



KOMMUNEPLANENS AREALDEL

Vedlegg 6: Merknadsbehandling

NORDREISA KOMMUNE 2013-2025



Innholdsfortegnelse

1. Sammendrag.....	4
2. Høringen.....	4
2.1 Planprosessen	4
2.2 Folkemøte(r).....	4
2.2.1 Folkemøte om kommuneplanens arealdel i Rotsund – Rotsundelv skole.....	5
2.2.2 Folkemøte om kommuneplanens arealdel i Reisadalen – Kjelleren samfunnshus	6
2.2.3 Folkemøte om kommuneplanens arealdel på Storslett – Kommunestyresalen	6
2.2.4 Folkemøte om kommuneplanens arealdel i Sørkjosen – Reisafjord hotell.....	9
2.2.5 Folkemøte om kommuneplanens arealdel i Oksfjord – Oksfjord skole	11
3. Mottatte innspill	13
3.1 Området Oksfjord, Straumfjord og Storvik	13
3.1.1 Kommentar/innsigelse til plan	13
3.1.2 Forslag/innspill til plan.....	13
3.2 Området Storslett, Leirbukt og Tømmernes	14
3.2.1 Kommentar/innsigelse til plan	14
3.2.2 Forslag/innspill til plan.....	16
3.3 Området Sørkjosen og Sokkelvik.....	19
3.3.1 Kommentar/innsigelse til plan	19
3.3.2 Forslag/innspill	20
3.4 Området Reisadalen og Reisavann.....	21
3.4.1 Kommentar/innsigelse til plan	21
3.4.2 Forslag/innspill	21
3.5 Området Langslett, Ravelseidet, Bakkeby og Hamneidet.....	22
3.5.1 Kommentar/innsigelse til plan	22
3.5.2 Forslag/innspill	22
3.6 Området Spåkenes, Rotsund, Vest Uløya	23
3.6.1 Kommentar/innsigelse til plan	23
3.6.2 Forslag/innspill	23
3.7 Innspill som omfatter flere områder og/eller er ikke geografiske	23
3.7.1 Kommentar/innsigelse til plan	23
3.7.2 Forslag/innspill	25
3.8 Innspill fra lag og foreninger	26



3.8.1	Kommentar/innsigelse til plan	26
3.8.2	Forslag/innspill	26
3.9	Innspill fra politiske partier	27
3.9.1	Kommentar/innsigelse til plan	27
3.9.2	Forslag/innspill	27
3.10	Innspill fra politiske utvalg	28
3.10.1	Kommentar/innsigelse til plan	28
3.10.2	Forslag/innspill	28
3.11	Innspill fra sektormyndigheter	29
3.11.1	Kommentar/innsigelse til plan	29
3.11.2	Forslag/innspill	34
3.12	Innspill fra den kommunale administrasjonen.....	35
3.12.1	Kommentar/innsigelse til plan	35



1. Sammendrag

Nordreisa kommune har mottatt 81 uttalelser til planforslaget. Elleve av innspillene var fra offentlige myndigheter, fem fra kommunale utvalg, ett fra den kommunale administrasjonen og 64 fra privatpersoner, selskap, lag og foreninger. I tillegg kom det en rekke muntlige innspill på folkemøtene som ble avholdt i høringsperioden. Disse ga en rekke konkrete endringsforslag og innsigelser på planbestemmelsene, kommentarer og innsigelser på arealbruk og innspill på nye områder og arealbruk. Det ble fremmet innsigelser på arealbruken og planbestemmelsene, samt at en rekke skrivefeil ble påpekt.

I tillegg til innsigelser på enkeltområder kom det mange kommentarer på manglende konkretisering av flere punkter i planbestemmelsene, manglende spissing av enkelte temaer i planens risiko- og sårbarhetsanalyse, manglende forankring av risiko- og sårbarhetsanalysens avbøtende tiltak i planbestemmelsene.

Forslag om nytt boligfelt på Tømmernes og ny skytebane på Saga er de forslagene med flest innsigelser fra privatpersoner. Fra sektormyndigheter er det på arealbruk kommet flest innsigelser på områder som kan komme i konflikt med jordbruk og da jordvern.

2. Høringen

2.1 Planprosessen

Høringsmyndigheter og andre berørte parter ble varslet per brev og e-post. Høringen ble også annonsert i Nordlys og Framtid i Nord, samt på kommunens hjemmesider.

Frist for å komme med høringsuttalelser var den 1. oktober 2013.

2.2 Folkemøte(r)

Det ble avholdt fem folkemøter i løpet av august/september 2013. I Rotsund 26. august, i Kjelleren i Reisadalen 27. august, på Storslett 28. august, i Sørkjosen 29. august og i Oksfjord 2. september. Folkemøtene ble delt opp slik fordi det skulle tilsvare delområdene i arealplan forslaget. Møtene ble gjennomført med samme struktur – startet med en orientering om dagens agenda, bakgrunn for planarbeidet og dets prosesser. Det ble brukt PowerPoint-presentasjon og flere papirkart av hele kommunen. Innspillene gjeldene alle områder i kommunen ble presentert først, for så å sette fokus på delområdet. Møtene ble ledet av et medlem i driftsutvalget.



2.2.1 Folkemøte om kommuneplanens arealdel i Rotsund – Rotsundelv skole.

1. Spørsmål om hvorfor forslag om fritidsboliger i nærheten av Hamneidet, GBR 83/3 er tatt ut. Forslagsstiller sier at området består av bart fjell og at det ikke finnes leire i området, og ber om at forslaget vurderes på nytt.
2. Ønsker mulighet til å bygge boliger utenom de avsatte boligområdene, med tanke på tilflyttere og andre som ikke har tilhørighet til de områdene som er avsatt til boliger.
3. Ønsker redegjørelse for om det er byggeforbud grunnet rasfare ved Ytre Ravelseidet.
4. Mange meninger om mulig arena for snøskuterdrag ved Eidevannet på Ravelseidet – som hensyn til moltemyrer, rein, fisk, fugl og svaner. Samt hevdvunnen rett til gårdsbruk i området til å ta ut torv. Det kommer også frem bekymring for støy.
5. Til tross for leirefunn på strekningen Sikkajohk til Rotsund gård hevdes det at kommunens byggesaksbehandler har uttalt at det er trygt å grave frem til 71/1/2.
6. Spørsmål om nr. 133 LNFR-spredt boligbebyggelse bør være eller fjernes grunnet stor fare for leire. I hvert fall bør området fra kaia og nordøstover kanskje tas ut. Det bør også gjøres grunnundersøkelser flere plasser i Rotsund for å peke ut trygge områder. Det forventes en større etterspørsel av boligtomter når tunellen er ferdigstilt.
7. Ved fergekaia i Rotsund mangler det markeringer av oppstillingsplasser for fergekøen, og at området generelt bør ordnes.
8. Det er et behov for helikopterlandingsplass som er tilrettelagt for landing og ikke bare en gårds plass/jorde, der helikoptre kan lande trygt også på nattestid.

9. Spørsmål om det vil komme gang- og sykkelvei med tunellen. Økt trafikk og økt hastighet i et allerede trafikkfarlig område bekymrer. Det bør settes av området for gang- og sykkelvei i arealplan så det kan bygges en gang i fremtiden.
10. Det ønskes flere busslommer langs veien – økt trygghet for skolebarna.

Rådmannens kommentar:

1. Lokal kunnskap tas til etterretning og området vurderes på nytt.
2. Hvis en ønsker enkeltfradeling av boligtomter, må dette tas som dispensasjonssaker. Jordloven åpner for enkeltfradeling under visse forutsetninger.
3. Det er ikke satt ned byggeforbud i dette området.
4. Siden det ikke ble levert skriftlige innspill angående arena blir det ikke foreslått avsatt til det formålet i arealplanen.
5. Det er ikke sendt ut beskjed om at det er trygt å grave frem til frem til 71/1/2.
6. Kommunen har ikke økonomi til å foreta en systematisk boring i området. Området 133 blir stående, med krav om geotekniske undersøkelser før nye tiltak og oppføring av nybygg.
7. Problematikken rundt fergekaia er tatt opp med Statens vegvesen under møte i oktober.
8. Formålene i dette innspillet vurderes ikke på dette plannivået.
9. Det vil bli en bredere veiskulder, men ikke gang- og sykkelvei. Dette ønsket ble også tatt opp med Statens vegvesen i forbindelse med planlegginga av tunellen gjennom



Sørkjosfjellet. De ønsket ikke det på grunn av økonomi og dårlige grunnforhold.

10. Formålene i dette innspillet vurderes ikke på dette plannivået. Statens vegvesen er gjort oppmerksom på innspillet.

2.2.2 Folkemøte om kommuneplanens arealdel i Reisdalen – Kjelleren samfunnshus

1. Forslag om tre hytter på Lyngstad er ikke tatt med. Ønsker å vite hvorfor.
2. Det vises til to områder som er satt av til LNFR- spredt boligbebyggelse, men hva med boligbygging i områder som er LNFR.
3. Stedvis mangel og/eller skade på elveforbygninger fører til økt fare for flom på steder som tidligere har vært trygge. Tas dette hensyn til i arealplanen.

Rådmannens kommentar:

1. Innspill som gjelder Lyngstad er ikke registrert av saksbehandler. Forslaget vurderes videre i konsekvensvurderingen.
2. Områder for LNFR-spedt boligbebyggelse er tatt ut av planforslaget før andregangs høring. Enkeltfradelinger må tas som dispensasjonssaker.
3. Det er lagt buffersone for flomfare langs elva etter høydekoter og ikke etter fast avstand fra vannkanten som før.

2.2.3 Folkemøte om kommuneplanens arealdel på Storslett – Kommunestyresalen

1. Vil vite om det er gjort vurderinger alternative industriområder i tillegg til Hjellneset. Kan kaia i Sørkjosen utbedres til dypvannskai?
 2. Finnes det ingen andre lokaliteter enn Hjellneset som egner seg bedre til industri, med tanke på det rekreasjonsområdet det er og værforholdene som tidvis kan være harde.
 3. Kan fiskerikaia i Oksfjord utvides til dypvannskai og industri? Skal den benyttes til noe i fremtiden eller skal den vekk?
 4. I boligfeltet i Bekkestien B27 er vann i kjelleren et tilbakevendende problem for enkelte hus. Er det så lurt å utvide boligfeltet.
 5. Problematikken med myke trafikanter og kjøretøy ser ut til å ville fortsette med den nye veien over Lundejordet. Vil det være bedre å la kjøretøy ferdes på eksisterende vei og myke trafikanter på ny vei. Myke trafikanter bør skilles ut fra kjøretøyene med egen sykkel- og gangvei.
 6. Er det meningen å fjerne lett industrien som holder til på TIRB-eiendommen, for å få inn ny industri?
- Har det vært en dialog med næringen som holder tilder eller er dette en ønsketenkning?
- Skal arealene med tidligere markering S177/S198 heves?
- Teltet som er der i dag bør ikke få permanent tillatelse.
- Næringa må ikke flyttes dit det ikke er folk i røring.
- Er det tatt hensyn til dagens boliger i området?



7. Når ble stedsutviklingsplanen vedtatt?
Det har lenge vært etterlyst en løsning angående parkering ved Bios Café. Er det en plan som må bli fulgt?

8. Skal trekanten fjernes? Det er et grøntareal som benyttes av mange som bor i leiligheter og som ikke har egen plen.

9. Parkeringen fremfor kommunehuset bør fjernes. Den utgjør en trafikkfare for myke trafikanter.

10. Forslaget fra næringsforeningen angående sentrumsnære parkeringer fremfor butikkene er ikke tatt inn.

11. Er korttidsparkeringer i nærheten av kiosker tatt med?

12. E6 gjennom sentrum er en klamp rundt foten for utviklingen av sentrum.

13. Hvilke aktiviteter er ønsket på Gorosomoan? Er området som er avsatt til idrett utredet til industri?

14. Er russegravstedet på Gorosomoan fredet?

15. Hvilke vurderinger er gjort angående ny skytebane på Saga, som flyttes nærmere eksisterende boliger og rekreasjonsområdet?

16. Arealplanen prøver tidvis å regulere og bestemme vel mye.

17. Bør det være veikryss der Dalavien (FV865) møter Ev6?

18. Tiltak for å senke hastigheten på trafikken forbi trekanten.

19. Hvilke begrunnelser ligger til grunn for å plassere ny kirkegård på Rovdas/Kvænnens. En ulempe å komme rett ut på Ev6.

20. Er det mulig å ta bort Mounioveien fremfor kirka og erstatte den med en tverrvei

bak kirka fra den planlagte veien til Moan skole og over til dagens vei? Frigjort område kan da benyttes til park eller gravplasser.

21. Hvorfor har en gått bort fra den planlagte veien fra Dalaveien til Hansabakken?

22. Skal holdeplass for buss bak IMO-bygget videreføres? Ikke fornøyd med løsningen rundt holdeplass og venterom. Slik bussterminalen er i dag så må skole- og rutebusser kjøre om hverandre. Dagens løsning er også dyrere enn å ha holdeplass/venterom ved tidligere TIRB. Hva er de viktigste grunnene til dagens løsning? Er det på grunn av skolen eller kan den andre løsningen vurderes?

23. Det er et problem for beboerne at bussene står under soveromsvinduer og med motoren i gang. Problemer med støy og eksos.

Rådmannens kommentar:

1. Det er gjort vurderinger og utredninger. En dypvannskai i Sørkjosen vil i seg selv være i konflikt med verneområdet på grunn av økt utslippsfare siden en dypvannskai vil bety at det vil komme inn flere større fartøy. En utvidelse av havna i Sørkjosen er uaktuell på grunn av konflikt med eventuell utvidelse av flyplass, samt med naturreservatet.

2. Kai/industriområde må ha tilknytning til E6 og det er får eller ingen andre egnede lokaliteter. Det er ikke vurdert per i dag. Dersom dypvannskaia vedtas plassert på Hjellnes må det gjennomføres et forprosjekt som ser på blant annet værekspnering og andre forhold før kaia kan realiseres. Å sette av et bestemt areal er første trinn i prosessen.

3. Kaia i Oksfjord skal fortsatt være fiskerikai og kan brukes til fritidsformål som i dag.

4. Området kan heves noe med tunellmasser. I tillegg vil det er det satt



bestemmelser som gjør at det ikke vil være tillatt å bygge boliger med kjeller.

5. På grunn av blant annet ny menighetsbarnehage ved kirka vil det være behov for ny vei til Moan Skole. Det er lagt inn en ny gang-/sykkelsti i planen langs dagens eksisterende vei til skolen.

6. Meningen er å få inn mer handelsnæring og få lettindustrien ut av sentrum slik at det blir et mer hyggelig landsbysentrum. Vi håper på at eksisterende industrier de flytter frivillig til de nye områdene som er satt av til industri. Vil tro at det vil bli bedre for boligene dersom planen realiseres og lettindustrien flytter fra området. Om området skal heves må det være dialog med næringene som er der og de som ev.. flytter dit i fremtiden. Å ta det med i planen nå er en test for å se om dette kan være vår fremtidige handlegate.

7. Stedutviklingsplanen er ikke en juridisk plan. Tiltakene der vil bli juridisk gjennom å ta den inn i kommuneplanens arealdel. I kommuneplanforslaget er stedutviklingsplanen fulgt, men dersom det kommer innspill om andre løsninger som vurderes slik at de tas inn i stedet for dagens forslag, så kan man gå bort i fra den. Det er vedtatt av kommunestyret at stedsutviklingsplanen skal følges, og den er derfor nå tatt inn i kommuneplanen.

8. Trekanten slik vi kjenner den i dag fjernes. Veien og krysset flyttes for å få økt trafiksikkerhet og mer parkering, men et nytt grøntområde som blir større enn i dag blir etablert på nordøstsiden av det nye krysset.

9. Parkeringen er planlagt på baksiden av kommunehuset. Parkeringen foran kommunehuset er det planlagt andre sentrumsformål.

10. I henhold til vedtaket fattet av kommunestyret om å følge stedutviklingsplanen har en prøvd å kompensere ved å øke parkeringsarealet andre steder.

11. Meningen er å ha mulighet til korttidsparkering foran/ved kiosken(e).

12. Det er etter førstegangs høring foreslått en løsning der E6 går fra Betesta og over til Statoil. Traséen vil berøre noe landbruksareal, men er lagt slik at den ivaretar jordvernet i størst mulig grad.

13. Det har kommet innspill om travbane, fotballhall, agility m.m. Dette er innspill fra idrettsrådet. Detaljer på hvilken type idrett som skal inn i området må avklares gjennom prosesser etter at området er fastsatt til idrettsformål i vedtatt kommuneplan. Gorosomoan har lenge vært ønsket til idrett og det har derfor blitt prioritert til idrett fremfor industri. Etter første høringsrunde har arealet blitt flyttet nærmere ridesenteret.

14. Dette tas til etterretning. Området er flyttet nærmere ridesenteret etter ønske fra travmiljøet. Nytt område berører ikke det gamle gravstedet. Forøvrig er det ingen som ligger på gravstedet nå, kun steiner igjen. Alle som lå gravlagt der er flytta til Tjøtta.

15. Skytebanen er løpet av høringsperioden flyttet på sørsida av Sagelva (Mukkavollen) og ligger i god avstand til boligene i området.

16. Tas til etterretning. Planbestemmelser er justert.

17. Rundkjøring ble vurdert under arbeidet med stedutviklingsplanen. Skal vi ha rundkjøring vil hele trekanten forsvinne, samt arealer foran sentrumsbygget.



18. I stedsutviklingsplanen er det lagt inn fartssenking og gangfelt med brostein, samt å heve bakkenivået mot sentrumsbygget.

19. Faktorer som størrelse på areal og grunnforhold (grunnvann), samt arealets nærhet til sentrum. Mange lokaliteter er vurdert tidligere i planprosessen, men mange ramla ut på grunn av for høyt grunnvann eller på grunn av for lite areal. Det har vært kjørt en prosess med driftsutvalget og menighetskontoret. Menighetskontoret er enige i dagens forslag. I tillegg er det en absolutt nødvendighet å få en ny kirkegård i løpet av kort tid. Kirkegården rundt Nordreisa kirke vil være fullt utnyttet omtrent i 2015.

20. Lite aktuelt å utvide kirkegården på stedet. Det har vært vurdert, men brukstid for en slik utvidelse vil være 1-2 år gitt et arealbehov på 800 m² per år, og er derfor veldig kortsiktig.

21. Den veien er i en reguleringsplan fra 1997, men ikke gjennomført. Den er tatt ut fra dagens foreslåtte arealplan fordi den ansees som ikke realiserbar.

22. Holdeplassen beholdes og videreføres. Statens vegvesen er i gang med en bedre tilrettelegging for bussene. Venterommet skal utbedres og en perrong på dagens holdeplass ferdigstilles til våren. Det er satt av til parkering på grusbanen ved ungdomsskolen. Kriterier for bussholdeplass for barn og elever er at de skal ha nærhet til skolen, noe som holdeplass bak IMO-bygget tilfredsstiller.

2.2.4 Folkemøte om kommuneplanens arealdel i Sørkjosen – Reisafjord hotell

1. TIRB-eiendommen – må kommunen erverve arealene når det reguleres til avsatt formål? Er det realistisk å flytte butikkene dit?

2. Er det lagt planer om å stenge for veksten av elvemunningen gjennom sanda som flytter på seg? Utløpet bør flyttes før havna i Sørkjosen gror igjen av sand.

3. Enden på Nesset i Sørkjosen spiser elva opp kanten på elvebredden. Skal husene vaskes ut?

4. Vil det planlagte boligområdet i Sørkjoslia stenge adkomsten mot Sikka?

5. Vil det være mulig å flytte gammelgården i Sørkjosen? Den er i veien der den ligger i dag, utgjør en trafikkfare og til lite egne bruk.

6. Svingen som går forbi Reisafjord hotell og gammelgården er knappere i virkeligheten enn på kartet.

7. På Hjellneset kan det være veldig værhard, mye vind og sjø. Det er også veldig dypt, så en molo vil ikke kunne bygges der. Det vil være bedre å bygge ut kaia i Sørkjosen. Hjellneset er også et veldig fint friluftsområde, andre områder for kai og industri må derfor vurderes.

8. Hvor langt er Statens vegvesen villig til å kjøre tunellmassene?

9. Det må avsettes parkering for trailere. De er pålagt strenge regler for kjøre- og hviletid. De må også gis muligheten for et sosialt liv, derfor må parkeringsarealet legges nærmest mulig sentrum uten at det vil forstyrre bebyggelse. Området ved Statoil brukes i dag av trailere. Det må være mulig å få ordnet opp der og fjerne det nedbrente hotellet.



10. Boligbygging ønskes i Sokkelvika i stedet for dypvannskai.
11. Hvilken status har arealet fra veien og mot flyplassen i planen?
12. Hvorfor kan en ikke lage dypvannskai ved Hansenskaia på jubelen?
13. Mulighet for å utvikle området mellom Meieriveien og Gamlehjemskogen til boligformål.
14. Er det tenkt på parkering til småbåthavna i Sørkjosen? Det er trangt om plassen på gode sommerdager når folk drar ut med båtene.

Rådmannens kommentar:

1. Kommunen må ikke erverve arealene. Området i dag er regulert til næring. Meningen er å sette av arealer til forretninger slik at det skal være enklere å etablere nye forretninger i sentrum dersom det er ønske om det. Det er med tanke på vekst av sentrum og hensynet til miljøet omkring Nordreisa kirke, at området er ønsket avsatt til forretninger. Området er satt av med tanke på nye forretninger, ikke for å flytte de eksisterende.
2. Reisa utløpet er et naturreservat på grunn av våtmarksområdet her. Området har også internasjonal vernestatus gjennom Ramsar. Det er strenge vernebestemmelser, og området skal få utvikle seg naturlig. Per i dag er det ingen planer fra NVE og Fylkesmannens miljøvern avdeling om å gjøre endringer på utløpet. Området forvaltes av Fylkesmannens miljøvern avdeling gjennom verneforskriften. Naturen må få gå sin gang.
3. Husene ytterst på Nesset skal være sikret godt nok mot erosjon.
4. Gjennom reguleringsplan vil det detaljplanlegges hvor boliger skal plasseres og hvor veier skal gå. Da vil også friluftslivet ivaretas. Vi har god erfaring med slik planlegging. Det er også viktig for kommunen å ta vare på o-lagets tilrettelagte område nord for det foreslåtte boligområdet.
5. Gammelgården er et kulturminne, og det har derfor vært stor motstand mot flytting fra kulturavdelingen i Troms fylkeskommune. Det har vært utredning om flytting en gang tidligere, men det ble stoppa. Kommunen er enig i at bygget er i veiene der det står. Innspillet her vil ikke endre formålet på dette plannivået. Flytting av bygget vil være en sak mellom eierne av bygget og ev. vegvesenet.
6. Veien slik den er tegnet på plankartet følger i stor grad dagens trasé, jf. flyfoto, men det er gjort noen mindre justeringer for å gi rom for å kunne legge en mindre knapp kurve der.
7. Området er funnet gjennom å se på flere aktuelle lokaliteter. Før utbygging skal det gjennomføres et forprosjekt som skal undersøke hvem som vil benytte området, egnethet med tanke på vær og vind og så videre. Sørkjosen havn kan ikke bygges ut. Det er flere ting som taler for utbygging på Hjeltnes, og for at området er egnet til formålet. Nå er arealene ute på høring, og et forprosjekt skal gjennomføres.
8. Det er regulert et deponi på Langslett. Statens Vegvesen er villig til å kjøre massene cirka 10-15 km, samme distanse som de ville hatt fra bruddstedet til deponiet. Det er snakk om enorme mengder som vil brytes i forbindelse med tunellbyggingen.
9. Innspillet er vurdert og eget areal er avsatt til formålet på Storslett.
10. Området er også vurdert som boligområde, men er ansett som dyrt å bygge ut og i tillegg er det dårlige lysforhold og utsatt for vær og vind. Utbyggingskostnader for VA- anlegg er i tillegg ansett som dyrere



enn flere av de andre boligområdene som er vurdert i planen.

11. I planforslaget er området foreslått til næring, men med mulighet for boliger i 2. etasje. I gammel (gjeldene) arealdel er området satt av til fotballøkke.
12. Området har ingen utviklingsmuligheter på grunn av for lite landareal. Det er behov for store lagringsplasser i tilknytning til kaia. Bare til tømmer er det behov for lagringsareal i minst 10-15 år fremover. Et annet problem er at det ikke kan fylles masser i sjø her. Boringer har påvist leire, så grunnen er uegnet til utfyllinger.
13. Området er et statlig sikret friluftsområde, og kan derfor ikke bygges ut.
14. Område BKB 1 kan benyttes til parkering selv om det er byggeforbud her. Det er i nærheten av planlagt infrastruktur for båtforeninga og kan dermed være godt egnet til dette.

2.2.5 Folkemøte om kommuneplanens arealdel i Oksfjord – Oksfjord skole

1. Er det smart å ha helikopterlandingsplass ved siden av en travbane. Det er lett å se for seg mange hester vil bli skremt av helikoptertrafikk.
2. Det har tidligere vært jobba med boliger for funksjonshemmede. Så ble det stopp. Hva er status nå?
3. E6 langs med Oksfjordvannet. Hva med den? Det har vært skrivelier i avisa om omlegging av E6 på grunn av vær og skred. Det er ikke tatt med noe om dette i planen, må vel tas opp i arealplanen etter høring.
4. Hva med antall tomter i boligfeltet i Oksfjordhamn. Er det nok tomter for framtida eller bør det legges ut flere tomter i området? Hvor mange tomter er det igjen?
5. Det er mange friluftsområder i Storvik. Viktig at folk kan parkere på en ordentlig måte og ikke bare i et gjørmehav langs veien. Kan kommunene legge mer til rette for parkering i samarbeid med grendelagene? Grunneiere er ikke begeistret for villparkering. Det bør tilrettelegges for parkering utenfor friområdene, og på mye brukte områder.
6. Skal det planlegges for nye og mer industri i Nordreisa enn det vi har i dag?
7. Er prosessen med Hjeltnes kommet så langt at man kan begynne å fylle masser dit i november? Hvordan er terrenget på Hjeltneset? Er det foretatt grunnboringer og undersøkelser som sier at det er trygt å fylle masser dit?
8. Hvor skal massene som tas ut i november gjøres av?
9. Kan masser brukes til Storvikveien?
10. Hva med Hansen-kaia og de andre falleferdige kaiene i området?



Rådmannens kommentar:

1. Travbanen er i nytt forslag flyttet nærmere ridesentret. Da blir den ikke i konflikt med helikopterlandingsplassen.
2. Prosjektet er ikke lagt på is. Det jobbes fortsatt med at det skal bygges på Guleng. Husbanken er en viktig finansier, men de har vært litt problematisk i forhold til størrelse osv. Planene har vært større enn hva Husbanken ville akseptere. Det har vært planlagt 16 enheter samlet, men det mente Husbanken ville bli for stort.
3. Har ikke fått noen konkrete innspill fra Statens vegvesen på dette i løpet av høringen. De opplyser i høringsbrevet at de har startet et forprosjekt, men de ber ikke kommunen ta dette inn i planen.
4. Det er rundt 15 ledige tomter i boligfeltet i Oksfjordhamn. Foreløpig er det vurdert at dette er nok til å dekke behovet for planperioden. Ha i mente at planen kan revideres hvert fjerde år, og dersom boligfeltet fylles opp kan nye arealer utredes.
5. Grendelaget kan komme med forslag om områder for nye parkeringer.
6. Det legges nå til rette for dypvannskai og utvidelse av flyplassen. Vi må se på hele kommunen og hvilke muligheter vi har, og ikke bare se på at vi er en nasjonalparkkommune og la det være med det. For eksempel så vil utbygging av arealer på Hjellnes være en slik mulighet.
7. Det er ikke klart for det, arealet må få egen reguleringsplan først, men for det er viktig for kommunen å legge av områder for framtida. Spesielt med tanke på at det en dag kan komme forespørsler om areal til ulike formål. For å få inn nye næringer vil det være viktig å være i forkant og kunne si at vi har ledige arealer til ulike formål dersom det skulle komme inn henvendelser om dette til

kommunen. For eksempel vil det at vi har satt av areal til industri og dypvannskai i planforslaget gjøre at byggenæringa kan frakte sine produkter helt inn hit i stedet for å ta det i land på Skjervøy som i dag.

Terrenget består stort sett av grunnfjell i dagen.

Har tidligere fått spørsmål om hvorfor dypvannskaia ikke legges til Hansenskaia, men på grunn av mangel på areal til industriområde og lagringsplass bak selve kaia, samt problematikk rundt grunnforholdene på stedet.

Det er ikke fortatt noen undersøkelser på Hjellnes ennå.

8. Disse massene kan blant annet benyttes til småbåthavna, industriområdet ved Betongservice og boligområdet ved Betesta. I tillegg må antakeligvis noen masser mellomlagres i Sørkjosen til andre arealer blir klare. Blant annet ny vei til Moan og gang- og sykkelveier rundt om. Det er enorme mengder med masser som skal tas unna, og det jobbes daglig med å finne gode løsninger der massene kan brukes.

9. Innenfor en rekkevidde på 10-15km fra anleggsområdet kjører Statens vegvesen massene gratis til dit kommunen ønsker at det legges. Kommunen ønsker å bruke massene til noe fornuftig. Noe blir tatt ut nå, og enda mer til neste år og utover når de begynner med selve tunellen. Massene fra tunellen blir finere masser. Det som sprenges utenfor tunellinnslaget vil være grovere masser.

10. Statens Vegvesen ønsker å fjerne dem. Grunneier har søkt og fått tillatelse til rivning.



3. Mottatte innspill

3.1 Området Oksfjord, Straumfjord og Storvik

3.1.1 Kommentar/innsigelse til plan

Avsender: Aase Sandnes

Kommentar: Ønsker ikke at eiendom på Nordkjosen skal omfattes av LNFR-spredd bolig formål. Ønsker ikke at det skal etableres gravlund på Rovdas, men ønsker heller at området benyttes til andre formål – både nye og dagens formål som er landbruk.

Rådmannens kommentar:

Nordkjosen-området tas ut av plan. Formål settes til LNFR. LNFR-spredd bolig er i alle områder fjernet fra planen. Gravlund opprettholdes av hensyn til egen utredning på gravlund alternativer i kommunen. Nordreisa kommune har nok arealer til næring i planperioden og vil ikke vurdere nye i høringsrunden.

Avsender: Annfrid Johansen

Kommentar: Ønsker å redusere området 78 da områder sør for grensen som er streket opp ikke brukes som friområde/rekreasjon.

Rådmannens kommentar:

Settes til LNFR etter grunneiers ønske.

3.1.2 Forslag/innspill til plan

Avsender: Oksfjord og Straumfjord idrettslag

Forslag/innspill: Tilrettelegge Oksfjordvannet for vannsport (drag, padling), etablere leirsteder med gapahuker/hytter, utedo, brygger.

Rådmannens kommentar:

Forslag tas ikke med i plan av hensyn til Oksfjordvassdraget som er et verna vassdrag. Øvrige forslag treng ikke avsettes i arealplan, men kan avtales mellom forslagsstiller og grunneier.

Avsender: Geir Lyngsmark

Forslag/innspill: Rorbuanlegg for reiseliv og turisme i Sandbukta i Oksfjordhamn.

Rådmannens kommentar:

Forslag tas med i plan med krav om reguleringsplan og krav til geotekniske undersøkelser. Eventuelle konsekvenser av utbygging for naturtype må redegjøres for. Det må også tas hensyn til fare for stormflo og havnivåstigning. Se KU.



3.2 Området Storslett, Leirbukt og Tømmernes

3.2.1 Kommentar/innsigelse til plan

Avsender: Elin Lindbom

Kommentar/innsigelse: Henstilling til NVE om flytting av anleggsvirksomhet fra boligfelt på Storslett og ut av sentrum.

Rådmannens kommentar:

Kommentar tas til etterretning. Området blir satt av til bolig, og NVE blir tilbudt en annen lokalitet for sitt anlegg.

Avsender: NVG Skilinja

Kommentar/innsigelse: Oppgradering av gang- og sykkelvei, overgang over E6, gang- og sykkelvei mot ny havna på Hjellnes, vei mot veibrink blir farbar etter ferdigstilt tunell, vei fra Hjellnes til veibrink ønskes preparert og brukt som ski løype, ev. boligbygging i Sørkjoslia må ikke stenge for turveiene til Sikka området.

Rådmannens kommentar:

Formålene i dette innspillet, vurderes ikke på dette plannivået. Tas ikke videre til konsekvensvurdering

Avsender: Tømmernes gård- og naturbarnehage

Kommentar/innsigelse: Er i mot etablering av skytebane på GBNR: 42/1, formål S123.

Rådmannens kommentar:

Forslag S123 tas ut av plan.

Avsender: Britt Jorunn Hansen, Rune Hansen, Sigbjørn Hansen

Kommentar/innsigelse: Er i mot etablering av skytebane på GBNR: 42/1, formål S123.

Rådmannens kommentar:

Forslag S123 tas ut av plan.

Avsender: Bjørg Lund Nilsen

Kommentar/innsigelse: Er i mot etablering av skytebane på GBNR: 42/1, formål S123.

Rådmannens kommentar:

Forslag S123 tas ut av plan.

Avsender: Tømmernes gårds- og naturbarnehage

Kommentar/innsigelse: Er i mot Tømmernes A, boligfelt.

Rådmannens kommentar:

Forslag tas ut av plan.

Avsender: Knut Nygård og Torstein Nygård

Kommentar/innsigelse: Er i mot planlagt en vei i grensen mellom tomtene 15/139 og 15/121 fra RV 865 til påtenkt parkeringsplass.

Rådmannens kommentar:

Forslag tas ut av plan.

Avsender: Marit og John Kr. Førø

Kommentar/innsigelse: Er i mot Tømmernes A, boligfelt.

Rådmannens kommentar:

Forslag tas ut av plan.

Avsender: Jan- Andre Slettli og Nicole Schwank

Kommentar/innsigelse: Er i mot etablering av skytebane på GBNR: 42/1, formål S123.

Rådmannens kommentar:

Forslag S123 tas ut av plan.



Avsender: Anton Sandmo

Kommentar/innsigelse: Er i mot Tømmernes A, boligfelt.

Rådmannens kommentar:

Forslag tas ut av plan.

Avsender: GGH Eiendom Nordreisa AS

Kommentar/innsigelse: Vi vil med dette legge inn klage på planlagt omlegging av vei i sentrum. I følge kartet, vil alt av innkjøringer til kiosk og gatekjøkken bli stengt. Vi er avhengig av at kundene lett kan kjøre innom oss for en rask handel. Videre er vi også avhengig av at varebilene slipper lett til når de skal levere varer til oss.

Rådmannens kommentar:

Tatt til etterretning. Se planflate SPA 14

Avsender: Gunn Vigdis Grønlund

Kommentar/innsigelse: Er i mot Tømmernes A, boligfelt.

Rådmannens kommentar:

Forslag tas ut av plan.

Avsender: Nordreisa Bondelag

Kommentar/innsigelse: 13/2-3 er klassifisert som viktig, den bør klassifiseres som svært viktig.

Rådmannens kommentar:

Kommentar tas til etterretning. Klassifisering endres fra viktig til svært viktig.

Avsender: Johan K. Johansen

Kommentar/innsigelse: På vegne av grunneier bes det om at arealformål på eiendommen 15/68 gjenopprettes til forretning da særlig

under henvisning til grunneiers ønsker og behov for å etablere parkeringsfasiliteter for egne ansatte i form av carport/garasjer

Rådmannens kommentar:

Tatt delvis til etterretning. Kommunen har lagt av G/S veg for sikring av tilkomst til skole og boligbebyggelse i Skoleveien.

Avsender: Grete og Inge Hauge

Kommentar/innsigelse: Store deler av området er skissert til boligområde og næringsbebyggelse S77, S79 og S80. Dette omliggende området som grenser opp mot verneområdet, bør ikke utvides ytterligere til bolig, ervervelse og næringsbebyggelse. Dette er ett friluftsområdet som ligger lett tilgjengelig i tilknytning for både Sørkjosen og Storslett og som er viktig å ta vare på.

Rådmannens kommentar:

Ivaretagelse av allmenn ferdsel til naturområdene ved nye tiltak er beskrevet i bestemmelsene. Område S79 er noe redusert fra 1. høring.

Avsender: Kjell Båtnes

Kommentar/innsigelse: Under punktet "idrett og friluftsliv beskrives tur og gangstier i området Storslett -Sørkjosen. under punkt 14. beskrives Halti-Fransenes-Betesta. Her heter det at det skal om mulig lages sti/vei over eiendom 43,1 for så videre å gå over eksisterende sti/ gårdsvei til Fransnes. Det er ikke tegnet inn noen sti på kartet. Som eier av 44/1 Båtnes og 45/1 Elvenes vil jeg informere om at det ikke foreligger noen stier, veier som gir forbindelse til eiendom 43,1 eiet av Svein Harald Severinsen. Jeg vil heller ikke akseptere opparbeidelse av nye veier/stier til dette formålet over 44/1 og 45/1 Det aksepteres heller ikke bruk av de gårdsveier som måtte



forefinnes i dag til dette formålet. Dette begrunnes ut fra jordbrukshensyn.

Hvis kommunen ønsker å profilere turopplevelser mot elvedeltaet, bør utgangspunktet være Betesta med fugledammen. Her kan kommunen sette opp benker og bord en samlingsplass for eventuelle gående og joggere. Fuglereservatet er i utgangspunktet stort. Man bør fra Betesta kanalisere eventuell ferdsel til fots til flere steder i reservatet. Hermed unngår man for ensidig belastning på et område. Fransnes. Jeg har sammen med representanter fra Nordreisa Kommune vært på fottur i området, med utgangspunkt i Betesta, og gått opp alternative turstier slik at området som sin helt kan utnyttes. Sannsynligvis har dette ikke vært input i kommunens planforslag vedr. punktet "Idrett og Friluftsliv

Rådmannens kommentar:

Allmenn ferdsel langs vassdrag, sjø og i utmark er sikret av Friluftsløven, og stadfestet gjennom allmennretten. Formålet er ikke endret.

3.2.2 Forslag/innspill til plan

Avsender: Tor-Eivind Båtnes

Forslag/innspill: Generelt beskrevet omfatter tiltakene på eiendommen

Jordbruksvirksomhet

Kennel

Hestesenter

Inn-På-Tunet tjenester

Ornitologi. Informasjon- og observasjonssenter tilknyttet Reisautløpet naturreservat.

Overnattingstilbud i form av permanente plassert lavvoer

Servering-, konferanser /kurs- lokaler

Turkjøring; elvebåt, sjøbåt, hesteskyss, hundeslede, snøskuter.

Ber om at formål avsettes som næringsbebyggelse.

Rådmannens kommentar:

Arealet er avsatt i plan.

Avsender: Svein Severinsen

Forslag/innspill: 43/1 ønskes avsatt til bolig og lett industri

Rådmannens kommentar:

Boligtomtene i dette innspillet, vurderes ikke på dette plannivået. Arealer til bolig og industri er ivaretatt i plan, og nye områder for industri på svært viktige landbruksområder i sentrum vurderes ikke til 2. høring.



Avsender: Menighetsrådet

Forslag/innsjutt: Ber om at planene som utarbeides legger vekt på at biltrafikken reduseres og at gående, funksjonshemmede og syklende gis fortrinn. Muoniovegen forbi kirke må stenges for gjennomgående biltrafikk. Menighetsrådet vil at dette tas med i betraktningene ved planlegging av parkeringsplasser, tilkomst og miljøtiltak for framtidig bruk av selve Kirkebakken som samlingssted for folk.

Rådmannens kommentar:

Problemstillingene her vil ivaretas av detaljplanlegging av områdene.

Avsender: Jørn Hugo Karlsen

Forslag/innsjutt: Del av eiendommen GBR 17/1 på Tømmernes ønskes inntatt i planen utbygningsareal for boliger

Rådmannens kommentar:

Tas videre til konsekvensvurdering. Særlige hensyn til jordvern, veisituasjon og VA-anlegg må tas.

Avsender: Jan Fossvoll

Forslag/innsjutt: Makebytte mellom Trond Hallen og eierne av Gr.nr 46 br. nr 11/13, Østlige del av 46/1 også tas med i arealplan til boligformål, Parkeringsplass ved leirbukthula er tegnet inn på en delvis opparbeidet boligtomt som disponeres av undertegnede, det er en tomt som ikke skal forringes.

Rådmannens kommentar:

Arealet må konsekvensvurderes av hensyn til viktige naturtyper og jordvern.

Avsender: Terje Nordberg

Forslag/innsjutt: 16/4 - eiendommen omdisponeres fra landbruksformål til boligformål.

Rådmannens kommentar:

Arealet må konsekvensvurderes. Siden flere boligområder i dette området har falt ut kan dette være en løsning. Det har også nærhet til eksisterende VA-anlegg og muligheter for alternativ veiløsning. Konsekvensvurdering - 16/4 settes av til boligformål

Avsender: Norges Lastebileier-Forbund(NLF)avdeling Troms

Forslag/innsjutt: Avsettes arealer til trailer parkering. Parkeringen bør være sentrumsnær slik at sjåførene har mulighet til å være sosial i kviletiden.

Rådmannens kommentar:

Tatt til etterretning. Areal avsatt.

Avsender: Eskil Vollstad

Forslag/innsjutt: Deler av 41/4 ønskes avsatt til boligformål.

Rådmannens kommentar:

Plassering av skytebane er endret. Ny plassering ivaretar hensynet til nærliggende bebyggelse. To boligtomter tas med i arealplan, selv om dette ikke er vanlig praksis. Dette for å synliggjøre avtale mellom grunneier og kommunen, for plassering av skytebane og sikring av utvikling av Saga til et idretts og friluftsområde.

Arealet tas med i plan.

Avsender: Line Ørstad

Forslag/innsjutt: Travbanen bør legges nærmere ridesenteret.



Rådmannens kommentar:

Forslag tas til etterretning.

Avsender: Nord-Troms bioenergi

Forslag/innspill: Det ønskes en rørgate fra anlegget ved Sonjatun mot Muonioveien, på langs Muonioveien mot kirkebakken og ned mot kirkeveien

Rådmannens kommentar:

Formålene i dette innspillet, vurderes ikke på dette plannivået

Avsender: Trond Hallen

Forslag/innspill: Innspillet omfatter en revidert plan for utvikling av hans eiendom GBR 42/1 i Saga med fokus på reiseliv og turisme tilknyttet gårdsdriften. Innspillet er utarbeidet i forhold til areal kjøpt av Nordreisa kommune (markert blått) til stadion formål og parkering og tiltak som planlegges på naboeiendommen Vollstad. Grunneier Trond Hallen ønsker å opprettholde sin plan om utbygging hytter og boliger på sin eiendom som skissert på understående skisse. Revidering i forhold til tidligere innsendt innspill omfatter etablering av bobil-camping med tilhørende service-bygg på område markert som LNFL+ på overstående skisse

Rådmannens kommentar:

Nordreisa kommune ønsker å sikre av utvikling av Saga til et idretts og friluftsområde. Arealene tas ikke med i plan.

Avsender: Bergland buss

Forslag/innspill: I området ved Halti og Point (Ungdommens Hus) er det behov for busslommer, en på hver side av E6. Det samme gjelder på Hansabakken. Rundkjøring: Det foreslås at det anlegges en rundkjøring på E6 ved Nordreisa Videregående Skole.

Rådmannens kommentar:

Formålene i dette innspillet, vurderes ikke på dette plannivået

Avsender: Svein Erik og Britt Andersen

Forslag/innspill: Vi ønsker å utvikle deler av vår eiendom GBR 14/4, se kart med skraverings under, til boliger og næringsvirksomhet.

Rådmannens kommentar:

Eiendom viktig for realisering av ny E6.

Avsender: Nordreisa IL.

Forslag/innspill: Går bort i fra forslag om etablering av skiskytterbane på 42/1. Vi har vært i dialog med grunneier på området «Mokkavollen» for å anlegge Skiskytteranlegget på deres eiendom GBNR. 41/4.

Rådmannens kommentar:

Arealene tas med i plan.

Avsender: Kjell Båtnes

Forslag/innspill: Ønsker at hele området på 45/1 elvenes utenfor fuglereservatet fristilles for utbygging til utleieformål, aktivitetsformål.

Rådmannens kommentar:

Tas ikke med videre i plan, dagens regulerte område kan utvikles først, før nytt areal avsettes.

Avsender: Tor-Eivind Båtnes

Forslag/innspill: Båtneslandet ornitologi og friluftssenter. Etter samtale med Odd Rudberg er vi orientert om at det fra Fylkeskommunens side foreligger plan for fugletittetårn på østlig eller vestlig side av Elva. Det har også vært reflektert omkring er informasjonssenter for våtmarksområdet på Laidakka. Kan dette



utvikles i tilknytning til visjonen for Båtneslandet?

Rådmannens kommentar:

Tilrettelegging for friluftsliv er tatt med i bestemmelsene for arealplan. Legges ikke av som eget formål, bortsett fra arealer som er gjengitt for Båtneslandet.

Avsender: Eskil Vollstad

Forslag/innspill: Bolig/forretning på Lilleslett 11/2.

Rådmannens kommentar:

Formålet bolig/forretning finnes ikke på dette plannivået. Boligområde opprettholdes. Bolig/forretning avgjøres på detaljplannivå.

3.3 Området Sørkjosen og Sokkelvik

3.3.1 Kommentar/innsigelse til plan

Avsender: Bjørnar Steinnes

Kommentar/innsigelse: Feil navn etternavn på undertegnede. Feil stedsnavn brukt, det rette er Sokkelnes. Feil i vurderinger gjort av områder, med tanke på kulturminner, marine avsetninger, viktige naturtyper. Det er bare deler av eiendommen som friluftsområde kartleggingen omfatter.

Rådmannens kommentar:

Dette er en stor eiendom, med blant annet kulturminner, marine avsetninger og viktig naturtyper. Forslagsstiller har ikke kommet med beskrivelse av hvor på eiendom det ønskes hyttefelt, eiendommen vurderes derfor i sin helhet. Formålene i dette innspillet vurderes ikke på dette plannivået. Enkeltsøknader om hytter behandles ikke i arealplanen.

Avsender: Sonja M. Gustafsen

Kommentar/innsigelse: Ønsker ikke fyllplass av steinmasser i bebyggelse på Neset i Sørkjosen – det vil få negative konsekvenser i form av forurensninger, tap av utsikt, verdireduksjon av boliger.

Rådmannens kommentar:

Formålene i dette innspillet, vurderes ikke på dette plannivået.

Avsender: Rigmor M. Olsen

Kommentar/innsigelse: Jeg aksepterer ikke forslaget S 1 og S 2 og som ligger på min eiendom gnr. 47 bnr. 4.

Rådmannens kommentar:

Formålene S1 og S2 er av stor samfunnsmessig betydning. Arealene som er avsatt skal sikre at



kommunens store bedrifter skal ha anledning til fortsatt ha sitt virke i kommunen.

Avsender: Per Jakobsen

Kommentar/innsigelse: Nordreisa kommune må også vise hensyn til eiendommene Grønland og vår gnr.48/bnr.11 og ikke planlegge noe i sjøområdet da eiendommene har sjøgrense også etter rasulykken.

Kommunen må også vise hensyn at det er 5 personer som har in grav i sjøen i Sokkelvikbukta. Håper at jeg får tilbake melding av mitt brev om videre planer for området.

Rådmannens kommentar:

Hensyn ivaretas gjennom planbestemmelsene. Her er problemstillinger som støy og forurensing tatt høyde for.

Avsender: Betongservice AS

Kommentar/innsigelse: Ønsker ikke at eiendom 47/469 settes av til næringsformål, men heller til bolig.

Rådmannens kommentar:

Bolig strider mot øvrige ønsker med Sentrum. Det finnes arealer i Sørkjosen som kan tilfredsstille de behov som Betongservice ønsker. I planbestemmelsene er det også lagt til rette for at det kan bygges boliger i etasjer over bakkeplan.

3.3.2 Forslag/innsjill

Avsender: Kyrre Løvoll

Forslag/innsjill: Ønske om å kjøpe parsell mellom 47/80 — 47/436 og 47/391 i Sørkjosen. Reguleres til bolig/næring, lik eiendom 47/80.

Rådmannens kommentar:

Arealer tatt med i plan. Fare for erosjon og flomskader må tas hensyn. Se KU.

Avsender: Nils Tore Andersen

Forslag/innsjill: Vi savner veldig en sikker overgang av E6 i sørlig del av Sørkjosen. Det er naturlig at denne bør ligge i enden av Skogly opp mot Leirbukt.

Rådmannens kommentar:

Gangsti i nordlige del av Sandbakken/ Bjørkli tas videre til konsekvensvurdering.

Avsender: Reisafjord Hotell AS

Forslag/innsjill: Ønsker at offentlig busslomme til E6 plasseres så nært S27 Industriveien som mulig.

Rådmannens kommentar:

Formålene i dette innsjillet vurderes ikke på dette plannivået.



3.4 Området Reisadalen og Reisavann

3.4.1 Kommentar/innsigelse til plan

Avsender: Avfallsservice

Kommentar/innsigelse: Areal som ser avsatt i plan er for lite, arealet benyttes allerede til rensaneanlegg. Behov for minimum 30 mål for fremtidig deponi og mellomlagring av avfall som skal til materialgjenvinning og energigjenvinning.

Rådmannens kommentar:

Forslag tas med i plan. Behovet og samfunnsnyttien er størst.

Avsender: Statskog

Kommentar/innsigelse:

- 1) Areal for VA-anlegg ol. (nr.16) er redusert i forhold til det som ble foreslått – større areal ønskes.
- 2) Båtutsett ved Reisaelva ønskes tatt med i plan.

Rådmannens kommentar:

- 1) Nr. 16 utvides noe mot øst.
- 2) Båtutsett treng ikke behandles på dette plannivået, så fremt det ikke er meningen å gjøre tiltak/inngrep i området som ny bygg ol.

3.4.2 Forslag/innsjill

Avsender: Anton Severinsen

Forslag/innsjill: Ønsker 3 boligtomter på eiendommen.

Rådmannens kommentar:

Tas ikke med i plan. Se vurdering i KU.

Avsender: Tore Elvestad

Forslag/innsjill: Felt H4 ønskes utvidet til å omfatte areal rundet tørrvannet. H3 bes tatt inn som LNFR+.

Rådmannens kommentar:

LNFR + er ikke aktuell da grunneier ikke driver aktiv gårdsdrift. H4 tas ikke med i plan av hensyn til jordvern. H4 ligger midt i områder som driftes av et stort gårdsbruk i Sappen.

Avsender: Nansy Hammari

Forslag/innsjill: Hyttefelt på eiendom Lyngstad og Marjastilla

Rådmannens kommentar:

Areal avsettes. Forslag berører ikke viktig skog og heller ikke dyrket jord-viser til kart fra skog og landskap. Naturbasen viser ingen viktige naturtype områder. Forslaget berører heller ikke trekk- og flyttvei til reindistriktet-viser til kart fra reindrifft.no. Krav til reguleringsplan.

Avsender: Snemyr og Kjelderren grendelag

Forslag/innsjill: Forlengelse av foreslått gang- og sykkelvei – forlenges fra Snemyr og i hvert fall til Dorrisbrua/Einevoll, og om mulig lengre opp mot Saraelv.

Rådmannens kommentar:

Ikke aktuelt med masser fra tunell her oppe grunnet for store kostnader, ikke for denne plan perioden.



Avsender: Nordreisa næringsforening

Forslag/innspill: All- aktivitetsløype for skigåing, sykling, hundekjøring og regulert snøskuterkjøring må tas inn i arealplanen hvor trase inntas som formål og areal i planen

Rådmannens kommentar:

Sti settes av som hensynslinje.

Avsender: Statskog

Forslag/innspill:

- 1) Boligtomter tilpasset hundekjørere
- 2) Løyper for barmarkskjøring i kjellerskogen
- 3) Fritid- og turistformål ved Josvannet i Sappen
- 4) Næring, turisme og fritidsbebyggelse på Storslåtta på Svartfoss
- 5) Utvidelse av snøskuterparkering

Rådmannens kommentar:

- 1) Tas ikke med i plan for denne perioden. Egned området må først og fremst finnes og utredes med tanke på et slikt formål og det det medfører.
- 2) Vurderes ikke på dette plannivået.
- 3) Tas med i plan. Planforslaget reduseres noe.
- 4) Er i konflikt med verneplan for området. Tas derfor ikke med i plan.
- 5) Tas med i plan.

3.5 Området Langslett, Ravelseidet, Bakkeby og Hamneidet

3.5.1 Kommentar/innsigelse til plan

Avsender: Reidar Karlsen

Kommentar/innsigelse: Ikke enig i vurderinger som er gjort av området og forslaget. Ber om ny vurdering og at forslaget tas med i plan.

Rådmannens kommentar:

Forslag tas ikke med i plan av hensyn til naturmangfoldet.

3.5.2 Forslag/innspill

Avsender: Nordreisa Idrettsråd

Forslag/innspill: Areal rundt fotballbanen/lysløypa i Bakkeby bør settes av til idrettsformål – skape et interkommunalt idrettsanlegg.

Rådmannens kommentar:

Forslagsstiller må kontakte og bli enig med grunneier om å avsette området. Ønsket areal må konkretiseres. Tas ikke med i plan.

Avsender: Sten Karlsen

Forslag/innspill: Fritidsboliger

Rådmannens kommentar:

Forslag tas ikke med i plan grunnet eksisterende plan om rassikring i gjeldene område. Rassikring Rv 866, Gjøvarden.



3.6 Området Spåkenes, Rotsund, Vest Uløya.

3.6.1 Kommentar/innsigelse til plan

Ingen innsigelser.

3.6.2 Forslag/innspill

Avsender: Lyngen Panorama v/ Roger Hansen

Forslag/innspill: Utvidelse av hyttefelt, molo til kai.

Rådmannens kommentar:

Forslag tas ikke med i plan i denne planperioden av hensyn til reindrifta.

Avsender: Pål Pettersen

Forslag/innspill: Bolig, fritidsbolig og næring

Rådmannens kommentar:

Området for fritidsbolig/næring tas ikke med i plan grunnet grunnforhold. Bolig ved parkering tas med i plan, men med bestemmelse om bolig uten kjeller grunnet grunnforhold. Bolig på jordet tas ikke med i plan da det allerede er regulerte tomter i nærområdet og også tilstrekkelig for denne planperioden.

3.7 Innspill som omfatter flere områder og/eller er ikke geografiske

3.7.1 Kommentar/innsigelse til plan

Avsender: Beate og Stein Jaatun

Kommentar/innsigelse: Teksten i planen bærer flere steder preg av å være hentet fra mal fra planer for kommuner med bystatus. Dette bør redigeres for å være mer tilpasset Nordreisa kommune.

Innspill/kommentar til planbestemmelser:

Kapittel2. Bebyggelse og anlegg

- 1) 2.2.2. Plankrav og utnyttelsesgrad - retningslinjer – boligtyper 2.avsnitt, 1.setning«byen»:Bør vel rettes til bygdene/grendene?
- 2) 2.2.8. Garasjer størrelse og plassering
a) Etg: Garasjer skal bygges i en etasje.

Er det nødvendig å gi slike restriksjoner? Kan man ikke heller bruke en formulering om at garasjens utforming her under antall etasjer tilpasses omkringliggende bebyggelse
- 3) Størrelse: Frittliggende bolig garasjer skal ikke overstige BRA=50m² i Alta by. Alta by strykes.
- 4) Er det nødvendig å gi slike restriksjoner på størrelse? Et av de fortrinnene vi har i kommunen vår er store areal. Her kan man omformulere krav til størrelses restriksjoner til at den skal være tilpasset omkringliggende bebyggelse.
- 5) Høyde: Unødig restriktivt, se formuleringer over.
- 6) 2.6.2 Caravanoppstillingsplasser
- 7) Så vidt vi har oversikt over så har kommunen fire etablerte camping-/caravanplasser i Reisadalen, Straumfjord og i



Oksfjord. Det fremstår derfor som unødvendig å etablere nok en caravan oppstillingsplass ved Betesta. Denne vil konkurrere med etablert virksomhet som har vært drevet i flere år. Vi tror ikke det er markert for dette. Dette området fremstår som lite attraktivt for denne type virksomhet sammenliknet med de anlegg som allerede er i drift. Området bør fortsatt benyttes som friområde.

8) 2.8.3. Krav om områdeplan a) Hjellnes.

Vi mener at et industriområde ved Hjellnes merket med S1 på kartet, vil være et katastrofalt inngrep i rimeligurørt natur og ligge som et stort og veldig synlig sår ved Reisafjorden.

9) 2.9.3. Travbane Vi foreslår at det vurderes å benytte dette området til industriformål som vil være et bedre alternativ enn det oven nevnte punktet.

Kapittel 3. Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur

10) 3.2.1 Generelt

Punktet viser til byggegrense for fylkesveg. Samme bestemmelser bør vel også gis for riksveg i henhold til vegloven.

11) 3.3.1 Havn

Det bør ikke etableres dypvannskai på Hjellnes. Områdene S1 og S3 har tidligere vært utredet til boligformål. Det er fremdeles et godt alternativ. Områdene egner seg ypperlig for boliger, eventuelt fritidsboliger med solrike tomter med sjøutsikt. Det planlagte industriområdet vil lage store sår i vakker natur nær sjøen og forringe strandsonen fra Sokkelvik til Jubelen. Det vil også berøre grunneiere med fritidseiendommer som ikke har vært forespurt angående endret bruk. Gorosomoan egner seg bedre til industriformål. Det planlagte boligfeltet i

Sørkjosen: S41 har dårlige solforhold og kommer i konflikt med turløyper og lysløype som er i daglig bruk av kommunens befolkning. Har en også tatt hensyn til Jernelvas utgravinger og mulige endret vannførsel under vårflommen?

12) 3.4. Traser for teknisk infrastruktur -
3.4.1 Havn Er det feil overskrift på dette punktet?

13) 6.2.3. Marinaer, kaier, flytebrygger og båttopptrekk (fritidsformål)

Kravet om minimumsavstand på 5 km fra felles marinaer til private kaier, båttopptrekk og flytebrygger er en regulering som er tilpasset pressområder som Oslofjorden, kyst- og fjordstrøk på Sørlandet, Stavanger og Bergen etc.

Vi har offentlige fellesanlegg i Rotsund, Havnes, Hamneidet, Sørkjosen og Oksfjord. Her har man også fra gammelt av båtstø, naust, brygger og lignende innenfor 5 kilometer fra disse anleggene. Denne bestemmelsen bør strykes. Å kunne etablere slike tiltak bør være en av fordelene med å bo i en distriktskommune langt borte fra urbane strøk.

14) 6.2.4. Særskilt om naust (fritidsformål)

b) Naust skal ikke overstige 30 m², være uisolert, i en etasje og røstet mot havet. Gesims skal ikke overstige 2 meter målt fra gulv.

Denne bestemmelsen fremstår som altfor restriktiv. Igjen så snakker vi om Nordreisa og ikke

Oslofjorden. Det bør være åpning for å bygge større enn dette.

15) c) Naust skal som hovedregel ha rød hovedfarge og hvit detaljering.



Dette er en meningsløs bestemmelse tilpasset bygg i treverk. Det kan være andre materialtyper og fargevalg som passer mye bedre inn i det lokale miljøet. Bestemmelsen bør heller si noe om at naust ikke skal stikke seg unødvendig ut i omgivelsene med tanke på utforming, material- og fargevalg.

Rådmannens kommentar:

Tekst og innhold i planbestemmelsene er nå rettet opp i.

Kapittel 2.

- 1) Endret
- 2) Tilpasset
- 3) Endret
- 4) Restriksjoner i henhold til lan og bygningsloven og hensyn til boligomtens uteareal.
- 5) Det kan gjøres unntak jf. planbestemmelsene
- 6) n/a
- 7) Det er ingen caravanoppstillingsplass i sentrumsnære områder. Dette har sterk politisk støtte og settes av i planen. Markedsundersøkelser vil være opp til privat utbygger å gjøre rede for, i henhold til risiko.
- 8) Samfunnsnyttens anses som større enn hensyn til friluftsområde. Det er ingen rødlistearter eller kulturminner i området.
- 9) Området kan kun settes av i plan om det finnes planer om iverksetting av tiltak. Derfor settes området av til LNFR, Travbane flyttes nærmere hestesenter.

Kapittel 3

- 10) Endret
- 11) Området er allerede utredet til bolig jf. arbeidsdokumentet, og funnet for kostbart i

forhold til områdene som nå er satt av. Området anses som velegnet, viktig og samfunnsnyttens er stor ved kombinasjon havn/ næringsareal, derav er ikke Gorosomoan et alternativ. Sørkjoslia boligområde er ikke i konflikt med Jernelva. Hensynssone omkring Jernelva finnes i planens planbestemmelser. Tilgang til friluftsområde skal tas hensyn til i detaljplan.

- 12) Dokumentet skal nå være korrekt.
- 13) Kravene er i henhold til PBL.
- 14) Dette punktet er nå endret.
- 15) c) Dette punktet er nå endret.

3.7.2 Forslag/innspill

Ingen innspill.



3.8 Innspill fra lag og foreninger

3.8.1 Kommentar/innsigelse til plan

Ingen innsigelser.

3.8.2 Forslag/innspill

Avsender: Nordreisa næringsforening

Forslag/innspill:

- 1) Dagens trase for E6 opprettholdes inntil videre. Det må imidlertid båndlegges areal for alternativ trase lagt utenfor sentrum allerede nå
- 2) FV 865 legges om med kryss ved Statoil og føres under Kirkebakken til kryss ved Rimi/Banken.
- 3) Kombinert bruk av torgplass og parkering foran Kommunehuset
- 4) Trailerparkering og campingbil-service etableres ved Statoil/Mesta/Storslett Auto på østlig side av E6.
- 5) Flytte gammelgården i Sørkjosen. Prosessen må settes i gang nå.
- 6) Det legges inn mer sammenhengende nærings- og forretningsareal fra Sørkjosen havn og nordover til industri- og forretningsområdet mellom E6 og Flyplassen.
- 7) All- aktivitetsløype for skigåing, sykling, hundekjøring og regulert snøskuterkjøring må tas inn i arealplanen hvor trase inntas som formål og areal i planen. Forslag på trase er eksisterende løypetrase langs fjellfoten sør for E6.

Rådmannens kommentar:

- 1) Arealet er avsatt i plan, med bestemmelse om byggeforbud innen 50 m fra senterlinje i henhold til standard for Europavei.
- 2) Dette alternativet har vært med i reguleringsplan siden 1997 og ikke realisert.

Av den grunn vil vi opprettholde dagens løsning. Omlegging av E6 vil også lette på trykket i og omkring sentrumsgatene.

- 3) Arealet kan ikke settes av til dette på dette plannivået. Denne formen for samkjøring krever administrering/ drift. Dette er derfor ikke realistisk.
- 4) Løsning som legger til rette for dette er satt av, og inngår i løsning for ny E6.
- 5) Flytting av Gammelgården avgjøres ikke på dette plannivået. Dette er en sak mellom eiere, kulturmyndigheter og ev. Statens vegvesen. Arealformål endres ikke.
- 6) Tatt med i plankart og i bestemmelser.
- 7) Lagt inn som en linje.



3.9 Innspill fra politiske partier

3.9.1 Kommentar/innsigelse til plan

Avsender: Nordreisa Høyre

Kommentar/innsigelse:

- 1) Dypvannskai ved Hjellneset i Sokkelvik må prioriteres ut fra en helhetlig fremtidig infrastruktur.
- 2) Fremtidig campingplass må prioriteres ut fra fremtidig næringsutvikling av sentrumsnære områder.
- 3) Viktig for fremtiden å avsette arealer for omlegging av E6, utenfor sentrum.
- 4) Utrede flytting av Gammelgården i Sørkjosen – til Høeghvollan.
- 5) Viktig å prioritere ny bru og elveforebygging knyttet til området Betongservice AS og E6.
- 6) Areal for oppstillingsplasser for bobiler, korttidsparkering og tømning av septik i forbindelse med utvikling av bru til Betongservice. Bruk av tunellmasser vil være aktuell her.
- 7) Prioriter arealer til gang og sykkelvei i sentrumsnæreområder og langs E6.
- 8) Overskuddsmassene fra tunell E6 Sørkjosen - Langslett

Prioriteres brukt til for eksempel utbedring av E6 i sørlig og nordlig retning opparbeidelse av sykkel og gangstier i sentrumsnæreområder og langs E6 utfylling av arealer knyttet til Sørkjosen lufthavn i nordlig retning for fremtidig utvidelse fyllmasser til arealer knyttet til dypvannskai ved Hjellnes i Sokkelvik.

Rådmannens kommentar:

- 1) Arealet er med i plan

- 2) Arealet er med i plan
- 3) Arealet tatt med i plan
- 4) Ikke en sak for dette plannivået. Flytting kan skje uten vedtak i arealplan. Avhenger av eiere, kulturmyndigheter og vegvesenet.
- 5) Noe av arealet er fortsatt med i plan. Resterende falt ut i KU.
- 6) Ikke en sak for dette plannivået. Bru til Betongservice er fortsatt med i plan.
- 7) Arealer er avsatt og lagt inn i planbestemmelsene.
- 8) Ikke sak for dette plannivået.

3.9.2 Forslag/innspill

Avsender: Nordreisa Arbeiderparti

Forslag/innspill: E6 legges utenom dagens sentrum av Storslett. En ser for seg at den avviker fra dagens trase med ny rundkjøring der dagens avkjørsel til Betesta ligger og legges deretter bak eksisterende boliger. Derneat at traseen legges med ny bro over elva og kommer ut i ny rundkjøring nord for Statoil. Nøyaktig trasevalg bør utarbeides av fagfolk.

Rådmannens kommentar:

Arealet er satt av i plan.



3.10 Innspill fra politiske utvalg

3.10.1 Kommentar/innsigelse til plan

Ingen innsigelser.

3.10.2 Forslag/innspill

Avsender: Nordreisa Nærings- og kulturutvalg

Forslag/innspill:

- 1) Mournes (nærings)område må reguleres til næringsareal for framtidig bruk.
- 2) Arealplanen må ta hensyn til framtidig næringsarealer til mineralutvinning. Her kan drift i Bieddjuvaggi gruver nevnes som et eksempel.

Rådmannens kommentar:

- 1) Forslag tas ikke med i plan, da det må foreligge konkrete planer for å kunne sette av området til næring
- 2) Forslag tas ikke med i plan, da det må foreligge konkrete planer for å kunne sette av området til næring. Bieddjuvaggi gruver tas med i plan.

Avsender: Formannskapet

Forslag/innspill: Sette av areal til gang- og sykkelsti i følgende områder: Biarnes – Rotsundelv, Tømmernesveien, Moan skole, Høgegga – Snemyr, Gammelbrua

Rådmannens kommentar:

Forslag om gang- og sykkelvei på/ved:

Tømmernes tas med i plan.

Moan skole tas med i plan

Høgegga-Snemyr tas med i plan.

Gammelbrua:

Biarnes-Rotsundelv: Tas ikke med i plan.

Avsender: Nordreisa helse- og omsorgsutvalget

Forslag/innspill: Området bak Sonjatun avsettes til offentlig formål når barnehagen flyttes.

Rådmannens kommentar:

Tas med i plan



3.11 Innspill fra sektormyndigheter

3.11.1 Kommentar/innsigelse til plan

Avsender: Reindriftsforvaltningen

Kommentar/innsigelse:

- 1) I Reisdalen har D — 36 sine sommerbeiter på vestsiden, D — 35 har sine sommerbeiter på nordøstsiden og D — 42 har sommerbeiter på sørøstsiden av Reisaelva. Reisdalen er særdeles viktig å holde bebyggelsesfri på grunn av reindriftsinteresser, viktig å beholde beiteland.
- 2) I planen er det foreslått et nytt område for fritidsboliger i Ytre Bakkeby (nr. 122). Området blir brukt av D — 36 og D — 39. På Hamneidet er det ingen nye planlagte formål. I forhold til reindriftnæringen kan utbygging i hele dette området skape uenigheter, da D — 39 har flyttlei og brunstområder for rein her. Det er viktig at flokken får være i ro under brunsten.
- 3) To regulerte hyttefelt i nærheten av hverandre vil medføre til store konsekvenser i forbindelse med innskrenking av reinbeitearealer (Mellomberget og Storslåtta på Vest-Uløya)

Rådmannens kommentar:

- 1) Reisdalen brukes som beiteland for gårdsdyr. Det er satt opp reingjerder på fjellet for at reinen ikke skal komme ned i Reisdalen. For nye tiltak skal det føres en tett dialog med reindistriktene.
- 2) For nye tiltak skal det føres en tett dialog med reindistriktene.
- 3) For nye tiltak skal det føres en tett dialog med reindistriktene

Avsender: Direktoratet for mineralforvaltning

Kommentar/innsigelse:

- 1) Tabellen over områder til råstoffutvinning i gjeldende arealplan burde vært revidert og lagt med i saksframlegget.
- 2) Med hensyn til planbestemmelsene pkt. 2.7.1 a) vil vi minne om at for nye, ordinære uttak gjelder lov om erverv og utvinning av mineralressurser (mineralloven) fullt ut.
- 3) Pkt. 2.7.1 b) her bør det presiseres at uttak som totalt er under 10 000 m³, gjelder mineralloven § 42 — meldepliktig uttak. Uttak over 10 000 m³ er konsesjonspliktige etter mineralloven § 43.

Rådmannens kommentar:

Tas til etterretning.

Avsender: Troms Fylkeskommune - Kulturetaten

Kommentar/innsigelse:

- 1) Samtlige lokaliteter som er tilgjengelig i databasen Askeladden, framgår i det digitale kartgrunnlaget og avsettes som hensynssone
- 2) I planen skal det også framkomme at arealbruken ikke er endelig avklart mht Lov om kulturminner av 1978.
- 3) Verdifulle landskap bør synliggjøres og avsettes som hensynssone c) i plankart
- 4) Maursund-Hamneidet: Vi vil snarest oversende shapefil med hensynssone som synliggjør områder med stort potensiale for funn av hittil ukjente kulturminner

Rådmannens kommentar:

Tas til etterretning.



Avsender: Sametinget, miljø- og kulturvernavdelingen

Kommentar/innsigelse:

- 1) Kan være i direkte konflikt med reindrifta - område D102 og D15.
- 2) forventer at kommunen i det neste fase i planprosessen har en tett dialog med berørte reinbeitedistriktene om bruken av arealene
- 3) Vi ber at kommunen i kapittel 1.3.2 løftes det som nå står under retningslinjer angående

kulturminner opp i spalte for bestemmelser, slik at punkt e i bestemmelser lyder:

e. ikke berører fredede kulturminner. Dersom arealet ikke omfattes av

reguleringsplan skal det foreligge samtykke fra kulturminne myndighetene før

tiltak kan settes i verk, jf. Kulturminnelovens §§ 3,8 og 9

Rådmannens kommentar:

Tas til etterretning, tett dialog med reindrifta er en forutsetning. D102 tas ut av plan. D15 videreføres fra eksisterende plan.

Avsender: Fylkesmannen i Troms

Kommentar/innsigelse: Vurdering av «hasteområder. På planforumet 12.09.13. anmodet Nordreisa kommune om en foreløpig og snarlig vurdering av noen få områder. Disse områdene er aktuelle områder for deponering av tunellmasser. Arbeidet med tunellen starter i løpet av november på Sørskjossiden. Det er viktig å avklare om tunellmassene kan benyttes direkte i utbyggingsområder i Sørkjosen og Storslett uten mellomlagring i eget deponi på Langslett på vestsiden av

Sørkjosfjellet. Intensjonen er å spare kostnader ved tunellarbeidet og videre utnytte massene direkte i aktuelle utbyggingsområder. En slik løsning er hensiktsmessig for både kommunen og for Statens vegvesen. Områdene kommunen ber sektormyndigheter om en foreløpig vurdering av områdene S1, S2, S9, S22, S79, S87, S 157, S159. S1 Næringsbebyggelse, S2 Havn, S4 Småbåthavn og S5 Parkering ved Hjellnes.

Fylkesmannen har ingen merknader til formål og lokalisering. Fylkesmannen understreker at dette er en foreløpig vurdering og ikke en uttalelse til kommuneplanens arealdel.

Rådmannens kommentar:

Vurderinger med kommentarer tas til etterretning.

Avsender: Fylkesmannen i Troms

Kommentar/innsigelse:

- 1) I møtet kom det fram at kommunen ikke har utredet utbyggingsområdene i henhold til Naturmangfoldloven. Fylkesmannen krever at områdene skal utredes i henhold til Naturmangfoldloven og vil fremme innsigelse til denne mangelen.
- 2) Manglende lokaliseringkriterier for spredt utbygging i LNFR-sonen påpekt fra Fylkesmannen. Dersom lokaliseringkriterier mangler, vil Fylkesmannen reise innsigelse med krav om justering av bestemmelsene.

Rådmannens kommentar:

Tas til etterretning. NML utredet.

Avsender: Kystverket

Kommentar/innsigelse:

- 1) Kommentar: Savner arealplanens sjødel. Opplysninger om arbeidet med



kystsoneplanen bør være med i innledningen for å vise at den ikke er glemt.

2) Kommentar: At en ferdig planlagt sjødel ikke er med i planen gjør også at samspillet mellom sjø og land ikke kommer fram slik som ønskelig.

3) Innsigelse: Sørkjosen fiskerihavn er etter informasjonen som foreligger i plankart mv foreslått planlagt til småbåthavn. Småbåthavn som formål er ikke konsistent med fiskeriformålet som er statens intensjon ved investering i og utbygging av havna.

Rådmannens kommentar:

Tas til etterretning.

Avsender: Troms Fylkeskommune

Kommentar/innsigelse:

1) Det kan være hensiktsmessig å gjøre selve teksten i bestemmelse/retningslinjer mindre sårbar for ev. endringer i PBL og kommunal organisering, samt teknologi for planframstilling.

2) LNF må endres til LNFR.

Rådmannens kommentar:

Tas til etterretning.

Avsender: NVE

Kommentar/innsigelse:

1) I de generelle planbestemmelsene bør det fremgå at det ved reguleringsplanlegging og enkeltsaks behandling under marin grense skal foretas en geoteknisk vurdering. Marin grense bør avsettes som en linje på kartet. Også ved andre typer terrenginngrep må en vise aktsomhet i forhold til fare for kvikkleireskred.

2) Det må presiseres i planbestemmelsene at farevurderinger skal være utført for reguleringsplaner sendes på høring.

3) Retningslinjer bør også vise til at reguleringsplaner og andre tiltak skal dokumentere tilstrekkelig sikkerhet på nivå med kravene i TEK 10 § 7-2 og 7-3 både for byggeområder og for tiltak i LNF(R) områder.

4) Fare for flom- og sørpeskred ved vassdrag må også vurderes for eventuelle tiltak langs vassdraget

5) Det må settes byggeforbud eller hensynssone også til mindre vassdrag og bekker.

6) Flom- og sørpeskred bør nevnes spesielt i bestemmelsene og det bør vises til NVEs faktaark 2-13 som grunnlag for utredning av om flomrelaterte skred i retningslinjene.

7) Hensyn til de verna vassdragene Fiskelva (Oksfjordvassdraget) og Reisavassdraget samt sidevassdragene bør komme tydeligere frem i plandokumentene.

8) Rikspolitiske retningslinjer for verna vassdrag (RPR) må ivaretas. For å synliggjøre vernet er det ønskelig at 100 meters grensen rundt de verna vassdragene fremkommer av arealplankartet.

9) Tiltak i vassdrag som kan medføre nevneverdige ulemper for allmenne interesser må ha tillatelse etter vannressursloven. Det bør stå i planbestemmelsene eller retningslinjer at dette krever behandling etter vannressurslovens bestemmelser.

10) Oppskyllingslinje fra NGI rapport datert 30.8 må avtegnes i kartet for kommuneplanens arealdel. Nedenforliggende områder avsettes som en hensynssone etter §



11-8. hensynssone bokstav a) med bestemmelser som forbyr eller setter vilkår for tiltak, slik at hensynet som sonen viser blir ivare tatt,

jf. TEK 10 § 7-4 med veiledning.

Rådmannens kommentar:

Tas delvis til etterretning. Angående 10) Det står i rapport fra NGI at de estimerte oppskyllingshøyder ikke er godt egnet til direkte bruk i planlegging, da dette er grovt utregnet. Vi kan derfor ikke sette en hensynssone på oppskyllingshøyde. Vi avventer med dette til det foreligger SOSI fil med konkrete tall eller koordinater. Øvrige punkter er tatt til etterretning.

Avsender: Fylkesmannen i Troms

Kommentar/innsigelse:

1) Område 2 Oksfjordvatnet D103:

Med bakgrunn i vassdragsvernet og allmenne interesser i 100-metersbeltet må arealet på nedsiden av veg tas ut av planen.

2) Område 3 Bjørnnes D95:

Med bakgrunn i vassdragsvernet, landskap og allmenne interesser i 100-metersbeltet må arealet på nedsiden av veg tas ut av planen.

3) Område 9 Oksfjorddalen D97:

I kommuneplanen fra 2002 er området satt av til framtidig fritidsbebyggelse uten at planen er realisert. Det kan reises spørsmål om behovet for fritidsboliger i denne delen av kommunen. Fylkesmannen ber kommunen innskrenke området i vest.

4) Område 14 Svartfoss D12:

Deler av området er dyrkbar skogsmark av middels bonitet som ikke bør bygges ned av

hensyn til jordvernet. Området må avsettes som LNFR-område.

5) Område 15 Svartfoss D13:

Av hensyn til jordvern og naturmangfold må området avsettes som LNFR-område.

6) Område 16 Tørrfossnes D14:

Av hensyn til jordvern og naturmangfold må området avsettes som LNFR-område.

7) Område 17 Bilto D8:

Av hensyn til jordvern må området avsettes som LNFR-område

8) Område 18 Bilto D9:

Av hensyn til jordvern og naturmangfold må området avsettes som LNFR-område

9) Område 19 Svartfoss D10 og D11:

Av hensyn til jordvern og naturmangfold må områdene avsettes som LNFR-område.

10) Område 20 Sappen D23, D24 og D25:

Av hensyn til jordvern og naturmangfold må områdene avsettes som LNFR-område.

11) D33 og S82 LNFR (5100)

Det oppgis at områdene skal nyttes til gårdstilknyttet turistvirksomhet. LNFR-formålet hjemler ikke etablering av for eksempel utleiehytter selv om de er knyttet til et gårdsbruk. Områdene må avsettes som LNFR-sone.

12) Område 4 Jernelva S22 og S53:

Av hensyn til naturmangfold må området avsettes som LNFR-område.

13) Område 10 Betesta S79:

Av hensyn til jordvern må området avsettes som LNFR-område.



14) Område 11 Fossvoll S76:

Av hensyn til jordvern må området avsettes som LNFR-område.

15) Område 8 Storslett Nord næringspark S140:

Området mot nord må tas ut av planen av hensyn til jordvernet.

16) Hjøllnes S1, S2, S4, S5

Fylkesmannen viser til vår uttalelse til området datert 3.10.2013. Vi presiserer at en områderegulering med tilhørende nærmere utredninger av området vil være nødvendig.

17) S9 og S11 Småbåthavn, S10 Lufthavn Sørkjosen

Fylkesmannen viser til vår uttalelse til området datert 3.10.2013 om nærmere utredning før en utbygging.

18) Reisaurløpet naturreservat

Avmerkingen av Reisaurløpet naturreservat i plankartet må endres i tråd med reservatgrensene. Vi antar dette er en tegnefeil. Fylkesmannen har innsigelse til plankartet inntil dette er endret.

A2. Bestemmelser:

19) Pkt. 1.3 Plankrav

Kommunen må legge fram en oversikt over hvilke områder som omfattes av denne bestemmelsen. Inntil kommunen har lagt fram oversikten vil Fylkesmannen reise innsigelse til 1.3.2.

20) Pkt. 2.2.2 a) plankrav og utnyttelsesgrad

Kommunen må utarbeide en oversikt over nye boligområder og angi disse i nevnte planbestemmelse. Videre må kommunen klart angi hvilke plankrav som stilles til de ulike

områdene. Punkt a) og b) kan slås sammen. Inntil det foreligger en slik avklaring vil Fylkesmannen reise innsigelse til denne bestemmelsen.

21) I punkt 2.2.2 d) Unntak fra plankrav

Kommunen angi hvilke områder som omfattes av denne bestemmelsen. Inntil det foreligger en slik avklaring vil Fylkesmannen reise innsigelse til denne bestemmelsen.

22) Punkt 2.3 Fritidsbebyggelse

Kommunen angi hvilke områder som omfattes av denne bestemmelsen. Inntil det foreligger en slik avklaring vil Fylkesmannen reise innsigelse til denne bestemmelsen.

23) Punkt 2.5.4 Barnehage

24) Kommunen må angi klart om det skal være plankrav eller ikke. For større utbygginger bør det lages detaljreguleringsplan for å ivareta alle hensyn på en god måte.

25) Punkt 2.6.1 Turistanlegg, parkeringsplasser mm

Kommunen må angi hvilke områder som omfattes av denne bestemmelsen. Inntil det foreligger en slik avklaring vil Fylkesmannen reise innsigelse til denne bestemmelsen.

26) 2.7 Råstoffutvinning:

Kommunen angi hvilke områder som omfattes av denne bestemmelsen. Inntil det foreligger en slik avklaring vil Fylkesmannen reise innsigelse til denne bestemmelsen.

27) 2.8 Næringsbebyggelse:

Kommunen angi hvilke områder som omfattes av denne bestemmelsen. Inntil det foreligger en slik avklaring vil Fylkesmannen reise innsigelse til denne bestemmelsen.



28) 2.9 Idrettsanlegg:

For Sagaområdet kan det være hensiktsmessig å lage en områdeplan og sette rekkefølgebestemmelser og vilkår for utbyggingen og driften av enkeltområder.

29) 5. Landbruks-, natur- og friluftsmål samt reindrift.

Punkt 5.2 generelt om spredt bebyggelse må omarbeides slik at omfang og lokalisering er presist angitt i forhold til aktuelle områder. Kommunen må angi hvilke områder som skal omfattes av denne bestemmelsen og klargjøre om dette er områder som er overført fra tidligere kommuneplan, ev.. justert. Inntil det foreligger en slik avklaring vil Fylkesmannen reise innsigelse til denne bestemmelsen og de områdene som er tillagt dette formålet.

30) Pkt. 6.1.1 Forbud og plankrav langs vassdrag

Planen må ha en konkret bestemmelse som ivaretar kantsonen langs vassdrag, denne må være minimum 10 meter. Planen videre ha må ha mer presise bestemmelser mht. ivaretagelse av 100-metersbeltet langs vassdrag, og spesielt langs Oksfjordvassdraget og Reisavassdraget som er varig verna vassdrag. Inntil det foreligger en slik avklaring vil Fylkesmannen reise innsigelse til foreslått arealbruk langs vassdragene.

31) Pkt. 7.3.2 Byggegrense mot sjø

Denne bestemmelsen må klargjøres. Inntil det foreligger en slik avklaring vil Fylkesmannen reise innsigelse til foreslått arealbruk nærmere enn 100 meter fra sjø.

Rådmannens kommentar:

A1 Arealbruk: Tas delvis til etterretning. Har forsøkt å møte innsigelsene på halvveien. Noen er tatt ut av plan og andre redusert.

A2 Planbestemmelser: Innsigelser tas til etterretning

Øvrige kommenter tas til etterretning.

3.11.2 Forslag/innspill

Avsender: Statens Vegvesen

Forslag/innspill:

E6-trasè gjennom sentrum: Statens vegvesen støtter opp rundt forslaget om å beholde eksisterende trasé for E6 gjennom sentrum. I området S210/S211 planlegger kommunen å videreføre eksisterende stedsutviklingsplan(fra 2006). I samme område kan det være aktuelt med en kanalisering av E6 gjennom et venstre svingefelt, for å sørge for at trafikken kan fortsette ufortrødent gjennom Storslett Sentrum selv om noen trafikanter skal svinge av.

Kollektiv: Statens vegvesen påpeker behovet for et godt utviklet kollektivnett, spesielt mellom kommunesentrene. I forbindelse med utbygging av nye bolig områder må kollektiv tilknytning være et sentralt tema.

Parkering: S79 - behovet for parkeringsplasser, samt tilknytning til kollektiv tilbud, i forbindelse med slik utbygging. Behov for å etablere muligheter for utfartsparkering i områder hvor kommunen tilrettelegger for friluftsliv. Kommunen må tilrettelegge for trailerparkering i Storslett sentrum, da spesielt aktuelt i nærheten av Statoil-stasjonen. Statens vegvesen påpeker prinsippet om å redusere antallet avkjørsler direkte ut på E6. I møtet ble det diskutert å fjerne parkeringsplassene utenfor hotellet, og flytte avkjøringen, samt busstoppet, noe lenger nord. Dette kan være en mulig løsning fordi bussensom stopper der uansett fortsetter



nordover, og dermed ikke har behov for å krysse midtlinjen av vegen.

Leirbuktsvingen: Det er ikke ønskelig at parkeringsplasser etableres på motsatt side av vegen som attraksjonen, slik at besøkende blir tvunget til å krysse E6 til fots. En mulighet som Statens vegvesen foreslår er å flytte busslommen i område S66, og slik skape plass til parkering.

Rådmannens kommentar:

E6 er i andre høringsforslag satt av utenfor sentrum. Likevel er svingefelt også lagt av.

Kollektiv: Busslommer settes av i detaljregulering og skal følge bestemmelsene pkt 3.2.4. Kollektivnett

Parkering: Trailerparkering er lagt av i nytt høringsutkast.

Sørkjosen havn: Tatt til etterretning.

Leirbuktsvingen: Tatt til etterretning.

3.12 Innspill fra den kommunale administrasjonen

3.12.1 Kommentar/innsigelse til plan

Avsender: Jordbruksetaten

Kommentar/innsigelse: Kommentarer på rettelse og endring av flere punkter, skrivefeil o.l. til punktene i planbeskrivelsen.

Temakart landbruk

Arealer godt egnet for matproduksjon

Viktig kulturlandskap

Områder med status svært viktig for landbruket

- Tømmernes
 - Krakenes
 - Kildalen
 - Båtnes-Leirbukt
 - Betesta S79
 - 11 Fossvoll S76
 - Flatvoll-Nordkjosbotn
 - Olderskogen gård - Kipperneset – kanten av Rovdas melen
 - Området Storslett Nord. Gnr 13 bnr 10, teig nr 4 i gårdskart www.skogoglandskap.no
 - D33 LNFR (5100)
- Har i 2007 søkt om etablering og tilleggsnæring i 2007, sak 06/01514 (gamle arkivet).
- S82 LNFR (5100) Landbruk pluss

Rådmannens kommentar:

Kommenterer til planbeskrivelse, punkter og kommenter i tekst format. Tas til etterretning.

