



# KOMMUNEPLANENS AREALDEL

## Vedlegg 2: Merknadsbehandling

---

NORDREISA KOMMUNE 2014-2026



## Innholdsfortegnelse

MERKNADER TIL ANDRE HØRING.....	5
1. Sammendrag.....	5
2. Høringen.....	5
2.1 Planprosessen .....	5
2.2 Folkemøte(r).....	5
2.2.3 Folkemøte om kommuneplanens arealdel på Storslett – Kommunestyresalen 20. januar 2014.....	6
2.2.4 Folkemøte om kommuneplanens arealdel i Sørkjosen – Reisafjord hotell 22. januar 2014 8	
3. Mottatte innspill .....	11
3.1 Området Oksfjord, Straumfjord og Storvik .....	11
3.1.1 Kommentar/innsigelse til plan .....	11
3.1.2 Forslag/innspill til plan.....	11
3.2 Området Storslett, Leirbukt og Tømmernes .....	11
3.2.1 Kommentar/innsigelse til plan .....	11
3.2.2 Forslag/innspill til plan.....	15
3.3 Området Sørkjosen og Sokkelvik.....	16
3.3.1 Kommentar/innsigelse til plan .....	16
3.3.2 Forslag/innspill .....	18
3.4 Området Reisadalen og Reisavann.....	19
3.4.1 Kommentar/innsigelse til plan .....	19
3.4.2 Forslag/innspill .....	21
3.5 Området Langslett, Ravelseidet, Bakkeby og Hamneidet.....	21
3.5.1 Kommentar/innsigelse til plan .....	21
3.5.2 Forslag/innspill .....	21
3.6 Området Spåkenes, Rotsund, Vest Uløya. ....	22
3.6.1 Kommentar/innsigelse til plan .....	22
3.6.2 Forslag/innspill .....	23
3.7 Innspill som omfatter flere områder og/eller er ikke geografiske .....	24
3.7.1 Kommentar/innsigelse til plan .....	24
3.7.2 Forslag/innspill .....	24
3.8 Innspill fra lag og foreninger .....	28



3.8.1	Kommentar/innsigelse til plan .....	28
3.8.2	Forslag/innspill .....	29
3.9	Innspill fra politiske partier .....	29
3.9.1	Kommentar/innsigelse til plan .....	29
3.9.2	Forslag/innspill .....	31
3.10	Innspill fra politiske utvalg .....	32
3.10.1	Kommentar/innsigelse til plan .....	32
3.10.2	Forslag/innspill .....	32
3.11	Innspill fra sektormyndigheter .....	32
3.11.1	Kommentar/innsigelse til plan .....	32
3.11.2	Forslag/innspill .....	38
3.12	Innspill fra den kommunale administrasjonen.....	39
3.12.1	Kommentar/innsigelse til plan .....	39
3.12.2	Forslag/innspill .....	39
	MERKNADER TIL FØRSTE HØRING .....	40
4.	Sammendrag.....	40
5.	Høringen.....	40
5.1	Planprosessen .....	40
5.2	Folkemøte(r).....	40
5.2.1	Folkemøte om kommuneplanens arealdel i Rotsund – Rotsundelv skole. ....	41
5.2.2	Folkemøte om kommuneplanens arealdel i Reisadalen – Kjelleren samfunnshus .....	42
5.2.3	Folkemøte om kommuneplanens arealdel på Storslett – Kommunestyresalen .....	42
5.2.4	Folkemøte om kommuneplanens arealdel i Sørkjosen – Reisafjord hotell.....	45
5.2.5	Folkemøte om kommuneplanens arealdel i Oksfjord – Oksfjord skole .....	47
6.	Mottatte innspill .....	49
6.1	Området Oksfjord, Straumfjord og Storvik .....	49
6.1.1	Kommentar/innsigelse til plan .....	49
6.1.2	Forslag/innspill til plan.....	49
6.2	Området Storslett, Leirbukt og Tømmernes .....	50
6.2.1	Kommentar/innsigelse til plan .....	50
6.2.2	Forslag/innspill til plan.....	52
6.3	Området Sørkjosen og Sokkelvik.....	55
6.3.1	Kommentar/innsigelse til plan .....	55
6.3.2	Forslag/innspill .....	56



6.4	Området Reisdalen og Reisavann.....	57
6.4.1	Kommentar/innsigelse til plan .....	57
6.4.2	Forslag/innspill .....	57
6.5	Området Langslett, Ravelseidet, Bakkeby og Hamneidet.....	58
6.5.1	Kommentar/innsigelse til plan .....	58
6.5.2	Forslag/innspill .....	58
6.6	Området Spåkenes, Rotsund, Vest Uløya. ....	59
6.6.1	Kommentar/innsigelse til plan .....	59
6.6.2	Forslag/innspill .....	59
6.7	Innspill som omfatter flere områder og/eller er ikke geografiske .....	59
6.7.1	Kommentar/innsigelse til plan .....	59
6.7.2	Forslag/innspill .....	61
6.8	Innspill fra lag og foreninger .....	62
6.8.1	Kommentar/innsigelse til plan .....	62
6.8.2	Forslag/innspill .....	62
6.9	Innspill fra politiske partier .....	63
6.9.1	Kommentar/innsigelse til plan .....	63
6.9.2	Forslag/innspill .....	63
6.10	Innspill fra politiske utvalg .....	64
6.10.1	Kommentar/innsigelse til plan .....	64
6.10.2	Forslag/innspill .....	64
6.11	Innspill fra sektormyndigheter .....	65
6.11.1	Kommentar/innsigelse til plan .....	65
6.11.2	Forslag/innspill .....	70
6.12	Innspill fra den kommunale administrasjonen.....	71
6.12.1	Kommentar/innsigelse til plan .....	71



# MERKNADER TIL ANDRE HØRING

---

## 1. Sammendrag

Nordreisa kommune har mottatt 54 uttalelser til planforslaget. Syv av innspillene var fra offentlige myndigheter, et fra politiske utvalg, tre fra politiske partier og 42 fra privatpersoner, selskap, lag og foreninger. I tillegg kom det en rekke muntlige innspill på folkemøtene som ble avholdt i høringsperioden. Det kom flere endringsforslag og innsigelser på planbestemmelsene, kommentarer og innsigelser på arealbruk.

I tillegg til innsigelser på enkeltområder kom det innsigelser, kommentarer og forslag om endringer på flere planbestemmelser. Kommentarer og forslag til ny tekst i enkelte konsekvensvurderinger, og merknader til kart.

Forslag om ny E6 trase og frilufttområdekartleggingen er de forslagene som har fått mest motstand fra privatpersoner. Fra sektormyndigheter er det kommet flest innsigelser på arealbruk, både i sentrum og i distrikt.

## 2. Høringen

### 2.1 Planprosessen

Høringsmyndigheter og andre berørte parter ble varslet per brev og e-post. Høringen ble også annonsert i Nordlys og Framtid i Nord, samt på kommunens hjemmesider.

Frist for å komme med høringsuttalelser var den 31. januar 2014.

### 2.2 Folkemøte(r)

Det ble avholdt to folkemøter, på Storslett den 20. januar og i Sørkjosen den 22. januar 2014. Alle delområdene i arealplanforslaget ble gjennomgått på begge møtene. Møtene ble gjennomført med samme struktur – startet med en orientering om dagens agenda, bakgrunn for planarbeidet og dets prosesser. Det ble brukt PowerPoint-presentasjon og flere papirkart av hele kommunen. Innspillene gjeldene alle områder i kommunen ble presentert først, for så å sette fokus på delområdet. Møtene ble ledet av leder av driftsutvalget.



## 2.2.3 Folkemøte om kommuneplanens arealdel på Storslett –

### Kommunestyresalen 20. januar 2014

- Om Svartfoss/Reisadalen: Er det bare Statskog som har fått bygge ut fritidsboliger, og ingen private?
- Gang- og sykkelsti fra Flatvoll til Straumfjordbotn var med i trafiksikkerhetsplanen der den sto på 1. prioritet. Hvor er den i arealdelen? Er det ikke sammenheng mellom trafiksikkerhetsplanen og kommuneplanens arealdel? Er den tatt ut eller det en forglemmelse?
- E6 (flere samlet): Forslag om ny E6 trase vil fraflytting (eks. fra Sverige), feil markedsstrategi, reisa har ingen store attraksjoner som trekker turister – de følger veien hit, næringslivet turte ikke investere siste E6 ble foreslått utenfor sentrum – alt ble satt på vent, det er ikke mye trafikk gjennom sentrum, ny E6 og bru vil ødelegge landbruksområder, RAMSAR området mm.,
  - På bilturer stopper alle som regel ved steder langs veien. Forslaget er å gamble med natur, miljø og næring. Det bør heller tilrettelegges gjennom bla. Ulike trafiksikkerhetstiltak.
  - Følg heller stedsutviklingsplanen fra 2004.
  - Vil ødelegge masse framtidig dyrkbar mark.
  - Vi har halvparten av ÅDT som skal til før det trengs tiltak. Dagens næringsliv er avhengig av trafikken. Trafiksikkerhetstiltak bør heller vektlegges. Med ny vei vil mye av dagen trafikk vil uansett gå gjennom sentrum.
- Å holde på dagens trase kan være feil valg, og vil kanskje være en klamp rundt foten om 15-20 år – spesielt med tanke på mulig kommunesammenslåing.
- Hvor gunstig er det å legge ny E6 inn mellom arealer som i dag er klassifisert som et svært viktig jordbruksareal?
- Synes det er rart at man skal ødelegge det viktigste jordbruksarealet for så å ødelegge sentrum etterpå.
- Små urasjonelle teiger er greit nok å ta i bruk til andre formål, men ikke å bruke store og gode arealer.
- Politikerne mangler i denne saken analytisk bakgrunnskunnskap.
- Jeg ønsker at det vises hvor mange dekar den nye traséen for e6 vil båndlegge. Spesielt antall dekar dyrka mark, men også totalt.
- Et tap på 1000kr dagen pga. ny trase er tapt årsinntekt. Unge vil ikke tørre å satse når framtiden er så usikker.
- Ang. friluftsområdekartleggingen: Bli de viktige friluftsområdene båndlagt på noen måte? Og viss de blir båndlagt, er det muligheter for erstatning? Her er det grunneiere som kanskje ikke kan få gjennomført sine planer på grunn av planen. For eksempel utbygging av vannkraft, skogsdrift, jordbruk. Det er ille at arealer med dyrkamark blir lagt ut til utbygging.



- Friluftsområder også jordbruksområder. Nå avsettes det som en liten klatt her og der.

#### *Rådmannens kommentar:*

- Private har også forslag inne, men mindre arealer. Statskog har ett stort felt i Svartfoss som ble godkjent for 35 hytter i gjeldene arealdel. De ønsker nå å øke antall hytter innenfor feltet til 75.

Kommunen mener vi har imøtekommet private forslag i stor grad. En del områder falt ut i konsekvensvurderingen pga. bl.a. ras- og skredfare, flomfare, naturhensyn og landbrukshensyn. En del arealer ble også redusert mellom første og annen gangs høring pga. innsigelser fra Fylkesmannen, og noen få områder ble tatt helt ut av planforslaget av samme årsak. De fleste områdene prøvde kommunen imidlertid å bevare gjennom å redusere disse noe, slik at konflikter som førte til innsigelse ble løst. Fylkesmannen har frafalt sine innsigelser for de fleste av disse arealene.

Ser man på den totale fordelingen av antall tomter til fritidsboliger for planperioden mellom Statskog og private, slik det ble lagt ut til annen gangs høring, er den som følger: I kommunen som helhet er det lagt ut til sammen ca. 161 tomter til fritidsboliger fordelt med 101 tomter i private forslag og 60 tomter hos Statskog. I Reisadalen er det lagt ut til sammen 95 tomter, 55 private og 40 til Statskog. Etter høring har det pga. innsigelser mot enkelte arealer, blitt redusert noe i antall tomter hos både

Statskog og private.

- G/S veg fra Flatvoll til Tretten hadde falt ut, men er tatt inn i plan etter annen gangs høring.
- På grunn av innsigelse på ny trasé for E6 fra Fylkesmannen, samt sterke signaler fra Statens vegvesen om at en slik trasé ikke er aktuell, tas forslaget om ny trasé for E6 utenfor Storslett sentrum ut av kommuneplanens arealdel.
- Friluftsområdekartlegging: Se egen kommentar under kapittel 3.7.3 i dette dokumentet.



## 2.2.4 Folkemøte om kommuneplanens arealdel i Sørkjosen – Reisafjord hotell

22. januar 2014

- Angående spørsmål om småbåthavna, dypvannskaia og areal for flyplass.
- De beste skiutfartsområdene forsvinner når det ikke brøytes forbi Sokkelvikkrysset lengre, og når boligfeltet i Sørkjoslia blir et faktum. En utbygging vil gi et mye større trykk på lysløypa i Sørkjosen.
- Blir det ikke en fin skiløype fra den planlagte parkeringsplassen ved Sokkelvikkrysset og til Veibrink om ikke veien brøytes?
- Dere sa at det også kunne bli mindre fly. Da trenger dere jo ikke det arealet som er satt av til utvidelsen.
- Boligfelt. En av de fineste stedene vi har til å legge ut til bolig er på begge sider av Sokkelvikveien. Det vil også være billigere enn oppover i fjellet.
- Ting har endra seg siden forrige plan. Bl.a. avstand til skole, siden sentralskolen er flyttet til Storslett.
- Skal det gjøres noe med Storslett bru uavhengig av om det kommer ny E6 eller ikke?
  - Det må pushes på for å få en ny bro.
- Er det snakk om å legge om veien fra tunellen til Storslett? Må veien gå der den går i dag gjennom Sørkjosen?
- Angående flyplassarealet som er lagt ut. Jeg er kjent med at det aurer sand inn i havna. Dersom det ved vinkelen helt nede på havna, der pumpestasjonen er i dag, kan fylles ut en vinkel som skjermer for sand så vil forholdene i havna forbedres. Benytt massene fra tunellen til å legge ved siden av veien til gangvei. Forstår det slik at kommunen har få arealer der

massene kan benyttes. De må ikke legges ut i deponiet på Langslett, for da kommer de ikke til nytte noen steder. Kommunen må finne arealer der massene kan benyttes.

- Saken er at jeg har havneplanen fra 1990. Når man leser den så mister man arbeidsplasser for 10-15 mann. Vi mister nå 200 arbeidsplasser ved at fjorden er freda for oppdrett, og på grunn av det får vi ikke lakseslakteri flyttet fra Alta til Bakkeby.
- Tror det er viktig å avsette areal for en framtidig flyplassutvidelse. Flyplassen er så viktig for regionen. Dersom sikkerhetssonen til flyplassen går der den er lagt i dag så betyr det bare at man ikke får bygge der. Blir det havn, så vil det bli slik at om et skip ligger inne og lossar der en dag, så vil ikke fly kunne lande i Sørkjosen den dagen. Nå med tunell og en løsning for Kvæangsfjellet så vi trafikken øke. Da må man tenke på hva som er mulige næringsveier for framtida. Vi har en av de største ressursene med sand og grus i fylket. Så vil det være behov for kai og mellomlagring. For framtida kan vi utvikle i retning av havbruk, mineraler og petroleum. Flaskehalsen dersom trafikken øker, er brua. Den er en kjempehindring og må erstattes, men jeg tror ikke at en ny bro kommer der.
- Angående forstudie til dypvannskaia. Der fremkommer det ikke så mye om hvilke spørsmål som er stilt i markedsundersøkelsen. Det sies ellers at det i framtida kommer mer transport på vei og ikke på sjø. Stiller også spørsmål om habiliteten til den som har utarbeidet forstudien.
- Vi har halvparten av ÅDT som skal til før det trengs tiltak. Dagens næringsliv er avhengig av trafikken.





Trafikksikkerhetstiltak bør heller vektlegges. Med ny vei vil mye av dagen trafikk vil uansett gå gjennom sentrum.

- Allerede i dag sliter man på Blomsterengstrekningen med opphopning av folk som skal inn til butikker. Det må være en flaskehals for de som skal videre med gods. Der er man på grensa allerede.
- Var det ingen mulighet til å få gammelgården flytta.
  - Det er jo egne areal til den på Høeghvollen.
  - Det er også et økonomisk spørsmål. Gammelgården selv har ikke økonomi til en flytting.
  - Gammelgården er en del av gamle Sørkjosen. Siste del av det.

#### **Rådmannens kommentar:**

- Siden kommunen fikk vite at vi kunne bruke tunellmasser til kommunale formål har vi jobbet med hvordan og hvor massene kan brukes.
- Behov for større kai/havn i kommunen.
  - Kai i Sørkjosen ble vurdert, men er ikke aktuell, for da velger vi bort muligheten til å utvikle flyplassen til å kunne ta i mor større fly i framtiden. Må ha arealer til rullebane og innflygning (sikkerhetssone).
  - Behov for dypvannskai. Området Sørkjosen hamn ble vurdert, men er ikke aktuell. På grunn av elvedeltaet og masseføring, RAMSAR området og ingen mulighet til å ta i mot båter med 200 meters lengde. Sammen med dypvannskai må det være

mulighet for landareal til lagring av tømmer o.a. gods.

- Se forstudien til dypvannskaia på kommunens hjemmesider for mer informasjon:  
<http://www.nordreisa.kommune.no/hjellnes-dypvannskai-og-industriomraade.5385224-145649.html>
- Kommunen jobber med å ivareta utfartsmulighetene. Ved vinterstenging av vegstrekningen opp til Veibrink vil det være mulig å legge skispor der. Ved utbygging av boligfelt i Sørkjoslia skal utfartsmulighetene ivaretas. Kommunen tror at det også vil kunne gi bedre utfartsmuligheter, når alle utbygninger er gjort, ved nettopp mulighet for å kunne tilrettelegge bedre for utfart.
- Hvordan bruken av vegstrekningen mellom Sokkelvikkrysset og Veibrink blir i fremtiden vet vi ikke sikkert per i dag. Det vi vet er at strekningen blir kommunal. Dersom veien vinterstenges vil det være mulig å trække skispor på den.
- Vi baserer våre valg på de signalene vi har fått fra Avinor. Får vi signaler som tilsier noe annet, så kan arealet endres ved rullering av arealplanen.
- Dette er utredet i konsekvensvurderingen, men funnet uaktuelt på grunn av avstander til skole og barnehage, samt til vei, vann og kloakk. Arealet på Hjellnes vil være relativt dyrt å bygge ut til dette formålet pga. avstand til teknisk infrastruktur som vann og avløp. For boligområder har kommunen hatt et prinsipp om fortetting. Etablering av et boligområde på Hjellnes vil være i strid med dette prinsippet.



- Statens vegvesen ser at det i framtiden vil være behov for ny bru.
- Ingen planer om å legge om veien som vi kjenner til per i dag.
- Statens vegvesen trenger mer masser selv på Rotsundsida til å fylle opp veien, samt et mellomdeponi for masser som skal benyttes til å rette ut veien og til å lage nye parkeringsplasser. Forholdet mellom massemengden er at to tredjedeler skal benyttes på Rotsundsida. Resten får vi hit, og det jobber kommunen med å få brukt til samfunnsnyttige formål.
- Reisafjorden er en nasjonal laksefjord, i tillegg har kommunestyret i Nordreisa vedtatt Reisafjorden som en oppdrettsfri fjord. Skal det legges et lakseslakteri i Nordreisa, må det derfor ligge i tilknytning til Rotsundet/Maursundet.
- Vet at det arbeides med å få mer transport over på sjø fremfor vei. Tror ikke hattene er blandet i denne saken. Saken har vært på anbud, og fem lokale bedrifter har utarbeidet rapporten i fellesskap selv om det er Geirs navn som står på papiret. Markedsundersøkelsen har vi ikke så langt klart å få lagt ut på nett på grunn av tekniske problemer med kommunens publikasjonsløsning, men den kommer. Den ligger imidlertid offentlig tilgjengelig i kommunens postliste.
- På grunn av innsigelse på ny trasé for E6 fra Fylkesmannen, samt sterke signaler fra Statens vegvesen om at en slik trasé ikke er aktuell, tas forslaget om ny trasé for E6 utenfor Storslett sentrum ut av kommuneplanens arealdel.
- Flytting av Gammelgården er ikke en del av denne planprosessen. Eiendomsselskapet rundt kronebutikken må si ifra om at de ønsker å få flytta Gammelgården til Høeghvollan, og en ev. flytting må gjennomføres i samarbeid med Troms fylkeskommune og Riksantikvaren. Det må også opprettes kontakt med vernemyndigheten (Fylkesmannen) for det statlig sikra friluftsområdet Goppa som Høeghvollan ligger innenfor.



### 3. Mottatte innspill

#### 3.1 Området Oksfjord, Straumfjord og Storvik

##### 3.1.1 Kommentar/innsigelse til plan

**Avsender: Karl Petter Johansen**

Etterlyser gang- og sykkelvei som har vært 1. prioritert i trafikksikkerhetsplanen. Hvor langt er man kommet i prosessen med planlagt utbygging. Når kan en bygging komme i gang?

**Rådmannens kommentar:**

Gang- og sykkelveien fra Flatvoll til Tretten ble dessverre uteglemt i høringsutkastet til annengangs høring av kommuneplanens arealdel, men er nå tatt inn i arealdelen. Dersom gang- og sykkelveien blir vedtatt plassert her i endelig vedtak ultimo mars 2014, må arealet reguleres/detaljplanlegges før bygging kan igangsettes. Bygging kan påbegynnes når alle nødvendige planmessige og økonomiske forutsetninger er tilstede.

##### 3.1.2 Forslag/innspill til plan

Ingen innspill mottatt til området.

#### 3.2 Området Storslett, Leirbukt og Tømmernes

##### 3.2.1 Kommentar/innsigelse til plan

**Avsender: Idrettsrådet**

Idrettsrådet vil at det skal jobbes for en regional flerbrukshall i tilknytning til videregående skole for å styrke elevtilgangen og være med på å bygge et kraftsenter for idrett i og for Nord-Troms.

**Rådmannens kommentar:**

I gjeldene reguleringsplan er et stort areal fra hoppbakken til forbi videregående avsatt til idrettsformål. Innspillet er dermed ivarett gjennom tidligere arealplaner og i gjeldene reguleringsplaner i området.

**Avsender: Svein-Erik og Britt Andersen**

Innsigelse mot forslag SPA 10-parkering -med et areal på 19,7 daa. Dette arealet er tenkt fradelt av dyrket jordtilhørende eiendommen 14/4. I planen står Norges Lastebileierforbund avd. Tromsø som forslagsstiller, samt eierne Svein-Erik Andersen og Britt Andersen. Vi som eiere har aldri vært med på å fremme dette forslaget. Vi ber om dokumentasjon på hvor vi som eiere har fremmet dette forslaget. En oppstillingsplass for tunge kjøretøyer i dette området vil gi store ulemper for nærliggende boliger i områdene ved og på eiendommen, med tanke på støy og forurensing. Vi ber om at kommunen tar inn dette området i kommuneplanens arealdel, avsatt til nærings- og boligformål.

**Rådmannens kommentar:**

Plassering av trailerparkering i området i foreslått størrelse henger sammen med foreslått trasé for ny E6. Kommunen har fått innsigelse fra Fylkesmannen på avsatt areal til ny trasé for E6 og tar traséen ut av planen. På grunn av dette tas også arealet som i annen



gangs høringsforslag er foreslått til trailerparkering (SPA 10) ut av planen og arealet tilbakeføres til LNFR-areal. Kommunen har gjennom høringsforslaget for øvrig dekket kommunens behov for bolig og næringsarealer.

Etter behandling av saken i driftsutvalget er SPA 10 tatt inn i planen igjen, men arealet er vesentlig redusert, og formålet dekker nå kun et mindre areal i direkte tilknytning til eksisterende bensinstasjon på Storslett.

**Avsender: Eskil Vollstad (for Arne Vollstad), Svein E Andersen, Brith Andersen, Tor E Båtnes, Kjell Båtnes**

Innsigelse mot flytting av dagens E6:

Forslaget er i strid med RAMSAR området og verna vassdrag. Forslaget vil i høy grad berøre verdifull dyrket mark. I området drives det i dag økoturisme-prosjekt. En veg gjennom området vil være uforenelig med en slik drift. Ryktene om flytting har allerede skapt usikkerhet rundt nyetableringer og utvidelser. Vi støtter næringslivets ønske om tiltak som bedrer dagens trafikkbilde i sentrum. Og ønsker som dem, et svar på hvilke konkrete tiltak man kan forvente seg i nær framtid.

#### **Rådmannens kommentar:**

På grunn av innsigelse på ny trasé for E6 fra Fylkesmannen, samt sterke signaler fra Statens vegvesen om at en slik trasé ikke er aktuell, tas forslaget om ny trasé for E6 utenfor Storslett sentrum ut av kommuneplanens arealdel.

**Avsender: Butikkgruppa med andre for bevar E6 i sentrum, v/ Jane Johansen: Bios Cafe, Hagan Blomster, Fristelsen Bakeri, Barl, Grillstua, Gyda, Flexi, Min Mote, Bohus, Flortex, Statoil Storslett, Gammen varehus m alle butikker, Bjørgs Parfymeri og Reisa sko. Halti v/Odd Rudberg, Tore Ytregård. Grunneiere: Kjell Båtnes, Tor-Eivind Båtnes, Eskil Vollstad, Stein-Erik Andersen, Britt Holm Andersen, Lisbeth Blomstereng Josefsen. Bønder: Morten Fredriksen, Chris Dybvad, Per-Johnny Lyngmo**

1. Man ser det ikke som nødvendig å opprette en ny trase for E6 ut fra dagens trafikkbilde. Det er ikke forventet en stor befolkningsvekst. Eksisterende bru kan utvides i bredde og høyde. Tiltak for fartsdemping kan etableres.

2. Vil føre til stagnasjon i næringsvirksomhet. Ingen vil investere i egne bedrifter, unge gründere og ev. investorer vil ikke etablere seg. Møter allerede stor konkurranse fra Troms, Alta og netthandel. Ønsker flere synlige parkeringer.

3. Andre argumenter for å bevare E6 er «nye Halti» med turistinformasjon, Reisautløpet naturreservat med Ramsar-status, verna vassdrag og derfor unngå ødeleggende tekniske inngrep, levedyktig miljø for laks og fugleliv, unngå å beslaglegge gode arealer for jordbruk. Samfunnsøkonomisk helt unødvendig med ny E6 vei

4. Nasjonalparklandsby, stoppested, handelssentrum for Nord Troms kan ikke være tjent med en E6 som ligger utenfor sentrum.

#### **Rådmannens kommentar:**

På grunn av innsigelse på ny trasé for E6 fra Fylkesmannen, samt sterke signaler fra Statens vegvesen om at en slik trasé ikke er aktuell, tas forslaget om ny trasé for E6 utenfor Storslett sentrum ut av kommuneplanens arealdel.



**Avsender: Elisabeth og Jørn-Terje Josefsen**  
Ønsker ikke ny E6 trase der den er foreslått, og protesterer mot at en så stor del av vår eiendom skal beslaglegges av en ny E6 trase.

**Rådmannens kommentar:**

På grunn av innsigelse på ny trasé for E6 fra Fylkesmannen, samt sterke signaler fra Statens vegvesen om at en slik trasé ikke er aktuell, tas forslaget om ny trasé for E6 utenfor Storslett sentrum ut av kommuneplanens arealdel.

**Avsender: Kjell Båtnes**

Forslaget om ny E6 trase må tas ut av planen.

**Rådmannens kommentar:**

På grunn av innsigelse på ny trasé for E6 fra Fylkesmannen, samt sterke signaler fra Statens vegvesen om at en slik trasé ikke er aktuell, tas forslaget om ny trasé for E6 utenfor Storslett sentrum ut av kommuneplanens arealdel.

**Avsender: Kjell Båtnes**

Innspill om alternativ E6 trasé noe lengre nord, for å trekke traséen vekk fra bolighusene. Forslag om ny E6 trase er på plankartet tegnet gjennom et påbegynt båthus.

**Rådmannens kommentar:**

På grunn av innsigelse på ny trasé for E6 fra Fylkesmannen, samt sterke signaler fra Statens vegvesen om at en slik trasé ikke er aktuell, tas forslaget om ny trasé for E6 utenfor Storslett sentrum ut av kommuneplanens arealdel.

**Avsender: Kjell Båtnes**

Forslag om boligfelt på deler av 44/1 er ikke tatt med i planen. Hvis innspillet er stoppet

grunnet ny E6 kan jeg ikke akseptere dette, da det er tegnet inn boligområde ved Betesda området. Jeg kan trekke mitt forslag om boliger lengre mot nord hvis forslag om E6 forblir. Hvis forslaget tas ut opprettholder jeg mitt innspill som ble sendt i første høringsrunde.

**Rådmannens kommentar:**

Kommunen har fått innsigelse fra Fylkesmannen på avsatt areal til ny trasé for E6 og tar traséen ut av planen. På grunn av dette tas også arealet som i annen gangs høringsforslag er foreslått til trailerparkering (SPA 10) ut av planen og arealet tilbakeføres til LNFR-areal. Kommunen har gjennom høringsforslaget for øvrig dekket kommunens behov for boligarealer.

**Avsender: Kjell Båtnes**

Ber om at innspill ang. 45/1 Elvenes tas med i plan. Det er flere årsaker til at det ikke er satt i gang utbygging i området – blant annet juridisk prosess. I løpet av de to siste årene er Området er ryddet og klargjort for utbygging.

**Rådmannens kommentar:**

Så lenge et allerede regulert areal ikke er bebygget iht. plan ønsker ikke kommunen å utvide arealet før det kan påvises et behov. En utvidelse kan også være i mulig konflikt med Reisaautløpet naturreservat som har Ramsar-status. Vi minner om at kommuneplanens arealdel kan besluttes revidert hvert fjerde år, og dersom det da er behov for å utvide det allerede regulerte arealet kan saken behandles.

**Avsender: Kjell Båtnes**

I en tidligere utgave av arealplanen var tegnet en vei fra campingplassen til Båtnesveien. Dette foreligger ikke i dagens utgave. Det var kanskje tenkt utkjøring fra campingplassen til



Båtnesveien, fikk jeg beskjed om. Dette må i så tilfelle krysse 44.1 Båtnes, som jeg eier. Dette er uakseptabelt.

Plassering av campingplass vil forstyrre fuglelivet tilknyttet Ramsar området, som også bruker det skogdekte området der campingplassen skal ligge, som reirplasser

#### **Rådmannens kommentar:**

Tilførselsvei til planlagt campingplass vil bli utredet og avgjort i forbindelse med reguleringsplan for området. Per i dag er det ikke avgjort hvor denne tilførselsveien skal gå.

#### **Avsender: Grete og Inge Hauge**

Er i mot ny E6 og forslag om campingplass - Tar ikke hensyn til eksisterende bomiljø, jordbruksareal, kulturlandskap, friluftsliv eller natur og miljø. Vi ser av plan at det planlegges tårn for fugletitting. Da må man ikke gjøre slike inngrep i naturen som gjør at fuglene forsvinner med bygging av campingplass og ny E6.

Hjellnes til Jubelen – sett av til boligtomter, Alternativt ville det være et flott hytte og friluftsområde med lite støyende trafikk. Og det man også kan sette spørsmålstegn ved, er habiliteten til konsulent Geir Sagelv som har vært med på å utrede området, og som i tillegg sitter i kommunestyre og som leder av driftsutvalget.

På møtene som har vært angående arealplan har det vært nevnt at det er kommet forslag om å flytte Gammelgården. Ikke gjør flere dårlige estetiske valg for Sørkjosen.

#### **Rådmannens kommentar:**

E6: På grunn av innsigelse på ny trasé for E6 fra Fylkesmannen, samt sterke signaler fra Statens vegvesen om at en slik trasé ikke er aktuell, tas forslaget om ny trasé for E6

utenfor Storslett sentrum ut av kommuneplanens arealdel.

Hjellnes: Området er bl.a. vurdert til boligtomter. Arealet vil være relativt dyrt å bygge ut til dette formålet pga. avstand til teknisk infrastruktur som vann og avløp. Et boligområde her vil også stride mot kommuneplanens prinsipp om fortetting. Lokaliteten er også vurdert som en god lokalitet for dypvannskai med tilhørende industriareal pga. sin beliggenhet nært E6 og flyplass (logistikk), mulighet for å etablere lagringsareal for gods (industriområdet) i umiddelbar nærhet og dybdeforholdene utenfor.

Habilitet: Kommunen mener det ikke er noen problemer med habilitet. Det er vurdert slik at han ikke har personlige interesser eller vil tjene noe på denne etableringen i etterkant.

Gammelgården: Kommunen har sett at mange ønsker en flytting av Gammelgården, og at en del er i mot dette. En slik flytting er imidlertid ikke en sak for kommuneplanens arealdel. En flytting må skje i samarbeid mellom eieren(e) av bygningen, riksantikvaren og Troms fylkeskommune.



### 3.2.2 Forslag/innspill til plan

#### *Avsender: Konsept for Tor Eivind Båtnes*

Ber om at LSN2 tas ut av planen. Ønsker å utvide arealet til BFT14 som erstatning for at arealet LSN2 tas ut.

#### *Rådmannens kommentar:*

LSN 2: Ønske fra grunneier tas til følge og arealet tilbakeføres til LNFR-areal.

Utvidelse BFT 14: En utvidelse av dette arealet er ikke aktuelt på nåværende tidspunkt. Større endringer i planforslaget, nye og/eller større arealer, gjør at kommunen må sende planen ut på ny høring og offentlig ettersyn. Forsinkelser i planprosessen, fører til at flere tiltak må settes på vent. Fylkesmannen i Troms har fremmet innsigelse for område BFT14. Grunnlaget for innsigelsen er det totale inngrepet på Båtnes med campingplass, hyttefelt og parkering.

Kommunen har i dette tilfellet vurdert det slik at tiltaket BFT14 er et tiltak som vil styrke en næringsutvikling i en bedrift som allerede er i drift. BFT 13 har stor innvirkning på det totale inngrepet. Drift av BFT 13 er ikke iverksatt eller initiert ennå. Det er gjort en planfaglig og næringsfaglig vurdering i forhold til områdene, og på bakgrunn av dette så ønsker kommunen å gjøre følgende;

- BFT 13 reduseres i areal, for å begrense det totale omfanget av inngrep.
- BFT 14 flyttes nærmere parkeringsarealet, men utvides ikke. Dette for å begrense omfang av inngrep, og for å gi tiltaket en større avstand til RAMSAR området, viktige naturtyper.

Det totale inngrepet er med disse grepene redusert og man ivaretar bedrifter i drift. Tiltakene har også i planbestemmelsene strenge føringer i forhold til nærheten til

viktige naturtyper, og at man skal tilrettelegge for allmennferdsel og ivareta estetiske og skånsomme byggemetoder for å begrense det totale inngrepet i naturen.

#### *Avsender: Byggmakker Per Strand AS*

Ønsker en utvidelse av formål B35 (vedlagt skisse).

#### *Rådmannens kommentar:*

En utvidelse av dette arealet er ikke aktuelt på nåværende tidspunkt. Større endringer i planforslaget, nye og/eller større arealer, gjør at kommunen må sende planen ut på ny høring og offentlig ettersyn.

Arealet som ønskes til utvidelsen ligger delvis inne i eksisterende steinbrudd, som NVE benytter. Store deler av det resterende arealet er beitemark i bruk. Sperregjerde for husdyrene som beiter i området følger veien inn til steinbruddet.





### 3.3 Området Sørkjosen og Sokkelvik

#### 3.3.1 Kommentar/innsigelse til plan

##### **Avsender: Rigmor M. Olsen**

Det gjelder sak 10/1848-126 — Hjellneset — Rigmor M. Olsen i vedlegg 2 og sak 10/1848-2 står det 47/4 Sokkelvik. Gnr. 47 bnr. 4 har gårdsnavn Sørkjos og ligger i ytre Sørkjosen. Eiendommen grenser mot Sørkjosen ved Mølnelva og har parsell som grenser mot Hjellnes-eiendommen. Det er ikke korrekt å benevne eiendommen som Hjellneset og Sokkelvik.

##### **Rådmannens kommentar:**

Merknad tas til etterretning og gårdsnavn endres.

##### **Avsender: Kronebutikken AS**

Kronebutikken A/S stiller seg positiv til flytting av Gammelgården til Høeghvollen

##### **Rådmannens kommentar:**

Slike tiltak behandles ikke på dette plannivået.

##### **Avsender: Torghatten Buss AS**

Det må tilrettelegges for at bussene kan snu uten å måtte rygge ved den planlagte busslommen i Sørkjosen havn ved hotellet. Hvis Nessevegen og Ringveien stenges for gjennomkjøring vil ikke det være mulig slik planforslaget er nå.

##### **Rådmannens kommentar:**

Tilrettelegging vil ivaretas i detaljplanlegging av området.

##### **Avsender: Troms fylkestrafikk**

Viktig at holdeplasser og adkomst og krysningspunkter til holdeplasser anlegges slik

at sikkerheten ikke trues. Ved planlegging og etablering av nye boligfelt er det viktig å legge til rette for at bussen skal betjene området.

Dersom det ikke er

gjennomkjøringsmuligheter i slike områder, er det viktig at det planlegges og anlegges områder der bussen kan snu.

##### **Rådmannens kommentar:**

Tilrettelegging vil ivaretas i detaljplanlegging av området.

##### **Avsender: Betongservice AS**

Som eier av GBNR: 47/469 vil vi på nytt fremme innsigelse med samme begrunnelse som i brev av 30.09.13. I gjeldende arealplan er området definert/ avsatt til boligformål og vi poengterer at det har stått et bolighus på tomte som brann for en del år siden og kan ikke forstå det logiske i forslaget i ny arealplan.

##### **Rådmannens kommentar:**

Ønske fra næringsforeninga å ha et sammenhengende areal til forretning og næring fra flyplassen langs E6 til havna i Sørkjosen. Mulighet for boligenheter over 1.etasje er en politisk strategi som man har valgt å følge i arealplanen. Området er i dag regulert til i hovedsak park, med en andel bolig. Det er vurdert slik at det er lagt ut tilstrekkelig med boligareal i kombinasjon med ferdig regulerte boligtomter som står ledig.

##### **Avsender: Beate og Stein Jaatun**

Hjellnes egner seg godt til boligformål, og bør avsettes til det. Rammebetingelsene har endret seg fra da det ble utredet. Skolebarn må nå uansett ta buss til Storslett. En bør reise et spørsmål om habilitet, jf. forvaltningsloven § 6 på bakgrunn av at forstudiet om etablering av dypvannskai er utført av Geir Sagelv rådgivning og kompetanse, prosjektleder og





medforfatter. Han er leder i driftsutvalget, fremstiller saken, utreder behovet og skal være med å beslutte utfallet av saken i kommunestyret. Markedsundersøkelsen er mangelfull og bare konklusjonen er lagt ved prosjektbeskrivelsen. Hva er kostnadsberegningene ved en slik dypvannskai? Hvorfor ikke utvide kaia på Klubbenes, i Oksfjord eller Hamneidet?

#### **Rådmannens kommentar:**

Hjellnes: Området er bl.a. vurdert til boligtomter. Arealet på Hjellnes vil være relativt dyrt å bygge ut til dette formålet pga. avstand til teknisk infrastruktur som vann og avløp. For boligområder har kommunen hatt et prinsipp om fortetting. Etablering av et boligområde på Hjellnes vil være i strid med dette prinsippet. Videre er behovet for boligtomter dekket gjennom de arealene som er lagt ut til formålet i arealdelen. Lokaliteten er også vurdert som en god lokalitet for dypvannskai med tilhørende industriareal pga. sin beliggenhet nært E6 og flyplass (logistikk), mulighet for å etablere lagringsareal for gods (industriområdet) i umiddelbar nærhet og dybdeforholdene utenfor.

Habilitet: Kommunen mener det ikke er noen problemer med habilitet. Det er vurdert slik at han ikke har personlige interesser eller vil tjene noe på denne etableringen i etterkant.

Behov: Kommunen viser til forstudien for dypvannskaien for nærmere beskrivelse av behov.

Generelt: Den videre behandlingen av saken om dypvannskaien behandles politisk av nærings- og kulturutvalget.

Hvorfor ikke utvide i Klubbenes, Oksfjord eller på Hamneidet: Ingen av de nevnte havnene har tilstrekkelige landarealer. En annen forutsetning for etableringen er nærhet til vei, flyplass og Reisadalen.

#### **Avsender: Leirbukthulas venner**

Ang. parkering og avkjøring fra E6: I rådmannens kommentar anføres det at busslommetteses av i detaljreguleringen. Dersom det lar seg gjøre å finne en løsning med Statens Vegvesen, ber vi om at Leirbukthulas parkeringsbehov som fremtidig formidlingspunkt og turistattraksjon blir ivarettatt i denne forbindelse. Dersom Statens Vegvesen skulle velge å stå på sitt, og ikke tillate noen form for avkjøring fra parkeringsplassen til/fra E6, håper vi kommunen vil medvirke til å finne en annen løsning på parkeringsproblemet for Leirbukthula.

#### **Rådmannens kommentar:**

Innspill tas til orientering. Plassering av avkjøring vil være en del av reguleringsplanarbeidet i området. Arealene i tilknytning til Leirbukthula beholdes som fremlagt til annen gangs høring.



### 3.3.2 Forslag/innspill

#### *Avsender: Joda Eiendom AS*

Vi ønsker å regulere eiendommen som bolig og deler av eiendommen som bolig/næring, samt sikre tilstrekkelig og praktisk adkomst til boligene på eiendommen.

#### *Rådmannens kommentar:*

Behandles som egen sak, mindre vesentlig endring av gjeldene reguleringsplan.

#### *Avsender: Joda eiendom AS*

Ønske om å flytte avkjøringen GBR 47/87 har til E6 noe sørover, fra GBR 47/53 til 47/203, siden dagens avkjøring regnes for å være svært trafikkfarlig.

#### *Rådmannens kommentar:*

Merknad fra Joda Eiendom AS gjelder flytting av avkjørsel til GBR 47/87 fra GBR 47/53 til 47/203. Dette er ikke en sak for kommuneplanens arealdel. For å flytte på avkjørselen er det to alternativer. Det ene er å vente på reguleringsplan for område BN 7, siden arealet der ny avkjørsel ønskes inngår i dette. Endringer av avkjørsler kan avgjøres gjennom reguleringsplaner, men ikke i kommuneplanens arealdel. Det andre alternativet er å sende en søknad om flytting av avkjørsel etter Veglovens § 40 til Statens Vegvesen Region Nord.

#### *Avsender: Arnt M. Larsen*

Ønske om å anlegge en gang-allé langs melen fra flyplassen og oppover mot Leirbuktsvingan slik at folket kan spasere langs denne og kunne komme seg på en sikker og god måte over til våtmarksområde

#### *Rådmannens kommentar:*

Ikke en sak for kommuneplanens arealdel. Saken sendes videre til forvaltningsmyndighet

for Reisa utløpet naturreservat, Fylkesmannen i Troms for vurdering.



## 3.4 Området Reisadalen og Reisavann

### 3.4.1 Kommentar/innsigelse til plan

#### *Avsender: Roald Hammari*

Jeg ber om at området Svartfoss D13 med gnr 29/95 tas inn i arealplanen på nytt.

#### *Rådmannens kommentar:*

Kommunen fikk innsigelse fra Fylkesmannen i Troms på dette arealet i første høring pga. jordvern og naturmangfold, da spesielt på grunn av konflikt med foreslåtte Gearpmesorda naturreservat som det foreslåtte arealet (D 13) grenser inntil på tre sider. Dette er årsaken til at arealet er tatt ut av planen og ikke tas inn igjen.

#### *Avsender: Jan Harald Tørfoss*

Er i mot argumentene som er brukt mot etableringen av hyttefeltet: jordvern, flomsone, oter, støy og at det grenser til svært viktig friluftsområde med ID 1942\_017, jf. Friluftsområdekartleggingen.

#### *Rådmannens kommentar:*

Arealet er redusert fra første til andre høringsrunde pga. innsigelse fra Fylkesmannen i Troms grunnet hensyn til jordvern og at deler av arealet lagt ut til første høringsrunde er innenfor flomsonen til Reisaelva. Pga. kommunens reduksjon av arealet er innsigelsen nå frafalt, og fremmet areal til annen gangs høring kan stå.

#### *Avsender: Tore Elvestad*

Klage på konsekvensvurdering foretatt på hans innspill på nytt areal for fritidsboliger på hans eiendom gbnr 30/5. Det foregår ikke aktivt jordbruk innenfor planområdet (H4). Felt H3 bes inntatt som LNF- pluss område

med anledning for bygging av inntil 5 utleiehytter.

#### *Rådmannens kommentar:*

Arealet omtalt i innspillet som H3 var ute til første gangs høring under benevnelsen D 23. Arealet er tatt ut av plan pga. innsigelse fra Fylkesmannen i Troms begrunnet med hensyn til jordvern og naturmangfold. Innsigelsen for dette arealet er videre utdypet med nærhet til elv og konflikt med byggegrense til elv. Fylkesmannen fremmet også innsigelse for områdene som i innspillet er merket H1, H2 og F1, men disse valgte kommunen å beholde i planforslaget som var ute til annen gangs høring (BFT 8 og BFR 4). På grunn av innsigelsene i området, samt konflikt med landbruk, har kommunen ikke ønsket å ta inn arealet benevnt som H4 i innspillet. Pga. kommunens reduksjon av arealet er innsigelsen nå frafalt, og fremmet areal til annen gangs høring kan stå.

#### *Avsender: Statskog*

BFT 09 Josvatnet, Fritids- og turistformål (opprinnelig forslag er redusert). Omtales som BFT 09 Sappen i planbestemmelsene, side 34. En skrivefeil?

#### *BRF 03 Svartfoss, Fritidsbebyggelse:*

Statskog ser det som formålstjenlig med ei endelig avklaring av maks antall tillatte hytter. Vi viser for øvrig til tidligere innspill i denne sammenheng.

#### *Rådmannens kommentar:*

BFT 09: Påvist skrivefeil er rettet opp. Fylkesmannen har også fremmet innsigelse til arealet og ber kommunen om å redusere areal til fritids-/turistformål for å ivareta hensynet til tømmerproduksjon.

BFR 03: Fylkesmannen har fremmet innsigelse for det økte antallet hytter innen for arealet. En mindre økning av antall hytter kan være



aktuelt, men må avklares gjennom drøftinger mellom tiltakshaver, kommunen og Fylkesmannen.

#### **Avsender: Henry Vangen**

Er i mot fordobling av antall hytter til 75 tomter i Svartfosslia hyttefelt, 29/1.

#### **Rådmannens kommentar:**

Statskogs forslag om et økt antall tomter fra 35 til 75 i hyttefeltet i Svartfosslia var også med i 1. høring. Da fikk vi ingen kommentarer til dette. Selve arealet ble godkjent i kommuneplanens arealdel som ble vedtatt i 2002 og er gjeldene plan, frem til dette planforslaget vedtas. Arealet er ikke endret, kun antallet tillatte tomter til fritidsbolig innenfor arealet. Statskog begrunner sitt ønske om å øke antall hytter innenfor arealet med økonomiske årsaker. Det er mer lønnsomt å bygge ut et høyere antall hytter siden det gjør at grunnkostnaden med utbyggingen kan fordeles på flere tomter og prisen per tomt vil dermed også gå ned. Et samlet areal med flere hytter er derfor mer lønnsomt sammenliknet med flere små felt spredt utover.

Kommunen mener vi har imøtekommet private forslag i stor grad. En del områder falt ut i konsekvensvurderingen pga. bl.a. ras- og skredfare, flomfare, naturhensyn og landbrukshensyn. En del arealer ble også redusert mellom første og annen gangs høring pga. innsigelser fra Fylkesmannen, og noen få områder ble tatt helt ut av planforslaget av samme årsak. De fleste områdene prøvde kommunen imidlertid å bevare gjennom å redusere disse noe, slik at konflikter som førte til innsigelse ble løst. Fylkesmannen har frafalt sine innsigelser for de fleste av disse arealene.

Ser man på den totale fordelingen av antall tomter til fritidsboliger for planperioden

mellom Statskog og private er den som følger: I kommunen som helhet er det lagt ut til sammen ca. 161 tomter til fritidsboliger fordelt med 101 tomter i private forslag og 60 tomter hos Statskog. I Reisadalen er det lagt ut til sammen 95 tomter, 55 private og 40 til Statskog.

I forhold til næringsutvikling, så vil 75 hytter vil gi muligheter for næringsutvikling av ulike tjenester og opplevelser i nærområdet. Dersom de øvrige grunneierne i området samarbeider med Statskog, så vil de kunne dra strategisk nytte Statskogs utbygging ved at Statskog kommer å gi mye gratisreklame gjennom sin annonsering av området, markedsundersøkelser osv. Det er også verdt å ha i mente at det er lokale bedrifter fra Nordreisa kommune som er engasjert for å bygge ut arealet for Statskog.

Det er imidlertid ikke tvil om at en utbygging vil føre til et større press på nærområdet, men det er også mange ting som vil bli bedre som bl.a. teknisk infrastruktur. Dette vil også gagne private, men hvor mye teknisk infrastruktur som blir bygget avhenger av antall hytter.

#### **Avsender: Mustaniva AS**

Vi er villige til å flytte området hvis kommunen mener fare for flom er et problem. Med tanke på fremtidig behov for fritidsboliger og ønskelig aktivitet i Reisadalen, så ber Mustaniva om at kommunen kan være imøtekommende til å sette av tilstrekkelige områder, også for oss private.

#### **Rådmannens kommentar:**

Dersom det blir behov for større arealer for deres drift minner vi om at kommuneplanens arealdel kan vedtas rullert hvert fjerde år. Det er ønskelig at arealer som er avsatt gjennom denne planen først reguleres og bygges ut før



man starter prosessen med ev. utvidelse slik at man har et behov å vise til.

Kommunen mener vi har imøtekommet private forslag i stor grad. En del områder har falt ut i konsekvensvurderingen pga. bl.a. ras- og skredfare, flomfare, naturhensyn og landbrukshensyn. En del arealer ble også redusert mellom første og annen gangs høring pga. innsigelser fra Fylkesmannen, og noen få områder ble tatt helt ut av planforslaget av samme årsak. De fleste områdene prøvde kommunen imidlertid å bevare gjennom å redusere disse noe, slik at konflikter som førte til innsigelse ble løst. Fylkesmannen har frafalt sine innsigelser for de fleste av disse arealene.

Ser man på den totale fordelingen av antall tomter til fritidsboliger for planperioden mellom Statskog og private er den som følger. I kommunen som helhet er det lagt ut til sammen ca. 161 tomter til fritidsboliger fordelt med 101 tomter i private forslag og 60 tomter hos Statskog. I Reisadalen er det lagt ut til sammen 95 tomter, 55 private og 40 til Statskog.

### 3.4.2 Forslag/innspill

Ingen innspill mottatt til området.

## 3.5 Området Langslett, Ravelseidet, Bakkeby og Hamneidet

### 3.5.1 Kommentar/innsigelse til plan

Ingen kommentarer.

### 3.5.2 Forslag/innspill

#### *Avsender: Jan A. Johansen*

Eiendommene 49/11, 49/25 og 49/34. Dette er områder (se skisse) som ønskes godkjent for framtidig hyttebygging, eventuelt boligbygging. Områdene er noenlunde fordelt mellom etterkommerne av dagens hjemmelshavere til hovedeiendommen 49/11. Nøyaktig oppmåling og fordeling må man naturligvis komme tilbake til i en stedlig reguleringsplan

#### *Rådmannens kommentar:*

Kommunen ønsker ikke å ta inn nye områder nå etter annen gangs høring av planen. Store endringer vil føre til at planen må ut på ny høring og offentlig ettersyn før endelig vedtak kan fattes. Kun mindre endringer tas med i denne omgang, og vi ber om forståelse for dette.

Kommuneplanens arealdel vil kunne rulleres hvert fjerde år, og vi ber derfor om at innspillet sendes inn på nytt ved neste rulling dersom det fortsatt er aktuelt.

Når det gjelder beskrevet endring av tomtegrenser uten endring av arealformål, er dette en sak som ikke behandles i kommuneplanens arealdel. Vi ber grunneier kontakte kommunen for å få hjelp til dette.

Området er i planforslaget lagt ut som LNFR-areal. Det vil være mulig å bygge noen enkelt boliger og enkelt hytter i området uten at det er avsatt areal til dette i planen. Arealplanen setter ikke av arealer for mindre enn tre



fritidsboliger/boliger. Dette må det søkes om ordinær fradeling til.

## 3.6 Området Spåkenes, Rotsund, Vest Uløya.

### 3.6.1 Kommentar/innsigelse til plan

*Avsender: Pål Pettersen*

Se kapittel 3.7.3

*Avsender: Einar Giæver*

Se kapittel 3.7.3

*Avsender: Hilde Berg*

Se kapittel 3.7.3

*Avsender: Pål Pettersen*

1. Det må i arealplanen tas hensyn til tiltak for å kunne ta i bruk ressursene som finnes på landbrukseiendommene. Eksempler på dette er muligheter for bygging traktor- og skogsbilveier for å kunne ta ut skog i områder det i dag ikke er adkomst.

2. Det må tas høyde for arealer for bygging av småkraftverk i elver og bekker.

3. I LNF sone må det lempes på kravene til søknad om nye tiltak, dette for å fremme næringsutvikling også i bygdene kommunens distrikter. Slik regelverket og arealplanen er i dag er det for omfattende å iverksette nye tiltak i LNF-sone.

4. Det må settes av arealer for boligbygging og næring i Rotsundelv. Vedlagt er lagt ved kart med arealer som må innarbeides i arealplanen på min eiendom.

Ang. vurderinger av 76/1 og 73/8: Vurderinger om samfunnssikkerhet og natur og miljø er feil.

Foreslåtte arealer for bolig, 3 lokaliteter, er tatt ut av plan på grunn av dårlige grunnforhold. Kommunens vurderinger er her feil.



### **Rådmannens kommentar:**

1. Sikret gjennom at arealene er avsatt som LNFR-areal.
2. Etter PBL § 1-3 unntas anlegg for overføring eller omforming av elektrisk energi som nevnt i energilovens § 3-1 behandling etter PBL unntatt kapittel 2 (kartgrunnlag, stedfestet informasjon) og Kapittel 14 (Konsekvensutredninger for tiltak etter annet lovverk). Hensikten er å unngå dobbeltbehandling etter 2 lover. Slik vi vurderer det vil småkraftverk komme inn i denne bestemmelsen, noe som gjør at det for tiltaket ikke vil være nødvendig med dispensasjon eller hjemmel for andre plankrav etter PBL. Tiltaket faller inn under energilovens § 3-2 (områdekonsesjon) og vil være omfattet av reglene i PBL. Normalt vil denne behandlingen også gi et tilstrekkelig grunnlag for dispensasjon etter PBL. Vi kan nå ikke si om tiltakene vil bli heftet med plankrav eller om en behandler den som dispensasjon. Det må gjøres som en konkret vurdering i hver sak.
3. Kommunen kan ikke lempe på krav som er fastsatt i nasjonale lover og forskrifter. Alle har igjennom kommuneplanprosessen hatt mulighet til å komme med innspill for å utvikle arealer, også i distriktene. Kommuneplanens arealdel kan vedtas å bli rullert hvert fjerde år, og da har man mulighet til å vurdere nye innspill.
4. Et mindre areal ble avsatt til bolig bebyggelse, samt et større areal som er avsatt til næring. Utenom dette har det ikke kommet inn innspill om dette i planprosessen. Signalene kommunen fikk på folkemøtet som ble avholdt i Rotsundelv i forbindelse med første gangs høring av planforslaget angående boligområder var at folk ønsket å bygge

spredt og ikke i felt. Dette er ivaretatt gjennom planen.

Grunnforhold: Dette må dokumenteres av tiltakshaver jf. planbestemmelsene.

### **3.6.2 Forslag/innspill**

Ingen innspill mottatt til området.





### 3.7 Innspill som omfatter flere områder og/eller er ikke geografiske

#### 3.7.1 Kommentar/innsigelse til plan

##### *Avsender: Konsept arkitektur, bygg og plan*

Det savnes /mangler er en debatt og bedre avklaring om:

- Hvordan / om og i hvilken grad utvikling av fritidsbebyggelse skal bidra til og fremme lokal verdiskaping og bosetting
- Hvordan bruke utvikling av fritidsbebyggelse som en del av reisemålsutvikling
- Hvordan fremme helhetlige og langsiktig arealforvaltning vedr. fritidsbebyggelse
- Hvordan fremme miljøvennlige og robuste utbyggingsløsninger for fritidsbebyggelse
- Hvordan utvikling av fritidsbebyggelse kan bidra til befolkningsøkning både i sentrum og Distrikt.

Ny trase for E6:

- Det foreligger ikke nok faglig kunnskap for å foreta et valg av trasé.
- Det bør være et politisk krav om at valg av trase skal gjøres på et kunnskapsgrunnlag fra en spesifikk utredning av ulemper og fordeler tilknyttet alternative trasevalg.

Lokalisering av gravlund:

- Foreslår ny plassering for gravlund i vedlagt skisse. Det bes om at forslaget tas opp til både faglig og politisk vurdering i Driftsutvalg og kommunestyret.

##### *Rådmannens kommentar:*

Fritidsbebyggelse: Kommentaren etterlyser bl.a. en stor andel hytter for å dekke et antatt behov i Nordreisa kommune. Kommunen har i kommuneplanens arealdel nå lagt ut ca. 161

tomter til fritidsboliger. Vi mener dette vil dekke behovet for fritidsboliger i Nordreisa for mange år frem i tid. Et høyere antall tomter til fritidsboliger vil også være vanskelig å få godkjent av sektormyndighetene for én planperiode. For å legge ut tomter til dette formålet er vi også avhengige av at grunneierne melder inn sin interesse og foreslår arealer. Deretter er det vår oppgave å vurdere foreslåtte arealer i samsvar med de krav plan- og bygningsloven setter og gi en faglig anbefaling til planutvalget og kommunestyret. Vi minner også om at dersom det viser seg at 161 tomter ikke er tilstrekkelig for tidsperioden arealdelen er laget for, 2013-2025, så er det mulighet for å revidere arealplanen hvert fjerde år og da ta inn flere tomter dersom det skulle være behov for dette.

E6: På grunn av innsigelse på ny trasé for E6 fra Fylkesmannen, samt sterke signaler fra Statens vegvesen om at en slik trasé ikke er aktuell, tas forslaget om ny trasé for E6 utenfor Storslett sentrum ut av kommuneplanens arealdel.

Gravlund: Plassering av gravlunden som i planforslaget er plassert på Rovdas/Kvænnens er vurdert gjennom en utredning på temaet. Flere ulike alternativer er vurdert både med hensyn til de krav som stilles til en gravlund, lokalitet og tidsperspektiv. Det valgte alternativet er vurdert til å være den beste løsningen. Også en variant av det arealet som er foreslått i innspillet har vært vurdert på et tidligere tidspunkt.

#### 3.7.2 Forslag/innspill

Ingen innspill mottatt til området.





### 3.7.3 Kommentarer til friluftsområdekartleggingen

#### *Avsender: Pål Pettersen*

Uttalelse til temaplan for Friluftsliv områder.

- innbyggere, grunneiere, lag og foreninger næringsorganisasjonene innen jord- og skogbruk i planarbeidet har ikke fått muligheten til å bidra i prosessen. Krav om medvirkning er ikke overholdt.

Det påpekes en del faktafeil for disse områdene, og feil verdi vurdering:

Område 18: Sikkajavri-Kildalsdammen, verdisatt til A Svært viktig friluftsområde.

Område 19: Rotsundfiellet, verdisatt til B Viktig friluftsområde

Område 24: Vestsiden av Pilteridalen (Chokolat), verdisatt til C Registrert friluftsområde

#### *Avsender: Einar Giæver*

Ang. "Temaplan for Friluftsområder". Vår eiendom "Havnes" er sterkt berørt (område 21 og 23, på kartet.) Som grunneier vil jeg med dette protestere på den "båndlegging" av eiendommen "Havnes 80/1" man her prøver å få til.

#### *Avsender: Hilde Berg*

Som grunneier av gnr. 74/1 støtter jeg opp om grunneier Pål Pettersen sin uttalelse om at temaplan for friluftsliv må tas ut av arealplanprosessen og sendes på høring til grunneiere og andre berørte parter gjennom en skikkelig prosess før den tas videre til behandling i kommunen.

*Avsender: Grunneiere: Anders Boltås, Nils-Roald Nilsen og Jan Harald Tørfoss.Kildal og Reisadalen grunneierlag, ved leder Roald Storslett, Nordreisa Bonde- og Småbrukarlag, ved leder Chris Dybvad, Nordreisa Sau og Geit, ved leder Morten Risto, Nordreisa Bondelag, ved leder Morten Fredriksen, Nordreisa Skogeierlag, ved leder Per J Lyngmo*

Vi krever at hele friluftsområdekartlegginga, både planbeskrivelsen og kartet, blir tatt ut av kommuneplanen. Dersom det ikke er mulig å ta vedlegg 5 ut av kommuneplanen, krever vi ei ny kartlegging som er mer nøyaktig og i samsvar med virkeligheten. Kartlegginga er direkte feil på de fleste steder i kommunen. Kartet må så ut på egen høring til alle berørte grunneiere slik at disse har mulighet til å komme med innspill før endelig fastsetting. Vi krever også en konsekvensanalyse av vedlegg 5 for å kartlegge konsekvensene for grunneierne og kommunen.

#### *Rådmannens samlede kommentar:*

Det er viktig å vite at friluftskartleggingen med tekst og tilhørende kart ikke dreier seg om vern av områder eller båndlegging av arealer/eiendom, men om et kunnskapsgrunnlag for kommunens saksbehandling på linje med andre tilgjengelige kunnskapsgrunnlag som er nødvendige for den kommunale saksbehandlingen.

En generell bekymring som de fleste innspillene har spilt inn til kommunen er frykten for at friluftsområdekartleggingen fører til båndlegging/vern av arealer. Slik Nordreisa kommune har tatt kartleggingen inn i sin arealplan, som et temakart, så har kartleggingen ingen rettsvirkning, og fungerer kun som et kunnskapsgrunnlag for kommunens vurderinger. Viktige friluftsområder kan gis juridisk binding ved at



kommunen legger inn friluftsområder i selve arealplankartet som friområder eller annen grøntstruktur. Dette har kommunen kun gjort for relativt små arealer. For eksempel i Saga og på Kvænnens. I reguleringsplaner kan det også avsettes grøntarealer for å sikre for eksempel stier, lekeområder o.l.

Kommunen er pålagt å kartlegge friluftsområder jf. pbl. kap. 2. og nml § 8, på lik linje som annen kunnskap som en del av kunnskapsgrunnlaget for utarbeidelsen av kommuneplanens arealdel som ett kunnskapsgrunnlag for kommunens egen saksbehandling, noe som forutsetter et godt kunnskapsgrunnlag og kartmaterieil. Hoveddelen av kommunen er i planen lagt ut som LNFR-areal som gir en juridisk bindende føring for arealene. Friluftsområdekartene er kun et temakart uten juridisk binding.

Utgangspunktet for kartleggingen var et arbeid Troms fylkeskommune satte i gang for å kartlegge og gjøre en verdivurdering av områder som er viktig for friluftsliv i Troms i 2010. Fylkeskommunen fikk et større ansvar for friluftsliv gjennom forvaltningsreformen som trådte i kraft i januar 2010, og pga. dette ønsket de et bedre kunnskapsgrunnlag for å ivareta oppgaven. Det ble satt i gang tilsvarende prosjekter i hele fylket for å gjennomføre denne kartleggingen.

Formålet med kartleggingen var å synliggjøre hvilke områder som er særlig viktig for friluftsliv, tilgangen og kvaliteten på disse. På denne måten har man kunnskap til å hindre unødvendige konflikter mellom friluftsliv og næringsinteresser. Det er også noen eksempler i Nordreisa der næringslivet gjennom naturbasert reiseliv bidrar til at områder kommer i kategorien svært viktige friluftsområder.

Arbeidet ble i store deler av fylkes organisert gjennom friluftsrådene. Siden ingen av

kommunene i Nord Troms er med i friluftsråd, ble arbeidet her organisert gjennom et interkommunalt prosjekt i perioden 2010-2011. Prosjektkoordinatør for Nord-Troms var Nina Figenschau. I hver kommune ble det satt ned arbeidsgrupper bestående av grunneiere, grendelag, lag og foreninger og ellers lokale personer som hadde god kunnskap om friluftsliv og bruk av områder. Videre var det tett samarbeid med Statens kartverk, Direktoratet for naturforvaltning (nå: Miljødirektoratet) håndbok 25-2004 *Kartlegging og verdisetting av friluftsområder*. Veilederen anbefaler at arbeidet tas inn i den kommunale arealplanleggingen. Dette er grunnen til at kommunen har ønsket å sluttbehandle kartleggingen sammen med kommuneplanens arealdel.

Kartleggingen har gitt oss kunnskap som er viktig for forvaltningen av friluftslivet og i arealplanleggingen for å sikre allmennheten tilgang til gode og varierte friluftsopplevelser. Gjennom kartleggingen fikk vi oversikt over status, bruken av områdene, hvor det er behov for ulike typer tilrettelegging, behov for å sikre adkomst osv. God og trafikkikker adkomst til ulike typer friluftslivsområder er også viktig, og kartleggingen synliggjør slike behov.

Kartene ble utarbeidet med bakgrunn i en nasjonal standard i regi av Statens kartverk. Noen har kommentert at områdene som er avsatt er for store og for grove. Kommunen har vurdert det slik at det er ønskelig å ha relativt store områder. Skal man ha kartene veldig detaljerte og begrense kategorien *svært viktige friluftsområder* til kun å være langs de mest brukte stiene og områdene, så vil det være i overkant arbeidskrevende å få gjennomført kartleggingen. Dette gjør imidlertid at noen områder kan inneholde delområder som i realiteten brukes noe mindre enn antydnet i kartet.



Det er viktig å påpeke at friluftskartet skal være ett av datasettene som saksbehandler skal sjekke ved behandling av en sak. Det er også viktig å påpeke at alle saker skal behandles individuelt.

Det er i høringsinnspillene blitt fokusert mye på mulige konflikter mellom denne friluftskartlegginga og annen næringsmessig utnytting av utmarka, gjennom aktiv skogsdrift gjennom skogsvegbygging eller utbygging av småkraft. Vi mener det er en litt ubegrunnet bekymring. I flere områder i kommunen går friluftsliv og aktiv skogbruk går hånd i hånd. Det finnes mange eksempler på at etter at du har bygd en skogsbil- eller traktorveg åpnes området opp for friluftsliv og en får en stor økning av turgåere. På Havnnes, som på kartet er markert som svært viktig friluftsområde, er dette tilfellet og her er det tatt et steg videre, idet grunneier i tillegg satser på turisme. Området er satt av som viktig friluftsområde, men det er også avsatt som viktig skogbruksområde i temakartet for skogområder. I det juridisk bindene arealplankartet er disse områdene avsatt som LNFR-områder. Det er det som er det førende når en sak skal behandles.

Et høringsinnspill påpeker at vi har tatt med snøskuterløyper i vurderinga for temakartet. Noe som er i strid med veilederen fra DN. Dette er riktig. Veilederen definerer ikke aktivitet som friluftsliv når det benyttes snøskuter. Vi mener derimot at dette blir helt feil i vårt område siden vi har godkjente rekreasjonsløyper. Vi har derfor tatt det med for å synliggjøre at dette er en stor gruppe som driver et aktivt friluftsliv i kommunen.

Kartleggingen vil ikke båndlegge eller verne eiendom. For tiltakshaver kan konsekvensen være at han/hun må tilpasse sitt tiltak noe dersom det er konflikt med viktige elementer (stier/rasteplasser o.l.) for friluftslivet. For eksempel ved å sørge for at en mye brukt sti

ikke stenges, men ledes forbi ønsket tiltak på en god måte.

Til slutt vil vi påpeke at vi helt bevist har utelatt store områder spesielt i dalene Reisadalen, Oksfjord og Rotsund, samt langs med fjordene. Dette er gjort for å synliggjøre at landbruket i disse områdene er svært viktig. Kanskje kunne grensene her settes litt høgere opp i liene for å redusere mulig konflikt mellom landbruk og friluftsliv.

Kommunen konkluderer med at friluftskartleggingen beholdes som et temakart til, og kunnskapsgrunnlag for, kommuneplanens arealdel.



## 3.8 Innspill fra lag og foreninger

### 3.8.1 Kommentar/innsigelse til plan

#### *Avsender: Nordreisa Bondelag*

Den nye vegtraseen (E6) berører viktig dyrkamark på begge sider av Reisaelva. På vestsida av elva skjærer traseen gjennom dyrkamark av god kvalitet og deler opp jordteiger, som både medfører reduksjon i jordbruksareal og forverrede driftsforhold med mindre teiger. På østsida av Reisaelva båndlegger ny vegtrase og trailerparkering 17 mål med dyrkamark. Nordreisa Bondelag mener trailerparkering må kunne legges utenom jordbruksarealer. NB foreslår den østlige halvdel av moloen i Sørkjosen (Felleskjøpkaia) som trailerparkering, med mulighet for omlastingsplass m.m. Forslag om nye E6 trasé bør tas ut av planen. Forslag til ny trase for Dalavegen/Høgeggvegen (Rv 865) - Ved rundkjøringa bør denne legges mot Muoniovegen, og styres ned mot sentrum rett forbi kirka. Da får man et nytt hovedkryss ved innkjøring mot Bohus. Vegløsningene innad i sentrum må endres slik at det går færre kryss direkte ut til E6, og parkeringsmuligheten må oppgraderes.

#### *Rådmannens kommentar:*

E6: På grunn av innsigelse på ny trasé for E6 fra Fylkesmannen, samt sterke signaler fra Statens vegvesen om at en slik trasé ikke er aktuell, tas forslaget om ny trasé for E6 utenfor Storslett sentrum ut av kommuneplanens arealdel.

Kryss til Dalaveien: Kommunen har gått bort fra foreslåtte løsning tidligere for å løse trafikkproblemene på strekningene til Moan skole. Ved bl.a. å legge om noen deler av Mounioveien for å få til nye løsninger.

#### *Avsender: Troms bonde- og småbrukarlag*

Foreslått E6 trase berører svært viktige landbruksarealer, og strider i mot kommunens egen samfunnsdel som tar opp hvor viktig jordbruket har vært og er i Nordreisa.

Vi ber om at de delene av de planlagte boligfeltene på Båtnes som ligger på dyrkamark, tas ut av planen.

Vi krever at hele friluftsområdekartlegginga, både planbeskrivelsen og kartet, blir tatt ut av kommuneplanen.

#### *Rådmannens kommentar:*

På grunn av innsigelse på ny trasé for E6 fra Fylkesmannen, samt sterke signaler fra Statens vegvesen om at en slik trasé ikke er aktuell, tas forslaget om ny trasé for E6 utenfor Storslett sentrum ut av kommuneplanens arealdel.

Boligfelt: Boligfeltet i området Betesta/Båtnes som ligger på dyrket mark ønsker kommunen å beholde. Arealet er vurdert som av liten verdi for jordbruket. Arealet (B19) er tørkesvakt. Se konsekvensvurderingen for ytterligere begrunnelse.

Friluftsområdekartlegging: se rådmannes samlede kommentar om friluftsområde kartleggingen i kap. 3.7.3.



### **Avsender: Nordreisa skogeierlag**

Vi krever at hele friluftsområdekartlegginga, både planbeskrivelsen og kartet, blir tatt ut av kommuneplanen. Forslag om ny E6 må tas ut av plan. Vi mener det burde vært planlagt flere boligfelt utafor dyrkamark istedenfor å legge disse på dyrkamark, som det er foreslått på Storslett og på Båtnes. Stiller seg positive til dypvannskai.

### **Rådmannens kommentar:**

Friluftsområdekartlegging: se rådmannens samlede kommentar om friluftsområde kartleggingen i kap. 3.7.3.

E6: E6: På grunn av innsigelse på ny trasé for E6 fra Fylkesmannen, samt sterke signaler fra Statens vegvesen om at en slik trasé ikke er aktuell, tas forslaget om ny trasé for E6 utenfor Storslett sentrum ut av kommuneplanens arealdel.

Boligfelt: Kommunen har forsøkt å legge minst mulig av nye formål på dyrka mark. Der det allikevel er lag nye utbyggingsformål til dyrket mark er det forsøkt lagt til mindre arealer med dårlig arrondering for jordbruket. Kommunen har hatt et prinsipp om fortetting av sentrumsområdene fremfor å måtte ta i bruk arealer som utvider sentrum for forringer mer landbruksareal/natur enn nødvendig.

### **3.8.2 Forslag/innspill**

Ingen innspill mottatt til området.

## **3.9 Innspill fra politiske partier**

### **3.9.1 Kommentar/innsigelse til plan**

#### **Avsender: Nordreisa Senterparti**

Er ikke enig i forslaget til omlegging av E6 gjennom Storslett, og plasseringa av oppstillingsplass for trailere slik det er skissert på sentrumsplanen. Helt feil å bygge ned jordbruksområder som vist på kartet. Det eneste som behøves er en breddeutvidelse på nåværende bru. Når det gjelder oppstillingsplass for trailere mener vi havneområdet er det beste alternativ.

#### **Rådmannens kommentar:**

E6: På grunn av innsigelse på ny trasé for E6 fra Fylkesmannen, samt sterke signaler fra Statens vegvesen om at en slik trasé ikke er aktuell, tas forslaget om ny trasé for E6 utenfor Storslett sentrum ut av kommuneplanens arealdel.

Dagens bro: Det er satt av arealer slik at det er rom for å bygge ny bro.

Oppstillingsplass for trailere: Plassering av trailerparkering i området i foreslått størrelse henger sammen med foreslått trasé for ny E6. Kommunen har fått innsigelse fra Fylkesmannen på avsatt areal til ny trasé for E6 og tar traséen ut av planen. På grunn av dette tas også arealet som i annen gangs høringsforslag er foreslått til trailerparkering (SPA 10) ut av planen og arealet tilbakeføres til LNFR-areal. Tanken er å kunne benytte areal satt av til kombinert bebyggelse og anlegg i Sørkjosen til formålet som erstatning for arealet som nå tas ut av planen.



### **Avsender: Nordreisa SV**

Vi ønsker følgende tatt ut av planen:

- Ny E6
- Dypvannskai

Vi ønsker å knytte merknader til følgende:

1. Vi ønsker ikke en utvidelse av eksisterende løypenett for snøskuter.
2. Vi ønsker at stedsutviklingsplanen (Nye veger å gå "Stedsutviklingsprosjektet i Nordreisa" 2006) skal være en del av arealplanen, og legges til grunn for planleggingen av Storslett sentrum.
3. Planen foreslår flere nye boarealer. En del av disse ligger på områder som kan brukes til landbruk. Dersom en velger å benytte landbruksareal til andre formål, skal det foretas en grundig landbruksfaglig vurdering av arealene.
4. Vi kan ikke se at det planlagte boligfeltet B32 har tilførselsvei.

### **Rådmannens kommentar:**

Arealer som ønskes tatt ut:

- E6: På grunn av innsigelse på ny trasé for E6 fra Fylkesmannen, samt sterke signaler fra Statens vegvesen om at en slik trasé ikke er aktuell, tas forslaget om ny trasé for E6 utenfor Storslett sentrum ut av kommuneplanens arealdel.
- Dypvannskai: Arealene til dypvannskai og tilhørende infrastruktur blir ikke tatt ut av planen. Nordreisa har i dag et kaianlegg, som ikke er egnet for innseiling med større båttype. I tillegg kan Nordreisa utvikles til et viktig transport- og logistikk-knutepunkt med en dypvannskai, som kan bidra til maritim/industriell næringsutvikling i region og i nordområdene. Etter en markedsundersøkelse gjort i forbindelse med forstudien til

dypvannskaia, fremkommer det at en etablering av en dypvannskai vil få stor til svært stor betydning for større aktører både i Nordreisa og Nord-Troms innen følgende bransjer/funksjonaliteter; store entreprenører, bygg- og anleggsbedrifter, leverandører til olje- og gassnæringen, lagring og logistikk og for transport av gods- og varer. For lokale mindre aktører som innen reiseliv, fiskeri og landbruk, synes ikke respondentene at kaien har like stor betydning, men allikevel over middels betydning. Samlet sett synes det på bakgrunn av denne undersøkelsen at etablering av en dypvannskai det er et sterkt behov/ønske fra lokalt næringsliv. Dette kan spesielt gi nye ringvirkninger for store bedrifter/aktører som er lokalisert i kommunen, men også for reiselivsbedrifter. Eksterne aktører er også interessert i å se på muligheten for å etablere seg i kommunen. Videre er arbeidet med dypvannskaia også forankret i kommuneplanens samfunnsdel, vedtatt i 2013, med mål om at Nordreisa kommune skal gjennomføre et forprosjekt hvor man ser på behov og muligheter rundt en dypvannskai i kommunen. For mer informasjon se forstudien til dypvannskaia på kommunens hjemmesider:  
<http://www.nordreisa.kommune.no/hjellnes-dypvannskai-og-industriomraade.5385224-145649.html>

### **Merknader**

1. Ev. utvidelse av snøskuterløypenettet behandles ikke av kommuneplanens arealdel. Vi viser til revisjon av



snøskuterløyper i Nordreisa kommune. Et arbeid som nå er i startfasen.

2. Stedsutviklingsplanen ligger til grunn for kommunens forslag for Storslett og Sørkjosen sentrum, og vil bli benyttet videre i reguleringsplanleggingen av de arealene som blir avsatt i kommuneplanens arealdel.
3. Kommunen har vurdert det slik at de landbruksarealene som blir tatt i bruk til boligformål ligger på landbruksarealer som er lite økonomisk drivverdige og/eller dårlig arrondert slik at driften av dem er tungvint.
4. Kommunen ser på problemstillingen.

#### ***Avsender: Nordreisa AP***

Ber kommunen om å innarbeide flere hyttetomter i de private områdene som er avsatt til fritidsbebyggelse i arealplanen. Etter Arbeiderpartiets mening er det alt for store reduksjoner i forhold til søknadene.

Ber videre om at kommunen tar bort temaplan for friluftsområder. Alt for store områder er merket som "særdeles viktig" (rosa farge) og vil derfor kunne være til hinder for annen utnyttelse som skogsbilveier, småkraft, skuterløyper m.m. Store deler av kommunen har allerede en eller annen form for vernestatus.

#### ***Rådmannens kommentar:***

Fritidsbebyggelse: En del arealer foreslått til fritidsbebyggelse er redusert i planforslaget enten under konsekvensvurdering grunnet konflikter med ulike forhold, eller etter innsigelser fra offentlige myndigheter. Ser man på den totale fordelingen av antall tomter til fritidsboliger for planperioden

mellom Statskog og private er den som følger. I kommunen som helhet er det lagt ut til sammen ca. 161 tomter til fritidsboliger fordelt med 101 tomter i private forslag og 60 tomter hos Statskog. I Reisadalen er det lagt ut til sammen 95 tomter, 55 private og 40 til Statskog.

Friluftsområdekartleggingen: Kartleggingen av friluftsområdene i kommunen er gjort i tidsrommet 2007-2011 etter anmodning fra Troms fylkeskommune. Dette er en kartlegging av bruken av de ulike områdene til friluftformål, og er en del av kunnskapsgrunnlaget kommunen har benyttet i sine vurderinger. Gjennom kartleggingen er kommunen delt inn i 48 ulike områder etter sin bruk. Formålet er ikke vern, men synliggjøring av bruk. Kartlegging og kart er ikke juridisk bindende, men benyttes som en del av kunnskapsgrunnlaget på lik linje som annen innhentet kunnskap om kommunens arealer.

Se for øvrig rådmannens samlede kommentar i kap. 3.7.3.

#### **3.9.2 Forslag/innspill**

Ingen innspill mottatt til området.



### 3.10 Innspill fra politiske utvalg

#### 3.10.1 Kommentar/innsigelse til plan

##### *Avsender: Nasjonalparkstyret Reisa Nasjonalpark*

Det er sannsynliggjort at gruvedrift i dette området vil være til direkte skade for naturmangfoldet og verneverdier i Reisa nasjonalpark. Aktiviteter og tiltak som får negative konsekvenser for naturverdier i nasjonalparken og/eller naturmangfoldet bør ikke tillates. Reisa NP styre ber videre Nordreisa kommune om å innarbeide forslag (utkast til forvaltningsplan-vedlagt) til retningslinjer og bestemmelser for randsoner og buffersoner for Reisa NP.

##### *Rådmannens kommentar:*

Reisa nasjonalparkstyres kommentar tas til orientering.

BRU 1 ved Biedjovagge tas ut av planen etter innsigelse til området fra Fylkesmannen i Troms.

Etter vedtak av planen i kommunestyret den 20. mars 2014 er arealet tatt inn i planen, men er unntatt rettsvirkning da arealet må inn til mekling pga. innsigelse.

#### 3.10.2 Forslag/innspill

Ingen innspill mottatt.

### 3.11 Innspill fra sektormyndigheter

#### 3.11.1 Kommentar/innsigelse til plan

##### *Avsender: Sametinget*

Kapittel 1.5 Krav til nye reguleringsplaner omhandler punktet 1.5.9 Landskap, natur og kultur også kulturminner. Ber om at bokstav e) endres til følgende: *e) Tiltaket skal ikke skade, ødelegge, grave ut, flytte, forandre, tildekke, skjule eller på annen måte utilbørlig skjemme automatisk fredet kulturminne eller fremkalle fare for at dette kan skje. Ved utarbeidelse av nye regulerings- eller detaljplaner eller endringer av eksisterende planer i kommuneplanens arealdel skal det foreligge samtykke fra kulturminnemyndighetene for endelig vedtak av planen, jf. Kulturminnelovens g 3,8,9.*

I retningslinjene til punkt 2.1.1. vises det til retningslinjer om kulturminner i punkt 1.3.2. Punktet 1.3.2 er tatt ut av retningslinjene i det foreliggende høringsdokumentet. Vi ber om at retningslinjene derfor endres til følgende: *Avsatte utbyggingsområder i planen som ikke er regulert enda er ikke sjekket ut ift. kulturminner. Jf. bestemmelse 1.5.9 e)*

Vi ber om at punkt 2.2.2 c) endres til følgende: *Ikke berører fredede kulturminner. Det skal foreligge samtykke fra kulturminnemyndighetene før tiltaket settes i gang. Jf. kulturminnelovens §§ 3,8,9.*

Sametinget mener at også områdene BFR 21 og BFR 22 bør inngå i opplisting av områder som skal ha detaljplan.

##### *Rådmannens kommentar:*

Tas til etterretning.





#### ***Avsender: Avinor***

Fremmer innsigelse for å ivareta høyderestriksjoner/ byggerestriksjoner hjemlet i forskrifter til Luftfartsloven – i kommuneplanens arealdel og reguleringsplaner. Må settes hensynssone og restriksjonsone for høyde-/byggerestriksjoner. Vi ser under bestemmelsenes punkt 7.1.7 at det er vist til restriksjonsplanen for Sørkjosen lufthavn som et eget vedlegg. Avinor krever at yttergrensen for restriksjonene synliggjøres ved at den legges inn på kommuneplanens arealdel som egen hensynssone. Foreslår tekst med overskrift til bestemmelse for hensynssone.

Avinor vil at følgende generelle bestemmelse legges til arealdelen:

Villedende belysning ved Sørkjosen lufthavn: Avinor skal høres i forbindelse med søknad om tiltak som endrer lyssettingen rundt lufthavnen og som kan ha innvirkning på sikkerheten for lufttrafikken.

#### ***Rådmannens kommentar:***

Innsigelsen tas til følge. Hensynssoner tas inn i plankart og i planbestemmelser som ønsket.

#### ***Avsender: Direktoratet for Mineralforvaltning (DMF)***

Vi ser av planbestemmelsene pkt. 2.7.1 a) at det opplyses at nye, ordinære uttak gjelder lov om erverv og utvinning av mineralressurser (mineralloven) fullt ut.

Her kan vi tilføye at overgangsbestemmelsene for mineralloven utløper 31.12.2014. Etter dette er det driftskonsesjonsplikt for alle uttak over 10 000 m<sup>3</sup>, dvs, også uttak som var i gang ved lovens ikrafttreden.

#### ***Rådmannens kommentar:***

Innspill tas til etterretning og planbestemmelsene korrigeres.

#### ***Avsender: Kystverket***

For å trekke innsigelsen er det også stilt krav om at det i planbestemmelsene (pkt. 3.3.1) må komme fram at fiskeriformål prioriteres og at ethvert tiltak krever tillatelse fra Kystverket etter havne- og farvannsloven § 28 (jf. PBL § 11-10 pkt. 1 evt. pkt. 3).

For øvrig har ikke område SHA 4 kommet med i opplistingen sammen med de andre havneområdene i planbeskrivelsens pkt. 10.2.3 Havn.

#### ***Rådmannens kommentar:***

Innsigelse tas til etterretning og planbestemmelsene, samt opplisting i planbeskrivelsen, korrigeres.



### **Avsender: Statens Vegvesen**

Vi presiserer herved at Statens vegvesen ikke ønsker å legge om Ev.6. Statens vegvesen ser at det i fremtiden kan være behov for ny bru over Reisaelva.

Ang. parkeringsløsninger i Leirbuktsvingen: Tilrårer kommunen å sette i gang en reguleringsplanprosess. Til en slik plan vil vi fraråde området SPA 6 som parkeringsplass. I stedet anbefaler vi å legge opp til parkering nordvest for SPA 6.

I området Sørkjosen Nord vil vi anbefale kommunen å utarbeide en reguleringsplan for området SPA3. Vi ser et behov for å bedre trafikkavviklingen i kryssområdet i forbindelse med utkjøring til Ev. 6 Br her. Vi foreslår å stramme opp krysset, i form av en flytting og innsnevring av utkjøringen nærmest området BAB 3. I tillegg er det i ferd med å etableres mer næringsvirksomhet (en restaurant) i området og dette øker behovet for avklaring og utvikling av parkeringsmulighetene på stedet. Vi foreslår at det legges til rette for at besøkende kan parkere bak bygget på område SPA 3.

### **Rådmannens kommentar:**

Innspillet fra Statens Vegvesen tas til orientering.

Arealene ved Leirbukthula og Sørkjosen havn avgjøres gjennom reguleringsplan.

### **Avsender: NVE**

Kommunen har satt krav om utredning av risiko og sårbarhet for nye reguleringsplaner eks. 1.5.13.

Vi kan ikke se at motsvarende krav stilles for andre tiltakskategorier som eks. Bebyggelse og anlegg 2, Fritidsbebyggelse 3.3, Sentrumsformål 2.4, Spredt bebyggelse 5.1. For tiltak i disse kategorier, når det ikke er plankrav, må det også stilles krav til vurdering av fare.

Det er satt krav om utredning av alle type tiltak innenfor og utenfor hensynssoner i 7.1. Vi foreslår at vilkårene i 7.1 gjelder innenfor hensynssonene så må fare utenfor hensynssoner ivaretas av andre bestemmelser eks. generelle bestemmelser.

For kvikkleire er det kun avsatt et lite område ved Rotsund (310-1) på kart som hensynsområde, men vilkårene gjelder under hele Marin grense. Her bør det være samsvar mellom hensynssoner på kart og i bestemmelser.

Planbestemmelsen bruker ulike høyder på Marin grense(MG) jf. 1.5.13 g), dette må koordineres og vi foreslår at kommunen heller legger in den digitaliserte marine grensen som foreligger på NGUs nettsider.

I retningslinjene til 7.1.3 kan det med fordel vises til NVEs retningslinjer 2/2011 (1/2008 er ikke aktuell lengre) og til NVEs faktaark 2-13 " Identifisering av skredvifter.

For å synliggjøre vernet er det ønskelig at de avsatte områdene rundt de verna vassdragene fremkommer av arealplankartet.

Tiltak i vassdrag som kan medføre nevneverdige ulemper for allmenne interesser må ha tillatelse etter vannressursloven. Det bør stå i retningslinjer til 6.1 at dette krever



behandling etter vannressurslovens bestemmelser.

Vi mener at det er uheldig at planbestemmelsene åpner opp for bygging av Sauna innenfor kantsonen på 10 meter. Vi oppfatter bestemmelsen kun å gjelde Sauna til allmenn bruk men erfaring fra andre kommuner viser at områder rundt Sauna fort kan privatiseres med platting m.m.. NVE mener at kommunen med fordel kunne ha utarbeide kriterier før etablering av Sauna eks, i driftsplan for Reisaelva, der plassering, utseende og bruk kan være fastsettes. Uansett mener vi at unntaket skal vekk fra bestemmelsene og at kommunen heller kan legge noen føringer i retningslinjene. Badstuer bør ligge utenfor 10 meters sonen langs vassdraget.

#### **Rådmannens kommentar:**

Innspillet tas til orientering.

#### **Avsender: Fylkesmannen i Troms**

#### **Tidligere behandling – 1. gangs høring:**

#### **Arealbruk - Frafaller innsigelser til områdene:**

- BFR 21 – Fritidsbebyggelse (Svartfoss)
- BFR 07 – Fritidsbebyggelse (Tørrfossnes)
- BFR 01 – Fritidsbebyggelse (Bilto)
- BFR 02 – Fritidsbebyggelse (Punta )
- BFT 03 – Fritids- og turistformål (Mustaniva)
- BFR 04 – Fritidsbebyggelse og BFT 08 – Fritids- og turistformål (Sappen)
- BN 07 – Næringsbebyggelse (Sørkjosen)
- B 21 – Boligbebyggelse (Betesta)
- B 19 og B 20 – Boligbebyggelse (Betesta)
- BN 12 – Næringsbebyggelse (Betesta)
- BN 13 – Næringsbebyggelse (Storslett nord)

#### **Arealbruk – følgende innsigelser**

#### **opprett holdes:**

- LSN 1 – LNFR spredt næring
- LSN 2 – LNFR spredt næring

#### **Annet:**

Hjellnes; BN 4 Næringsbebyggelse, SHA 3 Havn, VS 1 Småbåthavn og SPA 2 Parkering. FMTR opprettholder tilrådingen om at det utarbeides en områdeplan for Hjellnes.

Sørkjosen; SL 1 Lufthavn, VS2 og VS3 Småbåthavn. FMTR opprettholder kravet om en mer detaljert utredning før en eventuell utbygging, men har ellers ingen merknader til den foreslåtte arealbruken.

#### **Innsigelser til planbestemmelser:**

Kommunen har imøtekommet Fylkesmannens (FM) innsigelser til bestemmelsene for punktene:

- 1.3 Plankrav
- 2.2. 2 a) plankrav og utnyttelsesgrad
- 2.3 Fritidsbebyggelse



- 2.5.4 Barnehage
- 2.6.1 Turistanlegg, parkeringsplasser mm
- 2.8 Næringsbebyggelse
- 2.9 Idrettsanlegg
- Landbruks-, natur- og friluftsmål samt reindrift
- 6.1.1 Forbud og plankrav langs vassdrag
- 7.3.2 Byggegrense mot sjø

Disse innsigelsene frafalles.

FM kan ikke se at bestemmelsen for punkt 2.2.2.c) Unntak fra plankrav er tilfredsstillende og opprettholder innsigelsen til bestemmelsen inntil det er avklart hvilke områder vilkåret omfatter.

Kommunen har ikke angitt avklarende bestemmelser for alle arealene satt av til massetak i kommunen, jf. pkt. 2.7 Råstoffutvinning. FM opprettholder innsigelsen til denne bestemmelsen inntil det er avklart hvilke områder dette omfatter.

#### **Kommentarer til KU på enkeltområder:**

Foreslår følgende endringer for område B 07 Grimstad: «Hensynet til grunnforhold må ivaretas gjennom krav til ytterligere detaljundersøkelser på reguleringsplannivå».

BAB 1 – Andre typer nærmere angitt bebyggelse og anlegg ved Galsomælen: Hensynet til grunnforhold må ivaretas gjennom krav til ytterligere detaljundersøkelser på reguleringsplannivå. Vi ber om at kommunen gjør en utredning av temaet Storulykkeforskriften i risiko og sårbarhetsanalysen samt at eventuelle funn vurderes i konsekvensutredningen.

FM savner en vurdering av hensynet til flom, og en konklusjon hvor det stilles krav om detaljundersøkelser ved utarbeidelse av reguleringsplan for områdene: BFR 04 og BFT

08 (Sappen), BFR 01 (Bilto), BFR 02 (Puntaneset), BFR 07 (Tørfoss).

BFR 13 (Bjørnnes): FM anbefaler at området tas ut av kommuneplanen. Tema som må ivaretas videre i arbeidet med en reguleringsplan er:

- Ivareta hensynet til kraftlinje og faren for å bli utsatt for elektromagnetisk stråling
- Hensynet til flom og isgang fra Bjørnelva
- Hensynet til løsmasseskred, herunder jordskred fare.
- Hensynet til snø- og steinskred
- Vurdering av grunnforhold med henblikk på område stabilitet

BFR 22 (Uløya ved Storsletta): FM anbefaler at Nordreisa konkretiserer behovet for avbøtende tiltak for å unngå elektromagnetisk stråling, flom og grunnforhold i det videre arbeidet med en reguleringsplan.

BN 04 (Hjellnes): FM savner en vurdering av hensynet til havnivåstigning, grunnforhold og områdestabilitet ved en eventuell utfylling i sjø for etablering av kaifront mv. Videre at det stilles krav om at eventuelle avbøtende tiltak innarbeides i en reguleringsplan.

B 15 (Sørkjosen): Anbefaler at hensynet til snø- og steinskred samt elektromagnetisk stråling ivaretas i konklusjon.

BN 07, SL 1, VS 2, VS 3, BKB, B 19, B 20, B 21, BFT 13, GN 1, B 21, LSN 2, B 31: Anbefaler at kommunen ivaretar hensynet til flom, isgang og havnivåstigning i sitt videre arbeid med områdene og vurderer behovet for å stille krav til eventuelle avbøtende tiltak i en reguleringsplan.



B 23 (Storslett vest): Summen av naturpåkjenninger er store og vi ber kommunen vurdere om området skal tas ut av planen. Behovet for sikker byggegrunn og ivaretagelse av liv og helse må ivaretas i det videre arbeidet med en reguleringsplan.

B 33 (Storslett sentral): FM anbefaler at kommunen ivaretar hensynet til flom- og is oppstuvning i det vider arbeidet med en reguleringsplan.

B 35 (Storslett øst): Savner en vurdering av snø- og steinskredfaren til planforslaget. Nord-østlige del av planområdet berøres. Dette bør eventuelt konkretiseres i det videre arbeidet med en reguleringsplan.

#### **Kommentarer til planbestemmelser:**

Foreslår ny/supplerende tekst for punktene

- 1.5.13 Risiko og sårbarhet
- 1.5.13, a) Flom
- 1.5.13, b) Foreslår nytt punkt — Flom grunnet overvatt
- 1.5.13, c) Erosjon og massetransport
- 1.5.13, d) løsmasse- og flomskred
- 1.5.13, g) Kvikkleireskred
- 1.5.13, i) Nordnes fjellskred — estimerte oppskyllingshøyder
- 1.5.13, j) Ekstremvær
- 1.5.13,1) Elektromagnetisk stråling
- 1.5.13) annet

#### **Merknader til kap. 7 Hensynssoner**

Beskrivelsen under enkelte temaer er noe mangelfull, foreslår derfor ny/supplerende tekst eller henvisninger i planbestemmelsene for punktene:

- 7.1.1. Fareområder
- 7.1.2 Potensielle snø- og steinskred
- 7.1.5 Kvikkleire

#### **Merknader til kart:**

Merknader til lesbarhet og forståelse av kart. Manglende stedsnavn, og andre SOSI-tekniske feil.

#### **Vurdering av nye områder og bestemmelser – 2. gangs høring:**

##### **Fremmer innsigelser for områdene:**

- BFT 14 Fritids- og turistformål og SPA 07 Parkering
  - Ut fra miljøvern og jordvern.
- SV 6 Veg og SPA 10
  - Av hensyn til jordvern og vassdragsvern.
- BFT 11 Fritids- og turistformål
  - Med bakgrunn i plan- og bygningslovens § 1-8 og tilhørende statlige planretningslinjer.
- BFR 05 Fritidsbebyggelse da arealet ligger relativt langt fra annen bebyggelse og vil punktere et større sammenhengende ubebygde område. Etter en samlet vurdering av landbruk, miljø og reindriftsinteresser finner Fylkesmannen at det ikke er forsvarlig å bygge ut dette området som foreslått av kommunen.
- BFT 9 Fritids- og turistformål, Fylkesmannen fremmer innsigelse til omfanget av BFT9. Arealet må reduseres slik at skogarealet sikres for framtidig tømmerproduksjon.
- BRU 1 Råstoffutvinning, av hensynet til reindrift og hensynet til Reisa nasjonalpark og naturmangfoldet i området,
- Innsigelse på bakgrunn av en samlet vurdering av reindriftsinteresser på områdene:
  - BFR 3 — Fritidsboliger, Svartfoss
  - BFR 21 — Fritidsboliger, Svartfoss
  - BFR 15 — Fritidsboliger, Oksfjordvannet



For Reisaulløpet naturreservat er vernegrensa som er tegnet i plankartet i tråd med gjeldende vernegrense. Fylkesmannen anser denne innsigelsen som løst. Vi vil derimot anbefale kommunen at det for verneområder blir brukt hensynssone som angir området som båndlagt etter annen lov, jf. plan- og bygningslovens § 11-8 d). Dette vil være en god og tydelig informasjon til brukere av planen og kartet.

#### **Planbestemmelsene:**

##### *2.6.1 Turistanlegg, parkeringsplasser mm*

Plankrav og estimert antall er i følge bestemmelsene angitt i konsekvensutredningen. Vi ber kommunen om at dette blir tatt med i tabellen under bestemmelsenes pkt. 2.6.1. Det fremkommer dermed ikke om det er plankrav til eksisterende områder. Fylkesmannen er av den oppfatning at det bør være et generelt plankrav, også for de eksisterende områdene. Det kan se ut som at BFT 6 feilaktig er oppført som nåværende i tabellen.

##### *6.1.1 Forbud og plankrav langs vassdrag*

Bestemmelsen vil bli fulgt opp i forbindelse med detaljregulering av blant annet områder for fritids- og turistformål. Det vil være en forutsetning av tiltakene som planlegges av hensyn til deres funksjon må ligge i 100-metersbeltet til vassdraget.

##### *6.2.2. 100-metersbeltet langs sjø*

Fylkesmannen gjør oppmerksom på at denne bestemmelsen også vil gjelde i områder der det er vedtatt reguleringsplan. Slik bestemmelsen nå står, er det ikke tillatt med tiltak i 100- metersbeltet til sjø (også innenfor gjeldende reguleringsplaner), foruten der offentlig veg går nærmere sjø enn 100 meter. Kommunen må følge dette opp på byggesaksnivå.

##### *6.2.4 Særskilt om naust (fritidsformål)*

Slik bestemmelsen står nå, kan det oppfattes som at det generelt tillates oppført naust til fritidsformål (for eksempel i LNFR-områder). Vi ber dere omformulere bestemmelsen slik at det er helt klart at naust bare kan oppføres der formålet i planen hjemler det.

#### *Dispensasjon.*

Fylkesmannen vil anbefale at kommunen utarbeider retningslinjer for enkeltsøknader som ikke er i samsvar med overordnet plan.

#### *Rådmannens kommentar:*

Fylkesmannens kommentarer og merknader er tatt til etterretning og justeringer/ konkretiseringer er gjennomført der det er påpekt i bl.a. planbestemmelsene.

Innsigelsene til planbestemmelsenes pkt. 2.2.2. c) og 2.7 er tatt til følge.

Innsigelsene til LSN 2, SV 6, SPA 10, BFR 05, BRU 1 og BFR 15er tatt til følge og arealene er tatt ut av planen.

Etter behandling av arealdelen i driftsutvalget den 25. februar 2014 ble innsigelsene til BFT 14, SPA 07, LSN 1, BFT 11, BFT 09, BFR 03, og BFR 21 ble tatt videre til drøftinger med FM. Arealene ble da delvis argumentert bedre for, og delvis justert for å redusere konflikter som var grunnlaget for de ulike innsigelsene. Med bakgrunn i dette trakk FM innsigelsene til BFT 14, SPA 07, SPA 10, LSN 1 og BFR 21. FM opprettholdt innsigelsene til BFT 09 og BFR 03.

Rådmannen imøtekommer FM's innsigelser til BFR 03 og BFT 09, og fremmer en innsigelsesfri arealdel til sluttbehandling i kommunestyremøte den 20. mars 2014.

#### **3.11.2 Forslag/innsjill**

Ingen innsjill mottatt.



## **3.12 Innspill fra den kommunale administrasjonen**

### **3.12.1 Kommentar/innsigelse til plan**

Ingen kommentarer mottatt.

### **3.12.2 Forslag/innspill**

Ingen innspill mottatt.



# MERKNADER TIL

## FØRSTE HØRING

---

### 4. Sammendrag

Nordreisa kommune har mottatt 81 uttalelser til planforslaget. Elleve av innspillene var fra offentlige myndigheter, fem fra kommunale utvalg, ett fra den kommunale administrasjonen og 64 fra privatpersoner, selskap, lag og foreninger. I tillegg kom det en rekke muntlige innspill på folkemøtene som ble avholdt i høringsperioden. Disse ga en rekke konkrete endringsforslag og innsigelser på planbestemmelsene, kommentarer og innsigelser på arealbruk og innspill på nye områder og arealbruk. Det ble fremmet innsigelser på arealbruken og planbestemmelsene, samt at en rekke skrivefeil ble påpekt.

I tillegg til innsigelser på enkeltområder kom det mange kommentarer på manglende konkretisering av flere punkter i planbestemmelsene, manglende spissing av enkelte temaer i planens risiko- og sårbarhetsanalyse, manglende forankring av risiko- og sårbarhetsanalysens avbøtende tiltak i planbestemmelsene.

Forslag om nytt boligfelt på Tømmernes og ny skytebane på Saga er de forslagene med flest innsigelser fra privatpersoner. Fra sektormyndigheter er det på arealbruk kommet flest innsigelser på områder som kan komme i konflikt med jordbruk og da jordvern.

### 5. Høringen

#### 5.1 Planprosessen

Høringsmyndigheter og andre berørte parter ble varslet per brev og e-post. Høringen ble også annonsert i Nordlys og Framtid i Nord, samt på kommunens hjemmesider.

Frist for å komme med høringsuttalelser var den 1. oktober 2013.

#### 5.2 Folkemøte(r)

Det ble avholdt fem folkemøter i løpet av august/september 2013. I Rotsund 26. august, i Kjelleren i Reisadalen 27. august, på Storslett 28. august, i Sørkjosen 29. august og i Oksfjord 2. september. Folkemøtene ble delt opp slik fordi det skulle tilsvare delområdene i arealplan forslaget. Møtene ble gjennomført med samme struktur – startet med en orientering om dagens agenda, bakgrunn for planarbeidet og dets prosesser. Det ble brukt PowerPoint-presentasjon og flere papirkart av hele kommunen. Innspillene gjeldene alle områder i kommunen ble presentert først, for så å sette fokus på delområdet. Møtene ble ledet av et medlem i driftsutvalget.





### 5.2.1 Folkemøte om kommuneplanens arealdel i Rotsund – Rotsundelv skole.

1. Spørsmål om hvorfor forslag om fritidsboliger i nærheten av Hamneidet, GBR 83/3 er tatt ut. Forslagsstiller sier at området består av bart fjell og at det ikke finnes leire i området, og ber om at forslaget vurderes på nytt.
2. Ønsker mulighet til å bygge boliger utenom de avsatte boligområdene, med tanke på tilflyttere og andre som ikke har tilhørighet til de områdene som er avsatt til boliger.
3. Ønsker redegjørelse for om der er byggeforbud grunnet rasfare ved Ytre Ravelseidet.
4. Mange meninger om mulig arena for snøskuterdrag ved Eidevannet på Ravelseidet – som hensyn til moltemyrer, rein, fisk, fugl og svaner. Samt hevdvunnen rett til gårdsbruk i området til å ta ut torv. Det kommer også frem bekymring for støy.
5. Til tross for leirefunn på strekningen Sikkajohk til Rotsund gård hevdes det at kommunens byggesaksbehandler har uttalt at det er trygt å grave frem til 71/1/2.
6. Spørsmål om nr. 133 LNFR-spredt boligbebyggelse bør være eller fjernes grunnet stor fare for leire. I hvert fall bør området fra kaia og nordøstover kanskje tas ut. Det bør også gjøres grunnundersøkelser flere plasser i Rotsund for å peke ut trygge områder. Det forventes en større etterspørsel av boligtomter når tunellen er ferdigstilt.
7. Ved fergekaia i Rotsund mangler det markeringer av oppstillingsplasser for fergekøen, og at området generelt bør ordnes.
8. Det er et behov for helikopterlandingsplass som er tilrettelagt for landing og ikke bare en gårds plass/jorde, der helikoptre kan lande trygt også på nattestid.

9. Spørsmål om det vil komme gang- og sykkelvei med tunellen. Økt trafikk og økt hastighet i et allerede trafikkfarlig område bekymrer. Det bør settes av området for gang- og sykkelvei i arealplan så det kan bygges en gang i fremtiden.
10. Det ønskes flere busslommer langs veien – økt trygghet for skolebarna.

#### *Rådmannens kommentar:*

1. Lokal kunnskap tas til etterretning og området vurderes på nytt.
2. Hvis en ønsker enkeltfradeling av boligtomter, må dette tas som dispensasjonsaker. Jordloven åpner for enkeltfradeling under visse forutsetninger.
3. Det er ikke satt ned byggeforbud i dette området.
4. Siden det ikke ble levert skriftlige innspill angående arena blir det ikke foreslått avsatt til det formålet i arealplanen.
5. Det er ikke sendt ut beskjed om at det er trygt å grave frem til frem til 71/1/2.
6. Kommunen har ikke økonomi til å foreta en systematisk boring i området. Området 133 blir stående, med krav om geotekniske undersøkelser før nye tiltak og oppføring av nybygg.
7. Problematikken rundt fergekaia er tatt opp med Statens vegvesen under møte i oktober.
8. Formålene i dette innspillet vurderes ikke på dette plannivået.
9. Det vil bli en bredere veiskulder, men ikke gang- og sykkelvei. Dette ønsket ble også tatt opp med Statens vegvesen i forbindelse med planlegginga av tunellen gjennom



Sørkjosfjellet. De ønsket ikke det på grunn av økonomi og dårlige grunnforhold.

10. Formålene i dette innspillet vurderes ikke på dette plannivået. Statens vegvesen er gjort oppmerksom på innspillet.

### 5.2.2 Folkemøte om kommuneplanens arealdel i Reisadalen – Kjelleren samfunnshus

1. Forslag om tre hytter på Lyngstad er ikke tatt med. Ønsker å vite hvorfor.
2. Det vises til to områder som er satt av til LNFR- spredt boligbebyggelse, men hva med boligbygging i områder som er LNFR.
3. Stedvis mangel og/eller skade på elveforbygninger fører til økt fare for flom på steder som tidligere har vært trygge. Tas dette hensyn til i arealplanen.

#### *Rådmannens kommentar:*

1. Innspill som gjelder Lyngstad er ikke registrert av saksbehandler. Forslaget vurderes videre i konsekvensvurderingen.
2. Områder for LNFR-spedt boligbebyggelse er tatt ut av planforslaget før andregangs høring. Enkeltfradelinger må tas som dispensasjonssaker.
3. Det er lagt buffersone for flomfare langs elva etter høydekoter og ikke etter fast avstand fra vannkanten som før.

### 5.2.3 Folkemøte om kommuneplanens arealdel på Storslett – Kommunestyresalen

1. Vil vite om det er gjort vurderinger alternative industriområder i tillegg til Hjellneset. Kan kaia i Sørkjosen utbedres til dypvannskai?
  2. Finnes det ingen andre lokaliteter enn Hjellneset som egner seg bedre til industri, med tanke på det rekreasjonsområdet det er og værforholdene som tidvis kan være harde.
  3. Kan fiskerikaia i Oksfjord utvides til dypvannskai og industri? Skal den benyttes til noe i fremtiden eller skal den vekk?
  4. I boligfeltet i Bekkestien B27 er vann i kjelleren et tilbakevendende problem for enkelte hus. Er det så lurt å utvide boligfeltet.
  5. Problematikken med myke trafikanter og kjøretøy ser ut til å ville fortsette med den nye veien over Lundejordet. Vil det være bedre å la kjøretøy ferdes på eksisterende vei og myke trafikanter på ny vei. Myke trafikanter bør skilles ut fra kjøretøyene med egen sykkel- og gangvei.
  6. Er det meningen å fjerne lett industrien som holder til på TIRB-eiendommen, for å få inn ny industri?
- Har det vært en dialog med næringen som holder tilder eller er dette en ønsketenkning?
- Skal arealene med tidligere markering S177/ S198 heves?
- Teltet som er der i dag bør ikke få permanent tillatelse.
- Næringa må ikke flyttes dit det ikke er folk i røring.
- Er det tatt hensyn til dagens boliger i området?



7. Når ble stedsutviklingsplanen vedtatt? Det har lenge vært etterlyst en løsning angående parkering ved Bios Café. Er det en plan som må bli fulgt?

8. Skal trekanten fjernes? Det er et grøntareal som benyttes av mange som bor i leiligheter og som ikke har egen plen.

9. Parkeringen fremfor kommunehuset bør fjernes. Den utgjør en trafikkfare for myke trafikanter.

10. Forslaget fra næringsforeningen angående sentrumsnære parkeringer fremfor butikkene er ikke tatt inn.

11. Er korttidsparkeringer i nærheten av kiosker tatt med?

12. E6 gjennom sentrum er en klamp rundt foten for utviklingen av sentrum.

13. Hvilke aktiviteter er ønsket på Gorosomoan? Er området som er avsatt til idrett utredet til industri?

14. Er russegravstedet på Gorosomoan fredet?

15. Hvilke vurderinger er gjort angående ny skytebane på Saga, som flyttes nærmere eksisterende boliger og rekreasjonsområdet?

16. Arealplanen prøver tidvis å regulere og bestemme vel mye.

17. Bør det være veikryss der Dalavien (FV865) møter Ev6?

18. Tiltak for å senke hastigheten på trafikken forbi trekanten.

19. Hvilke begrunnelser ligger til grunn for å plassere ny kirkegård på Rovdas/Kvænnens. En ulempe å komme rett ut på Ev6.

20. Er det mulig å ta bort Mounioveien fremfor kirka og erstatte den med en tverrvei

bak kirka fra den planlagte veien til Moan skole og over til dagens vei? Frigjort område kan da benyttes til park eller gravplasser.

21. Hvorfor har en gått bort fra den planlagte veien fra Dalaveien til Hansabakken?

22. Skal holdeplass for buss bak IMO-bygget videreføres? Ikke fornøyd med løsningen rundt holdeplass og venterom. Slik bussterminalen er i dag så må skole- og rutebusser kjøre om hverandre. Dagens løsning er også dyrere enn å ha holdeplass/venterom ved tidligere TIRB. Hva er de viktigste grunnene til dagens løsning? Er det på grunn av skolen eller kan den andre løsningen vurderes?

23. Det er et problem for beboerne at bussene står under soveromsvinduer og med motoren i gang. Problemer med støy og eksos.

#### *Rådmannens kommentar:*

1. Det er gjort vurderinger og utredninger. En dypvannskai i Sørkjosen vil i seg selv være i konflikt med verneområdet på grunn av økt utslippsfare siden en dypvannskai vil bety at det vil komme inn flere større fartøy. En utvidelse av havna i Sørkjosen er uaktuell på grunn av konflikt med eventuell utvidelse av flyplass, samt med naturreservatet.

2. Kai/industriområde må ha tilknytning til E6 og det er få eller ingen andre egnede lokaliteter. Det er ikke vurdert per i dag. Dersom dypvannskaia vedtas plassert på Hjellnes må det gjennomføres et forprosjekt som ser på blant annet væreksponeering og andre forhold før kaia kan realiseres. Å sette av et bestemt areal er første trinn i prosessen.

3. Kaia i Oksfjord skal fortsatt være fiskerikai og kan brukes til fritidsformål som i dag.

4. Området kan heves noe med tunellmasser. I tillegg vil det er det satt



bestemmelser som gjør at det ikke vil være tillatt å bygge boliger med kjeller.

5. På grunn av blant annet ny menighetsbarnehage ved kirka vil det være behov for ny vei til Moan Skole. Det er lagt inn en ny gang-/sykkelsti i planen langs dagens eksisterende vei til skolen.

6. Meningen er å få inn mer handelsnæring og få lettindustrien ut av sentrum slik at det blir et mer hyggelig landsbysentrum. Vi håper på at eksisterende industrier de flytter frivillig til de nye områdene som er satt av til industri. Vil tro at det vil bli bedre for boligene dersom planen realiseres og lettindustrien flytter fra området. Om området skal heves må det være dialog med næringene som er der og de som ev. flytter dit i fremtiden. Å ta det med i planen nå er en test for å se om dette kan være vår fremtidige handlegate.

7. Stedutviklingsplanen er ikke en juridisk plan. Tiltakene der vil bli juridisk gjennom å ta den inn i kommuneplanens arealdel. I kommuneplanforslaget er stedutviklingsplanen fulgt, men dersom det kommer innspill om andre løsninger som vurderes slik at de tas inn i stedet for dagens forslag, så kan man gå bort i fra den. Det er vedtatt av kommunestyret at stedsutviklingsplanen skal følges, og den er derfor nå tatt inn i kommuneplanen.

8. Trekanten slik vi kjenner den i dag fjernes. Veien og krysset flyttes for å få økt trafiksikkerhet og mer parkering, men et nytt grøntområde som blir større enn i dag blir etablert på nordøstsiden av det nye krysset.

9. Parkeringen er planlagt på baksiden av kommunehuset. Parkeringen foran kommunehuset er det planlagt andre sentrumsformål.

10. I henhold til vedtaket fattet av kommunestyret om å følge stedutviklingsplanen har en prøvd å kompensere ved å øke parkeringsarealet andre steder.

11. Meningen er å ha mulighet til korttidsparkering foran/ved kiosken(e).

12. Det er etter førstegangs høring foreslått en løsning der E6 går fra Betesta og over til Statoil. Traséen vil berøre noe landbruksareal, men er lagt slik at den ivaretar jordvernet i størst mulig grad.

13. Det har kommet innspill om travbane, fotballhall, agility m.m. Dette er innspill fra idrettsrådet. Detaljer på hvilken type idrett som skal inn i området må avklares gjennom prosesser etter at området er fastsatt til idrettsformål i vedtatt kommuneplan. Gorosomoan har lenge vært ønsket til idrett og det har derfor blitt prioritert til idrett fremfor industri. Etter første høringsrunde har arealet blitt flyttet nærmere ridesenteret.

14. Dette tas til etterretning. Området er flyttet nærmere ridesenteret etter ønske fra travmiljøet. Nytt område berører ikke det gamle gravstedet. Forøvrig er det ingen som ligger på gravstedet nå, kun steiner igjen. Alle som lå gravlagt der er flytta til Tjøtta.

15. Skytebanen er løpet av høringsperioden flyttet på sørsida av Sagelva (Mukkavollen) og ligger i god avstand til boligene i området.

16. Tas til etterretning. Planbestemmelser er justert.

17. Rundkjøring ble vurdert under arbeidet med stedutviklingsplanen. Skal vi ha rundkjøring vil hele trekanten forsvinne, samt arealer foran sentrumsbygget.



18. I stedsutviklingsplanen er det lagt inn fartssenkning og gangfelt med brostein, samt å heve bakkenivået mot sentrumsbygget.

19. Faktorer som størrelse på areal og grunnforhold (grunnvann), samt arealets nærhet til sentrum. Mange lokaliteter er vurdert tidligere i planprosessen, men mange ramla ut på grunn av for høyt grunnvann eller på grunn av for lite areal. Det har vært kjørt en prosess med driftsutvalget og menighetskontoret. Menighetskontoret er enige i dagens forslag. I tillegg er det en absolutt nødvendighet å få en ny kirkegård i løpet av kort tid. Kirkegården rundt Nordreisa kirke vil være fullt utnyttet omtrent i 2015.

20. Lite aktuelt å utvide kirkegården på stedet. Det har vært vurdert, men brukstid for en slik utvidelse vil være 1-2 år gitt et arealbehov på 800 m<sup>2</sup> per år, og er derfor veldig kortsiktig.

21. Den veien er i en reguleringsplan fra 1997, men ikke gjennomført. Den er tatt ut fra dagens foreslåtte arealplan fordi den ansees som ikke realiserbar.

22. Holdeplassen beholdes og videreføres. Statens vegvesen er i gang med en bedre tilrettelegging for bussene. Venterommet skal utbedres og en perrong på dagens holdeplass ferdigstilles til våren. Det er satt av til parkering på grusbanen ved ungdomsskolen. Kriterier for bussholdeplass for barn og elever er at de skal ha nærhet til skolen, noe som holdeplass bak IMO-bygget tilfredsstillende.

#### 5.2.4 Folkemøte om kommuneplanens arealdel i Sørkjosen – Reisafjord hotell

1. TIRB-eiendommen – må kommunen erverve arealene når det reguleres til avsatt formål? Er det realistisk å flytte butikkene dit?

2. Er det lagt planer om å stenge for veksten av elvemunningen gjennom sanda som flytter på seg? Utløpet bør flyttes før havna i Sørkjosen gror igjen av sand.

3. Enden på Nesset i Sørkjosen spiser elva opp kanten på elvebredden. Skal husene vaskes ut?

4. Vil det planlagte boligområdet i Sørkjoslia stenge adkomsten mot Sikka?

5. Vil det være mulig å flytte gammelgården i Sørkjosen? Den er i veien der den ligger i dag, utgjør en trafikkfare og til lite egne bruk.

6. Svingen som går forbi Reisafjord hotell og gammelgården er knappere i virkeligheten enn på kartet.

7. På Hjellneset kan det være veldig værhard, mye vind og sjø. Det er også veldig dypt, så en molo vil ikke kunne bygges der. Det vil være bedre å bygge ut kaia i Sørkjosen. Hjellneset er også et veldig fint friluftsområde, andre områder for kai og industri må derfor vurderes.

8. Hvor langt er Statens vegvesen villig til å kjøre tunellmassene?

9. Det må avsettes parkering for trailere. De er pålagt strenge regler for kjøre- og hviletid. De må også gis muligheten for et sosialt liv, derfor må parkeringsarealet legges nærmest mulig sentrum uten at det vil forstyrre bebyggelse. Området ved Statoil brukes i dag av trailere. Det må være mulig å få ordnet opp der og fjerne det nedbrente hotellet.



10. Boligbygging ønskes i Sokkelvika i stedet for dypvannskai.
11. Hvilken status har arealet fra veien og mot flyplassen i planen?
12. Hvorfor kan en ikke lage dypvannskai ved Hansenkaia på jubelen?
13. Mulighet for å utvikle området mellom Meieriveien og Gamlehjemskogen til boligformål.
14. Er det tenkt på parkering til småbåthavna i Sørkjosen? Det er trangt om plassen på gode sommerdager når folk drar ut med båtene.

#### **Rådmannens kommentar:**

1. Kommunen må ikke erverve arealene. Området i dag er regulert til næring. Meningen er å sette av arealer til forretninger slik at det skal være enklere å etablere nye forretninger i sentrum dersom det er ønske om det. Det er med tanke på vekst av sentrum og hensynet til miljøet omkring Nordreisa kirke, at området er ønsket avsatt til forretninger. Området er satt av med tanke på nye forretninger, ikke for å flytte de eksisterende.
2. Reisa utløpet er et naturreservat på grunn av våtmarksområdet her. Området har også internasjonal vernestatus gjennom Ramsar. Det er strenge vernebestemmelser, og området skal få utvikle seg naturlig. Per i dag er det ingen planer fra NVE og Fylkesmannens miljøvernnavdeling om å gjøre endringer på utløpet. Området forvaltes av Fylkesmannens miljøvernnavdeling gjennom verneforskriften. Naturen må få gå sin gang.
3. Husene ytterst på Nesset skal være sikret godt nok mot erosjon.
4. Gjennom reguleringsplan vil det detaljplanlegges hvor boliger skal plasseres og hvor veier skal gå. Da vil også friluftslivet ivaretas. Vi har god erfaring med slik planlegging. Det er også viktig for kommunen å ta vare på o-lagets tilrettelagte område nord for det foreslåtte boligområdet.
5. Gammelgården er et kulturminne, og det har derfor vært stor motstand mot flytting fra kulturavdelingen i Troms fylkeskommune. Det har vært utreda flytting en gang tidligere, men det ble stoppa. Kommunen er enig i at bygget er i veiene der det står. Innspillet her vil ikke endre formålet på dette plannivået. Flytting av bygget vil være en sak mellom eierne av bygget og ev. vegvesenet.
6. Veien slik den er tegnet på plankartet følger i stor grad dagens trasé, jf. flyfoto, men det er gjort noen mindre justeringer for å gi rom for å kunne legge en mindre knapp kurve der.
7. Området er funnet gjennom å se på flere aktuelle lokaliteter. Før utbygging skal det gjennomføres et forprosjekt som skal undersøke hvem som vil benytte området, egnethet med tanke på vær og vind og så videre. Sørkjosen havn kan ikke bygges ut. Det er flere ting som taler for utbygging på Hjellnes, og for at området er egnet til formålet. Nå er arealene ute på høring, og et forprosjekt skal gjennomføres.
8. Det er regulert et deponi på Langslett. Statens Vegvesen er villig til å kjøre massene cirka 10-15 km, samme distanse som de ville hatt fra bruddstedet til deponiet. Det er snakk om enorme mengder som vil brytes i forbindelse med tunellbyggingen.
9. Innspillet er vurdert og eget areal er avsatt til formålet på Storslett.
10. Området er også vurdert som boligområde, men er ansett som dyrt å bygge ut og i tillegg er det dårlige lysforhold og utsatt for vær og vind. Utbyggingskostnader



for VA- anlegg er i tillegg ansett som dyrere enn flere av de andre boligområdene som er vurdert i planen.

11. I planforslaget er området foreslått til næring, men med mulighet for boliger i 2. etasje. I gammel (gjeldene) arealdel er området satt av til fotballøkke.
12. Området har ingen utviklingsmuligheter på grunn av for lite landareal. Det er behov for store lagringsplasser i tilknytning til kaia. Bare til tømmer er det behov for lagringsareal i minst 10-15 år fremover. Et annet problem er at det ikke kan fylles masser i sjø her. Boringer har påvist leire, så grunnen er uegnet til utfyllinger.
13. Området er et statlig sikret friluftsområde, og kan derfor ikke bygges ut.
14. Område BKB 1 kan benyttes til parkering selv om det er byggeforbud her. Det er i nærheten av planlagt infrastruktur for båtforeninga og kan dermed være godt egnet til dette.

### 5.2.5 Folkemøte om kommuneplanens arealdel i Oksfjord – Oksfjord skole

1. Er det smart å ha helikopterlandingsplass ved siden av en travbane. Det er lett å se for seg mange hester vil bli skremt av helikoptertrafikk.
2. Det har tidligere vært jobba med boliger for funksjonshemmede. Så ble det stopp. Hva er status nå?
3. E6 langs med Oksfjordvannet. Hva med den? Det har vært skrivelier i avisa om omlegging av E6 på grunn av vær og skred. Det er ikke tatt med noe om dette i planen, må vel tas opp i arealplanen etter høring.
4. Hva med antall tomter i boligfeltet i Oksfjordhamn. Er det nok tomter for framtida eller bør det legges ut flere tomter i området? Hvor mange tomter er det igjen?
5. Det er mange friluftsområder i Storvik. Viktig at folk kan parkere på en ordentlig måte og ikke bare i et gjørmehav langs veien. Kan kommunene legge mer til rette for parkering i samarbeid med grendelagene? Grunneiere er ikke begeistret for villparkering. Det bør tilrettelegges for parkering utenfor friområdene, og på mye brukte områder.
6. Skal det planlegges for nye og mer industri i Nordreisa enn det vi har i dag?
7. Er prosessen med Hjellnes kommet så langt at man kan begynne å fylle masser dit i november? Hvordan er terrenget på Hjellneset? Er det foretatt grunnboringer og undersøkelser som sier at det er trygt å fylle masser dit?
8. Hvor skal massene som tas ut i november gjøres av?
9. Kan masser brukes til Storvikveien?
10. Hva med Hansen-kaia og de andre falleferdige kaiene i området?





### *Rådmannens kommentar:*

1. Travbanen er i nytt forslag flyttet nærmere ridesentret. Da blir den ikke i konflikt med helikopterlandingsplassen.
2. Prosjektet er ikke lagt på is. Det jobbes fortsatt med at det skal bygges på Guleng. Husbanken er en viktig finansier, men de har vært litt problematisk i forhold til størrelse osv. Planene har vært større enn hva Husbanken ville akseptere. Det har vært planlagt 16 enheter samlet, men det mente Husbanken ville bli for stort.
3. Har ikke fått noen konkrete innspill fra Statens vegvesen på dette i løpet av høringen. De opplyser i høringsbrevet at de har startet et forprosjekt, men de ber ikke kommunen ta dette inn i planen.
4. Det er rundt 15 ledige tomter i boligfeltet i Oksfjordhamn. Foreløpig er det vurdert at dette er nok til å dekke behovet for planperioden. Ha i mente at planen kan revideres hvert fjerde år, og dersom boligfeltet fylles opp kan nye arealer utredes.
5. Grendelaget kan komme med forslag om områder for nye parkeringer.
6. Det legges nå til rette for dypvannskai og utvidelse av flyplassen. Vi må se på hele kommunen og hvilke muligheter vi har, og ikke bare se på at vi er en nasjonalparkkommune og la det være med det. For eksempel så vil utbygging av arealer på Hjellnes være en slik mulighet.
7. Det er ikke klart for det, arealet må få egen reguleringsplan først, men for det er viktig for kommunen å legge av områder for framtida. Spesielt med tanke på at det en dag kan komme forespørsler om areal til ulike formål. For å få inn nye næringer vil det være viktig å være i forkant og kunne si at vi har ledige arealer til ulike formål dersom det skulle komme inn henvendelser om dette til

kommunen. For eksempel vil det at vi har satt av areal til industri og dypvannskai i planforslaget gjøre at byggenæringa kan frakte sine produkter helt inn hit i stedet for å ta det i land på Skjervøy som i dag.

Terrenget består stort sett av grunnfjell i dagen.

Har tidligere fått spørsmål om hvorfor dypvannskaia ikke legges til Hansenskaia, men på grunn av mangel på areal til industriområde og lagringsplass bak selve kaia, samt problematikk rundt grunnforholdene på stedet.

Det er ikke fortatt noen undersøkelser på Hjellnes ennå.

8. Disse massene kan blant annet benyttes til småbåthavna, industriområdet ved Betongservice og boligområdet ved Betesta. I tillegg må antakeligvis noen masser mellomlagres i Sørkjosen til andre arealer blir klare. Blant annet ny vei til Moan og gang- og sykkelveier rundt om. Det er enorme mengder med masser som skal tas unna, og det jobbes daglig med å finne gode løsninger der massene kan brukes.

9. Innenfor en rekkevidde på 10-15km fra anleggsområdet kjører Statens vegvesen massene gratis til dit kommunen ønsker at det legges. Kommunen ønsker å bruke massene til noe fornuftig. Noe blir tatt ut nå, og enda mer til neste år og utover når de begynner med selve tunellen. Massene fra tunellen blir finere masser. Det som sprenges utenfor tunellinnslaget vil være grovere masser.

10. Statens Vegvesen ønsker å fjerne dem. Grunneier har søkt og fått tillatelse til rivning.





## 6. Mottatte innspill

### 6.1 Området Oksfjord, Straumfjord og Storvik

#### 6.1.1 Kommentar/innsigelse til plan

**Avsender: Aase Sandnes**

Kommentar: Ønsker ikke at eiendom på Nordkjosen skal omfattes av LNFR-spredd bolig formål. Ønsker ikke at det skal etableres gravlund på Rovdas, men ønsker heller at området benyttes til andre formål – både nye og dagens formål som er landbruk.

**Rådmannens kommentar:**

Nordkjosen-området tas ut av plan. Formål settes til LNFR. LNFR-spredd bolig er i alle områder fjernet fra planen. Gravlund opprettholdes av hensyn til egen utredning på gravlund alternativer i kommunen. Nordreisa kommune har nok arealer til næring i planperioden og vil ikke vurdere nye i høringsrunden.

**Avsender: Annfrid Johansen**

Kommentar: Ønsker å redusere området 78 da områder sør for grensen som er streket opp ikke brukes som friområde/rekreasjon.

**Rådmannens kommentar:**

Settes til LNFR etter grunneiers ønske.

#### 6.1.2 Forslag/innspill til plan

**Avsender: Oksfjord og Straumfjord idrettslag**

Forslag/innspill: Tilrettelegge Oksfjordvannet for vannsport (drag, padling), etablere leirsteder med gapahuker/hytter, utedo, brygger.

**Rådmannens kommentar:**

Forslag tas ikke med i plan av hensyn til Oksfjordvassdraget som er et verna vassdrag. Øvrige forslag treng ikke avsettes i arealplan, men kan avtales mellom forslagsstiller og grunneier.

**Avsender: Geir Lyngsmark**

Forslag/innspill: Rorbuanlegg for reiseliv og turisme i Sandbukta i Oksfjordhamn.

**Rådmannens kommentar:**

Forslag tas med i plan med krav om reguleringsplan og krav til geotekniske undersøkelser. Eventuelle konsekvenser av utbygging for naturtype må redegjøres for. Det må også tas hensyn til fare for stormflo og havnivåstigning. Se KU.



## 6.2 Området Storslett, Leirbukt og Tømmernes

### 6.2.1 Kommentar/innsigelse til plan

#### *Avsender: Elin Lindbom*

Kommentar/innsigelse: Henstilling til NVE om flytting av anleggsvirksomhet fra boligfelt på Storslett og ut av sentrum.

#### *Rådmannens kommentar:*

Kommentar tas til etterretning. Området blir satt av til bolig, og NVE blir tilbudt en annen lokalitet for sitt anlegg.

#### *Avsender: Nord Troms videregående skole Skilinja*

Kommentar/innsigelse: Oppgradering av gang- og sykkelvei, overgang over E6, gang- og sykkelvei mot ny havna på Hjellnes, vei mot veibrink blir farbar etter ferdigstilt tunell, vei fra Hjellnes til veibrink ønskes preparert og brukt som ski løype, ev. boligbygging i Sørkjoslia må ikke stenge for turveiene til Sikka området.

#### *Rådmannens kommentar:*

Formålene i dette innspillet, vurderes ikke på dette plannivået. Tas ikke videre til konsekvensvurdering

#### *Avsender: Tømmernes gård- og naturbarnehage*

Kommentar/innsigelse: Er i mot etablering av skytebane på GBNR: 42/1, formål S123.

#### *Rådmannens kommentar:*

Forslag S123 tas ut av plan.

#### *Avsender: Britt Jorunn Hansen, Rune Hansen, Sigbjørn Hansen*

Kommentar/innsigelse: Er i mot etablering av skytebane på GBNR: 42/1, formål S123.

#### *Rådmannens kommentar:*

Forslag S123 tas ut av plan.

#### *Avsender: Bjørg Lund Nilsen*

Kommentar/innsigelse: Er i mot etablering av skytebane på GBNR: 42/1, formål S123.

#### *Rådmannens kommentar:*

Forslag S123 tas ut av plan.

#### *Avsender: Tømmernes gårds- og naturbarnehage*

Kommentar/innsigelse: Er i mot Tømmernes A, boligfelt.

#### *Rådmannens kommentar:*

Forslag tas ut av plan.

#### *Avsender: Knut Nygård og Torstein Nygård*

Kommentar/innsigelse: Er i mot planlagt en vei i grensen mellom tomtene 15/139 og 15/121 fra RV 865 til påtenkt parkeringsplass.

#### *Rådmannens kommentar:*

Forslag tas ut av plan.

#### *Avsender: Marit og John Kr. Førø*

Kommentar/innsigelse: Er i mot Tømmernes A, boligfelt.

#### *Rådmannens kommentar:*

Forslag tas ut av plan.



**Avsender: Jan- Andre Sletli og Nicole Schwank**

Kommentar/innsigelse: Er i mot etablering av skytebane på GBNR: 42/1, formål S123.

**Rådmannens kommentar:**

Forslag S123 tas ut av plan.

**Avsender: Anton Sandmo**

Kommentar/innsigelse: Er i mot Tømmernes A, boligfelt.

**Rådmannens kommentar:**

Forslag tas ut av plan.

**Avsender: GGH Eiendom Nordreisa AS**

Kommentar/innsigelse: Vi vil med dette legge inn klage på planlagt omlegging av vei i sentrum. I følge kartet, vil alt av innkjøringer til kiosk og gatekjøkken bli stengt. Vi er avhengig av at kundene lett kan kjøre innom oss for en rask handel. Videre er vi også avhengig av at varebilene slipper lett til når de skal levere varer til oss.

**Rådmannens kommentar:**

Tatt til etterretning. Se planflate SPA 14

**Avsender: Gunn Vigdis Grønlund**

Kommentar/innsigelse: Er i mot Tømmernes A, boligfelt.

**Rådmannens kommentar:**

Forslag tas ut av plan.

**Avsender: Nordreisa Bondelag**

Kommentar/innsigelse: 13/2-3 er klassifisert som viktig, den bør klassifiseres som svært viktig.

**Rådmannens kommentar:**

Kommentar tas til etterretning. Klassifisering endres fra viktig til svært viktig.

**Avsender: Johan K. Johansen**

Kommentar/innsigelse: På vegne av grunneier bes det om at arealformål på eiendommen 15/68 gjenopprettes til forretning da særlig under henvisning til grunneiers ønsker og behov for å etablere parkeringsfasiliteter for egne ansatte i form av carport/garasjer

**Rådmannens kommentar:**

Tatt delvis til etterretning. Kommunen har lagt av G/S veg for sikring av tilkomst til skole og boligbebyggelse i Skoleveien.

**Avsender: Grete og Inge Hauge**

Kommentar/innsigelse: Store deler av området er skissert til boligområde og næringsbebyggelse S77, S79 og S80. Dette omliggende området som grenser opp mot verneområdet, bør ikke utvides ytterligere til bolig, ervervelse og næringsbebyggelse. Dette er ett friluftsområdet som ligger lett tilgjengelig i tilknytning for både Sørkjosen og Storslett og som er viktig å ta vare på.

**Rådmannens kommentar:**

Ivaretagelse av allmenn ferdsel til naturområdene ved nye tiltak er beskrevet i bestemmelsene. Område S79 er noe redusert fra 1. høring.

**Avsender: Kjell Båtnes**

Kommentar/innsigelse: Under punktet "idrett og friluftsliv beskrives tur og gangstier i området Storslett -Sørkjosen. under punkt 14. beskrives Halti-Fransenes-Betesta. Her heter det at det skal om mulig lages sti/vei over eiendom 43,1 for så videre å gå over eksisterende sti/ gårdsvei til Fransnes. Det er



ikke tegnet inn noen sti på kartet. Som eier av 44/1 Båtnes og 45/1 Elvenes vil jeg informere om at det ikke foreligger noen stier, veier som gir forbindelse til eiendom 43,1 eiet av Svein Harald Severinsen. Jeg vil heller ikke akseptere opparbeidelse av nye veier/stier til dette formålet over 44/1 og 45/1 Det aksepteres heller ikke bruk av de gårdsveier som måtte forefinnes i dag til dette formålet. Dette begrunnes ut fra jordbrukshensyn.

Hvis kommunen ønsker å profilere turopplevelser mot elvedeltaet, bør utgangspunktet være Betesta med fugledammen. Her kan kommunen sette opp benker og bord en samlingsplass for eventuelle gående og joggere. Fuglereservatet er i utgangspunktet stort. Man bør fra Betesta kanalisere eventuell ferdsel til fots til flere steder i reservatet. Hermed unngår man for ensidig belastning på et område. Fransnes. Jeg har sammen med representanter fra Nordreisa Kommune vært på fottur i området, med utgangspunkt i Betesta, og gått opp alternative turstier slik at området som sin helt kan utnyttes. Sannsynligvis har dette ikke vært input i kommunens planforslag vedr. punktet "Idrett og Friluftsliv

#### **Rådmannens kommentar:**

Allmenn ferdsel langs vassdrag, sjø og i utmark er sikret av Friluftsløven, og stadfestet gjennom allmennretten. Formålet er ikke endret.

## **6.2.2 Forslag/innspill til plan**

### **Avsender: Tor-Eivind Båtnes**

Forslag/innspill: Generelt beskrevet omfatter tiltakene på eiendommen

- Jordbruksvirksomhet
- Kennel
- Hestesenter
- Inn-På-Tunet tjenester
- Ornitologi. Informasjon- og observasjonscenter tilknyttet Reisautløpet naturreservat.
- Overnattingstilbud i form av permanente plassert lavvoer
- Servering-, konferanser /kurs- lokaler
- Turkjøring; elvebåt, sjøbåt, hesteskyss, hundeslede, snøskuter.

Ber om at formål avsettes som næringsbebyggelse.

#### **Rådmannens kommentar:**

Arealet er avsatt i plan som fritids- og turistformål.

### **Avsender: Svein Severinsen**

Forslag/innspill: 43/1 ønskes avsatt til bolig og lett industri

#### **Rådmannens kommentar:**

Boligtomtene i dette innspillet, vurderes ikke på dette plannivået. Arealer til bolig og industri er ivaretatt i plan, og nye områder for industri på svært viktige landbruksområder i sentrum vurderes ikke til 2. høring.

### **Avsender: Menighetsrådet**

Forslag/innspill: Ber om at planene som utarbeides legger vekt på at biltrafikken reduseres og at gående, funksjonshemmede og syklende gis fortrinn. Muoniovegen forbi kirke må stenges for gjennomgående biltrafikk. Menighetsrådet vil at dette tas med i



betraktningene ved planlegging av parkeringsplasser, tilkomst og miljøtiltak for framtidig bruk av selve Kirkebakken som samlingssted for folk.

**Rådmannens kommentar:**

Problemstillingene her vil ivaretas av detaljplanlegging av områdene.

**Avsender: Jørn Hugo Karlsen**

Forslag/innspill: Del av eiendommen GBR 17/1 på Tømmernes ønskes inntatt i planen utbygningsareal for boliger

**Rådmannens kommentar:**

Tas videre til konsekvensvurdering. Særlige hensyn til jordvern, veisituasjon og VA-anlegg må tas.

**Avsender: Jan Fossvoll**

Forslag/innspill: Makebytte mellom Trond Hallen og eierne av Gr.nr 46 br. nr 11/13, Østlige del av 46/1 også tas med i arealplan til boligformål, Parkeringsplass ved leirbukthula er tegnet inn på en delvis opparbeidet boligtomt som disponeres av undertegnede, det er en tomt som ikke skal forringes.

**Rådmannens kommentar:**

Arealet må konsekvensvurderes av hensyn til viktige naturtyper og jordvern.

**Avsender: Terje Nordberg**

Forslag/innspill: 16/4 - eiendommen omdisponeres fra landbruksformål til boligformål.

**Rådmannens kommentar:**

Arealet må konsekvensvurderes. Siden flere boligområder i dette området har falt ut kan dette være en løsning. Det har også nærhet til eksisterende VA-anlegg og muligheter for

alternativ veiløsning. Konsekvensvurdering - 16/4 settes av til boligformål

**Avsender: Norges Lastebileier-Forbund(NLF)avdeling Troms**

Forslag/innspill: Avsettes arealer til trailer parkering. Parkeringen bør være sentrumsnær slik at sjåførene har mulighet til å være sosial i kviletiden.

**Rådmannens kommentar:**

Tatt til etterretning. Areal avsatt.

**Avsender: Eskil Vollstad**

Forslag/innspill: Deler av 41/4 ønskes avsatt til boligformål.

**Rådmannens kommentar:**

Plassering av skytebane er endret. Ny plassering ivaretar hensynet til nærliggende bebyggelse. To boligtomter tas med i arealplan, selv om dette ikke er vanlig praksis. Dette for å synliggjøre avtale mellom grunneier og kommunen, for plassering av skytebane og sikring av utvikling av Saga til et idretts og friluftsområde.

Arealet tas med i plan.

**Avsender: Line Ørstad**

Forslag/innspill: Travbanen bør legges nærmere ridesenteret.

**Rådmannens kommentar:**

Forslag tas til etterretning.

**Avsender: Nord-Troms bioenergi**

Forslag/innspill: Det ønskes en rørgate fra anlegget ved Sonjatun mot Muonioveien, på langs Muonioveien mot kirkebakken og ned mot kirkeveien



#### **Rådmannens kommentar:**

Formålene i dette innspillet, vurderes ikke på dette plannivået

#### **Avsender: Trond Hallen**

Forslag/innspill: Innspillet omfatter en revidert plan for utvikling av hans eiendom GBR 42/1 i Saga med fokus på reiseliv og turisme tilknyttet gårdsdriften. Innspillet er utarbeidet i forhold til areal kjøpt av Nordreisa kommune (markert blått) til stadion formål og parkering og tiltak som planlegges på naboeiendommen Vollstad. Grunneier Trond Hallen ønsker å opprettholde sin plan om utbygging hytter og boliger på sin eiendom som skissert på understående skisse. Revidering i forhold til tidligere innsendt innspill omfatter etablering av bobil-camping med tilhørende service-bygg på område markert som LNFL+ på overstående skisse

#### **Rådmannens kommentar:**

Nordreisa kommune ønsker å sikre av utvikling av Saga til et idretts og friluftsområde. Arealene tas ikke med i plan.

#### **Avsender: Bergland buss**

Forslag/innspill: I området ved Halti og Point (Ungdommens Hus) er det behov for busslommer, en på hver side av E6. Det samme gjelder på Hansabakken. Rundkjøring: Det foreslåes at det anlegges en rundkjøring på E6 ved Nordreisa Videregående Skole.

#### **Rådmannens kommentar:**

Formålene i dette innspillet, vurderes ikke på dette plannivået

#### **Avsender: Svein Erik og Britt Andersen**

Forslag/innspill: Vi ønsker å utvikle deler av vår eiendom GBR 14/4, se kart med skravering under, til boliger og næringsvirksomhet.

#### **Rådmannens kommentar:**

Eiendom viktig for realisering av ny E6.

#### **Avsender: Nordreisa IL.**

Forslag/innspill: Går bort i fra forslag om etablering av skiskytterbane på 42/1. Vi har vært i dialog med grunneier på området «Mokkavollen» for å anlegge Skiskytteranlegget på deres eiendom GBNR. 41/4.

#### **Rådmannens kommentar:**

Arealene tas med i plan.

#### **Avsender: Kjell Båtnes**

Forslag/innspill: Ønsker at hele området på 45/1 elvenes utenfor fuglereservatet fristilles for utbygging til utleieformål, aktivitetsformål.

#### **Rådmannens kommentar:**

Tas ikke med videre i plan, dagens regulerte område kan utvikles først, før nytt areal avsettes.

#### **Avsender: Tor-Eivind Båtnes**

Forslag/innspill: Båtneslandet ornitologi og friluftssenter. Etter samtale med Odd Rudberg er vi orientert om at det fra Fylkeskommunens side foreligger plan for fugletittetårn på østlig eller vestlig side av Elva. Det har også vært reflektert omkring er informasjonssenter for våtmarksområdet på Laidakka. Kan dette utvikles i tilknytning til visjonen for Båtneslandet?

#### **Rådmannens kommentar:**

Tilrettelegging for friluftsliv er tatt med i bestemmelsene for arealplan. Legges ikke av som eget formål, bortsett fra arealer som er gjengitt for Båtneslandet.



**Avsender: Eskil Vollstad**

Forslag/innsj: Bolig/forretning på Lilleslett 11/2.

**Rådmannens kommentar:**

Formålet bolig/forretning finnes ikke på dette plannivået. Boligområde opprettholdes. Bolig/forretning avgjøres på detaljplannivå.

## 6.3 Området Sørkjosen og Sokkelvik

### 6.3.1 Kommentar/innsigelse til plan

**Avsender: Bjørnar Steinnes**

Kommentar/innsigelse: Feil navn etternavn på undertegnede. Feil stedsnavn brukt, det rette er Sokkelnes. Feil i vurderinger gjort av områder, med tanke på kulturminner, marine avsetninger, viktige naturtyper. Det er bare deler av eiendommen som friluftsområde kartleggingen omfatter.

**Rådmannens kommentar:**

Dette er en stor eiendom, med blant annet kulturminner, marine avsetninger og viktig naturtyper. Forslagsstiller har ikke kommet med beskrivelse av hvor på eiendom det ønskes hyttefelt, eiendommen vurderes derfor i sin helhet. Formålene i dette innspillet vurderes ikke på dette plannivået. Enkeltsøknader om hytter behandles ikke i arealplanen.

**Avsender: Sonja M. Gustafsen**

Kommentar/innsigelse: Ønsker ikke fyllplass av steinmasser i bebyggelse på Neset i Sørkjosen – det vil få negative konsekvenser i form av forurensninger, tap av utsikt, verdireduksjon av boliger.

**Rådmannens kommentar:**

Formålene i dette innspillet, vurderes ikke på dette plannivået.

**Avsender: Rigmor M. Olsen**

Kommentar/innsigelse: Jeg aksepterer ikke forslaget S 1 og S 2 og som ligger på min eiendom gnr. 47 bnr. 4.





#### **Rådmannens kommentar:**

Formålene S1 og S2 er av stor samfunnsmessig betydning. Arealene som er avsatt skal sikre at kommunens store bedrifter skal ha anledning til fortsatt ha sitt virke i kommunen.

#### **Avsender: Per Jakobsen**

Kommentar/innsigelse: Nordreisa kommune må også vise hensyn til eiendommene Grønlund og vår gnr.48/bnr.11 og ikke planlegge noe i sjøområdet da eiendommene har sjøgrense også etter rasulykken.

Kommunen må også vise hensyn at det er 5 personer som har in grav i sjøen i Sokkelvikbukta. Håper at jeg får tilbake melding av mitt brev om videre planer for området.

#### **Rådmannens kommentar:**

Hensyn ivaretas gjennom planbestemmelsene. Her er problemstillinger som støy og forurensing tatt høyde for.

#### **Avsender: Betongservice AS**

Kommentar/innsigelse: Ønsker ikke at eiendom 47/469 settes av til næringsformål, men heller til bolig.

#### **Rådmannens kommentar:**

Bolig strider mot øvrige ønsker med Sentrum. Det finnes arealer i Sørkjosen som kan tilfredsstille de behov som Betongservice ønsker. I planbestemmelsene er det også lagt til rette for at det kan bygges boliger i etasjer over bakkeplan.

### **6.3.2 Forslag/innsjill**

#### **Avsender: Kyrre Løvoll**

Forslag/innsjill: Ønske om å kjøpe parsell mellom 47/80 — 47/436 og 47/391 i Sørkjosen. Reguleres til bolig/næring, lik eiendom 47/80.

#### **Rådmannens kommentar:**

Arealer tatt med i plan. Fare for erosjon og flomskader må tas hensyn. Se KU.

#### **Avsender: Nils Tore Andersen**

Forslag/innsjill: Vi savner veldig en sikker overgang av E6 i sørlig del av Sørkjosen. Det er naturlig at denne bør ligge i enden av Skogly opp mot Leirbukt.

#### **Rådmannens kommentar:**

Gangsti i nordlige del av Sandbakken/ Bjørkli tas videre til konsekvensvurdering.

#### **Avsender: Reisafjord Hotell AS**

Forslag/innsjill: Ønsker at offentlig busslomme til E6 plasseres så nært S27 Industriveien som mulig.

#### **Rådmannens kommentar:**

Formålene i dette innspillet vurderes ikke på dette plannivået.





## 6.4 Området Reisadalen og Reisavann

### 6.4.1 Kommentar/innsigelse til plan

#### *Avsender: Avfallsservice*

Kommentar/innsigelse: Areal som ser avsatt i plan er for lite, arealet benyttes allerede til rensanlegg. Behov for minimum 30 mål for fremtidig deponi og mellomagring av avfall som skal til materialgjenvinning og energigjenvinning.

#### *Rådmannens kommentar:*

Forslag tas med i plan. Behovet og samfunnsnyttien er størst.

#### *Avsender: Statskog*

Kommentar/innsigelse:

- 1) Areal for VA-anlegg ol. (nr.16) er redusert i forhold til det som ble foreslått – større areal ønskes.
- 2) Båttutsett ved Reisaelva ønskes tatt med i plan.

#### *Rådmannens kommentar:*

- 1) Nr. 16 utvides noe mot øst.
- 2) Båttutsett treng ikke behandles på dette plannivået, så fremt det ikke er meningen å gjøre tiltak/inngrep i området som ny bygg ol.

### 6.4.2 Forslag/innspill

#### *Avsender: Anton Severinsen*

Forslag/innspill: Ønsker 3 boligtomter på eiendommen.

#### *Rådmannens kommentar:*

Tas ikke med i plan. Se vurdering i KU.

#### *Avsender: Tore Elvestad*

Forslag/innspill: Felt H4 ønskes utvidet til å omfatte areal rundet tørrvannet. H3 bes tatt inn som LNFR+.

#### *Rådmannens kommentar:*

LNFR + er ikke aktuell da grunneier ikke driver aktiv gårdsdrift. H4 tas ikke med i plan av hensyn til jordvern. H4 ligger midt i områder som driftes av et stort gårdsbruk i Sappen.

#### *Avsender: Nansy Hammari*

Forslag/innspill: Hyttefelt på eiendom Lyngstad og Marjastilla

#### *Rådmannens kommentar:*

Areal avsettes. Forslag berører ikke viktig skog og heller ikke dyrket jord-viser til kart fra skog og landskap. Naturbasen viser ingen viktige naturtype områder. Forslaget berører heller ikke trekk- og flyttvei til reindistriktet-viser til kart fra reindriftno. Krav til reguleringsplan.

#### *Avsender: Snemyr og Kjelderens grendelag*

Forslag/innspill: Forlengelse av foreslått gang- og sykkelvei – forlenges fra Snemyr og i hvert fall til Dorrisbrua/Einevoll, og om mulig lengre opp mot Saraelv.

#### *Rådmannens kommentar:*

Ikke aktuelt med masser fra tunell her oppe grunnet for store kostnader, ikke for denne plan perioden.



### ***Avsender: Nordreisa næringsforening***

Forslag/innspill: All- aktivitetsløype for skigåing, sykling, hundekjøring og regulert snøskuterkjøring må tas inn i arealplanen hvor trase inntas som formål og areal i planen

#### ***Rådmannens kommentar:***

Sti settes av som hensynslinje.

### ***Avsender: Statskog***

Forslag/innspill:

- 1) Boligtomter tilpasset hundekjørere
- 2) Løyper for barmarkskjøring i kjellerskogen
- 3) Fritid- og turistformål ved Josvannet i Sappen
- 4) Næring, turisme og fritidsbebyggelse på Storslåtta på Svartfoss
- 5) Utvidelse av snøskuterparkering

#### ***Rådmannens kommentar:***

- 1) Tas ikke med i plan for denne perioden. Egnede områder må først og fremst finnes og utredes med tanke på et slikt formål og det det medfører.
- 2) Vurderes ikke på dette plannivået.
- 3) Tas med i plan. Planforslaget reduseres noe.
- 4) Er i konflikt med verneplan for området. Tas derfor ikke med i plan.
- 5) Tas med i plan.

## **6.5 Området Langslett, Ravelseidet, Bakkeby og Hamneidet**

### **6.5.1 Kommentar/innsigelse til plan**

#### ***Avsender: Reidar Karlsen***

Kommentar/innsigelse: Ikke enig i vurderinger som er gjort av området og forslaget. Ber om ny vurdering og at forslaget tas med i plan.

#### ***Rådmannens kommentar:***

Forslag tas ikke med i plan av hensyn til naturmangfoldet.

### **6.5.2 Forslag/innspill**

#### ***Avsender: Nordreisa Idrettsråd***

Forslag/innspill: Areal rundt fotballbanen/lysløypa i Bakkeby bør settes av til idrettsformål – skape et interkommunalt idrettsanlegg.

#### ***Rådmannens kommentar:***

Forslagsstiller må kontakte og bli enig med grunneier om å avsette området. Ønsket areal må konkretiseres. Tas ikke med i plan.

#### ***Avsender: Sten Karlsen***

Forslag/innspill: Fritidsboliger

#### ***Rådmannens kommentar:***

Forslag tas ikke med i plan grunnet eksisterende plan om rassikring i gjeldene område. Rassikring Rv 866, Gjøvarden.



## 6.6 Området Spåkenes, Rotsund, Vest Uløya.

### 6.6.1 Kommentar/innsigelse til plan

Ingen innsigelser.

### 6.6.2 Forslag/innsjill

**Avsender: Lyngen Panorama v/ Roger Hansen**

Forslag/innsjill: Utvidelse av hyttefelt, molo til kai.

#### **Rådmannens kommentar:**

Forslag tas ikke med i plan i denne planperioden av hensyn til reindrifta.

**Avsender: Pål Pettersen**

Forslag/innsjill: Bolig, fritidsbolig og næring

#### **Rådmannens kommentar:**

Området for fritidsbolig/næring tas ikke med i plan grunnet grunnforhold. Bolig ved parkering tas med i plan, men med bestemmelse om bolig uten kjeller grunnet grunnforhold. Bolig på jordet tas ikke med i plan da det allerede er regulerte tomter i nærområdet og også tilstrekkelig for denne planperioden.

## 6.7 Innsjill som omfatter flere områder og/eller er ikke geografiske

### 6.7.1 Kommentar/innsjill til plan

**Avsender: Beate og Stein Jaatun**

Kommentar/innsjill: Teksten i planen bærer flere steder preg av å være hentet fra mal fra planer for kommuner med bystatus. Dette bør redigeres for å være mer tilpasset Nordreisa kommune.

Innsjill/kommentar til planbestemmelser:

Kapittel2. Bebyggelse og anlegg

- 1) 2.2.2. Plankrav og utnyttelsesgrad - retningslinjer – boligtyper 2.avsnitt, 1.setning«byen»:Bør vel rettes til bygdene/grendene?
- 2) 2.2.8. Garasjer størrelse og plassering  
a) Etg: Garasjer skal bygges i en etasje.  
  
Er det nødvendig å gi slike restriksjoner? Kan man ikke heller bruke en formulering om at garasjens utforming her under antall etasjer tilpasses omkringliggende bebyggelse
- 3) Størrelse: Frittliggende bolig garasjer skal ikke overstige BRA=50m<sup>2</sup> i Alta by. Alta by strykes.
- 4) Er det nødvendig å gi slike restriksjoner på størrelse? Et av de fortrinnene vi har i kommunen vår er store areal. Her kan man omformulere krav til størrelses restriksjoner til at den skal være tilpasset omkringliggende bebyggelse.
- 5) Høyde: Unødig restriktivt, se formuleringer over.
- 6) 2.6.2 Caravanoppstillingsplasser
- 7) Så vidt vi har oversikt over så har kommunen fire etablerte camping-/caravanplasser i Reisadalen, Straumfjord og i



Oksfjord. Det fremstår derfor som unødvendig å etablere nok en caravan oppstillingsplass ved Betesta. Denne vil konkurrere med etablert virksomhet som har vært drevet i flere år. Vi tror ikke det er markert for dette. Dette området fremstår som lite attraktivt for denne type virksomhet sammenliknet med de anlegg som allerede er i drift. Området bør fortsatt benyttes som friområde.

8) 2.8.3. Krav om områdeplan a) Hjellnes.

Vi mener at et industriområde ved Hjellnes merket med S1 på kartet, vil være et katastrofalt inngrep i rimeligurørt natur og ligge som et stort og veldig synlig sår ved Reisafjorden.

9) 2.9.3. Travbane Vi foreslår at det vurderes å benytte dette området til industriformål som vil være et bedre alternativ enn det oven nevnte punktet.

Kapittel 3. Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur

10) 3.2.1 Generelt

Punktet viser til byggegrense for fylkesveg. Samme bestemmelser bør vel også gis for riksveg i henhold til vegloven.

11) 3.3.1 Havn

Det bør ikke etableres dypvannskai på Hjellnes. Områdene S1 og S3 har tidligere vært utredet til boligformål. Det er fremdeles et godt alternativ. Områdene egner seg ypperlig for boliger, eventuelt fritidsboliger med solrike tomter med sjøutsikt. Det planlagte industriområdet vil lage store sår i vakker natur nær sjøen og forringe strandsonen fra Sokkelvik til Jubelen. Det vil også berøre grunneiere med fritidseiendommer som ikke har vært forespurt angående endret bruk. Gorosomoan egner seg bedre til industriformål. Det planlagte boligfeltet i

Sørkjosen: S41 har dårlige solforhold og kommer i konflikt med turløyper og lysløype som er i daglig bruk av kommunens befolkning. Har en også tatt hensyn til Jernelvas utgravinger og mulige endret vannførsel under vårflommen?

12) 3.4. Traser for teknisk infrastruktur -  
3.4.1 Havn Er det feil overskrift på dette punktet?

13) 6.2.3. Marinaer, kaier, flytebrygger og båttopprekk (fritidsformål)

Kravet om minimumsavstand på 5 km fra felles marinaer til private kaier, båttopprekk og flytebrygger er en regulering som er tilpasset pressområder som Oslofjorden, kyst- og fjordstrøk på Sørlandet, Stavanger og Bergen etc.

Vi har offentlige fellesanlegg i Rotsund, Havnes, Hamneidet, Sørkjosen og Oksfjord. Her har man også fra gammelt av båtstø, naust, brygger og lignende innenfor 5 kilometer fra disse anleggene. Denne bestemmelsen bør strykes. Å kunne etablere slike tiltak bør være en av fordelene med å bo i en distriktskommune langt borte fra urbane strøk.

14) 6.2.4. Særskilt om naust (fritidsformål)

b) Naust skal ikke overstige 30 m<sup>2</sup>, være uisolert, i en etasje og røstet mot havet. Gesims skal ikke overstige 2 meter målt fra gulv.

Denne bestemmelsen fremstår som altfor restriktiv. Igjen så snakker vi om Nordreisa og ikke

Oslofjorden. Det bør være åpning for å bygge større enn dette.

15) c) Naust skal som hovedregel ha rød hovedfarge og hvit detaljering.



Dette er en meningsløs bestemmelse tilpasset bygg i treverk. Det kan være andre materialtyper og fargevalg som passer mye bedre inn i det lokale miljøet. Bestemmelsen bør heller si noe om at naust ikke skal stikke seg unødvendig ut i omgivelsene med tanke på utforming, material- og fargevalg.

#### **Rådmannens kommentar:**

Tekst og innhold i planbestemmelsene er nå rettet opp i.

#### Kapittel 2.

- 1) Endret
- 2) Tilpasset
- 3) Endret
- 4) Restriksjoner i henhold til lan og bygningsloven og hensyn til boligtomtens uteareal.
- 5) Det kan gjøres unntak jf. planbestemmelsene
- 6) n/a
- 7) Det er ingen caravanoppstillingsplass i sentrumsnære områder. Dette har sterk politisk støtte og settes av i planen. Markedsundersøkelser vil være opp til privat utbygger å gjøre rede for, i henhold til risiko.
- 8) Samfunnsnyttens anses som større enn hensyn til friluftsområde. Det er ingen rødlistearter eller kulturminner i området.
- 9) Området kan kun settes av i plan om det finnes planer om iverksetting av tiltak. Derfor settes området av til LNFR, Travbane flyttes nærmere hestesenter.

#### Kapittel 3

- 10) Endret
- 11) Området er allerede utredet til bolig jf. arbeidsdokumentet, og funnet for kostbart i

forhold til områdene som nå er satt av. Området anses som velegnet, viktig og samfunnsnyttens er stor ved kombinasjon havn/ næringsareal, derav er ikke Gorosomoan et alternativ. Sørkjoslia boligområde er ikke i konflikt med Jernelva. Hensynssone omkring Jernelva finnes i planens planbestemmelser. Tilgang til friluftsområde skal tas hensyn til i detaljplan.

- 12) Dokumentet skal nå være korrekt.
- 13) Kravene er i henhold til PBL.
- 14) Dette punktet er nå endret.
- 15) c) Dette punktet er nå endret.

#### **6.7.2 Forslag/innspill**

Ingen innspill.



## 6.8 Innspill fra lag og foreninger

### 6.8.1 Kommentar/innsigelse til plan

Ingen innsigelser.

### 6.8.2 Forslag/innspill

#### *Avsender: Nordreisa næringsforening*

Forslag/innspill:

- 1) Dagens trase for E6 opprettholdes inntil videre. Det må imidlertid båndlegges areal for alternativ trase lagt utenfor sentrum allerede nå
- 2) FV 865 legges om med kryss ved Statoil og føres under Kirkebakken til kryss ved Rimi/Banken.
- 3) Kombinert bruk av torgplass og parkering foran Kommunehuset
- 4) Trailerparkering og campingbil-service etableres ved Statoil/Mesta/Storslett Auto på østlig side av E6.
- 5) Flytte gammelgården i Sørkjosen. Prosessen må settes i gang nå.
- 6) Det legges inn mer sammenhengende nærings- og forretningsareal fra Sørkjosen havn og nordover til industri- og forretningsområdet mellom E6 og Flyplassen.
- 7) All- aktivitetsløype for skigåing, sykling, hundekjøring og regulert snøskuterkjøring må tas inn i arealplanen hvor trase inntas som formål og areal i planen. Forslag på trase er eksisterende løypetrase langs fjellfoten sør for E6.

#### *Rådmannens kommentar:*

- 1) Arealet er avsatt i plan, med bestemmelse om byggeforbud innen 50 m fra senterlinje i henhold til standard for Europavei.
- 2) Dette alternativet har vært med i reguleringsplan siden 1997 og ikke realisert.

Av den grunn vil vi opprettholde dagens løsning. Omlegging av E6 vil også lette på trykket i og omkring sentrumsgatene.

- 3) Arealet kan ikke settes av til dette på dette plannivået. Denne formen for samkjøring krever administrering/ drift. Dette er derfor ikke realistisk.
- 4) Løsning som legger til rette for dette er satt av, og inngår i løsning for ny E6.
- 5) Flytting av Gammelgården avgjøres ikke på dette plannivået. Dette er en sak mellom eiere, kulturmyndigheter og ev. Statens vegvesen. Arealformål endres ikke.
- 6) Tatt med i plankart og i bestemmelser.
- 7) Lagt inn som en linje.



## 6.9 Innspill fra politiske partier

### 6.9.1 Kommentar/innsigelse til plan

#### *Avsender: Nordreisa Høyre*

Kommentar/innsigelse:

- 1) Dypvannskai ved Hjellneset i Sokkelvik må prioriteres ut fra en helhetlig fremtidig infrastruktur.
- 2) Fremtidig campingplass må prioriteres ut fra fremtidig næringsutvikling av sentrumsnære områder.
- 3) Viktig for fremtiden å avsette arealer for omlegging av E6, utenfor sentrum.
- 4) Utrede flytting av Gammelgården i Sørkjosen – til Høeghvollen.
- 5) Viktig å prioritere ny bru og elveforebygging knyttet til området Betongservice AS og E6.
- 6) Areal for oppstillingsplasser for bobiler, korttidsparkering og tømming av septik i forbindelse med utvikling av bru til Betongservice. Bruk av tunellmasser vil være aktuell her.
- 7) Prioriter arealer til gang og sykkelvei i sentrumsnæreområder og langs E6.
- 8) Overskuddsmassene fra tunell E6 Sørkjosen - Langslett

Prioriteres brukt til for eksempel utbedring av E6 i sørlig og nordlig retning opparbeidelse av sykkel og gangstier i sentrumsnæreområder og langs E6 utfylling av arealer knyttet til Sørkjosen lufthavn i nordlig retning for fremtidig utvidelse fyllmasser til arealer knyttet til dypvannskai ved Hjellnes i Sokkelvik.

#### *Rådmannens kommentar:*

- 1) Arealet er med i plan

- 2) Arealet er med i plan
- 3) Arealet tatt med i plan
- 4) Ikke en sak for dette plannivået. Flytting kan skje uten vedtak i arealplan. Avhenger av eiere, kulturmyndigheter og vegvesenet.
- 5) Noe av arealet er fortsatt med i plan. Resterende falt ut i KU.
- 6) Ikke en sak for dette plannivået. Bru til Betongservice er fortsatt med i plan.
- 7) Arealer er avsatt og lagt inn i planbestemmelsene.
- 8) Ikke sak for dette plannivået.

### 6.9.2 Forslag/innsspill

#### *Avsender: Nordreisa Arbeiderparti*

Forslag/innspill: E6 legges utenom dagens sentrum av Storslett. En ser for seg at den avviker fra dagens trase med ny rundkjøring der dagens avkjørsel til Betesta ligger og legges deretter bak eksisterende boliger. Dernest at traseen legges med ny bro over elva og kommer ut i ny rundkjøring nord for Statoil. Nøyaktig trasevalg bør utarbeides av fagfolk.

#### *Rådmannens kommentar:*

Arealet er satt av i plan.



## 6.10 Innspill fra politiske utvalg

### 6.10.1 Kommentar/innsigelse til plan

Ingen innsigelser.

### 6.10.2 Forslag/innspill

#### *Avsender: Nordreisa Nærings- og kulturutvalg*

Forslag/innspill:

- 1) Maurnes (nærings)område må reguleres til næringsareal for framtidig bruk.
- 2) Arealplanen må ta hensyn til framtidig næringsarealer til mineralutvinning. Her kan drift i Bieddjuvaggi gruver nevnes som et eksempel.

#### *Rådmannens kommentar:*

- 1) Forslag tas ikke med i plan, da det må foreligge konkrete planer for å kunne sette av området til næring
- 2) Forslag tas ikke med i plan, da det må foreligge konkrete planer for å kunne sette av området til næring. Bieddjuvaggi gruver tas med i plan.

#### *Avsender: Formannskapet*

Forslag/innspill: Sette av areal til gang- og sykkelsti i følgende områder: Biarnes – Rotsundelv, Tømmernesveien, Moan skole, Høgegga – Snemyr, Gammelbrua

#### *Rådmannens kommentar:*

Forslag om gang- og sykkelvei på/ved:

Tømmernes tas med i plan.

Moan skole tas med i plan

Høgegga-Snemyr tas med i plan.

Gammelbrua:

Biarnes-Rotsundelv: Tas ikke med i plan.

#### *Avsender: Nordreisa helse- og omsorgsutvalget*

Forslag/innspill: Området bak Sonjatun avsettes til offentlig formål når barnehagen flyttes.

#### *Rådmannens kommentar:*

Tas med i plan





## 6.11 Innspill fra sektormyndigheter

### 6.11.1 Kommentar/innsigelse til plan

#### *Avsender: Reindriftsforvaltningen*

Kommentar/innsigelse:

- 1) I Reisadalen har D — 36 sine sommerbeiter på vestsiden, D — 35 har sine sommerbeiter på nordøstsiden og D — 42 har sommerbeiter på sørøstsiden av Reisaelva. Reisadalen er særdeles viktig å holde bebyggelsesfri på grunn av reindriftsinteresser, viktig å beholde beiteland.
- 2) I planen er det foreslått et nytt område for fritidsboliger i Ytre Bakkeby (nr. 122). Området blir brukt av D — 36 og D — 39. På Hamneidet er det ingen nye planlagte formål. I forhold til reindriftsnæringen kan utbygging i hele dette området skape uenigheter, da D — 39 har flyttlei og brunstområder for rein her. Det er viktig at flokken får være i ro under brunsten.
- 3) To regulerte hyttefelt i nærheten av hverandre vil medføre til store konsekvenser i forbindelse med innskrenking av reinbeitearealer (Mellomberget og Storslåtta på Vest-Uløya)

#### *Rådmannens kommentar:*

- 1) Reisadalen brukes som beiteland for gårdsdyr. Det er satt opp reingjerder på fjellet for at reinen ikke skal komme ned i Reisadalen. For nye tiltak skal det føres en tett dialog med reindistriktene.
- 2) For nye tiltak skal det føres en tett dialog med reindistriktene.
- 3) For nye tiltak skal det føres en tett dialog med reindistriktene

#### *Avsender: Direktoratet for mineralforvaltning*

Kommentar/innsigelse:

- 1) Tabellen over områder til råstoffutvinning i gjeldende arealplan burde vært revidert og lagt med i saksframlegget.
- 2) Med hensyn til planbestemmelsene pkt. 2.7.1 a) vil vi minne om at for nye, ordinære uttak gjelder lov om erverv og utvinning av mineralressurser (mineralloven) fullt ut.
- 3) Pkt. 2.7.1 b) her bør det presiseres at uttak som totalt er under 10 000 m<sup>3</sup>, gjelder mineralloven § 42 — meldepliktig uttak. Uttak over 10 000 m<sup>3</sup> er konsesjonspliktige etter mineralloven § 43.

#### *Rådmannens kommentar:*

Tas til etterretning.

#### *Avsender: Troms Fylkeskommune - Kulturetaten*

Kommentar/innsigelse:

- 1) Samtlige lokaliteter som er tilgjengelig i databasen Askeladden, framgår i det digitale kartgrunnlaget og avsettes som hensynssone
- 2) I planen skal det også framkomme at arealbruken ikke er endelig avklart mht Lov om kulturminner av 1978.
- 3) Verdifulle landskap bør synliggjøres og avsettes som hensynssone c) i plankart
- 4) Maursund-Hamneidet: Vi vil snarest oversende shapefil med hensynssone som synliggjør områder med stort potensiale for funn av hittil ukjente kulturminner

#### *Rådmannens kommentar:*

Tas til etterretning.



**Avsender: Sametinget, miljø- og kulturvernavdelingen**

Kommentar/innsigelse:

- 1) Kan være i direkte konflikt med reindrifta - område D102 og D15.
- 2) forventer at kommunen i det neste fase i planprosessen har en tett dialog med berørte reinbeitedistriktene om bruken av arealene
- 3) Vi ber at kommunen i kapittel 1.3.2 løftes det som nå står under retningslinjer angående

kulturminner opp i spalte for bestemmelser, slik at punkt e i bestemmelser lyder:

e. ikke berører fredede kulturminner. Dersom arealet ikke omfattes av

reguleringsplan skal det foreligge samtykke fra kulturminne myndighetene før

tiltak kan settes i verk, jf. Kulturminnelovens §§ 3,8 og 9

**Rådmannens kommentar:**

Tas til etterretning, tett dialog med reindrifta er en forutsetning. D102 tas ut av plan. D15 videreføres fra eksisterende plan.

**Avsender: Fylkesmannen i Troms**

Kommentar/innsigelse: Vurdering av «hasteområder. På planforumet 12.09.13. anmodet Nordreisa kommune om en foreløpig og snarlig vurdering av noen få områder. Disse områdene er aktuelle områder for deponering av tunellmasser. Arbeidet med tunellen starter i løpet av november på Sørskjossiden. Det er viktig å avklare om tunellmassene kan benyttes direkte i utbyggingsområder i Sørkjosen og Storslett uten mellomlagring i eget deponi på Langslett på vestsiden av

Sørkjossfjellet. Intensjonen er å spare kostnader ved tunellarbeidet og videre utnytte massene direkte i aktuelle utbyggingsområder. En slik løsning er hensiktsmessig for både kommunen og for Statens vegvesen. Områdene kommunen ber sektormyndigheter om en foreløpig vurdering av områdene S1, S2, S9, S22, S79, S87, S 157, S159. S1 Næringsbebyggelse, S2 Havn, S4 Småbåthavn og S5 Parkering ved Hjellnes.

Fylkesmannen har ingen merknader til formål og lokalisering. Fylkesmannen understreker at dette er en foreløpig vurdering og ikke en uttalelse til kommuneplanens arealdel.

**Rådmannens kommentar:**

Vurderinger med kommentarer tas til etterretning.

**Avsender: Fylkesmannen i Troms**

Kommentar/innsigelse:

- 1) I møtet kom det fram at kommunen ikke har utredet utbyggingsområdene i henhold til Naturmangfoldloven. Fylkesmannen krever at områdene skal utredes i henhold til Naturmangfoldloven og vil fremme innsigelse til denne mangelen.
- 2) Manglende lokaliseringkriterier for spredt utbygging i LNFR-sonen påpekt fra Fylkesmannen. Dersom lokaliseringkriterier mangler, vil Fylkesmannen reise innsigelse med krav om justering av bestemmelsene.

**Rådmannens kommentar:**

Tas til etterretning. NML utredet.

**Avsender: Kystverket**

Kommentar/innsigelse:

- 1) Kommentar: Savner arealplanens sjødel. Opplysninger om arbeidet med

kystsoneplanen bør være med i innledningen for å vise at den ikke er glemt.

2) Kommentar: At en ferdig planlagt sjødel ikke er med i planen gjør også at samspillet mellom sjø og land ikke kommer fram slik som ønskelig.

3) Innsigelse: Sørkjosen fiskerihavn er etter informasjonen som foreligger i plankart mv foreslått planlagt til småbåthavn. Småbåthavn som formål er ikke konsistent med fiskeriformålet som er statens intensjon ved investering i og utbygging av havna.

#### **Rådmannens kommentar:**

Tas til etterretning.

#### **Avsender: Troms Fylkeskommune**

Kommentar/innsigelse:

1) Det kan være hensiktsmessig å gjøre selve teksten i bestemmelse/retningslinjer mindre sårbar for ev. endringer i PBL og kommunal organisering, samt teknologi for planframstilling.

2) LNF må endres til LNFR.

#### **Rådmannens kommentar:**

Tas til etterretning.

#### **Avsender: NVE**

Kommentar/innsigelse:

1) I de generelle planbestemmelsene bør det fremgå at det ved reguleringsplanlegging og enkeltsaks behandling under marin grense skal foretas en geoteknisk vurdering. Marin grense bør avsettes som en linje på kartet. Også ved andre typer terrenginngrep må en vise aktsomhet i forhold til fare for kvikkleireskred.

2) Det må presiseres i planbestemmelsene at farevurderinger skal være utført for reguleringsplaner sendes på høring.

3) Retningslinjer bør også vise til at reguleringsplaner og andre tiltak skal dokumentere tilstrekkelig sikkerhet på nivå med kravene i TEK 10 § 7-2 og 7-3 både for byggeområder og for tiltak i LNF(R) områder.

4) Fare for flom- og sørpeskred ved vassdrag må også vurderes for eventuelle tiltak langs vassdraget

5) Det må settes byggeforbud eller hensynssone også til mindre vassdrag og bekker.

6) Flom- og sørpeskred bør nevnes spesielt i bestemmelsene og det bør vises til NVEs faktaark 2-13 som grunnlag for utredning av om flomrelaterte skred i retningslinjene.

7) Hensyn til de verna vassdragene Fiskelva (Oksfjordvassdraget) og Reisavassdraget samt sidevassdragene bør komme tydeligere frem i plandokumentene.

8) Rikspolitiske retningslinjer for verna vassdrag (RPR) må ivaretas. For å synliggjøre vernet er det ønskelig at 100 meters grensen rundt de verna vassdragene fremkommer av arealplankartet.

9) Tiltak i vassdrag som kan medføre nevneverdige ulemper for allmenne interesser må ha tillatelse etter vannressursloven. Det bør stå i planbestemmelsene eller retningslinjer at dette krever behandling etter vannressurslovens bestemmelser.

10) Oppskyllingslinje fra NGI rapport datert 30.8 må avtegnes i kartet for kommuneplanens arealdel. Nedenforliggende områder avsettes som en hensynssone etter §



11-8. hensynssone bokstav a) med bestemmelser som forbyr eller setter vilkår for tiltak, slik at hensynet som sonen viser blir ivare tatt,

jf. TEK 10 § 7-4 med veiledning.

#### **Rådmannens kommentar:**

Tas delvis til etterretning. Angående 10) Det står i rapport fra NGI at de estimerte oppskyllingshøyder ikke er godt egnet til direkte bruk i planlegging, da dette er grovt utregnet. Vi kan derfor ikke sette en hensynssone på oppskyllingshøyde. Vi avventer med dette til det foreligger SOSI fil med konkrete tall eller koordinater. Øvrige punkter er tatt til etterretning.

#### **Avsender: Fylkesmannen i Troms**

Kommentar/innsigelse:

##### 1) Område 2 Oksfjordvatnet D103:

Med bakgrunn i vassdragsvernet og allmenne interesser i 100-metersbeltet må arealet på nedsiden av veg tas ut av planen.

##### 2) Område 3 Bjørnnes D95:

Med bakgrunn i vassdragsvernet, landskap og allmenne interesser i 100-metersbeltet må arealet på nedsiden av veg tas ut av planen.

##### 3) Område 9 Oksfjorddalen D97:

I kommuneplanen fra 2002 er området satt av til framtidig fritidsbebyggelse uten at planen er realisert. Det kan reises spørsmål om behovet for fritidsboliger i denne delen av kommunen. Fylkesmannen ber kommunen innskrenke området i vest.

##### 4) Område 14 Svartfoss D12:

Deler av området er dyrkbar skogsmark av middels bonitet som ikke bør bygges ned av

hensyn til jordvernet. Området må avsettes som LNFR-område.

##### 5) Område 15 Svartfoss D13:

Av hensyn til jordvern og naturmangfold må området avsettes som LNFR-område.

##### 6) Område 16 Tørrfossnes D14:

Av hensyn til jordvern og naturmangfold må området avsettes som LNFR-område.

##### 7) Område 17 Bilto D8:

Av hensyn til jordvern må området avsettes som LNFR-område

##### 8) Område 18 Bilto D9:

Av hensyn til jordvern og naturmangfold må området avsettes som LNFR-område

##### 9) Område 19 Svartfoss D10 og D11:

Av hensyn til jordvern og naturmangfold må områdene avsettes som LNFR-område.

##### 10) Område 20 Sappen D23, D24 og D25:

Av hensyn til jordvern og naturmangfold må områdene avsettes som LNFR-område.

##### 11) D33 og S82 LNFR (5100)

Det oppgis at områdene skal nyttes til gårdstilknyttet turistvirksomhet. LNFR-formålet hjemler ikke etablering av for eksempel utleiehytter selv om de er knyttet til et gårdsbruk. Områdene må avsettes som LNFR-sone.

##### 12) Område 4 Jernelva S22 og S53:

Av hensyn til naturmangfold må området avsettes som LNFR-område.

##### 13) Område 10 Betesta S79:

Av hensyn til jordvern må området avsettes som LNFR-område.



14) Område 11 Fossvoll S76:

Av hensyn til jordvern må området avsettes som LNFR-område.

15) Område 8 Storslett Nord næringspark S140:

Området mot nord må tas ut av planen av hensyn til jordvernet.

16) Hjellnes S1, S2, S4, S5

Fylkesmannen viser til vår uttalelse til området datert 3.10.2013. Vi presiserer at en områderegulering med tilhørende nærmere utredninger av området vil være nødvendig.

17) S9 og S11 Småbåthavn, S10 Lufthavn Sørkjosen

Fylkesmannen viser til vår uttalelse til området datert 3.10.2013 om nærmere utredning før en utbygging.

18) Reisaurløpet naturreservat

Avmerkingen av Reisaurløpet naturreservat i plankartet må endres i tråd med reservatgrensene. Vi antar dette er en tegnefeil. Fylkesmannen har innsigelse til plankartet inntil dette er endret.

A2. Bestemmelser:

19) Pkt. 1.3 Plankrav

Kommunen må legge fram en oversikt over hvilke områder som omfattes av denne bestemmelsen. Inntil kommunen har lagt fram oversikten vil Fylkesmannen reise innsigelse til 1.3.2.

20) Pkt. 2.2.2 a) plankrav og utnyttelsesgrad

Kommunen må utarbeide en oversikt over nye boligområder og angi disse i nevnte planbestemmelse. Videre må kommunen klart angi hvilke plankrav som stilles til de ulike

områdene. Punkt a) og b) kan slås sammen. Inntil det foreligger en slik avklaring vil Fylkesmannen reise innsigelse til denne bestemmelsen.

21) I punkt 2.2.2 d) Unntak fra plankrav

Kommunen angi hvilke områder som omfattes av denne bestemmelsen. Inntil det foreligger en slik avklaring vil Fylkesmannen reise innsigelse til denne bestemmelsen.

22) Punkt 2.3 Fritidsbebyggelse

Kommunen angi hvilke områder som omfattes av denne bestemmelsen. Inntil det foreligger en slik avklaring vil Fylkesmannen reise innsigelse til denne bestemmelsen.

23) Punkt 2.5.4 Barnehage

24) Kommunen må angi klart om det skal være plankrav eller ikke. For større utbygginger bør det lages detaljreguleringsplan for å ivareta alle hensyn på en god måte.

25) Punkt 2.6.1 Turistanlegg, parkeringsplasser mm

Kommunen må angi hvilke områder som omfattes av denne bestemmelsen. Inntil det foreligger en slik avklaring vil Fylkesmannen reise innsigelse til denne bestemmelsen.

26) 2.7 Råstoffutvinning:

Kommunen angi hvilke områder som omfattes av denne bestemmelsen. Inntil det foreligger en slik avklaring vil Fylkesmannen reise innsigelse til denne bestemmelsen.

27) 2.8 Næringsbebyggelse:

Kommunen angi hvilke områder som omfattes av denne bestemmelsen. Inntil det foreligger en slik avklaring vil Fylkesmannen reise innsigelse til denne bestemmelsen.



28) 2.9 Idrettsanlegg:

For Sagaområdet kan det være hensiktsmessig å lage en områdeplan og sette rekkefølgebestemmelser og vilkår for utbyggingen og driften av enkeltområder.

29) 5. Landbruks-, natur- og friluftsmål samt reindrift.

Punkt 5.2 generelt om spredt bebyggelse må omarbeides slik at omfang og lokalisering er presist angitt i forhold til aktuelle områder. Kommunen må angi hvilke områder som skal omfattes av denne bestemmelsen og klargjøre om dette er områder som er overført fra tidligere kommuneplan, ev.. justert. Inntil det foreligger en slik avklaring vil Fylkesmannen reise innsigelse til denne bestemmelsen og de områdene som er tillagt dette formålet.

30) Pkt. 6.1.1 Forbud og plankrav langs vassdrag

Planen må ha en konkret bestemmelse som ivaretar kantsonen langs vassdrag, denne må være minimum 10 meter. Planen videre ha må ha mer presise bestemmelser mht. ivaretagelse av 100-metersbeltet langs vassdrag, og spesielt langs Oksfjordvassdraget og Reisavassdraget som er varig verna vassdrag. Inntil det foreligger en slik avklaring vil Fylkesmannen reise innsigelse til foreslått arealbruk langs vassdragene.

31) Pkt. 7.3.2 Byggegrense mot sjø

Denne bestemmelsen må klargjøres. Inntil det foreligger en slik avklaring vil Fylkesmannen reise innsigelse til foreslått arealbruk nærmere enn 100 meter fra sjø.

**Rådmannens kommentar:**

A1 Arealbruk: Tas delvis til etterretning. Har forsøkt å møte innsigelsene på halvveien. Noen er tatt ut av plan og andre redusert.

A2 Planbestemmelser: Innsigelser tas til etterretning

Øvrige kommenter tas til etterretning.

### 6.11.2 Forslag/innsjill

#### *Avsender: Statens Vegvesen*

Forslag/innsjill:

E6-trasè gjennom sentrum: Statens vegvesen støtter opp rundt forslaget om å beholde eksisterende trasè for E6 gjennom sentrum. I området S210/S211 planlegger kommunen å videreføre eksisterende stedsutviklingsplan(fra 2006). I samme område kan det være aktuelt med en kanalisering av E6 gjennom et venstre svingefelt, for å sørge for at trafikken kan fortsette ufortrødent gjennom Storslett Sentrum selv om noen trafikanter skal svinge av.

Kollektiv: Statens vegvesen påpeker behovet for et godt utviklet kollektivnett, spesielt mellom kommunesentrene. I forbindelse med utbygging av nye bolig områder må kollektiv tilknytning være et sentralt tema.

Parkering: S79 - behovet for parkeringsplasser, samt tilknytning til kollektiv tilbud, i forbindelse med slik utbygging. Behov for å etablere muligheter for utfartsparkering i områder hvor kommunen tilrettelegger for friluftsliv. Kommunen må tilrettelegge for trailerparkering i Storslett sentrum, da spesielt aktuelt i nærheten av Statoil-stasjonen. Statens vegvesen påpeker prinsippet om å redusere antallet avkjørsler direkte ut på E6. I møtet ble det diskutert å fjerne parkeringsplassene utenfor hotellet, og flytte avkjøringen, samt busstoppet, noe lenger nord. Dette kan være en mulig løsning fordi bussensom stopper der uansett fortsetter



nordover, og dermed ikke har behov for å krysse midtlinjen av vegen.

Leirbuktsvingen: Det er ikke ønskelig at parkeringsplasser etableres på motsatt side av vegen som attraksjonen, slik at besøkende blir tvunget til å krysse E6 til fots. En mulighet som Statens vegvesen foreslår er å flytte busslommen i område S66, og slik skape plass til parkering.

#### **Rådmannens kommentar:**

E6 er i andre høringsforslag satt av utenfor sentrum. Likevel er svingefelt også lagt av.

Kollektiv: Busslommer settes av i detaljregulering og skal følge bestemmelsene pkt 3.2.4. Kollektivnett

Parkering: Trailerparkering er lagt av i nytt høringsutkast.

Sørkjosen havn: Tatt til etterretning.

Leirbuktsvingen: Tatt til etterretning.

## **6.12 Innspill fra den kommunale administrasjonen**

### **6.12.1 Kommentar/innsigelse til plan**

#### **Avsender: Jordbruksetaten**

Kommentar/innsigelse: Kommentarer på rettelse og endring av flere punkter, skrivefeil o.l. til punktene i planbeskrivelsen.

Temakart landbruk

Arealer godt egnet for matproduksjon

Viktig kulturlandskap

Områder med status svært viktig for landbruket

- Tømmernes
- Krakenes
- Kildalen
- Båtnes-Leirbukt
- Betesta S79
- 11 Fossvoll S76
- Flatvoll-Nordkjosbotn
- Olderskogen gård - Kipperneset – kanten av Rovdas melen
- Området Storslett Nord. Gnr 13 bnr 10, teig nr 4 i gårdskart [www.skogoglandskap.no](http://www.skogoglandskap.no)
- D33 LNFR (5100)  
Har i 2007 søkt om etablering og tilleggsnæring i 2007, sak 06/01514 (gamle arkivet).
- S82 LNFR (5100) Landbruk pluss

#### **Rådmannens kommentar:**

Kommentarer til planbeskrivelse, punkter og kommenter i tekst format. Tas til etterretning.

