

Detaljreguleringsplan Storslett sentrum vest – høringsuttalelser vår 2022

Høringsuttalelser

Kommunens kommentarer

Avinor 24.03.2022

Varsler innsigelse hvis ikke følgende innarbeides i planbestemmelsene:

Forebyggende tiltak mot «birdstrike» ved Sørkjosen lufthavn

Bebyggelsen må utformes på en måte som ikke tilrettelegger for hvile, mat eller hekking for fugler

Etterkommes og er tatt inn i planbestemmelsene i § 2.1.

Statsforvalteren 04.04.2022

Gir innsigelse med bakgrunn i Avinor sin høringsuttalelse.

Plankart:

1. Viser til en del feil i plankartet og bestemmelsene med hensyn til områdenavnene BF5, BF6 og BF9.
2. Avkjørselspil til BF9 mangler.
3. BIA1 er ikke nevnt i bestemmelsene.

Bestemmelsene:

4. Anbefaler å knytte bestemmelser til grøntområdet BIA1 slik at dette området kan brukes til park/samlingssted for folk som handler i området.
5. Vi ber dere endre bestemmelsen 5.5 om universell utforming til (denne kan eventuelt knyttes opp til bestemmelsen 2.1.2 *Byggesøknader*:
 - 1) Ved søknad om rammetiltak skal det foreligge dokumentasjon i form av en kotesatt uteromsplan som viser hvordan fremkommeligheten og orienterbarheten er løst i planforslaget. Uteromsplanen skal vise avstand og fremkommelighet til: parkering, inngangsparti, trinnfri adkomst, avfallshåndtering, sykkelparkering, fremkommelighet til alle aktivitetsarealene. Uteromsplanen kan gjøres juridisk bindende i bestemmelsene til reguleringsplanen jfr. PBL§12-7 pkt. 5.
 - 2) Avvik fra kravet om universell utforming må i tillegg forhåndsgodkjennes av kommunen før planforslaget legges ut på høring

Se kommunens kommentar over.

1. Dette er rettet opp.
2. Dette stemmer ikke. Det er satt avkjørselspil til BF9 som strekker seg i plankartet i et smalt område lenger i sørøstlig retning. Dette er nok ikke så lett å se uten å zoome seg tilstrekkelig inn i kartet.
3. Dette er inntatt i bestemmelsenes § 2.3.
4. BIA1 har formålet idrettsanlegg. Deler av BIA1 er dekket av fotballbanen. Området eies av Nordreisa IL og er tiltenkt brukt i forbindelse med fotballanlegget. Det vil derfor være unaturlig at BIA1 brukes som parkområde for handlende i området. Etterkommes ikke.
5. Etterkommes. Tatt med i bestemmelsene under 2.2.2. Byggesøknader.

Statens vegvesen 08.04.2022

SVV viser til vegnormaler i henhold til SVV sin håndbok N100, og disse må følges.

Plankart

1. Det er avvik for linjeføringen for g/s-veg ved SKV25, 27 og 28.
Det er ikke anlagt trafikkøyer på sekundærevegene. Det er krav om dette i henhold til N100 kap. 4.1.1.2.
2. SVV er skeptisk til behovet for passeringslommene ved sekundærevegene SKV27 og 28.
3. Busstoppene må utformes som busslommer ved utbedringsstandard i henhold til N100.
4. Teknisk infrastruktur må inntegnes som hensynssoner og inntas i bestemmelsene.

Planbestemmelser

5. Byggegrenser mot andre vegger enn E6 må også tas med.
6. § 5.2 Avkjørselsforhold, dette må skrives om. Teksten gjelder også kryss, det må med i overskrifta.
7. Forslag til ny tekst § 5.2 a. Avkjørsler og kryss skal utformes i henhold til Statens vegvesens vegnormaler.
8. Det som står i § 5.2.b bør flyttes til § 4 hensynssoner og knyttes til skravur i plankartet. Hensynssoner gjelder kryss. Frisikt i avkjørsler bør fortsatt være i § 5.2

Dette tas til etterretning. Dessverre var ikke kommunen oppmerksom på at det var kommet en ny utgave av N100 i juni 2021 som har en god del endringer fra den forrige utgaven

1. Dette er etterkommet og følger N100 kap. 4.1.1.2. SKV28 er fjernet og erstattet med inn- og utkjørselspil fra E6 Dette er gjort siden avkjørselen går rett inn på et parkerings/forretningsområde.
2. Det er kun beholdt passeringslomme ved o_SKV25 (ved Gammen). En forventer økt trafikk på denne vegen når Gammen AS utvider sitt forretningsområde med flere butikker, og behovet for en passeringslomme vil derfor øke. De øvrige passeringslommene er fjernet.
3. Dette er inntatt i plankartet.
4. Det er ikke inntegnet hensynssoner for teknisk infrastruktur som VA og el i planområdet. Dette ut fra at disse traséene kan endres over tid samt at det er en samfunnssikkerhetsmessig side ved å inntegne disse. Statens vegvesen har heller ikke inntegnet hensynssoner i sin tilgrensende detaljreguleringsplan E6 Storslett bru 54282017_005 vedtatt 16.09.2019. VA-nett må uansett hensyntas ved byggesøknad. Høyspentlinjer finnes ikke innenfor planområdet.
5. Byggegrense er satt mot o_SKV25 inne på forretningsområdet BF6.
6. Dette er etterkommet i § 5.2.
7. Dette er etterkommet i § 5.2. a
8. Flyttet til § 4.1.

| | |
|---|--|
| <p>9. § 5.2.c Fjernes – inngår i § 5.2 a</p> <p>10. § 5.2.d Fjernes - går fram av plankart hvor avkjørsler er. Eventuelt kan det stå hvilke eiendommer de ulike avkjørslene fra E6 går til, uten å ta med bredde, bredde bestemmes i § 5.2 a.</p> <p>§ 6 Rekkefølgebestemmelser:</p> <p>11. Her må det spesifiseres om det gjelder avkjørsler, kryss eller begge deler.</p> <p>12. OK med bestemmelse om at tiltak som berører E6 skal avklares og godkjennes av SVV før det gis byggetillatelse, det bør eventuelt inngås en gjennomføringsavtale.</p> <p>13. I tillegg til det som står her bør det være med i rekkefølgebestemmelsen at vegen o_SKV25 skal være etablert før ferdigattest til utbygging gis.</p> <p>Annet:</p> <p>14. Det skal stå i bestemmelsene at nåværende kryss til Flomstadvegen lengst vest i området stenges, i tillegg til at det vises på plankartet.</p> | <p>9. Fjernet</p> <p>10. Fjernet</p> <p>11. Etterkommet</p> <p>12. Tatt til orientering</p> <p>13. Inntatt under § 6 c</p> <p>14. Inntatt under § 7. Annet</p> |
|---|--|

| | |
|---|--|
| <p>Mattilsynet 18.04.2022 Ingen merknad.</p> | |
| <p>Sametinget 22.03.2022 Ingen merknad.</p> | |
| <p>NVE 23.03.2022 Generell tilbakemelding om å bruke NVE sin kartbaserte veileder for reguleringsplan.</p> | <p>Planområdet har ingen spesielle utfordringer verken i forhold til flom eller usikker byggegrunn, jf. planbeskrivelsen. Planområdet og nærliggende område er helt flatt med elveavsetninger av stor mektighet.</p> |
| <p>Gunnar Pedersen 16.03.2022 Han eier og bor på gnr. 43 bnr. 18. Det framlegges følgende merknader:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Avkjørselen som han bruker direkte mot E6 vil bli stengt. 2. Eiendommen hans vil bli redusert i størrelse og verdi pga. passeringslomme medfører at E6 kommer nærmere hans eiendom. 3. Økt støy og støvplager pga. passeringslomma. Økt lysforurensing og innsyn som forringer bokvaliteten pga. ny vei inn til Flomstad/Gammen. 4. Han ønsker at det gjøres kompensierende tiltak for ovennevnte problematikk. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Denne avkjørselen er ulovlig. I henhold til gjeldende reguleringsplan fra 1992, planid. 19421992_001 er det ingen avkjørsel til E6 og avkjørsel er markert til kommunal boligvei. Det er satt juridisk punkt Stenging av avkjørsel for tydelig å markere at denne ikke kan brukes. 2. Passeringslomme er forskjøvet litt pga. forskyvning av kryss på andre siden av E6. Dette har medført at 43/18 i litt mindre grad blir berørt. Det er ikke mulig å etablere passeringslomme i forbindelse med krysset uten at formålet <i>Annen veggrunn – grøntareal</i> kommer litt inn på 43/18. 3. Passeringslomma i seg selv vil nok svært marginalt øke støy og støvplager. Det må nok påregnes noe økt lysforurensing og innsyn, men ikke mer enn som en må påregne i et sentrumsområde. 4. Det er ikke inntatt i bestemmelsene noe spesielt rettet mot 43/18. |

Lillian og Gerhard Hammervoll 19.04.2022

De har fått utsettelse av høringsfristen. Eier og bor på 43/49.

1. Vil ikke ha endring av gjeldende reguleringsformål fra bolig til forretningsområde/parkering/veg.
 2. Det er ikke 2 . gangs høring ang. 43/13. Første gang de har fått beskjed om hvordan Gammen vil utvide.
 3. Tomten der veien er planlagt ligger høyere en tomta vår. Vi forlanger derfor at den flyttes ca. 8 m fra vår tomt og inn på Gammens eiendom. Trærne som står mellom vår tomt og veien bør/ skal stå, og som sammen med oppsetting av støyskjermende gjerde kan avdempe støy og støvplager vi blir utsatt for. Veien bør forbeholdes boligene og boligfeltet på Fosseng.
 4. For å begrense støy, sandplager og lagring av snødeponi, må ny planlagt parkeringsplass gjerdes inn og asfalteres.
 5. Innkjøring til varehuset og parkering flyttes til felles innkjøring med Montér byggevare og Rema 1000. Området mellom Gammen og Montér varehus som i dag består av krattskog og benyttes til snødeponering omgjøres til felles innkjøring, parkeringsplass og varemottak. Det må være totalt unødvendig at Gammen skal tilgodeses med egen innkjøring.
 6. Vi går dermed helt imot Trond Hermansens forslag om at adkomstvei for bl.a. varetransport skal gå utenom forretningsområdet. Varetransport og kundebesøk er det Gammen som må ta ulempene med og ikke vi og beboerne i området. Hensynet til oss beboere bør og må telle mer enn interessene til Gammen varehus.
 7. Alt av overvannshåndtering med fordrøyningsmagasin må håndteres på Gammens område.
 8. Vi foreslår befarng og at vi får være med.
1. Denne endringen er en oppfølging av innspill fra Gammen AS som har kjøpt naboeiendommen 43/31 og endel av kommunens eiendom 43/13 for å kunne utvide forretningsdrifta og parkeringsområdet noe som kommunen i utgangspunktet har stilt seg positivt til.
 2. Det har vært en betydelig utvidelse av planområdet i forhold til planområde ved 1. gangs høring. Utvidelsen har vært oppstartsvarslet. Deler av 43/13 var medtatt i utvidelsen.
 3. Formålet *Annen veggrunn – grøntareal* er utvidet fra 2 meter til 3 m bredde langs 43/49 sin østlige tomtegrense. Det er inntatt i planbestemmelsenes § 6 c om oppsetting av gjerde mot 43/49.
 4. Kommunen kan ikke se behov for inngjerding av parkeringsplassen. Det er stilt krav om fast dekke på internveier og parkeringsområde.
 5. Felles innkjørsel for de nevnte forretningene har vært vurdert, men er ikke mulig å få til. Det er for trangt i området til å kunne få til en slik løsning.
 6. Trond Hermansen har gitt sitt forslag på vegne av Gammen AS. Det vises til punkt 1 over.
 7. Dette er naturlig og må hensyntas i detaljprosjektering.
 8. Kommunen har ikke vurdert det som nødvendig.

Rigmor Karlsen 12.03.2022

Vi eier eiendommen naveren 7 (gårdsnummer 43 bruksnr. 61), og føler oss berørt av den nye detaljreguleringsplanen. Da 1. gangs høring ble sendt ut fikk vi forståelse av at det var myke trafikanter som skulle få et felt mot vår eiendom. Denne planen er vesentlig forandret.

I den nye planen blir det et «passeringsfelt» slik at trafikken skal flyte bedre. Det blir også nevnt bedre trivsel og helse. Jeg forstår problemet med trafikken, men syns ikke det er rett at veien skal trekkes nærmere eiendommen.

Denne eiendommen er tidligere berørt ved at E6 er bygd høyere og bredere. Dette har ført til mye støy fra trafikk. Det er også et stort problem med trafikkstøv. Vi kan ikke ha vindu åpen mot veien. Garasje og utemøbler er full av støv. På hvelvingen er det et tykt støvlag på gulv, isolasjon og det som blir lagret der. Dette støvet kommer ned i huset til slutt. Vi ser på dette som et svært stort problem. Etter den nye reguleringsplanen kommer «passeringsfeltet» nærmere enn dagens E6 og det vil føre til mer støvplager og støvplager.

Hvis vei blir nærmere vår eiendom, mener vi kommune bør sette inn tiltak for å minske støy og støvplage med hjelp av en levegg. Her er det snakk om trivsel og helse for oss som også bor i husene langs E6.

Det er riktig at planen er vesentlig forandret i betydningen at planområdet er vesentlig forandret. Alt av planområde øst for Storslett bru er utelatt og en vesentlig utvidelse av planområdet vest for brua har skjedd.

Passeringslomma ved 43/61 er fjernet og det vil ikke skje noen endringer nær 43/61.

Troms og Finnmark fylkeskommune 01.06.2022

1. Uttalelsen er kommet flere uker etter utsatt høringsfrist som var gitt til fylkeskommunen. De beklager dette og viser til problemer med saksbehandlingssystem og bemanning.
2. I planbeskrivelsens kap. 3.4 vises det til feil versjon av statlige planretningslinjer for klima- og energiplanlegging. De ber om at vurdering blir gjort etter den nyeste fra 28.09.2018.
3. Tiltaket vil etter alt å dømme også medføre en trafikkøkning som følger av en utbygging, hva vil dette medføre av klimagassutslipp i anleggs- og driftsfase? Siden alle fremtidsscenarioer peker mot en overgang fra fossilt drivstoff til blant annet elektrisitet, er det også viktig at det vurderes om det i planområdet eller influensområdet er tilrettelagt for dette.
4. Fylkeskommunen ber om at man i planbeskrivelsen beskriver tiltakets virkning på klimagassutslipp, og at avbøtende tiltak framkommer i bestemmelser. Vi viser til plan- og bygningsloven § 3-1 g) som slår fast at «Innenfor rammen av § 1-1 skal planer etter denne lov: (...) g) ta klimahensyn gjennom reduksjon av klimagassutslipp og tilpasning til forventede klimaendringer, herunder gjennom løsninger for energiforsyning, areal og transport.»

Kommunen tar til orientering årsaken til den store forsinkelsen, men høringsuttalelsen kom så tett inn på oppsatt sluttbehandling i kommunen at det ikke har vært tid til å gjøre de store endringene i henhold til fylkeskommunens merknader. Vi anser ikke merknadene å være av så vesentlig karakter at kommunen bør utsette sluttbehandlingen. En utsettelse av sluttbehandlingen nå vil medføre at den ikke kan skje før i kommunestyremøtet 15. september. Dette vil være svært uheldig - spesielt for næringsinteresser i området.