# Møteinnkalling

| | |
|---|---|
| **Utvalg:** | **Nordreisa driftsutvalg** |
| **Møtested:** | Formannskapssalen, Kommunehuset |
| **Dato:** | 29.04.2014 |
| **Tidspunkt:** | 09:00 |

Eventuelt forfall må meldes snarest på tlf. 77 77 07 10, eller på e-post til postmottak@nordreisa.kommune.no

Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

# Saksliste

| Utv.saksnr | Sakstittel | U.Off | Arkivsaksnr |
|---|---|---|---|
| PS 13/14 | Referatsak | | |
| | *Referatsaker unntatt offentlighet er kun tilgjengelig under møtet* | | |
| RS 43/14 | Avvisning av tilbud. Tilbudsforespørsel levering av strøsand i perioden 2014 - 2017. | X | 2013/2906 |
| RS 44/14 | Delegert vedtak - Innvilget søknad om utsettelse av særlige miljøtiltak i landbruket. Rydding av gammelt beite. Laila Agersborg. Gnr. 37/3. i Nordreisa kommune. | X | 2009/8101 |
| RS 45/14 | Delegert vedtak - Omgjøring av delegert vedtak 2010/199-17. Sluttutbetaling av tilskudd til spesielle miljøtiltak i landbruket (SMIL-midler) Algeir Røyland. Gnr 22 bnr 2 i Nordreisa kommune. | X | 2010/1999 |
| RS 46/14 | Delegert vedtak - Sluttutbetaling av tilskudd til spesielle miljøtilskudd i landbruket (SMIL-midler) Algeir Røyland. Gnr 22 bnr 2 i Nordreisa kommune. | X | 2010/1999 |
| RS 47/14 | Valg av leverandør - Levering strøsand i perioden 2014 - 2017. | X | 2013/2906 |
| RS 48/14 | Avtale om deltakelse i tilstandsvurdering av kommunale VA-tjenester med bruk av verktøy bedreVa, mellom Nordreisa kommune og Nosk Vann BA | | 2012/1738 |
| RS 49/14 | Byggetillatelse | | 2014/1108 |
| RS 50/14 | Byggetillatelse bod/badstu gbr. 1942/57/69 | | 2014/221 |
| RS 51/14 | Byggetillatelse garasje gbr. 1942/67/11 | | 2014/731 |
| RS 52/14 | Delegert vedtak - søknad om deling gnr 1942/25/5 | | 2013/3734 |
| RS 53/14 | Delegert vedtak - søknad om deling gnr 1942/53/2 | | 2013/3778 |
| RS 54/14 | Delegert vedtak - søknad om deling gnr 1942/53/3 | | 2013/3943 |
| RS 55/14 | Delegert vedtak - søknad om deling gnr 1942/65/41 | | 2013/3593 |
| RS 56/14 | Delegert vedtak - utsettelse av arbeidsfrist SMIL-midler | | 2012/2509 |
| RS 57/14 | Endringstillatelse påbygg gbr.1942/47/105 | | 2012/2035 |
| RS 58/14 | Ferdigattest gbr. 16/25 | | 2013/2562 |
| RS 59/14 | Ferdigattest gbr.13/143 | | 2013/1980 |
| RS 60/14 | Ferdigattest gbr.1942/15/106 | | 2013/2561 |
| RS 61/14 | Fordeling dreneringstilskudd til kommunene i Troms 2014 | | 2014/1134 |
| RS 62/14 | Igansettingstillatelse 2 gbr.43/37 | | 2012/5118 |
| RS 63/14 | Innvilget fritak for feieavgiften på gnr 1942/52/65 | | 2014/569 |
| RS 64/14 | Klage på manglende ulovlighetsoppfølging av byggesak i Nordreisa kommune - kopi av brev | | 2009/734 |
| RS 65/14 | Kommunale TS-planer, trafikksikker kommune og utlysning av krattrydningsmidler | | 2010/2673 |
| RS 66/14 | Kommunale veterinærtjenester - Tilsagn om stimuleringstilskudd for 2014 | | 2012/1317 |
| RS 67/14 | Klage på Maurneset vindkraftanlegg i Nordreisa kommune - med begrunnelse | | 2012/661 |

| | | |
|---|---|---|
| RS 68/14 | Konsesjon til Maurneset vindparkverk med tilhørende nettilknytning i Nordreisa kommune, Troms - Orientering om vedtak | 2012/661 |
| RS 69/14 | Maurneset vindkraftverk - varsel om befaring | 2012/661 |
| RS 70/14 | Orientering - oversendelse av saker til høring i forbindelse med omorganiseringen av forvaltningen av reindrift | 2013/4259 |
| RS 71/14 | Søknad om deling gnr 1942/29/21 | 2013/1565 |
| RS 72/14 | Søknad om viltfondsmidler "Revejakta i Nord" | 2014/107 |
| RS 73/14 | Utbetaling av tilskudd til kommunale veterinærtjenester. Vakt- og administrasjonstilskudd for Nord-Troms veterinærdistrikt for 2014 | 2012/1317 |
| RS 74/14 | Utlysning av regionale midler til klima- og miljøprogrammet | 2014/713 |
| RS 75/14 | Utsendelse av protokoll fra møte i rovviltnemnda for region 8 den 9.1.2014 | 2009/3871 |
| RS 76/14 | Varsel om frakopling ved fiskemottak Sørkjosen | 2012/1459 |

| | | |
|---|---|---|
| PS 14/14 | Retningslinjer for tilskudd til nærings- og miljøtiltak i skogbruket | 2014/1240 |
| PS 15/14 | Søknad om deling gnr 1942/44/2 | 2013/3857 |
| PS 16/14 | Oppstart regulering Lundejordet | 2014/1380 |
| PS 17/14 | Dispensasjonssøknad garasjer - Hagen boligfelt gbr. 1942/16/2 | 2014/859 |

**Ettersendes:**
PS 18/14 Bebyggelsesplan Rovdas K1 - K2
*Blir ettersendt like over påske.*

NORDREISA KOMMUNE
Rett dn
21 JAN 2014
SAKSNR. 12/1738
LØPENR.
DOK.NR. | ARK.KODE



Norsk Vann

bedre VA

# Avtale

om deltakelse i tilstandsvurdering av kommunale VA-tjenester
med bruk av verktøyet *bedreVA*

mellom

NORDREISA KOMMUNE (kommune/selskap)

og

Norsk Vann BA

Avtalen gjelder følgende vilkår for deltakelsen:

1. Kommunen deltar i tilstandsvurderingen inntil de sier opp avtalen med Norsk Vann.
2. Kommunen vil hver høst, senest innen 1. oktober, motta en oversikt over kostnader og rammer for gjennomføring av neste års tilstandsvurdering.
3. Kommunen må aktivt melde seg av neste års tilstandsvurdering innen 1. november, ellers anses den som deltaker også det påfølgende år.
4. Dersom kommunen ikke ønsker å være deltaker det påfølgende år, får den et valg om vi skal ta vare på kommunens data eller om de skal slettes.
5. Nye deltakere må melde seg på senest 1. februar. Norsk Vann inngår skriftlig avtale med kommunen som regulerer vilkårene for deltakelse.
6. Deltakerkommunene kan delta på såkalt nivå 1 med forenklet rapportering eller på nivå 2 med full rapportering.
7. Norsk Vann skal innen 10. februar motta oversikt fra nye deltakerkommuner med navn på vannverk og avløpsrenseanlegg som inngår i kommunens VA-produksjon samt hvilket nivå kommunen vil delta på. Eksisterende deltakerkommuner skal melde eventuelle endringer fra forrige år innen samme frist.
8. Deltakerkostnader:

Kostnader for deltakelse på **nivå 1** pr. kommune i **2014** (ekskl. moms):

| **Antall innbyggere i kommunen** | **Lisensavgift til Kommuneforlaget** | **Rådgivning, analyse, admin.** | **Sum kostnad nivå 1** |
|---|---|---|---|
| < 5000 | 4 210 | 5 780 | 9 990 |
| 5 - 10.000 | 7 390 | 8 670 | 16 060 |
| 10 - 20.000 | 11 100 | 10 410 | 21 510 |
| 20 - 50.000 | 16 400 | 12 730 | 29 130 |
| > 50.000 | 23 640 | 13 890 | 37 530 |

Kostnader for deltakelse på **nivå 2** pr. kommune i **2014** (ekskl. moms):

| **Antall innbyggere i kommunen** | **Lisensavgift til Kommuneforlaget** | **Rådgivning, analyse, admin.** | **Sum kostnad nivå 2** |
|---|---|---|---|
| < 5000 | 4 210 | 11 570 | 15 780 |
| 5 - 10.000 | 7 390 | 17 360 | 24 750 |
| 10 - 20.000 | 11 100 | 20 840 | 31 940 |
| 20 - 50.000 | 16 400 | 25 470 | 41 870 |
| > 50.000 | 23 640 | 27 780 | 51 420 |

For senere år vil satsene bli regulert. Jf. også punkt 2 foran.

Storslett 20.01.2014
Sted, dato

Underskrift for kommune/selskap

NORDREISA KOMMUNE

Hamar, den 14.01.2014

Einar Melheim
Direktør Norsk Vann BA

**Nordreisa kommune**
**Teknisk avdeling**

Torbjørg Isaksen
Bakkebyveien 366
9153 ROTSUND

| Deres ref: | Vår ref: | Løpenr. | Arkivkode | Dato |
|---|---|---|---|---|
| | 2014/1108-3 | 14482/2014 | 1942/50/22 | 04.04.2014 |

# TILLATELSE TIL TILTAK UTEN ANSVARSRETT
# BYGGETILLATELSE

Svar på søknad om tillatelse for tiltak etter plan- og bygningslovens § 20-2
Vedtak hjemlet i delegasjonsreglement vedtatt av kommunestyre i sak 71/95

| Saksnr: | Behandlet i: |
|---|---|
| 49/14 | Delegert utvalg drift |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Byggested: | Bakkebyveien 366, 9153 ROTSUND | Gnr/Bnr: | 50/22 |
| Tiltakshaver: | Torbjørg Isaksen | Adresse: | Bakkebyveien 366, 9153 ROTSUND |
| Ansvarlig søker: | | Adresse: | |
| Tiltakets art: | Nytt bygg - ikke boligformål under 70 m² | Bruksareal: | 28m² |

## VEDTAK:

**Tillatelse:**
Med hjemmel i plan- og bygningsloven (pbl) §§ 20-2 og 21-4 godkjennes søknad om tillatelse til tiltak uten ansvarsrett mottatt 21.03.2014 for oppføring/anlegging av Naust/redskapshus for fiske.

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger og situasjonskart.

**Planstatus:**
LNF-område

**Nabovarsling:**
Naboer og gjenboere er varslet iht. pbl 2008 § 21-3 og SAK10 § 5-2.

**Byggegrunn, miljøforhold mv:**
I henhold til søknad ansees byggegrunn sikret i hht pbl 2008 § 28-1
(flom- og rasfare, forurenset grunn, natur- og miljøforhold)

**Atkomst/avkjørsel:**
Eiendommen anses å være sikret lovlig atkomst i samsvar med pbl 2008 § 27-4.

**Vannforsyning og avløp:**
Eiendommen anses for å være sikret lovlig vannforsyning og avløp i samsvar med pbl 2008 §§ 27-1 og 27-2

**Kultur- og fornminner:**
Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. (pbl 2008 § 21-5, SAK10 § 6-2).

**Sikringstiltak ved byggearbeid:**
Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

**Avfall:**
Alt avfall som tiltaket genererer, og som ikke gjenbrukes i egen virksomhet, må leveres til mottak godkjent av forurensningsmyndighetene. Viser for øvrig til avfallsforskrift kap. 15, Byggavfall.

**Dokumentasjon ved tilsyn:**
Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering Tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

**ØVRIGE LOVBESTEMMELSER:**

**Anmodning om ferdigattest:**
Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1. Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering.

**Bortfall av tillatelse:**
Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

**Klageadgang**
*Vedtaket kan påklages til **kommunen.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem. Viser til Forvaltningslovens § 28.*

*En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.*

***Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer .***

Med hilsen

Tord Stian Albrigtsen
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 77 07 59

**Nordreisa kommune**
**Teknisk avdeling**

Torstein Karlsen
Solbakken 19
9152 SØRKJOSEN

| Deres ref: | Vår ref: | Løpenr. | Arkivkode | Dato |
|---|---|---|---|---|
| | 2014/221-2 | 14321/2014 | 1942/57/59 | 03.04.2014 |

## Byggetillatelse bod/badstu gbr. 1942/57/69

**TILLATELSE I ETT TRINN**
**BYGGETILLATELSE**
Svar på søknad om tillatelse for tiltak etter plan- og bygningslovens § 93
Vedtak hjemlet i delegasjonsreglement vedtatt av NN kommunestyre i sak xx/xxxx.

| Saksnr: | Behandlet i: |
|---|---|
| 48/14 | Delegert utvalg drift |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Byggested: | Oksfjordveien 612, 9151 STORSLETT | Gnr/Bnr: | 57/69 |
| Tiltakshaver: | Torstein Karlsen | Adresse: | Solbakkmelen 19, 9152 SØRKJOSEN |
| Ansvarlig søker: | | Adresse: | , |
| Tiltakets art: | Nytt bygg - ikke boligformål under 70 m² | Bruksareal: | 18m² |

## VEDTAK:

**Tillatelse:**
Med hjemmei i plan- og bygningsloven (pbl) §§ 93 og 95 godkjennes søknad om tillatelse i ett trinn mottatt NN avdeling / kommune for oppføring/anlegging av Garasje, uthus, anneks til bolig *<beskriv utførlig hva/hvilke tiltak vi oppfatter at det søkes om, slik at det ikke kan oppstå tvil i ettertid hva vi egentlig har behandlet>*.

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger stemplet NN kommune Dato2, situasjonskart stemplet NN kommune Dato3 og godkjente søknader om ansvarsrett og kontrollerklæringer.

**Dispensasjoner:**
Med hjemmel i pbl § 7 gis dispensasjon fra *<beskriv utførlig hva det søkes om dispensasjon fra>*

**Vilkår:**

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 77 07 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

Tiltaket skal utføres i samsvar med ovennevnte dokumentasjon og på følgende vilkår:
< *beskriv vilkår og hjemmel*>

**Godkjenning av foretak foransvarsrett:**

**Foretak med sentral godkjenning:**
Med hjemmel i pbl § 98, jfr. § 98a, gis ansvarsrett i forbindelse med omsøkte tiltak til følgende foretak med sentral godkjenning:

| **Foretak** | **Godkjenningsområde** |
|---|---|
| | SØK tiltaksklasse < > |
| | PRO/KPR *<beskriv ansvarsområdet nøye>* tiltaksklasse < > |
| | UTF/KUT *<beskriv ansvarsområdet nøye>* tiltaksklasse < > |

**Lokal godkjenning av foretak:**
Med hjemmel i pbl §§ 93b og 98 jfr. godkjenningsforskriften (GOF) § 16, gis lokal godkjenning av foretak og ansvarsrett i forbindelse med omsøkte tiltak til følgende foretak:

| **Foretak** | **Godkjenningsområde** |
|---|---|
| | SØK tiltaksklasse < > |
| | PRO/KPR *<beskriv ansvarsområdet nøye>* tiltaksklasse < > |
| | UTF/KUT *<beskriv ansvarsområdet nøye>* tiltaksklasse < > |

**Godkjenning av personlig ansvarsrett/selvbygger:**
Med hjemmel i GOF § 17 gis personlig ansvarsrett etter pkt. 1 til: <navn på personen) for følgende godkjenningsområder og fag, alt. personlig ansvarsrett som selvbygger til <navn på person> for følgende godkjenningsområder og fag.

**Fritak fra nabovarsling:**

**Tiltaket:**

**Plassering i horisontalplanet:**

**Høydeplassering:**

**Atkomst/avkjørsel:**

**Vannforsyning og kloakk**:

**Miljøforhold:**

**Utforming/tilpassing:**

**Uttalelse/krav fra andre myndigheter:**
*Taes alltid med hvis det foreligger krav fra andre sektormyndigheter for utstedelse av tillatelse. Etter pbl § 7 gjelder dette fylkesmannens miljøvernavdeling og fylkeskommunen ved disp fra kommuneplanens arealdel eller annen plan. Etter pbl § 95 nr 2 annet ledd omfattes også helsemyndighet, brannvernmyndighet, arbeidstilsynet, vegmyndighet (hvis eiendommen/veien er uregulert), havnemyndighet, forurensningsmyndighet, Sivilforsvaret, jordlovmyndighet, friluftsmyndighet og fredningsmyndighet.*

**Kontrollform:**
Godkjennes som omsøkt
*(Taes kun med dersom det kreves uavhengig kontroll og/eller tverrfaglig kontroll)*

**Ansvar:**
Godkjennes som omsøkt
*(Må endres dersom det må kreves uavhengig kontroll og/eller tverrfaglig kontroll)*

## SAKSUTREDNING/BEGRUNNELSE FOR VEDTAKET:

**Planstatus:**

**Dispensasjoner:**

**Nabovarsling:**

**Administrasjonens drøfting/begrunnelse:**

**Uttalelse/krav fra andre myndigheter:**

**Uttalelse fra andre kommunale etater/avdelinger:**

**Atkomst/avkjørsel:**

**Vannforsyning og avløp:**

**Miljøforhold:**

**Utforming/tilpassing:**

**Spesielle forhold:**
*Her medtas forhold ved saken som ikke fremkommer under noen av det øvrige overskriftene.*

**Kultur- og fornminner:**
Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd.

**Øvrige opplysninger:**
For ordens skyld minnes om noen forhold som ansvarlig prosjekterende må være oppmerksom på:

**Sikkerhet i bruk:**
Det vises til bestemmelsene i teknisk forskrift til plan- og bygningsloven kap. VII, kap. VIII og kap. X om personlig og materiell sikkerhet, miljø og helse, og brukbarhet.

**Utvidet sikring:**

**Forurenset grunn:**

**Sikring av byggeplass:**

**Avfall:**

**Dokumentasjon ved tilsyn:**
Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent kart for plassering, tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

**ØVRIGE LOVBESTEMMELSER:**

**Anmodning om ferdigattest:**
Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf §§ 33 og 34 i forskrift om saksbehandling og kontroll i byggesaker. Ved endringer i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering.

**Bortfall av tillatelse:**
Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at rammetillatelse er gitt, faller tillatelsen bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf plan- og bygningsloven § 96 første ledd.

**Klageadgang:**
Denne avgjørelse er et enkeltvedtak etter forvaltningslovens bestemmelser som kan påklages av partene til overordnet forvaltningsorgan innen 3 uker, jf forvaltningsloven § 28 ff.
En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

***Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2014/221.***

Med hilsen

Tord Stian Albrigtsen
Byggesaksbehandler

**Nordreisa kommune**
**Teknisk avdeling**

Odd Steinsvik
Storvikveien 149
9151 STORSLETT

| Deres ref: | Vår ref: | Løpenr. | Arkivkode | Dato |
|---|---|---|---|---|
| | 2014/731-3 | 14250/2014 | | 03.04.2014 |

# TILLATELSE TIL TILLTAK UTEN ANSVARSRETT
# BYGGETILLATELSE

Svar på søknad om tillatelse for tiltak etter plan- og bygningslovens § 20-2
Vedtak hjemlet i delegasjonsreglement vedtatt av kommunestyre i sak 71/95

| Saksnr: | Behandlet i: |
|---|---|
| 47/14 | Delegert utvalg drift |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Byggested: | Steinsvikvegen 149, 9151 STORSLETT | Gnr/Bnr: | 67/11 |
| Tiltakshaver: | Odd Steinsvik | Adresse: | Storvikveien 149, 9151 STORSLETT |
| Ansvarlig søker: | | Adresse: | |
| Tiltakets art: | Nytt bygg - ikke boligformål under 70 m² | Bruksareal: | 45m² |

## VEDTAK:

**Tillatelse:**
Med hjemmel i plan- og bygningsloven (pbl) §§ 20-2 og 21-4 godkjennes søknad om tillatelse til tiltak uten ansvarsrett mottatt 19.02.2014 for oppføring av garasje.

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger og situasjonskart.

**Planstatus:**
LNF-område.

**Nabovarsling:**
Naboer og gjenboere er varslet iht. pbl 2008 § 21-3 og SAK10 § 5-2.

**Byggegrunn, miljøforhold mv:**
I henhold til søknad ansees byggegrunn sikret i hht pbl 2008 § 28-1
(flom- og rasfare, forurenset grunn, natur- og miljøforhold)

**Atkomst/avkjørsel:**
Eiendommen anses å være sikret lovlig atkomst i samsvar med pbl 2008 § 27-4.

**Vannforsyning og avløp:**
Eiendommen anses for å være sikret lovlig vannforsyning og avløp i samsvar med pbl 2008 §§ 27-1 og 27-2.

**Kultur- og fornminner:**
Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. (pbl 2008 § 21-5, SAK10 § 6-2).

**Sikringstiltak ved byggearbeid:**
Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

**Avfall:**
Alt avfall som tiltaket genererer, og som ikke gjenbrukes i egen virksomhet, må leveres til mottak godkjent av forurensningsmyndighetene. Viser for øvrig til avfallsforskrift kap. 15, Byggavfall.

**Dokumentasjon ved tilsyn:**
Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering Tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

**ØVRIGE LOVBESTEMMELSER:**

**Anmodning om ferdigattest:**
Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1. Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering.

**Bortfall av tillatelse:**
Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

**Klageadgang**

*Vedtaket kan påklages til* ***kommunen.*** *Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem. Viser til Forvaltningslovens § 28.*

*En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.*

***Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2014/731.***

Med hilsen

Tord Stian Albrigtsen
Byggesaksbehandler
Dir innv. 77 77 07 59

Nordreisa kommune
Utviklingsavdeling

Gerd Rikardsen
Reisadalen 1163
9151 STORSLETT

**Delegert vedtak**
**Delegert utvalg drift - nr. 43/14**

| Deres ref: | Vår ref: | Løpenr. | Arkivkode | Dato |
|---|---|---|---|---|
| | 2013/3734-3 | 14148/2014 | 1942/25/4 | 02.04.2014 |

**Delegert vedtak - søknad om deling gnr 1942/25/4**

Henvisning til delegasjon: Delegasjonsreglement vedtatt av Nordreisa driftsutvalg sak 67/06.

Søknad er mottatt 04.11.13. P.g.a stor sakspågang har behandlingstiden vært lang og tilleggsarealer til allerede bebygde tomter har ikke vært prioritet. Vi beklager dette.

**Henvisning til lovverk:**
Jordloven § 12, matrikkellovens § 6, plan- og bygningsloven §§ 19-2, 21-3, 26-1, 27-1, 2 og 4 og 28-1.

**Saksopplysninger:**
Søker: Gerd Rikardsen, Reisadalen 1163, 9151 Storslett
Erverver: Einar Richardsen, Tønsvikvegen 186, 9022 Krokelvdalen

Eiendommen ligger på i Kjelderen, om lag 13 km fra Storslett sentrum. Det søkes om ca 300 m2 tilleggsareal til bebygd hyttetomt. Parsellen som søkes fradelt består av lavbonitet furu- og lauvskog. I følge gårdskart fra Skog og landskap har eiendom 25/4 et totalareal på 278,2 daa fordelt på tre parseller. Av dette er 43,6 daa fulldyrka jord, 157,3 daa skog på middels bonitet, 26,1 daa skog på lav bonitet, 8,1 daa uproduktiv skog og resten annet areal. Den eksisterende hyttetomta gnr 25/50 er på 404 m2 og det omsøkte tilleggsarealet er på om lag 300 m2.

**Planstatus**
Området er i kommuneplanen definert som LNFR-områder som omfatter områder som skal brukes og sikres for landbruksproduksjon, herunder jordbruk, skogbruk og reindrift og det er derfor nødvendig med dispensasjon fra kommuneplanens arealdel jfr plan- og bygningsloven § 19-2.

I plan og bygningsloven av 27.06.08 § 19-2 heter det: *"at dispensasjon ikke kan gis dersom*

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 77 07 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

*hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler."*

Før det gjøres vedtak skal blant annet fylkeskommunen og statlig myndighet, hvis saksområde blir direkte berørt, være gitt mulighet til å uttale seg. Ved vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt.

I brev av 05.03.2007 omtaler Fylkesmannen i Troms den type saker som ikke er nødvendig å sende til høring fordi de ikke berører nasjonale eller regionale interesser, og som gjelder fradeling av tomt hvor arealet gjelder bebygde tomter hvor allerede er tatt i bruk og ikke søknaden ellers berører andre høringsparters områder.

Vi tolker fradelingen av tilleggsarealet slik at det ikke er nødvendig med høring og gjør derfor et delegert vedtak av søknaden. Vi velger likevel å vurdere alle forhold i jordloven og plan- og bygningsloven og annet lovverk som ellers skal vurderes i delingssaker.

**Vurdering i forhold til jordloven og landbruk:**
I jordlovens § 1 står det at: *Arealressursane bør disponerast på ein måte som gir ein tenleg, variert bruksstruktur ut frå samfunnsutviklinga i området og med hovudvekt på omsynet til busetjing, arbeid og driftsmessig gode løysingar. Ein samfunnsgagnleg bruk inneber at ein tek omsyn til at ressursane skal disponerast ut frå framtidige generasjonar sine behov.*

Bestemmelsen om deling i jordloven har nær sammenheng med lovens formål som er å sikre at arealressursene blir disponert på en måte som gir en tjenlig, variert bruksstruktur ut fra samfunnsutviklingen i området og med hovedvekt på hensynet til bosetting, arbeid og driftsmessig gode løsninger. Formålet med delingsbestemmelsen er å sikre og samle ressursene som grunnlag for landbruksdrift for nåværende og fremtidige eiere.

Gnr 25/5 driver med sau og hadde pr 1.1.14 om lag 90 vinterfóra sau. Det omsøkte arealet består av lavbonitet furu- og lauvskog og ligger omtrent 50 m fra driftsbygningen på gården. Hytta er bygd på midten av 80-tallet og det har hele tiden vært drift på gården. Fradelingen av tilleggsarealet til allerede etablert og bebygd tomt har ingenting å si for nærheten til et gårdsbruk i drift. Det har også mindre betydning for eiendommens avkastningsevne.

**Vurdering i forhold til plan- og bygningsloven:**
I flg. plan- og bygningslovens § 26-1 må det ikke opprettes en ny grunneiendom, ny anleggseiendom eller endring av eksisterende eiendomsgrense på en slik måte at det oppstår forhold som strider mot denne lov, forskrift, vedtekt eller plan. Dette må ikke gjøres på en slik måte at det dannes tomter som er uegnet til bebyggelse på grunn av sin størrelse, form eller plassering etter reglene i denne lov.

I flg. § 27-1 skal opprettelse eller endring av eiendom til bygningsformål for opphold av mennesker eller dyr ikke gjennomføres med mindre det er forsvarlig adgang til hygienisk betryggende og tilstrekkelig drikkevann, samt slokkevann. I flg. § 27-2 skal bortføring av avløpsvann være sikret i samsvar med forurensningsloven før opprettelse eller endring av eiendom til bebyggelse skjer.

I flg. § 27-4 må det før opprettelse eller endring av eiendom til bebyggelse blir godkjent enten være sikret lovlig atkomst til veg som er åpen for alminnelig ferdsel eller ved tinglyst dokument

eller på annen måte være sikret vegforbindelse som kommunen godtar som tilfredsstillende. Avkjørsel fra offentlig veg må være godkjent av vedkommende vegmyndighet, jf. veglova §§ 40 til 43.

I flg. § 28-1 kan grunn bare bebygges, eller eiendom opprettes eller endres, dersom det er tilstrekkelig sikkerhet mot fare eller vesentlig ulempe som følge av natur- eller miljøforhold. Det samme gjelder for grunn som utsettes for fare eller vesentlig ulempe som følge av tiltak.

Dette gjelder en utvidelse av eksisterende og bebygd hyttetomt gnr 25, brn 50 med et tilleggsareal på om lag 300 m2. Hyttetomta har adkomst fra riksveg 865 via privat vei. Tomteutvidelsen skal ikke føre til bygging og forholdene i plan og bygningsloven er derfor ikke nærmere vurdert. Tomta ble etablert på midten av 80-tallet og vi kan ikke se at delingen kan komme i konflikt med friluftsinteressene og eventuelle andre interesser i området.

**Vurdering i forhold til naturmangfoldloven:**
Alle tiltak må vurderes opp mot naturmangfoldsloven som tok til å gjelde fra 1.7.2009. I naturmangfoldslovens § 1 heter det: *Lovens formål er at naturen og dens biologiske, landskapsmessige og geologiske mangfold og økologiske prosesser tas vare på ved bærekraftig bruk og vern, også slik at den gir grunnlag for menneskenes virksomhet, kultur, helse og trivsel, nå og i fremtiden, også som grunnlag for samisk kultur.*

Siden dette gjelder areal rundt bebygd og etablert tomt, og det omsøkte arealet allerede er i bruk til det som det søkes til, kan vi ikke se at prinsippene i naturmangfoldloven er relevant og har noe å si for at det omsøkte arealet godkjennes fradelt.

**Samlet vurdering:**
For å samtykke til deling må enten samfunnsmessige interesser av stor vekt tale for det, eller at deling er forsvarlig ut fra hensynet til den avkastning eiendommen kan gi. Vi kan ikke se at de omsøkte arealene reduserer eiendommens avkastningsevne vesentlig.

De omsøkte arealene vil ikke komme i konflikt med reindriftsinteressene, naturmangfoldet, kulturlandskapet og friluftsinteressene. Vi kan heller ikke se at det kommer i konflikt med nåværende og framtidig drift på eiendommen og i området i og med at dette kun gjelder et mindre areal rundt etablert og bebygd tomt.

**Vedtak:**
Nordreisa kommune godkjenner fradeling av inntil 300 m2 tilleggsareal til gnr 25, brn 50 fra gnr 25, brn 50 i Nordreisa.

Dette gjøres jfr følgende:
- Deling godkjennes jfr jordlovens § 12
- Deling jfr matrikkellovens § 6
- Deling godkjennes jfr plan- og bygningsloven §§ 20-1-m, 26-1, 27-1, 27-2, 27-4 og 28-1
- Dispensasjon fra kommuneplanens arealdel godkjennes jfr plan- og bygningslovens 19-2.

Ved avgjørelsen er det lagt vekt på at fradeling ikke vil komme i konflikt med landbruksinteresser, natur- og kulturmiljø og friluftslivet i området. De omsøkte arealene er allerede i bruk til det de søkes til. Fradelingen har lite å si for ressursgrunnlaget på eiendommen.

**Det settes følgende vilkår:**

- Eventuelt framtidige byggetiltak kan ikke igangsettes før byggesøknad er levert, søknaden er behandlet og godkjenning er gitt.
- Ved eventuelt bygging skal det sikres god estetisk utforming i samsvar med tiltakets funksjon og i samspill med omgivelser og stedlig byggeskikk. Det skal ikke brukes farger på tak eller vegg som skiller seg ut fra omgivelsene på en negativ måte.
- Dersom det under eventuelt arbeid i marken oppdages gjenstander eller spor etter tidligere menneskelig aktivitet i omsøkte areal, må arbeidet stanses og melding straks sendes Sametinget og Troms fylkeskommune, kulturetaten jf. kulturminnelovens § 8, 2. ledd.
- Jfr plan- og bygningslovens § 21-9 vil tillatelse til tiltak etter § 20-1 første ledd bokstav m falle bort dersom det ikke er rekvirert oppmålingsforretning etter lov om eigedomsregistrering § 6 innen 3 år etter at tillatelsen ble gitt, eller dersom matrikkelføring vil være i strid med lov om eigedomsregistrering.

**Klageadgang**
*Vedtaket kan påklages til **Nordreisa kommune.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*
*Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.*

***Den videre saksgangen:***
*Søknaden er oversendt oppmålingskontoret, som i løpet av oppmålingssesongen sender faktura for oppmålings- og tinglysningsgebyr for tomta som er godkjent fradelt. Før oppmåling kan skje må gebyret være betalt, og tomta snø- og telefri. Det kan til tider være ventetid for å få oppmålingen utført, men boligtomter vil bli prioritert. I forkant av utmålingen vil du bli kontaktet. Dersom du har spesielle ønsker om tidspunkt for kartforretningen må du ta kontakt med oppmålingskontoret i god tid før oppmålingen. Etter at oppmålingen har funnet sted, vil målebrev bli utstedt og sendt Statens kartverk for tinglysning.*

*Vi gjør oppmerksom på at ervervet kan være konsesjonspliktig for kjøper, avhengig av størrelsen på tomta og om det foreligger nært slektskap. Ved alle erverv som er konsesjonsfritt må kjøper fylle ut skjemaet "egenerklæring om konsesjonsfrihet" som må følge skjøtet til tinglysning påført dokumentasjon fra kommunen om at ervervet er konsesjonsfritt. Ved konsesjonspliktige erverv må "søknad om konsesjon ved erverv av fast eiendom" sendes kommunen. Både "egenerklæring", SLF- 360 og "søknad om konsesjon", SLF-359 kan hentes på internett, www.slf.dep.no, eller ved henvendelse til landbrukskontoret.*

***Bortfall av tillatelse:***
*Er oppmåling ikke rekvirert senest 3 år etter at tillatelse er gitt, faller tillatelsen bort.*

Ved eventuelle spørsmål til oppmåling kan oppmålingsingeniør kontaktes på
tlf: 77770764 / 40419291 eller 77770762.

Med hilsen

May Halonen

Kopi til:
Einar Richardsen Tønsvikvegen 186 9022 KROKELVDALEN

Nordreisa kommune
Utviklingsavdeling

«MOTTAKERNAVN»
«ADRESSE»
«POSTNR» «POSTSTED»

«KONTAKT»

**Delegert vedtak**
**Delegert utvalg drift - nr. 63/14**

| Deres ref: | Vår ref: | Løpenr. | Arkivkode | Dato |
|---|---|---|---|---|
| «REF» | 2013/3778-3 | 15452/2014 | 1942/53/2 | 11.04.2014 |

## Delegert vedtak - søknad om deling gnr 1942/53/2

Henvisning til delegasjon: Delegasjonsreglement vedtatt av Nordreisa driftsutvalg sak 67/06.

Søknad er mottatt 07.11.13. P.g.a stor sakspågang har behandlingstiden vært lang og tilleggsarealer til allerede bebygde tomter har ikke vært prioritet. Vi beklager dette.

**Henvisning til lovverk:**
Jordloven § 12, matrikkellovens § 6, plan- og bygningsloven §§ 19-2 og 26-1.

**Saksopplysninger:**
Søkere: Jan-Petter Johnsen, Evjenveien 1566, 9024 Thomasjord
Linda Johnsen, Storengvn. 489, 9151 Storslett
Erverver: Inger Marie Adam, Vestregata 23, 9008 Tromsø

Eiendommen ligger i Oksfjorden, ca 30 km fra Storslett sentrum. Det søkes om ca 250 m2 tilleggsareal fra gnr 53/2 til gnr 53/15. Parsellen søkes fradelt fordi eiendomsgrensen mellom disse to eiendommene går rett igjennom en gammel driftsbygning som tilhører gnr 53/15.

**Planstatus**
Området er i kommuneplanen definert som LNF-områder som omfatter områder som skal brukes og sikres for landbruksproduksjon, herunder jordbruk, skogbruk og reindrift og det er derfor nødvendig med dispensasjon fra kommuneplanens arealdel jfr plan- og bygningsloven § 19-2.

I brev av 05.03.2007 omtaler Fylkesmannen i Troms den type saker som ikke er nødvendig å

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 77 07 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

sende til høring fordi de ikke berører nasjonale eller regionale interesser, og som gjelder fradeling av tomt hvor arealet gjelder bebygde tomter hvor allerede er tatt i bruk og ikke søknaden ellers berører andre høringsparters områder.

Vi tolker fradelingen av tilleggsarealet slik at det ikke er nødvendig med høring og gjør derfor et delegert vedtak av søknaden. Vi velger heller ikke å gjøre nærmere vurderinger i forhold til jordloven og plan- og bygningsloven og annet lovverk som ellers skal vurderes i delingssaker.

**Vurdering i forhold til jordloven og landbruk:**
I jordlovens § 1 står det at: *Arealressursane bør disponerast på ein måte som gir ein tenleg, variert bruksstruktur ut frå samfunnsutviklinga i området og med hovudvekt på omsynet til busetjing, arbeid og driftsmessig gode løysingar. Ein samfunnsgagnleg bruk inneber at ein tek omsyn til at ressursane skal disponerast ut frå framtidige generasjonar sine behov.*

Bestemmelsen om deling i jordloven har nær sammenheng med lovens formål som er å sikre at arealressursene blir disponert på en måte som gir en tjenlig, variert bruksstruktur ut fra samfunnsutviklingen i området og med hovedvekt på hensynet til bosetting, arbeid og driftsmessig gode løsninger. Eiendomsgrensen går som nevnt igjennom en bygning og arealet har vært i bruk som om det har tilhørt 53/15. Delingen vil ikke ha konsekvenser for 53/2, men rydde opp i eiendomsforholdene i forhold til mange års bruk.

**Vurdering i forhold til plan- og bygningsloven:**
I flg. plan- og bygningslovens § 26-1 må det ikke opprettes en ny grunneiendom, ny anleggseiendom eller endring av eksisterende eiendomsgrense på en slik måte at det oppstår forhold som strider mot denne lov, forskrift, vedtekt eller plan. Dette må ikke gjøres på en slik måte at det dannes tomter som er uegnet til bebyggelse på grunn av sin størrelse, form eller plassering etter reglene i denne lov.

Vanligvis skal delingssøknader vurderes i forhold til §§ 27-1, 27-2, 27-4 og 28-1. I dette særlige tilfellet ser vi ikke at det er relevant å gjøre disse vurderingene. Delingen vil bidra til å rette opp i uheldig eierforhold og styrker § 26-1.

**Vurdering i forhold til naturmangfoldloven:**
Alle tiltak må vurderes opp mot naturmangfoldsloven som tok til å gjelde fra 1.7.2009. I naturmangfoldslovens § 1 heter det: *Lovens formål er at naturen og dens biologiske, landskapsmessige og geologiske mangfold og økologiske prosesser tas vare på ved bærekraftig bruk og vern, også slik at den gir grunnlag for menneskenes virksomhet, kultur, helse og trivsel, nå og i fremtiden, også som grunnlag for samisk kultur.*

Siden dette gjelder areal rundt bebygd og etablert tomt, og det omsøkte arealet allerede er i bruk til det som det søkes til, kan vi ikke se at prinsippene i naturmangfoldloven er relevant og har noe å si for at det omsøkte arealet godkjennes fradelt.

**Samlet vurdering:**
For å samtykke til deling må enten samfunnsmessige interesser av stor vekt tale for det, eller at deling er forsvarlig ut fra hensynet til den avkastning eiendommen kan gi. Vi kan ikke se at de omsøkte arealene reduserer eiendommens avkastningsevne vesentlig.
De omsøkte arealene vil ikke komme i konflikt med reindriftsinteressene, naturmangfoldet, kulturlandskapet og friluftsinteressene. Dette gjelder korrigering av en eiendomsgrense som går igjennom et bygg som har stått der i veldig mange år.

**Vedtak:**
Nordreisa kommune godkjenner fradeling av inntil 250 m2 tilleggsareal til gnr 53, brn 15 fra gnr 53, brn 2 i Nordreisa.
Dette gjøres jfr følgende:

- Deling godkjennes jfr jordlovens § 12
- Deling jfr matrikkellovens § 6
- Deling godkjennes jfr plan- og bygningsloven §§ 20-1-m.
- Dispensasjon fra kommuneplanens arealdel godkjennes jfr plan- og bygningslovens 19-2.
- Ved avgjørelsen er det lagt vekt på at fradeling ikke vil komme i konflikt med landbruksinteresser, natur- og kulturmiljø og friluftslivet i området. De omsøkte arealene er allerede i bruk til det de søkes til. Fradelingen gjelder korrigering av en eiendomsgrense som går gjennom et bygg som har stått der i mange år og arealet har vært i bruk som areal til eiendommen som det skal tilføres.

**Det settes følgende vilkår:**

- Det omsøkte arealet må sammenføyes med gnr 53, brn 15.
- Dersom det under eventuelt arbeid i marken oppdages gjenstander eller spor etter tidligere menneskelig aktivitet i omsøkte areal, må arbeidet stanses og melding straks sendes Sametinget og Troms fylkeskommune, kulturetaten jf. kulturminnelovens § 8, 2. ledd.
- Jfr plan- og bygningslovens § 21-9 vil tillatelse til tiltak etter § 20-1 første ledd bokstav m falle bort dersom det ikke er rekvirert oppmålingsforretning etter lov om eigedomsregistrering § 6 innen 3 år etter at tillatelsen ble gitt, eller dersom matrikkelføring vil være i strid med lov om eigedomsregistrering.

**Klageadgang**
*Vedtaket kan påklages til **Nordreisa kommune.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*
*Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.*

***Den videre saksgangen:***
*Søknaden er oversendt oppmålingskontoret, som i løpet av oppmålingssesongen sender faktura for oppmålings- og tinglysningsgebyr for tomta som er godkjent fradelt. Før oppmåling kan skje må gebyret være betalt, og tomta snø og telefri. Det kan til tider være ventetid for å få oppmålingen utført, men boligtomter vil bli prioritert. I forkant av utmålingen vil du bli kontaktet. Dersom du har spesielle ønsker om tidspunkt for kartforretningen må du ta kontakt med oppmålingskontoret i god tid før oppmålingen. Etter at oppmålingen har funnet sted, vil målebrev bli utstedt og sendt Statens kartverk for tinglysning.*

*Vi gjør oppmerksom på at ervervet kan være konsesjonspliktig for kjøper, avhengig av størrelsen på tomta og om det foreligger nært slektskap. Ved alle erverv som er konsesjonsfritt må kjøper fylle ut skjemaet "egenerklæring om konsesjonsfrihet" som må følge skjøtet til tinglysning påført dokumentasjon fra kommunen om at ervervet er konsesjonsfritt. Ved konsesjonspliktige erverv må "søknad om konsesjon ved erverv av fast eiendom" sendes kommunen. Både "egenerklæring", SLF- 360 og "søknad om konsesjon", SLF-359 kan hentes på internett, www.slf.dep.no, eller ved henvendelse til landbrukskontoret.*

***Bortfall av tillatelse:***
*Er oppmåling ikke rekvirert senest 3 år etter at tillatelse er gitt, faller tillatelsen bort.*
Ved eventuelle spørsmål til oppmåling kan oppmålingsingeniør kontaktes på
tlf: 77770764 / 40419291 eller 77770762.

Med hilsen

May Halonen

Kopi til:
Inger Marie Adam  Vestregata 23  9008  TROMSØ

Likelydende brev er sendt til Jan-Petter Johnsen og Linda Johnsen.

Nordreisa kommune
Utviklingsavdeling

Jan-Petter Johansen
Kirkegårdsvn. 44
SKJERVØY

**Delegert vedtak**
**Delegert utvalg drift - nr. 46/14**

| Deres ref: | Vår ref: | Løpenr. | Arkivkode | Dato |
|---|---|---|---|---|
| | 2013/3943-3 | 14249/2014 | 1942/53/3 | 03.04.2014 |

## Delegert vedtak - søknad om deling gnr 1942/53/3

Henvisning til delegasjon: Delegasjonsreglement vedtatt av Nordreisa driftsutvalg sak 67/06.

Søknad er mottatt 04.11.13. P.g.a stor sakspågang har behandlingstiden vært lang deling av bebygde tomter har ikke vært prioritet. Vi beklager dette.

Søknaden behandles i forhold til kommuneplanens arealdel som gjaldt da søknaden kom inn.

Henvisning til lovverk:
Jordloven § 12
Matrikkellovens § 6
Plan- og bygningsloven §§ 20-1, 26-1, 27-1, 27-2, 27-4 og 28-1

Det søkes om fradeling av om lag 400 m2 (20x20m) bebygd nausttomt fra gnr 53, brn 3 i Nordreisa.

**Saksopplysninger:**
Søker: Jan Petter Johansen, Kirkegårdsvn 44, 9180 Skjervøy – eier 5/10
Alf Andersen, Storengveien 613, 9151 Storslett – eier 1/10
Karla Jensen, Krutthusveien 4, 9595 Sørvær – eier 1/10
Herdis Vestheim, Jorunstien 38, 1613 Fredrikstad – eier 1/10
Laura Larsen, Storengveien 601, 9151 Storslett – eier 2/10
Erverver: Jan Petter Johansen, Kirkegårdsvn 44, 9180 Skjervøy og hans tre søsken.

Søknaden er ikke fremmet på søknadsskjema, men i brevsform hvor alle grunneierne har samtykket til at deling finner sted. I brevet er det skrevet: "Angående søknad om skjøte på nausttomt på eiendommen 53/3 i Nordreisa kommune". Man søker ikke om et skjøte. Et skjøte er

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 77 07 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

et overdragelsesdokument av en eiendom fra gammel til ny eier(e). Når en søknad om en tomt er behandlet og godkjent fradelt, må den først måles opp og tildeles et nytt bruksnummer ved at et matrikkelbrev/målebrev tinglyses. Den nye tomta tilhører fortsatt grunneierne av hovedeiendommen. Disse må så utstede et skjøte til de nye eierne på den nye tomta. Når skjøtet er tinglyst er også eierforholdet overdratt. Utstedelse av skjøte og tinglysning av dette er privatrettslige forhold.

Eiendommen 53/3 ligger i Oksfjorden. Totalarealet på eiendommen er i følge gårdskart fra Skog og landskap på 591,8 daa. Naustet ønskes på egen tomt siden det eies av andre enn grunneierne.

Eiendommen ligger i et LNF-område (landbruk, natur- og friluftsområde). Formålet med fradelingen er naust og det er i kommuneplanens arealdel er det gitt følgende retningslinjer:

*I retningslinjene i kommuneplanens arealdel punkt 4.4.5 står det:*
*Det skal ikke føres opp boliger eller tilhørende anlegg, unntatt naust, nærmere strandlinjen målt fra middel flomål enn 50 meter.*

I plan og bygningsloven § 1-8 Forbud mot tiltak mv. langs sjø og vassdrag - står det:
*I 100-metersbeltet langs sjøen og langs vassdrag skal det tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser. Andre tiltak etter § 1-6 første ledd enn fasadeendringer kan ikke settes i verk nærmere sjøen enn 100 meter fra strandlinjen målt i horisontalplanet ved alminnelig høyvann. Forbudet etter andre ledd gjelder så langt ikke annen byggegrense er fastsatt i kommuneplanens arealdel eller reguleringsplan, jf. §§ 11-9 nr. 5 og 12-7 nr. 2.*
*Forbudet etter andre ledd gjelder ikke der kommunen i kommuneplanens arealdel har tillatt oppføring av nødvendige bygninger, mindre anlegg og opplag som skal tjene til landbruk, reindrift, fiske, akvakultur eller ferdsel til sjøs, jf. § 11-11 nr. 4.*

Det er altså ikke nødvendig med dispensasjon fra kommuneplanens arealdel for bygging og deling av naust i strandsonen. Søknaden har ikke vært på høring fordi dette gjelder fradeling av et eksisterende naust hvor arealet allerede brukes til det som det søkes til. Det skal heller ikke foretas nybygg som medfører markinngrep og vi kan derfor ikke se at delingen berører nasjonale eller regionale interesser.

## *Vurderinger i forhold til jordloven og landbruket:*

I jordlovens § 1 står det at: *Arealressursane bør disponerast på ein måte som gir ein tenleg, variert bruksstruktur ut frå samfunnsutviklinga i området og med hovudvekt på omsynet til busetjing, arbeid og driftsmessig gode løysingar. Ein samfunnsgagnleg bruk inneber at ein tek omsyn til at ressursane skal disponerast ut frå framtidige generasjonar sine behov.*

I forhold til jordlovens § 12 har bestemmelsen om deling i jordloven nær sammenheng med lovens formål som er å sikre at arealressursene blir disponert på en måte som gir en tjenlig, variert bruksstruktur ut fra samfunnsutviklingen i området og med hovedvekt på hensynet til bosetting, arbeid og driftsmessig gode løsninger. Formålet med delingsbestemmelsen er å sikre og samle ressursene som grunnlag for landbruksdrift for nåværende og fremtidige eiere.

Iflg gårdskart fra Skog og landskap er totalarealet på eiendommen ca 598 daa og det er kun 3,8 daa overflatedyrka jord/tidligere dyrka mark. Vi har ikke opplysninger om når tid det sist var selvstendig drift på eiendommen eller når tid arealene sist ble høstet.

Det er lite sannsynlig at eiendommen kommer i selvstendig drift og vi kan ikke se at

delingen reduserer eiendommen avkastningsevne vesentlig i og med at naustet allerede står der, ligger på nedsiden av veien og er bygd for mange år siden.

## *Vurdering i forhold til plan- og bygningsloven:*

I flg. plan- og bygningslovens § 26-1 må det ikke opprettes en ny grunneiendom, ny anleggseiendom eller endring av eksisterende eiendomsgrense på en slik måte at det oppstår forhold som strider mot denne lov, forskrift, vedtekt eller plan. Dette må ikke gjøres på en slik måte at det dannes tomter som er uegnet til bebyggelse på grunn av sin størrelse, form eller plassering etter reglene i denne lov.

I flg. § 27-1 skal opprettelse eller endring av eiendom til bygningsformål for opphold av mennesker eller dyr ikke gjennomføres med mindre det er forsvarlig adgang til hygienisk betryggende og tilstrekkelig drikkevann, samt slokkevann. I flg. § 27-2 skal bortføring av avløpsvann være sikret i samsvar med forurensningsloven før opprettelse eller endring av eiendom til bebyggelse skjer. Dette gjelder fradeling til et eksisterende naust og vi antar at det ikke skal legges inn vann eller sanitært anlegg.

I flg. § 27-4 må det før opprettelse eller endring av eiendom til bebyggelse blir godkjent enten være sikret lovlig atkomst til veg som er åpen for alminnelig ferdsel eller ved tinglyst dokument eller på annen måte være sikret vegforbindelse som kommunen godtar som tilfredsstillende. Avkjørsel fra offentlig veg må være godkjent av vedkommende vegmyndighet, jf. veglova §§ 40 til 43. I flg kart er det avkjørsel fra FV359 og ned til fjæra/naustet. Hvis tomtegrensen på nausttomta ikke blir helt til sjøen, må de nye eierne av nausttomta sikres rett til båtopptrekk/støe på 53/3.

## *Vurdering i forhold til naturmangfoldloven:*

Alle tiltak som berører natur må vurderes etter prinsippene i naturmangfoldlovens §§ 8-12 som tok til å gjelde fra 1.7.2009. I naturmangfoldlovens § 1 heter det: *Lovens formål er at naturen og dens biologiske, landskapsmessige og geologiske mangfold og økologiske prosesser tas vare på ved bærekraftig bruk og vern, også slik at den gir grunnlag for menneskenes virksomhet, kultur, helse og trivsel, nå og i fremtiden, også som grunnlag for samisk kultur.*

Dette vil si at når natur er berørt skal formålet og forvaltningsmålet i denne loven vurderes. Den omsøkte tomta er allerede bebygd med et naust og det søkes om en tomt på 400 m2 til denne. Vi kan ikke se at det er relevant at naturmangfoldloven kommer til anvendelse i dette tilfellet.

**Samlet vurdering:**
Siden fradelingen gjelder et eksisterende naust kan vi ikke se at delingen er en dispensasjonssak. En eventuell fradeling av omsøkt areal vil ikke føre til konsekvenser for kulturlandskapet, naturmangfoldet, landbruket og reindrifta. Vi antar at en fradeling av tomta ikke vil føre til mer privatisering av området enn det er pr i dag. Adgang til fri ferdsel i strandsonen må opprettholdes.

Siden dette gjelder bebygd og etablert naust, kan vi ikke se at prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12 er relevant og har noe å si for at det omsøkte arealet godkjennes fradelt.

**Vedtak:**
Nordreisa kommune godkjenner fradeling av inntil 400 m2 daa bebygd med naust fra eiendom gnr 53, brn 3 i Nordreisa kommune.

Dette gjøres jfr følgende:

- Deling godkjennes jfr jordlovens § 12
- Deling jfr matrikkellovens § 6
- Deling godkjennes jfr plan- og bygningsloven §§ 20-1-m, 26-1 og 2, 27-4 og 28-1.

Ved avgjørelsen er det lagt vekt på at fradeling ikke vil komme i konflikt med landbruksinteresser, natur- og kulturmiljø og friluftslivet i området siden dette gjelder fradeling av eksisterende naust. Fradelingen har ingenting å si for ressursgrunnlaget på eiendommen.

Det settes følgende vilkår:

- Hvis tomtegrensen på nausttomta ikke blir å gå helt til sjøen, må nausttomta sikres tinglyst rett til båtopptrekk/støe på 53/3. Dette kan tas med på utstedelse av skjøtet.
- Evt byggetiltak kan ikke igangsettes før byggesøknad er levert, søknaden er behandlet og godkjenning er gitt.
- Naustet skal ikke brukes til boformål eller overnatting og skal heller ikke tilrettelegges for annen fritidsbruk.
- Tomta må ikke gjerdes inn slik at dette blir til hinder for allmennhetens ferdsel i strandsonen.
- Dersom det under arbeid i marken oppdages gjenstander eller spor etter tidligere menneskelig aktivitet i omsøkte areal, må arbeidet stanses og melding straks sendes Sametinget og Troms fylkeskommune, kulturetaten jf. kulturminnelovens § 8, 2. ledd.
- Ved evt bygging skal det sikres god estetisk utforming i samsvar med tiltakets funksjon og i samspill med omgivelser og stedlig byggeskikk. Det skal ikke brukes farger på tak eller vegg som skiller seg ut fra omgivelsene på en negativ måte.
- Jfr plan- og bygningslovens § 21-9 vil tillatelse til tiltak etter § 20-1 første ledd bokstav m falle bort dersom det ikke er rekvirert oppmålingsforretning etter lov om eigedomsregistrering § 6 innen 3 år etter at tillatelsen ble gitt, eller dersom matrikkelføring vil være i strid med lov om eigedomsregistrering.

## Klageadgang

*Vedtaket kan påklages til **Nordreisa kommune.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

*Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.*

***Den videre saksgangen:***
*Søknaden er oversendt oppmålingskontoret, som i løpet av oppmålingssesongen sender faktura for oppmålings- og tinglysningsgebyr for tomta som er godkjent fradelt. Før oppmåling kan skje må gebyret være betalt, og tomta snø og telefri. Det kan til tider være ventetid for å få oppmålingen utført, men boligtomter vil bli prioritert. I forkant av utmålingen vil du bli kontaktet. Dersom du har spesielle ønsker om tidspunkt for kartforretningen må du ta kontakt med oppmålingskontoret i god tid før oppmålingen. Etter at oppmålingen har funnet sted, vil målebrev bli utstedt og sendt Statens kartverk for tinglysning.*

*Vi gjør oppmerksom på at ervervet kan være konsesjonspliktig for kjøper, avhengig av størrelsen på tomta og om det foreligger nært slektskap. Ved alle erverv som er konsesjonsfritt må kjøper fylle ut skjemaet "egenerklæring om konsesjonsfrihet" som må følge skjøtet til tinglysning påført dokumentasjon fra kommunen om at ervervet er konsesjonsfritt. Ved konsesjonspliktige erverv må "søknad om konsesjon ved erverv av fast eiendom" sendes kommunen. Både "egenerklæring", SLF- 360 og "søknad om konsesjon", SLF-359 kan hentes på internett, www.slf.dep.no, eller ved henvendelse til landbrukskontoret.*

***Bortfall av tillatelse:***
*Er oppmåling ikke rekvirert senest 3 år etter at tillatelse er gitt, faller tillatelsen bort.*

Ved eventuelle spørsmål til oppmåling kan oppmålingsingeniør kontaktes på tlf: 77770764 / 40419291 eller 77770762.

Med hilsen

May Halonen
konsulent

Kopi til:

| | | | |
|---|---|---|---|
| Herdis Vestheim | Jorunstien 38 | 1613 | FREDRIKSTAD |
| Laura Larsen | Storengveien 601 | 9151 | STORSLETT |
| Karla Jensen | Krutthusveien 4 | 9595 | SØRVÆR |
| Alf Andersen | Storengveien 613 | 9151 | STORSLETT |

Nordreisa kommune
Utviklingsavdeling

Jakob Johansen
Moan 25
STORSLETT

**Delegert vedtak**
**Delegert utvalg drift - nr. 31/14**

| Deres ref: | Vår ref: | Løpenr. | Arkivkode | Dato |
|---|---|---|---|---|
| | 2013/3593-4 | 8785/2014 | | 14.03.2014 |

## Delegert vedtak - søknad om deling gnr 1942/65/41

Vi har mottatt to delingssøknader på samme eiendom med samme erverver og vi slår dermed sammen saksbehandlingen til en sak og et vedtak.

**Saksopplysninger:**
Søker: Jakob Johansen, Moan 25, 9151 Storslett
Erverver: Finn Johansen, Straumfjord øst 273, 9151 Storslett

Det søkes om ca 400 m2 tilleggsareal til gnr 65, brn 126 som brukes som bolig til erverver. I tillegg søkes det om ca 100 m2 nausttomt og ca 50 m strandrett for båt til samme erverver. Arealet ved sjøen ligger rett nedenfor gnr 65/126.

Eiendommen 65/41 ligger i Straumfjorden, om lag 9 km nord for Storslett sentrum. I følge gårdskart fra Skog og landskap har eiendom gnr 65/41 et totalareal på 843,9 daa. Av dette er 9,4 daa fulldyrka jord, 6,2 daa innmarksbeite, 67,9 daa skog på middels bonitet, 267,3 daa uproduktiv skog og resten annet areal.

**Planstatus**
Området er i kommuneplanen definert som landbruk, natur- eller friluftsområde, og det er nødvendig med dispensasjon fra plan- og bygningsloven § 19-2.

Nausttomten ligger på nedsiden av E6, mens tilleggstomten ligger på øversiden av E6. Det er nødvendig med dispensasjon fra plan- og bygningsloven § 1-8.

I plan og bygningsloven av 27.06.08 § 19-2 heter det: *"at dispensasjon ikke kan gis dersom*

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 77 07 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

*hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler."*

Før det gjøres vedtak skal blant annet fylkeskommunen og statlig myndighet, hvis saksområde blir direkte berørt, være gitt mulighet til å uttale seg. Ved vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt.

I brev av 05.03.2007 omtaler Fylkesmannen i Troms den type saker som ikke er nødvendig å sende til høring fordi de ikke berører nasjonale eller regionale interesser, og som gjelder fradeling av tomt hvor arealet gjelder bebygde tomter eller tilleggsarealer som allerede er tatt i bruk og ikke søknaden ellers berører andre høringsparters områder.

**Vurderinger:**

***Landbruk***

I jordlovens § 1 står det at: *Arealressursane bør disponerast på ein måte som gir ein tenleg, variert bruksstruktur ut frå samfunnsutviklinga i området og med hovudvekt på omsynet til busetjing, arbeid og driftsmessig gode løysingar. Ein samfunnsgagnleg bruk inneber at ein tek omsyn til at ressursane skal disponerast ut frå framtidige generasjonar sine behov.*

Etter Jordlovens § 12 kan man gi delingsforbud eller samtykke. Formålet med forbud er å sikre og samle ressursene på bruket for nåværende og framtidige eiere. For å samtykke til deling må enten samfunnsmessige interesser av stor vekt tale for det, eller at deling er forsvarlig ut i fra hensynet til den avkastning eiendommen kan gi. Hensynet til eiendommens avkastningsevne kan ikke tillegges like stor vekt mot fradeling når eiendommen er ute av drift, og det ikke er realistisk å tro at eiendommen vil komme i drift igjen, som når eiendommen er i drift, eller det er grunn til å regne med at den vil bli drevet i overskuelig framtid.

Det har ikke vært selvstendig drift på eiendommen siden slutten av 1990-tallet. Vi har ikke opplysninger at dyrka marka på eiendommen høstes av andre. Delingen av tilleggstomt og nausttomt har ingenting å si for landbruket i området og eiendommen har for små ressurser for framtidig selvstendig og lønnsom jordbruksdrift, og samfunnsinteressene og bosettingshensynet bør derfor veie tyngst.

***Vurdering i forhold til plan- og bygningsloven:***

I flg. plan- og bygningslovens § 26-1 må det ikke opprettes en ny grunneiendom, ny anleggseiendom eller endring av eksisterende eiendomsgrense på en slik måte at det oppstår forhold som strider mot denne lov, forskrift, vedtekt eller plan. Dette må ikke gjøres på en slik måte at det dannes tomter som er uegnet til bebyggelse på grunn av sin størrelse, form eller plassering etter reglene i denne lov.

I flg. § 27-1 skal opprettelse eller endring av eiendom til bygningsformål for opphold av mennesker eller dyr ikke gjennomføres med mindre det er forsvarlig adgang til hygienisk betryggende og tilstrekkelig drikkevann, samt slokkevann. I flg. § 27-2 skal bortføring av avløpsvann være sikret i samsvar med forurensningsloven før opprettelse eller endring av eiendom til bebyggelse skjer.

Denne saken gjelder delingen av tilleggsareal til den bebygde tomta gnr 65, brn 126 og vurdreringen i forhold til § 27-1 og 2 er derfor ikke relevant. Det er heller ikke relevant i forhold

til nausttomta. Hvis det skal gjøres utbedringer på eksisterende vann- og avløpsanlegg må tiltakshaveren sjekke om det er søknadspliktige tiltak.

I flg. § 27-4 må det før opprettelse eller endring av eiendom til bebyggelse blir godkjent enten være sikret lovlig atkomst til veg som er åpen for alminnelig ferdsel eller ved tinglyst dokument eller på annen måte være sikret vegforbindelse som kommunen godtar som tilfredsstillende.

Den bebygde tomta 65/126 har allerede avkjørsel via 65/41 og det er derfor ikke relevant å vurdere dette i forhold til tilleggsarealet. Det er også avkjørsel fra E6 og til sjøen som brukes av grunneier. Den omsøkte nausttomta må få rettigheter til denne.

I flg. § 28-1 kan grunn bare bebygges, eller eiendom opprettes eller endres, dersom det er tilstrekkelig sikkerhet mot fare eller vesentlig ulempe som følge av natur- eller miljøforhold. Det samme gjelder for grunn som utsettes for fare eller vesentlig ulempe som følge av tiltak.

I følge skredinformasjon hos NVE ligger området i utløpsområdet for potensielt snøskred. Løsmassekartet til NGU viser også at det i området mest sannsynlig er tynn hav- og strandavsetning som kan føre til utglidninger. Men det søkes her om fradeling av tilleggsareal til eksisterende bebyggelse og en nausttomt. Tilleggsarealet skal ikke bebygges og naust er ikke ment for boformål/overnatting for mennesker. Vi har derfor ikke gjort noen flere vurderinger angående dette.

Naustbygget må tilpasses den eksisterende byggestilen i området med tanke på farge, vinkler, utforming og plassering. Vi presiserer at et naust skal brukes til oppbevaring av båter og utstyr og skal ikke brukes til boformål eller overnatting. Normalt vil ikke en nausttomt ha konsekvenser for interessene i strandsonen. Tomta må ikke gjerdes inn slik at dette blir til hinder for allmennhetens ferdsel. Naustparsellen må også sikres tinglyst rett til adkomst over eiendom gnr 65, brn 41. Det søkes også om strandrett for båt på ca 50 m. Denne rettigheten må knyttes opp mot nausttomta og tinglyses.

***Vurdering i forhold til naturmangfoldloven:***
Alle tiltak må vurderes opp mot naturmangfoldsloven som tok til å gjelde fra 1.7.2009. I naturmangfoldslovens § 1 heter det: *Lovens formål er at naturen og dens biologiske, landskapsmessige og geologiske mangfold og økologiske prosesser tas vare på ved bærekraftig bruk og vern, også slik at den gir grunnlag for menneskenes virksomhet, kultur, helse og trivsel, nå og i fremtiden, også som grunnlag for samisk kultur.*

Siden dette gjelder fradeling av etablert boligtomt og arealet ikke skal bebygges, kan vi ikke se at prinsippene i naturmangfoldloven er relevant og har noe å si for at det omsøkte arealet godkjennes fradelt.

**Samlet vurdering:**
For å samtykke til deling må enten samfunnsmessige interesser av stor vekt tale for det, eller at deling er forsvarlig ut fra hensynet til den avkastning eiendommen kan gi. Eiendommen har små ressurser for framtidig selvstendig og lønnsom jordbruksdrift, og samfunnsinteressene og bosettingshensynet bør derfor veie tyngst. Etablering av store boligtomter i distriktet er positivt og bør vektlegges med hensyn til bosetningen. Tilhørende nausttomt samt strandrett for båt forsterker bolysten. Nausttomta må sikres rett til eksisterende adkomst fra E6 og til strandretten.

Hverken omsøkte tilleggstomt eller nausttomta kommer ikke i konflikt med landbruksdrift i området. Fradelingen vil trolig ikke føre til konsekvenser for friluftsliv, kulturminner, kulturlandskap eller reindriftsforvaltningen. Større boligtomter fremmer stabil bosetting i distriktet. Se ellers vilkår i vedtaket.

**Vedtak:**
Nordreisa kommune godkjenner deling av omsøkte parsell på om lag 400 m2 som tilleggsareal til gnr 65, brn 126, samt omsøkt nausttomt på ca 100 m2 med ca 50 m tilhørende strandrett fra gnr 65, brn 41.

Dette gjøres jfr følgende:

- Deling godkjennes jfr jordlovens § 12
- Deling godkjennes jfr matrikkellovens § 6
- Deling godkjennes jfr plan- og bygningsloven §§ 20-1-m
- Dispensasjon fra plan- og bygningslovens § 1-8 godkjennes for tilleggsarealet til gnr 65, brn 126.
- Dispensasjon fra kommuneplanens arealdel godkjennes jfr plan- og bygningslovens 19-2.

Ved avgjørelsen er det lagt vekt på at fradeling ikke vil komme i konflikt med natur- og kulturmiljø, landbruksinteresser, reindriftsforvaltning eller friluftslivet i området. Fradelingen har lite å si for ressursgrunnlaget på eiendommen og samfunnsinteresser taler for fradeling. Etablering av større boligtomter i distriktet er positivt for framtidig bosettingen og tilhørende nausttomt er med på å øke bolysten.

**For delingene settes det følgende generelle vilkår:**

- Byggetiltak kan ikke igangsettes før byggesøknad/melding er levert, søknaden er behandlet og godkjenning er gitt.
- Ved eventuelt bygging skal det sikres god estetisk utforming i samsvar med tiltakets funksjon og i samspill med omgivelser og stedlig byggeskikk. Det skal ikke brukes farger på tak eller vegg som skiller seg ut fra omgivelsene på en negativ måte.
- Dersom det under eventuelt arbeid i marken oppdages gjenstander eller spor etter tidligere menneskelig aktivitet i omsøkte areal, må arbeidet stanses og melding straks sendes Sametinget og Troms fylkeskommune, kulturetaten jf. kulturminnelovens § 8, 2. ledd.
- Jfr plan- og bygningslovens § 21-9 vil tillatelse til tiltak etter § 20-1 første ledd bokstav m falle bort dersom det ikke er rekvirert oppmålingsforretning etter lov om eigedomsregistrering § 6 innen 3 år etter at tillatelsen ble gitt, eller dersom matrikkelføring vil være i strid med lov om eigedomsregistrering.

**For nausttomta gjelder disse vilkårene spesielt:**

- Tillatelsen er gitt til fradeling av tomt til et tradisjonelt naust til oppbevaring av båt og utstyr.
- Parsellen må sikres lovlig og kartfestet atkomst ved tinglyst dokument selv om det bare skal være gangatkomst. Tilhørende strandrett må også kartfestes og tinglyses.
- Naustet skal ikke isoleres, ha ekstra etasjer, karnapper og sanitæranlegg.
- Naustet skal ikke brukes til boformål eller overnatting og skal heller ikke tilrettelegges for annen fritidsbruk.
- Tomta må ikke gjerdes inn slik at dette blir til hinder for allmennhetens ferdsel i strandsonen.

## Klageadgang

*Vedtaket kan påklages til* ***Nordreisa kommune.*** *Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

*Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.*

***Den videre saksgangen:***
*Søknaden er oversendt oppmålingskontoret, som i løpet av oppmålingssesongen sender faktura for oppmålings- og tinglysningsgebyr for tomta som er godkjent fradelt. Før oppmåling kan skje må gebyret være betalt, og tomta snø- og telefri. Det kan til tider være ventetid for å få oppmålingen utført, men boligtomter vil bli prioritert. I forkant av utmålingen vil du bli kontaktet. Dersom du har spesielle ønsker om tidspunkt for kartforretningen må du ta kontakt med oppmålingskontoret i god tid før oppmålingen. Etter at oppmålingen har funnet sted, vil målebrev bli utstedt og sendt Statens kartverk for tinglysning.*

*Vi gjør oppmerksom på at ervervet kan være konsesjonspliktig for kjøper, avhengig av størrelsen på tomta og om det foreligger nært slektskap. Ved alle erverv som er konsesjonsfritt må kjøper fylle ut skjemaet "egenerklæring om konsesjonsfrihet" som må følge skjøtet til tinglysning påført dokumentasjon fra kommunen om at ervervet er konsesjonsfritt. Ved konsesjonspliktige erverv må "søknad om konsesjon ved erverv av fast eiendom" sendes kommunen. Både "egenerklæring", SLF- 360 og "søknad om konsesjon", SLF-359 kan hentes på internett, www.slf.dep.no, eller ved henvendelse til landbrukskontoret.*

***Bortfall av tillatelse:***
*Er oppmåling ikke rekvirert senest 3 år etter at tillatelse er gitt, faller tillatelsen bort.*

Ved eventuelle spørsmål til oppmåling kan oppmålingsingeniør kontaktes på
tlf: 77770764 / 40419291 eller 77770762

Med hilsen

May Halonen
konsulent

Nordreisa kommune
Utviklingsavdeling

Havnnes og Vest-Uløy Bygdelag
v/Hermann Henriksen, Kjempebakken 107
9159 HAVNNES

**Delegert vedtak**
**Delegert utvalg drift - nr. 26/14**

| Deres ref: | Vår ref: | Løpenr. | Arkivkode | Dato |
|---|---|---|---|---|
| | 2012/2509-5 | 7275/2014 | 1942/81/2,22,1,6,16,17,18 | 20.02.2014 |

## Delegert vedtak - utsettelse av arbeidsfrist SMIL-midler

Viser til søknad om forlenget frist for å fullføre prosjekt i forbindelse med søknad om spesielle tiltak i kulturlandsskapet. Søknaden er datert 31.12.13 og journalført den 02.02.14.

**Saksopplysninger:**
Det ble den 27.06.2012 innvilget SMIL-midler på kroner 6000,- i engangstilskudd til Havnnes og Vest-Uløy bygdelag til oppsett av skilt på turstier som en del av et større flereårig prosjekt

I søknaden inngikk dette som en del av et større prosjekt på Vest-Uløy og en fyldig prosjektbeskrivelse for tidsrommet 2011 – 2015 var utarbeidet av bygdelaget og vedlagt søknaden. Tilskudd ble innvilget og arbeidsfristen ble satt til 31.12.2013.

Den 31.12.2013 har kommunen mottatt en mail fra Bygdelaget v/Inger Giæver, om forespørsel om utsettelse av den satte arbeidsfristen.
Begrunnelsen er:
*"Vi har arbeidet mye med prosjektet både i 2012 og 2013, og tenker absolutt å fortsette. Bruk av SMIL-midlene har vi ventet med, bl.a. fordi vi har villet avvente en avklaring ang. gradering i landskap som vårt, slik at vi samkjører med andre områder i Nord-Troms. Dette er en diskusjon som bl.a. pågår på fylkesplan. Vi tillater oss med dette å søke om at midlene overføres til 2014."*

**Vurderinger:**
I søknaden var kostnadsoverslaget beregnet til kr 20000. Det ble søkt om 50 % tilskudd og det ble bevilget 30 %, kr 6000. Dette var en del av en prosjektplan for tidsrommet 2011 – 2015. I følge SMIL forskriften kan fristen for å gjennomføre prosjekt være maksimalt 5 år. Det er viktig at bygdelaget får anledning til å fullføre det planlagte prosjektet som er et veldig positivt tiltak

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 77 07 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

som blant annet tilrettelegger for fri ferdsel og fysisk aktivitet både for bygdefolk, hyttefolk og tilfeldig besøkende på øya.

**Vedtak:**
Nordreisa kommune viser til SMIL forskrift § 3 og forlenger arbeidsfristen utbetaling av innvilget tilskudd på kr 6000 til blant annet oppsetting av skilt på turstier fordi dette er en del av et større flere årig prosjekt som skal være ferdig i 2015. **Ny arbeidsfrist på delegert vedtak nr 132/12 gjort den 27.06.2013 er satt til 31.12.2015.**

Vi gjør oppmerksom på at vilkår som ble satt i vedtak av 27.06.2013, samt info om utbetaling, kontroll og tilbakebetaling fortsatt er gjeldende.

**Klageadgang**
*Vedtaket kan påklages til **Nordreisa kommune.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

*Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.*

Med hilsen

May Halonen

Kopi til:
Fylkesmannen i Troms Postboks 6105 9291 TROMSØ

**Nordreisa kommune**
**Teknisk avdeling**

Iversen Eiendom
Ringvegen 19A
9152 SØRKJOSEN

Att. Einar Iversen

| Deres ref: | Vår ref: | Arkivkode | Dato |
|---|---|---|---|
| | 116981/2014 | 1942/47/37 og 105 | 19.02.2014 |

# TILLATELSE TIL ENDRING

Svar på søknad om tillatelse til endring for tiltak etter plan- og bygningslovens § 20-1
Vedtak hjemlet i delegasjonsreglement vedtatt av kommunestyre i sak 71/95.

| Saksnr: | Behandlet i: |
|---|---|
| 23/14 | Delegert utvalg drift |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Byggested: | Ringvegen 2, 9152 SØRKJOSEN | Gnr/Bnr: | 47/37 |
| Tiltakshaver: | Iversen Eiendom | Adresse: | Ringvegen 19A, 9152 SØRKJOSEN |
| Ansvarlig søker: | AR-Ing AS | Adresse: | Postboks 112, 9189 SKJERVØY |
| Tiltakets art: | Endring av bygg - påbygg | Bruksareal: | 707m² |

Til tidligere tillatelse godkjent 07.05.2012 er det den 10.02.2014 mottatt søknad om tillatelse til endring.

## VEDTAK:

**Søknaden:**
I medhold av plan- og bygningsloven §§ 20-1 og 21-4 godkjennes søknad om endret tillatelse for oppføring av Restaurantbygning, kafebygning med boligdel.

Det vises for øvrig til søknadens vedlagte tegninger, situasjonskart og godkjente søknader om ansvarsrett og kontrollerklæringer.

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 77 07 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

**Godkjenning av foretak for ansvarsrett:**

**Foretak med sentral godkjenning:**
Med hjemmel i pbl 2008, § 22-1, jf byggesaksforskriften 2010 (SAK10) § 9-1 gis ansvarsrett i forbindelse med omsøkte tiltak til følgende foretak med sentral godkjenning:

| **Foretak** | **Godkjenningsområde** |
|---|---|
| AR-Ing AS<br><br>Org. nr. 953 499 290 | SØK - Ansvarlig søker, tiltakskl. 2<br>PRO/KPR - Ansvarlig prosjekterende og kontrollerende for prosjektering, tiltakskl. 2.<br><br>Ansvarsområde: Prosjektering påbygg og tilbygg. |
| Sandøy Bygg AS<br><br>Org. nr. 898 003 612 | UTF/KUT - Ansvarlig utførende og kontrollerende av utførelsen, tiltakskl. 1.<br><br>Ansvarsområde: Overordnet ansvar for utførelse. |
| Nord Troms Rør AS<br><br>Org.nr. 989 975 781 | PRO/KPR - Ansvarlig prosjekterende og kontrollerende for prosjektering, tiltakskl. 1.<br>UTF/KUT - Ansvarlig utførende og kontrollerende av utførelsen, tiltakskl. 1.<br><br>Ansvarsområde: Sanitærinstallasjoner og rørleggerarbeid. |

**SAKSUTREDNING/BEGRUNNELSE FOR VEDTAKET:**

**Planstatus:**
Reguleringsplan Sørkjosen Vest A, planid: 19421979_001.

**Nabovarsling:**
Naboer og gjenboere er varslet iht. pbl 2008 § 21-3 og SAK10 § 5-2.

**Gjennomføringsplan:**
Gjennomføringsplan foreligger jf pbl 2008 § 21-2, og SAK10 § 5-3

**Administrasjonens drøfting/begrunnelse:**
Foretakene med sentral godkjenning, som søker om ansvarsrett, bekrefter at de oppfyller pbl 2008 § 22-1 og SAK10 §§ 10-1 og 10-2 til ansvarsrett for omsøkte fagområder.

Foretakene uten sentral godkjenning som søker om ansvarsrett, bekrefter ved søknad om lokal godkjenning at de oppfyller pbl 2008 § 22-3 og SAK10 §§ 10-1 og 10-2 til ansvarsrett for omsøkte fagområder.

Til arbeid som krever ansvarsrett og ansvarlig foretak ikke selv utfører, eller har nødvendig kompetanse for å utføre, skal ansvarlig foretak forvisse seg om at innleid foretak tilfredsstiller forskriftens krav til kompetanse for sitt fag og har kontrollsystemet på plass.

Det er ansvarlig søkers ansvar å påse at alle fag er dekket med ansvarsrett før arbeidet igangsettes jf pbl § 23-4.

**Byggegrunn, miljøforhold mv:**
I henhold til søknad ansees byggegrunn sikret i hht pbl 2008 § 28-1
(flom- og rasfare, forurenset grunn, natur- og miljøforhold)
Minner om krav om radonsperre mot grunnen i bygninger beregnet for varig opphold jfr. byggeteknisk forskrift TEK10 § 13-5.

**Atkomst/avkjørsel:**
Eiendommen anses å være sikret lovlig atkomst i samsvar med pbl 2008 § 27-4.

**Vannforsyning og avløp:**
Eiendommen anses for å være sikret lovlig vannforsyning og avløp i samsvar med pbl 2008 §§ 27-1 og 27-2.

**Kultur- og fornminner:**
Dersom det under utgraving i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i område, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. (pbl 2008 § 21-5, SAK10 § 6-2).

**Sikringstiltak ved byggearbeid:**
Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

**Avfall:**
Tiltak etter pbl 2008 kap 20, skal tilfredsstille krav til forsvarlig avfallshåndtering i eller i medhold av loven.

**Dokumentasjon ved tilsyn:**
Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering Tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

**Anmodning om ferdigattest:**
Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1.
Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering.

**Bortfall av tillatelse:**
Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

**ØVRIGE LOVBESTEMMELSER:**

**Generell aktsomhetsplikt:**
Enhver skal opptre aktsomt og gjøre det som er rimelig for å unngå skade på naturmangfoldet i strid med målene i "Naturmangfoldloven" §§ 4 og 5. Utføres en aktivitet i henhold til en tillatelse av offentlig myndighet, anses aktsomhetsplikten oppfylt dersom forutsetningene for tillatelsen fremdeles er til stede.

**Klageadgang**
*Vedtaket kan påklages til **kommunen.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem. Viser til Forvaltningslovens § 28.*

*En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.*

***Ved all kontakt med avdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer 12/2035 .***

Med hilsen

Ketil Jensen
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 77 07 59

Kopi til:

| | | | |
|---|---|---|---|
| AR-Ing AS | Postboks 112 | 9189 | SKJERVØY |
| Sandøy Bygg AS | | 9153 | ROTSUND |
| Nord Troms Rør AS | Strandveien 90A | 9180 | SKJERVØY |

# Nordreisa kommune
## Teknisk avdeling

Geir Olav Tomasjord
Tømmernesveien 80
9151 STORSLETT

| Deres ref: | Vår ref: | Løpenr. | Arkivkode | Dato |
|---|---|---|---|---|
| | 2013/2562-4 | 14196/2014 | 1942/16/25 | 02.04.2014 |

# FERDIGATTEST

Svar på anmodning om ferdigattest, jf pbl § 21-10
Vedtak hjemlet i delegasjonsreglement vedtatt av kommunestyre i sak 71/95.

| Saksnr: | Behandlet i: |
|---|---|
| 45/14 | Delegert utvalg drift |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Byggested: | Tømmernesvegen 80, 9151 STORSLETT | Gnr/Bnr: | 16/25 |
| Tiltakshaver: | Geir Olav Tomasjord | Adresse: | Tømmernesveien 80, 9151 STORSLETT |
| Ansvarlig søker: | Mesterbygg Nord AS | Adresse: | Postboks 12, 9156 STORSLETT |
| Tiltakets art: | Endring av bygg - utvendig tilbygg større enn 50 m² | Bruksareal: | 81 m² |

**VEDTAK:**

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 21-10 gis ferdigattesten i henhold til ferdigmelding datert 26.03.2014 fra ansvarlig søker på tilbygg enebolig.

**Saksutredning/begrunnelse for vedtaket:**

I innsendte sluttdokumentasjonen er det bekreftet av ansvarlig kontrollerende for utførelsen at sluttkontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf forskrift om byggesak (byggesaksforeskriften) § 8-1.

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 77 07 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

***Klagerett:***
*Vedtaket kan påklages til* ***Nordreisa kommune.*** *Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

*Klagen skal sendes skriftlig, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.*

*En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.*

**Ved all kontakt med etaten i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2013/2562.**

Med hilsen

Tord Stian Albrigtsen
Byggesaksbehandler
Dir. innv. 77 77 07 59

Kopi til:
Mesterbygg Nord AS  Postboks 12  9156  STORSLETT

# Nordreisa kommune
## Teknisk avdeling

Jim Roger Hansen og Henriette Berg Mortensen
Viervegen 4
9151 STORSLETT

| Deres ref: | Vår ref: | Løpenr. | Arkivkode | Dato |
|---|---|---|---|---|
| | 2013/1980-7 | 14150/2014 | 1942/13/143 | 02.04.2014 |

# FERDIGATTEST

Svar på anmodning om ferdigattest, jf pbl § 21-10
Vedtak hjemlet i delegasjonsreglement vedtatt av kommunestyre i sak 71/95.

| Saksnr: | Behandlet i: |
|---|---|
| 44/14 | Delegert utvalg drift |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Byggested: | Storestevegen 16, 9151 STORSLETT | Gnr/Bnr: | 13/143 |
| Tiltakshaver: | Jim Roger Hansen og Henriette Berg Mortensen | Adresse: | Viervegen 4, 9151 STORSLETT |
| Ansvarlig søker: | Mesterbygg Nord A/S | Adresse: | Boks 112, 9156 STORSLETT |
| Tiltakets art: | Nytt bygg - boligformål - over 70 m² | Bruksareal: | 244 m² |

**VEDTAK:**

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 21-10 gis ferdigattesten i henhold til ferdigmelding datert 26.03.2014 fra ansvarlig søker på enebolig med garasje.

**Saksutredning/begrunnelse for vedtaket:**

I innsendte sluttdokumentasjonen er det bekreftet av ansvarlig kontrollerende for utførelsen at sluttkontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf forskrift om byggesak (byggesaksforeskriften) § 8-1.

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 77 07 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

***Klagerett:***
*Vedtaket kan påklages til* ***Nordreisa kommune.*** *Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

*Klagen skal sendes skriftlig, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.*

*En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.*

**Ved all kontakt med etaten i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2013/1980.**

Med hilsen

Tord Stian Albrigtsen
Byggesaksbehandler
Dir.innv: 77 77 07 59

Kopi til:
Mesterbygg Nord A/S Boks 112 9156 STORSLETT

# Nordreisa kommune
## Teknisk avdeling

Renate Davidsen og Sverker Bohlin
Høgegga 66
9151 STORSLETT

| Deres ref: | Vår ref: | Løpenr. | Arkivkode | Dato |
|---|---|---|---|---|
| | 2013/2561-4 | 9920/2014 | 1942/15/106 | 10.03.2014 |

# FERDIGATTEST

Svar på anmodning om ferdigattest, jf pbl § 21-10.
Vedtak hjemlet i delegasjonsreglement vedtatt av kommunestyre i sak 71/95.

| Saksnr: | Behandlet i: |
|---|---|
| 35/14 | Delegert utvalg drift |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Byggested: | Gammelbruvegen 20, 9151 STORSLETT | Gnr/Bnr: | 15/106 |
| Tiltakshaver: | Renate Davidsen og Sverker Bohlin | Adresse: | Høgegga 66, 9151 STORSLETT |
| Ansvarlig søker: | Byggmann A/S | Adresse: | Eideveien 1A, 9180 SKJERVØY |
| Tiltakets art: | Nytt bygg - boligformål under 70 m² | Bruksareal: | 69,3 m² |

**VEDTAK:**

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 21-10 gis ferdigattesten i henhold til ferdigmelding datert 04.03.2014 fra ansvarlig søker på hele tiltaket.

**Saksutredning/begrunnelse for vedtaket:**

I innsendte sluttdokumentasjonen er det bekreftet av ansvarlig kontrollerende for utførelsen at sluttkontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf forskrift om byggesak (byggesaksforeskriften) § 8-1.

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 77 07 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

***Klagerett:***
*Vedtaket kan påklages til* ***Nordreisa kommune.*** *Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

*Klagen skal sendes skriftlig, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.*

*En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.*

**Ved all kontakt med etaten i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2013/2561.**

Med hilsen

Ketil Jensen
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77 77 07 59

Kopi til:
Byggmann A/S Eideveien 1A 9180 SKJERVØY

Fylkesmannen i Troms
Romssa Fylkkamánni

| Saksbehandler | Telefon | Vår dato | Vår ref. | Arkivkode |
|---|---|---|---|---|
| Marianne Vileid Uleberg | 77642120 | 06.03.2014 | 2014/1609 - 1 | 522.0 |
| | | Deres dato | Deres ref. | |

NORDREISA KOMMUNE
Dagfandrud
Kopi: rådmann, kjerre P, formann S
24 MAR 2014 Oversatt
Ref drift + tekn
SAKSNR.
LØPENR.
DOK.NR. ARK.KODE

Kommunene i Troms - landbruksforvaltningen

## Fordeling dreneringstilskudd til kommunene i Troms 2014

Fylkesmannen i Troms er for 2014 tildelt kr 1,9 mill til tilskudd til drenering av jordbruksjord. Det er kr 100 000 igjen etter fordeling i 2013, så det er kr 2 mill til fordeling for 2014.

Om ordninga

*Forskrift om tilskudd til drenering av jordbruksjord* gir retningslinjer for forvaltning av midlene. Vedtak om tilskudd skal fattes av kommunene og det er opp til kommunene å fastsette søknadsfrist.

Søknad om tilskudd skal sendes kommunen der arealet som skal dreneres ligger, innen den fristen kommunen bestemmer. Kart, grøfteplan og miljøplan trinn 2 skal vedlegges søknaden.

Søknadsskjema er utarbeidet av Statens landbruksforvaltning (SLF). Dette er tilgjengelig på nettsidene til SLF og Fylkesmannen i Troms.

Fordeling

Statens landbruksforvaltning har fordelt midlene mellom fylkene ut fra andel fulldyrket areal, hvor korn-, grønnsaks- og potetareal tillegges dobbel vekt. Fylkesmannen i Troms har for 2014 fordelt midlene til Troms-kommunene etter følgende nøkkel:

- 1,8 mill er fordelt etter SLFs fordelingsnøkkel
- De siste 200 000 er fordelt på de kommunene som ved innrapportering i november 2013, har meldt inn et behov over det som er tildelt kommunen etter SLFs fordelingsnøkkel.

Det er holdt tilbake vel 60 000 kr som er øremerket kommunene som ikke har fått tildelt midler i denne omgang direkte. Disse kommunene har ikke meldt inn behov for midler og ville etter den faste fordelingsnøkkelen, ha fått tildelt mindre enn kr 35 000. For ikke å binde opp midler i flere små tilskuddspotter, mener vi at denne løsningen gir en større fleksibilitet i forvaltningen av midlene. Disse kommunene gis frist til 1. mai med å melde inn behov for midler til drenering for 2014. Melding gis til Fylkesmannen ved Steinar Salo (fmtrsaa@fylkesmannen.no, 777 65655).

Det er ikke gjort noen endring i fordelingsnøkkelen ut fra hvor mye midler den enkelte kommune har igjen fra 2013 da midlene ble gjort tilgjengelig sent på året 2013. For senere års

Fylkeshuset, Strandvegen 13
Postboks 6105, 9291 Tromsø
Telefon: 77 64 20 00
Telefaks: 77 64 21 39
Avdeling
Landbruksavdelingen
fmtrpostmottak@fylkesmannen.no
www.fylkesmannen.no/troms

fordeling av midler, vil det sees til hvor mye den enkelte kommune har igjen etter sist år ved fordeling av nye midler.

Tabell. Fordeling av midler for tilskudd til drenering til kommunene i Troms 2014.

| | Fulldyrka jord inkl dobbel vekting korn, potet og grønnsaker (2013) | % av total Troms | Fordeling 2014 |
|---|---|---|---|
| HARSTAD | 13945 | 7 | 145000 |
| TROMSØ | 14320 | 7 | 127000 |
| KVÆFJORD | 10103 | 5 | 90000 |
| SKÅNLAND | 7157 | 4 | 85000 |
| IBESTAD | 4261 | 2 | 38000 |
| GRATANGEN | 2514 | 1 | 40000 |
| LAVANGEN | 2426 | 1 | 0 |
| BARDU | 12666 | 6 | 135000 |
| SALANGEN | 7373 | 4 | 85000 |
| MÅLSELV | 22713 | 11 | 200000 |
| SØRREISA | 4285 | 2 | 55000 |
| DYRØY | 4291 | 2 | 38000 |
| TRANØY | 3780 | 2 | 50000 |
| TORSKEN | 430 | 0 | 25000 |
| LENVIK | 12861 | 6 | 100000 |
| BALSFJORD | 35121 | 17 | 310000 |
| KARLSØY | 3136 | 2 | 28000 |
| LYNGEN | 11312 | 6 | 100000 |
| STORFJORD | 5033 | 2 | 44000 |
| KÅFJORD | 8442 | 4 | 90000 |
| SKJERVØY | 531 | 0 | 0 |
| NORDREISA | 14927 | 7 | 155000 |
| KVÆNANGEN | 2605 | 1 | 0 |
| TROMS | 204232 | 100 | 1940000 |

Kompetanseheving

Erfaringer fra 2013 viser noe mangler i en del av søknadene. Det presiseres viktigheten av å se til spesielt vilkårene under fra rundskriv 2013-5 (SLF):

*Søker skal vedlegge grøfteplan og kart i hensiktsmessig målestokk, f.eks. 1:1000 eller 1:2000. Grøfteplanen må beskrive hva som skal gjøres (lukkede grøfter, åpne grøfter, profilering eller omgraving). I tillegg må planen vise grøfteavstand (ved systematisk grøfting), grøftedybde, rørdimensjoner, filtermaterialer og sikringstiltak for kanaler, kummer og utløp. I den grad dette ikke fremgår av planen, kan det være aktuelt å be om slike tilleggsopplysninger før søknaden innvilges. Grøftekartet skal vise hvor det skal dreneres med omriss, slik at arealet kan bestemmes. Grøfter, kummer og utløp skal merkes av på kartet. Eventuelle kjente automatisk fredete kulturminner og biologiske verdier skal tegnes inn på kartet.*

I løpet av våren vil det gis tilbud om dagskurs i planlegging av drenering flere steder i fylket til rådgivingsapparatet, bønder og entreprenører.

Med hilsen

Berit Nergård Nyre
landbruksdirektør

Marianne Vileid Uleberg
underdirektør

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har ikke håndskrevne signaturer.*

# Nordreisa kommune
## Teknisk avdeling

Nordreisa kommune
Postboks 174
9156 Storslett

Att. Knut Flatvoll

| Deres ref: | Vår ref: | Løpenr. | Arkivkode | Dato |
|---|---|---|---|---|
| | 2012/5118-10 | 9611/2014 | 1942/43/37 | 07.03.2014 |

# IGANGSETTINGSTILATELSE II

Etter Plan- og bygningsloven 2008 (pbl 2008) § 21-4
Vedtak hjemlet i delegeringsreglement vedtatt av kommunestyre i sak 71/95.

| Saksnr: | Behandlet i: |
|---|---|
| 34/14 | Delegert utvalg drift |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Byggested: | Hovedvegen 2, 9151 STORSLETT | Gnr/Bnr: | 43/37 |
| Tiltakshaver: | Nordreisa kommune | Adresse: | Postboks 174, 9156 Storslett |
| Ansvarlig søker: | VERTE Landskap & Arkitektur AS | Adresse: | Postboks 1034, 9503 ALTA |
| Tiltakets art: | Nytt bygg - ikke boligformål over 70 m² | Bruksareal: | 2030m² |

## VEDTAK:

**Tillatelse:**
I medhold av pbl 2008 § 21-4 godkjennes søknad om tiltak etter pbl 2008 § 20-1 mottatt 25.02.2013 om tillatelse til igangsetting av resterende deler av tiltaket.

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 77 07 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

**Godkjenning av foretak for ansvarsrett:**

**Foretak med sentral godkjenning:**
Med hjemmel i pbl 2008, § 22-1, jf byggesaksforskriften 2010 (SAK10) § 9-1 gis ansvarsrett i forbindelse med omsøkte tiltak til følgende foretak med sentral godkjenning:

| **Foretak** | **Godkjenningsområde** |
|---|---|
| Blikkenslager Bjørn Mella AS<br><br>Org. nr. 993 562 823 | UTF/KUT - Ansvarlig utførende og kontrollerende av utførelsen, tiltakskl. 2.<br><br>Ansvarsområde: Montering av ventilasjon/klimaanlegg. |
| ALTA RØR AS<br><br>Org. nr. 987 216 549 | UTF/KUT - Ansvarlig utførende og kontrollerende av utførelsen, tiltakskl. 2.<br><br>Ansvarsområde: Utførende rørlegger. |
| Reber-Schindler Heis AS<br><br>Org. nr. 919 876 522 | PRO/KPR - Ansvarlig prosjekterende og kontrollerende for prosjektering, tiltakskl. 2.<br>UTF/KUT - Ansvarlig utførende og kontrollerende av utførelsen, tiltakskl. 2.<br><br>Ansvarsområde: Prosjektering og installering av heis. |
| Odd Mathisen AS<br><br>Org. nr. 979 924 410 | UTF/KUT - Ansvarlig utførende og kontrollerende av utførelsen, tiltakskl. 2.<br><br>Ansvarsområde: Utførsel/montasje av betongelementer. |
| Jens Jensen AS<br><br>Org. nr. 983 437 273 | UTF/KUT - Ansvarlig utførende og kontrollerende av utførelsen, tiltakskl. 2.<br><br>Ansvarsområde: Utførsel/montasje av stålkonstruksjoner. |
| Protan Takservice AS<br><br>Org. nr. 977 102 499 | UTF/KUT - Ansvarlig utførende og kontrollerende av utførelsen, tiltakskl. 2.<br><br>Ansvarsområde: Utførsel av taktekking. |
| RIB INORD AS<br><br>Org. nr. 992 320 885 | PRO/KPR - Ansvarlig prosjekterende og kontrollerende for prosjektering, tiltakskl. 3.<br><br>Ansvarsområde: Prosjektering av elementer. |

**Lokal godkjenning av foretak:**
Med hjemmel i pbl 2008 § 22-3 og SAK10 § 9-2, gis lokal godkjenning av foretak og ansvarsrett i forbindelse med omsøkte tiltak til følgende foretak:

| Foretak | Godkjenningsområde |
|---|---|
| ElektroNOR AS<br><br>Org. nr. 870 935 552 | UTF/KUT - Ansvarlig utførende og kontrollerende av utførelsen, tiltakskl. 3.<br><br>Ansvarsområde: Brannalarm, nødlys og ledesystem. |

**SAKSUTREDNING/BEGRUNNELSE FOR VEDTAKET:**

**Gjennomføringsplan:**
Gjennomføringsplan foreligger jf pbl 2008 § 21-2, og SAK10 § 5-3

**Administrasjonens drøfting/begrunnelse:**
Foretakene med sentral godkjenning, som søker om ansvarsrett, bekrefter at de oppfyller pbl 2008 § 22-1 og SAK10 §§ 10-1 og 10-2 til ansvarsrett for omsøkte fagområder.

Foretakene uten sentral godkjenning som søker om ansvarsrett, bekrefter ved søknad om lokal godkjenning at de oppfyller pbl 2008 § 22-3 og SAK10 §§ 10-1 og 10-2 til ansvarsrett for omsøkte fagområder.

Til arbeid som krever ansvarsrett og ansvarlig foretak ikke selv utfører, eller har nødvendig kompetanse for å utføre, skal ansvarlig foretak forvisse seg om at innleid foretak tilfredsstiller forskriftens krav til kompetanse for sitt fag og har kontrollsystemet på plass.

Det er ansvarlig søkers ansvar å påse at alle fag er dekket med ansvarsrett før arbeidet igangsettes jf pbl § 23-4.

**Sikringstiltak ved byggearbeid:**
Det vises til bestemmelsene i pbl 2008 § 28-2.

**Avfall:**
Alt avfall som tiltaket genererer, og som ikke gjenbrukes i egen virksomhet, må leveres til mottak godkjent av forurensningsmyndighetene. Viser for øvrig til avfallsforskrift kap. 15.
Ved nybygg over 300 $m^2$ BRA og restaurering i bygg på over 100 $m^2$ BRA skal det foreligge avfallsplan i tiltaket jfr. SAK10 § 5-5 bokstav h.

**Dokumentasjon ved tilsyn:**
Kopi av denne tillatelse sammen med beskrivelse av tiltaket, godkjent situasjonsplan for plassering Tegninger og ansvarsretter skal være tilgjengelig på byggeplassen.

**ØVRIGE LOVBESTEMMELSER:**

**Anmodning om ferdigattest:**

Ved anmodning om ferdigattest, skal det sendes inn dokumentasjon for at slutt kontrollen ikke har avdekket feil eller mangler som hindrer ferdigattest, jf pbl 2008 § 21-10 og SAK10 § 8-1. Ved endringer som ikke krever egen søknad i forhold til tillatelsen, skal det innsendes oppdatert situasjonsplan og tegninger samt underretning om tiltakets plassering.

**Bortfall av tillatelse:**

Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at tillatelse er gitt, faller den bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf pbl 2008 § 21-9.

**Klageadgang**

*Vedtaket kan påklages til* ***kommunen.*** *Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem. Viser til Forvaltningslovens § 28.*

*En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Kommunen er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.*

***Ved all kontakt med etaten i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2012/5118.***

Med hilsen

Roy Jørgensen
Teknisk leder
Direkte innvalg: 77 77 07 50

Kopi til:

| | | | |
|---|---|---|---|
| Odd Mathisen AS | Myggveien 12 | 9514 | ALTA |
| Blikkenslager Bjørn Mella AS | Humleveien 13 | 9514 | ALTA |
| Harald Nilsen AS Entreprenørforretning | Postboks 278 | 9502 | ALTA |
| Protan Takservice AS | Havneveien | 9515 | ALTA |
| Svein Thomassen AS | Humleveien 9 | 9514 | ALTA |
| ALTA RØR AS | Postboks 1156 | 9504 | ALTA |
| Rib Inord AS | Sorenskriverveien 11 | 9513 | ALTA |
| Jens Jensen AS | Postboks 2008 | 9507 | ALTA |
| Norconsult AS | Postboks 1010 | 9503 | ALTA |
| Reber - Schindler Heis A/S | Postboks 126 | 4702 | VENNESLA |
| ElektroNOR AS | Myggveien 6 | 9514 | ALTA |
| VERTE Landskap & Arkitektur AS | Postboks 1034 | 9503 | ALTA |

Nordreisa kommune
Teknisk avdeling

Tove Iren Frantzen
Høgegga 80
9151 STORSLETT

**Delegert vedtak**
**Delegert utvalg drift - nr. 27/14**

| Deres ref: | Vår ref: | Løpenr. | Arkivkode | Dato |
|---|---|---|---|---|
| | 2014/569-5 | 7972/2014 | 231 | 25.02.2014 |

## Innvilget fritak for feieavgiften på gnr 1942/52/65

**Saksopplysninger:**
Feieren har den 13.02.14 gitt opplysninger om at ildstedet på gnr 1942/52/65 er fjernet og at eier ønsker fritak fra feieavgiften.

**Vurderinger:**
Alle bolighus omfattes av kommunens feieordning, som også omfatter tilsyn av ildsted.
Bolig som ikke har ildsted kan fritas fra ordningen.

**Vedtak:**
Eiendommen gnr. 52/65 fritas for feiing og feiegebyr fra 01.04.2014 da boligen ikke har ildsted.
Så snart ildsted blir montert, plikter eier å melde fra om dette til kommunen.

**Klageadgang**
*Vedtaket kan påklages til **Nordreisa kommune.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

*Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.*

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 77 07 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

Med hilsen

Bente Fyhn
1.sekretær

Kopi til:
Feier Geir Wahlgren

**Sivilombudsmannen**

Besøksadresse
Akersgata 8, inngang Tollbugata
Postadresse
Postboks 3 Sentrum, 0101 Oslo

Telefon 22 82 85 00
Grønt nummer 800 80 039
Telefaks 22 82 85 11
postmottak@sivilombudsmannen.no

Advokat Knut Rye-Holmboe
Advokatfirmaet Østgård DA
Postboks 1151
9251 TROMSØ

SOM

KOPI
NORDREISA KOMMUNE
Roy Torgersen
07 MAR 2014
Ref.dm + list
SAKSNR. 9/734
LØPENR.
DOK.NR. | AP

| *Vår referanse* | *Deres referanse* | *Vår saksbehandler* | *Dato* |
|---|---|---|---|
| 2014/145 | 410006/30/15418 | Kari Rørstad | 06.03.2014 |

**KLAGE PÅ MANGLENDE ULOVLIGHETSOPPFØLGING AV BYGGESAK I NORDREISA KOMMUNE**

Ombudsmannen viser til din klage 13. januar 2014 med vedlegg på vegne av Johan K. Johansen, og til foreløpig svar 17. januar 2014. Klagen gjaldt manglende ulovlighetsoppfølging av Elveland Boligpark, gnr 15 bnr 51, 55 og 146 i Nordreisa kommune.

Da saken har en forholdsvis lang forhistorie gjengis kun enkelte hovedpunkter her. Nordreisa kommune ga 28. august 2006 byggetillatelse til Elveland Boligpark. Din klient påklaget tillatelsen i 2009, men klagen førte ikke frem. I brev 6. mars 2012 anmodet du på vegne av din klient Nordreisa kommune om å forfølge saken som en ulovlighetssak. Kommunen avviste anmodningen 31. mai 2012, og du ba da Fylkesmannen i Troms om å forfølge saken. I brev 27. juni 2013 besluttet fylkesmannen ikke å ta anmodningen til følge og skrev at det var «overveiende grunner som taler mot ulovlighetsoppfølging».

I klagen hit anfører du at «helt opplagte avvik fra byggesakstegninger aksepteres uten at det i det hele kommenteres ved anførsel om ulovlighet fra nabo». Med anførselen synes du blant annet å sikte til at kjelleren på tiltaket kommer mer enn 30 cm over bakkenivå, og at avstanden mellom tredje etasje og raftkassen er større enn hva som fremgår av tegningene som fulgte byggesøknaden.

Klagen med vedlegg er gjennomgått her, i lys av samtlige av dine anførsler.

Etter plan- og bygningsloven 27. juni 2008 nr. 71 § 32-1 første ledd skal kommunen forfølge overtredelse av bestemmelser gitt i eller i medhold av loven. Etter andre ledd første punktum kan kommunen avstå fra å forfølge overtredelsen dersom den er av mindre betydning. I Ot. prp. nr. 45 (2007 – 2008) kapittel 27 presiseres at bestemmelsen ikke er ment å skape rettigheter for andre, og at private rettssubjekter

ikke har krav på at kommunen forfølger ulovligheter. Det heter også at statlige myndigheter bør forfølge ulovligheter kun i spesielle tilfeller.

Nordreisa kommune fant at tiltaket «er innenfor de gitte rammer i henhold til søknad og dispensasjon». Det fremgår ikke eksplisitt hvilke vurderinger kommunen har gjort i beslutningen. En beslutning om å avstå fra å forfølge en ulovlighet er imidlertid ikke et enkeltvedtak, slik at kravene til begrunnelse i forvaltningsloven 10. februar 1967 §§ 24 og 25 ikke kommer til anvendelse.

Etter en gjennomgang av klagen og de innsendte dokumentene, er det ikke funnet grunn til å iverksette nærmere undersøkelser av kommunens beslutning 31. mai 2012 eller fylkesmannens beslutning 27. juni 2013.

Saken er med dette avsluttet her.

For ombudsmannen

Marianne Aasland Kortner

Marianne Aasland Kortner
seniorrådgiver

Kari Rørstad
seniorrådgiver

Kopi: Nordreisa kommune (Sak 2009/734-69)

NORDREISA KOMMUNE
Roy Jørgensen
kopi Berg Fundenes, rådmann
24 MAR 2014
Ref. dm
SAKSNR.
LØPENR.
DOK.NR. | ARK.KODE

Nordreisa kommune
Postboks 174

9151 STORSLETT

| Vår ref.: | Saksbehandler: | Arkiv: | |
|---|---|---|---|
| 13/7367-8 | Britt Cristine Mathisen | 033 SAKSARKIV | |
| **Løpenr.:** | **Tlf. dir.innvalg:** | **Deres ref.:** | **Dato:** |
| 7600/14 | 77 78 82 16 | | 18.03.2014 |

**KOMMUNALE TS-PLANER, TRAFIKKSIKKER KOMMUNE OG UTLYSNING AV KRATTRYDNINGSMIDLER**

Trafikksikker kommune og T/S-planer
Etter avtale med leder i TFTU inviterte administrasjonen alle kommuner i Troms til et miniseminar 27. mai i Tromsø, med tema «trafikksikkerkommune». 24 representanter fra 10 kommuner deltok. Harald Heieraas fra Trygg Trafikk orienterte om en nyutviklet og enkel metode for å implementere trafikksikkerhet i kommuneadministrasjonen og det politiske nivå. Heieraas hadde en grundig gjennomgang av mulighetene som ligger på nettstedet www.trafikksikkerkommune.no som er en nyttig «verktøykasse» for trafikksikkerhetsarbeid i kommunen.

Det er viktig at trafikksikkerhetsarbeidet involverer både administrativt og politisk nivå i kommunene, og TFTU vil oppfordre alle kommuner i fylket til å bli «Trafikksikker kommune».

**For å stimulere kommunene til å bruke denne verktøykassen vil kommuner som inngår en bindende avtale med fylkeskommunen om å opprette kommunal tverretatlig prosjektgruppe for å utvikle kommunale trafikksikkerhetsplaner, motta NOK 10.000 til oppstartsarbeidet.**

Slike planer vil, i likhet med vedtatt kommunal TS-plan, gi mulighet for å motta støtte fra TFTU. Vegvesenet har utarbeidet en håndbok for TS-planer Håndbok 209 Kommunale trafikksikkerhetsplaner. Denne er tilgjengelig på vegvesen.no/Fag/Publikasjoner/Handbøker. Prioritering av TS-tiltak vil kunne ha betydning for regional transportplan. Det vil også telle positivt i vurdering av kandidater til prisen «Årets trafikksikkerhetskommune». Prisen er på en million kroner, og skal bidra til å fremme lokalt arbeid for økt trafikksikkerhet (http://www.vegvesen.no/Om+Statens+vegvesen/Media/Nyhetsarkiv/Nasjonalt/Skal+k%C3%A5re+%C3%A5rets+trafikksikkerhetskommune+2014.562380.cms )

**TFTU ønsker med dette å gi kommunene tilbud om å legge frem utkast til TS-plan for utvalget for innspill, om de ønsker det. Kommuner kan også legge frem eksisterende planer for innspill til revidering.**

Krattrydningsmidler
Ekstra krattrydding langs fylkesveger og kommunale veger i fylket skal gi bedre sikt langs veiene og forebygge viltpåkjørsler. Utsiktsrydding vil derimot ikke kunne få støtte fra TFTU. Kommunene skal kontakte Statens vegvesen for å sikre at ryddingen skjer på en forskriftsmessig måte. Ved rydding må en sørge for at alt hogstavfall fjernes. Ryddingen skal godkjennes av Statens vegvesen og dokumenteres med bilder før og etter.

(Vår brosjyre om siktrydding i boligområder:
http://www.tromsfylke.no/LinkClick.aspx?fileticket=5-6PAFIc7YE%3d&tabid=161 For riksveg og fylkesveger gjelder siktkrav etter Statens vegvesens håndbok 017 - veg- og gateutforming. )

**TFTU inviterer med dette, kommunene i fylket til å søke på midler til krattrydning.**
Evt ubrukte midler inndras og omdisponeres på første TFTUmøte i 2015

Med vennlig hilsen

Øystein Olav Miland
avdelingsleder

Britt Cristine Mathisen
rådgiver

*Dette dokumentet er godkjent elektronisk og krever ikke signatur.*

Fylkesmannen i Troms
Romssa Fylkkamánni

| Saksbehandler | Telefon | Vår dato | Vår ref. | Arkivkode |
|---|---|---|---|---|
| Alf Bjerkås | 77 64 21 09 | 31.03.2014 | 2014/1077 - 2 | 519 |
| | | Deres dato | Deres ref. | |
| | | 13.02.2014 | 2012/1317-9 | |

NORDREISA KOMMUNE
Dag E. Kapitalchmann
04 APR 2014 Rita T. Jorun S.
Ref. FSK og Dru.
SAKSNR.
LØPENR.
DOK.NR. ARK.KODE

Nordreisa kommune
Postboks 174
9156 Storslett

**KOMMUNALE VETERINÆRTJENESTER**
**Tilsagn om stimuleringstilskudd kr. 335 000,- for 2014**

Fylkesmannen viser til Rundskriv 2013-18 fra Statens landbruksforvaltning om *Tilskudd til kommunale veterinærtjenester*, der Troms er tildelt kr. 1 521 413,- i stimuleringstilskudd for 2014. Vi har mottatt søknader fra kommuner og veterinærdistrikter på til sammen kr. 2 165 000,-.

På grunnlag av rapportering fra kommuner og veterinærdistrikter for 2013, synes midlene brukt i samsvar med tildelingen. Imidlertid ser vi at tilskuddene ikke strekker til i forhold til behov og rapportert forbruk, noe som betyr at distriktene må søke etter optimale samarbeidsløsninger.

Fylkesmannen i Troms har delvis imøtekommet søknaden fra Nord-Troms veterinærdistrikt, og innvilget stimuleringstilskudd til aktuelle tiltak og som driftsstøtte til veterinærsamarbeidet i kommunene Nordreisa, Kvænangen, Skjervøy og Kåfjord/Gáivuona.
**Kr. 335 000,-** utbetales til Nordreisa kommune, org.nr. 943 350 833, og kto.nr. 4740.05.03954.

Stimuleringstilskuddet kan ikke benyttes til å dekke kostnader til klinisk veterinærvakt utenom ordinær arbeidstid, da disse dekkes av vakttilskuddet. For øvrig gis kommunene frihet til å være kreativ i forhold til ulike tiltak for å sikre en best mulig fungerende veterinærtjeneste.

Fylkesmannen forutsetter at midlene blir brukt på tiltak som direkte eller indirekte ivaretar veterinærtjenesten i hele distriktet. Bruk av midlene skal dokumenteres og rapporteres til Fylkesmannen i Troms innen **31.01.2015.**

Tildeling av tilskudd til kommunene er ikke å anse som enkeltvedtak, og kommunene har derfor ikke klageadgang etter forvaltningsloven.

Med hilsen

Berit Nergård Nyre
landbruksdirektør

Alf Bjerkås
avdelingsingeniør

Kopi til landbruksforvaltningen:

| | | | |
|---|---|---|---|
| Kvænangen kommune | Rådhuset | 9161 | Burfjord |
| Gáivuona suohkan/Kåfjord kommune | Postboks 74 | 9148 | Olderdalen |
| Skjervøy kommune | Postboks 145 | 9189 | Skjervøy |
| Hanne Britt Haugan | her | | |

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har ikke håndskrevne signaturer.*

Trenger du å skrive ut denne e-posten? Tenk deg om to ganger, og bidra til å ta vare på miljøet!

**Fra:** FNF Troms [mailto:troms@fnf-nett.no]
**Sendt:** 27. mars 2014 14:57
**Til:** nve@nve.no
**Kopi:** post@miljodir.no; postmottak@fmtr.no; postmottak@tromsfylke.no; Post Nordreisa; FRIFO Post
**Emne:** Klage på Maurneset vindkraftanlegg i Nordreisa kommune - med begrunnelse

Hei!

Forum for Natur og Friluftsliv (FNF) Troms påklaget vedtaket om bygging av Maurneset vindkraftanlegg i Nordreisa kommune til Olje- og Energidepartementet i brev datert 17. mars. Etter avtale med NVE fikk FNF Troms utsatt frist for å ferdigstille begrunnelsen for klagen til 27. mars.

Vedlagt ligger begrunnelsen til FNF Troms sin klage.

Med vennlig hilsen
Eivind Høstmark Borge
Fylkeskoordinator Forum for Natur og Friluftsliv Troms

--
FNF Troms
c/o Bioforsk Nord Holt
Postboks 2284
9269 Tromsø
Tlf: 4141 7339

FNF Troms på nett

FNF-Troms på Facebook

Norges
vassdrags- og
energidirektorat

NVE

NORDREISA KOMMUNE
ref.dru,ikst
20 FEB 2014
SAKSNR.
LØPENR.
DOK.NR. | ARK.KODE

Høringsinstanser i henhold til vedlagte adresseliste

Vår dato: 14 FEB 2014
Vår ref.: 201104217-52
Arkiv: 511
Deres dato:
Deres ref.:

Saksbehandlere:
Hilde Aass, 22 95 98 85

# Konsesjon til Maurneset vindkraftverk med tilhørende nettilknytning i Nordreisa kommune, Troms – Orientering om vedtak.

NVE har i dag gitt konsesjon til Maurneset vindkraftverk med tilhørende nettilknytning i Nordreisa kommune. En utbygging av vindkraftverket kan gi en samlet ny kraftproduksjon på inntil 29 GWh per år. Det gis konsesjon til et vindkraftverk med en samlet installert effekt på inntil 10 MW. Det totale arealet av planområdene er ca. 1 $km^2$. En utbygging av Maurneset vindkraftverk innbærer etablering av en 22 kV jordkabel, som legges i grøft langs adkomstveien til Hamneidet transformatorstasjon. Etter NVEs vurdering er de samlede fordeler ved anlegget overveiende sammenlignet med de ulemper tiltaket medfører.

Konsesjonsdokumentene, notatene "Bakgrunn for vedtak" av i dag er tilgjengelig på NVEs nettsted: www.nve.no

## Klageadgang

Denne avgjørelsen kan påklages til Olje- og energidepartementet innen tre uker fra det tidspunkt underretningen er kommet fram til partene, jf forvaltningslovens kap VI. En eventuell klage skal begrunnes skriftlig, stiles til Olje- og energidepartementet og sendes inn til NVE. Vi foretrekker elektronisk oversendelse til vår sentrale e-postadresse nve@nve.no.

Med hilsen

Arne Olsen
seksjonssjef

Hilde Aass
overingeniør

Kopi: Vindkraft Nord AS
Ymber AS

Orienteringsinstanser: Nordreisa kommune
Fylkesmannen i Troms
Troms fylkeskommune
Fylkesmannen i Finnmark Reindriftsavdelingen Vest
Sametinget
Reinbeitedistrikt 36 og 39
Sametinget v/Miljø- og kulturvernavdelingen, distriktskontoret for Troms

Statnett SF
Riksantikvaren
Miljødirektoratet
Statens landbruksforvaltning
Kystverket Troms og Finnmark
Nasjonalt folkehelseinstitutt
Norsk Ornitologisk Forening
Norges Jeger- og fiskeforbund
Norges Jeger- og fiskerforbund - Troms
Norskog
Meteorologisk Institutt
Avinor
Forsvarsbygg
Statens Strålevern
NHO Reiseliv
NHO Reiseliv Nord-Norge
Tromsø Jeger og Fiskerforening
Troms Kraft Produksjon AS
Norkring AS
Den Norske Turistforening
Troms Turlag
Norges Naturvernforbund
Naturvernforbundet i Troms v/Geir Tomasjord - Nordreisa
Natur og Ungdom
Norges Miljøvernforbund
Bellona
Bonde- og småbrukarlaget i Troms
Friluftslivets Fellesorganisasjon
Friluftsrådet
Norges Skogeierforbund
Norsk bonde- og småbrukarlag
Luftfartstilsynet
Statens vegvesen
Statens vegvesen region nord
Telenor
Troms Bondelag
Zero

Forum for Natur og Friluftsliv – Troms
Reidun og Asbjørn Hansen
Odd Rudberg og Trude Indrebø
Olaf Hansen og Kaisa-Wenche Vivisdatter
Hans Mikaelsen
Hamneidet Grendeutvalg

Olje- og energidepartementet
Miljøverndepartementet
Enova SF
Norsk institutt for by- og regionforskning
Direktoratet for samfunnssikkerhet- og beredskap

Norges vassdrags- og energidirektorat

NVE

KOPI

# Anleggskonsesjon

Meddelt:

## Vindkraft Nord AS

Organisasjonsnummer: 985221642

---

Dato: 14 FEB 2014

Varighet: 31.12.2045

Ref: NVE 201104217-50

---

Kommune: Nordreisa

Fylke: Troms

---

**I medhold av lov av 29. juni 1990 nr. 50 om produksjon, omforming, overføring, omsetning, fordeling og bruk av energi m.m. (energiloven) § 3-1, jf. forskrift av 7.desember 1990 nr. 959 om produksjon, omforming, overføring, omsetning, fordeling og bruk av energi m.m. (energilovforskriften) § 3-1 og delegering av myndighet fra Olje- og energidepartementet i brev av 27.11.2013, gir Norges vassdrags- og energidirektorat under henvisning til søknad av 06.07.2011 og vedlagt notat *Bakgrunn for vedtak* av i dag anleggskonsesjon til**

**Vindkraft Nord AS**

**Anleggskonsesjonen gir rett til å bygge og drive følgende elektriske anlegg:**

- Maurneset vindkraftverk med en samlet installert effekt på inntil 10 MW
- Ca. 2,5 km 22 kV jordkabel fra hver vindturbin til kabelkiosk i planområdet
- En ca. 7 km 22 kV jordkabel fra kabelkiosk i planområdet til Hamneidet transformatorstasjon.
- Nødvendige høyspennings apparatanlegg, herunder bryteranlegg/koblingsanlegg

22 kV jordkabelen skal legges i grøft langs internveier og adkomstvei. Vindkraftanlegget med transformatorstasjon og adkomstvei skal bygges innenfor planområdet som det fremgår på kartet i vedlegg til denne konsesjonen.

## Vilkår

**I tillegg til de til enhver tid gjeldende vilkår fastsatt i eller i medhold av energiloven, fastsettes med hjemmel i energiloven § 3-5 følgende spesielle vilkår:**

### 1. Varighet

Konsesjonen gjelder fra i dag og inntil 25 år fra det tidspunkt anlegget settes i drift, dog ikke utover 31.12.2045. Anlegget må være satt i drift innen 31.12.2020.

### 2. Fornyelse

Konsesjonæren skal søke om fornyelse av konsesjonen senest seks måneder før konsesjonen utløper. Dersom konsesjonæren ikke ønsker fornyet konsesjon, skal det innen samme frist gis melding om dette.

### 3. Bygging

Anlegget skal være ferdigstilt og bygget i henhold til denne konsesjonen.

Konsesjonæren kan søke om forlengelse av fristen for ferdigstillelse, bygging og idriftsettelse. Slik søknad skal sendes senest seks måneder før utløpet av fristen.

Konsesjonen bortfaller dersom fristen for ferdigstillelse, bygging og idriftsettelse ikke overholdes

### 4. Aktivitet i anleggs- og driftsperioden

Anleggsperioden skal legges utenom brunstperioden for rein, så fremt ikke annet er avtalt med reinbeitedistrikt nr.39.

Konsesjonær skal informere brukere om å vise varsomhet ved aktivitet i området under brunstperioden.

### 5. Drift

Konsesjonæren skal stå for driften av anleggene og plikter å gjøre seg kjent med de til enhver tid gjeldende regler for driften.

Bytte av driftsansansvarlig selskap krever overføring av konsesjon. Eventuelt framtidig skille mellom eierskap og drift av anleggene konsesjonen omfatter, krever også godkjenning fra NVE. Godkjenning kan gis etter søknad.

### 6. Nedleggelse

Ved nedleggelse skal konsesjonæren fjerneanlegget og tilbakeføre området til sin naturlige tilstand så langt dette er mulig, jf. energilovskriften § 3-5 d.

Konsesjonær skal innen utgangen av det 12. driftsåret for anlegget oversende NVE et konkret forslag til garantistillelse som sikrer kostnadsdekning for fjerning av vindturbinene og tilbakeføring av området ved utløp av driftsperioden, jf. energilovsforskriftens § 3-5 d.

Dersom konsesjonær ønsker å legge ned anlegget mens konsesjonen løper, skal det søkes NVE om dette. Nedleggelse kan ikke skje før vedtak om riving er fattet.

### 7. Endring av konsesjon

NVE kan fastsette nye vilkår for anlegget dersom det foreligger sterke samfunnsmessige interesser.

**8. Tilbakekall av konsesjon**

Konsesjonen kan trekkes tilbake dersom konsesjonæren tas under konkursbehandling, innleder gjeldsforhandling, eller på annen måte blir ute av stand til å oppfylle sine plikter etter konsesjonen.

**9. Overtredelse av konsesjonen eller konsesjonsvilkår**

Ved overtredelse av konsesjonen eller vilkår i denne konsesjonen kan NVE bruke de til enhver tid gjeldende reaksjonsmidler etter energilovgivningen eller bestemmelser gitt i medhold av denne lovgivningen.

NVE kan også i slike tilfeller på ethvert tidspunkt pålegge stans i bygging.

**10. Krav om ledig nettkapasitet**

Ledig nettkapasitet skal dokumenteres før utbygging av vindkraftverket igangsettes. NVE skal godkjenne dokumentasjonen.

**11. Bruk av adkomstvei og internveger**

Veitraseer og oppstillingsplasser skal legges så skånsomt som mulig i terrenget. Terrenginngrep i forbindelse med turbinfundamenter, oppstillingsplasser, veier og andre områder berørt av anleggsarbeidene skal settes i stand gjennom planering, revegetering og annen bearbeiding som er tilpasset det naturlige terrenget, jf. vilkår om miljø-, transport- og anleggsplan nedenfor.

Konsesjonær skal stenge ny adkomstvei og internveger for allmenn motorisert ferdsel. Konsesjonær skal avklare bruk av og tilgjengelighet til vegene med Nordreisa kommune, valgte representanter for grunneiere/rettighetshavere, herunder reinbeitedistriktene nr.36 og 39. Dersom det ikke oppnås enighet om bruk av og tilgjengelighet til adkomst- og internveger, skal saken oversendes NVE til avgjørelse.

**12. Spesifikasjoner for elektriske anlegg**

Konsesjonær skal legge frem detaljerte spesifikasjoner for de elektriske anleggene, herunder vindkraftverkets ytelse, transformatorstasjonens ytelse og kraftledningens tverrsnitt, for NVE før anleggsstart.

**13. Detaljplan**

Konsesjonær skal legge frem en detaljplan som viser tiltakets endelige utforming. Dersom endringer av tiltaket medfører vesentlig endrede virkninger enn det som fremgår av konsekvensutredningen, skal dette vurderes i detaljplanen. Detaljplanen skal godkjennes av NVE og legges til grunn for miljø-, transport- og anleggsplan, jf. vilkår 14 under.

**14. Miljø-, transport- og anleggsplan**

Anlegget skal bygges, drives, vedlikeholdes og nedlegges i henhold til en miljø-, transport- og anleggsplan som skal utarbeides av konsesjonær og godkjennes av NVE før anleggsstart. Planen skal utarbeides i samsvar med NVEs veileder om utarbeidelse av miljø-, transport- og anleggsplan for anlegg med konsesjon etter energiloven.

Vindkraft Nord AS skal utarbeide planen i kontakt med Nordreisa kommune, grunneiere og andre rettighetshavere.

Planen skal inneholde en beskrivelse av hvordan landskaps- og miljøforhold skal ivaretas i anleggs- og driftsperioden, herunder hensyn til viktige naturtypelokaliteter og rødlistede plante- og

fuglearter. Det skal legges vekt på hvordan hensyn til tjuvjo (NT), havørn (norsk ansvarsart) og Seglnes kulturmiljø, skal ivaretas.

Vindkraft Nord AS skal avklare undersøkelsesplikten etter kulturminneloven § 9 før miljø-, transport- og anleggsplanen blir godkjent.

Konsesjonær har ansvaret for at planen følges, og den skal legges til grunn for utforming av kontrakter med hoved- og underentreprenører. Konsesjonær må utarbeide en prosjekttilpasset kontrollplan som beskriver rutiner for håndtering av avvik.

Anlegget skal til enhver tid holdes i tilfredsstillende driftsmessig stand i henhold til miljø-, transport- og anleggsplanen og eventuelt andre vilkår/planer. NVE kan kreve undersøkelser av mulige virkninger for naturmangfold i driftsperioden.

Vindkraft Nord AS skal foreta en forsvarlig opprydding og istandsetting av anleggsområdet. Arbeidene skal være ferdig senest to år etter at anlegget er satt i drift.

Tilsyn med bygging, drift, vedlikehold og nedleggelse av anlegget er tillagt NVE. Utgifter forbundet med NVEs godkjenning av planen og utgifter til tilsyn med overholdelse av planen dekkes av konsesjonæren.

**15. Støy**

Støynivået ved bygninger med støyfølsom bruk skal ikke overstige Lden 45 dBA. Dersom det vurderes som nødvendig for vindkraftverkets realiserbarhet at støynivået overstiger Lden 45 dBA ved bygninger med støyfølsom bruk, skal detaljplanen omfatte aktuelle tiltak for å avbøte virkninger ved disse bygningene. Dersom konsesjonær mener at bygninger med støynivå over Lden 45 dBA ikke har støyfølsom bruk, skal dette dokumenteres i detaljplanen.

**16. Skyggekast**

Omfanget av skyggekast ved bygninger med skyggekastfølsom bruk skal ikke overstige åtte timer faktisk skyggekast per år eller 30 minutter per dag. Konsesjonær skal legge frem dokumentasjon på hvilke bygninger som har skyggekastfølsom bruk. Dersom det vurderes som nødvendig for vindkraftverkets realiserbarhet at skyggekastomfanget overstiger åtte timer per år, skal detaljplanen omfatte aktuelle tiltak for å avbøte virkninger ved disse bygningene.

**17. Forsvarets anlegg**

Konsesjonær skal, i samarbeid med Forsvarsbygg, utarbeide forslag til tiltak som ivaretar Forsvarets interesser i området. Nødvendige tiltak skal dokumenteres, og forelegges NVE innen anleggsstart. NVE kan kreve en tredjeparts verifikasjon av Forsvarets krav.

**18. TV- og radiosignaler**

Dersom vindkraftverket medfører redusert kvalitet på radio- og TV-signaler for mottakere i nærområdet skal konsesjonæren i samråd med Norkring iverksette nødvendige tiltak. Nødvendige tiltak skal dokumenteres og forelegges NVE innen anleggsstart. NVE kan kreve tredjeparts verifikasjon av hva som er nødvendige tiltak.

**19. Telenett**

Konsesjonær skal avklare med Telenor om det må iverksettes tiltak knyttet til telenett og radiolinjesamband. Nødvendige tiltak skal dokumenteres og forelegges NVE innen anleggsstart. NVE kan kreve tredjeparts verifikasjon av hva som er nødvendige tiltak.

**20. Ising og iskast**

Konsesjonær skal vurdere omfanget av ising og risikoen for iskast i anlegget. En slik vurdering skal oversendes NVE før anlegget settes i drift. Konsesjonær skal utarbeide forslag til rutiner for varsling av iskast i perioder med fare for dette. NVE skal godkjenne foreslått opplegg for varsling før idriftsettelse av vindkraftverket.

NVE kan stille ytterligere krav til tiltak dersom risikoen for iskast viser seg å begrense friluftslivsutøvelsen i planområdet.

**21. Fargevalg, design og reklame**

Vindturbinene (tårn, maskinhus og vinger) skal være hvite/lys grå. Tårnet og maskinhuset skal ha matt overflate. Det skal ikke være firmamerker (skrift, logo, fargemerking osv) eller annen reklame på tårn, maskinhus eller vinger.

**22. Vindmålinger og produksjonsregistreringer**

Konsesjonær skal foreta produksjonsregistreringer og vindmålinger ved anlegget. Årsrapport med oppgave over produksjonsregistreringer, vindmålinger og spesielle hendelser ved anlegget skal sendes NVE til orientering senest innen 15. februar i det etterfølgende år. Ovennevnte skal gjøres etter nærmere bestemmelse fra NVE. NVE kan etter behov kreve nødvendig tilgang til vind- og produksjonsdata fra anlegget i hele konsesjonsperioden.

**23. Kart over planområdet**

Konsesjonær skal i tilknytning til detaljplanleggingen av vindkraftverket oversende Shape/SOSI-filer for det endelige planområdet til NVE.

**24. Last og dimensjoneringskriterier**

Konsesjonær skal dimensjonere anlegget for å kunne operere sikkert på den aktuelle lokaliteten. Vindmålinger som skal danne grunnlaget for beregning av dimensjonerende laster skal dokumenteres. Det skal redegjøres for målemetodikk, beregning av iskast og dimensjonerende vindhastighet.

Konsesjonær skal vurdere planområdets lynintensitet og redegjøre for hvordan vindkraftverket er beskyttet mot lynskader.

Konsesjonær skal utføre beregning av dimensjonerende laster og lastvirkning samt dimensjonering av tårn, rotor og fundament. Disse beregningene skal utføres i henhold til gjeldende relevante standarder, normer og forskrifter (norske eller internasjonale). NVE kan kreve dokumentasjon av beregningene.

Konsesjonær skal utarbeide et inspeksjonsprogram for vindkraftverket. Inspeksjonsprogrammets formål skal være å avdekke eventuelle feil, mangler eller svakheter som kan påvirke konstruksjonens sikkerhet over tid. NVE kan kreve tilleggsopplysninger av teknisk/økonomisk art. Inspeksjonsprogrammet skal forelegges NVE før anlegget settes i drift.

**25. Luftfart**

Konsesjonær skal merke vindturbinene i samsvar med de til enhver tid gjeldende forskrifter om merking av luftfartshinder.

Konsesjonær skal, i henhold til forskrift om rapportering og registrering av luftfartshinder, melde vindturbinene inn til Statens kartverk.

## 26. Byggtekniske krav

Utbygger skal påse at transformatorbygget etableres i samsvar med kravene i forskrift om tekniske byggverk (FOR 2010-03-24 nr. 489) så langt disse kravene passer for bygget.

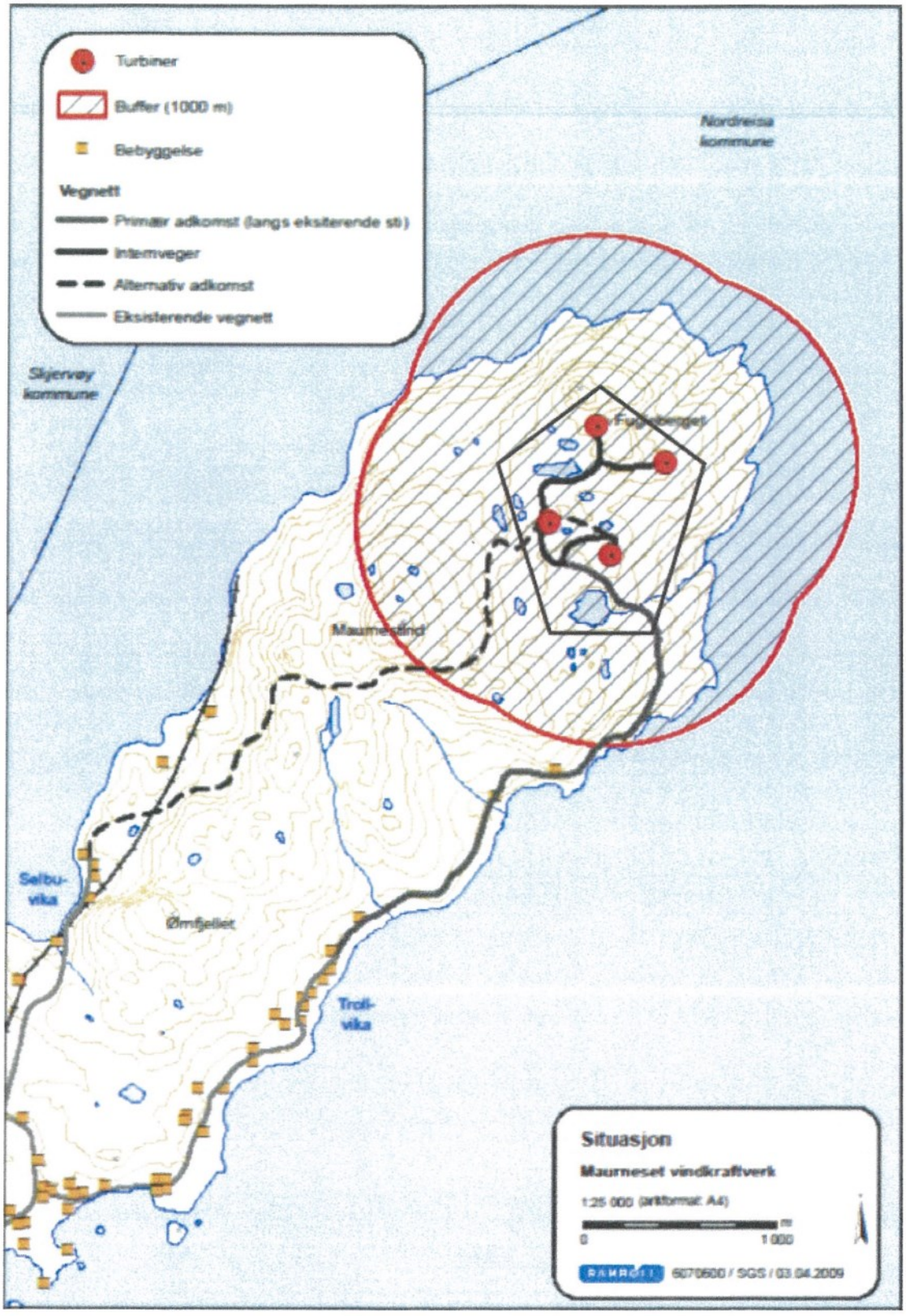
Rune Flatby
avdelingsdirektør

Arne Olsen
seksjonssjef

**Klageadgang**

Denne avgjørelsen kan påklages til Olje- og energidepartementet av parter i saken og andre med rettslig klageinteresse innen tre uker fra det tidspunkt denne underretning er kommet frem, jf. fvl. kapittel VI. En eventuell klage skal begrunnes skriftlig, stiles til Olje- og energidepartementet og sendes til NVE. Vi foretrekker elektronisk oversendelse til vår sentrale e-postadresse nve@nve.no.

**Vedlegg – Kart over planområdet for Maurneset vindkraftverk med tilhørende infrastruktur**



Norges
vassdrags- og
energidirektorat
NVE

# Bakgrunn for vedtak

| | | | |
|---|---|---|---|
| Søker/sak: | **Vindkraft Nord AS/Maurneset vindkraftverk** | | |
| Fylke/kommune: | Troms/Nordreisa | | |
| Ansvarlig: | Arne Olsen | Sign.: | |
| Saksbehandler: | Hilde Aass | Sign.: | |
| Dato: | 14 FEB 2014 | | |
| Vår ref.: | NVE 201104217-49 | KE: | 1/2014 |
| Sendes til: | Vindkraft Nord AS og Nordreisa kommune. Hørings- og orienteringsinstanser informeres om vedtaket. | | |

Middelthuns gate 29
Postboks 5091 Majorstua
0301 OSLO
Telefon: 22 95 95 95
Telefaks: 22 95 90 00
E-post: nve@nve.no
Internett: www.nve.no
Org. nr.:
NO 970 205 039 MVA
Bankkonto:
0827 10 14156

## Vindkraft Nord AS – Søknad om konsesjon for Maurneset vindkraftverk i Nordreisa kommune, Troms – Bakgrunn for vedtak

### Konklusjon

**Etter Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) sin vurdering utgjør konsesjonssøknaden med utredninger, innkomne merknader, møter og befaring et tilstrekkelig beslutningsgrunnlag for å avgjøre om Maurneset vindkraftverk skal meddeles konsesjon og på hvilke vilkår. Vindkraftverket er lokalisert i Nordreisa kommune, Troms fylke.**

**Etter NVEs vurdering er de samlede fordelene ved etablering av Maurneset vindkraftverk med nettilknytning større enn ulempene tiltaket medfører. NVE vil derfor meddele Vindkraft Nord AS konsesjon i medhold av energiloven § 3-1 for å bygge og drive Maurneset vindkraftverk. Det gis konsesjon til en installert effekt på inntil 10 MW. NVE vil også gi Vindkraft Nord AS konsesjon til å bygge og drive en 22 kV kraftledning fra planområdet til Hamneidet transformatorstasjon. Kraftledningen skal kables og legges i grøft langs adkomstveien.**

**NVE har lagt til grunn at vindforholdene er tilstrekkelig gode i planområdet. Maurneset vindkraftverk vil bidra noe til at Norge kan oppfylle forpliktelsene knyttet til EUs fornybardirektiv, og vil kunne produserer inntil 29 GWh.**

**De viktigste negative virkningene av tiltaket er etter NVEs vurdering knyttet til landskap, kulturmiljø, friluftsliv, fugl og reindrift. NVE har med hensyn til reindriften fastsatt vilkår i konsesjonen, om blant annet å stenge ny adkomstvei for motorisert ferdsel og legge anleggsaktivitetene utenom brunstperioden. Etter NVEs vurdering vil tiltaket ikke ha betydning for den regionale eller nasjonale bestandsutviklingen for truede og sårbare naturtyper og arter, og etablering av vindkraftverket vil derfor ikke komme i strid med forvaltningsmål for naturtyper og arter, jamfør naturmangfoldloven §§ 4 og 5.**

**NVE konstaterer at Nordreisa kommune stiller seg positive til planene, og at Fylkesmannen i Troms har fremmet innsigelse på grunn av anleggets begrensede samfunnsnytte i forhold til de negative konsekvensene tiltaket har for naturmangfold, landskap og friluftsliv. NVE vil oversende innsigelsen sammen med eventuelle klager til Olje- og energidepartementet for endelig behandling.**

## Innhold

Konklusjon ..... 1
Innhold ..... 2
1 Innledning ..... 3
2 Søknad og beskrivelse av tiltak ..... 3
2.1 Søknad om konsesjon for Maurneset vindkraftverk med tilhørende nettilknytning ..... 3
2.2 Kart over planområdet ..... 4
3 Saksbehandlingsprosess ..... 7
3.1 Generelt om NVEs saksbehandlingsprosess ..... 7
3.2 Høring av konsesjonssøknad og utredninger ..... 7
3.3 Innsigelse ..... 7
3.4 Konsultasjon ..... 8
3.5 Sluttbefaring ..... 8
3.6 Sammendrag av innkomne merknader ..... 8
4 Tematisk vurdering av Maurneset vindkraftverk ..... 9
4.1 Økonomi, vindressurser og produksjon ..... 9
4.2 Nettilknytning ..... 10
4.3 Forhold til andre planer ..... 11
4.4 Landskap og visuelle virkninger ..... 12
4.5 Kulturminner og kulturmiljøer ..... 14
4.6 Friluftsliv og ferdsel ..... 15
4.7 Reiseliv ..... 17
4.8 Naturmangfold ..... 17
4.9 Inngrepsfrie naturområder (INON) og vernede områder ..... 22
4.10 Støy ..... 22
4.11 Skyggekast og refleksblink ..... 23
4.12 Ising og iskast ..... 23
4.13 Landbruk og skogbruk ..... 24
4.14 Drikkevann og forurensning ..... 24
4.15 Reindrift ..... 24
4.16 Andre samfunnsvirkninger ..... 25
4.17 Veier og transport ..... 27
4.18 Annet ..... 29
5 Samlet vurdering av Maurneset vindkraftverk ..... 30
5.1 Bakgrunn ..... 30
5.2 Metodikk for vurdering ..... 30
5.3 Samlet vurdering av økonomi og virkninger vektlagt av NVE ..... 31
6 Vedtak ..... 34
7 Konsesjonsvilkår ..... 34

Vedlegg. Tematiske konfliktvurderinger, innkomne merknader og vurdering av beslutningsgrunnlaget ..... 36
1. Tematiske konfliktvurderinger ..... 36
2. Innkomne merknader ..... 36
3. Vurdering av beslutningsgrunnlaget ..... 45

# 1 Innledning

NVE har mottatt konsesjonssøknad om Maurneset vindkraftverk i Nordreisa kommune, Troms fylke. NVE vil i dette dokumentet, "Bakgrunn for vedtak" for Maurneset vindkraftverk, beskrive NVEs behandling av søknaden og presentere de vurderinger NVE har lagt til grunn for vedtak i saken, jamfør energiloven § 3-1.

NVEs beslutningsgrunnlag består av søknad med utredninger, innkomne merknader og NVEs fagkunnskap om vindkraft. I kapittel 4 presenteres NVEs vurdering av prosjektenes virkninger tematisk. I kapittel 5 presenteres de virkningene NVE mener bør vektlegges, en avveining mellom disse og en helhetlig vurdering av søknaden om Maurneset vindkraftverk. I kapittel 6 presenteres NVEs vedtak.

Tematiske konfliktvurderinger fra Miljødirektoratet (tidligere Direktoratet for naturforvaltning), Riksantikvaren og Forsvarsbygg og sammenfatning av innkomne merknader er lagt i vedlegg til dette dokumentet, sammen med en vurdering av beslutningsgrunnlaget i saken. En kort introduksjon til viktige fagområder i saksbehandlingen, sammen med en presentasjon av NVEs rammeverk i vindkraftsaker, finnes på www.nve.no/vindkraft.

# 2 Søknad og beskrivelse av tiltak

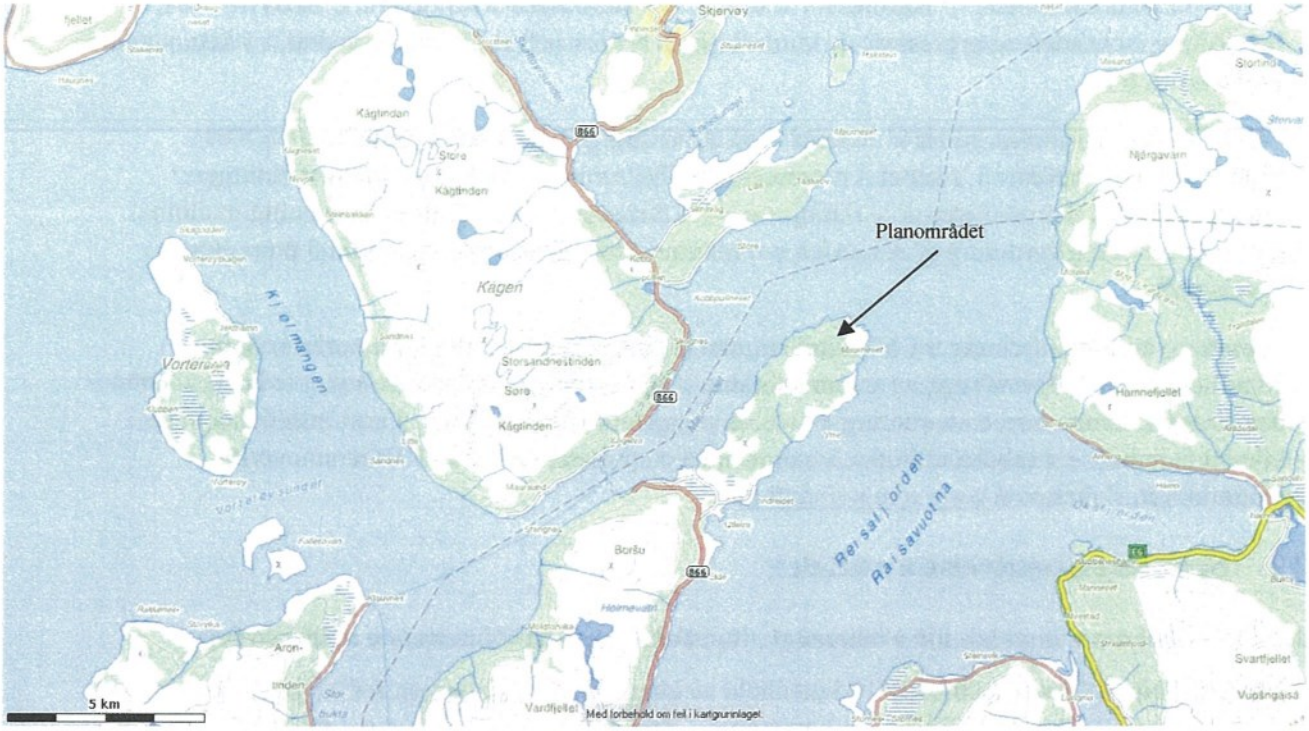
## 2.1 Søknad om konsesjon for Maurneset vindkraftverk med tilhørende nettilknytning

Vindkraft Nord AS søkte 06.07.2011 i medhold av energiloven om konsesjon for å bygge og drive et vindkraftverk på Maurneset i Nordreisa kommune, Troms fylke. I søknaden er det lagt til grunn en utbyggingsløsning med 4 vindturbiner à 2,3 MW fordelt over et planområde på ca. 1 $km^2$. Det søkes om en samlet installert effekt på inntil 10 MW. Årlig energiproduksjon fra anlegget er estimert til ca. 29 GWh per år. Det omsøkte vindkraftanlegget omfatter blant annet vindturbiner, transformatorstasjon, nettilknytning, adkomstvei, kabler og internveier i anlegget.

Vindkraftverket planlegges lokalisert på Fugleberget på Maurneset vest for Reisafjorden, se figur 1-3. I konsesjonssøknaden legges det frem to alternativer for adkomstvei til planområdet. Det ene alternativet vil benytte eksisterende avkjørsel fra Riksvei 866, og medfører en forlengelse av kommunal vei med ny adkomstvei på ca. 4 km til planområdet. Det andre alternativet er å føre i land vindturbinene ved hjelp av en midlertidig lekterløsning i nærheten av planområdet og deretter ny vei videre inn til planområdet. Internveiene vil ha en samlet lengde på ca. 2,5 km. Det er omsøkt nettilknytning fra vindkraftverket til Hamneidet transformatorstasjon ved en 22 kV kraftledning/jordkabel på ca. 7 km.

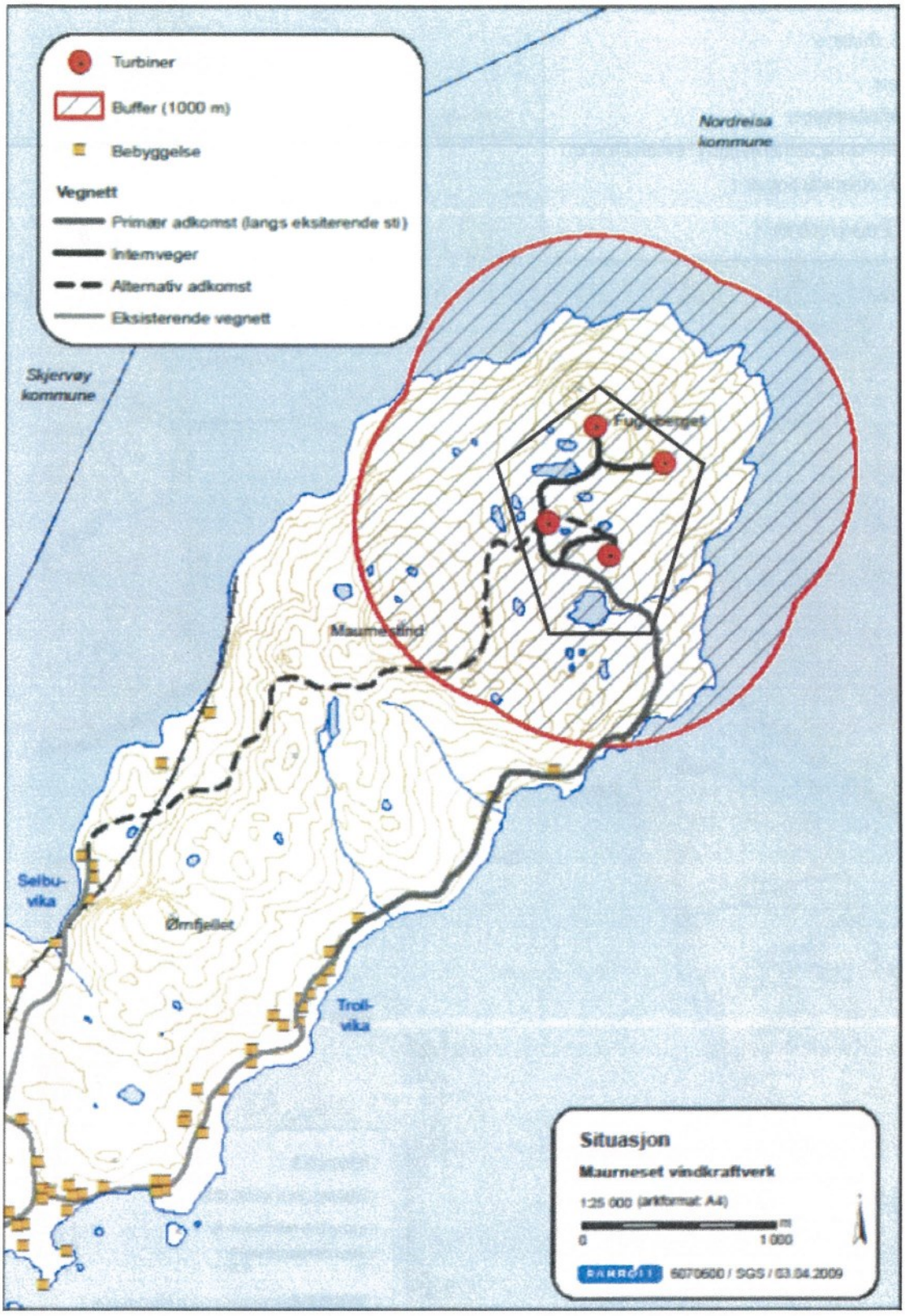
Tiltakshaver opplyser at det er inngått avtaler om bygging og drift av vindkraftanlegget med grunneiere i planområdet. Det søkes derfor ikke om ekspropriasjonstillatelse og forhåndstiltredelse. De skriver videre at det ikke er inngått avtaler med grunneiere for traseen for adkomstvei og at dette må avklares.

## 2.2 Kart over planområdet




Figur 1. Kart som viser Maurneset i Nordreisa kommune, Troms fylke.

Figur 2. Oversiktskart over planområdet for Maurneset vindkraftverk.




Figur 3. Planområdet for Maurneset vindkraftverk.

# 3 Saksbehandlingsprosess

## 3.1 Generelt om NVEs saksbehandlingsprosess

Det søkes om en samlet installert effekt på inntil 10 MW for Maurneset vindkraftverk.

For anlegg under 10 MW stilles det ikke krav om konsekvensutredning etter plan- og bygningsloven. For anlegg mellom 5 og 10 MW skal NVE vurdere om det likevel er behov for konsekvensutredning jamfør Forskrift om konsekvensutredninger av 01.07.2009, §§ 3 og 4. Selv om det ikke stilles krav om melding og konsekvensutredninger etter plan- og bygningsloven, skal vesentlige konsekvenser av tiltaket likevel beskrives grundig som en del av konsesjonssøknaden. Det omsøkte anlegget er konsesjonspliktig i medhold av energiloven § 3-1.

Når en søknad mottas, sender NVE denne på en omfattende høring, som blant annet innebærer møter med lokale og regionale myndigheter og folkemøter. På bakgrunn av søknad med utredninger, møter, høringsuttalelser, eventuelle tilleggsutredninger, befaringer og egne vurderinger avgjør NVE om beslutningsgrunnlaget er godt nok og om tiltaket kan meddeles konsesjon. I den sammenheng vises det til kapittel 3 i vedlegget "Tematiske konfliktvurderinger, innkomne merknader og vurdering av beslutningsgrunnlaget". Tematiske konfliktvurderinger og eventuelle regionale planer for vindkraft utgjør også en del av NVEs beslutningsgrunnlag. NVEs vedtak kan påklages til Olje- og energidepartementet. Hele behandlingsprosessen fram til endelig vedtak tar minst to til tre år.

## 3.2 Høring av konsesjonssøknad og utredninger

NVE mottok konsesjonssøknad med utredninger for Maurneset vindkraftverk fra Vindkraft Nord AS 06.07.2011. Dokumentene ble sendt på offentlig høring 25.11.2011 med fastsatt høringsfrist til 30.01.2012. Den offentlige høringen av konsesjonssøknadene med utredninger ble kunngjort i Nordlys, Framtid i Nord og Norsk lysingsblad.

Følgende instanser fikk søknadene med utredninger tilsendt på høring: Nordreisa kommune, Fylkesmannen i Troms, Troms fylkeskommune, Reindriftsforvaltningen i Troms, Sametinget, Reinbeitedistrikt 36 og 39, Sametinget v/Miljø- og kulturvernavdelingen - distriktskontoret for Troms, Statnett SF, Riksantikvaren, Direktoratet for naturforvaltning, Statens landbruksforvaltning, Klima- og forurensningsdirektoratet, Kystverket Troms og Finnmark, Nasjonalt folkehelseinstitutt, Norsk Ornitologisk Forening, Norges Jeger- og fiskeforbund, Norges Jeger- og fiskerforbund – Troms, Norskog, Meteorologisk Institutt, Avinor, Forsvarsbygg, Statens Strålevern, NHO Reiseliv, NHO Reiseliv Nord-Norge, Tromsø Jeger og Fiskerforening, Troms Kraft Produksjon AS, Norkring AS, Den Norske Turistforening, Troms Turlag, Norges Naturvernforbund, Naturvernforbundet i Troms v/Geir Tomasjord – Nordreisa, Natur og Ungdom, Norges Miljøvernforbund, Bellona, Bonde- og småbrukarlaget i Troms, Friluftslivets Fellesorganisasjon, Friluftsrådet, Norges Skogeierforbund, Norsk bonde- og småbrukarlag, Luftfartstilsynet, Statens vegvesen, Statens vegvesen region nord, Telenor, Troms Bondelag og Zero.

I tillegg har følgende instanser fått søknaden med utredninger til orientering: Miljøverndepartementet, Olje- og energidepartementet, Norsk institutt for by- og regionforskning, Enova SF og Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap.

## 3.3 Innsigelse

I høringsprosessen fremmet Fylkesmannen i Troms innsigelse til det omsøkte vindkraftprosjektet på Maurneset i brev av 09.02.2012 i medhold av energilovens § 2-1. Innsigelsen er fremsatt med

begrunnelse i anleggets begrensede samfunnsnytte sett i forhold til konsekvensene tiltaket har for naturmangfold, landskap og friluftsliv.

I forbindelse med innsigelsen ble det avholdt telefonmøte med representanter fra Fylkesmannen i Troms og NVE 22.01.2014. I møtet ble bakgrunnen for innsigelsen gjennomgått og diskutert. Det var enighet mellom partene om at grunnlaget for innsigelsen er av en slik karakter at det ikke fins avbøtende tiltak som kan føre til at innsigelsen blir imøtekommet helt eller delvis. Et eventuelt positivt konsesjonsvedtak fra NVE vil dermed føre til at innsigelsen blir oversendt Olje- og energidepartementet i forbindelse med andre eventuelle klager etter at klagefristen har gått ut. Saken vil dermed bli behandlet i OED. Det ble ført protokoll fra møtet, som ble godkjent i e-post av 22.01.2014.

### 3.4 Konsultasjon

I brev av 24.11.2011 oversender NVE forespørsler om konsultasjon til Sametinget og reinbeitedistrikt nr. 36 og 39. Reindriftsforvaltningen i Vest-Finnmark forslår i sin uttalelse i brev av 20.02.2012, at NVE gjennomfører konsultasjoner med distriktene med tanke på de praktiske løsningene for en eventuell utbygging av Maurneset vindkraftverk, og at en eventuell utbygging skjer i samråd med de berørte distrikter. NVE konstaterer at det ikke har fremkommet ønsker om konsultasjon fra verken Sametinget eller de berørte reinbeitedistriktene.

### 3.5 Sluttbefaring

I forbindelse med behandling av søknaden, gjennomførte NVE sluttbefaring av prosjektet 24.09.2012. Lokale, regionale og sentrale myndigheter, representanter for berørte reinbeitedistrikter og berørte interesser var invitert. NVE orienterte om prosessen og innkomne merknader og tiltakshaver om status i prosjektet. Deltakerne fikk mulighet til å utdype sine kommentarer til prosjektet under befaringen.

### 3.6 Sammendrag av innkomne merknader

NVE har mottatt 18 høringsuttalelser til søknaden om Maurneset vindkraftverk. Disse er sammenfattet i vedlegget "Tematiske konfliktvurderinger, innkomne merknader og vurdering av beslutningsgrunnlaget" for Maurneset vindkraftverk. Nedenfor følger ett sammendrag av de innkomne merknadene.

Nordreisa kommune er positive til at det gis konsesjon til Maurneset vindkraftverk, og vektlegger i den sammenheng fordeler ved økt kapasitet for miljøvennlig energiproduksjon. Fylkesmannen i Troms har fremmet innsigelse til prosjektet. De mener det omsøkte anlegget har begrenset samfunnsnytte i forhold til konsekvensene for naturmangfold, landskap og friluftsliv. De mener blant annet at beliggenhet til Maurneset i "Reisabassenget" utgjør en viktig del av et variert og mangfoldig kultur- og naturlandskap av stor verdi. De mener området er et viktig friluftsområde, som er "lettgått" og mye brukt lokalt. Fylkesmannen fremhever kollisjonsrisiko for ørn, som en av de mest negative virkningene for fugl. Troms fylkeskommune mener de ikke kan ta stilling til om konfliktnivået tilsier innsigelse fra fylkeskulturetaten før de kjenner til det totale omfanget av kulturminnebestanden i området, jamfør undersøkelsesplikten § 9 i kulturminneloven. Fylkeskommunen påpeker videre mangler ved utredningene for temaene friluftsliv og landskap, og stiller i den forbindelse krav om tilleggsutredninger. Sametinget anser det som stor sannsynlighet at det finns uregistrerte kulturminner i planområdet, langs adkomstveien og nettilknytningstraseen, og ønsker å gjennomføre undersøkelsesplikten i henhold til § 9 i kulturminneloven. Riksantikvaren viser til fylkeskommunen og Sametingets uttalelser og har ingen egne merknader til saken. Reindriftforvaltningen i Vest-Finnmark skriver at området er av stor verdi for reindrifta, særlig om våren og høsten under brunsten, da området er inngrepsfritt og uten veiforbindelse. De fremhever at økt tilgjengelighet og arealbegrensninger kan

få store virkninger for reindrifta. Direktoratet for naturforvaltning og flere av høringsinstansene mener at utbytte i form av energiproduksjon ikke står i forhold til de negative miljøvirkningene. Av de øvrige som stiller seg negative til prosjektet trekkes i hovedsak frem virkninger i form av forringelse av lokalt og regionalt viktige friluftsområder, endringer av et verdifullt kystlandskap, bortfall av INON og virkninger for fugl.

Forsvarsbygg har gitt tiltaket kategori A i definert problemhierarki, da det ikke er avdekket forhold som tilsier at tiltaket vil ha innvirkning på Forsvarets installasjoner. Direktoratet for naturforvaltning og Riksantikvaren har i tematisk konfliktvurdering gitt tiltaket en samlet kategori C. De skriver at anlegget er lite med forholdsvis stort konfliktpotensial for fugl og lokalt/regionalt friluftsliv, og at det er i direkte konflikt med samiske kulturminner.

# 4 Tematisk vurdering av Maurneset vindkraftverk

NVE vil i dette kapittelet gi en tematisk vurdering av Maurneset vindkraftverk. De temaer og virkninger som vektlegges i konsesjonsbehandlingen av prosjektene veies opp mot hverandre i den samlede vurderingen av Maurneset vindkraftverk, presentert i kapittel 5.

## 4.1 Økonomi, vindressurser og produksjon

Vindkraft Nord AS skriver i søknaden at middelvinden i området er beregnet til 7,0 m/s ved 100 meters høyde. Det er ikke gjennomført vindmålinger på stedet. Det legges til grunn en utbyggingsløsning med fire vindturbiner av typen Siemens SWT 2,3 MW-113 og en samlet installert effekt på inntil 10 MW. I følge konsesjonssøknaden tilsier vindforholdene at det vil være mulig å benytte seg av klasse II turbiner. Årsproduksjonen er beregnet til ca. 29 GWh ved full utbygging. Dette tilsvarer 2900 brukstimer. Tiltakshaver har ikke redegjort for tapsforhold i søknaden, herunder isingstap, vaketap og så videre. Investeringskostnadene er samlet beregnet til 100-120 MNOK, hvor ca. 70 % utgjør selve kostnader for vindturbinene. Dette tilsvarer ca. 11 MNOK per installert MW ved full utbygging. De årlige drifts- og vedlikeholdskostnadene forventes å utgjøre ca. 3 MNOK per år.

Fylkesmannen i Troms mener de negative miljøkonsekvensene for anlegget ikke står i forhold til energiproduksjonen. Direktoratet for naturforvaltning (DN) skriver at utbytte i form av energiproduksjon ikke står i forhold til miljøkonsekvensene, for biologisk mangfold og landskap. De mener prosjektet ikke bør realiseres. DN mener generelt det er uheldig med små vindkraftanlegg, med mindre den lokale forsyningssituasjonen gjør det nødvendig eller ved en samlokalisering med andre større inngrep, noe som ikke er tilfelle her. Odd Rudberg og Trude Indrebø mener utbyggingen bør vurderes ut i fra en maksimal kapasitet, da grunnlagskostnadene for prosjektet er svært høye og det er mer realistisk å tenke seg en full utnytting av området. Hans Mikaelsen skriver at Maurneset vindkraftverk vil gjøre stor skade på naturen, dyreliv og friluftsliv. Nytten ved anlegget vil være liten sammenlignet med ødeleggelsene, og han hevder dette kun er et miljøfyrtårn fra tiltakshavers side. Det bør heller satses på andre fornybare energitiltak. Olaf Hansen og Kaisa-Wenche Vivisdatter fremhever i sin uttalelse at de går imot utbygging av det omsøkte vindkraftverket. De skriver at det fins andre måter å produsere mer fornybar kraft på, og de stiller spørsmål ved lønnsomheten i prosjektet og kommer videre med alternativer til fornybar kraftproduksjon.

NVEs vurdering av økonomien til Maurneset vindkraftverk tar utgangspunkt i beregninger av vindforhold, investeringskostnader og drifts- og vedlikeholdskostnader. NVE konstaterer at beregninger av vindforholdene i planområdene viser en årsmiddelvind på 7,0 m/s i 100 meters høyde. Det fremgår av utredningen at dominerende vindretning er sør-sørvestlig. NVE konstaterer at planområdet ligger ca. 150 moh og kystnært. NVEs isingskart tilsier at antall timer per år med ising > 10 g/time vil kunne ligge på mellom 50-100 i største delen av planområdet. Etter NVEs vurdering vil

ikke ising utgjøre et vesentlig problem for Maurneset vindkraftverk. Det er heller ikke forventet vesentlig turbulens i området. NVE slutter seg derfor til tiltakshavers vurdering om at området kan være egnet for bruk av klasse II-vindturbiner. Dette vil kunne utnytte vindressursene bedre og gi en høyere produksjon.

Tiltakshaver har ikke redegjort for tapsforholdene, men basert på ovennevnte vurderinger knyttet til blant annet ising og turbulens, vil tapsanslagene etter NVEs vurdering ikke være vesentlige. Det fremgår av søknaden at antall brukstimer for vindkraftverket er beregnet til 2900. Dette tilsvarer produksjonsforventninger på ca. 29 GWh ved en full utbygging. NVE legger til grunn i sin vurdering, at det i de siste årene har vært en betydelig utvikling av turbinteknologi med blant annet større rotorer og mer effektive styringssystemer. Dette har ført til betydelig høyere forventinger til brukstid/kapasitetsfaktorer enn tidligere, særlig i områder med forholdsvis lav middelvind. Etter NVEs vurdering kan tiltakshavers produksjonsberegninger antas å være rimelig, dersom valg av turbintype tilpasses vindregimet i området og turbinplasseringer optimaliseres. NVE konstaterer at tiltakshaver har estimert årsproduksjon opp mot 29 GWh ved en full utbygging med en samlet installert effekt på 10 MW.

Av det samlede kostnadsbeløpet på 103,5 MNOK utgjør nettilknytningskostnadene 9,5 MNOK og adkomstvei (alternativ 1, se kapittel 4.17), inkludert internveier, oppstillingsplasser og fundamenter, utgjør ca. 19 MNOK. Etter NVEs vurdering vil kostnadene knyttet til infrastruktur, herunder nettilknytning og adkomstvei, være relativt store sett i sammenheng med samlet kraftproduksjon. NVE har allikevel vurdert at tiltaket kan være gjennomførbart, forutsatt full utbygging og at el-sertifikater legges til grunn. Drifts- og vedlikeholdskostnadene er beregnet til 10,3 øre/kWh. Etter NVEs vurdering er dette et lavt anslag og inntil 15 øre/kWh kan være et mer realistisk kostnadstall.

Basert på tiltakshavers egne planforutsetninger har anlegget en tilfredsstillende økonomi. Etter NVEs vurdering er det stor usikkerhet knyttet til de presenterte forutsetningene, blant annet til beregninger av vindressursene, estimert produksjon, kostnader for etablering og drift- og vedlikeholdskostnader av vindkraftverket. NVE vil ikke stille krav om vindmålinger på nåværende tidspunkt. NVE vurderer Maurneset vindkraftverk kan bli et økonomisk bærekraftig prosjekt i det norsk-svenske sertifikatmarkedet.

NVE registrerer at flere av høringsinnspillene tar for seg samlet energiproduksjon sett i forhold til miljøkonsekvensene for anlegget, og i den sammenheng stiller seg kritiske til prosjektet. De samlede virkningene av tiltakene blir veid opp mot økonomien i prosjektet og fordelene ved ny fornybar elektrisitetsproduksjon. Det vises til kapittel 5.3 i dette dokumentet for en samlet vurdering og avveiing mellom fordeler og ulemper for miljø.

**Beregninger av vindforholdene i planområdene viser en årsmiddelvind på 7,0 m/s i 100 meters høyde. Etter NVEs vurdering vil verken ising eller turbulens være et vesentlig problem for kraftproduksjonen. Det kan etter NVEs vurdering benyttes klasse II vindturbiner. Dette vil kunne utnytte vindressursene bedre og gi høyere kraftproduksjon. Infrastrukturkostnadene vil etter NVEs vurdering være noe høye sammenlignet med produsert kraft. NVE vurderer likevel at Maurneset vindkraftverk kan være et økonomisk bærekraftig prosjekt i det norsk-svenske sertifikatmarkedet. Ved en full utbygging kan vindkraftverket produsere opp mot 29 GWh. NVE vil vektlegge økonomi, vindressurser og produksjon i den samlede vurderingen.**

### 4.2 Nettilknytning

Tiltakshaver søker om å tilknytte Maurneset vindkraftverk til regionalnettet i Hamneidet via en ny 22 kV jordkabel eller kraftledning med lengde på ca. 7 km. I følge konsesjonssøknaden må kapasiteten i

Hamneidet transformatorstasjon (66 kV/22 kV) økes fra 6 MVA til 10-15 MVA. Ymber AS, som er netteier i regionen og samtidig deleier i prosjektet, har konsesjon til 10 MVA yttelse på Hamneidet. Produksjon fra Maurneset vindkraftverk (10 MW) er så lite at det ikke vil påvirke sentralnettet i vesentlig grad, da all lastflyt fra vindkraftverket hovedsaklig vil bli internt i distribusjonsnettet. Det er oppgitt at kraftledningsnettet har kapasitet til kraftproduksjon fra Maurneset vindkraftverk. Tiltakshaver opplyser i søknaden at prosjektet vil bli meldt til Troms Kraft AS for registrering i kraftsystemutredningen.

Reidun og Asbjørn Hansen krever nettilknytning til hytta, kostnadsfritt. Reindriftsforvaltningen i Vest-Finnmark skriver at områdestyret vil tilrå at all nettilknytning skjer med jordkabel, og at jordmassene føres tilbake som dekke for grøftene og eventuelt tilsås.

NVE konstaterer regionalnettet har god kapasitet til å ta i mot produksjonen. Det vil kun ved få tilfeller i lett-lastsituasjon og full produksjon forekomme lastflyt inn mot sentralnettet. Dersom det skulle vise seg at en eventuell utbygging vil ha behov for ytterligere transformatorkapasitet utover 10 MVA, må regionalnettseier omsøke dette. Ved en eventuell konsesjon vil NVE sette vilkår om at nettkapasiteten skal dokumenteres før utbygging.

Etter NVEs vurdering vil kabling av nettilknytningen redusere negative virkninger for fugl og visuelle virkninger. Etter NVEs vurdering vil kostnadene og inngrepet reduseres vesentlig dersom 22 kV jordkabelen legges i grøft langs adkomst- og internveier.

NVE vil ikke stille vilkår om at tiltakshaver skal legge inn strøm til fritidsboliger i området.

**NVE konstaterer at det er tilstrekkelig kapasitet i regionalnettet for å tilknytte Maurneset vindkraftverk, men at det vil være behov for å utvide kapasiteten i Hamneidet transformator (66 kV/22 kV). Dersom det gis konsesjon, vil NVE sette vilkår om at nettkapasiteten skal dokumenteres før utbygging.**

### 4.3 Forhold til andre planer

*Regional plan for vindkraft i Troms*

Miljøverndepartementet og Olje- og energidepartementet har gjennom "Retningslinjer for planlegging og lokalisering av vindkraftverk (T-1458)" oppfordret fylkene til å utarbeide regionale planer for vindkraft. Det er videre gitt anbefalinger om hvordan slike planer bør innrettes. I henhold til retningslinjene skal godkjente regionale planer legges til grunn for fylkeskommunal virksomhet og være retningsgivende for kommunal og statlig planlegging og virksomhet i fylket.

Troms fylkeskommune har ikke utarbeidet egen regional plan for vindkraft.

*Kommuneplanens arealdel*

I kommuneplanens arealdel for Nordreisa kommune fremgår det at det aktuelle området er avsatt som LNFR-område.

Naturvernforbundet i Nordreisa skriver at de går i mot en utbygging av Maurneset vindkraftverk og ønsker at kommunen fortsatt beholder Maurnes som LNFR-område. De mener videre at kommunens ry som "naturkommune" vil bli kraftig svekket, og de ønsker at slike uberørte kystnære områder i kommunen skal bli vernet. Nordreisa kommune skriver i sin uttalelse at tiltaket ikke er i tråd med kommuneplanens arealdel fra 2002 for området. Kommunestyret anser at hvis tiltaket blir gitt konsesjon, så gir det et faglig grunnlag for å gi dispensasjon fra gjeldende arealplan. De opplyser om at tiltaket og konsesjonsbehandlingen vil legges til grunn i revisjon av kommuneplanens arealdel.

*Andre vindkraftverk og energianlegg*

Det foreligger ingen andre planer om vindkraftverk i regionen. Det nærmeste vindkraftverket er Fakken, som er bygd og idriftsatt, og som ligger over 40 km i luftlinje fra det omsøkte prosjektet. Kun et fåtalls vannkraftprosjekter er bygd i området. Det er for øvrig gitt konsesjon til flere småkraftverk i Lyngen.

*NVEs vurdering av forholdet til andre planer*

NVE konstaterer at det ikke foreligger regional plan for vindkraft i Troms. NVE understreker i den sammenheng at vindkraftprosjekter uansett vurderes på grunnlag av konkrete virkninger, og at konsekvensutredninger knyttet til vindkraftprosjekter er grundigere enn utredningene som legges til grunn i regionale planer og at det kun er et retningsgivende verktøy. NVE konstaterer at fylkeskommunen mener de ikke kan ta stilling til om konfliktnivået tilsier innsigelse fra fylkeskulturetaten før de kjenner til det totale omfanget av kulturminnebestanden i området, jamfør undersøkelsesplikten § 9 i kulturminneloven.

Nordreisa kommune stiller seg positive til at det gis konsesjon til Maurneset vindkraftverk. Det aktuelle området er i kommuneplanens arealdel avsatt som LNFR-område. Dersom det gis konsesjon til vindkraftverket, må konsesjonær søke om dispensasjon fra gjeldende planstatus.

Det foreligger ingen planer om andre vindkraftprosjekter i nærheten av Maurneset. Etter NVEs vurdering påvirker vannkraftverk i hovedsak flora og fauna tilknyttet i umiddelbar nærhet av vannstrengen som berøres. NVE mener på bakgrunn av dette at eksisterende og nye vannkraftverk ikke direkte vil forsterke virkningen av vindkraftverket. Utover dette foreligger det ingen andre planlagte inngrep og påvirkninger i området som NVE er kjent med og som anses å være relevante for vurderingen av søknad om Maurneset vindkraftverk.

**I kommuneplanens arealdel er planområdet avsatt som LNFR-område og ved en eventuell konsesjon vil det være nødvendig å søke om dispensasjon fra gjeldende planstatus. NVE konstaterer at Nordreisa kommune stiller seg positiv til prosjektet. Det er ikke utarbeidet egen regional plan for vindkraft i fylket, og Troms fylkeskommune har heller ikke tatt stilling til konsesjonsspørsmålet. Fylkesmannen i Troms har fremmet innsigelse til prosjektet.**

### 4.4 Landskap og visuelle virkninger

Plan- og influensområdet ligger i henhold til Nasjonalt referansesystem for landskap i landskapsregionen *32 Fjordbygdene i Nordland og Troms,* og i underregionen *32.22 Reisa/Kvænangen.* Utredningsområdet består i tillegg til selve planområdet også av tiltakets influensområde (<10 km fra tiltaket). Området er videre delt opp i tre underliggende landskapsområder, som alle er verdivurdert til middels. Det står beskrevet i utredningen at landskapets karakter er gitt av den formrike og relativt vide Reisafjorden, foran et lavt, skogkledd åsparti og med et modent alpint, høyfjell i bakgrunn. Utredningsområdet er lokalisert til ytre fjordstrøk, hvor de markerte fjordarmene gradvis utviskes og en mer sammensatt topografi med store og små øyer, halvøyer og sund. Det fremkommer av utredningen at landskapet i utredningsområdet er representativt for regionen med gode, men ikke enestående kvaliteter.

Det fremgår av utredningen at tiltaket vil ha størst virkninger for INON, høyereliggende fjellområder, fjellområdet i det nærmeste influensområdet og områdene rund Maurneset. For planområdet med tilgrensende områder vil tiltaket ha stor negativ virkning i form av støy og visuelle virkninger. I nærområdet (<500 meter) vil vindturbinene dominere synsinntrykket. Landskapets karakter vil endres, og skyggekast/refleksblink vil fremheve inngrepet og forsterke virkningene. Fra avstand vil

vindturbinene framstå som nye og tydelige fysiske elementer i landskapet. Plasseringen av vindturbinene øverst på ås-formasjonen på Maurneset medfører at turbinene vil bli eksponert over store deler av influensområdet, som omfatter åpne sjøarealer i nord, øst og sør. Bruken av disse arealene er for øvrig oppgitt til å være relativt liten. Det fremgår av utredningen at flere av de viktigste referanseområdene og enkeltlokalitetene samt steder med bebyggelse ikke vil bli influert. Samlet er virkninger for landskap vurdert til å være middels/stort negativ.

DN skriver i tematisk konfliktvurdering at området er relativt typisk for regionen og er av middels verdi. Vindkraftverket vil være dominerende og synlig over store avstander på grunn av det åpne landskapet. I tematisk konfliktvurdering er konfliktgraden vurdert til C for temaet landskap.

Fylkesmannen mener at den sentrale beliggenheten til Maurneset i "Reisabassenget", utgjør en viktig del av et variert og mangfoldig kultur- og naturlandskap med store verdier.

Odd Rudberg og Trude Indrebø skriver at de ikke ønsker at inngrepet skal gjennomføres slik som planlagt. Enkel infrastruktur, umiddelbar nærhet til LNFR-område, ett inngrepsfritt og svært godt egnet og tilgjengelig område for friluftsliv, samt fiske i vann og fjord, var kvaliteter de verdsatte da de kjøpte tomt og bygde hytte i området. De ønsker å beholde det slik framover. Videre mener de alt dette vil endre seg dramatisk ved en utbygging og spesielt med adkomstvei etter alternativ 1. De trekker frem området som eneste INON i Reisafjorden, og at området derfor har allmenn betydning for nåværende og fremtidig bruk.

Forum for Natur og Friluftsliv (FNF), Troms skriver at de er imot etablering av Maurneset vindkraftverk. De mener tiltaket har store konsekvenser for friluftslivet, vil endre verdifullt kystlandskap, vil føre til bortfall av all INON på Maurneset og i tillegg være lite samfunnsnyttig. De mener det er behov for grundigere kartlegging og verdivurdering av storskalalandskapet, som området er en del av, med Lyngen som destinasjon. De mener vindturbinene vil bli svært dominerende og prege landskapsbildet i den delen av Nord-Troms. De skriver at opplevelsen av urørt natur og landskap er av de viktigste fundamentene for turistnæringen.

NVE konstaterer at planområdet ikke tidligere er preget av tekniske inngrep. Etter NVEs vurdering vil planområdet med vindkraftverket endre karakteren til landskap med vindturbiner, som av mange oppleves som dominerende. En utbygging av vindkraftverket vil tilføre området et teknisk, moderne og industrielt landskapselement, som vil endre og prege landskapskarakteren i området.

Vindkraftverket er plassert på ås-formasjonen på Maurneset ca.150 moh og ligger åpent og eksponert til for store deler av sjøarealene i Reisafjorden og for høyereliggende områder. NVE konstaterer at vindkraftverket vil være godt synlig for disse områdene. Anlegget er relativt lite med kun fire vindturbiner. Dette kan redusere opplevelsen av vindkraftverket som et dominerende landskapselement. Tilsvarende vil den dominerende opplevelsen avta med avstand til anlegget. Vindkraftverket kan også oppfattes som et positivt landskapselement av noen, fordi det blant annet representerer elektrisitetsproduksjon basert på en fornybar energikilde, og slik bidrar til å møte det moderne samfunns etterspørsel etter energi.

Det omsøkte vindkraftverket er lite og planområdet gir begrensede muligheter til avbøtende tiltak i form av å fjerne eller flytte vindturbiner for å redusere de visuelle virkningene. Etter NVEs vurdering er det derfor ikke relevant å vurdere avbøtende tiltak for å redusere virkningene.

NVE konstaterer at lysmerking vil forsterke de visuelle virkningene av vindkraftverket for områder som allerede er eksponert for turbinene, særlig om natten, i skumring og mørke dager. NVE konstaterer at hinderlysmarkering av vindturbiner fastsettes i medhold av forskrift som forvaltes av Luftfartstilsynet. Det kan bli aktuelt med passiv lysmerking, noe som innebærer kun aktivering av lyskilden ved passering av fly.

**Maurneset vindkraftverk vil etter NVEs vurdering oppleves som et dominerende landskapselement spesielt fra Reisafjorden og fra høyereliggende områder, så vel som inne i og i nær tilknytning til planområdet. Dette vil avta med avstanden til anlegget. Anlegget vil etter NVEs vurdering endre landskapets karakter, noe som igjen kan påvirke landskapsopplevelsen. NVE vil vektlegge virkninger for landskap i den samlede vurderingen.**

### 4.5 Kulturminner og kulturmiljøer

Det er ikke registrert automatisk freda kulturminner i planområdet, men potensialet for funn av både samiske og andre kulturminner er vurdert til middels-stort. Potensialet for funn av nyere tids kulturminner er vurdert til lite. Det fremgår av utredningen at alternativ 1 for adkomstvei vil berøre Seglnes kulturmiljø. I hovedsak er virkningene av vindkraftanlegget for kulturminner og kulturmiljø i influensområdet knyttet til visuelle virkninger. Følgende kulturmiljøer vil bli påvirket visuelt: Finnbybukta, Hamneidet, Kobbpollen, Taskeby, Oksfjordhamn, Klubbeneshamn og Stornes. Avstand og topografiske forhold tilsier at graden av virkninger vil variere. Ingen av disse kulturmiljøene er vurdert til å bli påvirket i vesentlig grad. Seglnes kulturmiljø vurderes til å ha middels verdi med bakgrunn i samisk aktivitet og bosetning. Kulturmiljøet har kjente kulturminner i form av urgrav og fangstgrop. Andre kjente kulturminner er ikke kartfestet og det er usikkert om disse vil bli direkte berørt av tiltaket. Utover det vurderes omfanget først og fremst å gjelde visuelle virkninger. Tiltaket er vurdert til å medføre middels konsekvens for Seglnes.

I tematisk konfliktvurdering fra Riksantikvaren står det at influensområdet har verdi som et område med rik bestand av automatisk freda kulturminner, herunder samiske. Det er i tillegg en vedtaksfredet bygning i influensområdet. Planområdet er i direkte konflikt med et kulturmiljø med samiske kulturminner (Seglnes). De har vurdert potensialet for funn av uregistrerte samiske kulturminner i planområdet til stort. I tematisk konfliktvurdering er konfliktgraden satt til C.

Troms fylkeskommune skriver i brev vedrørende kulturminner at før de kan ta stilling til prosjektet er de nødt til å kjenne til det totale omfanget av kulturminnebestanden i området, jamfør undersøkelsesplikten § 9 i kulturminneloven. De skriver at det er middels til stort potensial for ytterligere funn av automatisk freda kulturminner og usikkerhet om kjente automatiske fredete kulturminner vil bli direkte berørt av tiltaket. På bakgrunn av dette mener de at kunnskapsgrunnlaget ikke gir er tilstrekkelig vedtaksgrunnlag for å avklare konfliktnivået til kulturminner i planområdet. De stiller derfor krav om at de må undersøke området nærmere. Sametinget skriver at de anser det er stor sannsynlighet for at det finns flere uregistrerte kulturminner i planområdet og langs adkomstveien og nettilknytningstraseen. De ønsker i den forbindelse å gjennomføre undersøkelsesplikten i henhold til § 9 i kulturminneloven før vedtak treffes.

NVE konstaterer at det ikke er kjente automatisk freda kulturminner i planområdet, men at potensialet for funn er vurdert til å være stort, særlig for samiske kulturminner. En utbygging av vindkraftverket kan derfor potensielt medføre at automatisk freda kulturminner blir berørt. NVE vil derfor fastsette vilkår om at undersøkelsesplikten etter kulturminneloven § 9 skal være oppfylt før godkjenning av miljø-, transport- og anleggsplanen. Etter NVEs vurdering vil dette kunne hindre direkte virkninger med eventuelle potensielle kulturminner i planområdet gjennom plantilpasninger. Maurneset vindkraftverk vil medføre visuelle virkninger for kulturmiljøer i influensområdet, herunder Hamneidet og Stornes som er vurdert til å være av stor verdi. Tiltaket vil kunne medføre reduksjon i opplevelsesverdien av kulturminnene og -miljøene som blir visuelt berørt, men virkningene er etter NVEs vurdering ikke av et slikt omfang at hensynet til kulturminner tillegges betydelig vekt i den samlede vurderingen. En vurdering av visuelle virkninger vil i stor grad overlappe med vurderinger gjort under "Landskap", og det vises til kapittel 4.4.

**NVE konstaterer at det ikke er kjente automatisk freda kulturminner i planområdet, men at potensialet for funn er vurdert til å være stort, særlig for samiske kulturminner. Kulturminner og kulturmiljø i influensområdet vil i hovedsak bli påvirket av visuelle virkninger, herunder Hamneidet og Stornes. Etter NVEs vurdering er deres verdi og avstand til vindturbinene samt graden av påvirkning, av en slik karakter at hensynet til kulturminner og kulturmiljø ikke vil vektlegges i den samlede vurderingen. NVE konstaterer at alternativ 1 for adkomstvei vil berøre Seglnes kulturmiljø. NVE vil vektlegge virkninger for Seglnes kulturmiljø i den samlede vurderingen. NVE vil ved en eventuell konsesjon fastsette vilkår om at undersøkelsesplikten etter kulturminneloven § 9 skal være oppfylt før NVE godkjenner miljø-, transport- og anleggsplanen.**

### 4.6 Friluftsliv og ferdsel

Plan- og influensområdet omfatter store sjøarealer og flere nærturområder for befolkningen i Skjervøy og Nordreisa kommuner. Det er flere hytter i området, og det fremgår av utredningen at planområdet er et viktig nærturområde, særlig for hytteeiere. I følge utredningen er ikke planområdet av de mest betydningsfulle lokalt, og er verdivurdert til middels. Det finnes alternative områder med tilsvarende kvaliteter i nærheten, men vindkraftverket vil medføre visuelle virkninger også for disse. I influensområdet er Steinsvik med tilrettelagt badeplass verdivurdert til stor verdi og det finnes tydelige og dels merkede stier spredt innenfor store deler av utredningsområdet. Samlet konsekvensgrad for friluftsliv og ferdsel er vurdert til middels negativ.

DN skriver at for det lokale friluftslivet er verdien stor, og området er viktig i regional sammenheng. De mener planområdet vil bli endret som område for friluftsliv og alternative områder vil bli visuelt påvirket. Fylkesmannen i Troms skriver at selve området som friluftsområde vil bli sterkt berørt av anlegget i form av landskapsforringelse og støy. De skriver at området er viktig og "lettgått" og mye brukt lokalt. De viser til fylkeskommunens pågående prosjekt med kartlegging og verdisetting av friluftsområder i kommunen, hvor lokal medvirkning er vektlagt i prosessen. De viser også til at fylkeskommunen har vurdert Maurneset til viktig i både Nordreisa og Skjervøy sin kartlegging, og påpeker at fire svært viktige friluftsområder blir visuelt berørt av tiltaket, men bare ett svært viktig område fremkommer i utredningen.

Odd Rudberg og Trude Indrebø skriver at de ikke ønsker at inngrepet skal gjennomføres slik som planlagt. Enkel infrastruktur, umiddelbar nærhet til LNFR-område, ett inngrepsfritt og svært godt egnet og tilgjengelig område for friluftsliv, samt fiske i vann og fjord, var kvaliteter de verdsatte da de kjøpte tomt og bygde hytte i området. De ønsker å beholde det slik framover. De mener alt dette vil endre seg dramatisk, med en utbygging av vinkraftverket og spesielt med adkomstvei etter alternativ 1. De trekker frem området som eneste INON område i Reisafjorden, og at området derfor har allmenn betydning for nåværende og fremtidig bruk. Olaf Hansen og Kaisa-Wenche Vivisdatter skriver at området er lett tilgjengelig og at der fungerer som et nær-friluftsområdet for mange. Det har kystnære kvaliteter som er unike for kommunen. Hansen og Vivisdatter skriver at anlegget vil forårsake støyforurensing og dette vil ødelegge opplevelsen av friluftsliv og mulighetene for rekreasjon, og at det er få områder i kommunen, som fremdeles kan tilby slike kvaliteter. Mikkelsen hevder at området har vært mye brukt som utfartsområde både fra Nordreisa og Skjervøy og en utbygging vil ødelegge det unike friluftsområdet.

Naturvernforbundet i Nordreisa mener at kommunens ry som "naturkommune" vil bli kraftig svekket. Naturvernforbundet skriver at området er et av få kystnære INON områder, og mener dette må vektlegges i saken. Naturvernforbundet skriver at de kystnære områdene gir muligheter for friluftsliv

og naturturisme, som blant annet er kommunens satsningsområder. De mener Maurneset gir unike naturopplevelser og er verdifull i den sammenheng.

Forum for Natur og Friluftsliv (FNF), Troms er imot etablering av Maurneset vindkraftverk. De mener tiltaket vil ha store konsekvenser for friluftslivet, og at det vil endre verdifullt kystlandskap, føre til bortfall av all INON på Maurneset og i tillegg være lite samfunnsnyttig. De mener inngrepene vil forringe friluftslivsutøvelsen og naturopplevelsen vil reduseres. Norges Miljøvernforbund (NMF) hevder at støy, skyggekast og iskast fra turbinene vil skape problemer for friluftsliv i området. De skriver at området er brukt som friluftsområde av innbyggere i regionen og flere hytter er etablert i området. De mener etablering av vindkraftanlegg på Maurneset vil fortrenge friluftslivet bort fra området.

Grendeutvalget trekker frem økt tilgjengelighet og bruk av området.

NVE registrer at flere har uttalt bekymringer og motstand mot prosjektet på bakgrunn av virkninger for friluftsliv. NVE konstaterer at tilgjengeligheten til området er god. Det er ikke gjennomført egne tiltak for tilrettelegging for friluftsliv i planområdet, og området brukes hovedsakelig som turterreng av lokalbefolkningen. Friluftsområdene i influensområdet anvendes av både lokale og til dels av regionale brukere, og omfatter nærturområder, båtutfartsområder, turområder med utsiktskvaliteter, fiske- og badeplasser. Etter NVEs vurdering vil tiltaket først og fremst endre opplevelsesverdien av friluftslivet flere steder i og rundt planområdet, særlig for brukergrupper som ønsker å oppleve stillhet og urørt natur. Naturopplevelsen kan bli dominert av vindturbinene i form av støy, skyggekast og visuelle virkninger. I perioder kan det bli ferdselsbegrensninger i vindkraftverket på grunn av fare for iskast, se kapittel 4.12 for nærmere vurdering. NVE legger til grunn at friluftsliv kan bedrives som før i området, men opplevelsen vil kunne bli vesentlig endret. NVE konstaterer at det er noe fritidsbebyggelse i nærheten i influensområdet, og Maurneset vil berøre deres nærturterreng. Avstanden tilsier at fritidsbebyggelsen ikke vil bli vesentlig berørt i form av støy og skyggekast, se kapittel 4.10-4.11. NVE konstaterer at det er flere områder med stor verdi, lokalt og regionalt, for friluftsliv i influensområdet til vindkraftverket, og at dette også har en viss verdi i reiselivsammeheng, se kapittel 4.7. Etter NVEs vurdering er de viktigste virkningene for disse områdene knyttet til det visuelle, og samtlige aktiviteter vil kunne bedrives som før. Med økende avstand til vindturbinene vil påvirkningen på friluftslivsområder bli mindre, men friluftsopplevelsen knyttet til urørt natur vil likevel bli endret.

Erfaringer fra andre vindkraftverk i Norge tyder på at det ikke nødvendigvis blir mindre friluftslivsaktivitet i et område der vindkraft etableres. Turopplevelsen blir for mange endret blant annet på grunn av de visuelle virkningene, og mange opplever at den uberørte naturen er borte. Utbygging av veinett kan samtidig føre til at nye brukergrupper vil bruke området. Erfaringer fra etablerte norske vindkraftverk, blant annet i Smøla og Lebesby, viser at friluftslivsaktiviteten i vindkraftverk kan være relativt høy, og at syklister kan bli en ny brukergruppe.

**Maurneset vindkraftverk vil medføre virkninger for friluftsliv i planområdet og i nær tilknytning til planområdet i form av visuelle virkninger, støy, skyggekast og mulig iskast. Området fungerer hovedsakelig som et nærturområde. Etter NVEs vurdering finnes det flere alternative friluftsområder i nærheten, men visuelle virkninger vil påvirke også disse områdene. Tiltaket vil også være synlig fra sjøen. NVE legger til grunn at friluftsliv kan bedrives som før i området, men opplevelsen vil kunne bli vesentlig endret. NVE legger imidlertid til grunn at planområdet ikke er et viktig friluftslivsområde i regional og nasjonal forstand, og vurderer at tiltaket alene ikke vil medføre store negative virkninger for friluftsliv. En etablering av Maurneset vindkraftverk kan etter NVEs vurdering føre til at nye brukergrupper vil benytte**

**planområdet til friluftsliv. NVE vil vektlegge virkninger for friluftsliv i den samlede vurderingen.**

## 4.7 Reiseliv

NMF skriver at vindturbiner er en trussel mot reiselivsnæringen, vil føre til store verditap på eiendommer og skape usikkerhet rundt investeringer i næringslivet og dermed nye arbeidsplasser i regionen. FNF poengterer at opplevelsen av urørt natur og landskap er de viktigste fundamentene for turistnæringen, og at vindkraftverket vil medføre virkninger for disse.

NVE legger til grunn at en vindkraftutbygging kan redusere områdets landskapskvaliteter og prege opplevelsen av landskap og natur i influensområdet. Maursundet/ Reisafjorden er et stort sammenhengende båtutfartsområde for beboere i Nordreisa og Skjervøy kommuner og er benyttet i reiselivssammenheng. For noen kan vindkraftverket redusere interessen for å besøke området, og dermed påvirke naturbasert reiseliv i regionen i negativ forstand. Etter NVEs vurdering tilsier det begrensede omfanget av reiselivsnæringen i kommunen sammen med størrelsen på prosjektet, at vindkraftverket ikke vil medføre vesentlige ulemper for reiseliv og turisme. Etter NVEs vurdering kan vindkraftutbygging gi enkelte positive virkninger for den lokale reiselivsnæringen i form av økt aktivitet i forbindelse med anleggsarbeid, hvor det vil være noe behov for overnattings- og serveringstjenester. Erfaringer fra andre vindkraftverk viser at reiselivsbedrifter kan oppleve positive virkninger også i driftsperioden, blant annet ved vedlikeholdsarbeid i vindkraftverket.

**Etter NVEs vurdering vil en utbygging av Maurneset vindkraftverk medføre små negative virkninger for reiseliv og turisme i kommunen. Eventuell virkninger vil i hovedsak være relatert til naturbasert reiseliv i form av visuelle virkninger og støy. En vindkraftutbygging vil etter NVEs vurdering kunne gi enkelte positive virkninger for reiselivsnæringen i området ved noe økt behov for overnattings- og serveringstjenester, særlig i anleggsperioden. NVE vil ikke vektlegge virkninger for reiseliv i den samlede vurderingen.**

## 4.8 Naturmangfold

NVE har vurdert tiltaket etter naturmangfoldloven §§ 8-12, jamfør § 7. Nedenfor følger en omtale og vurdering av vindkraftverkets virkninger for naturmangfold, inndelt etter undertemaene naturtyper og vegetasjon, fugl og annen fauna. NVE viser til vurdering av kunnskapsgrunnlaget for naturmangfoldet i kapittel 3.7 i vedlegget "Tematiske konfliktvurderinger, innkomne merknader og vurdering av beslutningsgrunnlaget", og vurdering av samlet belastning i henhold til naturmangfoldloven § 10 i kapittel 4.8.4.

Det har kommet inn flere uttalelser knyttet til naturmangfoldet i området. I tematisk konfliktvurdering skriver DN at området er viktig for fugl og naturtyper/flora. De har gitt tiltaket kategori C for temaet naturmiljø. Fylkesmannen mener begrenset størrelse og valgt lokasjon ikke er forenlig med naturmangfoldlovens formål. De minner om naturmangfoldlovens § 12 i forbindelse med lokalisering av anlegget. Hans Mikaelsen mener at Maurneset vindkraftverk vil gjøre stor skade på naturen, dyreliv og friluftsliv. Naturvernforbundet i Nordreisa henviser til DN, som har definert Maurneset som et område med viktige naturverdier. Naturvernforbundet fremhever uberørt kystlandskap og biologisk mangfold, og mener virkningene for miljøet er uakseptable sammenlignet med nytteverdien av tiltaket. De ønsker at slike uberørte kystnære områder i kommunen skal bli vernet.

### *4.8.1 Naturtyper og vegetasjon*

Det fremgår av utredningen at utredningsområdet er et av de nordligste områdene i Norge med mellomboreal vegetasjon. Maurneset er småkupert og stort sett kledd med småvokst og glissen

bjørkeskog. Berggrunnen er for øvrig fattig og i utredningen beskrives artsmangfoldet i planområdet som triviell. Det er ikke registrert utvalgte naturtyper eller prioriterte plantearter innenfor planområdet. I planområdet er det registrert to verdifulle naturtypelokaliteter, en på Maurnestinden og en ved Seglnesvannet. De to registrerte naturtypene er *rikmyrer,* som er vurdert til middels verdi/lokalt viktige (C). Videre er det kjent tre rødlistede karplanter i området. Disse er *bakkesøte* (NT), som ble påvist i 1936 og ikke gjenfunnet i 2009, i tillegg til *marinøkkel* (NT) og *fjellmarinøkkel* (NT), som ble funnet i 2009, men med svært sparsomme forekomster på sørsiden av halvøya. Det er ikke registrert rødlistede lav, moser eller sopp i området, og potensialet vurderes som lavt. Området er gitt liten verdi med hensyn til naturtyper og vegetasjon. Tiltaket er gitt samlet konsekvensgrad middels negativ, dersom det primært omsøkte alternativet for adkomstvei velges, da dette alternativet kan berøre en rikmyrslokalitet og to rødlistede arter.

NVE har vektlagt at vegetasjonen i området er representativ for regionen og er samlet gitt liten verdi i utredningen. Etter NVEs vurdering vil tiltaket i liten grad berøre viktige naturtypelokaliteter og rødlistede plantearter. Potensialet for andre vesentlige funn er vurdert som lavt. Etter NVEs vurdering vil det være mulig å unngå vesentlige og potensielle negative virkninger for de registrerte verdifulle naturtypelokalitetene *rikmyrer* og rødlistede karplanter, *marinøkkel* (NT) og *fjellmarinøkkel*(NT), dersom det tas hensyn til dette ved detaljplanleggingen av tiltaket. NVE vil derfor fastsette krav om at forhold til verdifulle naturtypelokaliteter og rødlistede plantearter, som kan bli berørt skal omtales i en miljø-, transport- og anleggsplan. I planen skal det blant annet redegjøres for hvordan ulemper for de verdifulle naturtypelokalitetene og rødlistede planteartene kan unngås ved plantilpasninger. Planen skal godkjennes av NVE.

**NVE kan ikke se at etablering av Maurneset vindkraftverket vil være i strid med forvaltningsmål for naturtyper og økosystemer og plantearter, jamfør naturmangfoldloven §§ 4 og 5, dersom det tas hensyn til verdifulle naturtypelokaliteter og rødlistede plantearter ved detaljplanlegging av anlegget. NVE vil ved en eventuell konsesjon fastsettes vilkår om at det skal utarbeides en miljø-, transport- og anleggsplan. I planen skal det blant annet kort redegjøres for hvordan ulemper for berørte naturtypelokaliteter og eventuelle rødlistede plantearter kan unngås ved plantilpasninger. NVE vil vektlegge virkninger for naturtyper og vegetasjon i den samlede vurderingen.**

### *4.8.2 Fugl*

Influensområdet for fugl er i utredningen avgrenset til 1-2 km fra planområdet. Sammen med planområdet utgjør dette til sammen utredningsområdet/undersøkelsesområdet. I følge utredningen er det registrert tre hekkeplasser for havørn (norsk ansvarsart) i og i nærheten av planområdet. Dette er sannsynligvis alternative reirlokaliteter for det samme paret. Videre er det registrert ett hekkende par med tjuvjo (NT) og minst ett par rødstilk (norsk ansvarsart) i planområdet. Maurneset er i utredningen oppgitt til å være et lokalt viktig område for orrfugl og lirype. Jaktfalk (NT) og vandrefalk (NT) ble observert i planområdet, men planområdet er trolig lite aktuelt som hekkeplass for disse artene.

I utredningsområdet hekker et fåtalls steinskvett (NT) og bergirisk (NT) spredt. Hamneidet er registrert som et viktig rasteområde under vårtrekket for grågås og lokalt rasteområde for flere våtmarksfugler.

Utredningsområdet er gitt middels-stor verdi for fugl og annen fauna, se kapittel 4.8.3 for vurderinger av sistnevnte. Mulige virkningene er knyttet til kollisjonsrisiko for havørn på trekk mellom hekkeplass og næringssøksområder. I tillegg kan anlegget føre til forstyrrelse for våtmarksfugl og hønsefugl, særlig i anleggsperioden. Kraftledning inn til Hamneidet transformatorstasjon kan i tillegg medføre kollisjonsrisiko for grågås og andre andefugler. Samlet konsekvensgrad for fugl er vurdert til middels.

Følgende merknader har kommet inn for temaet fugl:

DN hevder at vindkraftverket kommer i konflikt med fugl i form av kollisjonsrisiko for havørn og vil føre til noe forventet tap av lirype, orrfugl og tjuvjo. Videre vil en kraftledning potensielt kunne medføre kollisjonsrisiko for fugl blant annet grågås og andefugl. Fylkesmannen viser til konsekvensvurderingene i utredningen, og trekker frem kollisjonsrisiko for havørn på trekk mellom hekkeplasser og næringssøksområder, samt kollisjonsrisiko for ørner som oppholder seg i området rundt hekkeplasser, som de mest negative konsekvensene for fugl. De understreker at tiltross for gjennomføring av avbøtende tiltak vil konsekvensene for det biologiske mangfoldet være middels negativ. Hansen og Vivisdatter fremhever det biologiske mangfoldet, herunder rødlistede fuglearter, og naturkvaliteten som et kystnært inngrepsfritt område på Maurneset. De mener dette må bevares for ettertiden og at virkningene for miljø vil være uakseptable. Området er lite og anlegget vil være dominerende og ødelegge området som natur- og friluftsområde. NMF skriver at det er registrert hekking av minst ett par havørn på Maurneset. De skriver videre at de er bekymret for konsekvensene vindturbiner har for rovfugler, som er sårbare, og rødlistede arter globalt. De skriver at Norge har et internasjonalt ansvar for å ta vare på slike arter.

Nedenfor følger en omtale av aktuelle rødlistede arter, deres bestandssituasjon og vurdering av eventuelle virkninger tiltaket har på disse. Artene er registrert i plan- og influensområdet.

*Havørn (norsk ansvarsart)*

I planområdet til Maurneset vindkraftverk er det registrert tre reirlokaliteter, som trolig er alternative lokaliteter til ett hekkende par. En av lokalitetene ligger i umiddelbar nærhet til alternativ 1 for adkomstvei. Bestanden av havørn i Norge er anslått til å være 3000-4000 par. Havørn er en norsk ansvarsart, som betyr at Norge er forpliktet til å opprettholde en levedyktig bestand. NVE legger til grunn at det er en positiv bestandsutvikling for havørn i Norge. Erfaringer fra Smøla viser at havørnen er kollisjonsutsatt, men at den lokale havørnbestanden ikke har gått ned etter at Smøla vindkraftverk ble etablert. Det er kjent at havørn bruker store områder i forbindelse med næringssøk. På grunnlag av eksisterende kunnskap om havørn og vindkraftverks virkninger for arten, vil tiltaket etter NVEs vurdering ikke påvirke bestandsutviklingen for arten regionalt eller nasjonalt.Den lokale bestanden kan bli påvirket i form av kollisjon med roterende turbinblader. NVE vil vektlegge områdets betydning for arten i den samlede vurderingen for fugl

*Tjuvjo (NT)*

Tjuvjo (NT) er trolig den eneste våtmarksfuglen som er antatt hekkende i planområdet (2009), og samtidig den eneste registrerte arten som er rødlistet nær truet (NT). Det er antatt at det i dag er en bestand på litt under 20000 reproduserende individ, noe som er i nedre nivå av tidligere bestandsanslag (9000-14000 par ref. Birdlife International 2004). Det foreligger lite kunnskap om bestandsendringer, og antagelser om en nedgang på 10 % klassifiserer arten til nær truet (NT) kategorien. Etter NVEs vurdering vil tiltaket kunne påvirke den lokale bestanden, men tapet vil eventuelt være lite da arten har store ungekull og ser ut til å kunne tolererer vindturbiner. På bakgrunn av dette er det lite trolig at den regionale og nasjonale bestanden vil bli påvirket. NVE vil, dersom det gis konsesjon, sette vilkår om at konsesjonær skal vise hvordan tjuvjo (NT) kan hensyntas i miljø-, transport- og anleggsplanen. NVE vil vektlegge potensielle virkninger for arten i samlet vurdering av fugl.

*Andre fugler*

Både jaktfalk (NT) og vandrefalk (NT) er observert i planområdet, men etter NVEs vurdering er det lite som tyder på at det aktuelle området er et viktig funksjonsområde for artene. Etter NVEs vurdering vil ikke tiltaket påvirke den lokale, bestandsutviklingen av jaktfalk (NT) og vandrefalk (NT).

Rødstilk (norsk ansvarsart) er observert hekkende i Seglnesbukta. Det er ikke entydige indikasjoner på bestandsnedgang siste 10 års periode som kvalifiserer til rødlisting, og etter NVEs vurdering tilsier tiltakets omfang og foreliggende kunnskap om arten og deres bestandsutvikling, at Maurneset vindkraftverk trolig ikke vil påvirke bestanden lokalt.

Steinskvett (LC) er observert hekkende spredt i utredningsområdet. Arten har blitt oppgradert til livskraftig i rødlista, og tiltakets omfang tilsier at vindkraftverket ikke vil medføre vesentlig endring i bestandsutviklingen for arten.

Bergirisk (NT) er vurdert som potensiell hekkende i utredningsområdet. I Norge regner man med 100.000-500.000 hekkende par. Etter NVEs vurdering er virkningene av tiltaket for bergirisk små, og området er heller ikke av særlig betydning for arten. Erfaringer fra andre vindkraftverk tilsier at artene ikke er spesielt utsatt kollisjoner eller forstyrrelse.

Det er observert orrfugl og lirype på Maurneset. Etter NVEs vurdering er virkninger for orrfugl først og fremst knyttet til fragmentering av spillplasser gjennom blant annet internveinettet. Tiltakets begrensede omfang tilsier at arten ikke vil bli påvirket i vesentlig grad. Når det gjelder lirype, viser NVE til erfaringer fra forskningsprosjektet om vindturbiner og fugl fra Smøla, der en foreløpig konklusjon er at den endemiske arten smølalirype er kollisjonsutsatt, men at det ikke er registrert en unnvikelseseffekt eller bestandsnedgang som følge av Smøla vindkraftverk. Etter NVEs vurdering vil Maurneset vindkraftverk utgjøre en kollisjonsrisiko for enkeltindivider, men ikke ha betydning for den regionale eller nasjonale bestandsutviklingen.

En kraftledning inn til Hamneidet transformatorstasjon vil kunne medføre kollisjonsrisiko for grågås og andre andefugler. NVE konstaterer at det foreligger få erfaringer fra vindkraftverks virkninger på fugletrekk, men ut fra det NVE kjenner til tilsier nåværende kunnskap at virkninger for fugl på trekk er beskjedne. Maurneset er ikke kjent som et trekkområde av vesentlig betydning for arter beskrevet i utredningen. NVE har derfor vurdert at tiltaket ikke vil ha betydning for bestandsutviklingen for disse artene.

*Samlet vurdering av virkninger for fugl*

NVE konstaterer at det kun er tjuvjo (NT) som er rødlistet som nær truet (NT) og samtidig har reirlokalitet i planområdet. I tillegg er området av vesentlig betydning for havørn (norsk ansvarsart). NVE har vektlagt at tiltaket kan medføre virkninger for disse fugleartene hovedsakelig i form av kollisjon med vindturbinene. Etter NVEs vurdering kan tiltaket potensielt ha betydning for den lokale bestandsutviklingen for tjuvjo (NT) og havørn (norsk ansvarsart). Utredningen gir en god oversikt over hekkelokaliteter og viktige funksjonsområder for artene i og ved planområdet. Det gjør at konsesjonær, ved detaljprosjektering av vindkraftverket og planlegging av anleggsperioden, kan iverksette tiltak for å redusere mulige virkninger for fugl. NVE vil i en eventuell konsesjon sette vilkår om at anleggsarbeid skal unngås tett opptil sårbare hekkelokaliteter for fugl i deres mest sårbare perioder. På bakgrunn av dette vil NVE dersom det gis konsesjon stille krav til utarbeidelse av en miljø-, transport- og anleggsplan, hvor det skal redegjøres for hvordan truete og sårbare rødlistede arter, herunder tjuvjo (NT), kan ivaretas. NVE vil ved meddelelse av en eventuell konsesjon fastsette vilkår om at internveiene i vindkraftverket ikke skal være åpne for allmenn motorisert ferdsel, slik at forstyrrelsene for sårbare arter i området reduseres. Tiltakshaver skal bære kostnadene i forbindelse

med utarbeidelse og gjennomføring av planen, jamfør naturmangfoldloven § 11. Ved en eventuell konsesjon vil NVE fastsette vilkår om at konsesjonær skal benytte miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder for å unngå eller begrense virkninger for naturmangfoldet, jamfør naturmangfoldloven § 12.

Basert på utredningene, andre opplysninger og eksisterende kunnskap om fugl mener NVE at tiltaket alene ikke vil ha betydning for den regionale eller nasjonale bestandsutviklingen for truede og sårbare fuglearter, jf. naturmangfoldloven § 5.

**NVE konstaterer at området er et lokalt viktig område for tjuvjo (NT) og havørn (norsk ansvarsart). Tiltaket kan potensielt medføre kollisjonsfare, fortrengning og forstyrrelse for artene og med det påvirke den lokale bestanden. For å sikre at tilstrekkelige hensyn tas til naturmiljøet i anleggs- og driftsperioden ved en eventuell konsesjon, vil NVE fastsette krav om at det skal utarbeides en miljø-, transport- og anleggsplan, hvor det skal redegjøres for hvordan havørn (ansvarsart) og tjuvjo (NT) kan ivaretas. Etter NVEs vurdering vil tiltaket alene ikke ha betydning for den regionale eller nasjonale bestandsutviklingen for truede og sårbare fuglearter, og etablering av vindkraftverket vil derfor ikke komme i strid med forvaltningsmål for arter, jamfør naturmangfoldloven § 5. NVE vil vektlegge virkninger for fugl i den samlede vurderingen.**

### *4.8.3 Annen fauna*

Det fremgår av utredningen, at i influensområdet er Storbukta og planområdet nordøst på Maurneset registrert som yngleplass for oter (VU). Det er også registrert elg, hjort, hare, rev, smågnagere og andre vanlig arter i utredningsområdet. I anleggsperioden vil tiltaket kunne forårsake forstyrrelseeffekter for hjortevilt i planområdet. I konsekvensvurderingen er området vurdert til å ha ubetydelige negativ virkning for annen fauna.

NVE konstaterer at oter (VU) er registrert ved to lokaliteter nær kysten i området. Oter (VU) har sitt leveområde i tilknytning til kyst eller ferskvann og NVE er ikke kjent med at vindkraftverk vil medføre vesentlige virkninger for arten. Videre vil tiltaket etter NVEs vurdering ha små virkninger for hjortedyr. NVE legger til grunn at disse artene kan bli forstyrret av tiltaket i anleggsperioden, men at dyrene forventes å tilpasse seg vindkraftverket etter noe tilvenningstid. Erfaringer viser at vilt tilpasser seg anlegget i driftsfasen og venner seg til de tekniske konstruksjonene over tid. Etter NVEs vurdering vil virkningene for andre arter være liten.

**Etter NVEs vurdering vil tiltaket alene ikke ha betydning for den regionale eller nasjonale bestandsutviklingen for truede og sårbare arter, og etablering av vindkraftverket vil derfor ikke komme i strid med forvaltningsmål for arter, jamfør naturmangfoldloven § 5. NVE vil ikke vektlegge virkninger for annen fauna i den samlede vurderingen.**

### *4.8.4 Samlet belastning for naturmangfold*

I henhold til naturmangfoldloven § 10 skal påvirkningen av et økosystem vurderes ut i fra den samlede belastningen økosystemet er eller vil bli påvirket av. Ifølge forarbeidene (Ot.prp. 52 (2008-2009) s. 381-382) er det effekten på naturmangfoldet som skal vurderes i prinsippet om samlet belastning, ikke det enkelte tiltaket som sådan. For å kunne gjøre dette er det nødvendig med kunnskap om andre tiltak og påvirkning på økosystemet, hvor det både skal tas hensyn til allerede eksisterende inngrep og forventede framtidige inngrep.

Det nærmeste vindkraftverket er Fakken, som er bygd og idriftsatt, og som ligger over 40 km i luftlinje fra det omsøkte prosjektet. Kun et fåtalls vannkraftprosjekter er bygd i regionen. Det er for

øvrig gitt konsesjon til flere småkraftverk innover i Lyngen. Etter NVEs vurdering påvirker vannkraftverk i hovedsak flora og fauna tilknyttet i umiddelbar nærhet av vannstrengen som berøres. NVE mener på bakgrunn av dette at eksisterende og nye vannkraftverk ikke vil forsterke virkningen av vindkraftverket. Utover dette foreligger det ingen andre planlagte inngrep og påvirkninger i området, som NVE er kjent med og som anses å være relevante for vurderingen av samlet belastning for Maurneset vindkraftverk. NVE har lagt til grunn det omsøkte tiltakets begrensede omfang. NVE har videre lagt til grunn at avstand til andre relevante inngrep av betydning for samlet belastning. Med bakgrunn i dette er det etter NVEs vurdering lite som tyder på at Maurneset vindkraftverk sammen med andre planer vil medføre vesentlige negative virkninger for naturmangfoldet.

**NVE har i det ovenstående redegjort for samlet belastning for naturmangfold. Vi legger til grunn at kravene til vurdering av samlet belastning etter naturmangfoldloven § 10 er oppfylt.**

### 4.9 Inngrepsfrie naturområder (INON) og vernede områder

Flere av høringsinstansene påpeker at INON vil gå tapt ved en utbygging av det omsøkte vindkraftverket. FNF mener at bortfall av INON vil påvirke reiseliv og bolyst i kommunen. Naturvernforbundet i Nordreisa skriver at området er et av få kystnære INON områder, og mener dette må vektlegges i saken. Fylkesmannen påpeker at nær sagt hele planområdet ligger innenfor INON sone 1 eller 2. Disse områdene er mangelvare i fylket og Norge, og etablering av vindkraftanlegg i slike områder innebærer stort konfliktpotensialet. Odd Rudberg og Trude Indrebø trekker frem området som eneste INON område i Reisafjorden, og at området derfor har allmenn betydning for nåværende og fremtidig bruk.

Det opplyses i søknaden om at Maurneset vindkraftverk ikke vil komme i konflikt med vernede områder eller områder som er i en formell verneplanprosess. NVE konstaterer at det heller ikke har kommet inn merknader om virkninger for vernede områder i høringsrunden.

NVE konstaterer at vindkraftverket planlegges lokalisert i både INON sone 1 og 2 og at det ikke er eksisterende inngrep i planområdet. Nordlige deler av området har arealer fra fjord til fjell. Planområdet er forholdsvis lite, men plasseringen på den smale odden vil medføre at i hovedsak all INON på Maurneset vil bortfalle. NVE legger til grunn at reduksjon av INON ofte vil være en følge av etablering av vindkraftverk. Vindkraftverk må lokaliseres i områder uten bebyggelse. Disse områdene er ofte definert som INON. Det har siden midten av 1990-tallet vært en politisk målsetning om at inngrepsfrie naturområder i størst mulig grad skal bevares for fremtiden. Regjeringen og Stortinget mener at inngrepsfrie naturområder er viktig blant annet av hensyn til nasjonal arv og identitet, friluftsliv og biologisk mangfold. Etter NVEs vurdering utgjør bortfall av INON en liten del av de gjenværende arealene i fylket.

**Etter NVEs vurdering vil tiltaket medføre et lite bortfall av INON. NVE vil ikke vektlegge reduksjon av INON i den samlede vurderingen av Maurneset vindkraftverk.**

### 4.10 Støy

I følge utredningen vil ingen helårs- eller fritidsboliger få et støynivå over anbefalt grenseverdi på $L_{den}$ 45 dB. De nærmeste fritidsboligene (0,9-2 km fra vindkraftverket) vil kunne få et lydnivå på mellom $L_{den}$ 32-37 dB. Det er ikke tatt hensyn til fremherskende vindretning eller maskering av støy, noe som tilsier et verste-tilfelle-scenario i utredningen.

Hansen og Vivisdatter skriver at anlegget vil forårsake støyforurensing og dette vil ødelegge opplevelsen av friluftsliv og mulighetene for rekreasjon. De skriver at det er få områder i kommunen som fremdeles kan tilby slike kvaliteter. Norges Miljøvernforbund (NMF) hevder at støy fra

vindturbinene inntil 3 km fra anlegget gir helseproblemer, også lavfrekvent støy og elektromagnetisk stråling fra turbiner og kraftledninger påstås det er til forstyrrelse og kan medføre helseskade. NMF synes de norske kravene til støy er uakseptable.

NVE konstaterer at tiltaket vil medføre støy for friluftsliv og rekreasjon i området, og støyen innenfor planområdet til vindkraftverket vil være over de anbefalte grensene for stille områder i støyretningslinjen T-1442. Dette vil imidlertid være tilfelle i alle vindkraftverk, og et vindkraftverk vil uansett medføre en endret friluftslivsopplevelse gjennom blant annet visuelle virkninger. Se kapittel 4.6 for øvrige virkninger for friluftsliv og ferdsel.

Selve etableringen av vindkraftverket vil forårsake støyulemper for omgivelsene i en tidsavgrenset periode. De dominerende støykildene i anleggsperioden vil være sprengningsarbeid, anleggsmaskiner og andre tyngre kjøretøy. NVE legger til grunn at virkninger knyttet til anleggsvirksomhet i hovedsak knyttes til etablering av veier, fundamenter og kraftlinjer, og mindre til oppføringen av turbinene. Etter NVEs vurdering er de negative virkningene knyttet til anleggsperioden små.

**NVE konstaterer at ingen helårs- eller fritidsboliger vil bli berørt av støy over grenseverdien på $L_{den}$ 45 dBA. På grunnlag av dette mener NVE at avbøtende tiltak knyttet til støy ikke er nødvendig. NVE vil ikke vektlegge virkninger av støy i samlet vurdering.**

### 4.11 Skyggekast og refleksblink

NVEs anbefalte grenseverdier for skyggekast er 30 timer teoretisk skyggekast per år, 30 minutter teoretisk skyggekast per dag og 8 timer faktisk skyggekast per år. NVE konstaterer at ingen helårs- eller fritidsboliger vil få skyggekast over gjeldende grenseverdier. På grunnlag av dette mener NVE at avbøtende tiltak knyttet til skyggekast ikke er nødvendig.

NMF hevder at skyggekast fra turbinene vil være meget forstyrrende. Etter NVEs vurdering vil friluftslivet kunne påvirkes av skyggekast og det vises til kapittel 4.6 for vurdering av virkninger for friluftsliv og ferdsel. Etter NVEs erfaring opptrer refleksblink fra vindturbiner sjeldent. Normalt vil refleksvirkningen fra vindturbinene halveres første driftsår. Etter NVEs vurdering anses ikke refleksblink å være en aktuell problemstilling i forbindelse med de omsøkte vindkraftverkene.

**NVE konstaterer at ingen helårs- eller fritidsboliger vil bli berørt av skyggekast over anbefalte grenseverdier. NVE vil ikke vektlegge virkninger av skyggekast i samlet vurdering.**

### 4.12 Ising og iskast

De klimatiske forholdene i planområdet tilsier at det er lite sannsynlig med vesentlig ising på vindturbinbladene. NVE konstaterer at planområdet ligger ca. 150 moh og kystnært. NVEs isingskart tilsier at antall timer per år med ising > 10 g/time vil kunne ligge på inntil 50-100 i største delen av planområdet. Etter NVEs vurdering vil ikke ising utgjøre et vesentlig problem for Maurneset vindkraftverk, men det kan oppstå iskast fra vindturbiner i drift. De største farene ved iskast vil etter NVEs vurdering være knyttet til friluftsliv vinterstid og vedlikeholdsarbeid i vindkraftverket. Sannsynligheten for å bli truffet av iskast anses som liten for folk som ferdes i området.

Ved en eventuell konsesjon vil NVE fastsette vilkår som forplikter konsesjonær til å vurdere risikoen for iskast i vindkraftverket. NVE vil også fastsette vilkår som forplikter konsesjonær til å utarbeide rutiner for å varsle allmennheten i perioder med fare for iskast, for eksempel ved at det settes opp informasjonsskilt ved innfartsårene til vindkraftverket. NVE kan stille ytterligere krav til tiltak dersom risikoen for iskast viser seg å begrense friluftslivsutøvelsen i planområdet. NVE vil ikke vektlegge ising og iskast i den samlede vurderingen.

### 4.13 Landbruk og skogbruk

Det er i følge utredningen ikke avdekket virkninger for annen arealbruk i området, herunder landbruk og skogbruk. NVE konstaterer at dersom det skulle tildeles konsesjon vil området fortsatt kunne benyttes til beiting, jakt og allmenn ferdsel.

### 4.14 Drikkevann og forurensning

NVE konstaterer at det ikke er kommunale drikkevannskilder eller reservedrikkevannskilder innenfor eller i nærheten av planområdet. På bakgrunn av erfaringer fra etablerte vindkraftverk i Norge i dag, vil det etter NVEs vurdering heller ikke være vesentlig fare for forurensning fra anlegget i driftsfasen.

### 4.15 Reindrift

Det fremgår av utredningen at planområdet berører områder brukt av reinbeitedistrikt nr.36 (Cåkolat) og nr.39 (Árdni/Gávvir). Distrikt nr.36 bruker området i forbindelse med sommerbeite og planområdet for anlegget utgjør 0,5 % av barmarksbeitet til distriktet. Distriktet kan enkelte år bruke de kystnære områdene til kalving. Hovedområdet for kalving ligger ikke ved kysten. I følge utredningen vil ikke unnvikelse være et stort problem for distrikt 36 om sommeren, da anlegget vil være lokalisert i periferien av distriktet og sommerbeite er ikke minimumsbeite.

Distrikt nr.39 bruker området i forbindelse med flytting og høstbeite. Virkningene vil i hovedsak være for perioden fra midten av september til midten av oktober, da distriktet har et relativt begrenset område å benytte til brunsten. En reduksjon på 2 % av bærekapasiteten for disse høstbeitene kan gi en reduksjon på opp mot 40 dyr av høstflokken, etter slakt. Utover dette vil anlegget gi små eller ingen virkninger under drift for reinbeitedistriktene, i følge utredningen.

Reindriftsforvaltningen i Vest-Finnmark skriver at området er av stor verdi for reindrifta, da det er inngrepsfritt og uten veiforbindelse. Dette gjelder særlig om våren og høsten under brunsten.

Når det gjelder bruken av området, skriver de at reinbeitedistrikt nr. 39 (Árdni/Gávvir) er den aktive brukeren av området. De har hele sin flokk der i september/oktober i forbindelse med brunsten, og tettheten av rein er da på inntil 40 dyr per km$^2$. Reinbeitedistrikt nr. 36 (Cåkolat) benytter området som kalvingsområde for en av sidaene i distriktet. De skriver at området fortsatt er aktuelt for vårbeiting og kalving, men benyttes normalt kun til vanlig sommerbeite og ikke kalving. Reindriftsforvaltningen skriver at området er lite, og det skal svært få inngrep til i området før dette vil påvirke reinens adferd. Konsekvenser for distrikt nr. 39 er at brunsten ikke lykkes eller ikke blir gjennomført fullt ut, som igjen får konsekvenser for reproduksjonen og dermed ett direkte tap for distriktet.

Etter reindriftsagronomens syn er det en underestimering at inngrepet tilsvarer 2 % og en reduksjon på 40 dyr av høstbeite til distrikt nr. 39, slik fagrapporten tilsier. De mener inngrepet må sees på som et tap av beitearealer samtidig som det vil medføre unnvikelse. Det er usikkert i hvor stort omfang unnvikelsen vil bli.

Områdestyret i Vest Finnmark mener anlegget er lite, men inngrepet må betegnes som middels stort. På grunn av tettheten av dyr i den mest hektiske perioden, mener de at en svært liten arealbegrensning kan få store konsekvenser for reindrifta. Menneskelig aktivitet i området, som følge av veien, vil også medføre ytterligere press i området. Områdestyret er også bekymret for at anleggsperioden i september/oktober kan føre til store forstyrrelser.

Etter NVEs vurdering vil tiltakets virkninger for reindrift først og fremst berøre reinbeitedistrikt nr.39 i forbindelse med brunsten, i perioden fra midten av september til midten av oktober. Det er da en høy

tetthet av dyr i området. Tiltaket vil i denne perioden kunne medføre tap av beitearealer. Dette vil kunne føre til et direkte tap i form av mislykket brunst og bortfall av beitearealer. Etter NVEs vurdering utgjør planområdet kun en liten del av det totale sommerbeitearealet for reinbeitedistrikt nr. 36. I tillegg til lokalisering i utkanten av hovedbeiteområdene, vil tiltaket etter NVEs vurdering ikke medføre vesentlige virkninger for distrikt nr. 36. NVE har lagt til grunn at området ikke er et viktig kalvingsområde, med bakgrunn i at hovedområdet for kalving ikke ligger ved kysten.

I følge høringsuttalelse fra Reindriftsforvaltningen kan adkomst til planområdet medføre økt menneskelig aktivitet og ytterligere press på område. NVE slutter seg til denne vurderingen og vil i en eventuell konsesjon sette vilkår om at ny adkomstvei og internveier stenges for allmenn motorisert ferdsel. NVE vil ved en eventuell konsesjon stille ytterligere vilkår om at tiltakshaver skal informere om å vise varsomhet ved bruk av området under brunstperioden. NVE mener dette vil redusere både tilgjengeligheten til området og forstyrrelser av rein. NVE vil be om at tiltakshaver avklarer bruk av veiene med Nordreisa kommune og grunneiere/rettighetshavere, herunder de berørte reinbeitedistriktene. Ved uenighet skal saken forelegges for NVE til avgjørelse.

Utover dette mener NVE at anleggsarbeidet kan medføre virkninger for reinbeitedistrikt nr. 39 i perioden for brunsten, hovedsakelig i form av forstyrrelse og unnvikelse. Etter NVEs vurdering vil det være viktig å utforme og gjennomføre anleggsarbeidet slik at virkningene blir minst mulig. Dersom anleggsarbeidet tilpasses reindriftens arealbruk, vil ulempene etter NVEs vurdering kunne begrenses i tilstrekkelig grad. På bakgrunn av dette mener NVE det vil være viktig at reindriftutøverne blir tatt med på råd før, under og etter en eventuell utbygging. I en eventuell konsesjon vil NVE derfor sette vilkår om at anleggsperioden legges utenom brunstperioden.

**NVE konstaterer at etablering av Maurneset vindkraftverk vil berøre reinbeitedistrikt nr. 39 (Árdni/Gávvir) i forbindelse med flytting og høstbeite under brunsten, i perioden fra midten av september til midten av oktober. Tiltaket vil i denne perioden kunne medføre tap av beitearealer. Etter NVEs vurdering vil eventuelle virkninger av vindkraftverket først og fremst være knyttet til anleggsfasen, og menneskelig aktivitet i form økt tilgjengelighet til området. Det vil derfor være viktig å utforme og gjennomføre anleggsarbeidet slik at forstyrrelsene blir minst mulig, og at det vises varsomhet ved bruk av området under brunsten. I en eventuell konsesjon vil NVE blant annet sette vilkår om at anleggsperioden legges utenom brunstperioden, og ny adkomstvei stenges for allmenn motorisert ferdsel. Bruken av ny adkomstvei, utover nødvendig drift og vedlikehold, skal avklares mellom Nordreisa kommune og representanter for grunneiere/rettighetshavere, herunder reinbeitedistriktene nr. 36 og 39. NVE vil vektlegge virkninger for reindrift i den samlede vurderingen.**

### 4.16 Andre samfunnsvirkninger

#### *4.16.1 Sysselsetting og økonomiske virkninger for lokalsamfunnet*

Nordreisa kommune har ca. 4700 innbyggere og antallet har variert lite de siste ti årene. Kommunen har innført eiendomsskatt for verker og bruk. I følge konsesjonssøknaden er den totale summen av skatter og inntekter til kommunen beregnet til ca. 1 MNOK per år i driftsperioden. Det er videre forventet at etablering av vindkraftverket vil tilsvare 10-15 årsverk og 0,5-1 årsverk i driftsperioden.

NMF skriver at vindturbiner er en trussel mot reiselivsnæringen og vil føre til store verditap på eiendommer og skape usikkerhet rundt investeringer i næringslivet og dermed nye arbeidsplasser.

Sysselsettingsvirkningene av en vindkraftutbygging er størst i anleggsfasen. Den lokale og regionale sysselsettingsandelen vil særlig være knyttet til bygging av infrastruktur og vindturbinfundamenter.

Erfaringer fra etablerte vindkraftverk i Norge tilsier at det vil genereres rundt 1,5 årsverk per MW knyttet til utbyggingsfasen. Dette innebærer at en full utbygging av Maurneset vindkraftverk vil medføre en sysselsettingsvirkning på ca. 15 årsverk i anleggsfasen. En liten del av sysselsettingsbehovet vil dekkes av ansatte hos turbinleverandøren i anleggsfasen, og lokale/regionale entreprenører vil kunne benyttes til det resterende arbeidet. Når det gjelder direkte sysselsettingsvirkninger i driftsperioden, tilsier erfaringer fra etablerte vindkraftverk i Norge at 15-25 MW installert effekt medfører én arbeidsplass. Basert på ovennevnte erfaringer kan det i driftsfasen antas at en full utbygging av Maurneset vindkraftverk vil medføre 0,5-1 arbeidsplasser. I tillegg kommer indirekte sysselsettingsvirkninger. Kartlegging av sysselsettingsvirkninger ved vindkraftverk i Norge, Sverige, Canada og USA tyder på at antallet indirekte arbeidsplasser vil være høyere enn antallet direkte arbeidsplasser i driftsperioden, gjennom blant annet økt etterspørsel etter varer og tjenester. I tillegg til direkte og indirekte sysselsettingsvirkninger i Nordreisa kommune vil tiltaket kunne medføre positive økonomiske virkninger for kommunen og lokalsamfunnet, blant annet i form av eiendomsskatt og kompensasjon til grunneiere for bruk av grunn. Etter NVEs vurdering er Maurneset vindkraftverk et lite prosjekt og de positive økonomiske virkningene og bidrag til sysselsetting lokalt og regionalt vil derfor være begrenset. NVE har lagt til grunn virkninger for reiselivsnæringen i sin vurdering, og viser til vurderinger gjort for reiseliv i kapittel 4.7.

**Etter NVEs vurdering vil Maurneset vindkraftverk på grunn av prosjektets begrensede størrelse medføre små økonomiske virkninger for Nordreisa kommune og lokalsamfunnet. Det anslås for øvrig at en utbygging vil kunne generere ca. 15 årsverk i anleggsfasen og 0,5-1 årsverk i driftsfasen. Bygging, drift og vedlikehold vil også medføre indirekte arbeidsplasser ved økt etterspørsel etter varer og tjenester lokalt og regionalt. Erfaringer fra andre vindkraftverk tilsier at antall indirekte arbeidsplasser kan bli minst like mange som de direkte arbeidsplassene i vindkraftverket. Nordreisa kommune har innført eiendomsskatt for verker og bruk, som vil komme innbyggerne til gode. NVE vil vektlegge økonomiske virkninger for kommune i den samlede vurderingen.**

### *4.16.2 Forsvarets installasjoner*

Forsvarsbygg har gitt tiltaket kategori A i definert problemhierarki. Det er med andre ord ikke avdekket forhold som gir vesentlig ulemper for Forsvarets installasjoner eller aktiviteter.

### *4.16.3 Luftfart*

NVE presiserer at et vindkraftverk er å betrakte som luftfartshinder, og posisjon og høyde for hver vindturbin skal innrapporteres til Statens Kartverk for oppdatering av hinderdatabasen. Etter NVEs vurdering er det lite som tilsier at Maurneset vindkraftverk vil medføre vesentlige virkninger for luftfarten. I en eventuell konsesjon vil NVE sette vilkår om at merking av vindturbinene til enhver tid gjøres i samsvar med gjeldende forskrifter.

### *4.16.4 Sjøtrafikk*

NVE konstaterer at vindkraftverket ikke vil berøre noen av Kystverkets interesser.

### *4.16.5 Radio- og TV-signaler*

Norkring AS skriver i brev at det vil være lite sannsynlig at de omsøkte vindturbinene vil ha skadelig påvirkning på mottak av radio- og tv signaler i området. Dersom det skulle oppstå forstyrrelser, ønsker Norkring å komme tilbake til saken. De opplyser om at det i den forbindelse kan bli påkrevd å bygge ekstrasendere. Norkring gjør videre oppmerksom på senderpunktet Ørnefjell, og radioforbindelsen

derfra til blant annet Reinfjord. Denne forbindelsen krysser det planlagte området. Det er usikkert om forbindelsen blir forstyrret, og det må gjøres en analyse for å kunne fastslå/avkrefte dette.

Dersom det gis konsesjon, vil NVE sette vilkår om at konsesjonær må iverksette tiltak dersom vindkraftverket medfører forstyrrelse av radio- og TV-signaler.

### 4.17 Veier og transport

Tiltakshaver har vurdert to alternative løsninger for transport og adkomst til planområdet. Det første alternativet vil benytte eksisterende avkjørsel fra Fylkesvei 866 og gå videre nordover på kommunal vei 2038 til enden av vei 2006. Den vil videre derfra medfører ny adkomstvei på ca. 4 km inntil planområdet hvor deler vil legges langs eksisterende sti, se figurer i kapittel 2.2. Det er aktuelt å ilandføre vindturbinene ved Olderdalen i Kåfjord kommune.

Det andre alternativet er å føre i land vindturbinene ved hjelp av en midlertidig lekterløsning og deretter vei videre til planområdet. Dette medfører en kortere adkomstvei. Østsiden av Maurneset er foreslått som et aktuelt sted for en slik lekter. Det er også skissert et alternativ for adkomstvei nordvest på Maurneset, men dette er ikke omsøkt, se figur 2 og 3 i kapittel 2.2.

Statens vegvesen skriver at de ikke har noen innvendinger til tiltaket. Adkomst til planområdet er planlagt via kommunal vei fra Fylkesvei 866. De gjør videre oppmerksom på at vegnettet fra en eventuell lossing fra båt i Olderdalen, kan ha begrensninger for denne typen spesialtransport. De fremhever følgende strekninger, E6 Kåfjordbergan-Nordmannvik og Fv. 866 ved Gjøvarden. Det er først og fremst stigningsforholdet og kurvatur, som legger begrensningene. De ber NVE gjøre en vurdering av dette i behandlingen av saken.

Hamneidet Grendeutvalg er bekymret for at transport av turbinkomponenter vil påvirke bygda i større grad enn hva søknaden forespeiler. De skriver at veiene er dårlig vedlikeholdt, og at de ønsker innføring av tiltak i anleggsperioden, i form av fartsdumper og skilting, som gjør ferdsel for barn, eldre og hester sikker.

Reindriftsforvaltningen i Vest-Finnmark mener adkomstveien må betegnes som et vesentlig inngrep, da tilgjengeligheten til området vil bli enklere. De mener at en vei inn til området vil føre til at området tas i bruk av allmennheten til friluftsaktiviteter, men også for kommunen og andre interessenter som ønsker området utnyttet ytterligere. De mener lekterløsningen, som alternativ til adkomstveien på ca. 4 km, for ilandføring av vindturbinene er å foretrekke, da dette vil redusere inngrepet i området vesentlig og ikke øke tilgjengeligheten til planområdet så mye som veitilknytning.

Reidun og Asbjørn Hansen har hytte i området og er svært opptatt av natur, friluftsliv og dyreliv på Maurneset. De er engstelige for virkningene ved en eventuell utbygging. De har følgende bemerkninger til prosjektet og søknaden:

- At veiene ikke blir bredere enn nødvendig
- At veien mellom tomtene 83/80,43, 58, 63, 64 og 84 ikke blir høyere i terrenget enn dagens vei er, og at steinur på øvre side av veien sikres.
- Veien må tilpasses i terrenget på best mulig måte, og eier av eiendom 83/5 må være med når traseen skal stikkes ut over eiendommen.
- Skjæringer og fyllinger må bli tilsådd.
- Det må grøftes langs veien, samt nødvendige stikkrenne må legges i veien.
- Det må legges fast dekke på veien, fra kommunal vei i Hestvika og til enden av dagens vei.

- Bommen som er tenkt plassert i enden av dagens vei må flyttes til sørvest enden av eiendommen 83/5 i det regulerte hyttefeltet "Trollvika, og det må lages parkeringsplasser til 10 biler.
- Det må plantes hekk langs vei mot hytte 83/63.
- De ønsker ikke at veitraseen skal ødelegge områdene langs sjøkanten.
- Utbygger må ta vedlikeholdet av veien.

De skriver at det er mye løst fjell i området og forventer at de ikke blir skadeildene av den grunn.

Odd Rudberg og Trude Indrebø nevner en del av de samme punktene nevnt av Hansen. De fremhever at ved en eventuell konsesjon og utbygging må planlegging og gjennomføring av veitraseen gjøres svært grundig. I den sammenheng nevner de følgende forhold knyttet til bygging, drift og vedlikehold av veien:

- Oppfølging av forhold knyttet til reguleringsplan for hyttefeltet i Trollvika på 83/5, da bruken vil øke betydelig.
- Detaljert planlegging av traseen
- Fast dekke ved hyttefelt 83/5
- Utbygger må overta vedlikehold av vei
- Sikring av veien ved hyttefelt, og beplanting og tilbakeføring etter endt anleggsarbeid

Etter NVEs vurdering er alternativet for transport og adkomst til anlegget via lekterløsning på østsiden av Maurneset, kostbart og teknisk krevende. I drifts- og vedlikeholdsfasen vil tilgjengelighet til vindturbinene være nødvendig. NVE vurderer alternativ 1, adkomst via ny vei, til å være den beste løsningen. Ny adkomstvei med lengde på ca. 4 km fra enden av kommunal vei 2006 og inn til planområdet, vil medføre virkninger for blant annet naturmiljøet, se kapittel 4.8. Etter NVEs vurdering vil dette alternativet samtidig kunne redusere de negative virkningene, ved at kabling av nettilknytningen lar seg gjennomføre i stedet for 22 kV kraftledning inn til Hamneidet transformatorstasjon. Det vises i den sammenheng til kapittel 4.2.

Ved en eventuell konsesjon forutsetter NVE at planlegging av avkjørselen fra Riksvei 42 avklares med Statens vegvesen.

NVE registrerer at flere uttaler seg til detaljer knyttet til adkomst og transport. I en eventuell konsesjon vil NVE fastsette vilkår om at det skal utarbeides en miljø-, transport- og anleggsplan, som er gjeldende ved bygging, drift, vedlikehold og nedleggelse av anlegget. En slik plan vil blant annet omfatte ulike forhold vedrører adkomstvei og hvordan aktuelle transportoppdrag skal foregå. Den skal blant annet omtale hvordan natur- og samfunnsinteresser, herunder beboere og brukere, skal hensyntas i forbindelse med bygging av adkomstvei og transport av turbin- og kraftlinjekomponenter. NVE legger til grunn at vurderinger av kaianlegg, mellomlagring og transport av turbinkomponenter legges frem i miljø-, transport- og anleggsplanen, som skal sendes NVE før tiltaket igangsettes. Planen skal utarbeides i samsvar med NVEs veileder om utarbeidelse av miljø-, transport- og anleggsplan for bygging av anlegg med konsesjon etter energiloven, og skal utarbeides i samråd med Nordreisa kommune.

Ved en eventuell konsesjon forutsetter NVE at planlegging av avkjørslene fra fylkesveiene avklares med Statens vegvesen og fra kommunale veier med Nordreisa kommune. Videre vil NVE sette vilkår om at konsesjonær skal stenge adkomstvei for allmenn motorisert ferdsel. Dette vil redusere tilgjengeligheten til området og hensynta reindriften, herunder redusere forstyrrelser knyttet til menneskelig aktivitet i området. NVE understreker at kostnader knyttet til forbedring av veinettet, herunder utvidelser av bredde, kryss og svinger samt eventuell styrking av bæreevne, må bæres av tiltakshaver.

**NVE konstaterer at dersom det meddeles konsesjon skal det utarbeides en miljø-, transport- og anleggsplan for tiltaket. Denne planen skal ivareta hensyn knyttet til blant annet veier og transport. NVE vil videre sette vilkår om at konsesjonær skal stenge ny adkomstvei for allmenn motorisert ferdsel, og avklare bruk av veien utover transport tilknyttet drift og vedlikehold med Nordreisa kommune og representanter for grunneiere/rettighetshavere, herunder reinbeitedistriktene nr. 36 og 39.**

## 4.18 Annet

### *4.18.1 Fjerning av vindturbiner*

Naturvernforbundet i Nordreisa mener at inngrepene er irreversible for blant annet vegetasjonen. Olaf Hansen og Kaisa-Wenche Vivisdatter mener at det er lite sjanse for at vegetasjonstyper vil kunne tilbakeføres ved en nedleggelse av anlegget. NMF skriver de at det må settes krav til bankgaranti for å utføre en nedlegging og gjenoppretting av området, dersom det skulle gis konsesjon.

Dersom det blir gitt konsesjon, vil NVE sette vilkår om at konsesjonær i løpet av det tolvte driftsåret skal oversende NVE et konkret forslag til garantistillelse som sikrer kostnadsdekning for fjerning av vindturbinene og tilbakeføring av området ved utløp av driftsperioden. Alle spor av vindkraftverket vil etter NVEs vurdering være vanskelig å skjule, men planområdet vil i hovedsak tilbakeføres gjennom oppfyllelse av NVEs krav.

### *4.18.2 Klimapolitikk*

Naturvernforbundet i Nordreisa stiller spørsmål ved produksjonsgevinsten og kostnadsbildet i sammenheng med ulempene tiltaket påfører naturen, og mener de biologiske verdiene på Maurnes er mer verdifulle enn vindkraftverket og fornybarsatsingen i et klimaperspektiv. De trekker fram alternative "grønne" energitiltak, og skriver at i den grad ny fornybare energiprosjekter skal gjennomføres må de minst konfliktfylte områdene vurderes på et solid kunnskapsgrunnlag. De skriver at vindkraft er den mest arealkrevende formen for energiproduksjon, og ønsker heller fokus på energieffektiviserings tiltak. De kommenterer også samfunnsnytten og produksjonstallene som er estimert for Maurneset vindkraftverk. NMF mener vindkraftanleggene er ustabile energikilder, peker på behovet for å oppgradere kraftledningsnettet, noe som igjen vil føre til ytterligere konsekvenser for biologisk mangfold og folks trivsel. De mener det er strømkundene som må ta utgiftene i den forbindelse. De hevder at det ikke fins noen garanti for at vindturbiner i Norge vil føre til mindre bruk av fossilt brensel.

NVE konstaterer at tiltakshaver i utredningen, kortfattet har redegjort for hvordan vindkraftanlegget kan vurderes som et klimatiltak. Dette er etter NVEs vurdering tilstrekkelig for temaet. Når det gjelder spørsmål om satsning på fornybar energiproduksjon i Norge, herunder alternative energikilder, viser NVE til politisk fastsatte fornybarmål. NVE vil i kapittel 5 gjøre en avveiing mellom fordeler ved energiproduksjon og ulempene dette medfører for miljø og samfunn. Når det gjelder vindkraft som ren energi og effektiv energikilde, konstaterer NVE at vindkraft kommer best ut i de aller fleste rapporter om klima- og energiregnskap.

### *4.18.3 Samlede virkninger*

FNF mener at alle planlagte utbygginger i fylket må sees i sammenheng og sumvirkningene av alle tiltakene må vurderes nøye. NVE konstaterer at det ikke foreligger noen planer om andre vindkraftprosjekter i nærheten av Maurneset. Det er gitt konsesjon til vannkraftverk i Lyngen. Etter NVEs vurdering påvirker vannkraftverk i hovedsak flora og fauna tilknyttet i umiddelbar nærhet av vannstrengen som berøres. NVE mener på bakgrunn av dette at eksisterende og nye vannkraftverk

ikke direkte vil forsterke virkningen av vindkraftverket. Utover dette foreligger det ingen andre planlagte inngrep og påvirkninger i området som NVE er kjent med og som anses å være relevante for vurderingen av søknad om Maurneset vindkraftverk.

# 5 Samlet vurdering av Maurneset vindkraftverk

NVE har i kapittel 4 vurdert virkningene av tiltaket tematisk. I dette kapittelet presenteres en samlet vurdering av Maurneset vindkraftverk. Innledningsvis presenteres en generell bakgrunn for NVEs behandling av vindkraftsaker og NVEs metode for vurderinger. Deretter følger NVEs avveiing mellom fordeler og ulemper ved tiltaket, sett opp mot forpliktelser knyttet til EUs fornybardirektiv, økonomien i prosjektene, NVEs vurdering av realiserbarheten i prosjektet og samlede virkninger av tiltakene i området. På grunnlag av den samlede vurderingen av Maurneset vindkraftverk, følger NVEs konsesjonsvedtak i kapittel 6.

## 5.1 Bakgrunn

Hensikten med etablering av vindkraftverk er å produsere elektrisitet fra en fornybar energikilde. Regjeringen har vedtatt at det skal satses på nye fornybare energikilder som nødvendige tiltak for å redusere de norske utslippene av klimagasser og for å oppnå en mer bærekraftig utvikling. Elektrisitetsproduksjon fra vindkraftverk innebærer, i motsetning til fossile energikilder, ingen direkte utslipp av klimagasser. Ny elektrisitetsproduksjon vil også bidra til å styrke kraftbalansen og forsyningssikkerheten.

Økt satsing på kraftproduksjon fra fornybare energikilder er en nasjonal målsetning. I henhold til EUs fornybardirektiv skal Norge ha et forpliktende mål for hvor stor andel av energiforbruket som skal dekkes av fornybar energi. Regjeringen har med utgangspunkt i dette satt et forpliktende mål om en fornybarandel på 67,5 % i 2020. Et viktig tiltak for å nå dette målet er innføringen av et felles elsertifikatmarked med Sverige. Markedet trådde i kraft fra 01.01.2012. Det er planlagt at elsertifikatene skal bidra til 26,4 TWh ny fornybar kraft samlet for Norge og Sverige. Utbygging av vindkraft kan bli et vesentlig bidrag for å nå dette målet.

Et vindkraftverk kan gi positive samfunnsvirkninger gjennom økt aktivitet (kjøp og salg av varer og tjenester), økt sysselsetting, økte skatteinntekter for kommunen og økt utnyttelse av utmarksressurser. Vindkraftverk med tilhørende infrastruktur har som all kraftproduksjon miljøvirkninger. NVEs erfaring er at det oftest er de visuelle virkningene for landskapet og eventuelt for kulturminner/kulturmiljøer, sammen med støy, som oppfattes som de største ulempene med et vindkraftverk. Virkningene for naturmangfold vil normalt være begrensede, og kan ofte unngås ved plantilpasninger eller andre avbøtende tiltak. Unntaket er mulige virkninger for fugl. Ved behandling av vindkraftprosjekter stilles det alltid krav om en beskrivelse av artsinventaret på stedet, og det skal vurderes hvordan de ulike artene bruker planområdet. I tillegg skal det vurderes hvilke mulige virkninger tiltaket kan få for fuglelivet. Etablering av vindkraftverk er etter NVEs vurdering i all hovedsak et reversibelt inngrep. Ved konsesjonsutløp skal vindturbinene fjernes og området istandsettes, dersom det ikke meddeles ny konsesjon.

## 5.2 Metodikk for vurdering

Konsesjonsbehandling i medhold av energiloven innebærer en konkret vurdering av de fordeler og ulemper et omsøkt prosjekt har for samfunnet. NVE meddeler konsesjon til prosjekter som anses som samfunnsmessig rasjonelle, noe som innebærer at fordelene ved tiltaket er vurdert som større enn ulempene.

De samlede virkningene av tiltakene blir veid opp mot økonomien i de enkelte prosjekt og fordelene ved ny fornybar elektrisitetsproduksjon. Forpliktelsene knyttet til EUs fornybardirektiv ligger til grunn for den samlede vurderingen.

NVEs vurdering av et planlagt vindkraftprosjekt baseres hovedsakelig på faglig skjønn. Ved vurdering av et vindkraftverk er det kun enkelte virkninger, som elektrisitetsproduksjon og eventuelle reduserte/økte nettap, som enkelt kan verdsettes i økonomisk forstand. Noen miljøvirkninger kan kvantifiseres, for eksempel ved å utarbeide støysonekart eller ved å angi hvor stor andel areal inngrepsfrie naturområder reduseres dersom tiltaket realiseres. Likevel er de fleste miljøvirkninger vanskelig å tallfeste og faglig krevende å verdsette ved hjelp av markedspriser. NVE er kjent med at betinget verdsetting er brukt i flere undersøkelser knyttet til friluftsliv og naturopplevelse for å finne godets totalverdi. Det er knyttet stor usikkerhet til resultatene fra slike undersøkelser på grunn av metodene som benyttes og forutsetningene som ligger til grunn for den enkelte undersøkelsen. Etter NVEs vurdering vil også kostnadene ved gjennomføring av slike undersøkelser være større enn nytteverdien, og resultatene vil være usikre og basere seg på en hypotetisk situasjon. NVE mener derfor at resultatene fra slike undersøkelser med tilhørende metoder har en begrenset verdi ved vurdering av omsøkte prosjekter, spesielt når de overføres fra ett vindkraftprosjekt til et annet.

I den samlede vurderingen av vindkraftverkene tar NVE utgangspunkt i hvor godt planområdene er økonomisk egnet for vindkraft. Etter NVEs vurdering er det rasjonelt å bygge ut vindkraft der det kan produseres mest mulig elektrisitet med minst mulig kostnader. I tillegg kommer vurderingen av virkninger for samfunn og miljø. Et godt økonomisk prosjekt vil kunne tåle større miljøkostnader sammenlignet med et dyrere prosjekt. NVE legger til grunn at samfunnsøkonomien i prosjektet inkluderer både antatt lønnsomhet og virkninger for samfunn og miljø.

### 5.3 Samlet vurdering av økonomi og virkninger vektlagt av NVE

*Økonomi, vindressurser og produksjon og forhold til andre planer*

| | |
|---|---|
| **Økonomi, vindressurser og produksjon (kapittel 4.1)** | • Vindressurs estimert til 7 m/s i 100 meters høyde.<br>• Det forventes lite tap som følge av turbulens og ising, og etter NVEs vurdering kan klasse II-vindturbiner benyttes.<br>• Produksjon på ca.29 GWh per år ved en full utbygging med 10 MW.<br>• Infrastrukturkostnadene vil være relativt store. |
| **Forhold til andre planer (kapittel 4.3)** | • I kommuneplanens arealdel er planområdet avsatt som LNFR-område. Nordreisa kommune stiller seg positive til planene. |

*Negative virkninger vektlagt av NVE*

| **Tema** | **Virkninger** |
|---|---|
| **Landskap og visuelle virkninger (kapittel 4.4)** | • Vindkraftverket ligger åpent og eksponert til på odden Maurneset sentralt i Reisafjorden.<br>• Vindturbinene vil være godt synlig fra store deler |

| | |
|---|---|
| | av Reisafjorden og fra høyereliggende områder.<br>• Tiltaket vil føre til at landskapets karakter blir vesentlig endret. Dette kan påvirke landskapsopplevelsen.<br>• Anlegget vil kunne oppleves som et dominerende landskapselement, særlig inne i og i nær tilknytning til planområdet. |
| **Kulturminner og kulturmiljø (kapittel 4.5)** | • Alternativ 1 for adkomstvei vil berøre Seglnes kulturmiljø. |
| **Friluftsliv og ferdsel (kapittel 4.6)** | • Maurneset vindkraftverk vil medføre virkninger for friluftsliv i planområdet og i nær tilknytning til planområdet i form av visuelle virkninger, støy og skyggekast.<br>• Området fungerer hovedsakelig som et nærturområde. Etter NVEs vurdering finnes det flere alternative friluftsområder i nærheten. Disse vil bli påvirket av visuelle virkninger.<br>• Tiltaket vil være synlig fra sjøen. NVE legger til grunn at friluftsliv kan bedrives som før i området, men opplevelsen vil kunne bli vesentlig endret. |
| **Naturmangfold, fugl (kapittel 4.8.2)** | • Området er et lokalt viktig område for tjuvjo (NT) og havørn (norsk ansvarsart). Tiltaket kan potensielt medføre kollisjonsfare, fortrengning og forstyrrelse for artene og med det påvirke den lokale bestanden. |
| **Reindrift (kapittel 4.15)** | • Tiltaket vil berøre reinbeitedistrikt nr. 39 (Árdni/Gávvir) i forbindelse med flytting og høstbeite under brunsten, i perioden fra midten av september til midten av oktober.<br>• Tiltaket vil kunne medføre tap av beitearealer. Virkninger av vindkraftverket vil også være knyttet til anleggsfasen, og menneskelig aktivitet i form økt tilgjengelighet til området. |

*Positive virkninger vektlagt av NVE*

| **Tema** | **Virkninger** |
|---|---|
| **Sysselsetting og økonomiske virkninger for lokalsamfunnet (kapittel 4.16.1)** | • En utbygging kan generere ca. 15 årsverk i anleggsfasen og 0,5-1 arbeidsplasser i driftsfasen.<br>• Bygging, drift og vedlikehold vil også medføre indirekte arbeidsplasser i form av økt etterspørsel |

| | |
|---|---|
| | etter varer og tjenester lokalt og regionalt.<br>• Kommunen har innført eiendomsskatt for verker og bruk. |

NVE har vurdert vindressursen i området som tilstrekkelig gode for etablering av vindkraftverk på Maurneset. Dersom valg av turbintype tilpasses vindregimet i området og turbinplasseringer optimaliseres, kan en utbygging av Maurneset vindkraftverk samlet gi en kraftproduksjon på opp mot 29 GWh og bidra noe til at Norge oppfyller forpliktelser knyttet til EUs fornybardirektiv. Produksjonen fra vindkraftverket vil være høyest i vinterhalvåret, da kraftbehovet i Norge er størst, og tiltaket vil bidra positivt til forsyningssikkerheten i regionen. NVE konstaterer at det er tilstrekkelig kapasitet i kraftledningsnettet for å tilknytte Maurneset vindkraftverk. NVE har vurdert infrastrukturkostnadene til å være relativt store sammenlignet med produsert kraft og i øvre sjikte av prosjektets tåleevne. NVE vurderer likevel at Maurneset vindkraftverk kan bli et økonomisk bærekraftig prosjekt i det norsk-svenske sertifikatmarkedet.

Etter NVEs vurdering vil bidraget til økt fornybar kraftproduksjon, og de positive og negative virkninger for samfunn og miljø fra Maurneset vindkraftverk, gjenspeiles i størrelsen på prosjektet. NVE har vurdert de positive virkningene i form av økt sysselsetting og inntekter til kommunen gjennom eiendomsskatt som beskjedne.

NVE har i sin avveiing vektlagt negative virkninger knyttet til landskap, kulturmiljø, friluftsliv, fugl og reindrift. Vindkraftverket ligger åpent og eksponert til på odden Maurneset sentralt i Reisafjorden. Vindturbinene vil være godt synlig fra store deler av Reisafjorden og fra høyereliggende. Tiltaket vil etter NVEs vurdering føre til at landskapets karakter blir vesentlig endret, noe som igjen kan påvirke landskapsopplevelsen. Anlegget vil kunne oppleves som et dominerende landskapselement, særlig inne i og i nær tilknytning til planområdet. Anlegget er relativt lite i omfang. Dette vil kunne redusere opplevelsen av vindkraftverket som et dominerende landskapselement, særlig fra lengre avstander. Etter NVEs vurdering vil alternativ 1 for adkomstvei berøre Seglnes kulturmiljø. NVE vil ved en eventuell konsesjon stille vilkår om at miljø-, transport- og anleggsplanen omtaler hvordan hensyn til Seglnes kulturmiljøet skal ivaretas.

NVE har vurdert området til å være et viktig nærturområde, og tiltaket vil medføre virkninger for friluftsliv i planområdet og i nær tilknytning til planområdet i form av visuelle virkninger, støy og skyggekast. Etter NVEs vurdering finnes det flere alternative friluftsområder i nærheten, hvor de viktigste virkningene for disse områdene er visuelle virkninger. NVE legger til grunn at friluftsliv kan bedrives som før i området, men opplevelsen kan for mange bli vesentlig endret.

NVE konstaterer at området er et lokalt viktig område for tjuvjo (NT) og havørn (norsk ansvarsart). Tiltaket kan potensielt medføre kollisjonsfare for den lokale bestanden. For å sikre at tilstrekkelige hensyn tas til naturmiljøet i forbindelse med en eventuell konsesjon og utbygging, vil NVE fastsette krav om at det skal utarbeides en miljø-, transport- og anleggsplan, hvor det skal redegjøres for hvordan havørn (ansvarsart) og tjuvjo (NT) kan ivaretas. Etter NVEs vurdering vil tiltaket alene ikke ha betydning for den regionale eller nasjonale bestandsutviklingen for truede og sårbare fuglearter, og etablering av vindkraftverket vil derfor ikke komme i strid med forvaltningsmål for arter, jamfør naturmangfoldloven § 5.

NVE har vektlagt at tiltaket berører reinbeitedistrikt nr. 39 (Árdni/Gávvir), og vil hovedsakelig kunne medføre virkninger i forbindelse med flytting og høstbeite i perioden under brunsten. Dette vil kunne medføre direkte tap av beitearealer og unnvikelse. Øvrige virkninger av vindkraftverket vil være

knyttet til anleggsfasen og menneskelig aktivitet ved økt tilgjengelighet til området i driftsfasen. Det vil derfor være viktig å utforme og gjennomføre anleggsarbeidet slik at forstyrrelsene blir minst mulig, og at det vises varsomhet ved bruk av området i brunstperioden.

NVE har vurdert adkomstvei via avkjørsel fra fylkesvei 886 til å være det teknisk-økonomiske beste alternativet for transport av vindturbiner og adkomst til området i anleggs- og driftsfasen. Etter NVEs vurdering vil kabling av nettilknytning være den beste løsningen. Dersom 22 kV jordkabelen legges i grøft langs adkomstvei, vil det kunne redusere negative virkninger for fugl og naturmiljøet, i tillegg til de visuelle virkningene, uten at kostnadene blir vesentlig høyere.

NVE vil ved en eventuell konsesjon sette vilkår om at adkomstvei stenges for allmenn motorisert ferdsel, og at bruken avklares mellom Nordreisa kommune og representanter for berørte grunneiere/rettighetshavere, herunder reinbeitedistriktene nr.36 og 39.

Utover dette gir planområdet og prosjektet begrensede muligheter til avbøtende tiltak i form av å fjerne eller flytte vindturbiner. Etter NVEs vurdering er det ikke relevant å vurdere ytterligere avbøtende tiltak for å redusere virkningene.

**Etter NVEs vurdering er fordelene ved etablering av Maurneset vindkraftverk større en ulempene tiltaket vil medføre for samfunn og miljø. NVE mener derfor det er et tilstrekkelig grunnlag for å kunne gi konsesjon til etablering av vindkraftverk på Maurneset innenfor det aktuelle området. NVE vil ved en eventuell konsesjon stille krav til at det etableres adkomstvei med avkjøring fra Fylkesvei 866 med nordøstlig trasé, og at 22 kV kraftledningen fra planområdet til Hamneidet transformatorstasjon legges i kabel i grøft langs adkomstvei.**

# 6 Vedtak

Etter Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) sin vurdering utgjør konsesjonssøknaden med utredninger, innkomne merknader, møter og befaring et tilstrekkelig beslutningsgrunnlag for å avgjøre om Maurneset vindkraftverk skal meddeles konsesjon og på hvilke vilkår. Vindkraftverket er lokalisert i Nordreisa kommune, Troms fylke.

Etter NVEs vurdering er de samlede fordelene ved etablering av Maurneset vindkraftverk med nettilknytning større enn ulempene tiltaket medfører. NVE vil derfor meddele Vindkraft Nord AS konsesjon i medhold av energiloven § 3-1 for å bygge og drive Maurneset vindkraftverk. Det gis konsesjon til en installert effekt på inntil 10 MW. NVE vil også gi Vindkraft Nord AS konsesjon til å bygge og drive en 22 kV jordkabel fra planområdet til Hamneidet transformatorstasjon.

NVE har lagt til grunn at vindforholdene er tilstrekkelig gode i planområdet. Maurneset vindkraftverk vil bidra noe til at Norge kan oppfylle forpliktelsene knyttet til EUs fornybardirektiv, og kan produserer inntil 29 GWh.

De viktigste negative virkningene av tiltaket er etter NVEs vurdering knyttet til landskap, kulturmiljø, friluftsliv, fugl og reindrift. NVE har med hensyn til reindrift satt vilkår i konsesjonen, om blant annet å stenge adkomstvei for allmenn motorisert ferdsel. Etter NVEs vurdering vil tiltaket ikke ha betydning for den regionale eller nasjonale bestandsutviklingen for truede og sårbare naturtyper og arter, og etablering av vindkraftverket vil derfor ikke komme i strid med forvaltningsmål for naturtyper og arter, jamfør naturmangfoldloven §§ 4 og 5.

# 7 Konsesjonsvilkår

NVE viser til energilovsforskriftens § 3-4, som omhandler vilkår for konsesjon for elektriske anlegg. Under bokstav b) om miljø og landskap står det:

*"Konsesjonæren plikter ved planlegging, utførelse og drift av anlegget å sørge for at allmennheten påføres minst mulig miljø- og landskapsmessige ulemper i den grad det kan skje uten urimelige kostnader eller ulemper for konsesjonæren.*

*Overholdelse av denne bokstav kan undergis tilsyn etter bestemmelse av Norges vassdrags- og energidirektorat."*

I tillegg til standardvilkårene, kan NVE fastsette spesielle vilkår for å redusere negative virkninger for allmenne og private interesser.

NVE har i medhold av energiloven myndighet til å fastsette vilkår om gjennomføring av tiltaket som vil redusere negative virkninger ved vindkraftverket med tilhørende nettilknytning og annen infrastruktur. Behovet for og omfanget av slike tiltak er vurdert under hvert enkelt tema og er basert på NVEs faglige skjønn og opplysninger som er fremkommet under behandlingsprosessen.

NVE viser til konsesjonsdokumentet av i dag for fastsatte vilkår.

# Vedlegg. Tematiske konfliktvurderinger, innkomne merknader og vurdering av beslutningsgrunnlaget

## 1. Tematiske konfliktvurderinger

Tiltaket er kategorisert gjennom arbeidet med tematiske konfliktvurderinger.

**Direktoratet for naturforvaltning (DN) og Riksantikvaren** har i en fellesuttalelse av 04.04.2012 vurdert de samlede virkningene for Maurneset vindkraftverk til kategori C. De har i tillegg avgitt utdypende kommentarer i egne høringsuttalelser. DN og Riksantikvaren skriver at anlegget er lite med forholdsvis stort konfliktpotensial for fugl og lokalt/regionalt friluftsliv, og at det er i konflikt med samiske kulturminner. De skriver at selv om tiltaket ikke er underlagt konsekvensutredningsplikt er temaene relativt grundig utredet.

For temaet naturmiljø, skriver de at området er avgrenset, men viktig for fugl og naturtyper/flora. For det lokale friluftslivet er verdien stor, og området er også viktig i regional sammenheng. Vindkraftverket kommer i konflikt med fugl i form av kollisjonsrisiko for havørn, noe forventet tap av lirype, orrfugl og tjuvjo, og konfliktpotensial mellom kraftlinje og blant annet grågås og andefugl. Planområdet vil bli endret som område for friluftsliv og alternative områder vil bli visuelt påvirket. Videre vil INON gå tapt på Maurneset.

For temaet kulturminner og kulturmiljø, skriver de at influensområdet har verdi som et område med rik bestand av både norske og samiske kulturminner. Planområdet er i konflikt med et kulturmiljø med samiske kulturminner, ellers er det trolig begrenset konflikt med det viktigste kulturmiljøet.

For temaet landskap, skriver de at området er relativt typisk for regionen og av middels verdi. Vindkraftverket vil være dominerende og synlig over store avstander på grunn av det åpne landskapet.

**Forsvarsbygg** har i brev av 26.01.2012 gitt tiltaket kategori A. De skriver at det ikke er avdekket forhold som tilsier at tiltaket vil ha innvirkning på Forsvarets installasjoner.

| Prosjekt | Naturmiljø | Kulturminner og kulturmiljø | Landskap | Sum miljø, landskap og kulturminner | Forsvar |
|---|---|---|---|---|---|
| Maurneset vindkraftverk | C | C | C | C | A |

## 2. Innkomne merknader

NVE har mottatt 18 høringsuttalelser til søknaden om Maurneset vindkraftverk. Disse er sammenfattet nedenfor.

### 2.1 Sammendrag av innkomne merknader

Nordreisa kommune er positive til at det gis konsesjon til Maurneset vindkraftverk, og vektlegger i den sammenheng fordeler ved økt kapasitet for miljøvennlig energiproduksjon. Fylkesmannen i Troms har fremmet innsigelse til prosjektet. De mener det omsøkte anlegget har begrenset samfunnsnytte i forhold til de negative konsekvensene for naturmangfold, landskap og friluftsliv. De mener blant annet at beliggenhet til Maurneset i "Reisabassenget" utgjør en viktig del av et variert og mangfoldig kultur- og naturlandskap av stor verdi. De mener området er et viktig friluftsområde, som er "lettgått" og mye brukt lokalt. Fylkesmannen fremhever kollisjonsrisiko for ørn, som en av de mest negative virkningene for fugl. Troms fylkeskommune mener de ikke kan ta stilling til om konfliktnivået tilsier

innsigelse fra fylkeskulturetaten før de kjenner til det totale omfanget av kulturminnebestanden i området, jamfør undersøkelsesplikten § 9 i kulturminneloven. Fylkeskommunen påpeker videre mangler ved utredningene for temaene friluftsliv og landskap, og stiller i den forbindelse krav om tilleggsutredninger. Sametinget anser det som sannsynlig at det finns uregistrerte kulturminner i planområdet, langs adkomstveien og nettilknytningstraseen, og ønsker å gjennomføre undersøkelsesplikten i henhold til § 9 i kulturminneloven. Riksantikvaren viser til fylkeskommunen og Sametingets uttalelser og har ingen egne merknader til saken. Reindriftforvaltningen i Vest-Finnmark skriver at området er av stor verdi for reindrifta, særlig om våren og høsten under brunsten, da området er inngrepsfritt og uten veiforbindelse. De fremhever at økt tilgjengelighet og arealbegrensninger kan få store virkninger for reindrifta. Direktoratet for naturforvaltning og flere av høringsinstansene mener at utbytte i form av energiproduksjon ikke står i forhold til de negative miljøvirkningene. Av de øvrige som stiller seg negative til prosjektet trekkes i hovedsak frem negative virkninger i form av forringelse av lokalt og regionalt viktige friluftsområder, endringer av et verdifullt kystlandskap, bortfall av INON og virkninger for fugl.

Forsvarsbygg har gitt tiltaket kategori A i definert problemhierarki, da det ikke er avdekket forhold som tilsier at tiltaket vil ha innvirkning på Forsvarets installasjoner. Direktoratet for naturforvaltning og Riksantikvaren har i tematisk konfliktvurdering gitt tiltaket en samlet kategori C. De skriver at anlegget er lite med forholdsvis stort konfliktpotensial for fugl og lokalt/regionalt friluftsliv, og at det er i direkte konflikt med samiske kulturminner.

## 2.2 Innkomne merknader

### *2.2.1 Lokale og regionale myndigheter*

**Nordreisa kommune** skriver i brev av 10.01.2012 at innkomne merknader må tas hensyn til i NVEs saksbehandling, selv om de ikke er omtalt eller behandlet i kommunestyret. Følgende ble enstemmig vedtatt i kommunestyret 26.01.2011:

- Nordreisa kommune stiller seg positiv til etablering av Maurneset vindkraftverk. Kommunen er kjent med at tiltaket vil gi middels til store negative konsekvenser for miljø og lokalsamfunn, men velger å legge vekt på de forventede positive samfunnsmessige virkningene av prosjektet, herunder behovet for økt kapasitet for miljøvennlig energiproduksjon.
- Nordreisa kommune anmoder NVE om å pålegge tiltakshaver å kompensere grunneiere og rettighetshavere økonomisk for de ulempene som prosjektet medfører, også grunneiere og rettighetshavere som ikke blir direkte berørt.
- Kommunen som grunneier har ikke tatt stilling til leie eller salg av grunn. Dette må tas opp som en egen sak i tilfelle konsesjonen blir gitt.
- Nordreisa kommune har ikke vurdert hvilke alternativer med hensyn til adkomstvei for fremføring og drift som bør velges. Kommunen ber NVE og tiltakshaver gjøre en nøye vurdering med hensyn til hvilke alternativ som gir minst negativ konsekvens for miljø og samfunn i samråd med berørte grunneiere og rettighetshavere.
- Tiltaket er ikke i tråd med kommuneplanens arealdel fra 2002 for området. Kommunestyret anser at hvis tiltaket blir gitt konsesjon, så gir det et faglig grunnlag for å gi dispensasjon fra gjeldende arealplan. De opplyser om at tiltaket og konsesjonsbehandlingen vil legges til grunn i revisjon av kommuneplanens arealdel.

I saksfremlegget gjøres det rede for fagutredningene for de ulike temaene.

**Fylkesmannen i Troms v/ miljøvernavdeling** fremmet i brev av 09.02.2012 innsigelse til Maurneset vindkraftverk. De mener det omsøkte anlegget har begrenset samfunnsnytte i forhold til de negative konsekvensene til naturmangfold, landskap og friluftsliv.

Fylkesmannen stiller seg positiv til vindkraft, men mener at utbyggingen skal skje innenfor rammene til nasjonale målsettinger som er deres ansvarsområde. De ønsker derfor at fylkeskommunen skal forsere arbeidet med fylkesdelplanen for energi og klima. De mener de negative miljøkonsekvensene for anlegget ikke står i et rimelig forhold til energiproduksjonen.

Fylkesmannen viser til naturmangfoldlovens formål i § 1, og skriver at §§ 8-12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet som berører natur, jamfør naturmangfoldloven § 7. Dette skal fremgå av beslutningen.

Når det gjelder utredningene skriver de at utreder (Miljøfaglig utredning) for biologisk mangfold, friluftsliv og landskap, benytter ulike måter å sammenstille og vekte konsekvenser på og at dette er uakseptabelt.

Fylkesmannen har ingen merknader til støyutredningene.

For temaet landskap, mener de at den samlede konsekvensgraden for tiltaket er nedjustert med bakgrunn i den lavere konsekvensgraden for veier og linjer sammenlignet med konsekvensgraden for vindturbinene. De skriver at det ikke er mulig å nedjustere konsekvensgraden ved ytterligere inngrep, og legger derfor til grunn at konsekvensene for landskap er "stor negativ". Fylkesmannen mener også at den sentrale beliggenheten til Maurneset i "Reisabassenget", utgjør en viktig del av et variert og mangfoldig kultur- og naturlandskap med store verdier. De støtter Troms fylkeskommune sin uttalelse, og mener at landskapsutredningene ikke oppfyller forventningene til den europeiske landslapskonvensjonen vedrørende lokal medvirkning eller fagmiljø/personer med spesiell kompetanse om plan- og influensområdet.

Fylkesmannen påpeker at nær sagt hele planområdet ligger innenfor INON sone 1 eller 2. Disse områdene er mangelvare i fylket og Norge, og etablering av vindkraftanlegg i slike områder innebærer stort konfliktpotensiale.

Med hensyn til friluftsliv skriver de at planområdet som friluftsområde vil bli sterkt berørt av anlegget i form av landskapsforringelse og støy, og er "lettgått" og mye brukt lokalt. De viser til fylkeskommunens pågående prosjekt med kartlegging og verdisetting av friluftsområder i kommunen, hvor lokal medvirkning er vektlagt i prosessen. De viser også til uttalelsen til fylkeskommunen, hvor Maurneset er vurdert til viktig i både Nordreisa og Skjervøy sin kartlegging. De trekker frem fire svært viktige friluftsområder som vil bli berørt av tiltaket, men utredningen peker bare på ett viktig friluftsområde.

For det biologiske mangfoldet trekker de frem kollisjonsrisiko for ørn som oppholder seg i området rundt hekkeplasser, som de mest negative virkningene for fugl. De understreker at tiltross for gjennomføring av avbøtende tiltak vil konsekvensene for det biologiske mangfoldet være middels negativ.

Fylkesmannen konkluderer med at anlegget vil gi betydelige konsekvenser for landskap, INON, friluftsliv og biologisk mangfold. Kraftproduksjon fra anlegget er liten og kan ikke forsvare de ulempene tiltaket medfører for ovennevnte temaer. Fylkesmannen mener begrenset størrelse og valgt lokasjon ikke er forenlig med formålet med naturmangfoldloven. De minner også om naturmangfoldloven § 12 i forbindelse med lokalisering av anlegget.

**Troms fylkeskommune v/ kulturetaten** har uttalt seg i to brev av 24.01.2012. Det ene omtaler kulturminner og det andre i hovedsak friluftsliv og landskap.

I brev vedrørende kulturminner skriver fylkeskommunen at før de kan ta stilling til prosjektet er de nødt til å kjenne til det totale omfanget av kulturminnebestanden i området, jamfør undersøkelsesplikten § 9 i kulturminneloven. De skriver at det er et middels til stort potensial for ytterligere funn av automatisk fredete kulturminner og usikkerhet om kjente automatiske fredete kulturminner vil bli direkte berørt av tiltaket. På bakgrunn av dette mener de at kunnskapsgrunnlaget ikke gir et tilstrekkelig vedtaksgrunnlag for å avklare konfliktnivået til kulturminner i planområdet. De stiller derfor krav om at de må undersøke området nærmere. I uttalelsen legger de frem et kostnadsoverslag på undersøkelsene og understreker at dette skal dekkes av tiltakshaver, jamfør kulturminneloven § 10.

Fylkeskommunen skriver i brev vedrørende friluftsliv, at fagrapporten har mangler i forhold til lokal kompetanse om friluftsområdenes verdier. Den er basert på Naturbasen, som ikke er oppdatert. De forventer at resultatene fra en verdikartlegging av temaet, som nå er i avslutningsfasen, brukes i arbeidet med å utrede mulige virkninger på friluftslivet av en vindkraftutbygging på Maurneset. Følgende tabell er lagt ved uttalelsen, som viser avviket mellom fagrapporten i søknaden i forhold til kommunenes:

| Id | Kat. | Beskrivelse | Verdi Miljøfaglig Utredning | Verdi Nordreisa kommune | Verdi Skjervøy kommune |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | NT | Skattøy fjellet/ Stussfjellet | B | | A |
| 2 | NT | Kobbpollneset/ Eskeiv | B | | A og B |
| 3 | UO | Reisafjorden/ Maursundet | B | | |
| 4 | MA | Hammerfjellet | C | B | |
| 5 | SS | Oksfjordvassdraget | B | A | |
| 6 | NT | Maurneset | B | B | |
| 7 | MA | Holmevatn | C | B | |
| 8 | SK | Steinsvik badeplass | A | A | |
| 9 | SS | Klubbneset | C | B | |

Kat. (Kategorier): NT Nærturområde, UO Utfartsområde, MA Markaområde, SS Strandsonen, SK Særlige kvalitetsområder.
Verdi: A Svært viktig område, B Viktig område, C Registrert område, D Ikke klassifisert område.

Når det gjelder fagrapporten for landskap, så mener fylkeskommunen det er klare mangler hva gjelder mulighet for medvirkning av blant annet publikum og lokale myndigheter, og viser til landskapskonvensjonens artikkel 5c. De mener dette er momenter som bør inngå i grunnlaget for verdivurderinger av landskapet og dets kvaliteter.

På bakgrunn av disse innspillene og krav til tilleggsutredninger, kan ikke fylkeskommunens kulturetat ta stilling til om tiltaket tilsier innsigelse. De ber om ny høringsfrist i forbindelse til kravene og gjennomføringene av tilleggsutredninger.

### *2.2.2 Sentrale myndigheter*

**Riksantikvaren** skriver i brev av 28.12.2011 at de ikke vil uttale seg til saken og viser til Troms fylkeskommune og Sametinget for uttalelser fra kulturminneforvaltningen.

**Kystverket, Troms og Finnmark** skriver i brev av 05.01.2012 at vindkraftverket ikke vil berøre noen av Kystverkets interesser. De opplyser om at vindkraftverket vil ligge mellom biled Spåkanesøra-

Taskebyneset (farledsnummer 2917) og Skjervøy-Sørkjosen (farledsnummer 2920). Utover dette har de ingen flere innspill til prosjektet.

**Direktoratet for naturforvaltning (DN)** skriver i brev av 30.01.2012 at utbytte i form av energiproduksjon ikke står i forhold til miljøkonsekvensene for biologisk mangfold og landskap. De mener prosjektet ikke bør realiseres. DN mener generelt det er uheldig med små vindkraftanlegg, med mindre den lokale forsyningssituasjonen gjør det nødvendig eller ved en samlokalisering med andre større inngrep, noe som ikke er tilfelle her. De skriver at utredningene er vurdert som systematisk og grundige, men mener det er uheldig at sammenstilling og vekting av konsekvenser er gjort ulikt av samme utreder. For temaet landskap, er den endelige samlede konsekvensgraden nedjustert på bakgrunn av en lavere konsekvensgrad for intern/adkomstveier og overføringslinjer, enn for vindturbinene. DN mener dette er en logisk feil, og at ytterligere inngrep ikke kan nedjustere konsekvensen av et opprinnelig inngrep. De legger til grunn mer negative konsekvenser for temaet landskap enn det utredningen legger fram. Tilsvarende gjelder for friluftsliv. For temaet biologisk mangfold er det gjort riktig.

**Sametinget** skriver i brev av 07.02.2012 at de ikke har noen merknader til utredningen med hensyn til kulturmiljø og kulturminner. Det er i følge Sametinget registrert to lokaliteter med automatisk fredete samiske kulturminner i umiddelbarnærhet til prosjektet. De anser det som stor sannsynlighet at det finns flere uregistrerte kulturminner i planområdet og langs adkomstveien og nettilknytningstraseen. De ønsker i den forbindelse å gjennomføre undersøkelsesplikten i henhold til § 9 i kulturminneloven.

**Reindriftsforvaltningen i Vest-Finnmark** skriver i brev av 20.02.2012 at Områdestyret i Vest Finnmark er tillagt faglig rådgiver ansvar innenfor sitt reinbeiteområde. De skriver at de har hatt lite befatning med saken tidligere i prosessen.

De skriver at området er av stor verdi for reindrifta, da området er inngrepsfritt og uten veiforbindelse. Dette gjelder særlig om våren og høsten under brunsten. Når det gjelder bruken av området, skriver de at reinbeitedistrikt nr. 39 Arnøy/Kågen er den aktive brukeren av området. De har hele flokken der i september/oktober i forbindelse med brunsten, og tettheten av rein er da på inntil 40 dyr per $km^2$. Reinbeitedistrikt nr. 36 benytter området som kalvingsområde for en av sidaene i distriktet. De skriver at området fortsatt er aktuelt for vårbeiting og kalving, men benyttes normalt kun til vanlig sommerbeiting og ikke kalving. Reindriftsforvaltningen skriver at området er et begrenset område, og det skal svært lite inngrep til i område før det vil påvirke reinens adferd. Konsekvenser for distrikt nr. 39 er at brunsten ikke lykkes eller blir gjennomført fullt ut, som igjen får konsekvenser for reproduksjonen og dermed ett direkte tap for distriktet.

Etter reindriftsagronomens syn er det en underestimering at inngrepet tilsvarer 2 % og en reduksjon på 40 dyr av høstbeite til distrikt nr. 39, slik fagrapporten tilsier. De mener inngrepet må sees på som et tap av beitearealer. Det er usikkert i hvor stor grad unnvikelsen vil bli.

De mener tilførselsveien må betegnes som vesentlig inngrep, da tilgjengeligheten vil bli enklere, og at vei inn til området, vil føre til at det tas i bruk av allmennheten til friluftsaktiviteter, eller av kommunen/ andre interessenter som ønsker området utnyttet ytterligere. De mener lekterløsningen, som alternativ til adkomstveien på ca. 4 km for ilandføring av vindturbinene, er å foretrekke, da dette vil redusere inngrepet i området vesentlig og ikke øke tilgjengeligheten så mye som ved valg av veiløsningen inn til planområdet. Områdestyret i Vest Finnmark mener anlegget er lite, men inngrepet må betegnes som middels stort. På grunn av tettheten av dyr i den mest hektiske perioden, skal det en svært liten arealbegrensning til før dette kan få store konsekvenser for reindrifta. Menneskelig aktivitet i området, som følge av veien, vil også medføre ytterligere press i området. Områdestyret er også bekymret for anleggsperioden i september/oktober vil føre til store forstyrrelser.

De foreslår at NVE gjennomfører konsultasjoner med distriktene med tanke på de praktiske løsningene fore en eventuell utbygging av Maurneset vindkraftverk, og at en eventuell utbygging skjer i samråd med de berørte distrikter. Områdestyret tilrår at nettilknytning skjer med jordkabel.

**Statens vegvesen** skriver i brev av 27.01.2012 at de ikke har noen innvendinger til tiltaket. Adkomsten til området vil bli via kommunal vei til fylkesvei 866. De gjør videre oppmerksom på at vegnettet fra en eventuell lossing fra båt i Olderdalen, kan ha begrensninger for denne typen spesialtransport. De fremhever følgende strekninger, E6 Kåfjordbergan-Nordmannvik og Fv. 866 ved Gjøvarden. Det er først og fremst stigningsforholdet og kurvatur, som legger begrensningene. De ber NVE gjøre en vurdering av dette i behandlingen av saken.

### *2.2.3 Tekniske instanser*

**Norkring AS** skriver i brev av 27.01.2012 at det vil være lite sannsynlig at de omsøkte vindturbinene vil ha skadelig påvirkning på mottak av radio- og tv-signaler i området. Dersom det skulle oppstå forstyrrelser, ønsker Norkring å komme tilbake til saken. Det kan i tilfelle være nødvendig å bygge ekstrasendere i området. Norkring gjør videre oppmerksom på senderpunktet Ørnefjell, og radioforbindelsen derfra til blant annet Reinfjord. Denne forbindelsen krysser det planlagte området. Det er usikkert om forbindelsen blir forstyrret, og det må gjøres en analyse for å kunne fastslå/avkrefte dette.

### *2.2.4 Regionale og sentrale interesseorganisasjoner*

**Norges Miljøvernforbund (NMF)** skriver i brev av 30.01.2012 at de ikke aksepterer at det etableres vindkraftanlegg på Maurneset. De mener anlegget vil gi store negative virkninger for landskap, biologisk mangfold og friluftsliv. De mener at en utbygging er både økonomisk, helsemessig og miljømessig uforsvarlig. NMF skiver at det er registrert hekking av minst ett par havørn på Maurneset. De skriver videre at de er bekymret for konsekvensene vindturbiner har for rovfugler, som er sårbare og rødlistede arter globalt. De skriver at Norge har et internasjonalt ansvar for å ta vare på slike arter. NMF hevder at støy fra vindturbinene inntil 3 km fra anlegget gir helseproblemer. Lavfrekvent støy og elektromagnetisk stråling fra turbiner og kraftledninger påstås å medføre helseskade. NMF synes de norske kravene til støy er uakseptable. De hevder også skyggekast fra turbinene kan være meget forstyrrende. For friluftsliv hevder NMF at støy, skyggekast og iskast fra turbinene vil skape problemer. De skriver at området er brukt som friluftsområde av innbyggere i regionen og flere hytter er etablert i området. De mener etablering av vindkraftanlegg på Maurneset vil fortrenge friluftslivet bort fra området. De skriver også at vindturbiner er en trussel mot reiselivsnæringen, vil føre til store verditap på eiendommer og skape usikkerhet rundt investeringer i næringslivet og dermed for nye arbeidsplasser i regionen. NMF mener vindkraftanleggene er ustabile energikilder. De peker også på behovet for å oppgradere kraftledningsnettet, noe som igjen vil føre til ytterligere virkninger for biologisk mangfold og folks trivsel. De mener det er strømkundene som må ta utgiftene i den forbindelse. De hevder også at det ikke fins noen garanti for at vindturbiner i Norge vil føre til mindre bruk av fossilt brensel. Avslutningsvis skriver de at det må settes krav til bankgaranti for å utføre en nedlegging og gjenoppretting av området, dersom det skulle gis konsesjon.

**Forum for Natur og Friluftsliv (FNF), Troms** skriver i brev av 30.01.2012 at de er imot etablering av Maurneset vindkraftverk. De mener tiltaket har store konsekvenser for friluftslivet, vil endre verdifullt kystlandskap, føre til bortfall av all INON på Maurneset og i tillegg være lite samfunnsnyttig.

De påpeker mangler ved kunnskapsgrunnlaget, særlig hva gjelder kartlegging av friluftsområdenes verdi, som de mener er gjennomgående undervurdert. I den sammenheng viser de til et omfattende og

pågående arbeid som er gjort for friluftslivet i Nordreisa og Skjervøy kommune. Dette arbeidet har ennå ikke vært på høring, og FNF mener NVE må avvente behandlingen til høringen er gjennomført. De viser til fylkeskommunenes uttalelse for en fullstendig sammenligning av verdivurderingen av områdene. De mener inngrepene vil forringe friluftslivsutøvelsen og naturopplevelsen vil reduseres.

De mener det er behov for grundigere kartlegging og verdivurdering av storskalalandskapet, som området er en del av, med Lyngen som destinasjon. De mener vindturbinene vil bli svært dominerende og prege landskapsbildet i den delen av Nord-Troms. De skriver også at opplevelsen av urørt natur og landskap er av de viktigste fundamentene for turistnæringen.

FNF mener også at bortfall av INON vil påvirke reiseliv og bolyst i kommunen. De skriver at sumvirkninger ikke er vurdert i utredningene. De ber om bedre informasjon fra NVE i forkant av offentlige møter i sammenheng med prosjekter som dette. FNF skriver også at Maurneset er i kommuneplanenes arealdel avsatt til LNFR-område, og ønsker ikke en nedbygging av slike verdifulle områder.

FNF uttaler seg også til behovet for kraft. De skriver at i den grad ny fornybare energiprosjekter skal gjennomføres bør de minst konfliktfylte områdene vurderes på et solid kunnskapsgrunnlag. De skriver at vindkraft er den mest arealkrevende formen for energiproduksjon, og ønsker heller fokus på energieffektiviseringstiltak. De kommenterer også samfunnsnytten og produksjonstallene som er estimert for Maurneset vindkraftverk.

FNF mener at alle planlagte utbygginger i fylket må sees i sammenheng og sumvirkningene må vurderes nøye.

FNF skriver at de ønsker bedre informasjon om offentlige møter i forkant.

### *2.2.5 Grunneiere og privatpersoner*

**Reidun og Asbjørn Hansen, g.nr.83 b.nr.63,** skriver i brev av 30.01.2012 at de har hytte i området og er svært opptatt av natur, friluftsliv og dyreliv i område på land og ved og på sjøen. De er engstelige for ødeleggelser ved en eventuell utbygging. De har følgende bemerkninger til prosjektet og søknaden:

- At veiene ikke blir bredere enn nødvendig.
- At veien mellom tomtene 83/80, 43, 58, 63, 64 og 84 ikke blir høyere i terrenget enn dagens vei er, og at steinur på øvre side av veien sikres.
- Veien må tilpasses i terrenget på best mulig måte, og eier av eiendom 83/5 må være med når traseen skal stikkes ut over eiendommen.
- Skjæringer og fyllinger må bli tilsådd.
- Det må grøftes langs veien, samt nødvendige stikkrenne må legges i veien,
- Det må legges fast dekke på veien, fra kommunal vei i Hestvika og til enden av dagens vei.
- Bommen som er tenkt plassert i enden av dagens vei må flyttes til sørvest enden av eiendommen 83/5 i det regulerte hyttefeltet "Trollvika, og det må lages parkeringsplasser til 10 biler.
- Det må plantes hekk langs vei mot deres hytte.
- De ønsker ikke at veitraseen skal ødelegge områdene langs sjøkanten.
- Utbygger må ta vedlikeholdet av veien.

Utover bemerkninger og krav til vei, skriver de at de vil ha strøm på hytta, kostnadsfritt. De skriver også at det er mye løst fjell i området og forventer at de ikke blir skadelidene av den grunn.

**Odd Rudberg og Trude Indrebø, g.nr.83 b.nr.64,** skriver i uttalelse av 30.01.2012 at de ikke ønsker at inngrepet skal gjennomføres somplanlagt. Enkel infrastruktur, umiddelbar nærhet til LNFR-område, ett inngrepsfritt og svært godt egnet og tilgjengelig område for friluftsliv, samt fiske i vann og fjord, var kvaliteter de verdsatte da de kjøpte tomt og bygde hytte i området. De ønsker å beholde det slik framover.

De mener alt dette vil endre seg dramatisk, med en utbygging av vinkraftverket og spesielt med adkomstvei etter alternativ 1. De trekker frem området som eneste INON område i Reisafjorden, og at området derfor har allmenn betydning for nåværende og fremtidig bruk.

De oppfatter fagvurderingene som lite grundig, blant annet for landskap. De mener også at områdets unike INON verdi med høy grad av tilgjengelighet i sammenheng med Reisavassdraget og Reisafjorden er underkommunisert. De mener bruksmønsteret for området ikke har blitt kartlagt og undersøkt godt nok i sammenheng med friluftsliv, og mener at kajakkbruk, fiske og bading er viet for lite plass. De skriver at det ikke er gjort gode nok kvalitative undersøkelser av dagens bruk sammenlignet med regionale bruksmønstre.

Rudberg og Indrebø stiller seg kritiske til prosessen. De mener at vindkraftprosjektet har vært fraværende som tema i kommunens planarbeid, og at forarbeidet og kommunikasjonen av prosjektet kunne vært gjort bedre fra kommunens og tiltakshavers side. Dette kunne avklart vesentlige forhold med planene, herunder landskapsanalyser og egnethetsvurderinger. De skriver at dette bør fanges opp ved en utsetting av behandlingen frem til kommuneplanens arealdel er avklart. De påpeker at i søknaden står det at tillatelse til undersøkelser, utbygging og drift er gitt tiltakshaver, mens kommunen skriver at de ikke har tatt stilling til dette. I tillegg hevder enkelte grunneiere at de ikke er orientert. Dette syns de er vanskelig å forstå.

Rudberg og Indrebø deler inngrepet i to, selve turbinene og adkomstveien. De stiller spørsmål om utbyggingen er verdt tapet av INON, verdifullt kulturlandskap til fordel for vindkraftanlegget.

De mener utbyggingen bør vurderes ut i fra en maksimal kapasitet, da grunnlagskostnadene for prosjektet er svært høye og det er mer realistisk å tenke seg en full utnytting av området.

De fremhever at ved en eventuell konsesjon og utbygging må planlegging og gjennomføring av vegtrasee gjøres svært grundig. I den sammenheng nevner de følgende:

- Oppfølging av forhold knyttet til reguleringsplan for hyttefeltet i Trollvika på 83/5, da bruken vil øke betydelig.
- Detaljert planlegging av plassering.
- Fast dekke i hyttefelt 83/5.
- Utbygger må overta vedlikehold av vei.
- Sikring av veien ved hyttefelt.
- Beplanting og tilbakeføring etter endt anleggsarbeid.

**Olaf Hansen og Kaisa-Wenche Vivisdatter, g.nr.85 b.nr.4,** skriver i sin uttalelse av 25.02.2012 at de er svært kritiske til prosessen fra tiltakshavers side, og mener det har vært mangel på åpenhet og informasjon om prosjektet. De viser til at det var flere berørte parter som ikke var tilstrekkelig informert, og mener at dette vitner om liten vilje til lokal medvirkning i prosjektet. De ønsker at det blir lagt til rette for en bedre praksis angående informasjon om slike planer og møter i den forbindelse.

De går imot utbygging av det omsøkte vindkraftverket. De skriver at det fins andre måter å produsere mer fornybar kraft på, og at Maurneset er et såpass lite område, hvor vindturbinene vil være dominerende og ødeleggende. Hansen og Vivisdatter trekker frem det biologiske mangfoldet, herunder rødlistede fuglearter, og naturkvaliteten som et kystnært inngrepsfritt område på Maurneset, og mener dette må bevares for ettertiden. De mener virkningene for miljø vil være uakseptable. Området er lite og anlegget vil være dominerende og ødelegge området som natur- og friluftsområde.

Området er lett tilgjengelig og er nær-friluftsområdet for mange. Dette er av stor viktighet. Det har kystnære kvaliteter som er unike for kommunen. De mener at det er lite sjanse for at vegetasjonstyper vil kunne føres tilbake ved en nedleggelse av anlegget. Hansen og Vivisdatter skriver at anlegget vil forårsake støyforurensing og dette vil ødelegge opplevelsen av friluftsliv og mulighetene for rekreasjon. Det er få områder i kommunen, som fremdeles kan tilby slike kvaliteter. De stiller avslutningsvis spørsmål ved lønnsomheten i prosjektet og kommer med alternativer til fornybar kraftproduksjon.

**Hans Mikaelsen, grunneier,** skriver i brev av 16.01.2012 at Maurneset vindkraftverk vil gjøre stor skade på naturen, dyreliv og friluftsliv. Nytten ved anlegget vil være liten sammenlignet med ødeleggelsene, og han hevder dette kun er et miljøfyrtårn fra tiltakshavers side. Det bør heller satses på andre fornybare energitiltak. Han mener at utredningene inneholder følgende feil og uklarheter:

- Samfunnsnytten vil ikke være positiv, fordi det aldri vil være samfunnsmessig lønnsomt med slike små vindkraftanlegg
- Overestimering av produksjonstall
- Ødeleggelsen for natur, fugle- og dyreliv og friluftsliv er større enn, spesielt strandsonen på østsiden av Maurneset.
- Elgen sin bruk av området er ikke nevnt. Mikaelsen mener denne vil forsvinne helt fra området ved en eventuell utbygging. Området som bruk til sommerbeite for sau er heller ikke nevnt, og at dette vil bli begrenset.
- Mikaelsen etterlyser kulturminneundersøkelser, og nevner at det er svært mange og viktige av disse.
- For temaet friluftsliv, skriver han at det ikke har vært gjort noen undersøkelser på dette. Han hevder at området har vært mye brukt som utfartsområde både fra Nordreisa og Skjervøy og en utbygging vil totalt ødelegge det unike friluftsområdet.
- Han, som grunneier, har ikke blitt informert slik påstått i utredningene, utover et kart fra 2010 som viser planene.

### *2.2.6 Lokale interesseorganisasjoner*

**Naturvernforbundet i Nordreisa v/ Geir Tomasjord** skriver i brev av 18.01.2012 at de går i mot utbygging av Maurneset vindkraftverk og ønsker at kommunen fortsatt beholder Maurnes som LNFR-område. De mener konsekvensene og ulempene tiltaket medfører for natur og miljø samlet sett blir negative og for store til å kunne forsvare en utbygging. I tillegg vil kommunens ry som "naturkommune" bli kraftig svekket. Naturvernforbundet skriver at området er ett av få kystnære INON områder, og mener dette må vektlegges i saken. De henviser til DN, som har definert Maurnes som et område med viktige naturverdier. Naturvernforbundet fremhever uberørt kystlandskap og biologisk mangfold, og mener virkningene for miljøet er uakseptable sammenlignet med nytteverdien av tiltaket. De ønsker at slike uberørte kystnære områder i kommunen skal bli vernet. De mener at inngrepene er irreversible og viser til vegetasjonen. De stiller spørsmål ved produksjonsgevinsten og kostnadsbildet i sammenheng med ulempene tiltaket påfører naturen, og mener de biologiske verdiene på Maurnes er mer verdifulle enn vindkraftverket og fornybarsatsingen i et klimaperspektiv. De trekker fram alternative "grønne" energitiltak. Naturvernforbundet skriver at de kystnæreområdene gir muligheter for friluftsliv og naturturisme, som blant annet er av kommunens satsningsområder, og de mener Maurnes gir unike naturopplevelser og er verdifulle i den sammenheng.

**Hamneidet Grendeutvalg** skriver i e-post av 31.01.2012 at de ikke har blitt direkte kontaktet i prosessen og har heller ikke mottatt informasjon fra tiltakshaver om prosjektet. Utvalget er bekymret for at ankomst til anlegget i form av stor og tung trafikk vil påvirke bygda i større grad enn hva søknaden forespeiler. De skriver at veiene er dårlig vedlikeholdt, og blir ikke blir vedlikeholdt av kommunen. De skriver at de ønsker innføring av tiltak i anleggsperioden, i form av fartsdumper og skilting, som gjør ferdsel for barn, eldre og hester sikker. Grendeutvalget fremhever positive aspekter

med prosjektet og forventer enkelte goder fra det, herunder stabil strøm og bredbånd. De trekker frem økt tilgjengelighet og bruk av området. De ønsker å få til en dialog og være orientert i prosessen fremover, blant annet på grunn av at vei/adkomstvei ikke er avklart i søknaden.

## 3. Vurdering av beslutningsgrunnlaget

### 3.1 Innledning

Konsesjonsbehandling etter energiloven krever at beslutningsgrunnlaget i saken er tilstrekkelig før vedtak kan fattes. Maurneset vindkraftverk omsøkes med en samlet installert effekt mindre enn 10 MW, og det stilles derfor ikke krav om konsekvensutredning etter plan- og bygningsloven. For anlegg mellom 5 og 10 MW skal NVE vurdere om det likevel er behov for konsekvensutredning jamfør Forskrift om konsekvensutredninger av 01.07.2009, §§ 3 og 4. Selv om det ikke stilles krav om konsekvensutredninger etter plan- og bygningsloven, skal vesentlige konsekvenser av tiltaket likevel beskrives grundig som en del av konsesjonssøknaden. På bakgrunn av utførte utredninger, innkomne merknader og egne vurderinger avgjør NVE om beslutningsgrunnlaget er tilstrekkelig og om det eventuelt har kommet frem nye sider og temaer som må belyses.

I det følgende presenteres NVEs vurdering av beslutningsgrunnlaget for Maurneset vindkraftverk. Beslutningsgrunnlaget er vurdert til å være tilstrekkelig for de temaer som ikke er nevnt.

### 3.2 Økonomi, vindressurser og produksjon

Hans Mikaelsen skriver at utredningene inneholder feil og uklarheter. Han mener samfunnsnytten ikke vil være positiv, fordi det ikke er samfunnsmessig lønnsomt med slike små vindkraftanlegg, og at produksjonstallene er overestimert. Når det gjelder den samfunnsmessige lønnsomheten, viser NVE til vurderinger gjort i notatet "Bakgrunn for vedtak" for Maurneset vindkraftverk. For en vurdering av produksjonsestimatene vises det til kapittel 4.1. i notatet.

### 3.3 Landskap og visuelle virkninger

Fylkesmannen i Troms mener at den samlede konsekvensgraden for tiltaket er nedjustert med bakgrunn i den lavere konsekvensgraden for veier og linjer sammenlignet med konsekvensgraden for vindturbinene. De skriver at det ikke er mulig å nedjustere konsekvensgraden ved ytterligere inngrep og legger derfor til grunn at konsekvensene for landskap er "stor negativ". Dette er også poengtert av DN, og legger til grunn mer negative konsekvenser for temaet landskap enn det utredningen legger fram.

NVE konstaterer at utreder har benyttet seg av standard metodikk hentet fra Statens vegvesens håndbok 140 (2006). Videre registrerer NVE at utreder har vurdert konsekvensene for fire ulike ledd av utbyggingen, herunder anleggsfasen, veier, kraftledning og vindturbiner, og deretter vektet disse i den samlede konsekvensvurderingen for tiltaket. NVE konstaterer at vindturbiner er vurdert til å medføre middels/stort konsekvens, som også er den høyeste graden av konsekvens for de ulike leddene, samlet er konsekvensen vurdert til middels. Etter NVEs vurdering er ikke dette av avgjørende betydning i NVEs vurderinger i denne saken. NVE viser i den sammenheng til vurdering av visuelle virkninger og landskap i kapittel 4.4 i notatet "Bakgrunn for vedtak" for Maurneset vindkraftverk.

Odd Rudberg og Trude Indrebø oppfatter fagvurderingene som lite grundig, blant annet for temaet landskap. De mener at områdets verdi som inngrepsfritt, med høy grad av tilgjengelighet i sammenheng med Reisavassdraget og Reisafjorden, er underkommunisert. FNF mener det er behov for grundigere kartlegging og verdivurdering av storskalalandskapet, som området er en del av, med Lyngen som destinasjon. De mener vindturbinene vil bli svært dominerende og prege landskapsbildet i

den delen av Nord-Troms. NVE konstaterer at utreder har delt inn utredningsområdet (plan- og influensområdet) i tre avgrensede underområder, basert på direkte og visuelle virkninger. Det visuelle influensområdet er satt til 5-10 km fra tiltaket, og etter NVEs vurdering er inndelingen og avgrensingen av utredningsområdet vel begrunnet. NVE vil ikke be om ytterligere utredninger av storskalalandskapet.

Troms fylkeskommune skriver om fagrapporten for landskap at det er klare mangler hva gjelder mulighet for medvirkning av blant annet publikum og lokale myndigheter, og viser til landskapskonvensjonens artikkel 5c. De mener dette er momenter som bør inngå i grunnlaget for verdivurderinger av landskapet og dets kvaliteter. Fylkesmannen støtter Troms fylkeskommunen sin uttalelse, som mener at landskapsutredningene ikke oppfyller forventningene til den europeiske landslapskonvensjonen vedrørende lokal medvirkning eller fagmiljø/personer med spesiell kompetanse om plan- og influensområdet. NVE registrer at fylkeskommunen og Fylkesmannen etterlyser større grad av medvirkning for temaet landskap. NVE mener utredningen utgjør et tilstrekkelig beslutningsgrunnlag for temaet landskap og visuelle virkninger for tiltaket, og vil ikke be om nye utredninger basert på ovennevnte innspill fra regionale myndigheter.

### 3.4 Kulturminner og kulturmiljø

Hans Mikaelsen etterlyser kulturminneundersøkelser, og nevner at det er svært mange og viktige kulturminner i området. Troms fylkeskommune skriver i brev vedrørende kulturminner at før de kan ta stilling til prosjektet er de nødt til å kjenne til det totale omfanget av kulturminnebestanden i området, jamfør undersøkelsesplikten § 9 i kulturminneloven. De skriver at det er et middels til stort potensial for ytterligere funn av automatisk fredete kulturminner og usikkerhet om kjente automatiske fredete kulturminner vil bli direkte berørt av tiltaket. På bakgrunn av dette mener de at kunnskapsgrunnlaget ikke gir er tilstrekkelig vedtaksgrunnlag for å avklare konfliktnivået til kulturminner i planområdet. De stiller derfor krav om at de må undersøke området nærmere. I uttalelsen legger de frem et kostnadsoverslag på undersøkelsene og understreker at dette skal dekkes av tiltakshaver, jamfør kulturminneloven § 10.

Etter NVEs vurdering er kulturminnene i tilstrekkelig grad kartlagt og omtalt i utredningen. NVE har vurdert virkninger for temaet i "Bakgrunn for vedtak" for Maurneset vindkraftverk, og vil ved en eventuell konsesjon fastsette vilkår om at undersøkelsesplikten etter kulturminneloven § 9 skal være oppfylt før godkjenning av miljø-, transport- og anleggsplanen.

### 3.5 Friluftsliv

DN skriver at utredningene er vurdert som systematisk og grundige, men mener det er uheldig at sammenstilling og vekting av konsekvenser er gjort ulikt i de ulike utredningene av samme utreder.

Odd Rudberg og Trude Indrebø mener bruksmønsteret for området ikke har blitt kartlagt og undersøkt godt nok i sammenheng med friluftsliv, og mener at kajakkbruk, fiske og bading er viet for lite plass. De skriver at det ikke er gjort gode nok kvalitative undersøkelser av dagens bruk sammenlignet med regionale bruksmønstre. Hans Mikaelsen skriver at det ikke har vært gjort noen undersøkelser i tilknytning til virkninger for friluftsliv.

Fylkeskommunen skriver i brev vedrørende friluftsliv at fagrapporten har mangler i forhold til lokal kompetanse om friluftsområdenes verdier. Den er basert på Naturbasen, som ikke er oppdatert. De forventer at resultatene fra en verdikartlegging av temaet, som nå er i avslutningsfasen, brukes i arbeidet med å utrede mulige virkninger for friluftslivet av en vindkraftutbygging på Maurneset. De har lagt ved følgende tabell til uttalelsen, som viser avviket mellom fagrapporten i søknaden i forhold til kommunenes:

| Id | Kat. | Beskrivelse | Verdi Miljøfaglig Utredning | Verdi Nordreisa kommune | Verdi Skjervøy kommune |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | NT | Skattøy fjellet/ Stussfjellet | B | | A |
| 2 | NT | Kobbpolleneset/Taskeby | B | | A og B |
| 3 | UO | Reisafjorden/ Maursundet | B | | |
| 4 | MA | Hamnefjellet | C | B | |
| 5 | SS | Oksfjordvassdraget | B | A | |
| 6 | NT | Maurneset | B | B | |
| 7 | MA | Holmevatn | C | B | |
| 8 | SK | Steinsvik badeplass | A | A | |
| 9 | SS | Klubbneset | C | B | |

Kat. (Kategorier): NT Nærturterreng, UO Utfartsområde, MA Markaområde, SS Strandsonen, SK Særlige kvalitetsområder.
Verdi: A Svært viktig område, B Viktig område, C Registrert område, D ikke klassifisert område.

Forum for Natur og Friluftsliv (FNF), Troms påpeker mangler ved kunnskapsgrunnlaget, særlig hva gjelder kartlegging av friluftsområdenes verdi, som de mener er gjennomgående undervurdert. I den sammenheng viser de til et omfattende og pågående arbeid som er gjort for friluftslivet i Nordreisa og Skjervøy kommune. Dette arbeidet har ennå ikke vært på høring, og FNF mener NVE må avvente behandlingen til høringen er gjennomført. De viser til fylkeskommunenes uttalelse for en fullstendig sammenligning av verdivurderingen av områdene.

NVE registrerer at det er uenighet rundt verdivurderingene knyttet til friluftsliv, både fremgangsmåte og verdisettingen. Det arbeides i følge fylkeskommunen med en kartlegging av friluftsområdenes verdi. NVE konstaterer at utreder gjør rede for datagrunnlaget i kapittel 2.1.1 i fagrapporten. Etter NVEs vurdering er utredningen som er gjort for temaet "Friluftsliv og ferdsel" i tilstrekkelig grad beskrevet. NVE registrerer at det er uenighet om deler av vurderingen, og viser i den sammenheng til egne vurderinger gjort i kapittel 4.6 notatet "Bakgrunn for vedtak" for Maurneset vindkraftverk.

### 3.6 Naturmangfold

Kunnskapsgrunnlaget for vurdering av virkninger for naturmangfold omfatter blant annet følgende kilder:

- Utredning for "Maurneset vindkraftverk i Nordreisa. Konsekvenser for biologisk mangfold" fra Miljøfaglig Utredning AS datert 03.03.2010.
- Norsk Rødliste for arter (2010) og Norsk Rødliste for naturtyper (2011)
- Artsdatabanken (www.artsdatabanken.no) og Naturbase (www.naturbase.no)
- Befaringer og møter med kommunen og berørte interesser i forbindelse med konsesjonsbehandlingen
- Innkomne høringsuttalelser

Utredningene om naturmangfold er basert på metodikk beskrevet i Statens håndbok 140 om konsekvensutredninger (2006) og i håndbøker fra DN. Materialet for rapporten er innhentet gjennom feltbefaring, forskjellige rapporter og registreringer, søk i databaser og intervjuer med ressurspersoner.

Fylkesmannen skriver at i utredningene for biologisk mangfold, friluftsliv og landskap, benyttes ulike måter å sammenstille og vekte konsekvenser på og at dette er uakseptabelt. DN skriver i tematisk konfliktvurdering at selv om tiltaket ikke er underlagt konsekvensutredningsplikt er temaene relativt grundig utredet.

Hans Mikaelsen mener at utredningen inneholder følgende feil og uklarheter:

- Ødeleggelsen for natur, fugle- og dyreliv og friluftsliv er større enn beskrevet i utredningen.
- Elgen sin bruk av området er ikke nevnt. Mikaelsen mener denne vil forsvinne helt fra området ved en eventuell utbygging. Området som bruk til sommerbeite for sau er heller ikke nevnt, og at dette vil bli begrenset.

NVE registrer merknadene knyttet til naturmiljøet, og har vurdert kunnskapsgrunnlaget tematisk i teksten under.

*3.4.1 Kunnskapsgrunnlag for naturtype og vegetasjon*

Fagutredningen om naturtyper og vegetasjon er utført av Miljøfaglig Utredning AS (2010). Det har vært gjennomført feltbefaring 10.07.2009. Utredningen er basert på ovennevnte kilder. Etter NVEs vurdering er kunnskapsgrunnlaget for vegetasjon og naturtyper tilstrekkelig for å avgjøre konsesjonssøknaden.

*3.4.2 Kunnskapsgrunnlag for fugl og annen fauna*

Fagutredningen om naturtyper og vegetasjon er utført av Miljøfaglig Utredning AS (2010). Det har vært gjennomført feltbefaring 08.06.2009. Utredningen er basert på ovennevnte kilder.

Mikaelsen nevner elgen sin bruk av området. NVE har lagt til grunn at arten er registrert i området, og viser til vurderinger gjort i kapittel 4.8.3 i notatet "Bakgrunn for vedtak" for Maurneset vindkraftverk. Det er lite som tilsier at området er et viktig område for sau.

Etter NVEs vurdering er kunnskapsgrunnlaget for fugl og annen fauna tilstrekkelig for å avgjøre konsesjonssøknaden.

*3.4.3 Krav om utredninger av samlet belastning for naturmangfold*

NVE konstaterer at det ikke er gjennomført utredning om samlet belastning for naturmangfold. NVE har heller ikke funnet grunnlag for å kreve dette, og viser i den sammenheng til NVEs vurdering av samlet belastning etter naturmangfoldloven § 10 i kapittel 4.8.4 i notatet "Bakgrunn for vedtak"

*3.4.4 NVEs vurdering av kunnskapsgrunnlaget for naturmangfold*

NVE har vurdert kunnskapsgrunnlaget for naturmangfold i henhold til § 8 i naturmangfoldloven. I den sammenheng vises det til kapittel 4.8 i "Bakgrunn for vedtak", hvor vurdering av naturverdier i området og virkningene av det omsøkte tiltaket på disse naturverdiene er gjort. NVE anser på bakgrunn av dette at det foreliggende kunnskapsgrunnlaget som er fremskaffet i denne saken er i samsvar med de krav som følger av naturmangfoldloven § 8. Etter NVEs vurdering står kunnskapsgrunnlaget i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet. NVE anser utredningsplikten for naturmangfold som oppfylt. NVE ser ikke behov for å be om ytterligere utredninger. NVE viser til vurderingen av vindkraftverkets virkninger for naturmangfold, i kapittel 4.8 i "Bakgrunn for vedtak", og vurdering av samlet belastning i kapittel 4.8.4.

Etter NVEs vurdering er kunnskapsgrunnlaget for naturmangfold i saken tilfredsstillende. Føre-var-prinsippet, jamfør naturmangfoldloven § 9, kommer derfor ikke til anvendelse.

**3.7 Annet**

Olaf Hansen og Kaisa-Wenche Vivisdatter er svært kritiske til prosessen fra tiltakshavers side, og mener det har vært mangel på åpenhet og informasjon om prosjektet. De viser til at det var flere berørte parter som ikke var tilstrekkelig informert, og mener at dette vitner om liten vilje til lokal medvirkning i prosjektet. De ønsker at det blir lagt til rette for en bedre praksis angående informasjon

om slike planer og møter i den forbindelse. FNF skriver at de ønsker bedre informasjon om offentlige møter i forkant. Rudberg og Indrebø mener at vindkraftprosjektet har vært fraværende som tema i kommunens planarbeid, og at forarbeidet og kommunikasjonen av prosjektet kunne vært gjort bedre fra kommunenes og tiltakshavers side. Dette kunne avklart vesentlige forhold med planene, herunder landskapsanalyser og egnethetsvurderinger. De skriver at dette bør fanges opp ved en utsetting av behandlingen frem til kommuneplanens arealdel er avklart. Hamneidet Grendeutvalg skriver at de ikke har blitt direkte kontaktet i prosessen og har heller ikke mottatt informasjon fra tiltakshaver om prosjektet.

NVE registrerer at enkelte er misfornøyde og kritiske til prosessen i forkant av søknaden. Det er NVE som konsesjonsmyndighet, som er ansvarlig for den offentlige høringen av søknaden om Maurneset vindkraftverk, som blant annet inkluderer kunngjøring i lokale aviser og offentlige møter om saken. NVE konstaterer at den offentlige høringen av konsesjonssøknadene med utredninger ble kunngjort i Nordlys, Framtid i Nord og Norsk lysingsblad i forkant av det offentlige møte 13.12.2011.

Rudberg og Indrebø påpeker at det i søknaden står at tillatelse til undersøkelser, utbygging og drift er gitt tiltakshaver, mens kommunen skriver at de ikke har tatt stilling til dette. I tillegg hevder enkelte grunneiere at de ikke er orientert. Dette syns de er vanskelig å forstå. NVE legger til grunn at opplysningene gitt av tiltakshaver i konsesjonssøknaden er korrekt vedrørende grunneiere. Av søknaden fremgår det at det er inngått nødvendige avtaler mellom berørte grunneiere og tiltakshaver for selve planområdet, men avtaler gjenstår for adkomstvei.

### 3.8 Samlet vurdering av utredningene for Maurneset vindkraftverk

NVE konstaterer at Vindkraft Nord AS har lagt ved utredninger til konsesjonssøknaden som i stor grad benytter seg av samme utredningsnivå som ved større anlegg (>10 MW). Tiltakshaver begrunner dette med at det omsøkte vindkraftanlegget innebærer et nytt inngrep i et område som ikke hittil omfattes av industriell aktivitet, og at det derfor er av betydning å gjennomføre tilstrekkelige analyser av kvalifiserte faginstanser. Etter NVEs vurdering har tiltakshaver på en grundig og tilfredsstillende måte beskrevet vesentlige konsekvenser ved tiltaket.

Etter NVEs vurdering danner søknaden med utredninger, innkomne merknader, møter og befaring et tilfredsstillende grunnlag for å vurdere virkningene av en etablering av Maurneset vindkraftverk med tilhørende nettilknytning.

Ved en eventuell konsesjon kan ytterligere kartlegging av enkelttemaer bli aktuelt gjennom utarbeidelse av miljø-, transport- og anleggsplan for anlegget og i forbindelse med gjennomføring av § 9-undersøkelser etter kulturminneloven.

Kunnskapsgrunnlaget i denne saken er etter NVEs vurdering også i samsvar med de krav som følger av naturmangfoldloven § 8. NVE finner ikke grunnlag for å be om ytterligere utredninger eller opplysninger.

TROMS fylkeskommune
ROMSSA fylkkasuohkan

Kulturetaten

NORDREISA KOMMUNE
28 MAR 2014
SAKSNR.
LØPENR.
DOK.NR. ARK.KODE

Vindkraft Nord AS
Postboks 726

9401 HARSTAD

| Vår ref.: | Saksbehandler: | Arkiv: | |
|---|---|---|---|
| 14/1366-4 | Dag Magnus Andreassen | S82 SAKSARKIV | |
| **Løpenr.:** | **Tlf. dir.innvalg:** | **Deres ref.:** | **Dato:** |
| 10785/14 | 77 78 83 41 | | 24.03.2014 |

**NORDREISA KOMMUNE - MAURNESET VINDKRAFTVERK: VARSEL OM BEFARING**

Vi viser til brev fra NVE av 14.2.2014 med orientering av konsesjonsvedtak for Maurneset vindkraftverk.

Konfliktnivået i forhold til legalfredete kulturminner som ligger innenfor vårt ansvarsfelt (ikke-samiske kulturminner) er ikke avklart gjennom søknadsprosessen, undersøkelsesplikten etter kulturminnelovens (kml) § 9 er ikke oppfylt.

I *Bakgrunn for vedtaket* av 14.2.2014 heter det at undersøkelsesplikten etter kml § 9 skal være oppfylt før godkjenning av miljø-, transport- og anleggsplan.

Før vi kan utarbeide budsjett for våre kulturminneundersøkelser må vi få tilsendt detaljerte kart over alle planlagte markinngrep og eventuelle tippområder, både midlertidige og permanente, også alternative traseer og turbinplasseringer. Vi ber om at kart oversendes i målestokk 1:5000 i papir og digitalt til dag.andreassen@tromsfylke.no i sosi- eller shapeformat.

Når vi har mottatt kartfesting av omsøkte tiltak vil vi utarbeide budsjett for våre § 9-undersøkelser. Vi ber også tiltakshaver estimere ønsket tidspunkt for gjennomføring av våre undersøkelser. Etter telefonsamtale med deres Geir Skoglund (den 24.3.2014) fikk vi forståelse av at disse ønskes gjennomført tidligst i feltsesongen 2015.

Vi gjør tiltakshaver oppmerksom på at eventuell direkte konflikt med legalfredete kulturminner som ikke lar seg løse gjennom plantilpassinger vil kunne medføre søknad om dispensasjon fra kulturminnelovens bestemmelser. Det er Riksantikvaren som er rette myndighet for dispensasjon fra kml og som da vil sette vilkår for en eventuell dispensasjon og budsjett for arkeologiske granskninger/ utgravinger. Vi gjør også tiltakshaver oppmerksom på at en eventuell dispensasjon fra kml med påfølgende arkeologiske granskninger vil kunne være en tidskrevende prosess.

**Besøksadresse** Strandveien 13
**Postadresse** Postboks 6600, 9296 TROMSØ
**Telefon** 77 78 80 00
**Telefaks** 77 78 80 01
**Epost mottak** postmottak@tromsfylke.no
**Bankgiro** 4700 04 00064
**Internettadresse** www.tromsfylke.no
**Org.nr.** NO 864 870 732

For uttalelse om samiske kulturminner vises det til egen uttalelse fra Sametingets kulturminneforvaltning. Dersom det planlegges tiltak i og ved sjø viser vi til egen uttalelse fra marinarkeolog ved Tromsø Museum – Universitetsmuseet.

Med vennlig hilsen

Anne-Karine Sandmo
Fylkeskonservator

Dag Magnus Andreassen
konservator

*Dette dokumentet er godkjent elektronisk og krever ikke signatur.*

Kopi:
Ymber AS, Bjørklysvingen 3, 9152 SØRKJOSEN
Norges Vassdrags- og Energiverk, Postboks 5091 Majorstua, 0301 OSLO
Sámediggi/Sametinget, Ávjovárgeaidnu 50, 9730 KARASJOK
Tromsø Museum, Lars Thøringsv. 10, 9006 TROMSØ
Nordreisa kommune, Postboks 174, 9151 STORSLETT
Fylkesmannen i Troms, Postboks 6105, 9291 TROMSØ

Fylkesmannen i Troms
Romssa Fylkkamánni

| Saksbehandler | Telefon | Vår dato | Vår ref. | Arkivkode |
|---|---|---|---|---|
| Ellen Margrethe Oskal | 776 42183 | 26.02.2014 | 2014/167 - 10 | 541.9 |
| | | Deres dato | Deres ref. | |

NORDREISA KOMMUNE
Dag Fandrud
kopi: Arne Samuelsen
14 MAR 2014
Ref. Ord
SAKSNR.
LØPENR.
DOK.NR. ARK

Nord-Troms kommunene

**Orientering - oversendelse av saker til høring i forbindelse med omorganiseringen av forvaltningen av reindrift**

Vi ber om at dette brevet blir fordelt til alle saksbehandlere som jobber med arealsaker i kommunen.

Fra 1. januar 2014 ligger ansvaret for den regionale forvaltningen av reindrift i Troms hos Fylkesmannen i Troms. Saker som tidligere er behandlet ved Reindriftsforvaltningen vil bli videreført hos Fylkesmannen.

Inndelingen av reinbeiteområder følger som kjent andre grenser enn fylkesgrensene. Dette fører til at det nord i Troms fylke er fire kommuner som hører inn under Vest-Finnmark reinbeiteområde. Dette vil si Kvænangen, Nordreisa, Skjervøy og (deler av) Kåfjord kommune. I deres kommuner ble arealsaker som kunne påvirke reindriften sendt til Reindriftsforvaltningen Vest-Finnmark for en reindriftsfaglig vurdering.

Slik skal det fortsatt være da det er Reindriftsavdelingen Vest-Finnmark (hos Fylkesmannen i Finnmark) som skal gjøre den reindriftsfaglige vurderingen, men da på vegne av Fylkesmannen i Troms, som har innsigelsesmyndighet i fylket.
Dette vil si at det i alle arealsaker bare vil komme et svar, og det fra Fylkesmannen i Troms.

**Fylkesmannen i Troms ber derfor om at alle saker der reindriften er eller kan bli berørt, sendes på høring direkte til:**

- **Berørte reinbeitedistriktet**
- **Fylkesmannen i Troms**
- **Kopi til Fylkesmannen i Finnmark ved Reindriftsavdelingen Vest-Finnmark**

Kontaktinformasjonen til reindriftsavdelingen hos Fylkesmannen i Finnmark er:

**Reindriftsavdeling Vest-Finnmark:**
Besøks- og postadresse: Bredbuktnesveien 50b, 9520 Kautokeino
Telefon: 78484600
E-post: Kautokeino.rein@fylkesmannen.no

Fylkeshuset, Strandvegen 13
Postboks 6105, 9291 Tromsø
Telefon: 77 64 20 00
Telefaks: 77 64 21 39
Avdeling
Plan, reindrift og samfunnssikkerhet
fmtrpostmottak@fylkesmannen.no
www.fylkesmannen.no/troms

Grunnen til at vi ber om at saker også sendes til berørte reinbeitedistrikt er at etter både Forvaltningsloven og Plan- og bygningsloven har kommunen som planmyndighet en selvstendig opplysningsplikt overfor offentlighet og rettighetshavere. Dette er viktig for at berørte enkeltpersoner og grupper skal gis anledning til å delta i planprosessen, bla gjennom uttalelser (jfr. Plan- og bygningsloven, § 5-1). Det er viktig at reindriftsutøverens rettigheter som part i saken ivaretas gjennom den kommunale saksbehandlingen. Ut fra forvaltningslovens § 2 vil reinbeitedistriktet, eventuelt siidaen, være å betrakte som part (beiteberettigede) eller ha rettslig klageinteresse, i så godt som alle kommunale saker som berører områder i utmark. I tillegg til tiltak etter Plan- og bygningsloven, gjelder dette også saker etter for eksempel jordloven og skogbruksloven (nydyrking og landbruksveier), motorferdselloven mv.

Vi ber om at det fremgår av brevet hvilket reinbeitedistrikt saken er sendt på høring til. Vi ber også om at reinbeitedistriktet må varsels direkte i de saker hvor det fattes eller skal fattes enkeltvedtak som medfører inngrep i deres rettigheter (jfr. Forvaltningslovens § 16).

Erfaring tilsier at når det er privataktører som sender, for eksempel, reguleringsplaner på høring, så er disse som oftest ikke sendt til berørte reinbeitedistrikt. Vi vil derfor be kommunene om å huske å informere tiltakshavere om at reinbeitedistrikt, i alle saker der reindriften er eller kan bli berørt, er en høringspart.

I forbindelse med ny plan- og bygningslov ble det utarbeidet en temaveileder for reindrift. Denne finnes blant annet på miljøverndepartementets hjemmeside. Dersom det er spørsmål knyttet til selve reindriften, kan det være hensiktsmessig å ta direkte kontakt med reindriftsutøverne.

Vil vi også påpeke at etter Forskrift om planlegging og godkjenning av veier for landbruksformål § 3- 1, 3. ledd skal reindriftsagronomen gis anledning til å uttale seg til slike saker i områder med reindriftsinteresser. Dette vil, med virkning fra 1.januar 2014, i praksis bety at Fylkesmannen i Troms (og Fylkesmannen i Finnmark) skal få søknader om nybygging og ombygging av veier for landbruksformål **på høring**, og ikke bare som gjenpart.

Vedlagt er en oversikt over hvilke reinbeitedistrikt som sokner til hvilke kommuner. For å få en illustrasjon over dette vil vi henvise til tromsatlas.no. Her kan man lett zoome inn på området man er interessert i, for så å velge "Reindrift" på venstre siden. Da vil man få opp mange valgmuligheter, blant annet "Reindrift – Reinbeitedistrikt".

Med hilsen

Per Elvestad
avdelingsdirektør

Ellen Margrethe Oskal
rådgiver

Adresseliste:

| | | | |
|---|---|---|---|
| Kvænangen kommune | | 9161 | Burfjord |
| Nordreisa kommune | | 9156 | Storslett |
| Skjervøy kommune | Postboks 145-G | 9189 | Skjervøy |
| Storfjord kommune | | 9046 | Oteren |

Kopi til:

| | | | |
|---|---|---|---|
| Orda rbd v/Per Anders A. Bongo | Njurgoluodda 15 | 9520 | KAUTOKEINO |
| Spalca rbd v/Nils Samuel Sara | Bredbuktnes | 9520 | KAUTOKEINO |
| Skárfvággi rbd v/Ole Anders Utsi | Ádjetjohka | 9520 | KAUTOKEINO |
| Ábborašša rbd v/Aslak Anders N. Gaup | Boks 88 | 9520 | KAUTOKEINO |
| Fávrrasorda rbd v/Ole Mathis J. Eira | Mattaluoppal | 9520 | KAUTOKEINO |
| Cohkolat ja Biertavárri rbd v/Johan Aslak Logje | Máttaluoppal | 9520 | KAUTOKEINO |
| Árdni/Gávvir rbd v/Aslak Anders I. Gaup | Gartnetnjunni 15 | 9520 | KAUTOKEINO |
| Fylkesmannen i Finnmark, Reindriftsavdelingen Vest-Finnmark | Bredbuktnesveien 50b | 9520 | KAUTOKEINO |
| Beahcegealli rbd v/Ellen Inga Kristine Hætta | Postboks 302 | 9521 | KAUTOKEINO |
| Silvatnjárga rbd v/Johannes Daniel A. Gaup | Boks 206 | 9521 | KAUTOKEINO |

Vedlegg (1):

- Oversikt over reinbeitedistrikt i de ulike kommunene

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har ikke håndskrevne signaturer.*

**Skjervøy kommune**

| | | |
|---|---|---|
| D-39 Árdni/Gávvir-Arnøy/Kågen<br>V/Aslak Anders I. Gaup | Gartnetnjunni 15<br>9520 Kautokeino<br>tlf: 92414773 | e-post:<br>39Ardni@gmail.com |
| D-34 Ábborášša<br>v/ Aslak Anders N. Gaup | Boks 88<br>9521 Kautokeino<br>Tlf. 95851623 | E-post: abborassa@hotmail.com<br><br>(Uløya) |

**Kåfjord kommune**

| | | | |
|---|---|---|---|
| Helligskogen reinbeitedistrikt | Ole Thomas Baal | Galgo<br>9143 Skibotn | 476 58445 |

| | | |
|---|---|---|
| D-37 Skárfvággi<br>V/Ole Anders Utsi | Ádjetjohka<br>9520 Kautokeino<br>tlf: 91809977<br>95186798 / 95779403 | e-post:<br>oleautsi@netcom.no |
| D-36 Cohkolat ja Biertavárri<br>V/Johan Aslak Logje | Máttaluoppal<br>9520 Kautokeino<br>tlf: 78485031 / 92090531 | E-post:<br>johanalogje@gmail.com |

**Nord-Reisa kommune**

| | | |
|---|---|---|
| D-36 Cohkolat ja Biertavárri<br>V/Johan Aslak Logje | Máttaluoppal<br>9520 Kautokeino<br>tlf: 78485031 / 92090531 | E-post:<br>johanalogje@gmail.com |
| D-42 Beahcegealli<br>V/Ellen Inga Kristine Hætta | Postboks 302<br>9521 Kautokeino<br>Tlf: 99632670 | Epost: eikh6@hotmail.com |
| D-35 Fávrrosorda<br>V/Ole Mathis J. Eira | Mattaluoppal,<br>9520 Kautokeino<br>Tlf: 48172631 | E-post: x.m.eira@hotmail.com |
| D-34 Ábborášša<br>v/ Aslak Anders N. Gaup | Boks 88<br>9521 Kautokeino<br>Tlf. 95851623 | E-post: abborassa@hotmail.com<br><br>(Uløya) |

**Kvænangen kommune**

| | | |
|---|---|---|
| D-35 Fávrrosorda<br>V/Ole Mathis J. Eira | Mattaluoppal,<br>9520 Kautokeino<br>Tlf: 48172631 | E-post: x.m.eira@hotmail.com |
| D-34 Ábborášša<br>v/ Aslak Anders N. Gaup | Boks 88<br>9521 Kautokeino<br>Tlf. 95851623 | E-post: abborassa@hotmail.com |
| D-33 Spalca<br>v/ Nils Samuel Sara | Bredbuktnes<br>9520 Kautokeino<br>Tlf 97773774 | E-post:<br>spalca33@gmail.com<br>33spalca@gmail.com |
| D-40 Orda<br>V/Per Anders A. Bongo | Njurgoluodda 15<br>9520 Kautokeino | Tlf:<br>E-post: distrikt40-orda@hotmail.com |
| D-32 Silvetnjárga<br>V/ Johannes Daniel A.Gaup | Boks 206<br>9521 Kautokeino<br>Mob: 91565976 | E-post:<br>jdgaup@hotmail.com |

Nordreisa kommune
Utviklingsavdeling

Eyolf Ragnar Vangen
Svartfossveien 210
9151 STORSLETT

**Delegert vedtak**
**Delegert utvalg drift - nr. 60/14**

| Deres ref: | Vår ref: | Løpenr. | Arkivkode | Dato |
|---|---|---|---|---|
| | 2013/1565-12 | 15209/2014 | 1942/29/21 | 10.04.2014 |

## Søknad om deling gnr 1942/29/21

**Saksopplysninger:**
Søknad om tomt til fritidsformål ble avslått i Driftsutvalget den 25. februar 2014 med begrunnelse at det kunne være risiko for flom og skred i forhold til nærheten til Gearpemjohka. Vedtaket ble påklaget av grunneier innenfor klagefristen, samtidig som han la fram forslag om ny plassering av tomta. Forslaget om ny plassering ble sendt til NVE som er faginstansen i slike saker. NVE er positiv til tomta ved en ny plassering og vi velger derfor å godkjenne søknaden som et administrativt vedtak. Vurderinger i forhold til jordloven og naturmangfoldloven var positiv i forrige behandling og melding om vedtak med saksutredningen for disse saksfeltene ligger vedlagt.

Det ble opprinnelig søkt om deling av en tomt til fritidsformål på om lag 2 daa. På kartet med ny plassering utgjør tomta om lag 1,8 daa og går helt til elva. Pr tlf den 10.4.14 har Eyolf Vangen gitt beskjed om den omsøkte tomta ikke skal gå helt inntil elva og være maksimalt 1,5 daa. Nytt kart på foretrukket plassering er vedlagt i saken. Denne plasseringa sikrer også at grunneier har adgang til arealet ved elva som evt kan brukes til jordbær- og grønnsakland, uten å krysse den omsøkte tomta.

Eiendommen ligger på Svartfoss, om lag 40 km fra Storslett sentrum. Parsellen som søkes fradelt består av om lag 1/3 del produktiv skog på middels bonitet halvparten og resten tidligere overflatedyrka jord. Hele arealet er dyrkbart. Den omsøkte tomta grenser inntil den etablerte og bebygde hyttetomta gnr 29, brn 53, og hytteplasseringen skal være på en liten høyde slik at den kommer 2-3 meter høyere enn opprinnelig plassering og lengere vekk fra elva slik at risiko for skade ved eventuell flom eller skred ikke er tilstede.

**Vurdering i forhold til plan- og bygningsloven:**
I ny vurdering fra NVE står det følgende:

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 77 07 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

*"Vi viser til kommunens e-post 03.04.2014 og til vår uttalelse gitt til tidligere søknad. Dersom ny plassering lenger bort fra Gearmpesjohka innebærer at hytta vil ligge 2-3 meter høyere i terrenget og lenger bort fra vassdraget bør det redusere potensiell fare. Normalt vil dette også være å foretrekke med tanke på vassdragsmiljø og kantsonen langs vassdrag.*
*Som tidligere påpekt følger krav til sikkerhet av TEK10 § 7-2, og vi har ingen formening om krav til sikkerhet er god nok. Dersom vassdragets løp har vært stabil over tid er det ikke usannsynlig at sikkerheten er god nok med den nye plasseringen. NVE har ellers ingen merknader til ny søknad."*

I flg. plan- og bygningslovens § 26-1 må det ikke opprettes en ny grunneiendom, ny anleggseiendom eller endring av eksisterende eiendomsgrense på en slik måte at det oppstår forhold som strider mot denne lov, forskrift, vedtekt eller plan. Dette må ikke gjøres på en slik måte at det dannes tomter som er uegnet til bebyggelse på grunn av sin størrelse, form eller plassering etter reglene i denne lov.

Iflg plan- og bygningslovens § 27-1 og 2 skal det ved opprettelse av eiendom til bygningsformål til mennesker og dyr kan ikke gjennomføres med mindre det er forsvarlig adgang til hygienisk betryggende og tilstrekkelig drikkevann, samt slokkevann og at bortføring av vann og avløpsvann må være sikret i samsvar med forurensningsloven. Det er opplyst at det skal anlegges privat vann- og avløpsanlegg.

Teknisk avdeling har kommet med generell vurdering om utslippsforhold og vannforsyning for omsøkte tomt som følgende:
*Drikkevann i området forsynes av private anlegg der også grunnvann benyttes som vannkilde. En kan ikke se at et utslipp vil komme i konflikt med andre interesser i området.*
*Med bakgrunn i kunnskap om lokale forhold, kan slamavskiller og jordrenseanlegg bygges i samsvar med Retningslinjer for utforming og drift av separate avløpsanlegg. Avløpsanlegg må plasseres slik at det ikke kommer i konflikt med vannforsyningsanlegg, både for eksisterende boliger og for omsøkt tomt. Det bør avsettes plass på omsøkt tomt for avløpsanlegg for bolig.*
*Konklusjon: Etter søknad vil utslippstillatelse kunne gis i samsvar med Forurensningsforskriften.*

I flg. § 27-4 må det før opprettelse eller endring av eiendom til bebyggelse blir godkjent enten være sikret lovlig atkomst til veg som er åpen for alminnelig ferdsel eller ved tinglyst dokument eller på annen måte være sikret vegforbindelse som kommunen godtar som tilfredsstillende. Avkjørsel fra offentlig veg må være godkjent av vedkommende vegmyndighet, jf. veglova §§ 40 til 43.

Den omsøkte parsellen skal ha avkjørsel fra den kommunale Svartfossveien. Den omsøkte parsellen må sikres tinglyst rett til adkomst over gnr 29/21 hvis delingen gjennomføres slik den er merket av på kartet. Hvis adkomsten til den bakenforliggende tomta gnr 29/53 blir berørt av den nye parsellen, må også denne eiendommen sikres tinglyst veirett over den nye parsellen.

I flg § 28-1 kan grunn bare bebygges, eller eiendom opprettes eller endres, dersom det er tilstrekkelig sikkerhet mot fare eller vesentlig ulempe som følge av natur- eller miljøforhold. Det samme gjelder for grunn som utsettes for fare eller vesentlig ulempe som følge av tiltak.
For grunn som ikke er tilstrekkelig sikker, skal kommunen om nødvendig nedlegge forbud mot opprettelse eller endring av eiendom eller oppføring av byggverk, eller stille særlige krav til byggegrunn, bebyggelse og uteareal.

Den omsøkte tomta ligger på en slette, like ved den kommunale Svartfossveien. På kartet som er vedlagt i klagen er plasseringa av hytta tegnet inn om lag 40-50 fra Gearpmejohka. Dette gjør plasseringa forholdsvis sikker i forhold til eventuell storflom eller skred som kan oppstå ved bråtining om våren da Gearpmejohka kan bli ganske stor.

For å tillate deling av areal (oppretting av ny eiendom) og bygging av bygg beregnet for Mennesker, må det jfr plan- og bygningslovens §§ 26-1 og 28-1 være sikker byggegrunn som ikke utgjør fare for natur- og miljøforhold. Naturfarer som må være vurdert er flom, erosjon, massetransport, issvelling og skred mv. For å tillate deling må kommunen konkludere med at kravene i TEK 10 §7 er oppfylt.

Slik vi nå vurderer den nye plasseringa vil det være minimal risiko for skade på bygg og NVE har også i sin kommentar sagt at: "*Dersom vassdragets løp har vært stabil over tid er det ikke usannsynlig at sikkerheten er god nok med den nye plasseringen."*

Det er kommunens ansvar å forsikre seg om at det er tilstrekkelig sikkerhet mot fare eller vesentlig ulempe som følge av natur- og miljøforhold. Når tomta nå er flyttet og plasseringa av den planlagte hytta er høyere i terrenget anser vi at risikovurderinga av tomta og byggplasseringen som sikker og oppfyller kravene i TEK 10 §7.

**Vedtak:**
Nordreisa kommune godkjenner fradeling av en parsell på inntil 1500 m2 til fritidsformål fra gnr 29, brn 21 i Nordreisa.

Dette gjøres jfr følgende:

- Omdisponering godkjennes jfr jordlovens § 9.
- Deling godkjennes jfr jordlovens § 12
- Deling godkjennes jfr matrikkellovens § 6
- Deling godkjennes jfr plan- og bygningsloven §§ 20-1-m, 26-1, 27-1, 27-2, 27-4 og 28-1.
- Dispensasjon fra kommuneplanens arealdel godkjennes jfr plan- og bygningslovens 19-2.

Ved avgjørelsen er det lagt vekt på at vi antar at fradeling ikke vil komme i konflikt med landbruksinteresser, natur- og kulturmiljø og friluftslivet i området. Risiko for eventuell flom- og skredskade er så godt som fjernet i og med at tomta og plassering av bygget er flyttet lengere fra elva og at den hytta skal plasseres høyere i terrenget. Fradelingen har lite å si for ressursgrunnlaget på eiendommen den deles i fra.

**Det settes følgende vilkår:**

- Bygninger må plasseres så høyt som mulig i terrenget innenfor den omsøkte tomta og så langt fra elva som det er mulig, jfr pbl § 28-1.
- Den godkjente tomta må sikres tinglyst vegrett over gnr 29, brn 21. Hvis adkomsten til gnr 29, brn 53 blir å krysse den nye eiendommen må også denne sikres tinglyst adkomst.
- Det må søkes om utslippstillatelse og tillatelse være gitt før fritidsbolig oppføres, jfr pbl § 27-2.
- Eventuelt framtidige byggetiltak kan ikke igangsettes før byggesøknad er levert, søknaden er behandlet og godkjenning er gitt, jfr pbl § 20-1.
- Ved eventuelt bygging skal det sikres god estetisk utforming i samsvar med tiltakets funksjon og i samspill med omgivelser og stedlig byggeskikk. Det skal ikke brukes farger på tak eller vegg som skiller seg ut fra omgivelsene på en negativ måte.

- Dersom det under eventuelt arbeid i marken oppdages gjenstander eller spor etter tidligere menneskelig aktivitet i omsøkte areal, må arbeidet stanses og melding straks sendes Sametinget og Troms fylkeskommune, kulturetaten jf. kulturminnelovens § 8, 2. ledd.
- Jfr plan- og bygningslovens § 21-9 vil tillatelse til tiltak etter § 20-1 første ledd bokstav m falle bort dersom det ikke er rekvirert oppmålingsforretning etter lov om eigedomsregistrering § 6 innen 3 år etter at tillatelsen ble gitt, eller dersom matrikkelføring vil være i strid med lov om eigedomsregistrering.

## Klageadgang

*Vedtaket kan påklages til **Nordreisa kommune.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

*Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.*

## Den videre saksgangen:

*Søknaden er oversendt oppmålingskontoret, som i løpet av oppmålingssesongen sender faktura for oppmålings- og tinglysningsgebyr for tomta som er godkjent fradelt. Før oppmåling kan skje må gebyret være betalt, og tomta snø og telefri. Det kan til tider være ventetid for å få oppmålingen utført, men boligtomter vil bli prioritert. I forkant av utmålingen vil du bli kontaktet. Dersom du har spesielle ønsker om tidspunkt for kartforretningen må du ta kontakt med oppmålingskontoret i god tid før oppmålingen. Etter at oppmålingen har funnet sted, vil målebrev bli utstedt og sendt Statens kartverk for tinglysning.*

*Vi gjør oppmerksom på at ervervet kan være konsesjonspliktig for kjøper, avhengig av størrelsen på tomta og om det foreligger nært slektskap. Ved alle erverv som er konsesjonsfritt må kjøper fylle ut skjemaet "egenerklæring om konsesjonsfrihet" som må følge skjøtet til tinglysning påført dokumentasjon fra kommunen om at ervervet er konsesjonsfritt. Ved konsesjonspliktige erverv må "søknad om konsesjon ved erverv av fast eiendom" sendes kommunen. Både "egenerklæring", SLF- 360 og "søknad om konsesjon", SLF-359 kan hentes på internett, www.slf.dep.no, eller ved henvendelse til landbrukskontoret.*

## Bortfall av tillatelse:

*Er oppmåling ikke rekvirert senest 3 år etter at tillatelse er gitt, faller tillatelsen bort.*

Ved eventuelle spørsmål til oppmåling kan oppmålingsingeniør kontaktes på
tlf: 77770764 / 40419291 eller 77770762

Med hilsen

May Halonen

Vedlegg
1 Melding om vedtak - søknad om deling gnr 1942/29/21
2 Nytt kart 29/21

Kopi til:
Trond Vangen Einevegen 5 9151 STORSLETT

# Nordreisa kommune
Utviklingsavdeling

Eyolf Ragnar Vangen
Svartfossveien 210
9151 STORSLETT

## Melding om vedtak

| Deres ref: | Vår ref: | Løpenr. | Arkivkode | Dato |
|---|---|---|---|---|
| | 2013/1565-9 | 8667/2014 | 1942/29/21 | 28.02.2014 |

**Melding om vedtak - søknad om deling gnr 1942/29/21**

Vedlagt følger vedtak og behandling av sak 10/14, deling av gnr 29, brn 21 gjort i Driftsutvalget Den 25.02.14.

*Vedtaket kan påklages til **Nordreisa kommune.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

*Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.*

Med hilsen

May Halonen
konsulent
Direkte innvalg: 77 77 07 60

Kopi til:
Trond Vangen Einevegen 5 9151 STORSLETT

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 77 07 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

**Nordreisa kommune**

Arkivsaknr: 2013/1565-8
Arkiv: 1942/29/21
Saksbehandler: May Halonen
Dato: 03.02.2014

# Saksfremlegg

| Utvalgssak | Utvalgsnavn | Møtedato |
|---|---|---|
| 10/14 | Nordreisa driftsutvalg | 25.02.2014 |

## Søknad om deling gnr 1942/29/21

Henvisning til lovverk:
Jordloven §§ 9 og 12
Matrikkellovens § 6
Plan- og bygningsloven §§ 1-8, 19-2, 20-1, 26-1, 27-1, 27-2, 27-4 og 28-1

Vedlegg
1 kart

**Saksprotokoll i Nordreisa driftsutvalg - 25.02.2014**

**Behandling:**

Innstillingen enstemmig vedtatt.

**Vedtak:**

Nordreisa kommune godkjenner ikke fradeling av en ubebygd tomt til fritidsformål
på om lag to daa fra gnr 29, brn 21 i Nordreisa.

- Deling avslås jfr jordlovens §§ 9 og 12, matrikkellovens § 6, plan- og bygningsloven §§ 20-1-m, 26-1, 27-1, 27-2, 27-4 og 28-1.
- Jfr plan- og bygningslovens § 19-2 godkjennes ikke dispensasjon fra kommuneplanens arealdel.

Begrunnelse:
For å kunne godkjenne deling i forhold til jordlov og plan- og bygningslov må man også kunne dispensere fra kommuneplanens arealdel. Ved en dispensasjon fra kommuneplanen må det grunngis at landbruks-, natur - og friluftsinteressene blir bedre ivaretatt ved gjennomføring av tiltaket. I dette tilfellet er ikke slike grunner til stede. Særlig er forholdene i plan- og bygningslovens § 28-1 vesentlig for avgjørelsen.

Jfr plan- og bygningslovens § 28-1 kan grunn bare bebygges, eller eiendom opprettes eller endres, dersom det er tilstrekkelig sikkerhet mot fare eller vesentlig ulempe som følge av natur- eller miljøforhold. Risikovurdering skal også gjøres i forhold til § 7 TEK 10. Det er kommunens ansvar å forsikre seg om at det er tilstrekkelig sikkerhet mot fare eller vesentlig ulempe som følge av natur- og miljøforhold. I dette tilfellet kan ikke kommunen ikke garantere for, eller være sikker på at det omsøkte arealet er tilstrekkelig trygt for oppføring av hytte og søknaden avslås.

**Rådmannens innstilling:**

Nordreisa kommune godkjenner ikke fradeling av en ubebygd tomt til fritidsformål
på om lag to daa fra gnr 29, brn 21 i Nordreisa.

- Deling avslås jfr jordlovens §§ 9 og 12, matrikkellovens § 6, plan- og bygningsloven §§ 20-1-m, 26-1, 27-1, 27-2, 27-4 og 28-1.
- Jfr plan- og bygningslovens § 19-2 godkjennes ikke dispensasjon fra kommuneplanens arealdel.

Begrunnelse:
For å kunne godkjenne deling i forhold til jordlov og plan- og bygningslov må man også kunne dispensere fra kommuneplanens arealdel. Ved en dispensasjon fra kommuneplanen må det grunngis at landbruks-, natur - og friluftsinteressene blir bedre ivaretatt ved gjennomføring av tiltaket. I dette tilfellet er ikke slike grunner til stede. Særlig er forholdene i plan- og bygningslovens § 28-1 vesentlig for avgjørelsen.

Jfr plan- og bygningslovens § 28-1 kan grunn bare bebygges, eller eiendom opprettes eller endres, dersom det er tilstrekkelig sikkerhet mot fare eller vesentlig ulempe som følge av natur- eller miljøforhold. Risikovurdering skal også gjøres i forhold til § 7 TEK 10. Det er kommunens ansvar å forsikre seg om at det er tilstrekkelig sikkerhet mot fare eller vesentlig ulempe som følge av natur- og miljøforhold. I dette tilfellet kan ikke kommunen ikke garantere for, eller være sikker på at det omsøkte arealet er tilstrekkelig trygt for oppføring av hytte og søknaden avslås.

**Saksopplysninger**

Søker: Eyolf Vangen, Svartfossveien 210, 9151 Storslett
Erverver: Trond Vangen, Einevegen 5, 9151 Storslett

Eiendommen ligger på Svartfoss, om lag 40 km fra Storslett sentrum. Parsellen som søkes fradelt består av om lag halvparten tidligere overflatedyrka jord og produktiv skog på middels bonitet og ligger inntil elva Gearpmejohka som er en sideelv til Reisaelva.

I følge gårdskart fra Skog og landskap har eiendom gnr 29, brn 21 et totalareal på 195,1 daa fordelt på to parseller. Av dette er 14,6 daa fulldyrka jord, 19,9 daa overflatedyrka jord, 15,5 daa innmarksbeite, 129,4 produktiv skog, og resten annet areal.

**Planstatus**
Den planlagte tomta er i kommuneplanen definert som LNFR, landbruk, natur, frilufts- eller reindriftsområde, og det er nødvendig med dispensasjon fra plan- og bygningsloven § 19-2.
I plan og bygningsloven av 27.06.08 § 19-2 heter det: *"at dispensasjon ikke kan gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler."*

Før det gjøres vedtak skal blant annet fylkeskommunen og statlig myndighet, hvis saksområde blir direkte berørt, være gitt mulighet til å uttale seg.

Ved vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt. Kommunen bør heller ikke dispensere fra planer, lovens bestemmelser om planer og forbudet i § 1-8 når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden.

I plan og bygningsloven § 1-8. - *Forbud mot tiltak mv. langs sjø og vassdrag – heter det:*
*I 100-metersbeltet langs sjøen og langs vassdrag skal det tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser.*

Kommuneplanens arealdel 7.1.1:
*"Det kan ikke iverksettes tiltak som fradeling av tomter, bygging av fritidsboliger, boliger, kraftoverføringslinjer eller tas ut masser, i en avstand av 100 meter fra vassdraget målt i horisontalplanet ved gjennomsnittlig flomvannstand fra Reisaelvas hovedløp, Moskoelva og Oksfjordelvas hovedløp i områder som defineres som utmark. For alle andre vassdrag i kommunen og på innmark eller i tettbygde strøk er avstanden 50 meter."*

**Høringsuttalelser:**
***Fra Reindriftsforvaltningen i Vest-Finnmark:*** "Saken har vært sendt på høring til reinbeitedistrikt 42 Beahcegealli og Reindriftsforvaltningen har ikke mottatt uttalelse fra reinbeitedistriktet. Områdestyret i Vest Finnmark har ingen merknader til saken."

***Fra Reinbeitedistrikt 42:*** "Distrikt 42 - Beahcegealli - Fimppaid siida blir ikke berørt av delingen på ubebygd tomt gnr 1942/29/21. Ser heller positivt at ubebygde tomter nede i Reisadalen blir bebygd, slik at det blir mer aktivitet i dalen. Distriktet ser frem til at dette prosjektet blir gjennomført, og til beste for alle."

***Fra Fylkesmannen i Troms: "***Parsellen grenser til Gearpmejohka, en liten elv hvor flommen ikke har gått over sine bredder i manns minne. Vi har erfaring for at klimaendringer har ført til uante endringer selv av den minste elv. Det er derfor viktig at en er føre var, og at NVE's råd følges i denne saken.

Elva er en del av Reisavassdraget, et varig verna vassdrag, Vassdragsvernet er i første rekke et vern mot kraftutbygging. Men både regjeringen og Stortinget har henstilt om at andre inngrep som kan skade verneverdiene bør unngås. Dette ut fra den tankegang at når samfunnet velger bort muligheten for å produsere samfunnsnyttig elektrisk kraft med den hensikt å ta vare på

verneverdiene, så skal ikke andre utbyggingstiltak (og ofte da også mindre samfunnsnyttig tiltak) forringe evt. ødelegge de verdiene som verneplanene for vassdragene skulle ivareta. Det er derfor i strid med regjerings vassdragspolitikk om de samme verdiene blir forringet gjennom kortsiktig og tilfeldig arealplanlegging."

***Fra NVE: "***Vi kan ikke se av oversendelsen hvor nært Gearmpesjohka bebyggelse planlegges. NVE mener at kommunen i sitt vedtak må vektlegge noen forhold. Vannressursloven § 11 slår fast at langs vassdraget skal det opprettholdes et naturlig vegetasjonsbelte som motvirker avrenning og erosjon samt gir levested for dyre- og plantearter.

Med tanke på naturfare er det plan- og bygningsloven § 28-1 og TEK 10 § 7 som regulerer hva som kan tillates med tanke på sikkerhet. Det følger av § 28-1 at det er kommunens ansvar å forsikre seg om at det er tilstrekkelig sikkerhet mot fare eller vesentlig ulempe som følge av natur- og miljøforhold.

Krav til sikkerhet følger av TEK 10. Det fremgår av § 7-2 at for sikkerhetsklasse F2 skal 200 år gjentaksintervall for flom legges til grunn for fritidsbebyggelse og bolig. Selv om det ikke tidligere er observert flom- eller erosjonsproblemer osv. i Gearmpesjohka så kan man ikke av det slutte at kravet i § 7-2 er oppfylt. Naturfare som må være vurdert er flom, erosjon, massetransport, issvelling osv. I tillegg må det vurderes om Gearmpesjohka lenger opp kan ta seg nytt løp. Dette som følge av flom, følge av erosjon eller følge av masseavlagring som igjen fører elva i nytt løp.

Nevnte naturfarer må være vurdert og det kunne konkluderes med at kravene i TEK 10 er oppfylte før eventuell tillatelse kan bli gitt. Dersom tillatelse kan bli gitt må intensjonen i vannressursloven § 11 nevnt over i tillegg bli innarbeidet i vedtaket.

Vi har ellers ikke merknader til søknaden."

**Vurderinger:**
**Jordbruksloven og landbruk:**
I jordlovens § 1 står det: *Arealressursane bør disponerast på ein måte som gir ein tenleg, variert bruksstruktur ut frå samfunnsutviklinga i området og med hovudvekt på omsynet til busetjing, arbeid og driftsmessig gode løysingar. Ein samfunnsgagnleg bruk inneber at ein tek omsyn til at ressursane skal disponerast ut frå framtidige generasjonar sine behov. Forvaltinga av arealressursane skal vera miljøforsvarleg og mellom anna ta omsyn til vern om jordsmonnet som produksjonsfaktor og ta vare på areal og kulturlandskap som grunnlag for liv, helse og trivsel for menneske, dyr og planter.*

I jordlovens § 9 står det: *Dyrka jord må ikkje brukast til føremål som ikkje tek sikte på jordbruksproduksjon. Dyrkbar jord må ikkje disponerast slik at ho ikkje vert eigna til jordbruksproduksjon i framtida.*

I jordlovens § 12 står det: *Deling av eigedom som er nytta eller kan nyttast til jordbruk eller skogbruk må godkjennast av departementet. Det same gjeld forpakting, tomtefeste og liknande leige eller bruksrett til del av eigedom når retten er stifta for lengre tid enn 10 år eller ikkje kan seiast opp av eigaren (utleigaren). Med eigedom meiner ein òg rettar som ligg til eigedomen og partar i sameige. Skal dyrka jord takast i bruk til andre formål enn jordbruksproduksjon, eller skal dyrkbar jord takast i bruk slik at ho ikkje vert eigna til jordbruksproduksjon i framtida, kan samtykke til deling ikkje givast utan at det er gitt samtykke til omdisponering etter § 9.*

*Ved avgjerd av om samtykke til deling skal givast, skal det leggjast vekt på om delinga legg til rette for ein tenleg og variert bruksstruktur i landbruket. I vurderinga inngår mellom anna omsynet til vern av arealressursane, om delinga fører til ei driftsmessig god løysing, og om delinga kan føre til drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området. Det kan leggjast vekt på andre omsyn dersom dei fell inn under formålet i jordlova.*

*Sjølv om det etter tredje ledd ikkje ligg til rette for å gi samtykke til deling, kan samtykke givast dersom deling vil vareta omsynet til busetjinga i området.*

For dyrka og dyrkbar mark er det nødvendig med tillatelse i forhold til § 9 for at man kan godkjenne deling i forhold til § 12.

Den omsøkte parsellen består av om lag halvparten overflate dyrka jord og produktiv skog. Det har ikke vært selvstendig drift på gården etter at sauedrifta ble nedlagt i 1995. En bror og en niese av grunneier har et melkebruk og et sauebruk like ved og all dyrka mark på eiendommen og i området høstes og er i drift av disse to. Inntil den omsøkte tomta ligger det en bebygd hyttetomt gnr 29, brn 53. Den omsøkte parsellen ligger arronderingsmessig godt plassert, men lavt i terrenget, og i et hjørne av eiendommen og inntil den elva Gearpmejohka.

I jordlovens § 9 er det forbudt å omdisponere dyrka eller dyrkbar jord uansett størrelse på arealet. Forutsetningen er likevel at arealet alene eller sammen med annet jordbruksareal på eiendommen, kan gi grunnlag for jordbruksproduksjon. Den overflatedyrka jorda på denne parsellen av eiendommen er på 2,6 daa og høstes ikke. Det er opplyst at det her er mye stein, grunn jordsmonn og at den er dårlig egnet til oppdyrking. Det er antakelig brukt som sauebeite mange år tilbake.

Parsellen er for liten til å drifte rasjonelt med store landbruksmaskiner. Vi kan ikke se at en deling fører til drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området da den ligger plassert helt inntil en allerede bebygd hyttetomt.

Vi kan ikke se at en evt fradeling av omsøkte parsell kommer i konflikt med vurderingene som skal gjøres i forhold til § 12 da eiendommen har lite eget areal til selvstendig og økonomisk drift med kun 35 daa fulldyrka- og overflatedyrka jord og uegnet driftsbygning. Vi kan heller ikke se at delingen kommer vesentlig i konflikt med ulemper som kan være knyttet til støv, støy og lukt fra fjøs, beitedyr og evt helge- og nattarbeid i området.

**Vurdering i forhold til plan- og bygningsloven:**
I flg. plan- og bygningslovens § 26-1 må det ikke opprettes en ny grunneiendom, ny anleggseiendom eller endring av eksisterende eiendomsgrense på en slik måte at det oppstår forhold som strider mot denne lov, forskrift, vedtekt eller plan. Dette må ikke gjøres på en slik måte at det dannes tomter som er uegnet til bebyggelse på grunn av sin størrelse, form eller plassering etter reglene i denne lov.

Iflg plan- og bygningslovens § 27-1 og 2 skal det ved opprettelse av eiendom til bygningsformål til mennesker og dyr kan ikke gjennomføres med mindre det er forsvarlig adgang til hygienisk betryggende og tilstrekkelig drikkevann, samt slokkevann og at bortføring av vann og avløpsvann må være sikret i samsvar med forurensningsloven. Det er opplyst at det skal anlegges privat vann- og avløpsanlegg.

I flg § 28-1 kan grunn bare bebygges, eller eiendom opprettes eller endres, dersom det er tilstrekkelig sikkerhet mot fare eller vesentlig ulempe som følge av natur- eller miljøforhold. Det samme gjelder for grunn som utsettes for fare eller vesentlig ulempe som følge av tiltak.
For grunn som ikke er tilstrekkelig sikker, skal kommunen om nødvendig nedlegge forbud mot opprettelse eller endring av eiendom eller oppføring av byggverk, eller stille særlige krav til byggegrunn, bebyggelse og uteareal.

Den omsøkte tomta ligger på en slette, ganske lavt i terrenget og i innersving inntil Gearpmejohka. Den bebygde hyttetomta like ved, gnr 29/53, ligger litt høyere i terrenget. De siste årene har det vært flere ekstremflommer og ras en noen kan huske i flere vassdrag. Som en kommentar til dette kan vi henvise til flommen i Målselva sommer 2012 der elva gikk over alle sine bredder og tok med seg veier og arealer som har vært dyrket i mange mange tiår og gjorde skader for om lag 70 millioner. Registreringer viste at flommen i 2012 var den største siden 1940-årene.

For å tillate deling av areal (oppretting av ny eiendom) og bygging av bygg beregnet for mennesker må det jfr plan- og bygningslovens §§ 26-1 og 28-1 være sikker byggegrunn som ikke utgjør fare for natur- og miljøforhold. Naturfarer som må være vurdert er flom, erosjon, massetransport, issvelling og skred mv. For å tillate deling må kommunen konkludere med at kravene i TEK 10 § 7 er oppfylt. Fjellsiden over det omsøkte området er forholdsvis bratt. Hvis det skulle forekomme f.eks et sørpeskred eller andre masseforflytninger er det stor sannsynlighet for at Gearpmejohka kan ta et nytt leie og at omsøkte areal blir oversvømmet og evt bygg skadet.

Krav til sikkerhet følger av TEK 10. Det fremgår av § 7-2 at for sikkerhetsklasse F2 skal 200 år gjentaksintervall for flom legges til grunn for fritidsbebyggelse og bolig. Det framgår av § 7-3 at for sikkerhetsklasse S2 skal 1000 år gjentaksintervall for skred legges til grunn for fritidsbebyggelse og bolig. Selv om det ikke tidligere er observert flom- eller erosjonsproblemer osv i Gearmpesjohka så kan man ikke av det slutte at kravet i §§ 7-2 og 7-3 er oppfylt. Naturfare som må være vurdert er flom, erosjon, massetransport, issvelling osv. I tillegg må det vurderes om Gearmpesjohka lenger opp kan ta seg nytt løp. Dette som følge av flom, følge av erosjon eller følge av masseavlagring som igjen fører elva i nytt løp.

Det er kommunens ansvar å forsikre seg om at det er tilstrekkelig sikkerhet mot fare eller vesentlig ulempe som følge av natur- og miljøforhold. I dette tilfellet kan ikke kommunen være sikker på at det omsøkte arealet er tilstrekkelig trygg for oppføring av hytte.

***Naturmangfoldet:***
Alle tiltak som berører natur må vurderes etter prinsippene i naturmangfoldlovens §§ 8-12 som tok til å gjelde fra 1.7.2009. I naturmangfoldlovens § 1 heter det: *Lovens formål er at naturen og dens biologiske, landskapsmessige og geologiske mangfold og økologiske prosesser tas vare på ved bærekraftig bruk og vern, også slik at den gir grunnlag for menneskenes virksomhet, kultur, helse og trivsel, nå og i fremtiden, også som grunnlag for samisk kultur.*

I lovens § 4 om forvaltningsmål for naturtyper og økosystemer heter det:
*Målet er at mangfoldet av naturtyper ivaretas innenfor deres naturlige utbredelsesområde og med det artsmangfoldet og de økologiske prosesser som kjennetegner den enkelte naturtype. Målet er også at økosystemets funksjoner, struktur og produktivitet ivaretas så langt de anses rimelige.*

I lovens § 7 som omhandler prinsipper i offentlig beslutningstaking i §§ 8 til 12 framgår det

følgende: *Prinsippene i §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, herunder når et forvaltningsorgan tildeler tilskudd, og ved forvaltning av fast eiendom. Vurderingen etter første punktum skal fremgå av beslutningen.*
Dette vil si at når natur er berørt skal formålet og forvaltningsmålet i denne loven vurderes. Reglene for bærekraftig bruk og vern av naturen skal være førende. Prinsippene i §§ 8 – 12 skal vurderes vedrørende naturmangfold, dvs biologisk mangfold, landskap og geologi, og vurderingene skal framgå i framstillingen av saken.

Området er søkt opp i Miljødirektoratet sin Naturbase som er en offisiell oversikt over verneområde, statleg sikra friluftslivsområder og kartlagte områder med utvalgte naturtyper og økologiske funksjonsområde for prioriterte artar. Det er på den omsøkte parsellen eller i området ikke gjort funn av rødlistearter i kategoriene sårbar, nær truet, sterkt truet eller kritisk truet. Det er heller ikke registrert sårbare naturtyper i området.

**Samlet vurdering**

Den omsøkte tomten er i kommuneplanen definert som LNFR, landbruk, natur, frilufts- eller reindriftsområde, og det er nødvendig med dispensasjon fra plan- og bygningsloven § 19-2.

For at dispensasjon skal kunne gis må hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Delingen har lite å si for landbruket på eiendommen og i området, eller andre forhold som skal vurderes. Det er heller ikke gjort funn som er relevant i forhold til naturmangfoldloven.

Krav til sikkerhet følger av TEK 10. Det fremgår av § 7-2 at for sikkerhetsklasse F2 skal 200 år gjentaksintervall for flom legges til grunn for fritidsbebyggelse og bolig. Det framgår av § 7-3 at for sikkerhetsklasse S2 skal ha 1000 år gjentaksintervall for skred legges til grunn for fritidsbebyggelse og bolig. Selv om det ikke tidligere er observert flom- eller erosjonsproblemer osv i Gearmpesjohka så kan man ikke av det slutte at kravet i §§ 7-2 og 7-3 er oppfylt. Naturfare som må være vurdert er flom, erosjon, massetransport, issvelling osv. I tillegg må det vurderes om Gearmpesjohka lenger opp kan ta seg nytt løp. Dette som følge av flom, følge av erosjon eller følge av masseavlagring som igjen fører elva i nytt løp.

Det er kommunens ansvar å forsikre seg om at det er tilstrekkelig sikkerhet mot fare eller vesentlig ulempe som følge av natur- og miljøforhold. I dette tilfellet kan ikke kommunen være sikker på at det omsøkte arealet er tilstrekkelig trygg for oppføring av hytte.

29/53
29/21
Nordreisa kommune
Flybilder (ortofoto)

Dato 10.04.2014
30 m
Kartopplysninger som kreves ved omsetning av eiendommer, skal bestilles skriftlig hos kommunen.
Ellers står ikke kommunen ansvarlig.

Nordreisa kommune
Utviklingsavdeling

Tura AS
Bjørklisvingen 3
9152 SØRKJOSEN

Att. Ottar Remmen

**Delegert vedtak**
**Delegert utvalg drift - nr. 25/14**

| Deres ref: | Vår ref: | Løpenr. | Arkivkode | Dato |
|---|---|---|---|---|
| | 2014/107-2 | 6990/2014 | 223 | 19.02.2014 |

## Søknad om viltfondsmidler "Revejakta i Nord"

**Saksopplysninger:**
Nordreisa kommune og en del andre kommuner i Troms, samt Statskog har fått søknad om støtte et prosjekt "Revejakta i Nord". Fra søknaden har vi hentet følgende beskrivelse:

*Prosjektet skal spre kunnskap, skape entusiasme og legge forhold til rette for at revejakta skal bli attraktivt i kommuner hvor Statskog er grunneiere i Troms, samt i Tromsø kommune.*
*Det skal arbeides for å bistå jegere og jegermiljø i forbindelse med tilrettelegging av jakta. Det skal også jobbes for å fremme jegerens etikk og forståelse for at reven er et spennende vilt.*
*"Revejakta i Troms": NJFF Troms, Statskog og Tura ønsker å gå sammen i et revejaktsprosjekt etter modell av "Revejakta 2012" i Nordreisa. Tura vil dele erfaringer med Statskog og NJFF, kurse NJFF sin organisasjon, fylkes- og lokallag slik at lignende effekter kan spres i et større område. Turas rolle vil være å være katalysator for større aktivitet rundt revejakta. I tillegg vil det være en oppfølging på nettet i forhold til lokallag og lokale jegermiljø. Prosjektet er spesielt rettet mot kommuner der Statskog har betydelig eiendommer. Tura vil stå for kompetansespredning og være rådgiver for de som måtte ønske det. Tura står for ulike aktiviteter rettet spesielt mot nye og unge revejegere. Tura sørger for ukentlig oppdateringer på nettsider, utenom ferietid. Erfaringene fra prosjektet i Nordreisa vil stå sentralt i gjennomføringa av dette prosjektet. Dersom enkelte regioner etterspør spesielle behov vil Tura forsøke å imøtekomme disse. Det vil bli gjennomført samlinger lokalt og regionalt i samarbeid med NJFF.*
*Det vil kunne oppstå "spin-off' effekter med for eksempel forskermiljø eller andre i dette arbeidet. Tura vil påta seg å jobbe for dette og kan under gitte rammer delta om styringsgruppa ønsker dette.*
*Arbeidet som Tura påtar seg dekkes av gitte lønnsmidler og arbeidsgiveransvar i prosjektet.*

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 77 07 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

Budsjett:
Prosjektet er et tre-årig prosjekt med budsjett på 1000 000, se vedlegg
Det søkes om kommunal støtte fra kommunalt viltfond på kr 20 000 fordelt med 10 000 i 2014 og 10 000 i 2015. Prosjektet er videre finansiert med egeninnsats, bidrag fra Statskog og Troms fylkeskommune.

**Vurderinger:**
Det har i Nordreisa kommune i flere år vært satt et sterkt fokus på rev som en sterk predator, både i forhold til annet vilt, men også i forhold til at den tar små lam. Det har i tillegg vært en vellykket skuddpremieordning i kommunen i flere år, som blir støttet opp av grunneiere, sau og geit, Nordreisa jeger og fisk med flere.
Med dette prosjektet ønsker de å sette et enda større fokus på det gjennom aktivitet som kurs, samlinger, opplæring av ungdom og andre nye jegere, deling av kunnskap med mer.

I retningslinjene for bruk av viltfondet heter det bl a:

§ 5 Disponering av fylkeskommunalt og kommunalt viltfond

a) *Fondet kan brukes til:*
*Tilskudd til tiltak for å fremme viltforvaltning, styrke kunnskapen om viltet, jaktorganisering med mer i kommuner og nabokommuner gjennom samarbeid i regi av organisasjoner, enkeltpersoner eller kommunen selv.*

Vi oppfatter prosjektet dit at det kommer inn under de retningslinjene som viltfondet setter og anbefaler derfor at prosjektet støttes.

**Vedtak:**
Nordreisa kommune innvilger støtte til Tura a/s til prosjekt "Den store revejakta i Nord" med kr 20.000 fordelt med kr 10.000 i 2014 og 10.000 i 2015.

Det kan gjøres delutbetaling med inntil 50 % av totalt beløp ved utgangen av 2014

Sluttutbetaling gjøres når prosjektet er ferdig og det er levert rapport og regnskap.

Prosjektet skal i sin markedsføring/profilering ta med at prosjektet er støttet av Nordreisa kommune.

**Klageadgang**
*Vedtaket kan påklages til **Nordreisa kommune.** Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

*Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.*
Med hilsen

Dag Funderud

Vedlegg
1 Søknad om regionale utviklingsmidler

# SØKNAD OM REGIONALE UTVIKLINGSMIDLER (RUP) TIL PROSJEKTET REVEJAKTA I TROMS

| | | | |
|---|---|---|---|
| **Prosjektnavn** | Revejakta i Troms | | |
| **Prosjekteier** | Tura AS | | |
| **Støtteordning** | Regionale utviklingsmidler (RUP) | | |
| **Omsøkt beløp** | 400 000 | | |
| **Totalbudsjett** | 1 000 000 | **Søknadsnummer** | 2013-0133 |
| **Org. nummer** | 996 314 553 | **Innsendt dato** | 06.05.2013 |
| **SMS aktivert** | Av | **E-post aktivert** | På |

**Kort beskrivelse**
Prosjektet skal spre kunnskap, skape entusiasme og legge forhold til rette for at revejakta skal bli attraktivt i kommuner hvor Statskog er grunneiere i Troms, samt i Tromsø kommune.

Det skal arbeides for å bistå jegere og jegermiljø i forbindelse med tilrettelegging av jakta. Det skal også jobbes for å fremme jegerens etikk og forståelse for at reven er et spennende vilt.

## Kontaktopplysninger

| Funksjon | Navn | Adresse<br>Poststed | E-post | Mobil<br>Telefon |
|---|---|---|---|---|
| **Søker/ prosjekteier** | Tura AS | Bjørklysvingen 3/7<br>9152 SØRKJOSEN | ottar.remmen@gmail.com | 928 20 744 - |
| **Kontakt-person** | Ottar Remmen | Høgegga 17<br>9151 STORSLETT | ottar.remmen@gmail.com | 928 20 744 - |
| **Prosjektleder** | Ottar Remmen | Høgegga 17<br>9151 STORSLETT | ottar.remmen@gmail.com | 928 20 744 - |

**Prosjektbeskrivelse**
"Revejakta i Troms": NJFF Troms, Statskog og Tura ønsker å gå sammen i et revejaktsprosjekt etter modell av "Revejakta 2012" i Nordreisa. Tura vil dele erfaringer med Statskog og NJFF, kurse NJFF sin organisasjon, fylkes- og lokallag slik at lignende effekter kan spres i et større område. Turas rolle vil være å være katalysator for større aktivitet rundt revejakta. I tillegg vil det være en oppfølging på nettet i forhold til lokallag og lokale jegermiljø. Prosjektet er spesielt rettet mot kommuner der Statskog har betydelig eiendommer. Tura vil stå for kompetansespredning og være rådgiver for de som måtte ønske det. Tura står for ulike aktiviteter rettet spesielt mot nye og unge revejegere. Tura sørger for ukentlig oppdateringer på nettsider, utenom ferietid. Erfaringene fra prosjektet i Nordreisa vil stå sentralt i gjennomføringa av dette prosjektet. Dersom enkelte regioner etterspør spesielle behov vil Tura forsøke å imøtekomme disse. Det vil bli gjennomført samlinger lokalt og regionalt i samarbeid med NJFF.

Det vil kunne oppstå "spin-off" effekter med for eksempel forskermiljø eller andre i dette arbeidet. Tura vil påta seg å jobbe for dette og kan under gitte rammer delta om styringsgruppa ønsker dette. Arbeidet som Tura påtar seg dekkes av gitte lønnsmidler og arbeidsgiveransvar i prosjektet.

**Mottatt offentlig støtte tidligere:** Ja

Tura AS har fått midler fra Troms Fylkeskommune til prosjektet ""Digital online forvaltningsmetodikk for turistfiske i Troms – pilot". Kr 440000.- februar 2011.
Tura AS tester ut et nytt registreringssystem i turistfiske.

Vi fikk utviklingstilskudd fra Innovasjon Norge,Troms på kr 343000 i februar 2011 ved bedriftens oppstart. Vi har vært Inkubatorbedrift i Halti Næringshage, Nordreisa.

## Spesifikasjon

### Bakgrunn

Tura har gjennomført et vellykket reveprosjekt i Nordreisa i 2012, i samarbeid med Nordreisa Jeger og Fiskarlag. Dette opplegget handler om å sette fokus på rødreven, fra selve jakta, spredning av kunnskap, diverse jaktkurs, pelskurs, etablering av nettverk for revejegere, arrangering av temamøter og en webtjeneste for jegere og andre involverte. "Revejakta 2012" har rekruttert mange nye jegere til revejakt og jobbet for å skape muligheter for revejegere. I tillegg til en skuddpremie satt opp av lag og organisasjoner har vi hatt et "Revelotteri" og andre belønninger for jegere. Vi har skapt gode relasjoner mellom grunneiere og jegere. Det har vært satt spesielt fokus på unge jegere og rekruttering av disse. Ulike tiltak for rekruttering av jegere har blitt gjennomført i året 2012. Viktige medspillere for Tura og Nordreisa Jeger og Fiskarlag har vært media, bønder, næringsliv og kommunal forvaltning. Grunnleggende holdninger som jegeretikk, sikkerhet og human jakt er i fokus i dette opplegget.

### Prosjektmål

Hovedmålet for prosjektet skal være å spre kunnskap, skape entusiasme og legge forhold til rette for at revejakta skal bli attraktiv.

Det skal arbeides for å bistå jegere og jegermiljø i forbindelse med tilrettelegging av jakta. Det skal også jobbes for å fremme jegerens etikk og forståelse for at reven er et spennende vilt.

### Forankring

Prosjektet forankres gjennom at viltforvaltning er basert på å sikre allmennhetens tilgang til jakt innenfor bærekraftig bruk av ressursene og bevaring av det biologiske mangfoldet.
Prosjektet legger til rette for å involvere lokale aktører som lag, foreninger og kommunal forvaltning.
Prosjektet er rettet mot aktivitet i Troms.

### Prosjektorganisering

Styringsgruppe: Prosjektet har ei styringsgruppe bestående av Statskog, NJFF Troms og kommunenene kan være representert . Tura med prosjektleder møter i styringsgruppa. Styringsgruppa kan bestemme om flere skal kunne delta i prosjektet.

Prosjektet eiees, ledes og drives av Tura AS med Ottar Remmen som prosjektleder. Tura har arbeidsgiveransvar for engasjerte i prosjektet. Tura skal rapportere virksomhet til styringsgruppa. Tura og NJFF skal samarbeide om opplegg.

### Samarbeidspartnere

Norges Jeger og Fiskerforbund, fylkeslag og lokallag.
Private grunneiere og Statskog.
Kommuner med viltansvarlige og landbruksetat.
Andre uorganiserte jegermiljø, som elgvald og bygdelag.
Lokalt nærinsliv.
Videregående skole, naturbruklinje og evt 1 folkehøgskole i fylket.

Bondeorganisasjoner, sankerlag.

**Aktiviteter**
Aktiviteter i prosjektet:

Opprettelse av prosjektside på nett
6 1-dags temamøter/kurs sammen med NJFF og andre
4 undervisningsdager mot folkehøyskoler,vgs klasser
6 regionsamlinger/-kurs kveld+dag
Opprettelse av 3 regionsider, nett
4 møter i styringsgruppa
2 samarbeidsmøter NJFF
2 ungdomsleire (helg)
2 regionale pelskurs

2 Revejaktas dag i Troms

**Målgrupper**
Målgruppen for dette prosjektet vil være alle revejegere, både i og utenfor NJFF, kommuner og allmennheten for øvrig. Arbeidet rettes mot overnevnte regioner. Tura vil drive aktivt arbeid mot media for å fremme revejaktas anseelse.

**Resultat**
Resultatet vil være rekruttering av nye revejegere, få tilbake jegere som tidligere har jaktet rødrev og skape entusiasme for revejakta.

Jakt på rødrev bedrer betingelsene for ryper og hønsefuglbestanden generelt. Annet småvilt får også bedre vilkår. Økt revejakt vil også redusere tap av lam på beite.

**Effekter**
Effekten vil kunne bedre bestander av småvilt, redusere tap i beitenæringa og igjen styrke sauenæringa.

Revejakta vil bli mer attraktiv. Mer attraktiv revejakt øker muligheten for at flere jegere trives og vil øke jaktutøvelsen.

## Tids- og kostnadsplan

**Tidsplan**

Prosjektet settes i gang februar 2013.

Vår /sommer 2013:Opprettelse av styringsgruppe og deltakernettverk. Kurs og temakvelder holdes rundt om i kommunene. Media kontaktes og informeres. Lokale forhold kartlegges og avtaler inngåes med lokale jegermiljøer.

Sommer 2013: juli/august Lokkekurs holdes rundt om i kommunene

Høst 2013: Alle kommunene innlemmet og det er etablert samarbeid med NJFF og lokale jegergrupper.

Vinter og vår 2014: Kursing og informasjonsfase. Samarbeid med kommunale forvaltnings personer. Tilrettelegging og strukturelt arbeid. Ungdomsleir arrangeres våren. Regionsamlinger arrangeres.

Høst 2014: Spesialisering på sommerjakt. Presentasjon av ulike jaktformer.

Vinter og Vår 2015: Regionsamlinger, ungdomsleir. Lokale kurs og kompetansehevingstiltak. Informasjonsspredning av prosjektserfaringer.

Mai 2015: Sluttfase og rapport.

Styringsgruppa, med NJFF, Statskog og eventuelt andre, bestemmer tempo i arbeidet og vektlegging innenfor prosjektes rammer.

| Budsjettplan | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | SUM |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 2 pelskurs, | | 4 000 | 4 000 | | | 8 000 |
| 2 Revejaktas dag,profilering | 4 000 | 4 000 | 4 000 | | | 12 000 |
| 2 ungdomsleirer | 8 000 | 8 000 | 8 000 | | | 24 000 |
| 4 styringsgruppemøter | 6 000 | 8 000 | 6 000 | | | 20 000 |
| 4 undervisningsdager vgs/fh.skole | 3 000 | 6 000 | 3 000 | | | 12 000 |
| 6 regionsamlinger | 10 000 | 15 000 | 11 000 | | | 36 000 |
| Adm, telefon og diverse | 3 000 | 4 000 | 3 000 | | | 10 000 |
| Annonsering | 3 000 | 4 000 | 3 000 | | | 10 000 |
| Egen Innsats | 130 000 | 250 000 | 120 000 | | | 500 000 |
| Innleie eksterne ved kurs | 9 000 | 9 000 | 7 000 | | | 25 000 |
| Kompetanseheving: Reise,opphold og utgifter kompet | 8 000 | 10 000 | | | | 18 000 |
| Opprettelse og drift regionside | 20 000 | 5 000 | 5 000 | | | 30 000 |
| Prosjektledelse | 100 000 | 100 000 | 36 000 | | | 236 000 |
| Revelotteri, demo utstyr, rådgiving kommuner | 15 000 | 18 000 | 15 000 | | | 48 000 |
| Viltkameraer, abonnement | 11 000 | | | | | 11 000 |
| Sum kostnad | 330 000 | 445 000 | 225 000 | | | 1 000 000 |

| Finansieringsplan | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | SUM |
|---|---|---|---|---|---|---|

| Finansieringsplan | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | SUM |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Egen Innsats | 130 000 | 250 000 | 120 000 | | | 500 000 |
| Kommunal egenandel | 30 000 | 40 000 | 30 000 | | | 100 000 |
| Statskog SF | 100 000 | 100 000 | | | | 200 000 |
| Troms fylkeskommune | 100 000 | 100 000 | | | | 200 000 |
| Sum finansiering | 360 000 | 490 000 | 150 000 | | | 1 000 000 |

**Geografi**

Målselv, Bardu, Sørreisa, Tranøy, Torsken, Berg, Lenvik, Balsfjord, Storfjord, Gaivuotna - Kåfjord, Nordreisa, Kvænangen, Utenfor Tromsø sentrum

| Vedlegg | Filstorrelse | Dato |
|---|---|---|
| | | |

Fylkesmannen i Troms
Romssa Fylkkamánni

| Saksbehandler | Telefon | Vår dato | Vår ref. | Arkivkode |
|---|---|---|---|---|
| Alf Bjerkås | 77 64 21 09 | 10.03.2014 | 2014/240 - 25 | 519 |
| | | Deres dato | Deres ref. | |

NORDREISA KOMMUNE
Dag Frendrud
kopi: Kåfjord, Skjervøy, Kvæn
17 MAR 2014
Rut-drift + fslc
SAKSNR.
LØPENR.
DOK.NR. | ARK.KODE

Nordreisa kommune
Postboks 174
9156 Storslett

**UTBETALING AV TILSKUDD TIL KOMMUNALE VETERINÆRTJENESTER**
**Vakt- og administrasjonstilskudd til Nord-Troms veterinærdistrikt for 2014**

Nord-Troms veterinærdistrikt som omfatter Kvænangen, Nordreisa, Skjervøy og Gàivuona suohkan/Kåfjord kommune, skal i henhold til rundskriv 2013-18 fra Statens Landbruksforvaltning, ha kr 819 270,- i vakt- og administrasjonstilskudd for 2014.

**Kr. 819 270,-** utbetales til Nordreisa kommune som er ansvarlig for å administrere tilskuddet.
Org.nr. 943 350 833 og kontonr 4740 05 03954.
Utbetalingen merkes Vakt- og administrasjonstilskudd 2014.

Med hilsen

Berit Nergård Nyre
landbruksdirektør

Alf Bjerkås
avdelingsingeniør

Kopi til:
Hanne Britt Haugan, her

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har ikke håndskrevne signaturer.*

Fylkeshuset, Strandvegen 13
Postboks 6105, 9291 Tromsø
Telefon: 77 64 20 00
Telefaks: 77 64 21 39
Avdeling
Landbruksavdelingen
fmtrpostmottak@fylkesmannen.no
www.fylkesmannen.no/troms

## Post Nordreisa

**Fra:** Vileid Uleberg, Marianne [fmtrmvu@fylkesmannen.no]
**Sendt:** 17. februar 2014 13:41
**Til:** Andreas Tømmervik; Kyrre Pedersen; Post Nordreisa; Birger Olsen; Kåre Pedersen; Even Kristiansen; Åmund Rognli; 'Robert Robertsen' (Robert.Robertsen@Karlsoy.kommune.no); Steinsvik, Arnhild (arnhild.steinsvik@tromso.kommune.no); Asle Amundsen; kurt.olsen@balsfjord.kommune.no; svanhild.sandnes@balsfjord.kommune.no; jorgen.bjorkli@balsfjord.kommune.no; Ketil Lyster (Ketil.Lyster@malselv.kommune.no); ellen.espnes@malselv.kommune.no; marit.strom.nordmo@bardu.kommune.no; ingeborg.nygaard@bardu.kommune.no; 'Oddgeir Kroken' (Oddgeir.Kroken@lenvik.kommune.no); 'Ragnvald Tollefsen' (Ragnvald.Tollefsen@Dyroy.kommune.no); 'Reidun Aspmo' (Reidun.Aspmo@Tranoy.kommune.no); Wenche.Bergum@Sorreisa.kommune.no; 'Albert Pedersen' (Albert.Pedersen@Lavangen.kommune.no); ole.pedersen-dyrstad@ibestad.kommune.no; 'Torbjørn Johnsen' (Torbjorn.Johnsen@Gratangen.kommune.no); 'Tone Lambertsen' (Tone.Lambertsen@Skanland.kommune.no); Per Eldar Karlsen (PerEldar.Karlsen@harstad.kommune.no); atle.fjellaksel@harstad.kommune.no; Marius Nilsen (Marius.Nilsen@harstad.kommune.no); 'Rolf Ingar Eggum' (Rolf.Ingar.Eggum@Kvafjord.kommune.no); Lill Eva Lindal (lill.eva.lindal@kvafjord.kommune.no); post@landbruknord.no; Ellen Reiersen (Ellen.Reiersen@lr.no); Ragnhild Renna (Ragnhild.Renna@lr.no); Ingrid Myrstad (Ingrid.Myrstad@lr.no); Leikny Sofie Toften (Leikny.Sofie.Toften@lr.no); Marit Jørgensen (Marit.Jorgensen@bioforsk.no); Rolf Rødven (Rolf.Rodven@bioforsk.no); Odd-Arild Finnes (odd-arild.finnes@bioforsk.no); 'Asbøl Oddny Marie'; Are Johansen (are.johansen@lr.no)
**Kopi:** Nyre Nergård, Berit; Hagen Hansen, Trude; Berg, Aase; Gåre, Marit; Salo, Steinar
**Emne:** Utlysning midler til Klima- og miljøprogram

NORDREISA KOMMUNE
18 FEB 2014
SAKSNR.
LØPENR.
DOK.NR. | ARK.KODE

**Utlysning av regionale midler til Klima- og miljøprogrammet**

er nå lagt ut på nettsidene til Fylkesmannen.

**Søknadsfrist 20. mars.**

---

Fra retningslinjer til programmet:

Tema som faller inn under programmet:

- klimagassutslipp og karbonbinding
- forurensning til vann, jord og luft
- naturmangfold og kulturminner i kulturlandskapet
- klimatilpasning

Følgende områder er det ansett å være behov for å få mer utredninger og informasjonstiltak på:

- klimagassutslipp fra jordbruket og tiltak for å redusere disse, herunder spesielt lystgass og metan
- jordbrukets binding av karbon
- planlegging og drift av biogassanlegg hvor husdyrgjødsel utgjør en vesentlig del av råstoffet
- god håndtering av organisk avfall og biorest
- tilrettelegging for økt bruk av bioenergi i jordbruket
- energieffektivisering
- erosjon og arealavrenning
- hydroteknikk og drenering
- næringsstofftap, herunder spesielt fosfor og nitrogen
- jordarbeidingstiltak og konsekvenser for utslipp til luft og vann

- grøfting som klima- og miljøtiltak
- spredeteknikker og spredetidspunkt for husdyrgjødsel
- bærekraftig næringsforsyning
- behov for endringer i dyrkingssystemer under endrede klimabetingelser
- god agronomi som verktøy for å redusere klimagassutslipp og avrenning av næringsstoffer
- god agronomi under endrede klimabetingelser
- vurdering av klimatilpassede sorter i jordbruket
- vurdering av miljøeffekter av økologiske driftsmetoder
- bevaring og bruk av genressurser
- opprettholdelse av jordbrukets kulturlandskap
- tiltak for å ivareta biologisk mangfold i jordbrukslandskapet
- skjøtsel og ivaretakelse av jordbrukets kulturminner og kulturmiljøer
- kulturminneforvaltning under endrede klimabetingelser, prioriteringer og tiltak
- nytte-kostnadsanalyser av klima- og miljøtiltak i jordbruket
- formidling av eksisterende og ny kunnskap om jordbrukets tilpasning til klimaendringer

Med vennlig hilsen

**Marianne Vileid Uleberg**
**underdirektør**
**Fylkesmannen i Troms/Romssa Fylkkamánni**

Besøksadresse: Fylkeshuset, Strandvegen 13, Tromsø

Postadresse: Postboks 6105, 9291 Tromsø

Telefon: 77 64 21 20
Telefax: 77 64 21 39
Mobil: 41 43 37 44
e-post: fmtrmvu@fylkesmannen.no
web: www.fylkesmannen.no/troms

Fylkesmannen i Troms
Romssa Fylkkamánni

**Rovviltnemnda i region 8**
**Troms og Finnmark**

| Saksbehandler | Telefon | Vår dato | Vår ref. | Arkivkode |
|---|---|---|---|---|
| Andreas Vikan Røsæg | 77642117 | 10.01.2014 | 2014/195 - 1 | |
| | | Deres dato | Deres ref. | |

NORDREISA KOMMUNE
Dag Fundnes
ref-dato
27 FEB 2014
SAKSNR.
LØPENR.
DOK.NR. | ARK.KODE

Adresseliste

## Utsendelse av protokoll fra møte i rovviltnemnda for region 8 den 9.1.2014

Rovviltnemnda i region 8 hadde telefonmøte den 9.1.2014. Sekretariatet ved Fylkesmannen i Troms sender her protokoll fra møtet.

Sakliste på møtet var som følger:

**Sakliste**

1/14 Godkjenning av innkalling og sakliste
2/14 Klage fra Bygdefolk for rovdyr, Finnmark Bondelag, Skånland sau og geit, samt Finnmark sau og geit på vedtak om kvote til gaupejakt i 2014

Med hilsen

for leder i rovviltnemnda
Andreas Røsæg

Vedlegg: Protokoll fra møtet i rovviltnemnda for region 8 den 9.1.2014

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har ikke håndskrevne signaturer.*

**Adresseliste:**
Kommunene i Troms
Statens Naturoppsyn, pb. 3672, 9278 Tromsø
Reindriftsforvaltningen Troms, Postboks 1183, 9326 Bardufoss
NRL, postboks 508, sentrum, 9255 Tromsø
Troms Reindriftssamers fylkeslag, v/ Kristine Eira, 9357 Tennevoll
Troms Sau og Geit, v/Karl Idar Berg, 9146 Olderdalen
Troms Bondelag, boks 3021, 9498 Harstad
Troms Bonde- og Småbrukarlag v/Tor Odin Kjosvatn, 9050 Storsteinnes
Norges Miljøvernforbund- Region Nord, Postboks 446, 9255 Tromsø
NJFF Troms, 9470 Gratangen
Fylkesmannen i Troms, landbruksavdelingen, her
Kommunene i Finnmark
Fylkesmannen i Finnmark, Statens hus, 9815 Vadsø
Fylkesmannen i Nordland, Miljøvernavdelinga, 8000 Bodø
Statens Naturoppsyn, boks 261, 9711 Lakselv
Reindriftsforvaltningen i Vest-Finnmark, Ávžžiluodda, 9520 Kautokeino
Reindriftsforvaltningen i Øst-Finnmark, Postboks 174, 9735 Karasjok
Varanger reinsamelag v/Jan Iver Smuk, boks 59, 9820 Varangerbotn
Karasjok flyttsamelag, Boks 64, 9730 Karasjok
Fellesaksjonen for ulv, Sollitangen, 2476 Atna
NOAH- for dyrs rettigheter, Osterhausgt. 12, 0183 Oslo
Naturvernforbundet, Grensen 9b, 0159 Oslo
Norges Miljøvernforbund, Postboks 593, 5806 Bergen
Foreningen Bygdefolk For Rovdyr, Vibakken 4, 2420 Trysil
Aksjonen Rovviltets Røst, pb. 1410, Texas, 2604 Elverum
Finnmark Sau og geit v/Roy Mikkola, 9930 Neiden
Finnmark Bonde- og småbrukerlag v/Arne Johanson, Mathisdalen, 9518 Alta
Naturvernforbundet i Finnmark v/Vigdis Siri, Bergeby, 9840 Varangerbotn
NJFF Finnmark, boks 26, 9915 Kirkenes
Heidi-Marie Gabler, her
Rovviltnemndas medlemmer og varamedlemmer, sendes per e-post

# Protokoll fra møte i rovviltnemnda for region 8 den 9.1.2014

Sted: Telefonmøte
Tid: 12:15–13.00 (én time møte og to timer forberedelse)

Deltakere

| Rovviltnemnda | Andre |
|---|---|
| John Karlsen (leder)<br>Fred Johnsen (nestleder)<br>Margit Mathisen<br>Per Mathis Oskal<br>Sigrund Hestdal<br>Trine Noodt | Jørgen Remmen (FM i Finnmark, miljøvernavd.)<br>Andreas Røsæg (FM i Troms, miljøvernavd.) |

## Sakliste


1/14 Godkjenning av innkalling og sakliste s. 1
2/14 Klage fra Bygdefolk for rovdyr, Finnmark Bondelag, Skånland sau og geit, samt Finnmark sau og geit på vedtak om kvote til gaupejakt i 2014 s. 2


## 1/14 Godkjenning av innkalling og sakliste

**Vedtak**
*Rovviltnemnda vedtar enstemmig innstilling til vedtak*

**Innstilling til vedtak**
*Rovviltnemnda i region 8 godkjenner innkalling og sakliste til møtet den 9.1.2014*

Rovviltnemnda er klar over at registrering av gaupe på kysten er vanskelig, rovviltnemnda mener ikke dette betyr at det ikke er gaupe på kysten, noe dokumenterte tap også gjenspeiler. Regionen får flere og flere dyktige gaupejegere. Forrige kvotejakt ble det tatt ut 12 gauper i Finnmark. Rovviltnemnda har tro på at jegerne skal klare å ta ut hele årets kvote, også med gitte soneinndeling.

Rovviltnemnda har fastsatt kvote og tilhørende soneinndelinger for kvote i den hensikt å forvalte gaupebestanden eksakt på bestandsmålet samtidig som hensynet til sauedrift og reindrift ivaretas på best mulig måte, dette er i tråd med forvaltningsplan for rovvilt i region 8, vedtatt 10.10.2013. Rovviltnemnda sitt mål er at det ikke skal være gauper som representerer et skadepotensial i B-områdene, at alle gauper i størst mulig grad skal være i A-området, og at bestanden skal kunne forvaltes innen A-området. Sonen med et strengere regulert uttak i tilknytning til A-området, er et virkemiddel for å nå dette målet. Det må presiseres at grensene for A-områder og B-områder ikke alltid er de eneste kriteriene for tildeling av kvote, for eksempel har rovviltnemnda i år, tross at bestandsmålene ikke er nådd innen A-områdene, åpnet for et begrenset uttak av gaupe i A-områdene i både Troms og Finnmark, dette med bakgrunn i tapsbildet til beitedyr. Også i Troms har rovviltnemnda funnet å måtte gi en strengere regulering av uttaket i deler av B-området.

**Skånland Sau og Geit**
Skånland sau og geit viser til Fylkesmannens brev av 2.1.2014. Dette brevet ble sendt per e-post, og var som følger:

*«Hei,*

*Viser til vedlagt brev hvor Skånland sau og geit spør om hvem som deltar i registreringer av gaupe, og til hvilke datoer registreringene er gjort. Videre spørres det om hvilke organisasjoner/lag som ble brukt i disse tellingene, og hva disse registrerte det enkelte år.*

*Alle som ønsker det kan delta i registrering av gaupe. Rovviltnemnda i region 8 stimulerer til innmelding av familiegrupper gjennom å gi 15 000 kroner (skattepliktig) i dusør for funn av nye familiegrupper som dokumenteres av SNO.*

*Videre informasjon om overvåking av gaupe finnes på www.rovdata.no Her finnes også rapporter om bestandsstatus.*

*I region 8 er det ikke noen organisasjoner/lag som rovviltnemnda bruker for organiserte tellinger.*

*Legg merke til at de matematiske beregningene, i møteprotokollen, for uttak basert på gjennomsnittlige tellinger de tre siste år sier at det i Troms ikke kan tas ut gaupe i 2014. Men at rovviltnemnda vektlegger erfaringsbasert kunnskap, blant annet om gaupebestandens utvikling, når det likevel åpnes for en kvote på fem gauper i Troms og avtaleområdet med Nordland, dog med klare føringer til hvor gaupene kan tas ut.*

*Med vennlig hilsen*
***Andreas Vikan Røsæg»***

Rovviltnemndas vedtak om kvote for gaupejakt var som sekretariatets innstilling. Rovviltnemnda har i sitt vedtak av 18.12.2013, tillagt tapsbildet vekt ved tildelt kvote,

rovviltnemnda har også tillagt de siste års uttak av gauper vekt. Rovviltnemnda har også vurdert situasjonen på Tjeldøya, denne har vektet for en gaupekvote i tilgrensende områder. Skånland sau og geit viser til erstatning for sau og lam tatt av fredet rovvilt for 2013 i Troms, og at Fylkesmannen har erstattet ca. 320 dyr tatt av gaupe. Størstedelen av disse er erstattet nord i Troms. Sekretariatet har ikke finregnet på andel eller antall av sau og lam som er sluppet på utmarksbeite, som er erstattet som gaupedrept i de enkelte kommuner/områder, da mange andre hensyn i større grad spiller inn når kvote skal fordeles mellom områder. I Troms har Fylkesmannen erstattet 349 sau og lam som tapt til gaupe beitesesongen 2013, 55 av disse er erstattet i kommunene Lavangen, Gratangen og Skånland. Dette taler ikke for en større andel av kvoten til disse kommunene.

Rovviltnemnda vurderer at gitte restriksjoner med hensyn til hunndyr er nødvendig for å kunne gi tildelt kvote, og samtidig sikre at det ikke tas ut flere hunndyr enn bestanden tåler for å opprettholde bestandsmålet.

**Finnmark Sau og Geit**
Sekretariatet har under vurdering av klagen fra Finnmark bondelag redegjort for hvilke vurderinger som ligger til grunn for en buffersone mot A-områdene i Finnmark. Da dette handler om fordeling av kvoter for jakt på gaupe, og ikke om noe nytt A-område eller annenrangs B-område, ser sekretariatet at det var uheldig å kalle de ulike fellingssonene for B1 og B2, dette tas til etterretning.

**Konklusjon**
Rovviltnemnda har ved vedtatt kvote vektlagt registrerte ynglinger, registrert avgang, kunnskap om gaupas bestandsdynamikk, omfanget av tap av sau og rein til gaupe samt egne føringer i forvaltningsplan for rovvilt i region 8, vedtatt 10.10.2013. Sekretariatet kan ikke se at klagene tilfører saken nye opplysninger som gir grunnlag for å endre vedtaket. Sekretariatet tilråder at saken oversendes til Klima- og miljødepartementet for endelig avgjørelse.

NORDREISA KOMMUNE
Roy Jørgensen
24 FEB 2014
Rot.arv
SAKSNR.
LØPENR.
DOK.NR. ARK.KODE

Nordreisa Kommune
Postboks 174
9156 STORSLETT

# VARSEL OM FRÅKOPLING

**Målepunktadresse**
Fiskemottak Sørkjos
Sørkjos Havn
9152 SØRKJOSEN
**Bueiningsnr:**
**Målerplassering:** Sikringsskap
**Strømmåler:** 1133968

**Anleggsnr.**
31009033-01

**Utskriftsdato**
19.02.2014

**Rapportnr:**
12160

**Inspektør**
Frode Rudberg

**Kontrolltype**
Inspeksjon/Periodisk

Frode Rudberg
ymber
DET LOKALE ELTILSYN

**Postadresse**
Ymber AS
Bjørklysvingen
9152 SØRKJOSEN

**Internett**
www.ymber.no
**Epost**
post@ymber.no

**Telefon**
77770400
**Telefax**
77770401

Nordreisa Kommune
Postboks 174
9156 STORSLETT

# VEDTAK

| Målepunktadresse | | | |
|---|---|---|---|
| Fiskemottak Sørkjos | **Anleggsnr.** | **Rapportnr:** | **Utskriftsdato** |
| Sørkjos Havn | 31009033-01 | 12160 | 12.12.2013 |
| 9152 SØRKJOSEN | | | |
| **Bueiningsnr:** | **Inspektør** | **Dato for kontroll:** | **Kontrolltype** |
| **Målerplassering:** Sikringsskap | Frode Rudberg | 01.11.2013 | Inspeksjon/Periodisk |
| **Strømmåler:** 1133968 | | | |

Rapport fra tilsyn utført 01.11.2013, anleggsnr.: 31009033-01

I henhold til Lov om tilsyn med elektriske anlegg og elektrisk utstyr (el-tilsynsloven) og forskrifter med hjemmel i denne loven, utøver Det lokale eltilsyn kontroll av elektriske anlegg tilknyttet Ymber AS sitt forsyningsnett.

Deres anlegg er undergitt et offentlig tilsyn som utøves av Det lokale Eltilsyn (DLE), jf. el-tilsynsloven §3 og fel §7.

Et elektrisk anlegg skal være i en slik stand at det ikke frembyr fare for liv, helse og materielle verdier, jf. el-tilsynsloven § 2. Nærmere bestemmelser om krav til anlegget, er gitt i forskrift om elektriske lavspenningsanlegg (FEL.)

**De pålegges med dette å rette påviste feil/mangler snarest og senest innen 02.01.2014,** jf. el-tilsynsloven § 6 og fel § 9. DLE begrunner vedtaket med at kravene i el-tilsynsloven § 2 ikke er oppfylt. En nærmere begrunnelse for vedtaket er gitt i tilsynsrapporten, som viser til hvilke forskriftskrav som ikke er oppfylt og hvilke faktiske funn som ligger til grunn for denne vurderingen.

**Bakgrunn for vedtaket:**

De har tidligere mottatt Forhåndsvarsel med vedlagt tilsynsrapport som beskriver de feil/mangler som ble påpekt ved vår kontroll.

Vi har ikke mottatt merknader fra Dem innen Forhåndsvarselets tilbakemeldingsfrist, og de påviste feil/mangler er pr. dato ikke bekreftet rettet av registrert elektroinstallatør.

De har rett til å klage over dette vedtaket, jf. forvaltningsloven §§ 28 - 36. Klagefristen er tre uker fra De mottok vedtaket. Klageinstans er Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap. En eventuell klage sendes DLE.

De har rett til å gjøre Dem kjent med sakens dokumenter, jf. forvaltningsloven §§ 18 -19. Hvis De besørger retting av påpekte feil/mangler, og bekreftelse oversendes Det lokale Eltilsyn, vil saken bli avsluttet.

Med hilsen

Frode Rudberg
Tilsynsingeniør
Ymber AS

| Målepunktadresse | | | |
|---|---|---|---|
| Fiskemottak Sørkjos | **Anleggsnr.** | **Rapportnr:** | **Utskriftsdato** |
| Sørkjos Havn | 31009033-01 | 12160 | 12.12.2013 |
| 9152 SØRKJOSEN | | | |
| **Bueiningsnr:** | **Inspektør** | **Dato for kontroll:** | **Kontrolltype** |
| **Målerplassering:** Sikringsskap | Frode Rudberg | 01.11.2013 | Inspeksjon/Periodisk |
| **Strømmåler:** 1133968 | | | |

**Påviste feil må rettes av installatør**

**mottakshall**

1. På grunn av bygningsmessige arbeider var installasjonen løsnet / ikke forskriftsmessig festet, Jf. FEL § 9
   *Kabel til flere av taklysene var løsnet p.g.a. bygningsmessige arbeider*
2. Utstyr/anleggsdel var defekt, Jf. FEL § 9
   *Kontakt 3 fase på vestvegg var defekt og må skiftes*

   **ute**
3. Utstyr/anleggsdel var defekt, Jf. FEL § 9
   *Skjerm på lysarmatur(type GDO)var skadet og må skiftes(hjørne NV)*

**RETTING ER UTFØRT AV:**

**Det lokale elektrisitetstilsynet**

---

**Dato** **Underskrift montør**

---

**Dato for underskrift**

---

**Dato** **Stempel/underskrift installatør**

**Nordreisa kommune**

Arkivsaknr: 2014/1240-1
Arkiv:
Saksbehandler: Åsmund Austarheim
Dato: 02.04.2014

# Saksfremlegg

| Utvalgssak | Utvalgsnavn | Møtedato |
|---|---|---|
| 14/14 | Nordreisa driftsutvalg | 29.04.2014 |

## Retningslinjer for tilskudd til nærings- og miljøtiltak i skogbruket

Henvisning til lovverk:
Forskrift om tilskudd til nærings- og miljøtiltak i skogbruket.

Vedlegg
1 Forslag til Retningslinjer for tilskudd til nærings- og miljøtiltak i skogbruket 2014-2016

### Rådmannens innstilling

Med hjemmel i forskrift om tilskudd til nærings- og miljøtiltak i skogbruket § 3 vedtar Nordreisa kommune *Retningslinjer for tilskudd til nærings- og miljøtiltak i skogbruket 2014-2016.*

### Saksopplysninger

Tilskudd til nærings og miljøtiltak i skogbruket «NMSK» omfatter statlige tilskudd til skogbrukstiltak. Ordningen reguleres av en nasjonal forskrift. Formålet er å stimulere til økt verdiskaping samtidig som miljøverdier blir ivaretatt. Det skal fastsettes retningslinjer for bruken av midlene.

Investeringer i skogbrukstiltak har ofte svært lange tidsperspektiv. Når et tre plantes så må det gjerne stå i hundre år før det er hogstmodent. Videre så har ofte investeringer i skog en stor betydning utover den privatøkonomiske verdiskapingen for skogeier. Det ytes derfor betydelige tilskudd til investeringer i skog gjennom NMSK-ordningen. Kommunene forvalter tilskudd til skogkultur, miljøtiltak og utviklingsprosjekt, mens Fylkesmannen forvalter tilskudd til skogsvegbygging og drift med taubane, hest ol.

Tidligere ble midlene tildelt kommunen i en felles pott med midler til miljøtiltak i jordbruket (SMIL-midlene). På bakgrunn av dette så har vi hatt felles retningslinjer for SMIL og NMSK frem til 2013. I dag bevilges midlene til kommunen i to separate tildelinger. Siden ordningene

ikke lenger er koblet til hverandre og formål og bruksområder er svært forskjellige så lager vi egne retningslinjer for NMSK.

Retningslinjene er sendt på høring til de lokale skogeierlagene i distriktet og Fylkesmannens skogseksjon og er utarbeidet i samarbeid med dem. Lyngen skogeierlag framhever viktigheten av å drive med ressursoppbygging. Detter er viktig for skognæringa i framtida. Nordreisa skogeierlag mener også at ressursoppbygging er viktig. De trekker særlig frem at vi må gjøre tiltak som fører til mer uttak av skjermskog i etablerte plantefelt. Vi har et betydelig etterslep på uttak av skjermskog. Det bør også legges til rette for å øke forsyningen av furufrø, da dette er en begrensende faktor for tilgangen på furuplanter i dag.

Lyngen sau og geit har sendt innspill til kommunen om at det ikke bør tildeles tilskudd til planting av gran, fordi plantefeltene legger beslag på beiteareal. Det blir også påstått at granskogen ikke har noe verdi.

Siden vi har et interkommunalt samarbeid på skogbruk i kommunene Lyngen, Storfjord, Kåfjord, Skjervøy og Nordreisa så er det tenkt at vi skal ha felles retningslinjer for hele distriktet.

**Vurdering**

De nye retningslinjene viderefører eksisterende ordninger. Bortsett fra at koblinga mot SMIL-strategien er borte så er det er lite endringer i forhold til tidligere fordelingsstrategi med tanke på bruken av NMSK-midlene. Det er lagt opp til at dokumentet skal være mer informativt i forhold til hvilke tilskudd som finnes og hvordan saksbehandlingen foregår. Derfor har vi også tatt med en del informasjon om ordningene som Fylkesmannen administrerer. Noen endringer i satsene er også gjort. Den største endringa her er ei dobling av satsen for uttak av skjermskog. Dette blir gjort fordi vi ser at det er et stort etterslep på dette arbeidet, og tilskuddet har tidligere vært for lavt i forhold til reelle kostnader.

I dag har vi ubetydelige mengder barskog som er hogstmoden, og det aller meste som hogges i Troms er lauvskog til brensel. Dette skyldes kraftig hogst av furuskogen fram til midten av forrige århundre og at hovedtyngden av skogplantinga starta etter 1950. Volumene som hogges i dag er derfor nokså små og driftsapparatet er begrensa. Vi har for eksempel ingen større sagbruk i regionen, så sagtømmer er vanskelig å omsette. Når større mengder av barskogen blir hogstmoden så vil det gi grunnlag for en betydelig økning i skogbruksaktiviteten, og en mer helhetlig næringsmessig utnytting. Moderne skogbruk er prega av høy effektivitet og store volum. Dersom vi skal ha et næringsmessig skogbruk i framtida så er det viktig at vi fortsetter med å bygge opp ressursene både gjennom planting av barskog og stell av ungskogen for å sikre god vekst og kvalitet på skogen. Skogen har også en stor betydning med tanke på binding og lagring av CO2. siden barskogen produserer opp til fem ganger mer enn lauvskogen på samme areal så vil den også binde tilsvarende mer CO2 i tillegg til at det gir en mer økonomisk drivverdig skog. Videre vil det også danne grunnlag for større verdiskaping basert på videreforedling av treprodukter i regionen. Påstanden om at granskogen ikke har verdi er derfor helt feil.

Synspunkt fra småfenæringa bør tas til etterretning, og vi bør utføre tiltak som kan redusere ulempene for husdyrholdet. Særlig stammekvisting vil i stor grad redusere ulempene med at dyr er vanskelig å finne i plantefelt eller jage i gjennom områder med plantefelt. Vi bør også unngå planting på uheldige lokaliteter og unngå små plantefelt som ikke er drivverdig. Forslag til retningslinjer åpner for tilskudd til stammekvisting og styring av planteaktiviteten.

Siden skogbruket er i en oppbyggingsfase så opererer vi med høyere tilskuddssatser enn det som er vanlig i de mer etablerte skogstrøka på Østlandet og i Trøndelag. Forventa verdiøkning av tiltaket er det viktigste grunnlaget for prioritering og bruken av midlene. Det er likevel slik at aktiviteten styres av skogfunksjonærene slik at det alltid er tilskudd til de vanlige tiltakene innenfor skogkulturarbeidet.

# Retningslinjer for Nærings– og miljøtiltak i skogbruket (NMSK)

## Lyngen, Storfjord, Kåfjord, Skjervøy og Nordreisa 2014-2016

*Forvaltes etter forskrift om tilskudd til Nærings- og miljøtiltak i skogbruket. Fastsatt av Landbruksdepartementet 04.02.04.*

***1 Formål***
Formålet med tilskudd til nærings- og miljøtiltak i skogbruket er å bidra til økt verdiskaping i skogbruket, samtidig som miljøverdier knyttet til biologisk mangfold, landskap, friluftsliv og kulturminner i skogen blir ivaretatt og videreutviklet.

Viktige mål for skogbruket i regionen:

- Ressursoppbygging. Bidra til å dekke det langsiktige behovet for trevirke av god kvalitet.
- Økt avvirking og økt lønnsomhet i skogbruket.
- Binde $CO_2$. Bidra til å oppnå et $CO_2$ nøytralt Troms.
- Ta vare på skogen som leveområde for planter og dyr og arena for friluftsliv.

***2 Virkeområde***
Det kan det gis tilskudd til alle skogeiere som har mer enn 10 da produktiv skog, og til prosjekt som fremmer skognæringa. Grensen på 10 daa kan fravikes hvis søknaden gjelder tiltak i samarbeid mellom flere eiendommer.

***3 Vilkår***
Følgende vilkår må være oppfylt for å få tildelt tilskudd.

- Tiltaket skal være samfunnsøkonomisk lønnsomt.
- Tiltaket skal være skogfaglig og miljømessig riktig utført. Kravene i Levendeskog-standarden og skogbruksloven med forskrifter legges til grunn for miljøtilpasning.
- Det gis ikke tilskudd til kjøp av utstyr eller til tiltak som ved uttak av virke gir overskudd.
- Ved fellestiltak skal det foreligge en skriftlig avtale mellom deltakerne om fordeling av kostnader og ansvar i forbindelse med tiltakets gjennomføring, og eventuelle vilkår som blir knyttet til senere oppfølging og vedlikehold.

***4 Tilskudd til skogkultur***
For å stimulere til utvikling av kvalitetsskog gis det tilskudd til markberedning, såing, planting, avstandsregulering, rydding av lauv, maskinell og manuell førstegangstynning, skjermhogst og stammekvisting jfr kap 14.

Særlige vilkår for tilskudd til skogkultur:

*Markberedning*

- Gjelder naturlig foryngelse av furu.

*Planting/Såing:*

- Gjelder ordinær skogsmark, ikketresatt utmark og innmark som er lovlig omdisponert til skog.
- Feltes størrelse skal være på minst 2 daa. Planteantallet skal normalt være 250 planter per dekar.
- Treslaget skal være tilpassa vekstforholdene (Bonitet og klima).
- Plantefeltet må ikke føre til stor uheldig landskapsvirkning eller stenge for solinnstråling og utsikt i bebygde områder eller langs vegnettet.
- Ved bruk av utenlandske treslag skal tillatelse fra Fylkesmannen foreligge.

*Avstandsregulering/lauvrydding:*

- Gjelder areal med ungskog (hkl 2) som skal driftes som ordinær produksjonsskog.

- Vekstforholdene (Bonitet og klima) skal være tilpassa treslaget. Tilskudd gis både til produktiv lauv og barskog.
- Prisfastsetting skal så langt det er mulig, utføres etter gjeldende overenskomst utgitt av Skogbrukets Landsforening SL.

*Hogst av nyttbart lauvvirke:*
- Gjelder hogst av skjermskog i etablerte plantefeltfelt eller hogst/rydding av lauvskog ved treslagskifte.
- Vekstforhold skal (Bonitet og klima) skal være tilpassa treslaget.

*Tynning:*
- Det gis tilskudd til førstegangstynning i produktiv skog i hogstklasse 3 og 4 forutsatt at driften ikke gir positiv rotnetto.
- Gjenstående skog skal være av god kvalitet (rettstammet) og ha riktig tetthet.
- Treslaget skal være tilpasset bonitet og øvrige vekstforhold. Tilskudd gis både til produktiv lauv og barskog.

*Stammekvisting*
- Gjelder areal som driftes som ordinær produksjonsskog.
- Tiltaket skal fremme utvikling av kvalitetstømmer og spesialsortiment, eller tiltaket er viktig i forhold til friluftsliv eller beitedyr.

Kommunen gjør vedtak om utbetaling av tilskudd til skogkultur.

***5 Tilskudd til veibygging***
Det kan gis tilskudd til bygging av nye eller ombygging av eksisterende skogsveier når dette bidrar til helhetsløsninger som gir grunnlag for utnyttelse av skog- og utmarksressursene.

Det kan bare gis tilskudd til veier som er godkjent etter den til enhver tid gjeldende forskrift om planlegging og godkjenning av veier til landbruksformål, eller etter plan- og bygningslovens bestemmelser. Det er videre et vilkår at veien blir bygd i samsvar med gjeldende normaler for landbruksveier med byggebeskrivelse, fastsatt av Landbruks- og matdepartementet.

Fylkesmannen gjør vedtak om tildeling av tilskudd til vegbygging etter egne retningslinjer.

***6 Tilskudd til miljøtiltak i skog***
Det kan gis tilskudd til følgende tiltak:

- Dekning av merkostnader eller tap ved å gjennomføre skjøtselstiltak for å ivareta og utvikle miljøverdier.
- Delvis dekning av økonomiske tap knyttet til langsiktig bevaring av spesielle miljøverdier, der hensyn til disse krever at skogeieren avstår fra hogst eller legger om skogsdriften.
- Merkostnader med drift for å unngå vegbygging som vil redusere "villmarkspregede områder".

Nøkkelbiotoper/Spesielle miljøverdier skal være registrert i offentlige register eller skogbruksplan. Pris fastsettes som ved konsesjon av fast eiendom.

Kommunen gjør vedtak om tildeling av tilskudd til miljøtiltak.

### *7 Tilskudd til drift med taubane, hest o a*

Det gis tilskudd til utdrift av skogsvirke med taubane, hest, vekslende driftssystem, skogsdrifter med transport over 2 km.

Fylkesmannen gjør vedtak om utbetaling av tilskudd til drift med taubane, hest oa. etter egne retningslinjer.

### *8 Tilskudd til andre tiltak i skogbruket*

Det kan gis tilskudd til andre tiltak og prosjekt som bidrar til utvikling av skogbruket.

Aktuelle tiltak etter disse retningslinjer kan være prosjekter som har som mål å øke aktiviteten og ressursutnyttelsen i og fra skogen, f.eks. aksjonsrettede skogkulturprosjekter, tilrettelegging for å øke forsyningen av furufrø, fellestiltak for økt avvirkning og tiltak som har en pedagogisk verdi ved å synliggjøre miljøverdier og/eller skogbrukstiltak i tilknytning til mye brukte stier og skiløyper, skoler, barnehager og friluftsområder.

Tiltak som er en del av en bevist utmarkssatsing gjennom skoler, grunneierlag/utmarkslag eller i tilknytning til turistvirksomhet prioriteres foran enkelttiltak.

Prosjekter bør ha annen ekstern delfinansiering, eks. kulturminner, viltmyndighet, vegmyndighet el.

Kommunen gjør vedtak om tildeling av tilskudd til andre tiltak i skogbruket.

### *9 Søknad og godkjenning*

Søknad om tilskudd sendes til kommunen.
For tilskudd etter kap. 5, 6 og 8 skal det søkes før tiltak iverksettes.
For tilskudd etter kap 4 og 7 søkes det umiddelbart etter at tiltaket er utført. Det blir gitt tilskudd dersom sakene oppfyller vilkårene i kap 4 og det er tilgjengelige midler. Alle tiltak bør forhåndsvurderes av kommunen.

Søknader behandles fortløpende frem til 1. desember.
Fylkesmannen kan sette frist for søknader om tilskudd til vegbygging.

### *10 Utbetaling*

Søknad om utbetaling av tilskudd gjøres på skjema fra Statens landbruksforvaltning og leveres kommunen.

Alle tiltak må være utført og godkjent av kommunen før utbetaling gis. Utbetaling skjer fortløpende.

### *11 Administrasjon, klage og dispensasjon*

Alle søknader og utbetalingsanmodninger sendes til kommunen.
Søker kan påklage godkjenning/avslag fattet av kommunen eller fylkesmannen jfr forskriften.

### *12 Opplysningsplikt og kontroll*

Kommunen, Fylkesmannen eller Riksrevisjonen kan kontrollere om tiltaket er utført i tråd med vedtak og forutsetninger.

### *13 Omgjøring, tilbakebetaling og motregning*

Tilrådd søknad om innvilget tilskudd kan omgjøres umiddelbart dersom forutsetningene for tilskuddet ikke er oppfylt.

### *14 Tilskuddsatser*

| Kapittel | Tiltak | sats | Prioritet |
|---|---|---|---|
| 4 skogkultur | Markberedning | Inntil 70 % | 2 |
| | Planting *(kr 1,85 utplanting M95 + plantekjøp +* klargjøring og tilrettelegging + terrengfrakt over 0,5km) | Inntil 70% | 1 |
| | Avstandsregulering /rydding | Inntil 70% | 1 |
| | Stammekvisting | Inntil 70% | 2 |
| | Hogst av nyttbart lauv | Inntil 400 kr/daa | 1 |
| | Tynning manuelt arbeid | Inntil 400 kr/daa | 2 |
| | Tynning maskin/prosessor | Inntil 250 kr/daa | 2 |
| | Tynning maskin/prosessor med manuell oppkvisting i rot (hovedsakelig i granfelt) | Inntil 350 kr/daa | 2 |
| 5 skogsveger* | Nybygging | Inntil 75% | 1 |
| | Ombygging | Inntil 75% | 1 |
| 6 miljøtiltak | Merkostnader ved skjøtselstiltak for å ivareta miljøverdier | Inntil 70% | 3 |
| | Avstå fra hogst for å ivareta miljøverdier (gjelder ved 10 års avtaler) | Inntil 300 kr/daa | 3 |
| | Dekking av merkostnader ved spesielle miljøhensyn | Inntil 75 kr/kbm | 3 |
| 7 taubane, hest o a.* | Utdrift av skogsvirke med taubane, hest o a. | Inntil 50 kr/kbm | 2 |
| | Lang terrengtransport (> 2 km) | Inntil 20 kr/kbm | 2 |
| | Vekslende driftssystem | Inntil 50 kr/kbm | 2 |
| 8 Andre tiltak | Utviklingstiltak/prosjekter rettet mot skog | Inntil 80% | 2 |

*Fylkesmannen i Troms fastsetter satser og gjør vedtak om tildeling av midler.

Tilskudd beregnes av totalkostnad uten mva. For skogeiere som ikke er mva –registrerte gis det også tilskudd til mva for tiltak etter kap 4, 6 og 8.

### *15 Prioriteringer*

Kommunen har myndighet til å prioritere/vurdere tiltak ut fra størrelsen på årlig tildeling av virkemidler i henhold til prioriteringsliste. Ved prioritering mellom ulike områder og tiltak, legges skogfaglige vurderinger om forventa verdiøkning av tiltaket til grunn. Prosjekter med størst næringspotensiale prioriteres. Det skal også tas hensyn til om tiltaket har positiv betydning for andre interesser som friluftsliv, beite og kulturlandskap.

# Saksfremlegg

| Utvalgssak | Utvalgsnavn | Møtedato |
|---|---|---|
| 15/14 | Nordreisa driftsutvalg | 29.04.2014 |

## Søknad om deling gnr 1942/44/2

Henvisning til lovverk:
Jordloven §§ 12
Matrikkellovens § 6
Plan- og bygningsloven §§ 1-8, 19-2, 20-1, 26-1. 27-2, 27-1, 2 og 4, og 28-1.

Vedlegg
1 Søknad om deling av grunneiendom 1942/44/2
2 Søknad om fradeling av grunneiendom, Brev fra Konzept
3 Kart

### Rådmannens innstilling

Nordreisa kommune avslår søknad om deling av to bebygde hyttetomter på hver ca 750 m2 fra gnr 44/2 i Nordreisa kommune.

- Deling avslås jf. jordlovens § 12, matrikkellovens § 6, plan- og bygningsloven §§ 1-8, 20-1-m, 26-1, 27-1, 27-2, 27-4 og 28-1.
- Dispensasjon fra kommuneplanens arealdel jf. plan- og bygningslovens § 19-2 avslås.

Begrunnelse:
Det omsøkte arealet ligger ved Reisaelva, mellom Båtnesøra og fulldyrka jord i drift. Eiendommen ligger sentralt til utleiehyttene som er oppført på de omsøkte parsellene og kan være en langsiktig ressurs for eiendommens drift. En deling vil føre til reduksjon av eiendommens avkastningsevne og kan også føre til drifts- og miljømessige ulemper for landbruket i området. Jordbruksarealer inntil sentrumsområdet og hensynet til disse har et spesielt og langsiktig vern i arealforvaltningen.

Ved en dispensasjon fra kommuneplanen må det grunngis at landbruks- natur og friluftsinteressene blir bedre ivaretatt ved gjennomføring av tiltaket. Ved en deling blir hyttene privateid og området blir privatisert. Dette kan begrense allmennhetens tilgang til, og ferdsel langs Reisaelva som er et verna vassdrag. Båtnesøra ansees å være en del av det store deltaområdet i indre deler av Reisafjorden, og nærheten til Reisautløpet naturreservat og verneverdiene der må også tas hensyn til. I dette tilfellet konkluderer vi med at ulempene ved en

dispensasjon samlet sett er større enn fordelene og dispensasjon fra kommuneplanens arealdel avslås.

**Saksopplysninger**

Det søkes om fradeling av to bebygde hyttetomter fra gnr 44, brn 2 i Nordreisa.
Søkere: Tor-Eivind Båtnes, Båtnesvegen 18, 9151 Storslett
Marit Leirbakk, Sentrum 1B, 9151 Storslett

Eiendommen ligger på Storslett, vest for Reisaelva, ca 1 km fra Storslett sentrum. De omsøkte arealene ligger ved Båtnesøra og består av to utleiehytter som ble bygd i 2010. Parsellene er hver på ca 750 m2 og ligger ca 50 m fra hverandre. Jordsmonnet er uproduktiv skog og skrinn fastmark og ligger mellom Reisaelva og fulldyrka jord i drift.

I følge gårdskart fra Skog og landskap har eiendom gnr 44, bnr 2 et totalareal på 422,6 daa. Av dette er 88,6 daa fulldyrka jord, 5,3 daa overflatedyrka jord, 3,9 daa innmarksbeite, 11,4 daa skog på middels bonitet, 19,6 daa skog på lav bonitet, 117,7 daa uproduktiv skog, og resten jorddekt fast mark og annet areal.

Begrunnelse for delingssøknaden er:
*"Bakgrunn for søknaden om fradeling er grunneierens plan for utvikling av sin gårdseiendom for reiseliv-, turisme- og fritidsnæring. Som en del av sin plan for utvikling av sin eiendom ble det ved Reisaelvas vestbredde ført opp to utleiehytter som en del av gårdsdriften på LNF-område. I ettertid er grensen mot elva flyttet inn i flomsonen som har medført at området langs elva ikke er egnet for utvikling som opprinnelig planlagt. Området for utvikling er nå lokalisert til nordvestlig del av eiendommen hvor det bl.a planlegges tilrettelegging for fugletitting og ornitologisk informasjon i tillegg til andre aktiviteter som hunde- og hestekjøring, bespisning og overnatting.*

*Omsøkt fradelte eiendommer er på vedlagt kartskisse merket H1 og H2 er ment å selges for å bidra til finansiering av utvikling av de øvrige tiltakene for reiseliv- og turistnæring på eiendommen.*

*I et distrikt med lite risikovillig kapital er salg av eiendommene Hl og H2 er helt avgjørende for resterende utvikling av eiendommen. Et salg av eiendommen H1 og H2 er i samsvar med hvordan mange andre gårdsbruk og gårdseiendommer har skapt seg kapital og grunnlag for utvikling gjennom salg av hyttetomter for privat bruk. Størrelsen på tomtene H1 og H2 er ca. 25x30meter / 750m2 pr tomt."*

**Planstatus**
De omsøkte tomtene er i kommuneplanens arealdel definert som landbruk, natur- eller friluftsområde, og det er nødvendig med dispensasjon fra plan- og bygningsloven § 19-2. Tomtene ligger innenfor 100 metersonen til Reisaelva, og det er nødvendig med dispensasjon fra plan- og bygningsloven § 1-8.

I plan og bygningsloven av 27.06.08 § 19-2 heter det: *"at dispensasjon ikke kan gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler."*

Før det gis dispensasjon, skal blant annet fylkeskommunen og statlig myndighet, hvis saksområde blir direkte berørt, være gitt mulighet til å uttale seg. Ved vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt. Kommunen bør heller ikke dispensere fra planer, lovens bestemmelser om planer og forbudet i § 1-8 når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden.

I plan og bygningsloven § 1-8. - *Forbud mot tiltak mv. langs sjø og vassdrag – heter det: I 100-metersbeltet langs sjøen og langs vassdrag skal det tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser.*

**Nabovarsling:**
Det foreligger dokumentasjon for nabovarsling i hht. plan- og bygningslovens § 21-3. Det er ikke innkommet bemerkninger til saken.

**Faglige vurderinger:**

***Vurdering i forhold til landbruket og jordloven:***
I jordlovens § 1 står det at: *Arealressursane bør disponerast på ein måte som gir ein tenleg, variert bruksstruktur ut frå samfunnsutviklinga i området og med hovudvekt på omsynet til busetjing, arbeid og driftsmessig gode løysingar. Ein samfunnsgagnleg bruk inneber at ein tek omsyn til at ressursane skal disponerast ut frå framtidige generasjonar sine behov.*

I jordlovens § 12 står det blant annet: *Ved avgjerd av om samtykke til deling skal givast, skal det leggjast vekt på om delinga legg til rette for ein tenleg og variert bruksstruktur i landbruket. I vurderinga inngår mellom anna omsynet til vern av arealressursane, om delinga fører til ei driftsmessig god løysning, og om delinga kan føre til drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området. Det kan leggjast vekt på andre omsyn dersom dei fell inn under formålet i jordlova.*

Det søkes her om fradeling av to tomter til to utleiehytter som ble oppført like ved Reisaelva i 2010. Hyttene ble oppført på uproduktiv mark, på et smalt område mellom dyrka marka og Reisaelva. Arealene ble derfor ikke jordlovsbehandlet. Hyttene skulle benyttes til utleie i forbindelse med hundedressur og turisme som kunne være en ressurs for drifta av eiendommen. Når det nå søkes deling av to tomter til disse to hyttene stiller forholdene seg helt annerledes.

På eiendommen drives det med hundepensjonat og hundedressur, samt utleie av stallplasser for ti hester. Alt areal høstes og brukes i drifta. Det er også drift på naboeiendommen med melke- og kjøttproduksjon med helt ny driftsbygning. Per 1.1.14 hadde dette bruket 37 melkekyr og 45 øvrige storfe.

Det sentrale i vurderingen om deling, er fradelingens konsekvenser for eiendommens drift i framtida. Formålet med delingsvurderingen er å sikre og holde ressursene på bruket samlet for nåværende og framtidige eiere. Det skal tas vare på de inntektsmuligheter eiendommen har. Begrepet arealressurser omfatter ulike ressurser enten de består av jord, skog, bygninger eller retter. Vurderingene må ta utgangspunkt i de langsiktige virkningene for eiendommen og inntekten fra den ved å dele fra areal eller bygninger. Det har ikke nevneverdig vekt hva som er privatøkonomisk mest lønnsomt for eieren.

Det nevnes i søknaden at denne søknaden er "*i samsvar med hvordan mange andre gårdsbruk og gårdseiendommer har skapt seg kapital og grunnlag for utvikling gjennom salg av hyttetomter for privat bruk".* Vi kan ikke minnes at det er godkjent fradeling av tomter med påstående hytter som i utgangspunktet er bygd som utleiehytter. Disse to hyttene har høg standard og ligger sentralt, men likevel landlig til. Vi vil anta at disse lett kan leies ut til turister på gjennomfart, året rundt, hvis hyttene ikke er opptatt til annet bruk. Turistinformasjonen ligger i Haltibygget like ved og det er veldig kort vei å henvise folk hit. Dette vil føre til en jevn inntekt og er en ressurs for eiendommen.

I vurdering om deling skal det også tas hensyn til om delinga kan føre til drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket, ikke bare på eiendommen det deles i fra, men også for

landbruket i området. Hyttene er oppført mindre enn 30 m fra fulldyrka jord i drift. Det drives med hundepensjonat og utleie av stallplasser for hester på eiendommen, og nabobruket er et av kommunens største melkebruk. Ved fradeling av arealene som selvstendige enheter, vil tomtene bli privateid og fritt omsettelig, og kan selges til personer uten tilknytning landbruk og til området. Drifts- eller miljømessige ulemper kan være konflikter som kan oppstå mellom landbruket og andre interesser som følge av landbruksdrift. Konflikter mellom de som driver en landbrukseiendom og de som eier en bolig- eller fritidseiendom er ikke uvanlig. Dette gjelder særlig i områder med husdyrproduksjon. Årsaken til konflikt er ofte knyttet til støv, støy og lukt fra store fjøs, beitedyr, helge- og nattarbeid, men også bruk av driftsveier og utmark eller nydyrking av jord. I tillegg har jordbruksarealer inntil sentrumsområdet et spesielt og langsiktig vern i arealforvaltningen.

Oppsummert kan vi ikke se at delingen av de omsøkte tomtene er positivt for landbruket på eiendommen eller i området. Delingen vil føre til reduksjon av eiendommens avkastningsevne og kan også føre til drifts- og miljømessige ulemper for landbruket i området. Som utleiehytter kan de føre til jevn inntekt og være et økonomisk bidrag til drifta av forretningskonseptet ellers.

***Vurdering i forhold til naturmangfoldloven:***
Alle tiltak må vurderes opp mot naturmangfoldsloven (NML) som tok til å gjelde fra 1.7.2009. I naturmangfoldslovens § 1 heter det: *Lovens formål er at naturen og dens biologiske, landskapsmessige og geologiske mangfold og økologiske prosesser tas vare på ved bærekraftig bruk og vern, også slik at den gir grunnlag for menneskenes virksomhet, kultur, helse og trivsel, nå og i fremtiden, også som grunnlag for samisk kultur.*

I lovens § 4 om forvaltningsmål for naturtyper og økosystemer heter det:
*Målet er at mangfoldet av naturtyper ivaretas innenfor deres naturlige utbredelsesområde og med det artsmangfoldet og de økologiske prosesser som kjennetegner den enkelte naturtype. Målet er også at økosystemets funksjoner, struktur og produktivitet ivaretas så langt de anses rimelige.*

I lovens § 7 som omhandler prinsipper i offentlig beslutningstaking i §§ 8 til 12 framgår det følgende: *Prinsippene i §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, herunder når et forvaltningsorgan tildeler tilskudd, og ved forvaltning av fast eiendom. Vurderingen etter første punktum skal fremgå av beslutningen.*

Dette vil si at når natur er berørt skal formålet og forvaltningsmålet i denne loven vurderes. Reglene for bærekraftig bruk og vern av naturen skal være førende. Prinsippene i §§ 8 – 12 skal vurderes vedrørende naturmangfold, dvs biologisk mangfold, landskap og geologi, og vurderingene skal framgå i framstillingen av saken. Vedtak kan påklages hvis prinsippene ikke er vurdert.

Området er søkt opp i Naturbasen er den offisielle oversikten over verneområde, statlig sikra friluftslivsområde og kartlagte områder med utvalgte naturtyper og økologiske funksjonsområde for prioriterte arter. Gbr 44/2 grenser i nordvest til Reisautløpet naturreservat som i 2011 også ble definert som Ramsarområde. I luftlinje ligger naturreservatet ca 500 m fra det omsøkte området.

Om Ramsar står det: *Ramsarkonvensjonen er en internasjonal avtale mellom 160 av verdens land. Avtalen forplikter partene til å ta vare på den økologiske tilstanden i Ramsarområdene. Partene forplikter seg videre til en bærekraftig bruk av alle landets våtmarker.*

Om dette Ramsarområdet står det: *Våtmarksområde ved utløpet av Reisaelva. Elvedelta med sandører og strandenger. Strandengene har uvanlig godt utvikla dreneringssystemer og variert vegetasjon med både sørlige og*

*nordlige, subarktiske trekk. Salteng, brakkvannseng og pøler. Arktiske arter (eskimomure, ishavs- stjerneblom). Viktig trekk- og beiteområde for fugl. Store konsentrasjoner av fiskeender (laksand og siland). Ellers gressender, vadere og terne. Strandengene har internasjonal verneverdi i botanisk sammenheng. Området har regional verneverdi for fuglelivet.*

Om Reisautløpet står det fra 2011, sitat: *Elvedelta: Der større elver renner ut i havet finner vi ofte verdifulle elvedelta med rikt fugleliv og spesielle plantearter. Elvedelta er en naturtype som i Norge har vært svært utsatt for utbygging i flere hundre år. Det er derfor viktig å ivareta denne naturtypen for fremtiden. I ny norsk rødliste for naturtyper er marine elvedelta vurdert som sårbar (VU). Blant de nye Ramsarområdene finner vi to slike delta – Målselvutløpet og Reisautløpet.*

Det omsøkte området ligger inntil Båtnesøra. I Naturbasen er Båtnesøra beskrevet som naturtypen sand- og grusstrand.
Fakta om dette er: *Lokaliteten får verdi viktig - B. Dette dels fordi den er en del av et stort, meget verdifullt brakkvannsdelta, men også fordi det er snakk om intakte, svakt brakke elveører av noe størrelse. Lokaliteten ligger tilknyttet utløpet av Reisaelva i Reisafjorden, og omfatter noen grusbanker på vestsiden av elva, mellom Storslett/E6 og selve deltaet. Miljøet bærer preg av å være særlig påvirket av vannføringen i elva, men også nærheten til sjøen og har trolig svake brakke tendenser. Det er for det meste grusstrender her (elveørpreg), men med innslag av svakt utviklede øvre saltenger og kortskuddsamfunn. Miljøet er ikke særlig artsrikt, men omfatter arter som strandflatbelg, strandarve, skjørbuksurt, småvasshår, fjøresivaks, saltsiv og grusstarr. Lokaliteten virker ikke synlig påvirket av inngrep. På østsiden er elva forbygd og dermed uten særlig interesse som naturtype. Det er også litt forbygd helt øverst langs elva inntil avgrenset lokalitet. Naturverdiene bevares best hvis området får ligge i fred for inngrep. Alle former for utfyllinger er skadelige. Lokaliteten må betraktes som en del av det store deltaområdet i indre deler av Reisafjorden, primært dannet av Reisaelva.*

Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (08.04.14). Området grenser inntil naturtypen "sand- og grusstrand" som har verdi som viktig-B. Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (08.04.14). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Samlet belastning på de berørte økosystemene, jf. NML § 10, vurderes til å kunne øke dersom de omsøkte tomtene fradeles. Deling av de omsøkte tomtene vil føre til privatisering av området og større stabil belastning enn det tilfeldige døgnutleie vil være, og der leietakerne ikke har et eiendomsforhold til området. Det er viktig å sikre en arealbruk som ivaretar de viktige verneverdiene særlig knytta til Reisautløpet naturreservat. Avstanden til reservatet er kort og Båtnesøra anses for å være del av det store deltaområdet i indre deler av Reisafjorden, primært dannet av Reisaelva.

Vi mener at føre-var-prinsippet, jf. NML § 9, er ivaretatt siden vi her konkluderer med at avslag på tomtesøknadene i sterkere grad vil ivareta de viktige verneverdiene som er knytta til Reisautløpet naturreservat og området i nærheten, samtidig som dette vil være det vi vurderer for å gi det beste samfunnsmessige resultatet, jf. NML § 12. Vi mener også etter en samlet vurdering at det vil være muligheter for at de omsøkte parsellene ved delingsgodkjenning kommer i konflikt med hovedformålet i det som naturmangfoldloven skal verne om. Med bakgrunn i dette mener vi også at NML § 11 er oppfylt.

***Vurdering i forhold til plan- og bygningsloven:***
I flg. plan- og bygningslovens § 26-1 må det ikke opprettes en ny grunneiendom, ny anleggseiendom eller endring av eksisterende eiendomsgrense på en slik måte at det oppstår forhold som strider mot denne lov, forskrift, vedtekt eller plan. Dette må ikke gjøres på en slik måte at det dannes tomter som er uegnet til bebyggelse på grunn av sin størrelse, form eller plassering etter reglene i denne lov.

I flg. § 27-1 skal opprettelse eller endring av eiendom til bygningsformål for opphold av mennesker eller dyr ikke gjennomføres med mindre det er forsvarlig adgang til hygienisk betryggende og tilstrekkelig drikkevann, samt slokkevann. I flg. § 27-2 skal bortføring av avløpsvann være sikret i samsvar med forurensningsloven før opprettelse eller endring av

eiendom til bebyggelse skjer. Nå er allerede hyttene bygd, og vannforsyning er tilknyttet offentlig nett, mens det er privat septikanlegg.

I flg. § 27-4 må det før opprettelse eller endring av eiendom til bebyggelse blir godkjent enten være sikret lovlig atkomst til veg som er åpen for alminnelig ferdsel eller ved tinglyst dokument eller på annen måte være sikret vegforbindelse som kommunen godtar som tilfredsstillende. Avkjørsel fra offentlig veg må være godkjent av vedkommende vegmyndighet, jf. veglova §§ 40 til 43. Adkomsten til området går via etablerte gårdsveier igjennom dyrka mark. Ved en eventuell deling må omsøkte tomter sikres tinglyst rett til adkomst. Men privat ferdsel igjennom arealer som er drift og hvor det går beitedyr er ikke positivt.

I flg. § 28-1 kan grunn bare bebygges, eller eiendom opprettes eller endres, dersom det er tilstrekkelig sikkerhet mot fare eller vesentlig ulempe som følge av natur- eller miljøforhold. Det samme gjelder for grunn som utsettes for fare eller vesentlig ulempe som følge av tiltak. Hyttene er oppført i det som i ettertid er blitt fastslått å være innenfor flomsonen for 10 års flom. Det er også en av grunnene til at grunneier nå ønsker å selge disse to hyttene på tomt for å videreutvikle eiendommen på et annet areal på eiendommen.

I flg. § 1-8 skal det i 100-metersbelte langs sjøen og langs vassdrag tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser. Reisaelva er et varig verna vassdrag og en populær lakseelv. De omsøkte tomtene ligger ca 50 m fra elvebredden til Reisaelva ved normal vannstand. I utleiehytter bor folk i kortvarige perioder og får derfor ikke et eierforhold til området i motsetning til slik det vil være hvis dette blir privateide hytter. Hytteeiere vil vanligvis utnytte større arealer enn tomta og ved en deling vil området bli privatisert og kan begrense allmennhetens tilgang til, og ferdsel langs vassdraget.

**Vurdering**

For å samtykke til deling må det i flg jordloven være at samfunnsmessige interesser av stor vekt taler for det, eller at deling er forsvarlig ut fra hensynet til den avkastning eiendommen kan gi. I dette tilfellet er hyttene bygd for utleie og delingen vil føre til reduksjon av eiendommens avkastningsevne. Det skal i flg jordloven ikke vektlegges hva som er privatøkonomisk mest lønnsomt for eieren. Nærheten til dyrka mark i drift kan også føre til drifts- og miljømessige konflikter for landbruket i området.

Området er vurdert i forhold til naturmangfoldloven og etter en samlet vurdering kan en privatisering av området komme i konflikt med nærheten til Reisaelva og Reisautløpet naturreservat og verneverdiene som skal i varetas nå og i framtiden. Privatisering kan også komme i konflikt med allmennhetens tilgang til, og ferdsel langs vassdraget som skal i varetas i 100 m sonen.

I plan- og bygningslovens § 19-2 heter det at dispensasjon fra kommuneplanens arealdel ikke kan gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Oppsummert konkluderer vi med at ulempene med å gi en dispensasjon er større enn fordelene, og søknaden avslås.

NORDREISA KOMMUNE
SERVICEKONTORET
13 NOV. 2013
SAKSNR.
DOK.NR.
LØPENR. ARK.KODE

# SØKNAD OM DELING AV GRUNNEIENDOM

| Søknaden/rekvisisjonen framsettes i medhold av plan- og bygningslovens § 20-1, m) - jf. Kap 20, og matrikkellovens kap 3 og 7. | Kommunens stempel og saksnummer: |
|---|---|

Nordreisa kommune
Postboks 174

9156 STORSLETT

Rekvisisjon av oppmålingsforretning:

☒ Rekvisisjon av oppmålingsforretning ved godkjenning

☐ Utsettelse av oppmålingsforretning til dato

☐ Oppretting av ny matrikkelenhet uten fullført oppmålingsforretning

Oppmålingsforretning er en gebyrbelagt tjeneste som kreves inn etterskuddsvis

## 1. Søknaden/rekvisisjonen gjelder følgende eiendom(mer):

| Gnr. | Bnr. | Eiendomsadresse |
|---|---|---|
| 44 | 2 | BÅTNESVEGEN 18, 9151 STORSLETT |
| | | |
| | | |
| | | |

## 2. Søknad/rekvisisjon, hovedformål/type:

Alternativ: 1

Eventuell merknad.

**Alternativene er:**
1. Fradeling av tomt/parsell med oppmålingsforretning
2. Fradeling av tilleggsparsell med oppmålingsforretning
3. Fradeling av anleggseiendom (volum)
4. Arealoverføring

## 3. Selvstendig bruksenhet eller tilleggsparsell:

Selvstendig tomt/bruksenhet: ☒ JA ☐ NEI

Tilleggsparsell til eiendommen:

**Dersom svaret er NEI, angi gårds- og bruksnummer på eiendommen tilleggsarealet skal legges til**

## 4. Hjemmelshavers navn, adresse, dato, telefon og underskrift: (flere enn 3 eiere, bruk tilleggsskjema)

| Hjemmelshaver – bruk blokkbokstaver | Adresse | Postnr/-sted |
|---|---|---|
| TORE IVIND BÅTNES | BÅTNESVEGEN 18 | 9151 STORSLETT |

| Underskrift | Dato | Telefon | Merknader |
|---|---|---|---|
| Tor Ivind Båtnes | 12/11-13 | 41675734 | |

| Hjemmelshaver – bruk blokkbokstaver | Adresse | Postnr/-sted |
|---|---|---|
| MARIT LEIRBAKK | SENTRUM 13 | 9151 STORSLETT |

| Underskrift | Dato | Telefon | Merknader |
|---|---|---|---|
| Marit Leirbakk. | 12/11-13 | 97072355 | |

| Hjemmelshaver – bruk blokkbokstaver | Adresse | Postnr/-sted |
|---|---|---|
| | | |

| Underskrift | Dato | Telefon | Merknader |
|---|---|---|---|
| | | | |

| Eventuell kontaktperson | Adresse | Postnr/-sted | Telefon |
|---|---|---|---|
| | | | |

## 5. Spesifiser formål, størrelse og antall parseller som søkes fradelt, tegn inn parsellen(e) på kart:

| Parsell nr. (merk på kart) | Formål | Areal i m² /Volum i m³ | Antall parseller | Navn og adresse på evt kjøper/fester |
|---|---|---|---|---|
| H1 | FRITIDSBOLIG | 750 | 1 | — |
| H2 | FRITIDSBOLIG | 750 | 1 | — |
| | | | | |

## 6. Samtidig søkes om dispensasjon fra:

Alternativ: _____

Annet

**Alternativer:**
1. **Arealbruken i kommune)plan eller kommunedelplan**
2. **Arealbruken i regulerings- eller bebyggelsesplan**
3. **Bygge- og deleforbud i 100-metersbeltet langs sjøen - § 1-8**
4. **Annet**

## 6b. Begrunnelse for dispensasjon:

Angi begrunnelse her eller bruk eget ark

## 7. Atkomst og avkjørsel:

| | | | |
|---|---|---|---|
| Europa-, riks- eller fylkesveg nr: ☐ | Kommunal veg ☐ | Privat veg ☒ | Avkjørselstillatelse gitt ☐ JA |
| Anlegge ny avkjørsel ☐ | Utvidet bruk av eksisterende ☒ | | Kun gangatkomst ☐ JA |

## 8. Vannforsyning og avløp:

Vannforsyning tilknyttes offentlig nett: ☒ JA ☐ NEI

Beskriv vannforsyning:

Avløp tilknyttes offentlig nett: ☐ JA ☒ NEI

Beskriv avløpsløsning:
PRIVAT SEPTIKTANK.

**Hvis Nei, beskriv vann- og avløpsløsningen nærmere**

## 9. Plass for merknader/tilleggsopplysninger:

FRITIDSBOLIGENE SOM UTLEIEHYTTER ER BYGDV. NÅ PÅ LNF-OMRÅDE SOM EN DEL AV GÅRDENS DRIFT.

KONZEPT
ARKITEKTUR
BYGG & PLAN

NORDREISA KOMMUNE
SERVICEKONTORET
13 NOV. 2013
SAKSNR.
DOK.NR.
LØPENR. | ARK.KODE

Nordreisa kommune
Postboks 174
9151 Storslett

| Deres ref: | Vår ref: | Arkivkode | Dato |
|---|---|---|---|
| | | | 07.11.2013 |

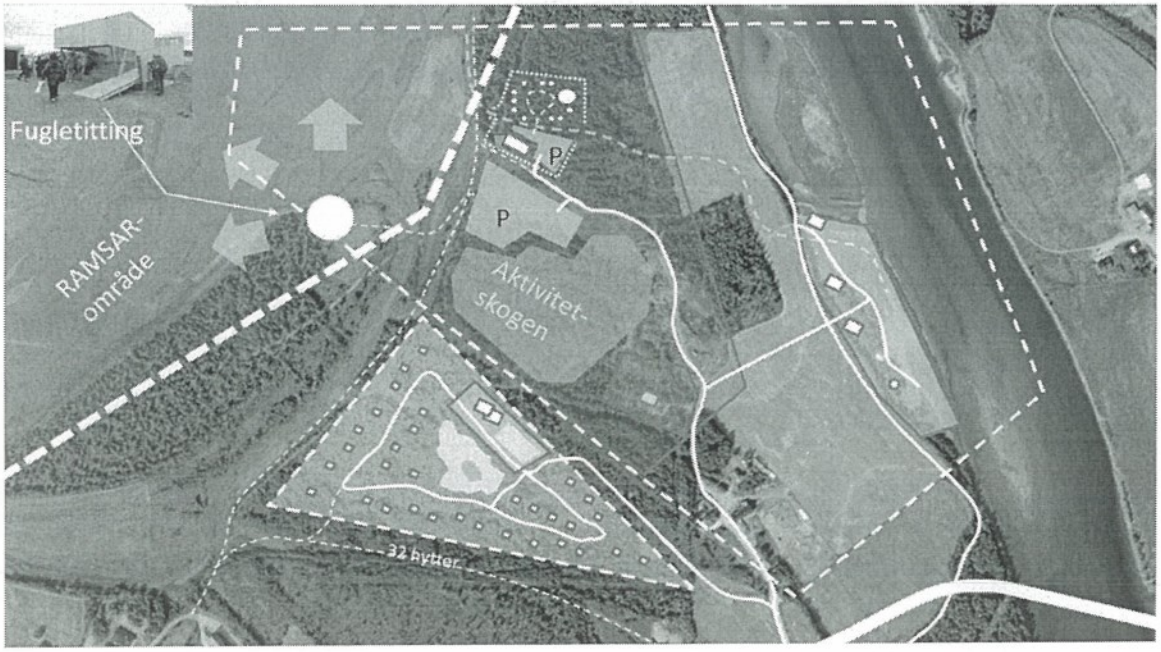
## Søknad om fradeling av grunneiendom - Båtneslandet gbnr 44/2.

For grunneier Tore Eivind Båtnes, 9151 Storslett , søkes det her om fradeling av 2 parseller for fritidsboliger i henhold til vedlagt dokumentasjon.

Dokumentasjonen omfatter

- Skjema "Søknad om deling av grunneiendom"
- Tomteplan/ delingsplan datert 07.11.2013
- Kvittering for nabovarsel.

Bakgrunn for søknaden om fradeling er grunneierens plan for utvikling av sin gårdseiendom for reiseliv- , turisme- og fritidsnæring. Som en del av sin plan for utvikling av sin eiendom ble det ved Reisaelvas vestbredde ført opp to utleiehytter som en del av gårdsdriften på LNF-område . I ettertid er grensen mot elva flyttet inn i flomsonen som har medført at området langs elva ikke er egnet for utvikling som opprinnelig planlagt. Området for utvikling er nå lokalisert til nordvestlig del av eiendommen hvor det bl.a planlegges tilrettelegging for fugletitting og ornitologisk informasjon i tillegg til andre aktiviteter som hunde- og hestekjøring, bespisning og overnatting. Se understående skisse.




KONZEPT Arkitektur Bygg og Plan
Postadresse:
Flomstadveien 1
9151 Storslett

Besøksadresse:
Flomstadveien 1
9151 Storslett

Telefon/ mobil:
905 42 118

Bankkonto: 4740 270 3136
Org.nr: 970 127 135

Plan for denne utviklingen er sendt som innspill til kommuneplanens arealdel som nylig har vært på høring.

**Omsøkt fradeling: to hyttetomter H1 og H2**

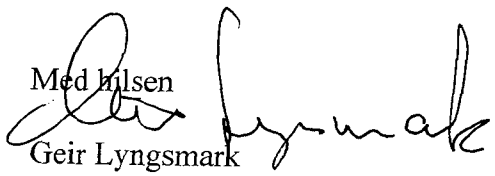
Omsøkt fradelte eiendommer er på vedlagt kartskisse merket H1 og H2 er ment å selges for å bidra til finansiering av utvikling av de øvrige tiltakene for reiseliv- og turistnæring på eiendommen.

**Kartskisse på omsøkt fradeling eiendommen H1 og H2**

I et distrikt med lite risikovillig kapital er salg av eiendommene H1 og H2 er helt avgjørende for resterende utvikling av eiendommen. Et salg av eiendommen H1 og H2 er i samsvar med hvordan mange andre gårdsbruke og gårdseiendommer har skapt seg kapital og grunnlag for utvikling gjennom salg av hyttetomter for privat bruk. Størrelsen på tomtene H1 og H2 er ca. 25x30meter / 750m2 pr tomt.

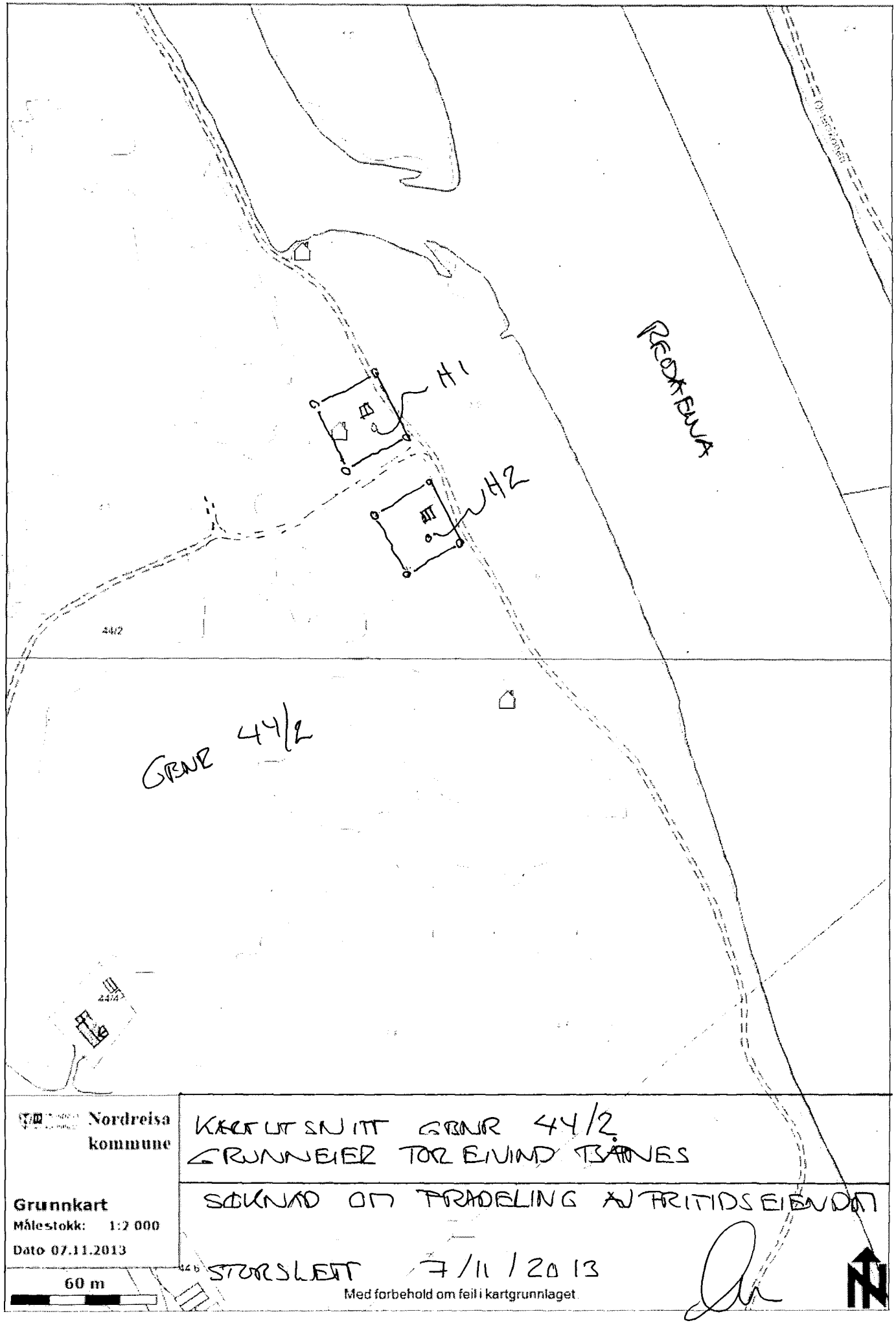
Spørsmål vedr. søknaden kan rettes til Geir Lyngsmark , telefon 90542118 eller epost glyngsmark@hotmail.no

Med hilsen



Geir Lyngsmark

Kopi:


H1
H2
REDKFJVA
GBNR 44/2
44/2
Nordreisa kommune
KART UTSNITT GBNR 44/2.
GRUNNEIER TORE IVIND TJØNES
SØKNAD OM FRADELING AV FRITIDSEIENDOM
STORSLETT 7/11/2013
Grunnkart
Målestokk: 1:2 000
Dato 07.11.2013
60 m
Med forbehold om feil i kartgrunnlaget

**Nordreisa kommune**

Arkivsaknr: 2014/1380-1
Arkiv: L12
Saksbehandler: Roy Jørgensen
Dato: 15.04.2014

# Saksfremlegg

| Utvalgssak | Utvalgsnavn | Møtedato |
|---|---|---|
| 16/14 | Nordreisa driftsutvalg | 29.04.2014 |

## Reguleringsplan for Lundejordet

Vedlegg

1 Kartskisse Lundejordet

### Rådmannens innstilling

I medhold av plan- og bygningslovens §§ 12-1, 12-2, 12-8 og 12-14 varsles oppstart av områderegulering av GBR 14/9, 14/36, 14/64, 14/138, 52/1, 52/3, 52/12, 52/104, 15/127, 15/153 og 15/160 i Nordreisa kommune.

### Saksopplysninger

Nordreisa kommunes arealplan ble vedtatt av kommunestyret 20.mars 2014.
Driftsutvalget ønsker oppstart av reguleringsarbeidene for flere av områdene, blant annet Lundejordet. Planbegrensningene framgår av kartutsnitt.

### Vurdering

Nordreisa kommune er tiltakshaver og står for utarbeidelse av planen.
Formålet med områdereguleringen er å regulere inn ny hovedvei til Moan skole, ny tilførselsvei til Lundeveien, samt parkeringsmuligheter, trafikkareal og gymsal i tilknytning til Moan skole. Planen skal også legge til rette for et nytt boligfelt på Lundejordet, utvidelsesareal i tilknytning til Kirkebakken barnehage og tilrettelegge to arealer i tilknytning til helse- og omsorgstjenester. Planen er i tråd med kommuneplanens arealdel for Nordreisa kommune 2014-2026.
Planområdet er på ca. 101 dekar og inkluderer Lundejordet, et mindre areal vest for Mounioveien, et areal ved Guleng og arealer rett nord for Høgegga. Hoveddelen av arealet er ikke regulert tidligere. I gjeldene reguleringsplan er deler av arealet regulert til bolig og jordbruk, samt noen mindre arealer til annen veigrunn, vei og park. I kommuneplanens arealdel

er arealene satt av til boligbebyggelse, offentlig-/privat tjenesteyting, parkering og hovednett for sykkel.
Konsekvensutredning er vurdert, men kommunen har konkludert med at planen ikke faller inn under vilkårene for en slik utredning.
Naboer og grunneiere blir varslet direkte.

Moan skole

Nordreisa kirke

Lundejordet

Høgegga

Sonjatun

Planens avgrensning

N

**Nordreisa kommune**

Arkivsaknr: 2014/859-2
Arkiv: L12
Saksbehandler: Tord Stian Albrigtsen
Dato: 10.04.2014

# Saksfremlegg

| Utvalgssak | Utvalgsnavn | Møtedato |
|---|---|---|
| 17/14 | Nordreisa driftsutvalg | 29.04.2014 |

## Dispensasjonssøknad garasjer - Hagen boligfelt gbr. 1942/16/2

Henvisning til lovverk: Plan- og bygningsloven (pbl) § 19-2 Dispensasjonsvedtaket.
Gjeldende plan: Storslett sentrum, planid: 19421997_001

Vedlegg
1 Søknad om dispensasjon fra reguleringsplan - Hagen boligfelt
2 Kopi av brev fra Nordreisa kommune
3 Situasjonskart
4 Byggetegninger

### Rådmannens innstilling

Søknad fra BYGGtorget Betongservice AS om dispensasjon fra gjeldende plangrunnlag i reguleringsplanen for Storslett Sentrum for å kunne bygge garasjer på parkarealet på eiendommen gbr.1942/16/2 innvilges med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2.

### Saksopplysninger

BYGGtorget Betongservice AS søker om dispensasjon fra gjeldende reguleringsplan for Storslett sentrum for å kunne oppføre garasjer på parkarealet ved Hagen boligfelt, gbr. 1942/16/2.
Det er planlagt oppføring av 2 garasjer på under 50 m2.
På grunn av plassering til vann og avløpstraseen med dertil hørende byggeavstand, legger den så mye beslag på tomta, at det ikke er mulig å bygge garasjer inne på boligområdet. Den eneste mulighet for bygging av garasjer er inne på parkarealet.

**Vurdering**

For å kunne oppfør garasjer i dette boligområde, må det tas i bruk en del av parkområdet, fordi den kommunale vann og avløpstraseen opptar det tomtearealet som var beregnet til oppføring av garasjer. Naboer og gjenboere vil ikke bli vesentlig berørt av tiltaket.
Etter bygningsmyndighetens vurdering er det klar overvekt av hensyn som taler for dispensasjon, samt at hensynene i lovens formål ikke vil bli vesentlig tilsidesatt. Med hjemmel i pbl § 19-2 bør det gis dispensasjon fra arealformålet i gjeldene plangrunnlag.

BYGGtorget
Betongservice A/S
- fagkunnskap gir trygghet

Adresse : Industriveien 24
Poststed : 9152 Sørkjosen
Telefax : 77 77 03 10
Telefon : 77 77 03 05
Org. nr. : 944 896 600 MVA
E-Mail. svein@betongservice.net

NORDREISA KOMMUNE
01 MAR 2014
SAKSNR.
LØPENR.
DOK.NR. ARK.KODE

Nordreisa kommune
Teknisk avd.

Deres ref.: Vår ref.: SV Dato : 27.02 .2014

**DISPENSASJONSSØKNAD - HAGEN BOLIGFELT.**

Det søkes herved om dispensasjon fra gjeldende regulerings plan for plassering av garasjer i Hagen boligfelt. På grunn av plasseringa på vann og avløpstraseen med dertil hørende byggeavstand, legger den så mye beslag på tomta, at det ikke er mulig å bygge garasjer inne på tomteområdet. Den eneste plassen det er mulighet for bygging av garasjer er inn på grønt areal.
Vi ønsker å sette opp to garasjer som er under 50 m2, og kan bygges inntil 2 meter fra naboeiendom, eller bygning på egen eller annen eiendom uten å utløse noe brannkrav.

Legger ved tegning av garasjene, situasjonsplan med garasjer inntegnet, samt situasjonsplan som viser hvor vann og avløp er plassert.
Vi har tidligere vært i møte med byggesaksbehandler og teknisk sjef hvor vi kom fram til at dispensasjons søknad om bygging på grønt arealet er eneste løsning får å kunne bygge garasjer.

Vi anser garasjer som viktig i byggeprosjektet, og håper på positiv og snarlig saksbehandling.

Med vennlig hilsen
*Betongservice A/S*
Svein Vangen

## Svein Vangen

**Fra:** Roy Jørgensen [Roy.Jorgensen@nordreisa.kommune.no]
**Sendt:** 18. juni 2013 13:36
**Til:** Svein Vangen
**Kopi:** Ketil Jensen; Hilde Henriksen; Hans-Albert Hansen
**Emne:** SV: Hagen boligfelt

Hei.

Vi tillater ikke bygninger ført opp over hovedledninger for vann og avløp. Her er det hovedledninga fra Lånivannet til høydebassenget det gjelder.
Foreslår i stedet at dere enten søker om dispensasjon fra reguleringsplanen og plasserer garasjene på "grøntområdet" inntil byggeområdet eller alternativt se på annen planløsning på tomta.
Det bør være mulig å finne annen planløsning enn den dere har foreslått.
For å komme fram til hensiktsmessige løsninger foreslår jeg at det avholdes forhåndskonferanse om saken og at dere tar initiativ til slikt møte.

Med hilsen

Roy Jørgensen

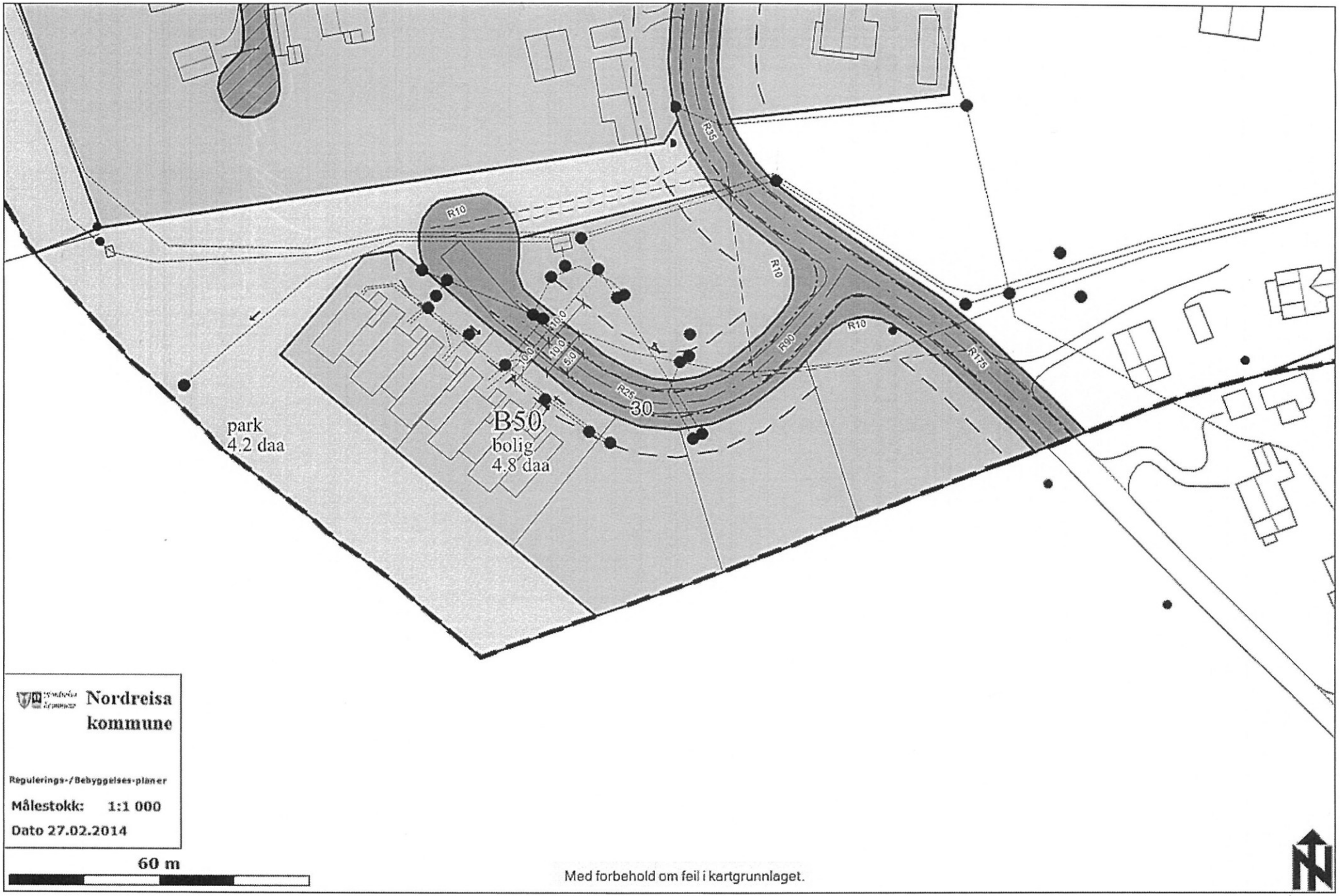
**Fra:** Svein Vangen [mailto:svein@betongservice.net]
**Sendt:** 18. juni 2013 11:12
**Til:** Roy Jørgensen
**Kopi:** Ketil Jensen
**Emne:** Hagen boligfelt

Hei !
Sender en situasjonsplan fra Hagen boligfelt. Er det mulig å bygge garasjen over vannledninga som skissa viser .Dette er eneste plassen det er mulig å bygge garasjer. Har tidligere fått en anbefaling fra Hilde Henriksen om en byggeavstand på 4 meter til pumpehuset. Dette hvis pumpestasjonen må graves opp.

Bt BYGGtorget

Med vennlig hilsen BYGGtorget Betongservice AS

Svein Vangen
Mob:92873001

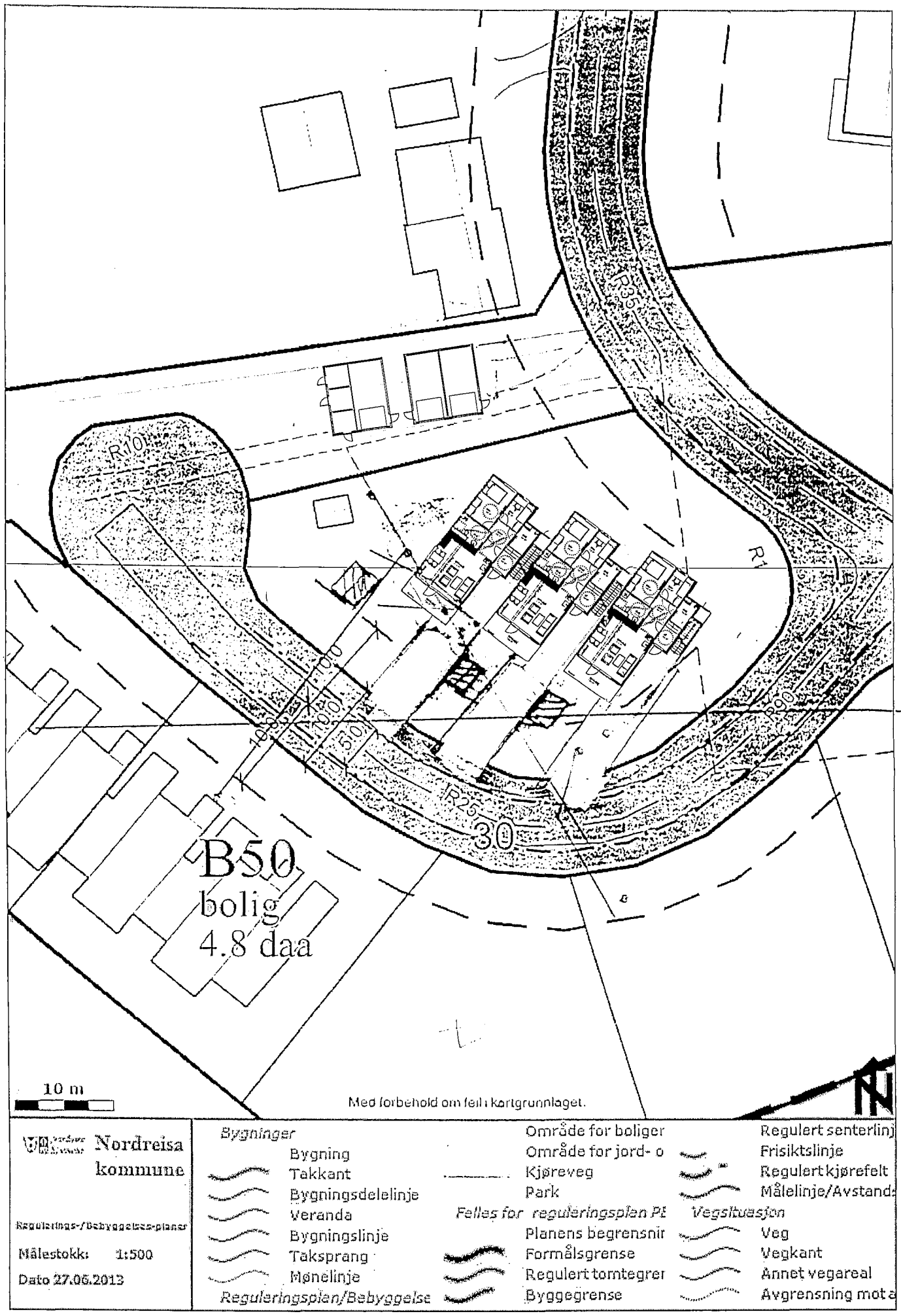

R35
R10
R10
R10
R90
R175
R25
30
5.0
10.0
10.0
5.0
park
4.2 daa
B50
bolig
4.8 daa
Nordreisa kommune
Reguleringe-/Bebyggelses-planer
Målestokk: 1:1 000
Dato 27.02.2014
60 m
Med forbehold om feil i kartgrunnlaget.

D1

| Rev | |
|---|---|
| Dato | |
| Tekst | |
| Tegn. | |
| Kontr. | |

GIS/LINE WebInnsyn - Kartutskrift








⊗ Areal : 1785 m², Målt på kart.

⊗ Situlan viser plass for utebodar

⊗ På grunnar vannledning må det søkes om plassering av garasje på grønt område. Dette nå egen søknad.

Byggtorget betongservice as
Industrivenen 24
TLF: 77770300
9152 Sørkjosen
Mail: byggtorget@betongservice.net

Tegningsstatus: Søknad

Prosjektnr.: 2013.0306

Oppdragsgiver: Betongservice as

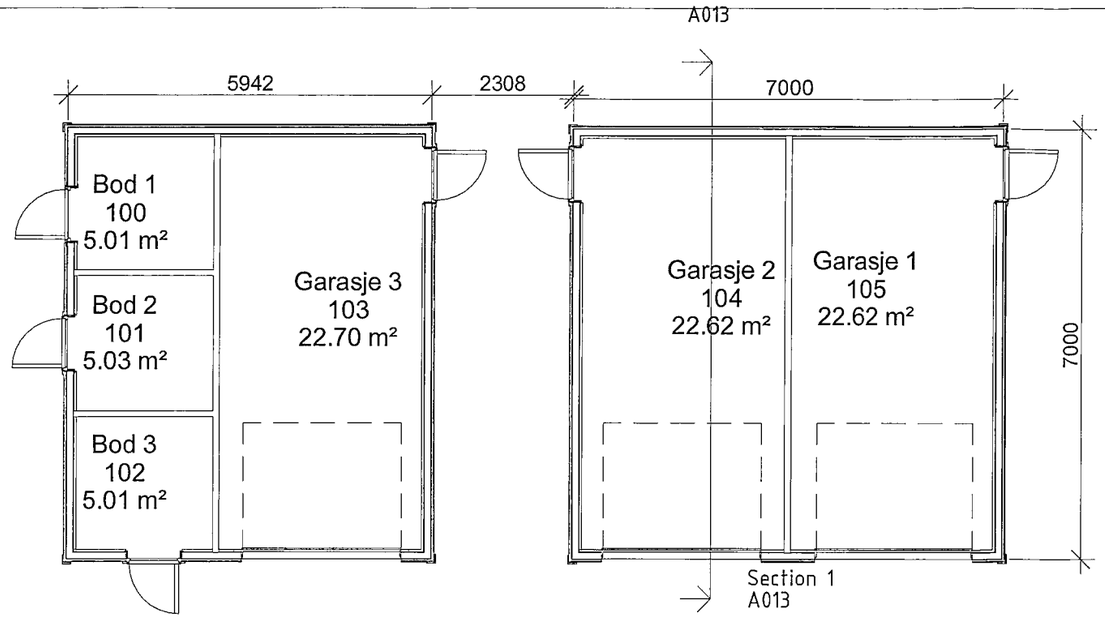
Tegningsnavn: Situlan

Prosjekt: Hagen

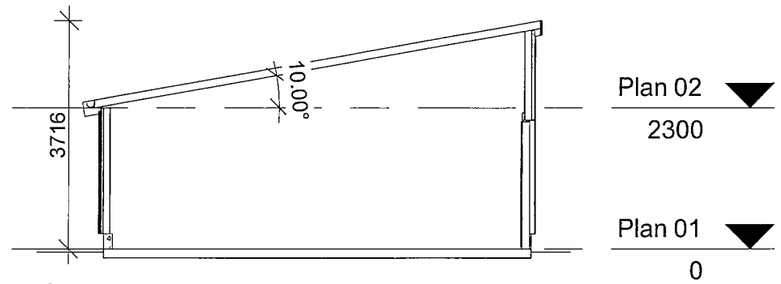
| Målestokk: | Dato: | Tegnet av: | Kontrollert av: |
|---|---|---|---|
| 1/100 | 07/01/13 | SHV | RB |

Tegningsnr.: A014

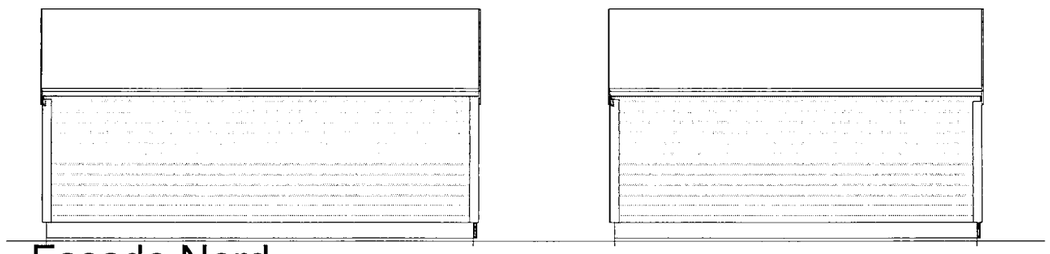
Rev.: | Rev. dato:



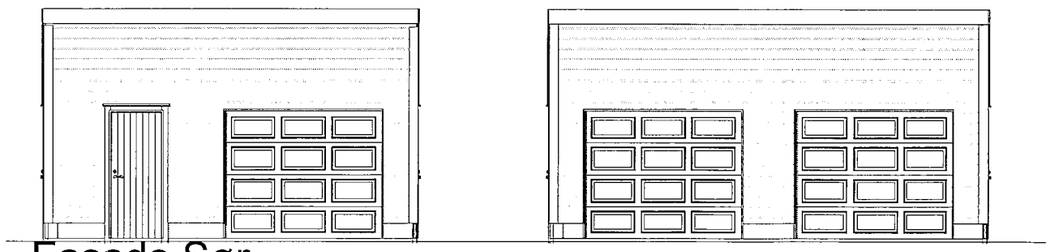

## Plan 01
1 : 100




## Section 1
1 : 100

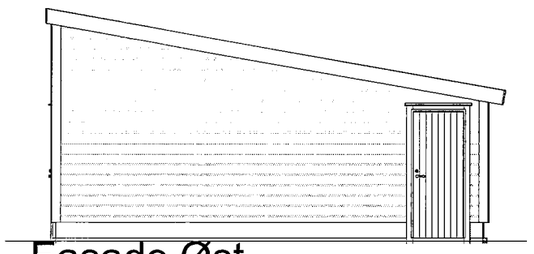


## Fasade Nord
1 : 100

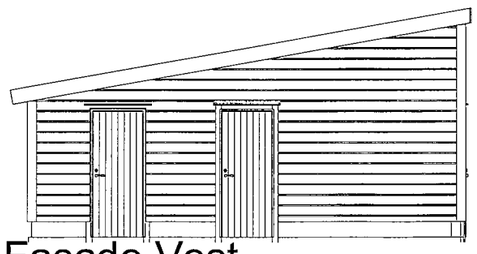


## Fasade Sør
1 : 100

BYA garasje 1/2 49m2
BYA garasje og bod 41,65m2



## Fasade Øst
1 : 100



## Fasade Vest
1 : 100

G:\Tegninger\Revit 2013\Hagen leiligheter\Garasje\Dobbel garasje.rvt
27.02.2014 10:53:36

| Rev | Dato | Tekst | Tegn. | Kontr. |
|---|---|---|---|---|

BYGGtorget Betongservice as
Industrivegen 24
9152 Sørkjosen
byggtorget@betongservice.net
+47 77770300

| | |
|---|---|
| Oppdragsgiver: | BYGGtorget Betongservice as |
| Prosjekt | Garasjer og utebod Hagen Bolig |
| Dato: | 02/27/14 |
| Tegnet av: | SHV |
| Kontrollert av: | RB |
| Rev. dato: | |
| Tegningsstatus | Søknad |
| Prosjektnr.: | 2013.3 |
| Tegningsnavn | Plan snitt og fasader |
| Målestokk: | 100 |
| Tegningsnr.: | A013 |
| Rev.: | |