KOMMUNEPLANENS AREALDEL

Vedlegg 3: Konsekvensvurderinger av innspill

NORDREISA KOMMUNE 2014-2026

Her gjøres en vurdering av innspill med foreslåtte områder for bl.a. fritidsboliger, boliger, næring og offentlig/privat tjenesteyting. Vurderingene er basert på Risiko- og sårbarhetsanalysen (Areal-ROS), nasjonale retningslinjer og med hensyn til vern av biologisk mangfold og landbruk. ROS-analyse er gjort i et eget dokument, se planbeskrivelsens vedlegg 4.

NORD-TROMS PLANKONTOR

Innhold

1. Innledning 4

1.1 Samfunnssikkerhets temaer som er vurdert for hvert forslag er: 4

1.2 Naturmangfoldloven 5

2. Naturmangfoldloven: samlet vurdering for alle tiltak i kommuneplanens arealdel for Nordreisa kommune 6

3. Fremtidige formålsflater i planen 8

3.1 Hjellnes: 8

3.2 Sørkjosen: 12

3.3 Storslett vest: 32

3.4 Storslett Nord: 48

3.5 Storslett sentral: 52

3.6 Storslett Øst: 74

3.7 Tømmernes: 84

3.8 Saga: 88

3.9 Nordkjosen: 91

3.10 Reisadalen, Reisavann, Kildalen 95

3.11 Oksfjord, Straumfjord, Storvik 126

3.12 Spåkenes, Rotsund og Vest-Uløya 139

4. Arealer som er tatt ut av plan etter annen gangs høring 146

4.1 Storslett vest 146

4.2 Reisadalen, Reisavann, Kildalen 150

4.3 Oksfjord, Straumfjord og Storvik 154

4.4 Spåkenes, Rotsund og Vest-Uløya 156

4.5 Langslett, Ravelseidet, Bakkeby og Hamneidet 157

5. Arealer som er tatt ut av plan etter første gangs høring 158

5.1 Saga 158

5.2 Tømmernes 160

5.3 Reisadalen, Reisavann, Kildalen 162

6. Forslag/innspill som ikke ble tatt inn etter annen gangs høring 166

6.1 Storslett nord: 166

6.2 Storslett vest: 167

6.3 Tømmernes: 168

6.4 Sørkjosen: 169

7. Forslag/innspill som ikke ble tatt inn etter første gangs høring 171
7.1 Storslett: 171
7.2 Oksfjord, Straumfjord, Storvik 172
7.3 Reisadalen, Reisavann, Kildalen 173
7.4 Langslett, Ravelseidet, Bakkeby, Hamneidet, Sokkelnes 180
7.5 Spåkenes, Rotsund og Vest-Uløya 184
8. Forslag/innspill som ikke ble tatt inn før første høring 185
8.1 Hjellnes 185
8.2 Storslett vest 186
8.3 Storslett sentral 193
8.4 Storslett nord 196
8.5 Tømmernes 197
8.6 Saga 198
8.7 Oksfjord, Straumfjord og Storvik 199
8.8 Langslett, Ravelseidet, Bakkeby og Hamneidet 209
8.9 Spåkenes, Rotsund og Vest-Uløya 211

1. Innledning

Plikten til ROS-analyser, konsekvensutredninger, samt hjemmelen for innsigelsesretten gjelder både kommuneplanens arealdel (oversiktsnivå) og regulerings- og bebyggelsesplaner (detaljnivå). Nødvendige utredninger skal være tilpasset plannivået, og detaljeringen må være relevant i forhold til de beslutninger som skal tas. Basert på dette gjøres det derfor konsekvensvurderinger av areal og tiltak.

Konsekvensvurderingen har som formål å avdekke potensielle farer og risikoforhold ved et areal, som kan ha negativ effekt på forslag, i henhold til føre-var-prinsippet. Videre skal det komme frem hvilke forhold som skal redegjøres nærmere for i konsekvensutredningen og detaljROS, herunder også hvilke undersøkelser som anses nødvendige for å klargjøre mulige virkninger av reguleringsforslaget.

I tillegg er det krav etter naturmangfoldloven om å utrede alle fremtidige områder etter lovens §§ 8-12. Denne vurderingen er integrert i konsekvensvurderingen. Områder som grenser inntil hverandre er i stor grad vurdert sammen som en helhet for å forenkle prosessen noe, samt at det er naturlig med tanke på vurdering av samlet belastning etter naturmangfoldlovens § 10 for områdene.

Denne konsekvensvurderingen er todelt. Først vurderes alle områder i distriktet, deretter alle områder innenfor det kommunen har definert som sentrumsområde.

1.1 Samfunnssikkerhets temaer som er vurdert for hvert forslag er:

Naturrisiko:	Virksomhetsrisiko:
Snøskred – NVE aktsomhetskart og NGIs faresonekart. **Steinskred** - NVE aktsomhetskart og NGIs faresonekart. **Steinsprang** - NVE aktsomhetskart og NGIs faresonekart. **Løsmasseskred** - NVE aktsomhetskart og NGIs faresonekart, samt NGUs løsmassekart. NVEs skredatlas med blant annet registrerte skredhendelser brukes. **Flom i vassdrag** – NVEs flomsonekartlegging. Kommunens flomsone kartlegging. **Stormflo** – Tall fra klimagruppa (DSB, KLIF og FM) **Havnivåstigning** – Bjerknesrapporten **Grunnforhold** – NGUs løsmassekart og MG **Kvikkleireskred**– NGUs løsmassekart og MG Kartdata suppleres med lokal kunnskaper.	**Nærhet til virksomheter med stor fare for brann eller eksplosjon.** **Nærhet til virksomheter med stor fare for kjemikalieutslipp eller akutt forurensning.** **Elektromagnetiske felt.** **Trafikkfare.** Kartdata hentes fra DSBs kartinnsyns løsning og fra kommunens egne data og registreringer.

1.2 Naturmangfoldloven

Naturmangfoldloven (heretter NML) trådde i kraft 1. juli 2009. NML § 7 som sier at prinsippene i §§ 8-12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet. I lovens § 8 framgår det at offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal bygges på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for å skade naturmangfoldet. Virkninger av et tiltak skal vurderes ut fra den samlede belastningen økosystemet blir utsatt for, jamfør § 10. Dersom det ikke foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger et tiltak kan ha på naturmiljøet, skal føre-var-prinsippet legges til grunn, jamfør § 9, slik at vesentlig skade på naturmangfoldet unngås ved at det treffes en beslutning på et for dårlig kunnskapsgrunnlag. Etter NML § 11, jamfør § 7, er det tiltakshaver av det omsøkte tiltaket som skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter. I tillegg skal det etter NML § 12 tas utgangspunkt i driftsmetoder, teknikker og lokalisering av tiltaket som ut fra en samlet vurdering av den tidligere, nåværende og fremtidige bruken av mangfoldet gir det samfunnsmessige beste resultatet.

NML kapittel II kommer inn i alle saker der det fattes vedtak etter plan og bygningsloven (heretter PBL) som berører naturmangfold. Dette omfatter både regionale planer, kommuneplaner, reguleringsplaner og enkeltsaker. NML skal også legges til grunn i arbeidet med regionale og kommunale planstrategier. Kommuneplanens arealdel har visse rettsvirkninger, jf. plan- og bygningsloven § 11-6, og er mer konkret og detaljert enn regional plan. Naturmangfoldloven kapittel II må derfor som hovedregel behandles langt grundigere på dette plannivået.

Alle planvedtak etter PBL bygger på en interesseavveiing. Hvilken vekt prinsippene i §§ 8 - 12i NML, sammen ved forvaltningsmålene i §§4 og 5, blir tillagt i denne avveiingen, avhenger av hvilke naturmangfoldverdier som finnes, i hvilket omfang de vil bli berørt og av andre hensyn i saken. For å sikre mest mulig ensartet forvaltning i tråd med prinsippene, kreves det i § 7 i NML at vurderingen og vektleggingen av prinsippene skal framgå av beslutningen. Det innebærer en plikt til å synliggjøre hvordan prinsippene er vurdert i den enkelte sak, i hvilken grad de er relevante, og hvilken vekt de er tillagt.

Dersom planvedtaket berører:

- naturtyper som er truet eller nær truet på Norsk rødliste for naturtyper 2011
- verdifulle naturtyper Norge har et særlig ansvar for
- truete eller nær truete arter på Norsk Rødlistefor arter 2010
- verdifulle arter Norge har et særlig ansvar for

skal prinsippene i §§ 8-12 tillegges større vekt.

2. Naturmangfoldloven: samlet vurdering for alle tiltak i kommuneplanens arealdel for Nordreisa kommune

Det er lagt ut en rekke fremtidige formål i revisjonen av kommuneplanens arealdel for Nordreisa kommune. De fleste fremtidige områdene, 88 av totalt 108, er lagt til sentrumsområdene. Kommunen har vektlagt fortetting av sentrumsområdene gjennom bruk av ledige og inneklemte arealer mellom dagens bebyggelse fremfor i stor grad å utvide sentrum utover. En del av arealene i sentrum er også justeringer av eksisterende reguleringsplaner for å få plankartene til å stemme med virkeligheten. En del av utlagte formål i sentrum er også lagt til allerede bebygd grunn, som bare får endret formålstype. I distriktene er fremtidige formål i hovedsak basert på innspill fra grunneiere og andre interessenter. Der det ikke er konflikt med viktige naturverdier, kulturminner eller andre fare- eller hensynssoner har kommunen i stor grad imøtekommet forslagsstillers ønsker.

Gjennom innhenting av kunnskap, jf. NML § 8, mener vi at vi har et relativt godt kunnskapsgrunnlag som er lagt til grunn for de fleste av våre vurderinger. I planen som helhet er det ikke lagt ut fremtidige utbyggingsområder i områder som antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Kommunen mener derfor at vi kan tillegge NML § 9 mindre vekt i vår helhets vurdering.

Det er få av de fremtidige områdene som er i stor konflikt med naturmangfold, slik kommunen ser det. Noen steder er konfliktnivået noe høyere, men der har samfunnshensyn blitt vektlagt. Dette gjelder blant annet områdene BN 04 (næringsareal på Hjellnes), SHA 3 (dypvannskai på Hjellnes), SL 1 (utvidelse av Sørkjosen lufthavn), BRU 1 (gruvedrift ved Biedjovagge) og SV 6 (ny trasé for E6 utenom Storslett sentrum).

I Reisadalen og Oksfjord-området er det lagt ut en del områder til fritidsboliger og til fritids- og turistformål. Sistnevnte formål gjelder spesielt for Reisadalen. Det er kommunens ønske å kunne satse på naturbasert turisme i kommunen, og i Nordreisa er det naturlig å knytte slik turisme til Reisaelva, med blant annet laksefiske og elvebåt som attraksjon. Kommunen mener at bevisste bedrifter og tilrettelegging vil kunne begrense belastningen turismen vil ha på naturmangfoldet gjennom aktivt vise hensyn til sårbare områder og tidsrom. Kommunen er klar over at en del av de utlagte arealene i kommuneplanen ligger i til dels nær tilknytning til vassdrag og sjø. Påvirkningen på vassdragsmiljøene er forsøkt redusert gjennom å legge bestemmelser om byggegrense mot vassdrag. I områder der det er ønske om å legge av arealer helt til elvebredden, er områdene forsøkt differensiert slik av bebyggelse for opphold over lengre tid/overnatting er trukket unna vassdraget, mens aktiviteter og bebyggelse som på grunn av sin funksjon, for eksempel badstuer, samt båtutsett og uteaktivitetsområder i tilknytning til reiseliv kan være nærmere vassdraget.

Kommunen har også hatt som fokus å fortette sentrumsområdene, blant annet for å redusere trykket på mer uberørt natur. Fortettingsarealene er i dag allerede sterkt påvirket av nærliggende bebyggelse og tapet av naturmangfold vurderes derfor til å være begrenset dersom de foreslåtte arealene bebygges fremfor å spre bebyggelsen tilknyttet sentrumsområdene utover i nærområdene til sentrum.

Selv om det er lagt ut en del fremtidige områder i arealdelen, så er det også tatt ut noen nåværende områder. Blant annet gjelder det et område for fritidsboliger på Klubbenes og flere områder for

råstoffutvinning. Dette vil være med på å redusere den samla belastningen på økosystemene i kommunen som helhet.

Sett under ett vurderer vi det slik at den samla belastningen av forslaget til kommuneplanens arealdel for Nordreisa kommune på de berørte økosystemene er lav, jf. § NML 10. De største naturinngrepene vil bli på Hjellnes, i Svartfossområdet, ved Biedjovagge og på Båtnes. I tillegg vil det være viktig å vise hensyn og ta inn forebyggende og avbøtende tiltak i reguleringsplanleggingen der fremtidige områder grenser til svært viktige, viktige og trua eller sårbare naturtyper, og der det er mistanke om at trua eller sårbare arter kan påvirkes negativt.

Påvirkningen på landskapene i kommunen, jf. Landskapsanalysen for Nordreisa kommune, vil være liten. De formålene som vil får størst innvirkning på landskapet i kommunen vil være utbygging av Hjellnes til havneområde, og en eventuell omlegging av E6 utenom Storslett sentrum. I tillegg vil utbygging av sjøbuer på Havnnes kunne påvirke på hvordan kulturlandskapet på Uløya oppleves. En utbygging på Havnnes må derfor planlegges nøye slik at negativ påvirkning på det verna Havnnes handelssted unngås. En eventuell gruvedrift ved Biedjovagge vil også påvirke landskapet i den delen av kommunen sterkt, selv om arealet ikke ligger innenfor den delen av kommunen som er vurdert i landskapsanalysen.

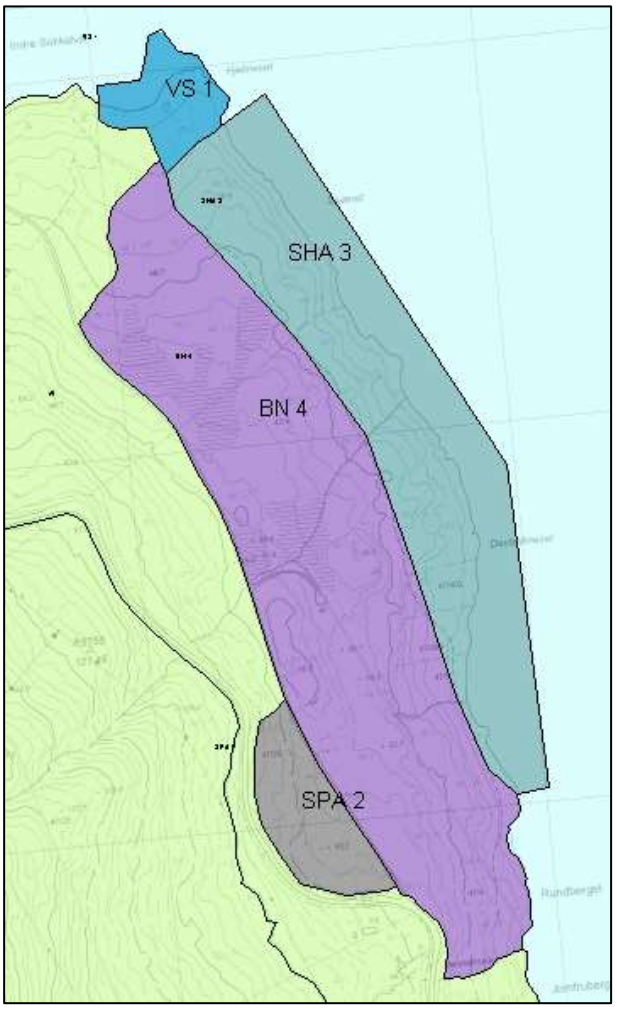
Kostnadene for å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet, jf. NML § 11, skal bæres av tiltakshaver for de ulike tiltakene. Kommunen har fokusert på at en rekke avklaringer for å redusere påvirkningen tiltakene vil ha på naturmangfoldet, samt en grundigere vurdering etter NML §§ 8-12 skal komme gjennom påfølgende reguleringsplanarbeid. Kommunen har derfor i stor grad satt krav om reguleringsplan i planbestemmelsene.

I perioden etter at planprogrammet ble vedtatt i 2007, har det vært gjennomført en rekke utredninger for å avklare alternative lokaliteter for flere ulike formål. Utredningene fremgår av arbeidsdokumentet til kommuneplanens arealdel. Kommunen mener at vi gjennom dette arbeidet har funnet frem til de lokalitetene som er best egnet for å begrense skade på naturmangfoldet, og som samtidig gir det beste samfunnsmessige resultatet, jamfør NML § 12.

3. Fremtidige formålsflater i planen

3.1 Hjellnes:

BN 4 – Næringsbebyggelse (1300), SHA 3 – Havn (2040), VS 1 – Småbåthavn (6230) og SPA 2– Parkering (2080)



Beliggenhet: Hjellnes.

BN 4 og SHA 3: GBR 48/7, 47/4, 47/403, 47/404 og 47/9.

VS 1: GBR 48/7.

SPA 2: GBR 47/25.

Forslagsstiller: Administrasjonen

Foreslått formål: Næringsbebyggelse/ havn, småbåthavn

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: S1: 217,3 daa. S2: 111,9 daa. S4: 16,3 daa. S5:23,9 daa.

Tidligere markering: S1 – Næringsbebyggelse (1300), S2 – Havn (2040), S4 – Småbåthavn (6230) og S5– Parkering (2080)

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: 50 meters hensynssone til Hjellneselva, og til øvrige som er kartlagt innenfor planområdet og rundt. Planforslaget er under MG, men området består av bart fjell og stedvis tynt dekke, iflg. løsmassekartet. Det stilles krav til områdeplan og reguleringsplan for tiltakene på Hjellnes. Hensynet til havnivåstigning, grunnforhold på land og i sjø, områdestabilitet ved en ev. utfylling i sjø skal undersøkes og dokumenteres i detaljplanleggingen ved utarbeidelse av reguleringsplan for området. Det skal også fremkomme hvilke avbøtendetiltak som skal gjennomføres.

Natur og miljø: For de fire områdene S1, S2, S4 og S5 sett under ett består arealet i hovedsak av uproduktiv lauvskog med innslag av mindre arealer med skog av middels bonitet (ca. 21 daa), barskog av lav bonitet (ca. 16 daa), myr (ca. 21 daa), åpen skrinn fastmark (ca. 11 daa)og åpen jorddekt fastmark (ca. 1 daa), jf. Kilden (18.9.2013). Området er grunnlendt med en del fjell i dagen. Det går en bekk igjennom området.

I gjeldende arealdel av kommuneplanen (2002-2012) er området lagt ut til LNF-område med bestemmelser som legger forbud mot vesentlig utvidelse eller oppføring av nye fritidsboliger.

Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor eller i nærheten av de fire områdene, jf. Artskart (18.9.2013). I helt vest i område S5 er det registrert et funn av ballblom. Grusstarr og nordlig saltsiv er registrert utenfor planlagte byggeområder.

Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase og mareano (19.9.2013). Det fremkommer ikke opplysninger som tilsier at miljøregisteringer i skog vil påvirkes, jf. Kilden (19.9.2013). Så vidt kommunen vet, så foreligger det ikke egne fagrapporter eller utredninger om naturmangfold for det aktuelle utbyggingsområdet. Reisautløpet naturreservat, som er et Ramsar-område, ligger i en avstand på ca. 2,5 km fra sørenden på område S1 - Næringsbebyggelse, samt ca. 2,8 km fra sørenden på område S2 – Havn.

Reisafjorden er en nasjonal laksefjord. I tillegg er store deler av fjordbassenget registrert som gyteområde for torsk, jf. Fiskeridirektoratets kartløsning (19.9.2013).

Det planlagte utbyggingsområdet er registrert som et nærturterreng med verdi B – viktig. Dette ble også påpekt av brukere av området under folkemøter avholdt i slutten av august.

Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

For å bygge ut planområdet til tiltenkte formål må det gjøres en del endringer i terrenget. Areal avsatt til parkeringsplass (S5), samt eksisterende vei (langs vestre kant av område S1) som må oppgraderes til å kunne tåle tungtransport, må fylles opp med masser. Det er planlagt å benytte masser fra tunellbyggingen på strekningen Sørkjosen-Langslett til dette. Område S1 og S2 vil kreve planering av arealet slik at det blir egnet for tiltenkte formål. I deler av arealet betyr dette at det må sprenges. I andre arealer må det tilføres masser. Dagens naturmangfold på landarealene i området antas å bli sterk berørt, og i svært stor grad bli borte fra de avsatte arealene. Gjennom regulering og detaljprosjektering av arealet vil man kunne redusere påvirkningen på naturmangfoldet i de tilgrensende områdene.

I tillegg til selve endringen av arealene vil støy fra aktiviteten på området være en problemstilling. Per i dag er den største påvirkningen i området aktivitet og støy fra dagens E6 som går i fjellsiden ovenfor. Når tunellen på strekningen Sørkjosen-Langslett er ferdig, vil støy og annen negativ påvirkning fra veien reduseres vesentlig. Det antas derfor at den totale støymengden i området nødvendigvis ikke vil øke så mye etter at anleggsperioden er ferdig. Forprosjekt, samt senere detaljplanlegging, vil avdekke påvirkning på nærområdene og mulige avbøtende tiltak.

En dypvannskai vil gi økt risiko for forurensning. Bl.a. dersom ulykker med utslipp av forurensende stoffer oppstår. En dypvannskai vil benyttes av større fartøy enn de som i dag går inn til dagens havn i Sørkjosen, og det gir økt risiko for forurensning. Et økt antall anløp per år vil også øke risikoen. Forebyggende tiltak må utredes nærmere gjennom detaljplanlegging av området, og det vil være viktig å se på forebyggende tiltak spesielt med tanke på Reisautløpet naturreservat.

Den samla belastningen på naturmangfoldet innenfor planområdet på Hjellnes, område S1, S2, S4 og S5, vurderes, jf. NML § 10 om økosystemtilnærming og samlet belastning, til å bli høy. Den planlagte utbyggingen antas imidlertid ikke å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Naturmangfoldet som berøres av en utbygging i området er relativt vanlig i norsk

sammenheng, og kommunen har veid dette opp mot behovet for et slikt anlegg i kommunen og samfunnsnytten for Nordreisasamfunnet. Kommunen vektlegger her samfunnsnytten av en dypvannskai med tilhørende industriarealer foran naturmangfoldet. I arealdelen som helhet er det lagt vekt på fortetting i sentrumsområdene, samt tilrettelegging for næringslivet innenfor sentrum. Hjellnes er en del av arealet som er definert å tilhøre sentrum.

Med bakgrunn vurderinger etter NML §§ 8 og 10, vurderes det slik at NML § 9 tillegges mindre vekt i saken. Irreversibel skade på naturmangfoldet vil bli en følge av etableringen av arealene, men samfunnshensyn er vurdert som viktigere for disse arealene.

Imidlertid vil det bli tatt hensyn til naturmangfold i tilgrensende arealer gjennom forebyggende og avbøtende tiltak, jf. NML § 11. Forebyggende og avbøtende tiltak vil utredes nærmere gjennom forprosjekt og senere detaljplanlegging av arealene.

Det er vurdert slik at lokaliseringen er lagt til den mest egna lokaliteten i kommunen. Det er da tenkt utfra hensyn til sentrumsnærhet og logistikk, egna dybdeforhold for en dypvannskai, og i forhold til sikkerhet (grunnforhold, ras- og skredfare m.m.). I tillegg er det et egnet areal i forhold til naturmangfold siden det ikke er grunn til å tro at tiltakene vil medføre vesentlig skade på truet eller verdifullt naturmangfold. Det er sett på ulike alternativer. En mulighet det har vært sett på er en utvidelse av dagens havn. Dette alternativet er vurdert som uaktuelt på grunn av nærheten til Reisautløpet naturreservat, samt at en utvidelse av Sørkjosen havn vil komme i sterk konflikt med en utvidelse av Sørkjosen lufthavn. Alternativ plassering på Hamneidet er lagt vekk av hensyn til logistikk, da det er ønske om å ha havna i nær tilknytning til E6. vi viser for øvrig til planbeskrivelsens vedlegg 3, samt arbeidsdokumentet, for nærmere vurderinger av lokalisering. Vi vurderer det slik at vår vurdering er i samsvar med NML § 12 om å foreta en samlet vurdering av den lokalisering som gir det samfunnsmessig beste resultatet.

Landskap: Landskapet i Sørkjosen, landskapsanalysens delområde 6, har stor verdi.Landskapet i dette delområdet preges av store landskapselementer; stor flate, bred fjordbunn, bratte fjell. Bebyggelsen ligger på en stor åpen flate, men sikten er i hovedregel kort grunnet vegetasjon. Utenfor bebyggelsen, mot flystripa og havna, er det åpent, med sikt mot fjord og fjell.

Foreslått tiltak vurderes å påvirke landskapskarakteren lite til middels negativt. Et industri- og havneområde på Hjellnes vil bli synlig i landskapet dersom man ankommer området fra sjøsiden eller fra lufta. For bebyggelsen i Sørkjosen vil ikke planområdet være spesielt godt synlig. Bebyggelse i Nordkjosen, på andre siden av fjorden, vil få direkte utsikt til området.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i området, jf. Askeladden (19.9.2013) og utredning i sjø høst 2013 av Tromsø museum.

Landbruk: Planforslaget berører to relativt små områder med dyrkbar jord, men ikke av betydning, jf. gårdskart (21.11.2013)

Andre forhold: Området er også foreslått brukt til boligbebyggelse.

Konklusjon:

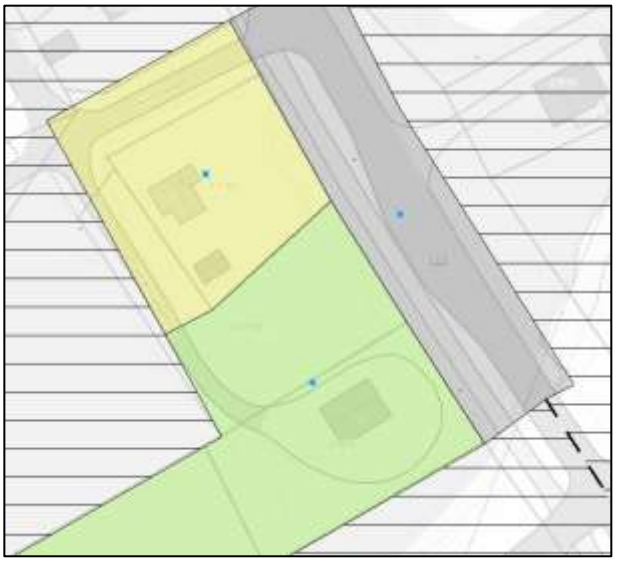
Området er aktuelt for utbygging av dypvannskai. I forbindelse med tap av arealer til ev. utvidelse av flyplass, vil området være de eneste industriområdene kommunen har i tilknytting hav/ sjø. Arealene

er noe justert etter innspill fra forstudie, der næringsinteresser er tungtveiende. Arealer foreslås tatt med i planen. Krav til reguleringsplan.

Det stilles krav til områdeplan og reguleringsplan for tiltakene på Hjellnes.

3.2 Sørkjosen:

B 13 – Boligformål (1110)



Beliggenhet: Nilseskogen. GBR 47/353.

Forslagsstiller: Vigdis Hagan

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: Forretning

Arealstørrelse: 1,5 daa

Tidligere markering: S44

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Nærhet til Jernelva som har hensynssone på 50 meter, eller inn til nærmeste bebyggelse.

Natur og miljø: Foreslått areal er bebygget. Kommunen mener derfor at en vurdering etter NML §§ 8-12 ikke er nødvendig.

Landskap: -

Kulturminner: -

Landbruk: -

Andre forhold: -

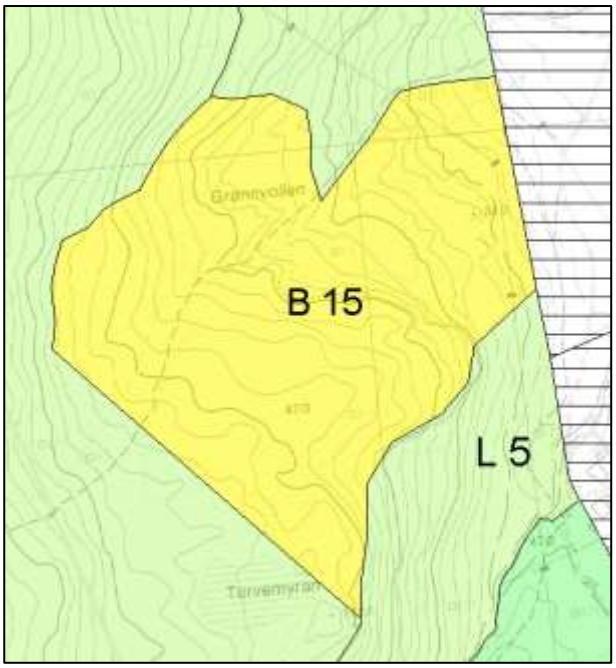
Konklusjon:

Mindre endring av formål på enkelt eiendom.

Nilseskogen boligområde blir noe endret i ny kommuneplan av hensyn til Jernelva.

Foreslås tatt med i planen.

B 15 – Boligbebyggelse (1110)



Beliggenhet: Sørkjosen. GBR 47/3.

Forslagsstiller: Administrasjonen

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 94,4 daa

Tidligere markering: S41

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Hele planforslaget berøres av aktsomhetsområdet for snø- og steinskred. Snø- og steinskred fare må undersøkes før plan sendes på høring, og ev. sikringstiltak må dokumenteres. Pr. i dag går det en kraftlinje i nedre del av planområdet, mot fotballbanen. I tillegg til denne planlegges det en ny kraftlinje som også skal gå igjennom planområdet. Det må innhentes opplysninger om spenning i kV med tilhørende byggeforbudssone fra eier av linje på tiltaksnivå, iht. NRPA brosjyre: Bolig nær høyspent.

Natur og miljø: Området ligger i et område med hovedsakelig uproduktiv lauvskog, samt noe lauvskog med middels bonitet, jf. Kilden (30.9.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (30.9.2013). En utbygging vil føre til en reduksjon av INON (inngrepsfrie naturområder i Norge), siden avstanden til nærmeste INON-grense reduseres fra 1 km til 800 meter og ca. 140 daa INON areal går tapt. Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (30.9.2013). Området er registrert som et svært viktig friluftsområde med ID 1942_046, og er hyppig brukt året rundt, jf. Friluftsområde-kartleggingen for Nordreisa kommune. For mer detaljer om området se kommuneplanens arealdel, vedlegg 5. Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Da en utbygging av området etter kunnskapsinnhenting ikke ser ut til å berøre trua eller sårbart naturmangfold tillegges føre-var-prinsippet i NML § 9 mindre vekt i vurderingen av området.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som middels. Den planlagte utbyggingen antas ikke å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Kommunen har i sin vurdering vektlagt behovet for boligtomter i Sørkjosen foran naturmangfold.

Det planlagte boligfeltet inneholder viktige ferdselsårer for å komme videre opp på fjellet til turområdene der både sommer og vinter. Det vil være en viktig del av reguleringsplanleggingen for området å legge til rette på en slik måte at områdets friluftslivsverdi ikke forringes vesentlig.

Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet og friluftslivsverdiene i området vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene, jf. NML § 11.

Da det innenfor dagens grenser til Sørkjosen ikke er plass til flere boligtomter, så har det vært sett på alternative plasseringer i tilgrensende arealer. Arealet lagt ut til dypvannskai og industriområde på Hjellnes har vært vurdert som et alternativt boligområde, men av hensyn til behovet for dypvannskai og tilhørende industriområde, og på grunn av Hjellnes' egnethet til dette, har planer om boligområde blitt frafalt her. Kommunen mener at vår vurdering er i samsvar med NML § 12 om å foreta en samlet vurdering av den lokalisering som gir det samfunnsmessig beste resultatet.

Landskap: Landskapet i Sørkjosen, landskapsanalysens delområde 6, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.6 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Område B 15 er et boligområde som er lagt oppover Sørkjoslia. Å utvide Sørkjosen oppover lia er eneste mulighet for nyetablering av boligtomter. På flata der all øvrig bebyggelse ligger er det fullt og de få arealene som er mulig å benytte til fortetting er synliggjort gjennom B 14. B 15 vil skille seg fra øvrig bebyggelse i området siden det vil etableres boliger oppover fjellsiden i vest. Bebyggelse i feltet vil bli synlig fra store deler av dagens bebyggelse og vil derfor påvirke inntrykket av landskapet.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i området, jf. Askeladden (30.9.2013).

Landbruk: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (21.11.2013)

Andre forhold: Etter første høringsrunde er området innskrenket noe i vest for å unngå konflikt med planlagt kraftlinje.

Konklusjon:

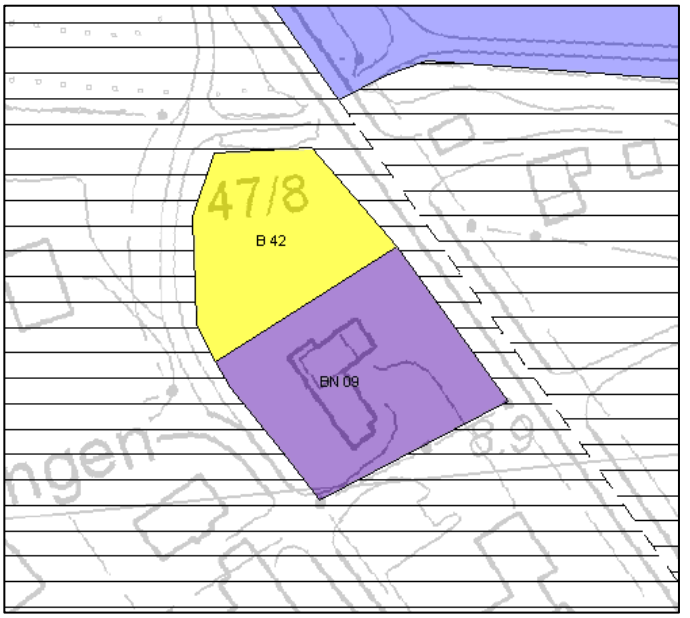
Det planlagte boligfeltet inneholder viktige ferdselsårer for å komme videre opp på fjellet til turområdene der både sommer og vinter. Det vil være en viktig del av reguleringsplanleggingen for området å legge til rette på en slik måte at områdets friluftslivsverdi ikke forringes vesentlig. Forslag anbefales tatt inn i plan.

Snø- og steinskredfaren skal undersøkes i detaljplanleggingen ved utarbeidelse av reguleringsplan for området. Ev. planlagte skredforebyggende tiltak skal også være dokumentert i detaljplan. Boliger må planlegges slik at det ikke er fare for elektromagnetisk stråling.

Krav om reguleringsplan.

Etter første høringsrunde er et areal i sørvest tatt ut for å unngå konflikt med planlagt kraftlinje.

B 42 – Boligbebyggelse (1110)



Beliggenhet: GBR 42/502

Forslagsstiller: Administrasjonen

Foreslått formål: Boligbebyggelse

Dagens Formål: Park

Arealstørrelse: 1 daa

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse. Tiltaket ligger nedenfor MG. Området er pr. i dag utbygd, hvor det har vist seg å være god byggegrunn. Tiltakshaver bør allikevel innhente opplysninger fra de undersøkelser som er gjort i området, og dokumentere disse før planen sendes på høring.

Natur og miljø: I AR5 kartet hos kilden (16.1.2014) er arealet registrert som bebygd. Når man ser på flyfoto så er tomta delvis dekket av lauvskog, samt et mindre åpent areal med noe som ser ut som en sti. Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (16.1.2014). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (16.1.2014). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Den samla belastningen på økosystemene i områdene, jf. NML § 10, vurderes som liten. Dette mener vi fordi det kun er snakk om utbygging av et mindre areal i tilknytning til eksisterende utbyggingsområder og som er påvirket av tidligere og nåværende bruk av nærområdene.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar.

Landskap: Landskapet i Sørkjosen, landskapsanalysens delområde 6, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.6 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Vi vurderer det slik at en utbygging av tomta ikke vil påvirke inntrykket av landskapet i området.

Kulturminner: Ingen registrerte kulturminner i nærheten, jf. Askeladden 16.1.2014.

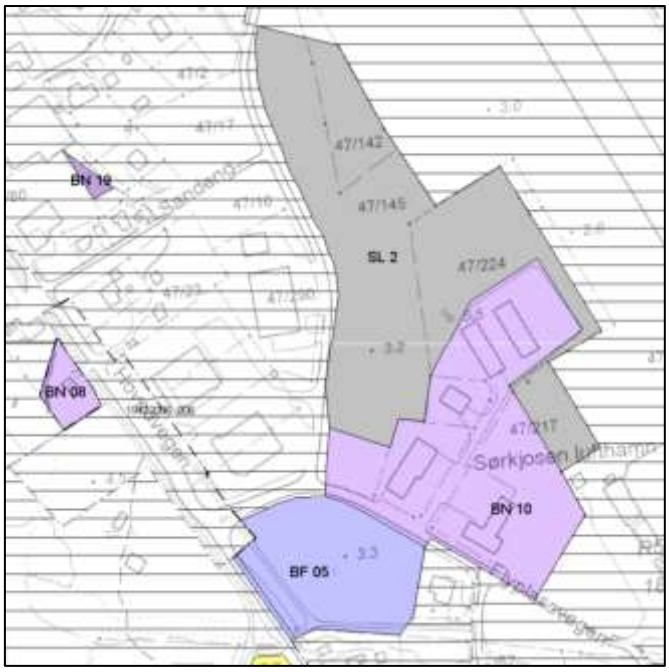
Landbruk: Tiltaket vil ikke påvirke landbruksarealer.

Andre Forhold: Tomta er en av få ledige tomter til boligbygging i Sørkjosen. En utbygging vil være i tråd med kommunens strategi om fortetting av sentrumsområdene.

Konklusjon:

Areal avsettes i plan etter annen gangs høring.

BF 05 – Forretninger (1150)



Beliggenhet: Sørkjosen Forretningsområde.

GBR 47/443 og 47/145.

Forslagsstiller: Administrasjonen

Foreslått formål: Forretning

Dagens Formål: Løkke, Friområde

Arealstørrelse: 8,5 daa

Tidligere markering: S53

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at formål ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Vurderingen etter NML §§ 8-12 gjelder for område BF 05, SL 2 og BN 08.

Område SL 2består av et område med noe fulldyrket jord, åpen fastmark og uproduktiv lauvskog. Område BF 05består av lauvskog med middels bonitet og område BN 08 ligger på et allerede bebygget areal, jf. Kilden (19.11.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (19.11.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (19.11.2013). Det er ikke registrert kulturminner i området, jf. Askeladden (19.11.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Da det etter kommunens vurdering ikke går tapt viktige naturområder tillegges føre-var-prinsippet i NML § 9 mindre vekt i vurderingen av området.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som liten. Den planlagte utbyggingen antas ikke å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Kommunen har i sin vurdering vektlagt samfunnsnytten en utvidelse av flyplassen vil ha, i tillegg er fortetting og samling av nærings- og forretningsarealer prioritert.

Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene, jf. NML § 11.

Alternative plasseringer har ikke vært utredet på grunn av at det vil er mest hensiktsmessig å fortette forretnings- og næringsarealene ved å benytte ledig areal mellom allerede etablerte bedrifter, fremfor å spre slike arealer utover et større areal. Kommunen mener allikevel at vår vurdering er i samsvar med NML § 12 om å foreta en samlet vurdering av den lokalisering som gir det samfunnsmessig beste resultatet.

Landskap: Landskapet i Sørkjosen, landskapsanalysens delområde 6, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.6 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Forretning-/næringssentrumet i Sørkjosen har kommunen valgt å konsentrere gjennom noe fortetting og mindre utvidelse av dagens arealer. Dette vises gjennom fremtidige formål BF 5 og SL 2. Kommunen mener dette sammen med annen næringsetablering langs E6 vil gi ett ryddigere og mer levende inntrykk av aktivitet i Sørkjosen-området. Vi mener dette vil gi en positiv påvirkning på det landskapet som oppleves av innbyggere og besøkende som ferdes langs E6. etablering av ny virksomhet her vurderes også til ikke å påvirke det større landskapet negativt siden etableringer vil skje samlet med tilsvarende tiltak og ikke vil være synlig på lang avstand.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (30.9.2013).

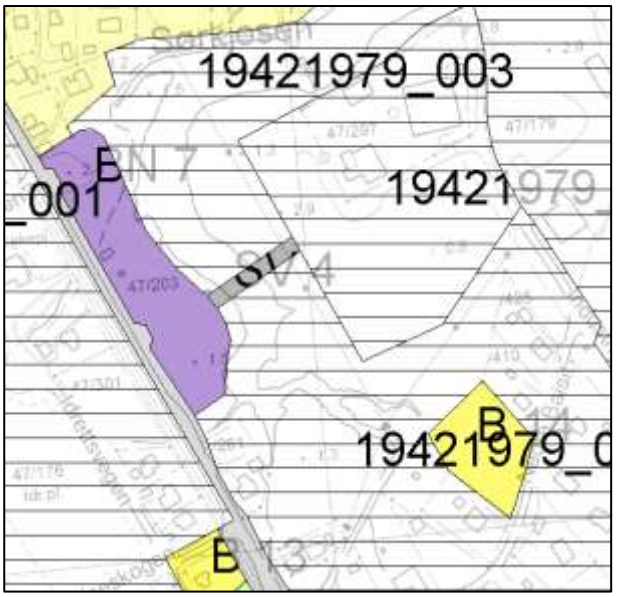
Landbruk: Arealet benyttes i dag til beiteområde for hest selv om det er regulert til friområde. En utbygging vil forringe arealet verdi som beite, men ellers vil en utbygging ikke ha negativ verdi for landbruket.

Andre forhold: Utvidelse av eksisterende forretningsområde.

Konklusjon:
Mindre endring av reguleringsformål.

Foreslås tatt med i planen.

BN 07 – Næringsbebyggelse (1300), B 14 – boligbebyggelse (1110) og SV 4 – Veg (2050)



Beliggenhet: Sørkjosen Industri og forretningsområder Jernelva.

BN 07: GBR 0/1 og 47/203.

B 14: GBR 47/142.

SV 4: GBR 47/203, 0/1 og 47/142.

Forslagsstiller: Administrasjonen, Betongservice, interessenter unntatt offentlighet.

Foreslått formål: Næringsbebyggelse, bru, forretning

Dagens Formål: Industriområde, LNF, Friområde

Arealstørrelse: BN 07: 7,1 daa. B 14: 3 daa. SV 4: 0,6 daa.

Tidligere markering: S35 – Næringsbebyggelse (1300), S39 – boligbebyggelse (1110) og S40 – Veg (2050)

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Nærhet til Jernelva som har hensynssone på 50 meter, eller inn til nærmeste bebyggelse. Det må tas hensyn til Jernelva med sitt flomløp, isgang og havnivåstigning ved planlegging av tiltak, faren må vurderes og avbøtendetiltak skal dokumenteres.

Natur og miljø: Etter første høringsrunde er område S22 tatt ut. I tillegg er S36, S38, S45 og deler av område S39 (nå B 14)tilbakeført til gjeldene reguleringsplan.

Begge områdene består av åpen jorddekt fastmark, samt noe uproduktiv lauvskog, jf. Kilden (19.11.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (19.11.2013). Det er registrert en del plantearter i nærheten av de planlagte områdene, bl.a. fjæresauløk, grusstarr, pølstarr, trådtjernaks, fjærestarr, skjørbuksurt m.fl. Floraen er i hovedsak preget av arter tilknyttet strandsonen og brakkvannsområder.

Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (19.11.2013). Planlagt utbyggingsområde BN 07 ligger delvis, og område S40 i sin helhet, inne i naturtypen «strandeng og strandsump» med utformingen stort strandengkompleks. Området henger delvis sammen med hoved deltaet til Reisaelva. Området er verdisatt som lokalt viktig. Naturtypen påvirkes per i dag av bygninger og industriområdet den ligger inntil. Deler av område BN 07 og SV 4 grenser inntil eller ligger delvis inne i naturtypen «bløtbunnsområder i strandsonen». Naturtypen er nærmere omtalt i vurderingen av område VS 2, VS 3 og BKB 1.

Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området. Irreversibel skade på naturmangfoldet innenfor område BN 07, og da spesielt på plantesamfunnet, vil være en konsekvens av at området tas i bruk til næring/industri og fylles noe opp med masser. Påvirkningen på tilgrensende naturmangfold antas å ikke øke så mye sammenliknet med dagens situasjon. Samfunnshensyn og ønske om næringsutvikling er vektlagt i vurderingen.

Ved utfylling/oppfylling/planering av arealene vil det være viktig å forme den delen av arealet som grenser mot Jernelva på en slik måte at elvas leie og vassdragsmiljøet påvirkes så lite negativt som mulig. Det er bl.a. viktig å bevare en kantsone med naturlig vegetasjon inntil elva, slik at vassdragsmiljøet forringes så lite som mulig. Det vil være viktig at det ved tilførsel av masser til området tilføres egna masser slik at det ikke oppstår avrenning som påvirker Jernelva negativt, som for eksempel sulfidholdig masse.

I dag går trafikken til industriområdet og byggevareforretningen som ligger inne i det regulerte området i vest forbi andre forretninger og boligområder. Bedriften ønsker en mer direkte tilknytning til E6 for å redusere ulempen for bebyggelsen, samt å forenkle logistikken til bedriften og gjøre adkomsten mer trafikksikker. Veien er tenkt lagt som en bro, og det antas at denne skal kunne bygges uten store konsekvenser for vassdraget. Forebyggende og avbøtende tiltak vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene, jf. NML § 11.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, regnes for å være relativt liten dersom det vises hensyn ved utbygging/fylling. Område S22, som planlegges oppfylt og benyttet til næringsareal, er i dag inneklemt mellom flere eksisterende utbygginger og Jernelva. Planflaten til BN 07 er lagt slik at Jernelva i minst mulig grad skal berøres. Noe areal til elvas frie bevegelse (meandrering) vil gå tapt ved utfylling, men dette antas å være relativt lite. Det er en gammel meanderbue i nærområdet, men ingen av planområdene BN 07, B 14 eller SV 4berører denne.

Den planlagte utbyggingen antas ikke å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Påvirkningen på naturmangfoldet i tilgrensende arealer antas å være begrenset, men det må vises hensyn til Jernelva i reguleringsplanleggingen for områdene gjennom å legge til rette for at en kantsone med naturlig vegetasjon bevares mot elva innenfor BN 07. B 14 er en fortetting av dagens boligfelt i Sørkjosen, og er en av få steder der dette er mulig i området. Områder er i dag en del av et større areal avsatt til park/friluftsliv i gjeldene reguleringsplan.

I vurderingen av området er hensynet til bedriften og deres behov for ny tilførselsvei, samt ønske om å legge til rette for mer næringsvirksomhet i Sørkjosen vektlagt. Kommunen ønsker også å fortette i sentrumsområdene fremfor å legge ut store arealer som totalt sett vil spise opp større deler av naturmangfoldet enn det som gjøres ved en fortetting der «inneklemte», men ledige arealer tas i bruk. Kommunen mener at vår vurdering er i samsvar med NML § 12 om å foreta en samlet vurdering av den lokalisering som gir det samfunnsmessig beste resultatet.

Landskap: Landskapet i Sørkjosen, landskapsanalysens delområde 6, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.6 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Landskapet i dette delområdet preges av store landskapselementer; stor flate, bred fjordbunn, bratte fjell. Bebyggelsen ligger på en stor åpen flate, men sikten er i hovedregel kort grunnet vegetasjon. Utenfor bebyggelsen, mot flystripa og havna, er det åpent, med sikt mot fjord og fjell.

Det antas at en utbygging ikke vil få negativ innvirkning på landskapet siden området blir en utvidet del av eksisterende industriområde og annen infrastruktur. For nærområdet vil en utbygging av område BN 07 kunne føre til en forbedring av opplevelsen av området. BN 07 vil også være av stor betydning med hensyn til næringsutvikling, miljø og forskjønnelse av Sørkjosen sentrum. Arealet oppleves i dag som et brakk-område som i dag er negativt for Sørkjosen. Utbygging av området antas å påvirke landskapskarakteren for området positivt.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (20.9.2013).

Landbruk: Området har ingen betydning for landbruk.

Andre forhold: Utvidelse av eksisterende industriområde. Tilgang til kommunalt VA anlegg for tømming av Bobiler.

Konklusjon:

Etter første høringsrunde er område S22 tatt ut. I tillegg er S36, S38, S45 og deler av område S39 tilbakeført til gjeldene reguleringsplan.

Området behøver utvidet sikring av Jernelva for å kunne brukes. Dagens industriområde som er nærmest Baisit-boligområde kan ikke brukes i dag uten forbygninger og forhøyninger. Det er også ønsket bru over Jernelva som erstatning for bru i gjeldende reguleringsplan, som nå tas ut.

Foreslår at området tas med i planen.

BN 09 – Næringsbebyggelse (1300)

Beliggenhet: GBR 46/426.

Forslagsstiller: Administrasjonen

Foreslått formål: Næringsbebyggelse

Dagens Formål: Bolig

Arealstørrelse: 1,5 daa

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Området er allerede utbygd å vurderes derfor ikke med tanke på samfunnssikkerhet.

Natur og miljø: Planområdet er i sin helhet lagt til allerede utbygde arealer og med bakgrunn i dette legger kommunen til grunn at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Ikke visuell endring fra dagens situasjon. Ingen påvirkning på landskapet.

Kulturminner: Området er allerede utbygd å vurderes derfor ikke med tanke på kulturminner.

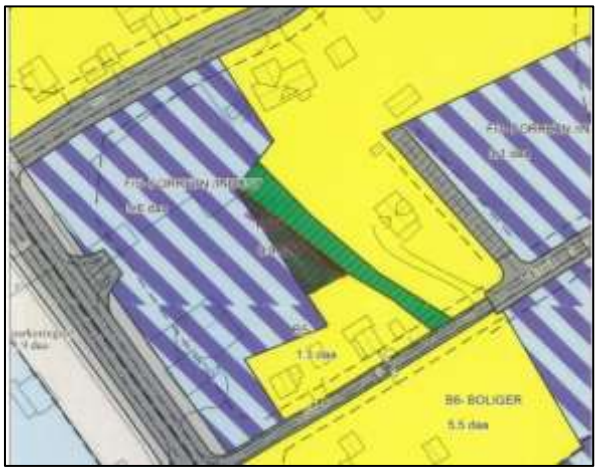
Landbruk: Området er allerede utbygd å vurderes derfor ikke med tanke på landbruk.

Andre forhold: Regulert til boligformål i eksisterende reguleringsplan. Arealet benyttet til veterinærkontor/-klinikk. Ønske om å formalisere formålet i arealplan.

Konklusjon:

Arealet tas inn i planen da det er en formalisering av nåværende bruk.

BN 19 – Næring (1300)



Beliggenhet: Sørkjosen – Statoil området.

GBR 47/2 og 47/38.

Forslagsstiller: Kyrre Løvoll

Foreslått formål: Forretning/industri

Dagens Formål: Felles lekeareal for barn

Arealstørrelse: 0,3 daa

Tidligere markering: BN 8 (endret til BN 19 pga. to arealer med områdekode BN 08)

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse. Det må ved detaljregulering tas hensyn til lekearealet som er i umiddelbar nærhet.

Natur og miljø: For vurdering etter NML §§ 8-12, se vurdering for BF 05.

Landskap: For vurdering se vurdering for BF 05.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (21.11.2013).

Landbruk: Tiltaket vil ikke ha innvirkning på landbruksarealer.

Andre forhold: -

Konklusjon:

Arealet avsettes etter første høring. Bestemmelse om sikring av grunn for isgang og flom i nærliggende bekk, før tiltak. Hensyn felles lekeareal for barn i umiddelbar nærhet, det må dokumenteres at tiltak ikke får negative konsekvenser.

GP 1 – Park (3050), SV 2 og SV 3 – Veg (2050), S 2, S 3, S 4 og S 5 – Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur (2001) og SPA 4– Parkering (2080)

Beliggenhet: Sørkjosen indre havn.

GP 1: GBR 47/37 og 47/105.

SV 2: GBR 47/105, 0/0 og 47/44.

SV 3: GBR 47/143, 47/137, 47/15, 0/0 og 47/140.

SPA 4: GBR 47/105 og 0/0.

Forslagsstiller: Stedsutviklingsplanen

Foreslått formål: Flere

Dagens Formål: Reguleringsplan, med E6 over industriveien, langs flyplass.

Arealstørrelse: -

Tidligere markering: S24 – Park (3050), S25 og S27 – Veg (2050), S26, S28, S29 og S30 – Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur (2001) og S31– Parkering (2080)

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse. Ved detaljregulering må det planlegges for å oppnå trygge veier for myke trafikanter, trafikksikkerheten med trafikksikkerhetstiltak må vurderes og dokumenteres.

Natur og miljø: Planområdene er i sin helhet lagt til allerede utbygde arealer og med bakgrunn i dette legger kommunen til grunn at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Landskapet i Sørkjosen, landskapsanalysens delområde 6, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.6 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Formålene i nærområdet mellom hotellet og dagligvarebutikken i Sørkjosen, GP 1, S 2-5, SPA 4 og SV 2-3 vurderes til å ha liten innvirkning på landskapet. De endringene som gjøres er ikke så store, og er i hovedsak gjort for å forbedre trafikksikkerheten i området, og et resultat av endringene kan være at området vil føles tryggere å ferdes i for myke trafikanter.

Kulturminner: Ingen, Gamlegården er registrert som verneverdig bygg fra 1825, men har ingen offisiell vernestatus.

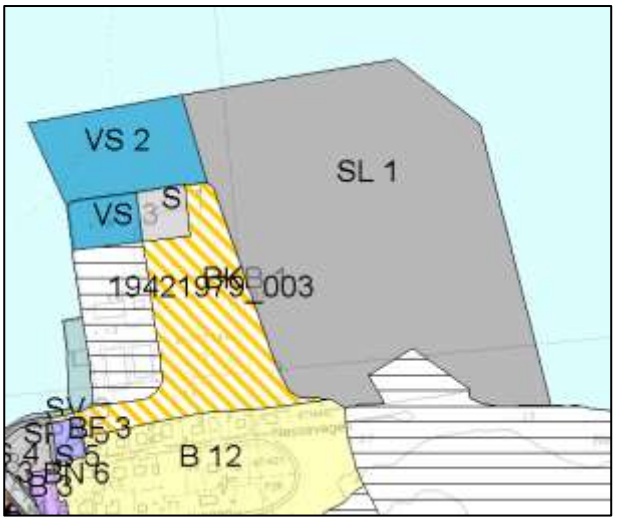
Landbruk: Tiltakene vil ikke ha innvirkning på landbruksarealer.

Andre forhold: Områdene er endret med tanke på bl.a. trafikksikkerhet. I etterkant av første høringsrunde har det kun vært behov for en mindre endring ved å flytte på busslommen i tilknytning til hotellet.

Konklusjon:

Da området pr. i dag er et utbygd areal vurderer kommunen det slik at det ikke er nødvendig å vurdere arealet etter hensynet natur og miljø, landskap, kulturminner og landbruk. Ved detaljregulering må det planlegges for å oppnå trygge veier for myke trafikanter, trafikksikkerheten med trafikksikkerhetstiltak må vurderes og dokumenteres. Reguleringsplan tilsier at E6 legges over industriveien. Dette er ikke realistisk, og tas derfor ut av plan.

SL 1 – Lufthavn (2030)



Beliggenhet: Sørkjosen lufthavn. I sjø.

Forslagsstiller: Avinor

Foreslått formål: Lufthavn

Dagens Formål: Industriområde, Bruk og vern av sjø og vassdrag

Arealstørrelse: 79,8 daa

Tidligere markering: S10

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Boligbebyggelse i umiddelbar nærhet etter Nesseveien, hensyn med tanke på støy må tas ved detaljregulering. Lavtliggende punkt i direkte kontakt med flomsone, avbøtende tiltak må vurderes og dokumenteres. Fare for havnivåstigning og stormflo må hensyn tas i detaljplanleggingen. Avbøtendetiltak skal vurderes og dokumenteres før reguleringsplan sendes på høring.

Natur og miljø: For vurdering se område VS 2, VS 3 og BKB 1.

Landskap: For vurdering se område VS 2, VS 3 og BKB 1.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (20.9.2013).

Landbruk: Området har ingen betydning for landbruk.

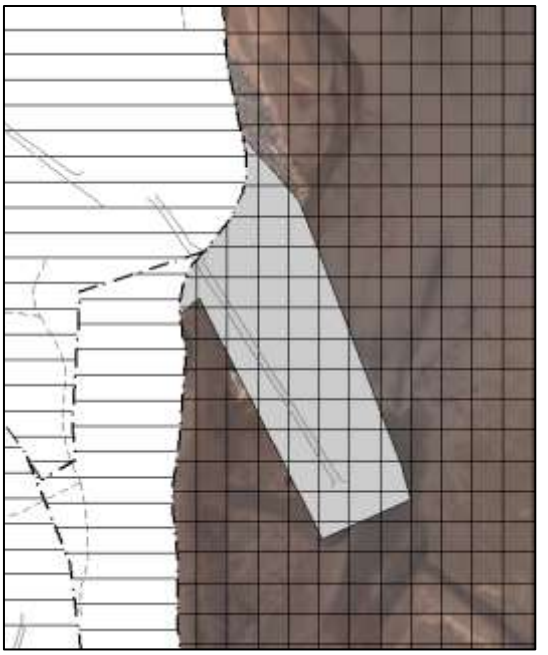
Andre forhold: -

Konklusjon:

Området anses som viktig for utviklingen av flyplassen og bør dermed ha byggeforbud på bygninger som kan være til hinder for ev. ny innflygningsbane.

Foreslår at området tas med i planen.

SL 3 – Lufthavn (2030)



Beliggenhet: Sørkjosen. GBR 47/418.

Forslagsstiller: Reguleringsplan

Foreslått formål: Lufthavn

Dagens Formål: Lufthavn

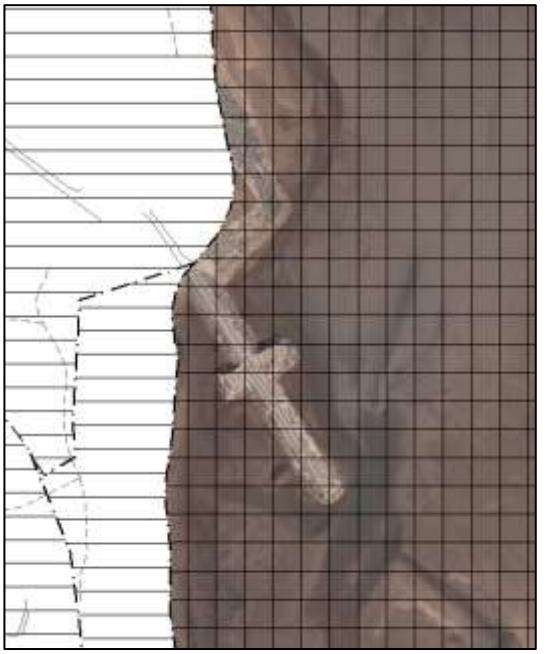
Arealstørrelse: 5 daa

Tidligere markering: S15

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Området er allerede utbygd å vurderes derfor ikke med tanke på samfunnssikkerhet.

Natur og miljø: Område S15 er tatt inn som en utvidelse av eksisterende formål flyplass i reguleringsplan med planid 19422007_001. Årsaken er et ønske om å formalisere planformål for eksisterende utbygging for teknisk infrastruktur i forbindelse med dagens rullebane. Området ligger inne i Reisautløpet naturreservat.



Da det er snakk om et eksisterende tiltak som skal være utredet i forbindelse med bygging, legger kommunen til grunn at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: -

Kulturminner: -

Landbruk: Tiltakene vil ikke ha innvirkning på landbruksarealer.

Andre forhold: -

Konklusjon:

Da området pr. i dag er et utbygd areal vurderer kommunen det slik at det ikke er nødvendig å vurdere arealet etter hensynet samfunnssikkerhet, natur og miljø, landskap, kulturminner og landbruk.

SHS 1 – Hovednett for sykkel (2050)

Beliggenhet: Bjørkly/Solbakken.

GBR 46/3, 46/59 og 46/53.

Forslagsstiller: Nils Tore Andreassen

Foreslått formål: Gang og sykkelvei

Dagens Formål: bolig

Arealstørrelse: 0,3 daa

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Trafikksikkerhetstiltak i et trafikkert område med dårlig sikt for bilister, hvor fotgjengere og sykelister ferdes over E6.

Natur og miljø: Planområdene er i sin helhet lagt til allerede utbygde arealer og med bakgrunn i dette legger kommunen til grunn at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Landskapet i Sørkjosen, landskapsanalysens delområde 6, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.6 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

SHS 1, et areal lagt inn som en ny gang- og sykkelsti over E6 i den sørlige delen av Sørkjosen antas også å virke som en positiv påvirkning på dagliglandskapet til de som bor i nærområdet. En tryggere krysning av E6 har vært etterspurt. I dag krysser mange E6 på et sted som ikke er tilrettelagt og som ligger innenfor 70-sonen.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (21.11.2013).

Landbruk: Tiltaket vil ikke ha innvirkning på landbruksarealer.

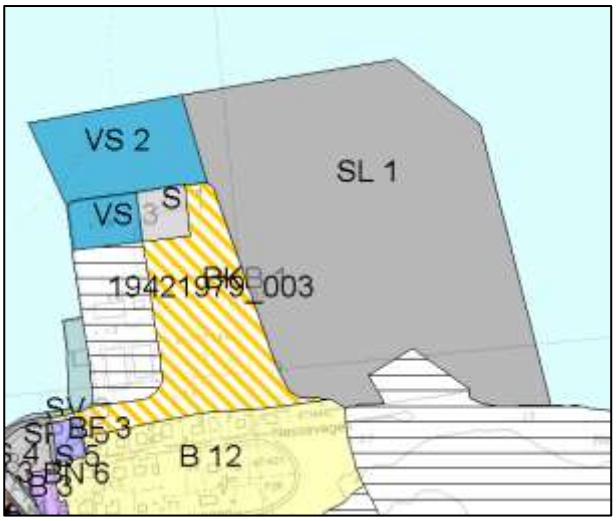
Andre forhold: -

Konklusjon:

Det bes om en løsning for syklende i tilknytting boligfeltet Solbakken i Sørkjosen og Leirbukt. Dagens løsning er ikke regulert og fører til trafikkfarlige situasjoner. Derfor settes det av en gang og sykkelveg i fra nordsida av E6 i området med 50 sone.

Arealet avsettes i plan etter første høring.

VS 2 og VS 3– Småbåthavn (6230) og BKB 1– Kombinert bebyggelse og anleggsformål (1800)



Beliggenhet: Sørkjosen havn.

VS 2: i sjø.

VS 3 og BKB 1: GBR 47/137

Forslagsstiller: Båtforeninga

Foreslått formål: Småbåthavn

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: S9: 12,1 daa. S11: 3,2 daa. S13: 21,5 daa.

Tidligere markering: S9 og S11– Småbåthavn (6230) og S13– Kombinert bebyggelse og anleggsformål (1800)

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Lavtliggende punkt i direkte kontakt med flomsone. Fare for havnivåstigning og stormflo må hensyn tas i detaljplanleggingen. Avbøtendetiltak skal vurderes og dokumenteres før reguleringsplan sendes på høring.

Natur og miljø: vurderingen her etter NML §§ 8-12 innbefatter også område S10, da det er naturlig ut i fra plasseringen av de ulike tiltakene.

Planlagt areal VS 2 og SL 1 ligger i sin helhet i sjøen. Område VS 3 og BKB 1 ligger på en eksisterende utfylling. I gjeldende reguleringsplan har område VS 3 formålet havneområde, og område BKB 1 forretning/industri.

I område BKB 1 er den sterkt trua arten krykkje og de nær trua artene hettemåke, fiskemåke, storspove og tyvjo er registrert, jf. Artskart (20.9.2013). I de øvrige områdene er ingen trua eller sårbare arter er registrert. En del andre fugle- og plantearter som ikke er på rødlista er også registrert i nærområdet.

Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase og mareano (20.9.2013). Deler av område VS 2 og hele område SL 1 ligger innenfor naturtypen «bløtbunnsområder i strandsonen». Dette er en viktig naturtype der man kan finne et stort antall arter og hvor produksjonen i vannmassene kan være høy, og naturtypen er et viktig beiteområde for fugl og fisk. det finnes slike områder over hele landet, men større områder er sjeldne. Det nærliggende Reisautløpet naturreservat er ett av atten bløtbunnsområder i strandsonen i Norge som omfattes av Ramsarkonvensjonen. Naturreservatet ligger ca. 880 meter fra det sørøstre hjørnet av område VS 2 og ca. 920 meter fra det sørøstre hjørnet av område VS 3.

Så vidt kommunen vet, så foreligger det ikke egne fagrapporter eller utredninger om naturmangfold for det aktuelle utbyggingsområdet.

Reisafjorden er en nasjonal laksefjord. I tillegg er store deler av fjordbassenget registrert som gyteområde for torsk, jf. Fiskeridirektoratets kartløsning (19.9.2013).

Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Fuglelivet antas ikke å påvirkes vesentlig av en utvidelse av dagens småbåthavn. Hekkeområder berøres ikke. Bunnfaunaen i bløtbunnsområder er kjent for å bestå av hovedsakelig stasjonære individer, og faunaen i utbyggingsområdet vil derfor påvirkes av en utbygging. Sammen med en ev. utvidelse av flyplassen, område SL 1, vil et havbunnsareal på til sammen ca. 92 daa bli påvirket. Område VS 2 alene vil påvirke ca. 12 daa, hvorav ca. 2/3 er innenfor naturtypen «bløtbunnsområder i strandsonen». Område VS 3 ligger i sin helhet på land og dekker ca. 3,3 daa. Vi har i vår vurdering lagt vekt på behovet for en utvidelse av dagens småbåthavn i Sørkjosen, som i dag er full og med lang venteliste. En vurdering av samlet belastning, jf. NML § 10 i området sees også i sammenheng med område SL 1 – lufthavn.

Vi har ikke grunn til å tro at det i anleggsfasen ved utbygging vil oppstå forurensningsproblematikk som følge av oppvirvling av forurenset grunn. Det er ikke kjent, og heller ikke grunn til å tro at det er forurenset grunn i området da det ikke har vært bedrevet industri eller annen næring med utslipp til sjø.

Den samla belastningen på naturmangfoldet innenfor område VS 2 og SL 1, vurderes, jf. NML § 10 om økosystemtilnærming og samlet belastning, til å bli høy. Den planlagte utbyggingen antas imidlertid ikke å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Påvirkningen på naturmangfoldet i tilgrensende arealer antas å være begrenset. Område VS 3 og BKB 1 ligger i sin helhet på en eksisterende fylling som er regulert til formål forretning i gjeldene kommuneplan, og endret formål antas ikke å virke inn på naturmangfoldet i området. Kommunen har i sin vurdering lagt vekt på samfunnsnytten en utvidelse av flyplassen vil ha for Nord-Troms som region. En utvidelse av dagens lufthavn vil muligens tvinge seg frem når dagens fly (Bomardier Dash-8) på kortbanenettet må tas ut av drift og det ev. settes inn større fly som erstatning. Lokaliseringen av en utvidelse av flyplassens rullebane må skje i tilknytning til eksisterende rullebane. Vi har valgt å legge til rette for å utvide dagens rullebane nordover. Alternativt er det fysisk mulig å utvide rullebanen sørover, men av hensyn til Reisautløpet naturreservat som grenser inn til flyplassen i sør og øst ble dette alternativet ikke utredet nærmere. For område VS 2 – småbåthavn vurderes det slik at en utvidelse av dagens småbåthavn er mer hensiktsmessig, enn å etablere et nytt område et annet sted. Dette for å samle like formål og for å utnytte eksisterende infrastruktur, noe som igjen vil redusere påvirkningen på naturmangfoldet sammenliknet med å etablere tilsvarende formål et annet sted. Vi vurderer det slik at vår vurdering er i samsvar med NML § 12 om å foreta en samlet vurdering av den lokalisering som gir det samfunnsmessig beste resultatet.

Med bakgrunn i vurderingene ovenfor, vurderes det slik at NML § 9 tillegges mindre vekt i saken. Irreversibel skade på naturmangfoldet vil bli en følge av etableringen av arealene VS 2 og SL 1, men samfunnshensyn er vurdert som viktigere for disse arealene. Imidlertid vil det bli tatt hensyn til naturmangfold i tilgrensende arealer gjennom forebyggende og avbøtende tiltak, jf. NML § 11. Forebyggende og avbøtende tiltak vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Landskap: Landskapet i Sørkjosen, landskapsanalysens delområde 6, har stor verdi.

Landskapet i dette delområdet preges av store landskapselementer; stor flate, bred fjordbunn, bratte fjell. Bebyggelsen ligger på en stor åpen flate, men sikten er i hovedregel kort grunnet vegetasjon. Utenfor bebyggelsen, mot flystripa og havna, er det åpent, med sikt mot fjord og fjell.

Ute på havna, BKB 1, VS 2-3 og SL 1, vurderes foreslåtte tiltak å påvirke landskapskarakteren lite negativt til positivt. Området vil ikke føre til store endringer av inntrykket i Sørkjosen, og kan bidra positivt ved å gi ryddigere forhold i småbåthavna og tilhørende områder. For bebyggelsen i store deler av Sørkjosen vil ikke planområdet være spesielt godt synlig. Bebyggelse i Nordkjosen, på andre siden av fjorden, vil få direkte utsikt til området, men det antas at utsikten ikke vil påvirkes negativt. En utvidelse av dagens flyplass, SL 1, antas heller å ikke bli en negativ påvirkning av helhetsinntrykket man har av landskapet. En utvidelse vil imidlertid påvirke tilgangen til fjæreområdet negativt, noe som kan være en negativ påvirkning på landskapet for de som benytter disse arealene til rekreasjon i dag.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (20.9.2013).

Landbruk: Området har ingen betydning for landbruk.

Andre forhold: -

Konklusjon:

Området allerede brukt til formålet. Området anses som viktig for utviklingen av flyplassen og bør dermed ha byggeforbud på bygninger som kan være til hinder for ev. ny innflygningsbane.

Foreslår at området tas med i planen.

3.3 Storslett vest:

B 19 og B 20– Boligbebyggelse (1110)

Beliggenhet: Fossvoll / Betesta B

B 19: GBR 46/1

B 20: GBR 46/10

Forslagsstiller: Trond Hallen

Foreslått formål: Næring og bolig

Dagens formål: LNFR

Arealstørrelse: 17,9 daa

Tidligere markering: S76

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: B19 ligger i umiddelbar nærhet til 200 og 50-års flomsone. Selv om selve planområdet ikke berøres av flomsone vil kombinasjonen flom, havnivåstigning og/eller stormflo kunne utgjøre en fare for planområdet. Dette må undersøkes i detaljplanleggingen ved utarbeidelse av reguleringsplan, og ev. avbøtende tiltak skal dokumenteres. B20 ligger i umiddelbar nærhet til E6. Ev. trafikksikkerhetstiltak som gjerde mot vei bør vurderes på reguleringsplannivå.

Natur og miljø: Vurderingen etter NML §§ 8-12 gjelder for område B 19, B 20, B 21, BN 12 og GN 1.

I gjeldende arealdel av kommuneplanen (2002-2012) er områdene B 19, B 20, B 21, BN 12 og GN 1 lagt ut som LNF-område. Område B 18, B 22 og BN 11 er eksisterende områder i gjeldene kommuneplan, og vurderes ikke videre her. Område B 19, B 20 og BN 12 består av fulldyrka jord, barskog med lav bonitet og åpen fastmark, jf. Kilden (19.11.2013). Områdene er i nærheten av, men grenser ikke inntil, naturtypen «bløtbunnsområder i strandsonen», jf. naturbase (20.9.2013). Område B 21 består av en blanding av uproduktiv lauvskog og lauvskog av middels bonitet ca. halvt om halvt, jf. Kilden (20.9.2013). Det er også noe åpen jorddekt fastmark innenfor avsatt areal. I områdets nordlige del er står det et leilighetskompleks i dag. Område GN 1 består av, og S B 21 grenser inntil, den sterkt trua naturtypen «kroksjøer, flomdammer og meandrerende elveparti» (id: BN00070979) som er lokalisert i Andedammen ved Betesta.

Andedammen er tilknytta utløpet av Reisaelva, og kan være en gammel kroksjø som nå er godt adskilt fra hovedelva eller en gammel avsnørt rest av ytre deler av deltaet, bygd opp av strandvoller e.l. Dammen er ganske grunn, rundt en halvmeter dyp og ligger på sandgrunn. Den avgrenses skarpt mot fastmark på alle kanter. Deler av dette er nedbygde arealer med veier og industri. Langs kanten av dammen er det noen starrsumper, mens det ser ut til å være lite langskudds- eller flytebladvegetasjon i dammen for øvrig. Det er ikke registrert noen spesielle arter, men mer vanlige arter som elvesnelle, flaskestarr trådtjønnaks, sennegras og trådsiv. Kantsonene til dammen er fortsatt ganske intakte, selv om det er nedbygd nær inntil. Trolig har veier mv. medført noe mer markert avsnøring fra resten av deltaet mot nord i nyere tid. I naturbases faktaark om lokaliteten vurderes det slik at naturverdiene bevares best hvis området får ligge i fred for inngrep, samt at alle

former for utfyllinger er skadelige. GN 1 er etter første høring utvidet slik at så godt som hele området merket av som naturtypen med id BN00070979 ligger innenfor. Formålet er også endret fra park (3050) til naturområde (3020). Dette for å ivareta området på en best mulig måte selv om det er lagt opp til utbygging i nærområdet.

Område B 21 grenser også inntil naturtypen «strandeng og strandsump» verdisatt som viktig (isolert sett)/svært viktig (sammen med det øvrige deltaområdet).

Utbyggingsområdet som helhet berører ikke utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (20.9.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, men de nær trua artene bergirisk og fiskemåke er observert nord for område B 19 og B 20, jf. Artskart (20.9.2013).Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Område GN 1 er avsatt for å ivareta den sterkt trua naturtypen «kroksjøer, flomdammer og meandrerende elveparti» som ligger innenfor avsatt areal selv om tilgrensende arealer bygges ut. Ved utbygging av område B 21 vil det derfor være viktig å utrede forebyggende og avbøtende tiltak gjennom reguleringsplan for området, jf. NML § 11, slik at negative påvirkning som for eksempel redusert vanntilførsel eller avrenning/tilførsel av forurensende stoffer til Andedammen ikke oppstår. Alternativ lokalisering av formål til område GN 1 er ikke mulig, da det avhenger av eksisterende dam.

Område B 19 og B 20 er et ønske fra grunneier om å utvikle arealet til et sammenhengende boligområde. Området grenser inntil eksisterende boliger i sør og næringsbebyggelse i øst. Hoveddelen av arealet er i dag fulldyrka jord i drift, men vurdert å være såpass lite (13 daa), og sett sammen med eksisterende boligområde og planlagt område B 21, så vil utbygging av foreslått areal kunne fortette området.

Område B 21 er ønsket for å få til en samlet utbygging av leilighetsbygg og rekkehus i sentrums-områdene. Det er et stort behov for slike boliger i kommunen. Det er sett på alternative lokaliteter innenfor arealet som er definert som sentrum, men det er ikke ledige arealer til dette i Sentrale deler av Storslett eller Sørkjosen uten at det vil berøre jordbruksarealer som kommunen ønsker å forbeholde jordbruk. Arealet er etter første høringsrunde redusert pga. en utvidelse av tilgrensende område GN 1, samt av hensyn til trasé for ny E6 utenfor Storslett sentrum.

Ved detaljregulering av område B 21 vil det være viktig å sette av arealer med vegetasjon som fungerer som buffer mot tilgrensende naturområder nord og øst for område B 21, samt mot vei og mot område GN 1. For område B 19 og B 20 bør det avsettes slike buffersoner mot nord og vest. For område GN 1 kan det være aktuelt med en skjøtsels-/detaljplan som kan avklare nødvendige skjøtsel og ev. tilretteleggingstiltak.

Samlet belastning på økosystemene som berøres av tiltakene, jf. NML § 10, vurderes til å være middels. Vi mener at føre-var-prinsippet, jf. NML § 9, er ivaretatt for naturverdiene i området ved å avsette et utvidet areal til område GN 1 og utvise hensyn ved utbygging av område B 21.

Kommunen mener at vår vurdering er i samsvar med NML § 12 om å foreta en samlet vurdering av den lokalisering som gir det samfunnsmessig beste resultatet.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet. Vurderingen av landskapet gjelder for B 19- 21, BFT 13-14, BN 12, GN 1, LSN 2, SPA 07 og SV 6.

Områdene B19-21, BN 12 og GN 1 ligger samlet i Betesta-området. En utvikling av disse områdene vil påvirke opplevelsen av landskapet noe, men kommunen vurderer ikke påvirkningen til å være negativ for landskapet som helhet. Endringene vil være synlig for de som passerer området, men ikke på langt hold. En utvikling av området vil være en videreutvikling av boligstrukturen langs E6 i dag, og endringen i landskapet blir derfor nødvendigvis ikke så stor.

Den største endringen i området vil være en eventuell etablering av ny trasé for E6. Hvorvidt en slik etablering vil påvirke landskapet på Storslett positivt eller negativt, og hvor negativ den eventuelt vil være er kommunen noe usikker på.

BFT 13 er et annet tiltak som vil påvirke opplevelsen av landskapet i området. Arealene her oppleves i dag som et friareal som benyttes til rekreasjon for mange av beboerne i nærområdet. Oppføring av bygninger vil redusere kvaliteten for disse brukerne. Område BFT 14 vil ikke ha like stor negativ innvirkning på landskapet som helhet siden omfanget på tiltaket er langt mindre enn BFT 13. Etablering av parkeringsplassen SPA 07 regnes ikke for å påvirke landskapet siden den etableres i et eksisterende grustak. En videre utvikling av LSN 2, som er delvis utviklet i dag, regner kommunen for å ha liten innvirkning på landskapet.

Samlet vurderes disse tiltakene å ha en liten negativ påvirkning på landskapet i delområde 7, Storslett.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (20.9.2013).

Landbruk: Gnr.41/6 er jordbruksareal i drift, men av en slik størrelse at det ikke vil være vesentlig tap for landbruket. Jordbruksarealet der B 19 og BN 12 er planlagt består av fin sand med et tynt jordlag oppå, og fordeler seg på ca. 13 daa fulldyrket areal, og ca. 7 daa skog av forskjellig kvalitet. Arealet er av den grunn tørkesvakt og vil på tørre somre ikke oppnå mere enn ca. 30 % avling. Planlagt areal utgjør ca. 1 % av det totale fulldyrkede arealet gården disponerer, og vil i et gjennomsnitts år ha en avlingsandel på ca. 0.5 % av gårdens totale fôrlager. Av den grunn har arealet lite eller ingen verdi for driften av gården, samtidig som gården har betydelige kostnader med å holde arealet vedlike. Grunneier ønsker derfor å bruke dette arealet til boligformål siden arealet det uansett ikke har noen avgjørende betydning for driften. Arealet er heller ikke tilpasset dagens drift med et moderne driftsapparat, og fremstår som lite og kronglete for å drifte det effektivt.

Andre forhold: Etter første høringsrunde er arealene noe justert. B 19 og B20 (tidl. S76) er redusert, og delt i to, for å få inn et mulig utvidelsesområde for BN 11 (BN 12), som det tidligere er søkt deling for. Boligområdet i øst, B 21, samt nåværende område B 22, er noe redusert for å få plass til en mulig ny trasé for E6 utenom Storslett sentrum. Andedammen, GN 1, er noe utvidet øst- og sørover.

Konklusjon:

Forslag anbefales tatt inn i arealplan. Noe avgrenset for å imøtekomme innsigelse.

Krav om reguleringsplan

B 21 – Boligbebyggelse (1110)

Beliggenhet: Betesta Felt A.

GBR 46/10, 43/22, 43/10, 43/42 og 43/4.

Forslagsstiller: Boligstiftelsen Nybo og Adm.

Foreslått formål: Boligbebyggelse

Dagens Formål: Bebyggelsesformål

Arealstørrelse: 43,9 daa

Tidligere markering: S79

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Fare for flom, stormflo og havnivåstigning, lavtliggende punkt i direkte kontakt med flomsone. Farer skal utredes og ev. avbøtendetiltak skal dokumenters i detaljplanlegging ved utarbeidelse av reguleringsplan.

Natur og miljø: For vurdering se område B 19 og B 20.

Landskap: Se vurdering under område B 19 og B20.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (20.9.2013).

Landbruk: Planforslaget berører et lite område med dyrkbar jord jf. gårdskart (21.11.2013) Planforslaget er tilpasset for å ikke berører fulldyrka jord.

Andre forhold: -

Konklusjon:

Forslag anbefales tatt inn i arealplan. Arealet må bygges opp.

Krav om reguleringsplan

B 23 – Boligbebyggelse (1110)

Beliggenhet: Magdatunet. GBR 43/60.

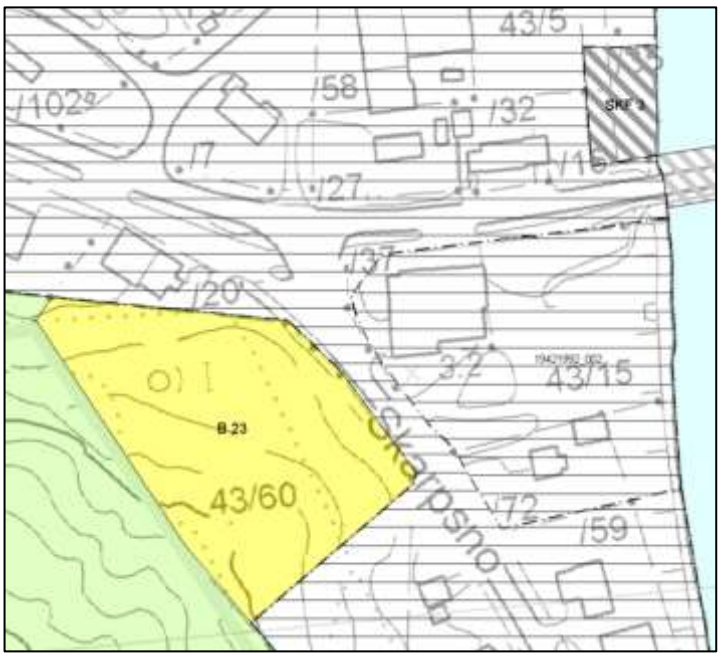
Forslagsstiller: Kjell Båtnes

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 12,7 daa

Tidligere markering: S108



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Det har vært tilfelle av utglidning av bakkeoverflaten på naboeiendom, noe som kan tyde på leire i overflaten av grunn. I detaljplanleggingen ved utarbeidelse av reguleringsplan bør det foretas geotekniske vurderinger av planområdet, samt en vurdering av områdestabiliteten. Planområdet er under MG og løsmassekartet viser elveavsetninger i planområdet, det kan være leirholdig grunn under elveavsetningene. Snø- og steinskredfaren skal undersøkes og dokumenteres, og ev. planlagte avbøtendetiltak skal dokumenteres i detaljplanleggingen ved utarbeidelse av reguleringsplan for området.

Natur og miljø: Området består av en blanding mellom uproduktiv lauvskog i nordlig halvdel og lauvskog med middels bonitet i sørlig del, jf. Kilden (30.9.2013). Området grenser inntil bebygget areal i nord, øst og sør. Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (30.9.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (30.9.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som liten. Det arealet som tenkes utbygget grense i nord, øst og sør til allerede bebygget areal, og sørvest for område S108 ligger det et bebygd areal.

Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, utredes nærmere i reguleringsplan for området. Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Kommunen har i sin vurdering vektlagt behovet for flere boligtomter i sentrumsområdene.

Lokaliteten er valgt av utbygger. Kommunen mener at vår vurdering er i samsvar med NML § 12 om å foreta en samlet vurdering av den lokalisering som gir det samfunnsmessig beste resultatet da forslaget er i tråd med kommunens mål om å fortette sentrumsområdene på ledige arealer.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Etablering av boliger her vil føre til en mindre endring i landskapet. Denne vurderes ikke til å være negativ, da den vil være en mindre utvidelse som henger sammen med dagens bebyggelse i området.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (30.9.2013).

Landbruk: Ingen betydning for landbruket.

Andre forhold: -

Konklusjon:
Forslag anbefales tatt inn i plan.

Krav om reguleringsplan og geotekniske vurderinger.

BFT 12 – Fritids- og turistformål (1170), SPA 06– Parkering (3050) og S 06 – Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur (2001)

Beliggenhet: Leirbukt

BFT 12: GBR 46/8

SPA 06: GBR 46/53

Forslagsstiller: Leirbukthulas venner

Foreslått formål: Fritid Turist, Parkering

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: -

Tidligere markering: S64– Parkering (3050), S67 – Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur (2001) og S68 – Fritids- og turistformål (1170)

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Området består av en blanding av lauvskog av middels bonitet og uproduktiv lauvskog, jf. Kilden (30.9.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (30.9.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (30.9.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Kommunen har i sin vurdering vektlagt ønsket om å kunne utvikle næringsvirksomhet rettet mot turisme.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som liten.

Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Det har vært sett på ulike alternativer for plassering av parkeringsplassene, og det er vurdert som at foreslått areal er mest hensiktsmessig med tanke på tilgjengelig areal i området, samt trafikksikkerhet. Område BFT 12 har ingen alternativ plassering, da den er avhengig av eksisterende hule fra andre verdenskrig. Kommunen mener at vår vurdering er i samsvar med NML § 12 om å foreta en samlet vurdering av den lokalisering som gir det samfunnsmessig beste resultatet.

Landskap: Områdene i Leirbuktsvingen ligger i grenseland mellom to delområder i landskapsanalysen for Nordreisa kommune, delområde 6 Sørkjosen og delområde 7 Storslett. Begge delområdene har

stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.6 og 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdene.

Kommunen vurderer det slik at tiltakene vil ha liten innvirkning på landskapet i området.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i området, jf. Askeladden (30.9.2013).

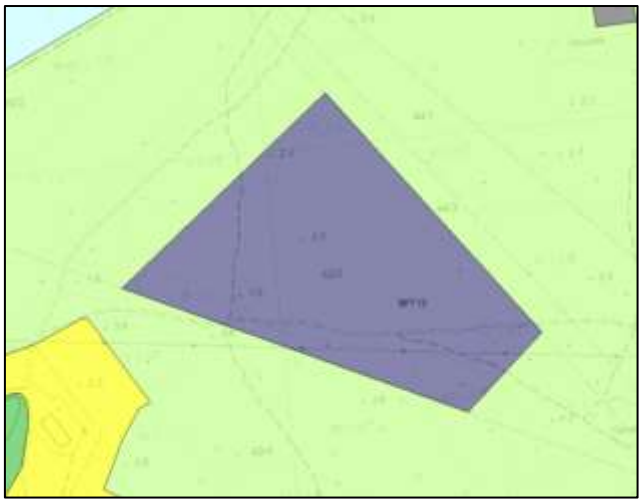
Landbruk: Tiltakene vil ikke ha innvirkning på landbruksarealer.

Andre forhold: Etter første høring er område S66, parkering nord for E6, tatt ut. Hensyn til boligtomt har krympet området S 06 noe.

Konklusjon:

Arealene tas med i plan. Endringer i infrastruktur her vil også komme samfunnet til gode, med utbedring av trafikksikkerhet ved Leirbuktsvingene.

BFT 13 – Fritids- og turistformål (1170)



Beliggenhet: Betesta/ Laitakka. GBR 43/2.

Forslagsstiller: Grunneier

Foreslått formål: Fritid- Turistformål (Campingplass)

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 81,2 daa

Tidligere markering: S80

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Fare for flom, stormflo og havnivåstigning, lavtliggende punkt i direkte kontakt med flomsone. Farer skal utredes og avbøtendetiltak skal dokumenteres i detaljplanlegging ved utarbeidelse av reguleringsplan.

Natur og miljø: Området består i hovedsak av uproduktiv lauvskog, med noen mindre arealer med åpen fastmark, jf. Kilden (30.9.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (30.9.2013). I vestre og nordlige hjørne berører de planlagte arealene naturtypen «strandeng og strandsump». Det nordlige hjørnet berører også naturtypen «bløtbunnsområder i strandsonen». Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (30.9.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området. Selv om det er noe tvil om påvirkningen tiltaket vil ha på naturmangfoldet i området, så er fremtidig næringsutvikling vektlagt i kommunens vurdering.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som middels. En etablering av campingplass vil ha flere konsekvenser for naturmangfoldet. Først gjennom fysisk utbygging av arealet, deretter gjennom økt forstyrrelse fra aktivitet.

Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene. det bør blant annet etableres buffersoner innenfor planlagt areal for å skjerme omkringliggende fra

Området er plassert slik etter ønske fra grunneier som har utarbeidet plasseringen. Kommunen mener vurderingen er i samsvar med NML § 12 om å foreta en samlet vurdering av den lokalisering som gir det samfunnsmessig beste resultatet.

Landskap: Se vurdering under område B 19 og B20.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i området, jf. Askeladden (30.9.2013).

Landbruk: Hele planforslaget berører dyrkbar jord, jf. gårdskart (21.11.2013)

Andre forhold: Etter første høring er tilgrensende vei S86 tatt ut av planen. En vei vil høre til neste plannivå, reguleringsplan.

Konklusjon:

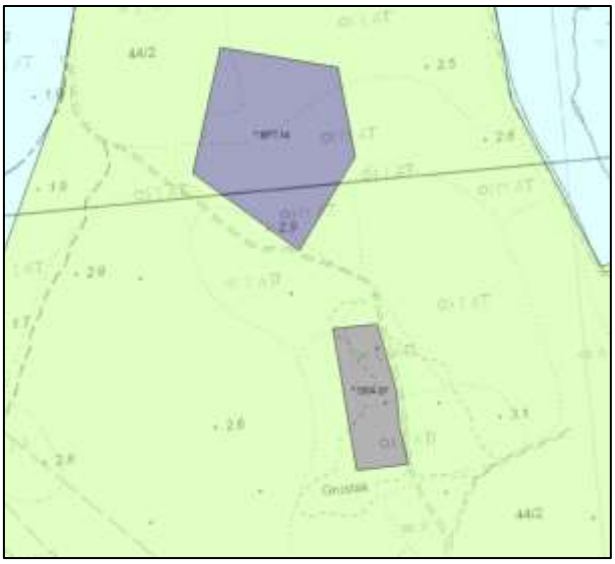
Arealet er redusert etter annen gangs høring av hensyn til andre utbyggingsinteresser i området slik at den totale belastningen på naturmangfoldet og landbruksinteressene ikke blir for stor.

Området ønskes brukt som campingplass. Bevissthet omkring nærliggende naturverdier. Sikringstiltak mot stormflo, flom og havnivåstigning må etableres.

Ansett som myke næringsområder som ikke vil forringe LNF områder av stor verdi for landbruket.

Foreslås å tas med i planen.

BFT 14 – Fritids- og turistformål (1170) og SPA 07 – Parkering (2080)



Beliggenhet: Båtnes. GBR 44/2

Forslagsstiller: Tor Eivind Båtnes

Foreslått formål: Næringsbebyggelse: Jordbruksvirksomhet, kennel, hestesenter, Inn-På-Tunet-tjenester, ornitologi, informasjon- og observasjonssenter tilknyttet Reisautløpet naturreservat, overnattingstilbud i form av permanent plasserte lavvoer, servering-, konferanser /kurs- lokaler, samt turkjøring; elvebåt, sjøbåt, hesteskyss, hundeslede, snøskuter.

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: BFT 14: 12,2 daa. SPA 07: 3,9 daa.

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Store deler av Båtneslandet er flomutsatt. Nesten hele SPA 07 ligger inne for flomsone for 200 og 50- års flom. BFT 14 ligger delvis innenfor flomsone for 200 og 50- års flom. Det er også fare for at is oppstuving og havnivåstigning vil berøre planområdene. I detaljplanleggingen ved utarbeidelse av reguleringsplan skal fare for flom, is oppstuving og havnivåstigning undersøkes og ev. avbøtende tiltak skal dokumenteres.

Natur og miljø: Arealet foreslått til fritids- og turistformål består halvt om halvt av barskog av lav bonitet og uproduktiv lauvskog, jf. Kilden (21.11.2013). I det sørøstre hjørnet er det et lite område med lauvskog av middels bonitet. Parkeringsplassen er lagt til et areal som i dag er et eksisterende grustak som skal avsluttes. På kartene hos Kilden, arealet oppført som bar- og lauvskog av lav til uproduktiv bonitet.

Arealet berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (21.11.2013), men BFT 14 ligger nært grensa til Reisautløpet naturreservat. Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (21.11.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som relativt lav. Parkeringsarealet er lagt hensiktsmessig til et eksisterende grustak. Innenfor området satt av til fritids- og turistformål er det planer om å bygge et mindre gammetun á la gammetunet i Saraelv. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealet. Kommunen vektlegger i sin vurdering viktigheten av ønsket areal som et supplement til

gårdens næringsgrunnlag og grunneiers ønske om å utvikle naturbasert reiseliv. Lokaliseringen av tiltakene er justert og redusert noe sammenliknet med innsendt forslag for å tilpasse arealene på en måte som kommunen mener er mindre konfliktfylt med tanke på naturmangfoldet i området, og dette er etter vår mening den beste lokaliteten for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 12. Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar.

Landskap: Se vurdering under område B 19 og B20.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (21.11.2013).

Landbruk: Planforslaget berører dyrkbar jord, jf. Gårdskart (22.11.2013)

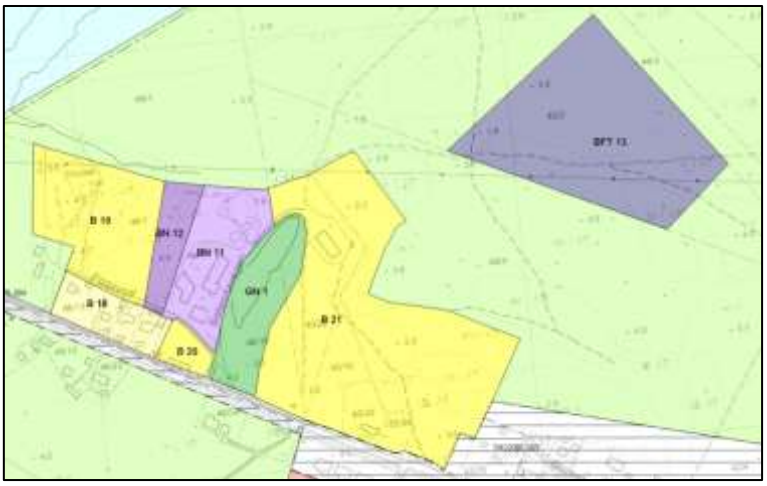
Andre forhold: -

Konklusjon:

Arealet BFT 14 er flyttet noe østover etter annen gangs høring pga. innsigelse fra Fylkesmannen.

Noe avgrenset areal avsatt til Fritid-turistformål med bestemmelse om reguleringsplan og krav om sikring av allmennferdsel til naturområde og friluftsområde.

GN 1 – Park (3050), B 21 – Boligbebyggelse (1110) og BFT 13 – fritids- og turistformål (1170)



Beliggenhet: Betesda.

GN 1: GBR 43/22 og 46/10.

B 21: GBR 46/10, 43/22, 43/10, 43/42 og 43/4.

BFT 13: GBR 43/2.

Forslagsstiller: Grete og Inge Hauge, FMTR

Foreslått formål: Friluftsområde

Dagens Formål: Bolig, Fritid turist og Næringsarealer

Arealstørrelse: S78: 11,6 daa. S79: 43,9 daa. S80: 81,2 daa.

Andre forhold: Store deler av området er skissert til boligområde og næringsbebyggelse S77, S79 og S80. Området må bevares som friluftsområde.

Tidligere markering: S78 – Park (3050), S79 – Boligbebyggelse (1110) og S80 – fritids- og turistformål (1170)

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: B21 berøres av 50-års flomsone. Fare for flom, is oppstuving og havnivåstigning skal undersøkes i detaljplanleggingen ved utarbeidelse av reguleringsplan. Ev. avbøtendetiltak skal dokumenteres.

Natur og miljø: For vurdering se område B 19 og B 20.

Landskap: Se vurdering under område B 19 og B20.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (20.9.2013).

Landbruk: Planforslaget berører ikke dyrkbar jord, jf. gårdskart (21.11.2013)

Andre forhold: -

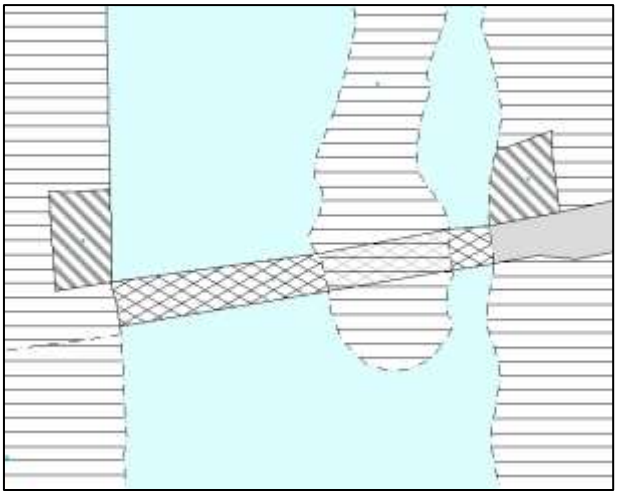
Konklusjon:

Boligområde: Området B 21 er i stor grad myrlendt område, som ikke er egnet til oppdyrking. Området ligger ved Nord-Troms videregående skole, og har nærhet til barnehage og Storslett sentrum. Området skal på best mulig måte legge til rette for godt bomiljø i leilighetskomplekser, med Andedammen som nærmiljøanlegg (Skøytebane/ andedam) for barnefamilier og barnehage. Området blir noe mindre av hensyn til ny E6 trase, som ikke skal bygges ned.

Fritid Turist: Campingplass. Krav om reguleringsplan, med bestemmelse om ivaretakelse av natur og miljø, og sikre allmenn ferdsel til naturområdene i nærheten, på eiendommen og tilgrensende eiendommer.

Næringsbebyggelse: ASVO Tas med i planen, med en utvidelse til framtidig utbygging.

SKF 3 og SKF 6 – Kombinerte formål for samferdselsanlegg og/eller teknisk infrastruktur (2800)



Beliggenhet: Storslett bru.

SKF 3: GBR 43/35.

SKF 6: GBR 15/31 og 0/0.

Forslagsstiller: Administrasjonen

Foreslått formål: Kombinerte formål for samferdsel og teknisk infrastruktur.

Dagens Formål: LNFR, veg

Arealstørrelse: S105: 0,7 daa. S195: 0,6 daa.

Tidligere markering: S105 og S195

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Da arealer settes med byggeforbud ansees det ikke som nødvendig å vurdere samfunnssikkerheten.

Natur og miljø: Områdene består av uproduktiv lauvskog, jf. Kilden (30.9.2013).i sør og i vest grenser området til allerede bebygd område. Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (30.9.2013). Område S105 grenser inntil Reisaelva som er registrert som leveområde for oter. Oter er vurdert å være en sårbar (VU) art på Norsk rødliste 2010. Det er ikke registrert andre trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (30.9.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som liten. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved detaljplanlegging. I samsvar med NML § 12 er det foretatt en samlet vurdering for å finne den lokalisering som gir det samfunnsmessig beste resultatet. Kommunen har vektlagt å fortette sentrumsområdene ved å ta i bruk ledige arealer innenfor sentrum fremfor å utvide sentrum til nye arealer.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Kommunen har i sin vurdering vektlagt behov for ny bro, og dermed nødvendighet av tilrettelagt areal for en midlertidig bro med bygging ny bro pågår.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Formålene vil ha liten betydning for landskapet. Arealene er avsatt for å hindre bebyggelse på arealer som vil være nødvendige å ha tilgjengelige i forbindelse med arbeid på en eventuelt ny bro over Reisaelva. Eventuelle tiltak vil være midlertidige.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (30.9.2013).

Landbruk: Tiltakene vil ikke ha innvirkning på landbruksarealer.

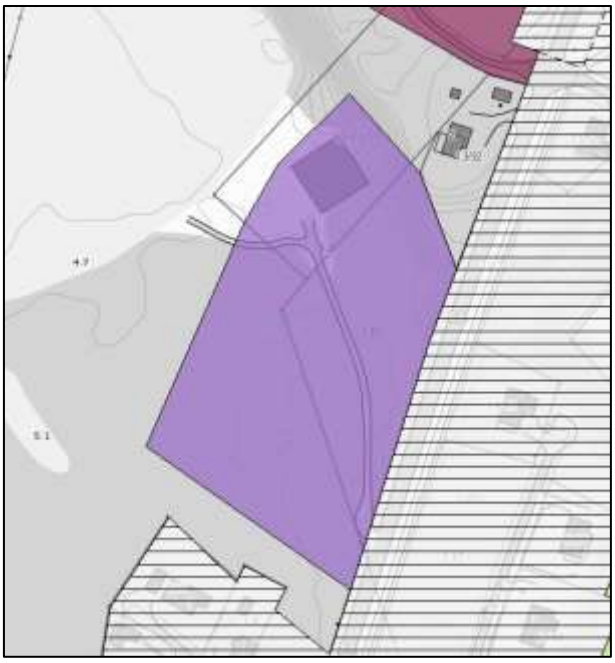
Andre forhold: -

Konklusjon:

En ev. utvidelse/utbedring av Storslett bru vil kreve arealtilgang i perioder. Dermed avsettes byggeforbud.

Foreslås tatt med i planen.

3.4 Storslett Nord:



BN 13 – Næringsbebyggelse (1300)

Beliggenhet: Storslett Nord.

GBR 12/1, 12/1/3 og 13/5.

Forslagsstiller: Driftsutvalget

Foreslått formål: Næringsbebyggelse

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 14 daa

Tidligere markering: S140

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Lavtliggende punkt i direkte kontakt med flomsone. Farer skal utredes og avbøtendetiltak skal dokumenteres ved detaljregulering.

Natur og miljø: Område S140 består av åpen fastmark og lauvskog av middels til høg bonitet, jf. Kilden (19.11.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (19.11.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (19.11.2013). Store deler av område S140 inngår i et svært viktig friluftsområde med ID 1942_016. Friluftsområdet benyttes hele året, jf. Friluftsområdekartleggingen for Nordreisa kommune. For mer detaljer om området se kommuneplanens arealdel, vedlegg 5. Vi mener vi har tilstrekkelig kunnskap om naturmangfoldet i det aktuelle området, jamfør NML § 8, slik at NML § 9 ikke er relevant for saken.

Området er i hovedsak lokalisert til eksisterende skog. Den samla belastningen av utbyggingen i området er vurdert til å være relativt liten, jamfør NML § 10. Lokaliteten er valgt for å verne om jordbruksarealene i sentrumsområdene, samtidig som dette er ett av få sentrumsnære arealer av stor nok størrelse til å kunne være interessant. Arealet er noe redusert etter første høring i samsvar med innsigelse fra Fylkesmannen.

Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Dette er derfor vår mening den beste lokaliteten for å unngå å begrense skade på naturmangfoldet, og som gir det samfunnsmessig beste resultatet, jamfør NML § 12.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Området ligger i et «tomt» område i nordlige del av Storslett sentrum. Påvirkningen på landskapet antas allikevel ikke å bli så stor, da det er tilsvarende virksomhet øst for E6.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (30.9.2013).

Landbruk: Avsatt areal utgjør ikke et vesentlig tap for landbruket.

Andre forhold: Næringspark for plasskrevende industri. Området har tidligere blitt brukt til formålet.

Området er noe redusert i samsvar med Fylkesmannens innsigelse til saken. I tillegg er arealet flyttet noe østover og nærmere E6. dette for å ivareta hensynet til landbruket i området, samt hensyn til eksisterende kraftlinje og vannledning.

Konklusjon:
Foreslås tatt med i planen.

B 27 – Boligbebyggelse (1110)

Beliggenhet: Bekkestien. GBR 13/5, 12/1 og 13/132.

Forslagsstiller: Administrasjonen

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: 18,7 daa

Tidligere markering: S147

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Lavtliggende punkt i direkte kontakt med flomsone. Det er satt hensynssone på 25 meter fra Dalejenka som kommer ned i sør på kartet. Hensynssone er satt for å hindre ny bygg i elvestrengen. Avbøtende tiltak for lavtliggende punkt i kontakt med flomsone er å fylle på med masser fra tunnelen som kommer i Sørkjosfjellet. Det er også satt bestemmelser om boliger uten kjeller.

Natur og miljø: Område S147 består av åpen fastmark (ca. 3,2 daa) og resten lauvskog av middels til høg bonitet, jf. Kilden (2.10.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (30.9.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (30.9.2013). Vi mener vi har tilstrekkelig kunnskap om naturmangfoldet i det aktuelle området, jamfør NML § 8, slik at NML § 9 ikke er relevant for saken.

Område S147 ligger i nær tilknytning til allerede utbygget areal med tilsvarende formål. Den samla belastningen av utbyggingen i området er vurdert til å være relativt liten, jamfør NML § 10. Dette mener vi fordi det for område S147 kun er snakk om utbygging av et mindre areal i tilknytning til eksisterende utbyggingsområde som vil være et mindre inngrep enn en frittstående utbygging.

Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Dette er derfor vår mening den beste lokaliteten for å unngå og begrense skade på naturmangfoldet, og som gir det samfunnsmessig beste resultatet, jamfør NML § 12.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Foreslått boligfelt vil være en mindre endring, da arealet delvis er bebygget fra før. Påvirkningen på landskapet antas å være liten.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (30.9.2013).

Landbruk: Planforslaget berører dyrkbar jord, jf. gårdskart (2.11.2013)

Andre forhold: Flom påvirker vannkvalitet

Konklusjon:

Foreslås tatt med i plan. Ved utbygging må det tas hensyn til flomnivå og VA utfordringer i dagens felt.

Reguleringsplan påkrevd.

3.5 Storslett sentral:

B 31 – Boligbebyggelse (1110)

Beliggenhet: Lilleslett. GBR 11/2, 12/5, 11/16, 11/12 og 12/6.

Forslagsstiller: Eskil Vollstad

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: Bolig og LNFR

Arealstørrelse: 27,8 daa

Tidligere markering: S184

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Hensynet til flom og flomsone er tatt. Det er satt 100 hensynssone til Reisaelva som er et verna vassdrag. Fare for stormflo og havnivåstigning må undersøkes og ev. avbøtende tiltak må dokumenteres.

Natur og miljø: Vurderingen etter NML §§ 8-12 gjelder for område B 31 og SPA 10.

Område B 31 består av fulldyrka jord, åpen fastmark og ca. 1,6 daa uproduktiv barskog. Arealene med åpen fastmark er bebygd, jf. Kilden (19.11.2013). Område SPA 10 består av fulldyrka jord. Områdene berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (19.11.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (19.11.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Kommunen har i sin vurdering vektlagt behovet for sentrumsnære boliger og en fortetting av sentrum uten å måtte ta i bruk viktige jordbruksarealer til utbyggingsformål. Behovet for en trailerparkering i sentrumsområdene er også vektlagt.

Den samla belastningen på økosystemene i områdene, jf. NML § 10, vurderes som liten. Det er i stor grad arealer som alle er påvirket av eksisterende utbygginger i området som nå ønskes til fremtidig boligutbygging. Arealet lagt ut til parkering berører en del av et svært viktig jordbruksareal. Allikevel mener kommunen at en utbygging av parkering her vil være et mindre inngrep enn en annen plassering. Det er en gunstig plassering i forhold til annen nødvendig infrastruktur. Vi vektlegger kommunens mål om fortetting i sentrumsområdene ved å benytte ledig areal innimellom allerede utbygde områder, samt ønske om å få etablert en trailerparkering innenfor sentrum. Dette er derfor etter vår mening den beste lokaliteten for å unngå å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 12. Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha

på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Foreslått boligfelt vil være en mindre endring, da arealet delvis er bebygget fra før. Påvirkningen på landskapet antas å være liten.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (19.11.2013).

Landbruk: Planforslaget berører ikke dyrkbar jord, jf. gårdskart (21.11.2013)

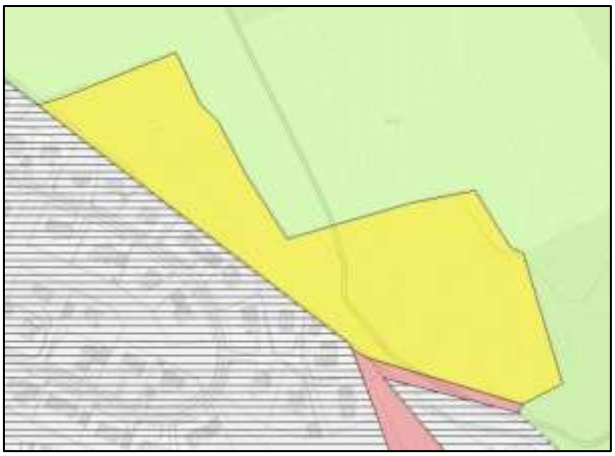
Andre forhold: Gnr./bnr 12/15 er jordbruksareal i drift, men av en slik størrelse at det ikke vil være vesentlig tap for landbruket

Konklusjon:

Forslag anbefales tatt inn i plan. Det legges av grøntareal som forlenging av elveparken, for å hindre at allmenn ferdsel til Reisaelva blir begrenset i framtiden.

Krav om reguleringsplan.

B 32 – Boligbebyggelse (1110)



Beliggenhet: Moan. GBR 13/2.

Forslagsstiller: Adm.

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 27,7 daa

Tidligere markering: S153

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Område S153 består av uproduktiv lauvskog, jf. Kilden (2.10.2013).

Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, men er deler av arealet lengst mot sørøst er registrert som beiteområde for rådyr, jf. Naturbase (2.10.2013).

Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (2.10.2013). De nær trua artene lodnemyrklegg, brannmyrklegg, grynsildre, grannsildre, kløftstarr og gullrublom er registrert i tilgrensende boligfelt, men med noe usikker presisjon for lokalitet.

Vi mener vi har tilstrekkelig kunnskap om naturmangfoldet i det aktuelle området, jamfør NML § 8, slik at NML § 9 ikke er relevant for området.

Den samla belastningen av utbyggingen i området er vurdert til å være liten, jamfør NML § 10. Dette mener vi fordi det kun er snakk om utbygging av et mindre areal i tilknytning til eksisterende utbyggingsområde og jordbruksareal. En utbygging her vil være et mindre inngrep enn en frittstående utbygging. Vi vektlegger kommunens mål om fortetting i sentrumsområdene ved å benytte ledig areal innimellom allerede utbygde områder. Dette er derfor etter vår mening den beste lokaliteten for å unngå og begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 12. Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Foreslått areal vil være en naturlig utvidelse av dagens boligfelt, og kommunen vurderer det slik at landskapet ikke vil bli negativt påvirket av en slik utvidelse.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (2.10.2013).

Landbruk: Planforslaget berører dyrkbar jord, jf. Gårdskart (21.11.2013)

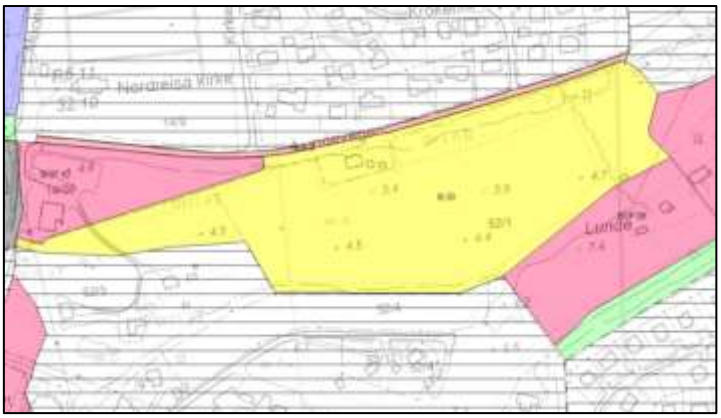
Andre forhold: -

Konklusjon:

Arealet kan utvide reguleringsplan for Moan. Nært til skole. Reguleringsplan legger til rette for denne utvidelsen.

Arealet tas med i plan.

B 33 – Boligbebyggelse (1110)



Beliggenhet: Lundejordet. GBR 14/36, 52/3, 52/1 og 52/12.

Forslagsstiller: Administrasjonen

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: 47,8 daa.

Tidligere markering: S156

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Vurderingen etter NML §§ 8-12 gjelder for områdene B 33 og BOP 10.

Planlagte arealer er i gjeldende arealdel av kommuneplanen (19422002KPA) satt av som sentrumsområde. Område B 33 er delvis avsatt til jord- og skogbruk i gjeldene reguleringsplan. De østlige arealene er ikke regulert. Område BOP 10 er i gjeldene reguleringsplan avsatt til allmennyttig formål, parkering og gravlund.

Per i dag er består område B 33 i hovedsak av fulldyrka jord med litt uproduktiv lauvskog langs kantene, jf. Kilden (20.9.2013). Område BOP 10 består av en blanding av åpen fastmark og lauvskog av middels bonitet. Av den åpne fastmarka er halvparten bebygget og halvparten parkeringsplass.

Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (20.9.2013). Det er registrert en rekke sommerfuglarter i området. I nordøst grenser utbyggingsområdet mot et beiteområde for rådyr.

Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (20.9.2013).

Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8. Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges derfor liten vekt i vurderingen av området.

Gjennom å bygge ut Lundejordet med boliger og vei vil jordbruksarealer gå tapt. Kommunens strategi er imidlertid å ta i bruk små, inneklemte jordbruksarealer i sentrumsområdene til utbyggingsarealer for å oppnå fortetting og gjennom dette skåne viktigere jordbruksarealer som grenser til sentrum, jf. hensynssone jordbruk og temakart for jordbruksarealer i sentrum. Ved utbygging er det vurdert slik at viktige naturverdier ikke vil gå tapt.

For vurdering etter NML §§ 10-12, se vurderingen for område BOP 08 og BOP 09.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Lundejordet er i dag et åpent landbruksareal, en omdisponering av arealet til boligbebyggelse vil påvirke landskapet slik det oppleves på nært hold av naboene til det aktuelle arealet. For hele delområdet vurderes påvirkningen på landskapet til å være relativt liten. Arealet blir en fortetting av eksisterende bebyggelse.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (20.9.2013). Planlagt areal ligger i nærheten av Nordreisa kirke og gravlunden tilknyttet kirka, men det antas å ikke være konflikt mellom tiltenkte arealformål og kulturminnene.

Landbruk: Planforslaget berører en liten del dyrkbar jord, jf. Gårdskart (21.11.2013) Lundejordet er et fulldyrka jorde, men ikke i bruk.

Andre forhold: Viktig område for samfunnsutviklingen. Ligger i nær tilknytting til flere boligområder.

Konklusjon:

Justert noe etter første høring. Veg, S165 er tatt ut, stiller krav til plassering av vei i reguleringsplan for området. S156 og S157 (nå B 33) er slått sammen, samt økt noe ved å ta inn eksisterende boligområde i reguleringsplan for å få et helt boligområde sør for Lundeveien. Gang/Sykkelsti tatt inn i tilknytning til Lundeveien. Ved utbygging av dette feltet må det spesielt tas hensyn til trafikkbildet, slik at man ikke legger bebyggelse ved vei til skole. Veien til offentlige områder må være uten større grad av avkjørsler. Tilkomst til boligfelt bør legges fra Lundeveien eller Sonjatunveien.

I regulering av dette området må en også ta hensyn til ev. parkering foran Kirka/ menighetsbarnehage. Hvis området skal sperres av må ny vei til boligområde ligge på Lundejordet, og tilknyttes Kirkely veien.

Forslag anbefales tatt inn i plan.

Krav om reguleringsplan.

B 34 – Boligbebyggelse (1110) NVE-tomta

Beliggenhet: Storslett mot Høgegga. GBR 15/63

Forslagsstiller: Elin Lindbom

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: Park

Arealstørrelse: 3,1 daa

Andre forhold: Henstilling til NVE om flytting av anleggsvirksomhet fra boligfelt på Storslett og ut av sentrum - flytte sin industri til et mer egnet område, da dette verken ser bra ut eller er trygt for barn i nabolaget. Området er satt av til formålet park i gjeldene reguleringsplan.

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Flytting av anlegg vil øke sikkerheten i eksisterende boligområde, med tanke på barn som leker i området, og også inne på lett industri området til NVE.

Natur og miljø: Planområdene er i sin helhet lagt til allerede utbygde arealer og med bakgrunn i dette legger kommunen til grunn at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Da tiltaket ligger på bebygget tomt påvirkes landskapet minimalt. En endring fra næringstomt til boligformål vil virke positivt på nærområdet.

Kulturminner: -

Landbruk: Tiltaket vil ikke ha innvirkning på landbruksarealer.

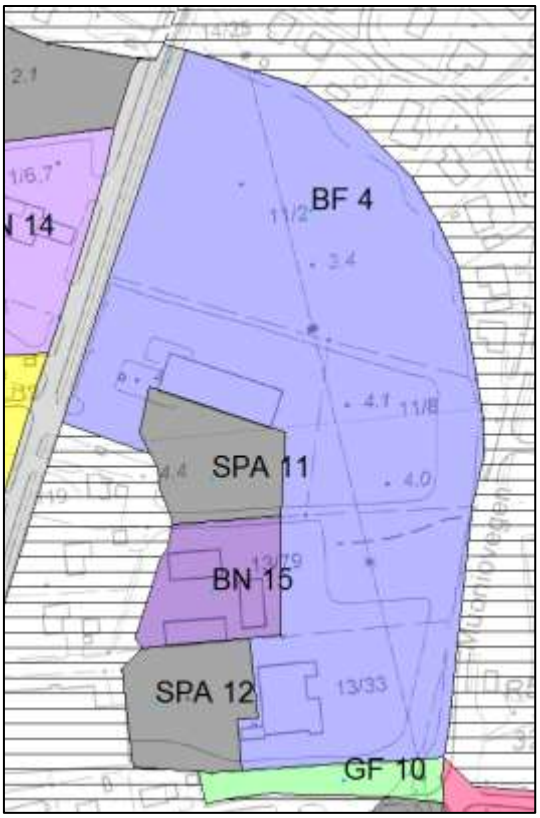
Andre forhold: Område i dag ikke i samsvar med reguleringsplan. Ønske om å flytte industriområde ut av boligfelt og omgjøre arealet til boligtomter. GBR 15/63.

Konklusjon:

Tas med i plan etter første gangs høring.

Flytting av virksomhet bør avklares i annen prosess. Kommunen foreslår endret formål til Boligområde. Bestemmelse om reguleringsendring.

BF 4 – Forretninger (1150), BN 15 – Næringsbebyggelse (1300) og SPA 11 og SPA 12– Parkering (2080)



Beliggenhet: Storslett.

BF 4: GBR 11/2/1, 11/2, 11/8, 13/79 og 13/33.

BN 15: GBR 13/79.

SPA 11: GBR 11/2/1.

SPA 12: GBR 13/33.

Forslagsstiller: Administrasjonen

Foreslått formål: Forretninger

Dagens Formål: Ikke stadfestet i reguleringsplan

Arealstørrelse: S175: 42,4 daa. S179: 3,8 daa. S180: 3,5 daa. S181: 3,7 daa.

Tidligere markering: S175– Forretninger (1150), S179 – Næringsbebyggelse (1300) og S180 og S181 – Parkering (2080)

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Planområdene, unntatt et mindre areal i nord, er i sin helhet lagt til allerede utbygde arealer og med bakgrunn i dette legger kommunen til grunn at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12 for disse arealene.

Det nordlige arealet består av fulldyrka jord (ca. 5,6 daa), barskog av lav bonitet (ca. 3,6 daa) og lauvskog av middels bonitet, jf. Kilden (2.10.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (2.10.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (2.10.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Den samla belastningen på økosystemene i områdene, jf. NML § 10, vurderes som liten. Det nordlige arealet er et mindre areal med eksisterende bebyggelse på alle kanter. Kommunen vektlegger i sin vurdering behovet for å tilrettelegge for sentrumsnær næringsutvikling foran naturmangfoldet. Vi vektlegger også at store deler av området allerede er opparbeidet og påvirket av tidligere bruk. Dette er derfor etter vår mening den beste lokaliteten for å unngå og begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 12. Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Arealet består i dag i hovedsak av bebygde og asfalterte arealer, samt et mindre skog- og jordbruksareal. Påvirkningen på landskapet antas å være positiv dersom det etableres forretningsvirksomhet i området. God reguleringsplanlegging vil kunne bidra til å forskjønne arealene, og slik virke positivt for landskapet i Storslett sentrum.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (2.10.2013).

Landbruk: Tiltakene vil ikke ha innvirkning på landbruksarealer.

Andre forhold: Mulig utslipp fra lett industri.

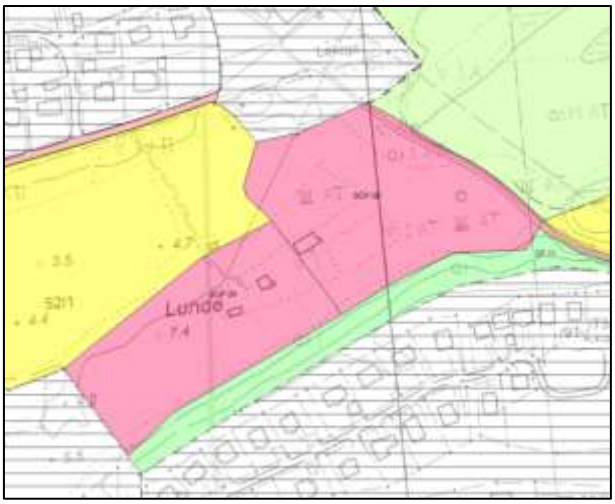
Konklusjon:

Etter første høring er S198 tatt ut. S175, S177 og S178 slått sammen til BF 6.

Foreslås tatt med i planen.

Krav til reguleringsplan.

BOP 08 og BOP 09– Offentlig eller privat tjenesteyting (1160)



Beliggenhet: Moan skole/ Lundejordet.

BOP 08 og 09: GBR 52/1.

Forslagsstiller: Administrasjonen

Foreslått formål: Offentlig og privat tjenesteyting

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: S159: 15,9 daa. S160: 13,1 daa.

Tidligere markering: S159 og S160

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Lavtliggende punkt i kontakt med flomsone. Flom ved vårtining fra dalajenka, myrene og fjellet. Farer skal utredes og avbøtendetiltak skal dokumenteres ved detaljregulering.

Natur og miljø: Område BOP 08 er i gjeldene arealdel (2002-2012) lagt ut som sentrumsområde, samt litt LNF i nordøstre kant sør for dagens reguleringsplan for Moan skole. Område BOP 09 er i gjeldene arealdel lagt ut som sentrumsområde.

I dag består det planlagte utbyggingsarealet i område BOP 08 av allerede bebygd areal, åpen fastmark og uproduktiv lauvskog. Område BOP 09 består av åpen jorddekt fastmark og uproduktiv lauvskog, jf. Kilden (23.9.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (23.9.2013). Deler av område BOP 08 er registrert som et beiteområde for rådyr, jf. Naturbase (23.9.2013). Område BOP 08 grenser inntil, den sterkt trua naturtypen «kroksjøer, flomdammer og meandrerende elveparti» (id: BN00070995) som er lokalisert nordøst for utbyggingsområdet. Områdene berører ikke andre trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (23.9.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

På grunn av trafikksikkerhetsmessige forhold er det behov for å etablere nytt trafikkareal ved skolen, sett i sammenheng med planlagt vei over Lundejordet – S165. Det er også behov for arealer til utvidelse av Moan skole, som er et prioritert tiltak for 2014-2015 i handlingsdelen i kommuneplanens samfunnsdel (2012-2025).

Den samla belastningen på naturmangfoldet innenfor områdene B 33, BOP 08 OG BOP 09 vurderes, jf. NML § 10 om økosystemtilnærming og samlet belastning, til å bli middels til lav. Samlet ligger de fire utbyggingsarealene slik til at de er grenser til andre utbyggingsområder på tre sider. Dette gjør at en utbygging vil ikke påvirke arealer som ikke er påvirket av tidligere tiltak i området. Den planlagte utbyggingen antas ikke å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Det naturmangfoldet som berøres direkte av planlagt utbygging i området er relativt vanlig i norsk sammenheng, og kommunen har i sin vurdering veid dette opp mot behovet for utvidelse av skolen, økt trafikksikkerhet for barn og behovet for nye boligområder. Kommunen

vektlegger tiltakenes samfunnsnytte og fortetting av sentrumsarealene foran naturmangfoldet, selv om det vil oppstå irreversibel skade på det naturmangfoldet som bygges ned.

Med bakgrunn vurderinger etter NML §§ 8 og 10, vurderes det slik at NML § 9 tillegges mindre vekt i disse fire områdene.

Gjennom reguleringsplanlegging må det tas hensyn til naturmangfold i tilgrensende arealer gjennom forebyggende og avbøtende tiltak, jf. NML § 11. Det må spesielt utvises hensyn til den sterkt trua naturtypen «kroksjøer, flomdammer og meandrerende elveparti» som grenser inntil område BOP 08, slik at naturtypen ikke dreneres.

Lokaliseringen av område B 33 er lagt til Lundejordet, samt område BOP 10 som er klemt inne mellom Lundejordet og Nordreisa kirke og gravlund. Det er behov for å få en hovedvei opp til Moan skole utenfor boligfeltet på Moan. Det settes derfor krav til at areal til denne veien må avsettes i forbindelse med regulering av område B 33. En nyetablert vei vil kunne ha bedre kapasitet og høyere trafikksikkerhet, sammenliknet med hva som er mulig langs eksisterende vei i Moan boligfelt. Kommunen ønsker for øvrig å benytte små jordbruksarealer som er inneklemt mellom bebyggelsen i sentrum til fortetting, og gjennom dette kunne skjerme andre sentrumsnære jordbruksarealer mot utbygging. Samfunnsmessig anser vi lokaliseringen som godt egnet.

Lokaliseringen av område BOP 08 er sett i sammenheng med lokaliseringen av ny vei i område B 33, samt med nærhet til eksisterende skole. Alternativ plassering er ikke vurdert av hensyn til naturområdene nordøst for skolen, og av logistikkhensyn.

Med tanke på fremtidig behov for utvidelse innenfor helse og omsorg i tilknytning til distrikts-medisinsk senter på Sonjatun er det ønske om å sette av område BOP 09. Arealet ligger i nær tilknytning til øvrige arealer for helse og omsorg i sentrumsområdene og er således godt egnet til formålet.

Områdene er etter kommunens mening lagt til den beste lokaliteten for å begrense skade på naturmangfoldet, og som samtidig gir det beste samfunnsmessige resultatet, jamfør NML § 12.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Arealene vurderes til å ha lite negativ innvirkning på sentrumslandskapet, og må sees i sammenheng med område B 33.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områdene, jf. Askeladden (23.9.2013).

Landbruk: Tiltakene vil ikke ha innvirkning på landbruksarealer.

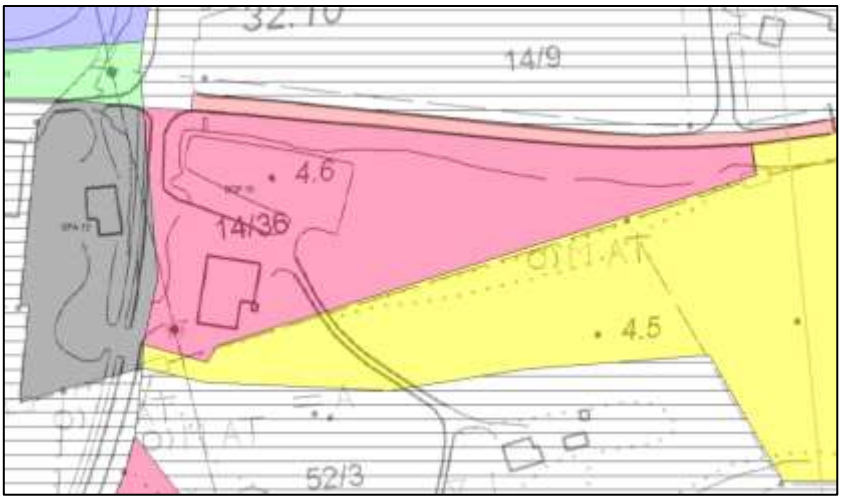
Andre forhold: Viktig område for samfunnsutviklingen. Ligger i nær tilknytting til flere boligområder.

Konklusjon:

Forslag anbefales tatt inn i plan. Fare for flom i lavtliggende område må vurderes.

Krav om reguleringsplan.

BOP 10 – Offentlig eller privat tjenesteyting (1160)



Beliggenhet: Menighetshus/ barnehage ved Nordreisa Kirke

GBR 14/36 og 14/9.

Forslagsstiller: Nordreisa Menighetsråd

Foreslått formål: Offentlig og privat tjenesteyting

Dagens Formål: LNF, vegarealer, Parkering

Arealstørrelse: 11,8 daa

Tidligere markering: S168

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Se vurdering for område B 33, samt for område BOP 08 og BOP 09.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Etablering av menighetshus og barnehage vil vises i nærlandskapet til kirka. Hvorvidt ny bebyggelse vil ha positiv eller negativ påvirkning på landskapet avhenger av arkitekturen til nybygg og utforming av dets uteareal.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (20.9.2013). Planlagt areal ligger i nærheten av Nordreisa kirke og gravlunden tilknyttet kirka, men det antas å ikke være konflikt mellom tiltenkte arealformål og kulturminnene.

Landbruk: Arealet har ingen betydning for landbruk.

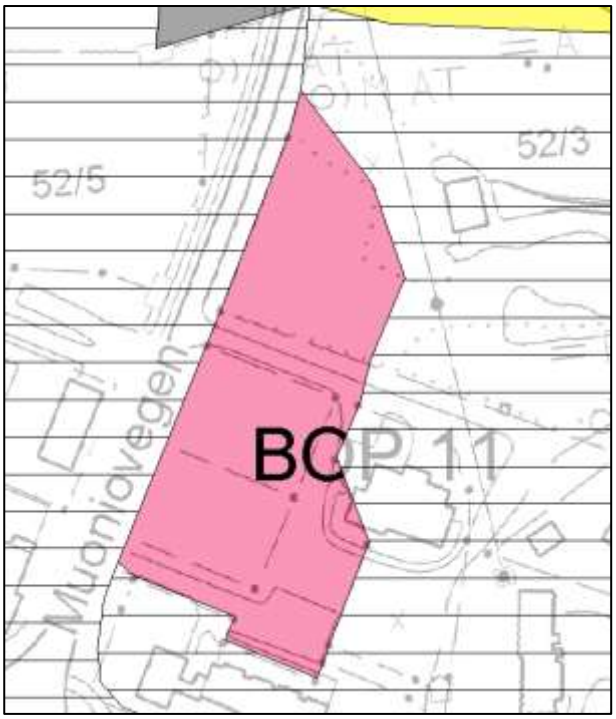
Andre forhold: Viktig område for samfunnsutviklingen. Ligger i nær tilknytting til flere boligområder.

Konklusjon:

Forslag anbefales tatt inn i plan. Fare for flom i lavtliggende område må vurderes.

Krav om reguleringsplan.

BOP 11 – Offentlig eller privat tjenesteyting (1160)



Beliggenhet: Guleng, Storslett sentral.

GBR 52/3, 15/153 og 15/160.

Forslagsstiller: Adm.

Foreslått formål: Offentlig og privat tjenesteyting

Dagens Formål: Forretning og LNFR

Arealstørrelse: 6,2 daa

Tidligere markering: S169

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Område BOP 11 består av åpen fastmark i sørlige halvdel og fulldyrket jord i nordlige halvdel, jf. Kilden (2.10.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (2.10.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (2.10.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8. Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Den samla belastningen av utbyggingen i området er vurdert til å være liten, jamfør NML § 10. Dette mener vi fordi det kun er snakk om utbygging av et mindre areal i tilknytning til eksisterende utbyggingsområder. Vi vektlegger også at store deler av området allerede er opparbeidet og påvirket av tidligere bruk. Dette er derfor etter vår mening den beste lokaliteten for å unngå og begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 12. Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Arealet vurderes til å ha liten påvirkning på landskapet. Området vil bli en fortetting og videreutvikling av tilsvarende arealer i nærheten og dermed en naturlig del av landskapet det tilhører.

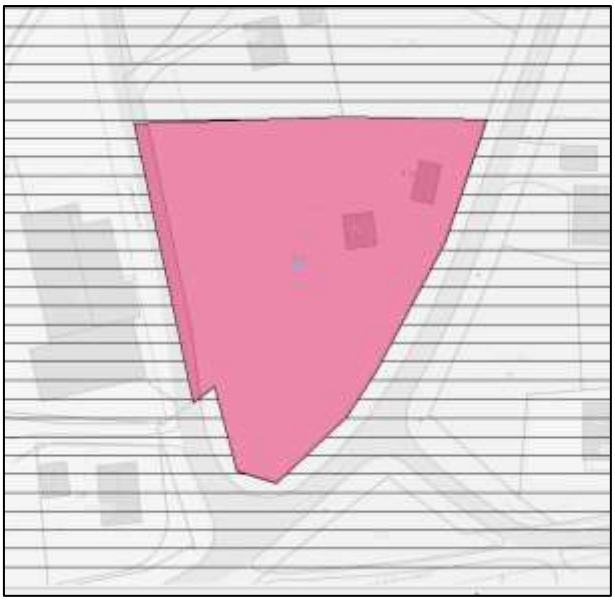
Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (2.10.2013).

Landbruk: Tiltakene vil ha innvirkning på landbruksarealer som ikke er i drift. Tapet for landbruket er ikke vesentlig.

Andre forhold: -

Konklusjon:
Arealet tas med i planen.

BOP 12 – Offentlig eller privat tjenesteyting (1160)



Beliggenhet: Skog-eiendommen. GBR 15/9.

Forslagsstiller: Administrasjonen

Foreslått formål: Offentlig og privat tjenesteyting

Dagens Formål: Bolig, friområde

Arealstørrelse: 5,9 daa

Tidligere markering: S225

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Område BOP 12 består av lauvskog av middels bonitet, samt noe vei, jf. Kilden (2.10.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (2.10.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (2.10.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Den samla belastningen på økosystemene i områdene, jf. NML § 10, vurderes som liten. Dette mener vi fordi det kun er snakk om utbygging av et mindre areal i tilknytning til eksisterende utbyggingsområder og som er påvirket av tidligere og nåværende bruk av nærområdene.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Arealet vurderes til ikke å påvirke landskapet i delområde 6, Storslett, negativt.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (2.10.2013).

Landbruk: Arealet har ingen betydning for landbruk.

Andre forhold: -

Konklusjon:

Foreslås tatt med i planen.

Krav til reguleringsplan.

BOP 15 – Offentlig eller privat tjenesteyting (1160)

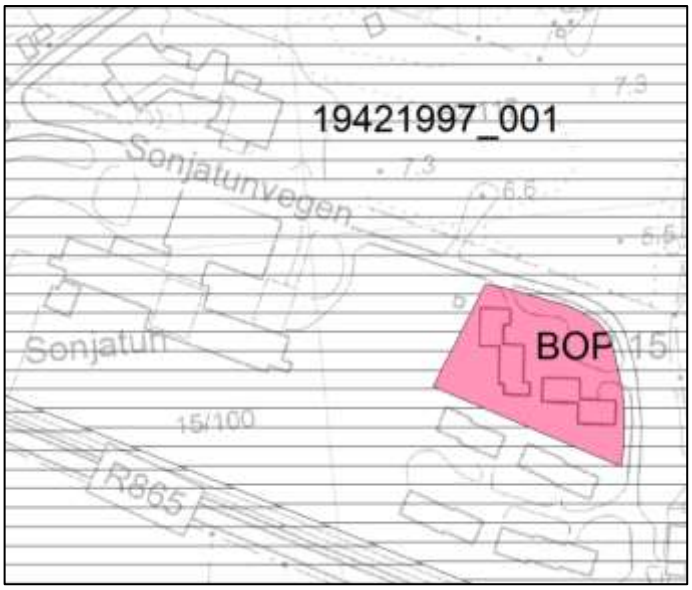
Beliggenhet: GBR 15/111.

Forslagsstiller: Administrasjonen

Foreslått formål: Offentlig- og privat tjenesteyting

Dagens Formål: Boligbebyggelse

Arealstørrelse: 3,3 daa



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Området er allerede utbygd å vurderes derfor ikke med tanke på samfunnssikkerhet.

Natur og miljø: Planområdet er i sin helhet lagt til allerede utbygde arealer og med bakgrunn i dette legger kommunen til grunn at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Ikke visuell endring fra dagens situasjon. Ingen påvirkning på landskapet.

Kulturminner: Området er allerede utbygd å vurderes derfor ikke med tanke på kulturminner.

Landbruk: Området er allerede utbygd å vurderes derfor ikke med tanke på landbruk.

Andre forhold: Regulert til boligformål i eksisterende reguleringsplan. Arealet benyttes til barnehage. Ønske om å formalisere formålet i arealplan.

Konklusjon:

Arealet tas inn i planen da det er en formalisering av nåværende bruk.

BN 16 og BN 17– Næringsbebyggelse (1300) og SHS 3 – Hovednett for sykkel (2050)

Beliggenhet: Storslett. GBR 15/68.

Forslagsstiller: Advokat på vegne av Johan K. Johansen

Foreslått formål: Næringsbebyggelse.

Dagens Formål: Bolig/Forretning/Bevertning

Arealstørrelse: N: 1,2 daa. HS: 0,1 daa.

Andre forhold: Gangvei og offentlig trafikkareal endres til forretning

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Tilgang til Skoleveien må sikres for myke trafikanter og nødrute for ambulanse. Gang og sykkel vei langs E6 må sikres

Natur og miljø: Planområdene er i sin helhet lagt til allerede utbygde arealer og med bakgrunn i dette legger kommunen til grunn at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Da tiltakene er en mindre endring av eksisterende formål, antas tiltaket ikke å påvirke landskapet.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (21.11.2013).

Landbruk: Tiltaket vil ikke ha innvirkning på landbruksarealer.

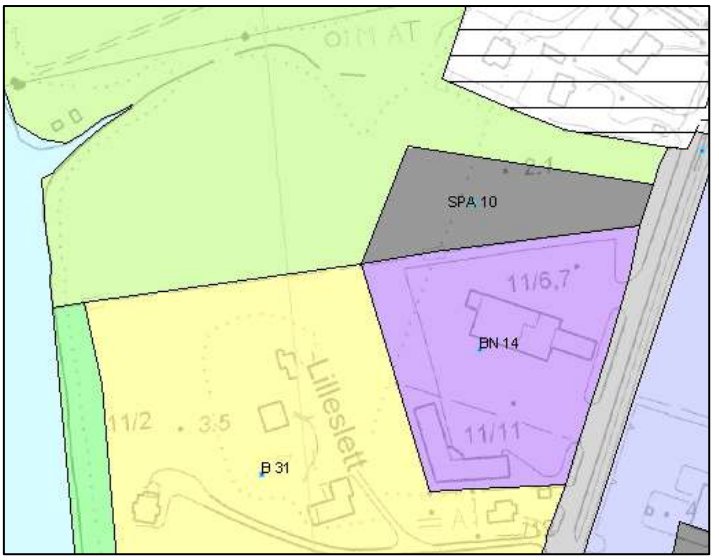
Andre forhold: -

Konklusjon:

For å ivareta allmennferdsel i sentrum vil deler av området være fortsatt avsatt til parkering og gang og sykkelsti.

Arealene avsettes i plan etter første høring.

SPA 10 – Parkering (2080)



Beliggenhet: Storslett sentrum. GBR 14/4.

Forslagsstiller 1: Norges Lastebileier Forbund avd. Tromsø

Forslagsstiller 2: Svein Erik og Britt Andersen

Forslagsstiller 3: Politiske partier

Foreslått formål 1: Areal for døgnhvile plasser

Foreslått formål 2: Boliger/næring

Foreslått formål 3: Ny trasé for E6.

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 19,7 daa

Andre forhold: Flere forslagstillere for samme område.

NLF avd. Tromsø - Behov for døgnhvile plasser grunne strenge regler for hviletid, bør være sentrumsnære slik at sjåfører kan benytte seg av tilbud i sentrum. Området ved Statoil brukes av lastebiler pr. i dag.

Svein-Erik og Britt Andersen - Ønske om å legge ut LNFR område til Bolig/Næring.

Politiske partier - Ønske om omlegging av Europavei 6, utenfor sentrum. Arealene må avsettes for å ivareta ev. utbygging på langsikt.

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Fasadefri vei langs Europavei.

Natur og miljø: For vurdering etter NML §§8-12 se vurdering for B 31.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

I dag er foreslått område til trailerparkering et landbruksareal. Endringen vil sees, men vurderes av kommunen til ikke å påvirke landskapet i særlig grad. Arealet ligger tett inntil dagens bensinstasjon, der det i dag forgår noe parkering av den type som er tiltenkt i foreslått areal. Etablering av parkeringsplass vil bidra til å forskjønne arealene i området noe ved at parkeringen av tungtransport kommer i ordnete former.

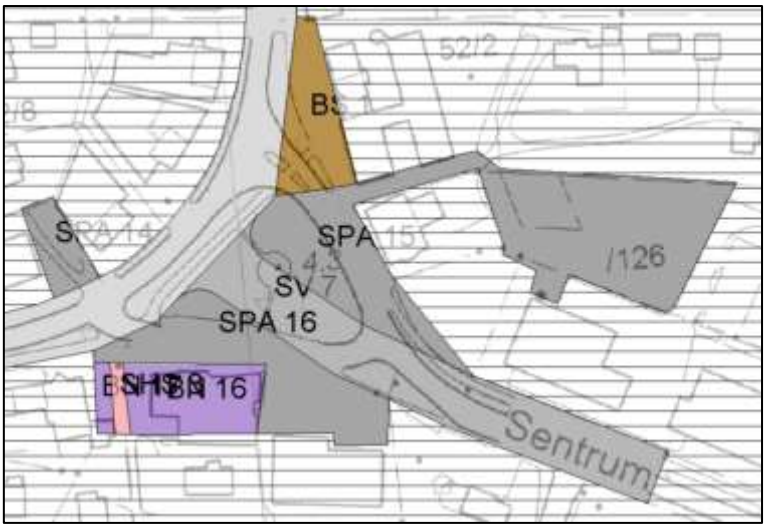
Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (21.11.2013).

Landbruk: Dyrkbar jord vil berøres, men ikke få særlige konsekvenser for landbruket, jf. Gårdskart (22.11.2013)

Konklusjon:

Redusert etter annen gangs høring på grunn av innsigelse på ny trasé for E6 og SPA 10 framtidig trailerparkering fra Fylkesmannen, samt protester mot etablering av parkeringsplass fra grunneier. Kommunen vil allikevel jobbe for å få til å etablere en parkeringsplass der det er tilrettelagt for at tungtransporten skal kunne stoppe for å ta ut hviletid. Kommunen har også alternative arealer som kan benyttes til formålet i Sørkjosen, nært knyttet til dagens havn, forretning og framtidig kafeteria.

SV 7– Veg (2010) og SPA 14, SPA 15 og SPA 16 – Parkering (2080)



Beliggenhet: Storslett sentrum.

SV 7: GBR 52/2, 0/0, 15/123, 15/171 og 15/167.

SPA 14: GBR 15/31.

SPA 15: GBR 52/2, 15/171, 15/126, 15/65, 15/139 og 52/130.

SPA 16: GBR 52/2, 0/0, 52/123 og 15/68.

Forslagsstiller: GGH Eiendom AS, næringsforeningen, andre

Foreslått formål: Omlegging av vei i sentrum, sentrumsnære parkeringer

Dagens Formål: Forretning

Arealstørrelse: SV 7: 3,2 daa. SPA 16: 2 daa. SPA 15: 4,8 daa. SPA 14: 0,5 daa.

Andre forhold: Iflg. Kartet vil alt av innkjøringer til kiosk og gatekjøkken bli stengt. Vi er avhengig av at kundene lett kan kjøre innom oss for en rask handel. Videre er vi også avhengig av at varebilene slipper lett til når de skal levere varer til oss. Vi er to bedrifter som blir berørt av omleggingen av veien. Nedleggelse kan bli en konsekvens.

Tidligere markering: S 206 – Veg (2010) og S208 og 210– Parkering (2080)

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse. Ved detaljregulering må det planlegges for å oppnå trygge veier for myke trafikanter, trafikksikkerheten med trafikksikkerhetstiltak må vurderes og dokumenteres.

Natur og miljø: Planområdene unntatt deler av SPA 15 er i sin helhet lagt til allerede utbygde arealer og med bakgrunn i dette legger kommunen til grunn at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Område SPA 15 består av lauvskog av middels bonitet, samt et noe bebygd areal og vegareal, jf. Kilden (19.11.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (19.11.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (19.11.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Den samla belastningen av utbyggingen i området er vurdert til å være liten, jamfør NML § 10. Dette mener vi fordi det kun er snakk om utbygging av et mindre areal i tilknytning til eksisterende utbyggingsområder. Vi vektlegger også at store deler av området allerede er opparbeidet og påvirket av tidligere bruk. Dette er derfor etter vår mening den beste lokaliteten for å unngå og begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 12. Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

En omlegging av dagens løsning til planforslaget vil påvirke hvordan landskapet i Storslett sentrum oppleves. Parkeringsmuligheter vil bli mer synlig fra hovedveien og slik lettere tilgjengelig for brukerne av sentrumsområdet. Omlegging av veikrysset mellom E6 og RV 865 vil gjøre arealet mer trafikksikkert. Hvorvidt en slik endring vil oppfattes som positiv eller negativ for landskapet avhenger av brukerne, men kommunen mener endringen vil være positiv.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (19.11.2013).

Landbruk: Tiltakene vil ikke ha innvirkning på landbruksarealer.

Andre forhold: -

Konklusjon:

Arealene i sentrumsområdene var til første høring detaljerte og ga ikke gode nok løsninger for næringsliv. Av den grunn har arealplanen som nå legges ut en mer generell tilnærming. Arealer til korttidsparkering og øvrige parkeringsarealer, tilgang til varelager settes av i planens 2. høringsutkast.

Endringer:

- Mer parkering i sentrum
- Vei til ytterligere parkering bak Rådhus/posten mellom Rådhuset og Hagan-bygget

Fortsatt:

- Sentrumsformål foran Rådhuset
- RV 869 møter E6.

Tiltak i Sentrumsområdene utløser krav om regulering.

Bestemmelser: Arealet i sentrum skal ivareta næringsliv, samtidig som det skal gi rom for beplantning, park, markedsliv og arena. Løsninger for myketrafikkanter og besøkende i Nasjonalparklandsbyen skal vektlegges når området skal reguleres. Trafikksituasjonen vil også endres om E6 legges utenom sentrum.

SV 7 – Veg (2010)

Beliggenhet: Dalaveien/ E6 Kryss i hht. Stedsutviklingsplanen.

GBR 52/2, 0/0, 15/123, 15/171 og 15/167.

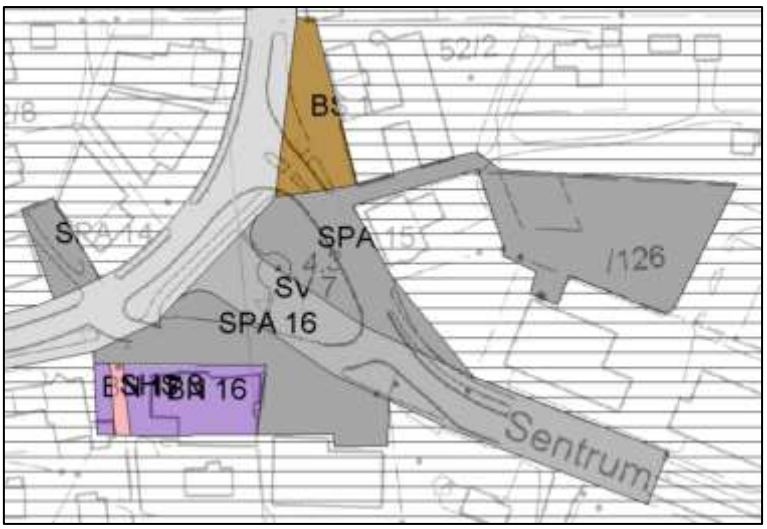
Forslagsstiller: Administrasjonen

Foreslått formål: Veg

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: 3,2 daa

Tidligere markering: S206



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse. Ved detaljregulering må det planlegges for å oppnå trygge veier for myke trafikanter, trafikksikkerheten med trafikksikkerhetstiltak må vurderes og dokumenteres.

Natur og miljø: Planområdet ligger i sin helhet lagt til allerede utbygd areal, og med bakgrunn i dette legger kommunen til grunn at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Se vurdering under område SV 7– Veg (2010) og SPA 14, SPA 15 og SPA 16 – Parkering (2080).

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (30.9.2013).

Landbruk: Arealet har ingen betydning for landbruket.

Andre forhold: -

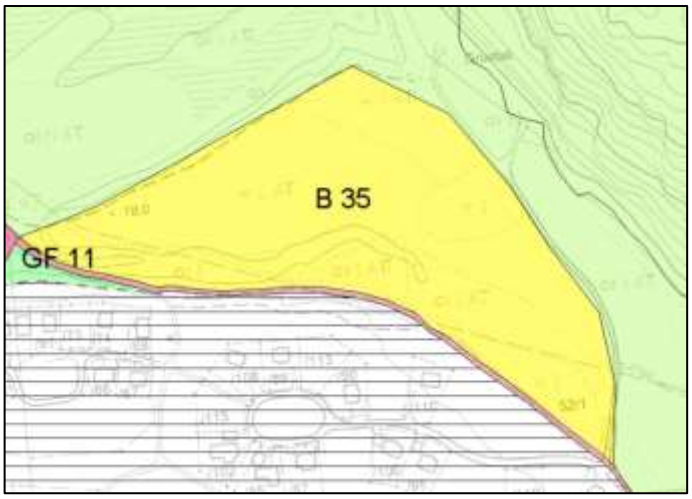
Konklusjon:

Områdene er endret etter første høringsrunde med tanke på bl.a. trafikksikkerhet.

Forslag anbefales tatt inn i arealplan.

Krav om reguleringsplan

3.6 Storslett Øst:



B 35 – Boligbebyggelse (1110)

Beliggenhet: Høgegga ved steinbruddet.

GBR 13/124, 52/1 og 52/3.

Forslagsstiller: Grunneier

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: 46,4 daa

Tidligere markering: S228

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I NV berøres en liten del av planforslaget av aktsomhetsområde for snø- og steinskred. På det meste ca 30-40 meter fra skogsvei og inn mot planområdet. Skredfaren må undersøkes i detaljplanleggingen ved utarbeidelse av reguleringsplan og ev. avbøtende tiltak skal vurderes og dokumenteres.

Natur og miljø: Område B 35 består av hovedsakelig barskog av lav bonitet med et belte av uproduktiv rundt, jf. Kilden (21.11.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (21.11.2013), men rundt halve arealet er registrert som beiteområde for rådyr. Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (21.11.2013). Vi mener vi har tilstrekkelig kunnskap om naturmangfoldet i det aktuelle området, jamfør NML § 8, slik at NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området.

Den samla belastningen på økosystemene i områdene, jf. NML § 10, vurderes som relativt liten. Kommunen mener at en utbygging her vil være et mindre inngrep enn en frittstående utbygging. Området ligger i nær tilknytning til eksisterende utbyggingsområde. Vi vektlegger vårt mål om fortetting i sentrumsområdene. Dette er derfor etter vår mening den beste lokaliteten for å unngå og begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 12. Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Arealet vil påvirke landskapet i delområdet lite. Arealet vil fremstå som en naturlig utvidelse av eksisterende boligområder. For innbyggerne i dagens boligfelt vil utvidelsen kunne oppleves mer negativt ved at det blir noe lengre til utmark. Endringen vurderes allikevel til å være ikke vesentlig.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (2.10.2013).

Landbruk: Planforslaget berører dyrkbar jord, men det vil ikke få negative konsekvenser for landbruket i området, jf. Gårdskart (22.11.2013)

Andre forhold: Mulighet for utbyggingsformål bedret ved ferdigstilling av VA – anlegg i 2007-2008. Behov for ny pumpestasjon vil fordyre utbyggingen noe.

Konklusjon:

Forslag anbefales tatt inn i arealplan. Krav om reguleringsplan.

B 36 – Boligbebyggelse (1110)

Beliggenhet: Høgegga sør for Reisadalveien.

GBR 52/20 og 15/1.

Forslagsstiller: Geir O Hansen og adm.

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: Hensynssone bolig

Arealstørrelse: 42,6 daa

Tidligere markering: S240

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Området består av noe barskog med lav bonitet i nord. Det øvrige skogkledte arealet består av uproduktiv lauvskog, jf. Kilden (19.11.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (19.11.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (19.11.2013). Den nær trua arten blindurt er registrert i nærheten, men antas å ikke berøres av en utbygging, da den er registrert på elveøra på Styggøya. Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8 slik at NML § 9 ikke er relevant for områdene.

Den samla belastningen på økosystemene i områdene, jf. NML § 10, vurderes som relativt lav. Framtidig boligbebyggelse er lagt i nær tilknytning til eksisterende boligfelt på Høgegga. Kommunen vektlegger her vårt mål om fortetting i sentrumsområdene ved å ta i bruk områder som ligger nært eksisterende utbyggingsarealer, samt inneklemte, ubebygde arealer. Dette er derfor etter vår mening den beste lokaliteten for å unngå å begrense skade på naturmangfoldet og med tanke på areal, beliggenhet og samfunnsnytte, jamfør NML § 12. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

En utbygging av arealet vil være en naturlig utvidelse av dagens boligområde på Høgegga, men vil endre opplevelsen av landskapet i området ved at man får noe som ser ut til å være et forlenget sentrumsareal med tett bebyggelse oppover mot Reisadalen. Dette fordi bebyggelsen i fremtiden vil være på begge sider av RV 865 over en lengre strekning i dag. Påvirkningen på landskapet vurderes av kommunen til å være liten negativ.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (19.11.2013).

Landbruk: Planforslaget berører ikke dyrkbar jord, jf. Gårdskart (22.11.2013)

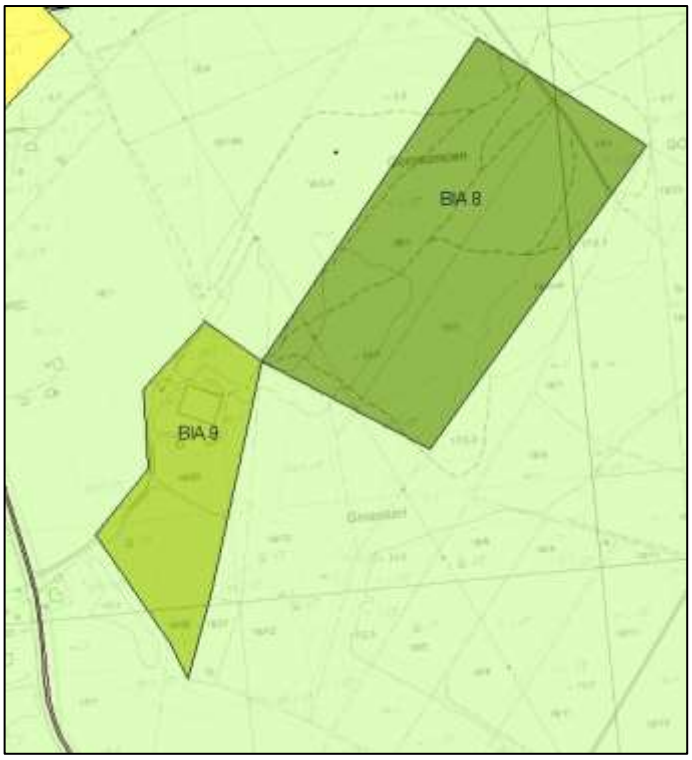
Andre forhold: Mulighet for utbyggingsformål bedret ved ferdigstilling av VA – anlegg i 2007-2008.

Konklusjon:

Forslag anbefales tatt inn i arealplan.

Krav om reguleringsplan

BIA 8 – Idrett (1400)



Beliggenhet: Storslett – Gorosomoan.

GBR 16/1 og 17/1.

Forslagsstiller: Line Ørstad

Foreslått formål: Idrett (inkl. travbane)

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: 90 daa

Andre forhold: Travbane bør legges til et område som grenser til Rideklubben.

Tidligere markering: S245

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Områdene består av uproduktiv lauvskog og noe åpen fastmark (grustak), jf. Kilden (19.11.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (19.11.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (19.11.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8 slik at NML § 9 ikke er relevant for områdene.

Den samla belastningen på økosystemene i områdene, jf. NML § 10, vurderes som relativt lav. Området er flyttet til et areal nærmere dagens ridesenter. Noe som er gunstig i forhold til bl.a. logistikk. Kommunen vektlegger travmiljøets ønsker og deres arbeid for å finne et areal som er godt egnet for formålet og som samtidig har et lavt konfliktnivå til naboer o.l. Det har vært vurdert flere alternative plasseringer av området, og det er vurdert slik at kartfestet areal er den beste lokaliseringen med tanke på areal, beliggenhet og samfunnsnytte, jf. NML § 12. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Etablering av en travbane vil endre på landskapet i nærområdet. Samtidig er terrenget flatt, slik at tiltaket vil ikke synes på lang avstand og endre på hverdagslandskapet for andre enn de som er nærmest, og de som i dag benytter området til rekreasjon. Kommunen vurderer det slik at påvirkningen på landskapet er liten.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (19.11.2013).

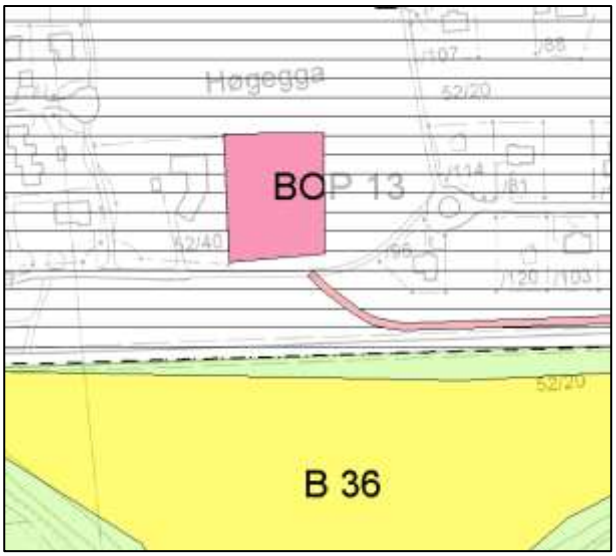
Landbruk: Planforslaget berører dyrkbar jord, jf. Gårdskart (22.11.2013)

Andre forhold: -

Konklusjon:

Det settes krav til reguleringsplan. Arealet settes av til idrettsformål.

BOP 13 – Offentlig eller privat tjenesteyting (1160)



Beliggenhet: Høgegga Barnehage. GBR 52/20.

Forslagsstiller: Administrasjonen

Foreslått formål: Offentlig og privat tjenesteyting

Dagens Formål: Friområde/ idrett

Arealstørrelse: 3,3 daa

Tidligere markering: S243

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Område S243 består av barskog av lav bonitet, jf. Kilden (2.10.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (2.10.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (2.10.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Arealet er tenkt benyttet til utvidelse av Høgegga barnehage i samsvar med prioriterte tiltak i tiltaksdelen til kommuneplanens samfunnsdel.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som liten. Kommunen har i sin vurdering vektlagt behovet for utvidelse av Høgegga barnehage.

Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

En utvidelse av dagens barnehage på Høgegga må ligge i tilknytning til dagens barnehage. Foreslått areal er vurdert til å gi minst negative konsekvenser for grøntområdet det ligger inntil. Kommunen mener at vår vurdering er i samsvar med NML § 12 om å foreta en samlet vurdering av den lokalisering som gir det samfunnsmessig beste resultatet.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Tiltaket vurderes til ikke å påvirke landskapet.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (2.10.2013).

Landbruk: Arealet har ingen betydning for landbruk.

Andre forhold: Utvidelse ligger inne i kommuneplanens samfunnsdel – handlingsplanen.

Konklusjon:

Forslag anbefales tatt inn i arealplan. Det settes krav om reguleringsplan.

SHS 4 – Hovednett for sykkel (2050)

Beliggenhet: Høgegga - Galsomælen

GBR 52/1, 13/124, 52/20, 52/3, 52/5, 15/52 og 16/29, 16/1, 16/4, 16/29, 17/1, 17/5, 17/9, 18/2, 18/3, 18/4, 18/5, 18/7, 18/9, 18/10, 18/11, 18/13, 18/14, 18/16, 18/17, 18/43, 18/44, 19/1, 19/7, 19/11, 20/4, 20/24

Forslagsstiller: Adm.

Foreslått formål: Gang og sykkelveg

Dagens Formål: Friområde og LNF

Arealstørrelse: 4,8 daa

Tidligere markering: S 246 og D 71

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området på Høgegga er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse. Ved detaljregulering må det planlegges for å oppnå trygge gang- og sykkelveier for myke trafikanter, trafikksikkerheten med trafikksikkerhetstiltak må vurderes og dokumenteres.

På strekningen mellom østenden av Høgegga til Galsomælen er det kartlagt tykke marine avsetninger, lokalisert mot fjellfoten og et område ved veien i nærheten av Styggøyelva. Det er ingen bebyggelse langs veien, og trafikksikkerhetstiltaket vil derfor ikke føre med seg negative konsekvenser. Det er et viktig tiltak å få inn i dette området. Det ferdes endel myke trafikanter langs veien i området, hvor veien er smal og ikke opplyst.

Natur og miljø: Området er planlagt som gang- og sykkelsti fra Moan Skole og bak dagens boligfelt på Høgegga, og herfra videre opp til Galsomælen. På Høgegga vil traséen vil berøre registret beiteområde for rådyr, men vil ikke berøre trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (2.10.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert langs traséen, jf. Artskart (2.10.2013). Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (2.10.2013).

På strekningen fra østenden av Høgegga til Galsomælen Området, en gang- og sykkelsti fra Høgegga til Snemyr vil stedvis gå langs vei og stedvis gjennom hovedsakelig lauvskog av middels og lav bonitet, jf. Kilden (3.10.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (3.10.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor området, jf. Artskart (3.10.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da utbyggingen ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som liten. Kommunen begrunner det med at traséen i hovedsak er lagt i tilknytning til eksisterende veier og stier. På høgegga er store deler av området allerede er opparbeidet og påvirket av tidligere bruk. Dette er derfor etter vår mening den beste lokaliteten for å unngå og begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 12. Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar.

Kommunen har i sin vurdering vektlagt behovet for gang- og sykkelsti til Snemyr.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet. Landskapet i Reisadalen, landskapsanalysens delområde 9, har svært stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.9 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Påvirkningen på landskapet antas å bli lav, siden gang- og sykkelstien i hovedsak legges i tilknytning til eksisterende veier og stier.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (2.10.2013).

Landbruk: Tiltakene vil ikke ha innvirkning på landbruksarealer på Høgegga. På strekningen fra østenden av Høgegga til Galsomælen berører hele planforslaget dyrkbar jord, jf. Gårdskart (19.11.2013)

Andre forhold: -

Konklusjon:
Arealet tas med i plan.

Arealene SHS 4 og SKF 2 er slått sammen etter annen gangs høring. Benevnes med BKODE SHS 4.

3.7 Tømmernes:

B 37 – Boligbebyggelse (1110)

Beliggenhet: Tømmernes.

GBR 16/4, 16/24, 16/7, 16/23, 16/5, 16/31, 16/17, 16/8, 16/18, 16/30, 16/10 og 16/26.

Forslagsstiller: Terje Nordberg

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: 39,3

Andre forhold: Eiendommen er allerede i dag mye bebygd, slik at landbruksdrift med dyr ikke vil være mulig. Eiendommen er også for liten til selvstendig tradisjonell landbruksdrift. Den vil gi et bra tilskudd på sentrumsnære boligtomter.

Tidligere markering: S 258

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Den delen av arealet som ikke er bebygget består i hovedsak av lauv skog av middels bonitet med mindre felter med uproduktiv lauvskog, jf. Kilden (21.11.2013). Arealet berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (21.11.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (21.11.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som relativt lav. Det er snakk om utbygging av et mindre areal i direkte tilknytning til eksisterende boligområde. En utbygging her vil være et mindre inngrep enn en frittstående utbygging. Kommunens vektlegger sin strategi om fortetting i sentrumsområdene ved å benytte ledig areal innimellom allerede utbygde områder. Dette er derfor etter vår mening den beste lokaliteten for å unngå og begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 12. Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Arealet er en utvidelse/fortetting av eksisterende boligfelt i nord og annen bebyggelse. Kommunen vurderer det slik at tiltaket ikke vil påvirke landskapet i særlig grad.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (21.11.2013).

Landbruk: Området er allerede delvis bebygd, forslaget sees på som en fortetting. Planforslaget vil derfor ikke ha innvirkning på landbruksarealer.

Andre forhold: Område B 37 (tidl. S258) er endret fra nåværende til fremtidig boligbebyggelse og utvidet etter innspill om å få utlagt areal til boliger i området. Det foreslåtte arealet innbefatter i tillegg til tidligere avgrensning av område B 37 og innspill om tomter også eksisterende boligtomter som ikke er regulert. Området er på ca. 39 daa. Innenfor arealet ligger det i dag 8 bolighus, samt tre utmålte tomter. Ledig areal er på ca. 20 daa, og området har derfor et potensiale for 13-18 nye boliger avhengig av tomtestørrelse og hvor stort areal som kreves til infrastruktur. Arealet ligger i direkte tilknytning til annet areal regulert til boligformål i tilgrensende reguleringsplan.

Konklusjon:

Eiendommen ligger ikke inne i temakart for Viktige sentrumsnære LNF områder. Det er ikke anlagt vei, så tilkomst til boligområdet må utredes. VA- anlegg i nær tilknytting til området. Området kan gi ca 10-12 boligtomter, som erstatter Tømmernefeltene som er tatt ut av plan av hensyn til innsigelser. Områder mellom vei og Reisaelva tas ikke med i plan av hensyn til verna vassdrag og landbruksinteresser.

Tas med i plan etter første gangs høring, med bestemmelse krav om reguleringsplan.

SHS 5 – Hovednett for sykkel (2050)

Beliggenhet: Tømmernes veien.

GBR 0/0, 16/1, 17/2, 17/3 og 18/1.

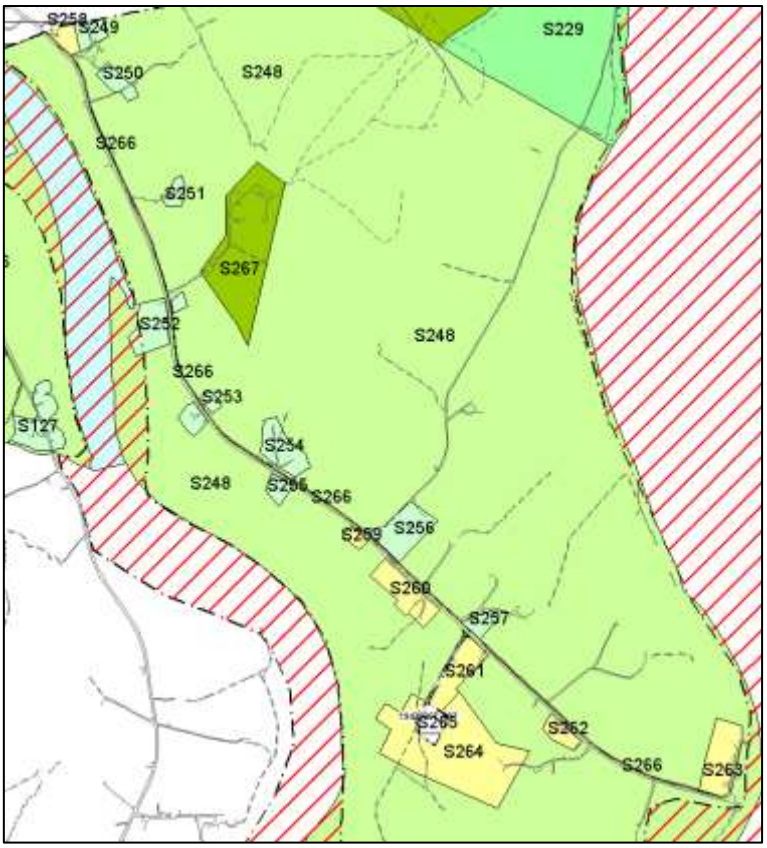
Forslagsstiller: flere

Foreslått formål: gang- og sykkelvei

Dagens Formål: Flere

Arealstørrelse: 6,9 daa

Tidligere markering: S266



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse. Ved detaljregulering må det planlegges for å oppnå trygge gang- og sykkelveier for myke trafikanter, trafikksikkerheten med trafikksikkerhetstiltak må vurderes og dokumenteres.

Natur og miljø: Område S266, gang- og sykkelsti, er lagt til kanten av eksisterende vei til Tømmernes. Området består i hovedsak av åpen fastmark, men vil også berøre mindre arealer med skog og fulldyrka jord, jf. Kilden (2.10.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (2.10.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (2.10.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som liten. Traséen er lagt langs eksisterende vei. Vi vektlegger at store deler av området allerede er opparbeidet og påvirket av tidligere bruk. Dette er derfor etter vår mening den beste lokaliteten for å unngå og begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 12. Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Tiltaket vurderes til ikke å påvirke landskapet, da det er lagt parallelt med eksisterende vei.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (2.10.2013).

Landbruk: Tiltaket vil ikke ha stor innvirkning på landbruksarealer.

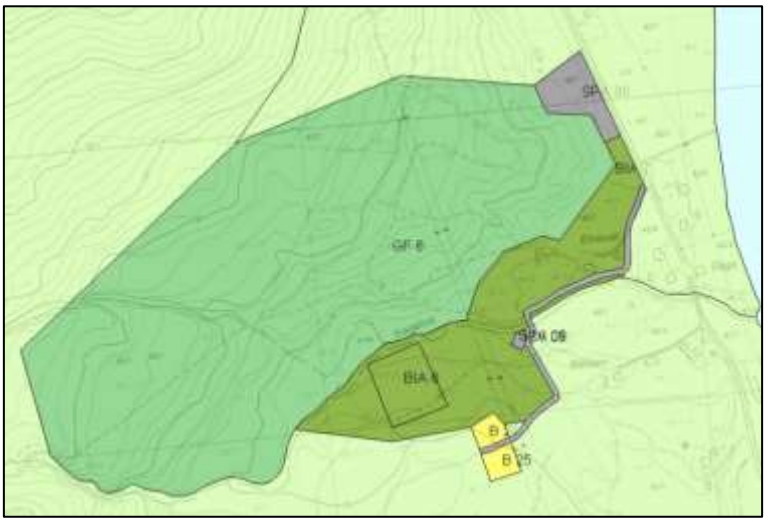
Andre forhold: -

Konklusjon:

Forslag er satt av i plan. Det settes krav om reguleringsplan.

3.8 Saga:

GF 6– Friområde (3040), BIA 6 og BIA 7– Idrett (1400), SPA 08 og SPA 09– Parkering (2080), B 24 og B 25 – Boligbebyggelse (1110) og SV 05 – Veg (2010)



Beliggenhet: Saga 42/1 og 41/4

GF 6: GBR 42/1, 42/2 og 41/4.

BIA 6: GBR 41/4.

BIA 7: GBR 42/8, 41/4 og 42/1.

SPA 8: GBR 42/8

SPA 9: GBR 41/4

B 24 og B 25: GBR 41/4

SV 05: GBR 42/8, 41/4 og 41/1.

Forslagsstiller: Flere

Foreslått formål: Skytebane

Dagens Formål: Idrett, LNFR?

Arealstørrelse: S121: 234,2 daa. S123:47,2 daa. S125: 6,8 daa. S124: 5,8 daa. SPA 09: 0,3 daa. SV 05: 3,6 daa. B 24: 1,4 daa og B 25: 1,6 daa.

Kommentar: Forslagsstillere vil påpeke at bolig, skytebane og fritidshytter vil hindre allmenn bruk og ferdsel i et område som i dag brukes av skoler, barnehager og andre til rekreasjon, lek mm.

Tidligere markering: S121– Friområde (3040), S123 og S125 – Idrett (1400), S124 (SPA 08) – Parkering (2080). SPA 09, SV 05, B 24 og B 25 er nye områder.

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Støy sikring, siktingstiltak for skytebane. Hensynssone på 50 meter er satt på Sagelva og Mølnelva fra dammen og ned til utløpet.

Natur og miljø: Planarealene i Saga består av mest lauvskog av middels bonitet og uproduktiv lauvskog. I tillegg er det arealer med lauvskog med høy bonitet (ca. 16 daa), innmarksbeite (ca. 9 daa), fulldyrka jord (ca. 27 daa) og noe åpen fastmark som er bebygd, jf. Kilden (30.9.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (30.9.2013). Etter justering av området etter første høring, så berører området heller ikke inngrepsfrie naturområder. Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (30.9.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Friområdet og idrettsområdene helt eller delvis inne i områder registrert som svært viktige friluftslivsområder med hhv. ID 1942_018 og 1942_030, jf. Friluftsområde-kartleggingen for Nordreisa kommune. Områdene er spesielt viktige i vinterhalvåret. Arealene som er lagt ut til hhv. idrett og friområder er lagt slik for å sikre det viktige området som Saga er, for spesielt skiidrett, for fremtiden. For mer detaljer om friluftsområdene se kommuneplanens arealdel, vedlegg 5.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som liten. Arealene benyttes i dag til idrett, spesielt på vinteren. Idrettslaget og Nord-Troms videregående har behov for å modernisere dagens stadion og skiskytteranlegget, blant annet er det blitt et større behov for et helårsanlegg for skiskyting, og kommunen ønsker å satse på å utvikle området for skiidrett. En del av denne satsningen vil også være å legge til rette for en større og mer trafikksikker parkering, S124. Det er vurdert slik at en utbygging disse fem områdene vil få en begrenset negativ påvirkning på naturmangfoldet i området. Kommunen har i sin vurdering lagt vekt på de positive effekter et idrettsanlegg vil ha for samfunnet og da spesielt med tanke på folkehelse. Viktigheten av en god folkehelse er vektlagt i kommuneplanens samfunnsdel og ønsket fulgt opp gjennom arealdelen. Utviklingen av idrettsanlegget er etter vår mening den beste lokaliteten for å unngå å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 12, siden det i stor grad benyttes arealer som er påvirket av tilsvarende formål fra før.

De to mindre boligtomtene i sør er lagt ut etter ønske fra grunneier som en kompromissløsning for å få lagt idrettsområdene på en hensiktsmessig måte. Konsekvensen av disse for naturmangfoldet i området ansees for å være liten da de ligger i nær tilknytning til eksisterende teknisk infrastruktur.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Selv om der er avsatt relativt store arealer her i planforslaget vil disse ha liten innvirkning på landskapet. Arealene benyttes i dag til tilsvarende formål uten at det er formalisert i plan. Dagens parkeringsplass blir flyttet over på motsatt side av veien i forhold til i dag, og dette vil øke trafikksikkerheten i området. Skiskytterbanen og skistadion er planlagt flyttet innenfor det arealet som i dag benyttet til skiaktivitet. Kommunen mener at endringene som planlegges her vil ha positiv påvirkning på inntrykket av landskapet i området.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (30.9.2013).

Landbruk: Forslaget berører noe dyrkbar jord, men uten at det vil få negative konsekvenser for landbruket, jf. gårdskart (21.11.2013).

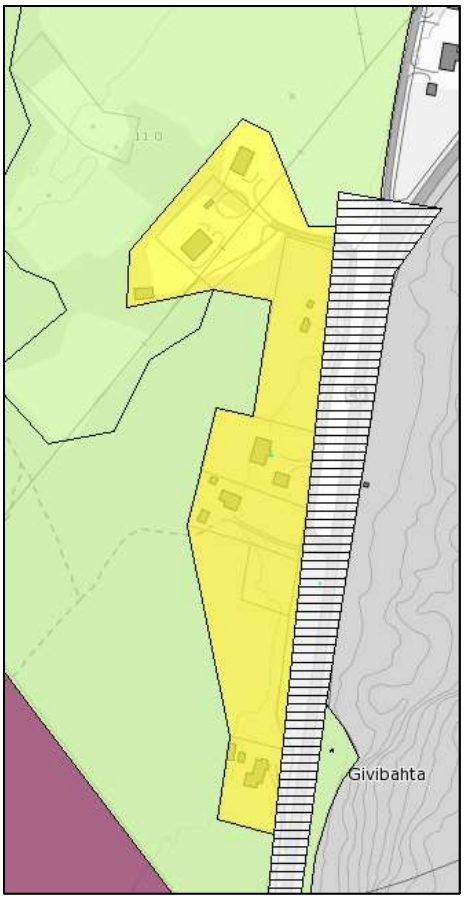
Andre forhold: Etter første høringsrunde er flere arealer tatt ut. Dette inkluderer to (tre) boligområder, to områder for fritidsbebyggelse, én vei og et område betegnet som LNFR. Område S124 er noe redusert for å samsvare med eiendomsgrensene. Område S123 (idrett), skiskytterbane, er flyttet mot vest-sørvest, S125 (idrett) er utvidet noe og friområdene S121 og S122 er slått sammen og utvidet. En mindre parkeringsplass og en vei, samt to boligtomter er lagt til i sørvest.

Konklusjon:

Plassering av skytebane er endret. Ny plassering ivaretar hensynet til nærliggende bebyggelse. To boligtomter tas med i arealplan, selv om dette ikke er vanlig praksis. Dette for å synliggjøre avtale mellom grunneier, idrettslaget og kommunen, for plassering av skytebane og sikring av utvikling av Saga til et idretts og friluftsområde.

Arealet tas med i plan.

3.9 Nordkjosen:



B 26 – Boligformål (1110)

Beliggenhet: Flatvoll – Rovdas nord for Ev.6.

GBR 10/2, 10/16, 10/2/2, 10/15, 10/5, 10/8 og 10/7.

Forslagsstiller: Administrasjonen

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: LNF, Sentrumsområde

Arealstørrelse: 23,5 daa

Tidligere markering: S136

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Området består av uproduktiv lauvskog, et mindre areal lauvskog av middels bonitet, samt noe åpen fastmark, jf. Kilden (19.11.2013). Fem eksisterende boligtomter inngår i forslaget.

Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, men er registrert som beiteområde for rådyr, jf. Naturbase (19.11.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (19.11.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som liten. Det arealet som tenkes utbygget ligger inntil E6 og er delvis bebygget med boliger i dag. Kommunen ønsker å følge sin strategi om fortetting på ledige arealer i sentrumsområdene.

Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, utredes nærmere i reguleringsplan for området. Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Kommunen har i sin vurdering vektlagt behovet for flere boligtomter i sentrumsområdene.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Foreslått boligfelt vil være en mindre endring, da arealet delvis er bebygget fra før. Påvirkningen på landskapet antas å være liten.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (19.11.2013).

Landbruk: Planforslaget berører et lite område med dyrkbar jord, jf. gårdskart (21.11.2013). Da området allerede er delvis bebygd vil ikke tiltak ha negative konsekvenser for landbruket.

Andre forhold: -

Konklusjon:

Forslaget gir åpning for et mindre antall boliger i et allerede bebygd område. Området gir ca 3 boligtomter. Forslag anbefales tatt inn i plan.

Krav om reguleringsplan.

BGU 2 – Gravlund (1700)

Beliggenhet: Kvænnes/Rovdas.

GBR 11/1, 12/1 og 12/1/3.

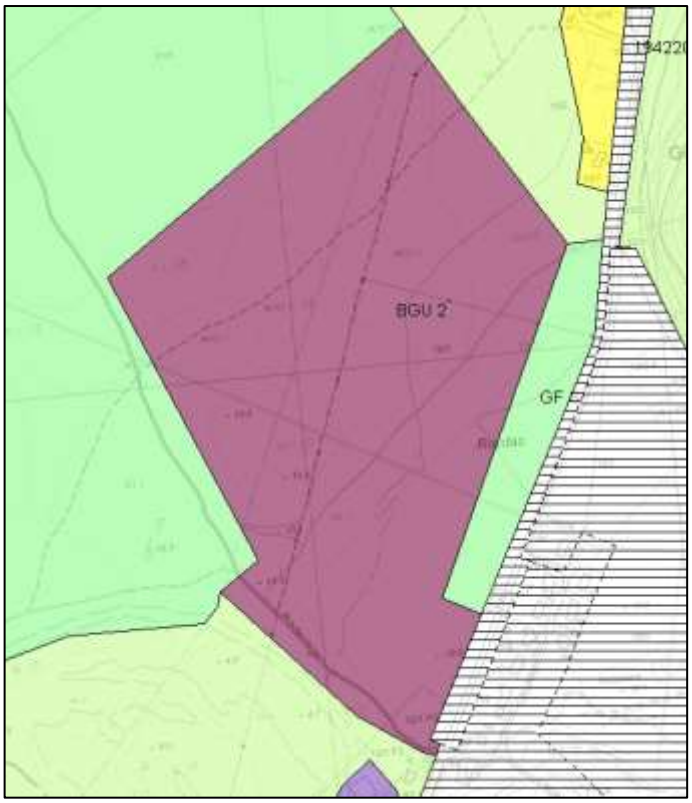
Forslagsstiller: Administrasjonen

Foreslått formål: Gravlund

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: 215,2 daa

Tidligere markering: S137



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Området består av uproduktiv og lavbonitets skog. Skogen består lengst øst av lauvskog som etter hvert går over i blandingsskog, for så å gå helt over i barskog i nordvest, jf. Kilden (30.9.2013).

Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, men er registrert som beiteområde for rådyr, jf. Naturbase (30.9.2013).

De nær trua artene småsøte, engbakkesøte og vrangmyrull er registrert med punkt innenfor område S137. Etter beskrivelsene av lokalitet i artskart som er hhv: «reisen, paa græsmark ved Fladvold», «Storslett-Nordkjosen, Mælen» og «Nordreisen, Mælen» har vi grunn til å tro at artene ikke vokser innenfor planlagt areal. Artene er tilknyttet gressmark eller myrområder, og ikke skog. Ingen andre trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (30.9.2013).

Området er registrert som et svært viktig friluftsområde med ID 1942_016 som benyttes hele året, jf. Friluftsområde-kartleggingen for Nordreisa kommune. For mer detaljer om området se kommuneplanens arealdel, vedlegg 5.

Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som liten til middels. Området som er lagt ut til gravlund er forholdsvis stort, men kommunen tenker langsiktig og har ikke ønske om igjen å få en gravlund som bygges inn på grunn av at det fra starten av er satt av for små arealer. Areal til parkering og andre formål tilknyttet gravlunden er lagt inn i arealet. På grunn av det lange tidsperspektivet vil det ta tid før hele området blir omarbeidet til formålet. Det er imidlertid

viktig å merke seg at en gravlund vil være et formål som låser området til formålet, og etter at den er tatt i bruk vil det ikke være mulig å omgjøre arealformålet.

Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet og friluftsinteressene i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealet.

Det har vært utredet seks alternative plasseringer etter en rekke kriterier, bl.a. lokalisering, avstand til kirka, naboskap, grunnvannsstand, andre grunnforhold, topograf, størrelse m.m. Område S137 er ansett som den beste lokaliseringen. Øvrige alternativer har falt fra på grunn av bl.a. for høy grunnvannsstand og for små tilgjengelige arealer uten mulighet for utvidelse. Kommunen mener at vår vurdering er i samsvar med NML § 12 om å foreta en samlet vurdering av den lokalisering som gir det samfunnsmessig beste resultatet.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Kommunen har i sin vurdering vektlagt behovet for ny gravlund i tilknytning til Nordreisa kirke.

Landskap: Landskapet i Storslett, landskapsanalysens delområde 7, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.7 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Foreslått areal til gravlund er relativt stort, og vil påvirke inntrykket av landskapet noe. Endringen vil komme gradvis, da det ikke vil være behov for å bygge ut hele arealet med en gang, men utvide det gradvis over tid. Hvorvidt påvirkningen på landskapet vil være positiv eller negativ er kommunen noe usikker på, da det vil avhenge av hvordan den enkelte opplever endringen.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (30.9.2013).

Landbruk: Planforslaget berører et lite område med dyrkbar jord, men av liten betydning uten at det vil få negative konsekvenser for landbruket, jf. gårdskart (21.11.2013)

Andre forhold: behov for utvidelse av dagens gravlund/kirkegård på Storslett. Flere alternative lokaliteter er vurdert i utvelgelsesprosessen.

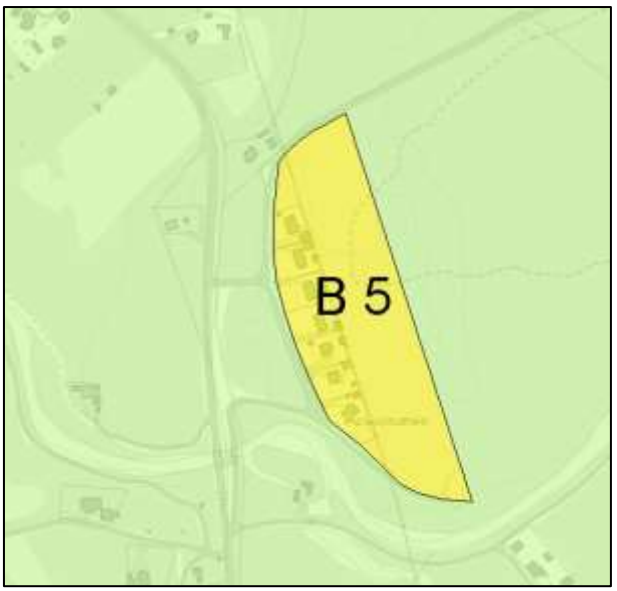
Konklusjon:
Forslag anbefales tatt inn i arealplan.

Krav om reguleringsplan

3.10 Reisadalen, Reisavann, Kildalen

B 5– Boligbebyggelse (1110)

Området er endret fra nåværende til framtidig etter første høringsrunde. Området er delvis bebygget med 7 boliger langs områdets vestre grense. Potensiale for ca. 10-12 nye bolig tomter innenfor avsatt areal.



Beliggenhet: GBR 23/1, pluss festetomter 23/1/5-11

Forslagsstiller: Utvidelsen av området ble fremmet til nåværende arealplanen, men ble ikke tatt inn.

Foreslått formål: Boligbebyggelse

Dagens Formål: Boligområde og LNFR

Arealstørrelse: 34 daa

Tidligere markering: D53

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I bakenden av eksisterende tomter går det pr. i dag en kraftlinje. Det må innhentes opplysninger om spenning i kV med tilhørende byggeforbudssone fra eier av linje på tiltaksnivå, iht. NRPA brosjyre: Bolig nær høyspent.

Natur og miljø: Rundt én tredjedel av foreslått areal består av allerede bebygd areal. Den øvrige delen av arealet består av barskog av lav bonitet, jf. Kilden (18.11.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (18.11.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor området, jf. Artskart (18.11.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Den samla belastningen på økosystemene i området, jf. NML § 10, vurderes som relativt liten. En utbygging av området til boliger vil føre til økt aktivitet og støy i området, men isolert sett antas det at en utbygging ikke vil ha store negative konsekvenser. Kommunen ser på området som en formalisering av eksisterende bebyggelse som har vokst frem som et mindre boligfelt, og mener det er fornuftig å samle bebyggelse til et mindre areal fremfor å spre det utover. Kommunen har i sin vurdering vektlagt boligbehovet i kommunen, og ønsker å tilrettelegge for boligbebyggelse også i distriktene.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere gjennom reguleringsplan for arealet.

Landskap: Landskapet i Reisadalen, landskapsanalysens delområde 9, har svært stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.9 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Per i dag fremstår arealet som et mindre boligfelt da nesten halvparten av foreslått areal allerede er utbygget. Om en ytterligere utbygging vil endre inntrykket av landskapet er usikkert.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (14.11.2013).

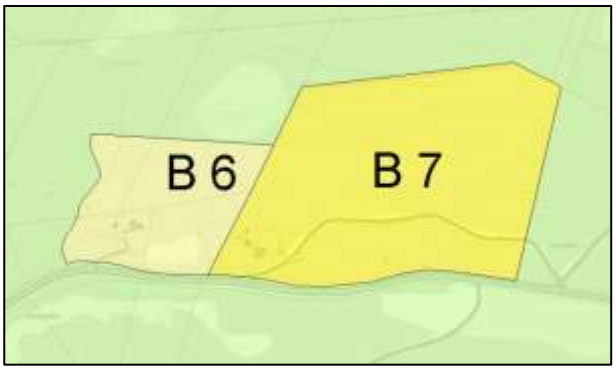
Landbruk: Planforslaget berører ikke dyrkbar jord, jf. Gårdskart (14.11.2013).

Andre forhold: Området er endret fra nåværende til framtidig etter første høringsrunde. Området er delvis bebygget med 7 boliger langs områdets vestre grense. Potensiale for ca. 10-12 nye boligtomter innenfor avsatt areal.

Konklusjon:

Ved detaljregulering må plan ta hensyn til kraftlinje som går i området, bebyggelse skal planlegges ut ifra spenning med tilhørende buffersone, iht. NRPA brosjyre: Bolig nær høyspent.

B 7– Boligbebyggelse (1110)



Beliggenhet: Snemyrsvingan ved Storbakken. GBR 20/11

Forslagsstiller: Betongservice A/S og grunneier Kyrre Elveskog**.**

Foreslått formål: Boligbebyggelse

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 60 daa

Tidligere markering: D61

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Planen ligger under marinegrense og det er kartlagt tykke marine avsetninger i nærheten. I selve planområdet er det elveavsetninger, men det kan ikke sees som en garanti for at det ikke finnes kvikkleire. Det må derfor foretas geotekniske undersøkelser i området før plan sendes på høring, med dokumentasjon på områdestabilitet. Hensynet til grunnforhold må ivaretas gjennom krav til ytterligere detaljundersøkelser på reguleringsplannivå.

Natur og miljø: Området består av barskog og lauvskog ca. halvt om halvt. Boniteten varierer fra uproduktiv skog, via lav og middels til høy bonitet, jf. Kilden (3.10.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (3.10.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor området, jf. Artskart (3.10.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Den samla belastningen på økosystemene i området, jf. NML § 10, vurderes som relativt liten. En utbygging av området til boliger vil føre til økt aktivitet og støy i området, men isolert sett antas det at en utbygging ikke vil ha store negative konsekvenser. Området er lagt ut etter ønske fra utbygger. Kommunen ser området i sammenheng med nåværende område B 6, og mener det er fornuftig å samle bebyggelse til et mindre areal fremfor å spre det utover. Kommunen har i sin vurdering vektlagt boligbehovet i kommunen, og ønsker å tilrettelegge for boligbebyggelse.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere gjennom reguleringsplan for arealet.

Landskap: Landskapet i Reisadalen, landskapsanalysens delområde 9, har svært stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.9 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

De to arealene som er lagt ut til boligformål vil kunne endre inntrykket av landskapet på stedet. Et boligfelt vil stå i kontrast til den øvrige spredte boligbebyggelsen i på Hysingjord. Dersom det bygges i

de nordligste (høyereliggende) områdene, så vil en bebyggelse her også bli synlig fra bebyggelsen på andre siden av elva. Området vil bli delvis synlig fra elva. Samlet vurderer kommunen tiltakets påvirkning på landskapet til å være en liten negativ påvirkning, noe som pga. delområdets verdi gir middels negativ konsekvens for landskapet i delområdet. Det er imidlertid noe usikkert hvor negativt en utbygging vil virke på inntrykket av landskapet i Reisadalen som helhet.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i området, jf. Askeladden (03.10.2013).

Landbruk: Planforslaget berører dyrkbar jord, jf. Gårdskart (14.11.2013). Forslaget er en utvidelse av eksisterende boligfelt, som ikke er realisert. Begge planene berører dyrkbar jord, men er lokalisert i en bakkeskråning. Jorda vil derfor ikke egne seg som jorde for å slå, men heller område for skogbruk.

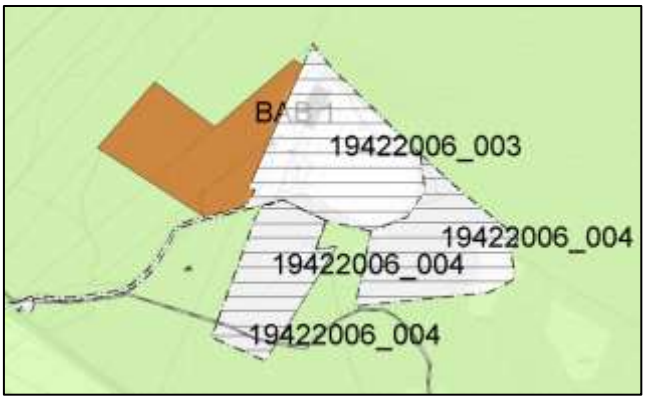
Andre forhold: -

Konklusjon:

Det skal foretas geotekniske vurderinger av området før plan sendes på høring.

Det settes krav om reguleringsplan.

BAB 1– Andre typer bebyggelse og anlegg (1500)



Beliggenhet: Galsomælen. GBR 18/5, 18/6, 18/7, 18/44, 19/1 og 19/10

Forslagsstiller: Avfallsservice

Foreslått formål: Andre typer bebyggelse og anlegg

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 43 daa

Tidligere markering: D66

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I brattsiden på oversiden av avfallsdeponiet er det aktsomhetsområde for snø- og steinskred, samt steinsprangående Aktsomhetsområdene berører ikke planområdet som avsettes i denne planperioden. I området på vestsiden hvor areal for utvidelse avsettes er det kartlagt tykke marine avsetninger, som er sammenhengende med tykke strandavsetninger lokalisert lengre mot sør. Det fremkommer i rapport fra NGU(viser til ArealROS) at det er gjort leirefunn i området Styggøya. Det skal utføres geotekniske vurderinger av området før plan sendes på høring, med dokumentasjon på områdestabilitet.

Gassproduksjonen i deponiet, herunder metangass, er ikke av store nok mengder til at anlegget skal behandles under storulykkeforskriften (se vurderinger i ArealROS). Det skal vurderes om anlegget skal behandles etter storulykkeforskriften hvis forholdene endres, for eksempel økt produksjon ol. Tiltakshaver må utrede sin planlagte virksomhet i henhold til forskrift om håndtering av brannfarlig, reaksjonsfarlig og trykksatte stoffer samt utstyr og anlegg som benyttes ved håndteringen. Sikkerhetskravene i TEK 10 skal etterfølges. Hensynet til grunnforhold, brann- og eksplosjonsfare må ivaretas gjennom krav til ytterligere detaljundersøkelser på reguleringsplannivå.

Natur og miljø: Området består av i hovedsak lauvskog av middels bonitet, noe uproduktiv skog lengst nord og åpen fastmark langs områdets østlige kant, jf. Kilden (3.10.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (18.11.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor området, jf. Artskart (18.11.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da den foreslåtte utbyggingen ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Kommunen mener også at føre-var-prinsippet vil ivaretas for området så lenge utvidelsen av anlegget utføres i samsvar med de krav og bestemmelser som er knyttet til denne type anlegg.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som liten. Kommunen begrunner det med at utvidelsen ligger i tilknytning til dagens anlegg. Dette er også i

samsvar med NML § 12 om å foreta en samlet vurdering av den lokalisering som gir det samfunnsmessig beste resultatet.

Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere gjennom reguleringsplan for området.

Kommunen har i sin vurdering vektlagt Avfallsservices behov for økt areal til sin virksomhet.

Landskap: Landskapet i Reisadalen, landskapsanalysens delområde 9, har svært stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.9 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Det antas at en utbygging ikke vil endre inntrykket av området vesentlig.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i området, jf. Askeladden (15.11.2013).

Landbruk: Hele planforslaget berører et stort sammenhengende område med dyrkbar jord, jf. Gårdskart (15.11.2013) Området brukes i dag som beiteområde for sau.

Andre forhold: -

Konklusjon:

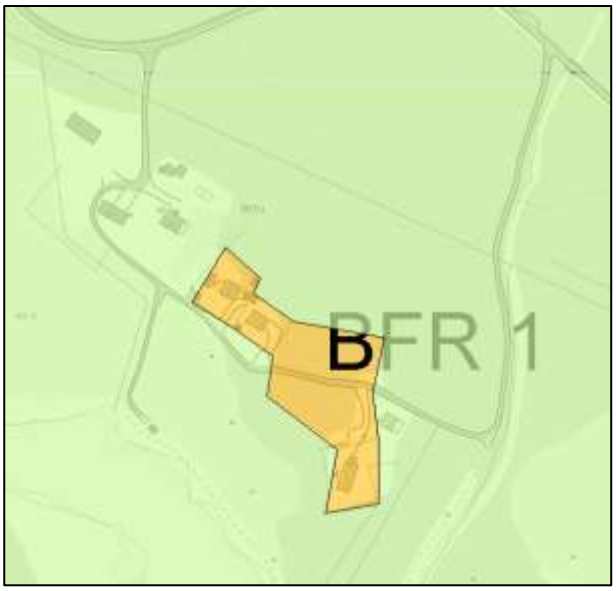
Det skal foretas geotekniske vurderinger av planområdet, hvor en også må vurdere hvilke innvirkninger tiltaket vil ha for hele området med tanke på utglidninger.

Hele forslaget berører dyrkbar jord mot vest.

Bedriften har signalisert større behov for nytt areal. Dette er tatt inn etter høring.

Forslag om tilleggsareal til avfallsdeponiet tas med i plan. Behovet og samfunnsnytten er stor. Det settes krav om reguleringsplan.

BFR 1– Fritidsbebyggelse (1120)



Beliggenhet: Bilto, Reisadalen. GBR 29/13 , 29/40, 29/52 og 29/83.

Forslagsstiller: Tore G. Bilto

Foreslått formål: Fritidsbebyggelse

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 7,3 daa

Tidligere markering: D8

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse. Planforslaget ligger ca. 90 meter fra Reisavassdraget og ca. 75 meter fra flomsonen, i hht. flomsonekart. Flom i Reisaelva vil ikke utgjøre fare for fritidsbebyggelse innenfor planområdet.

Natur og miljø: Området består av åpen jorddekt fastmark på de allerede bebygde tomtene og barskog av middels bonitet, samt vei, i det ubebygde arealet, jf. Kilden (18.11.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (18.11.2013). De nær trua billeartene *Orthocis linearis, Ips sexdentatus* og *Bembidion lapponicum* er registrert i nærheten av arealet som er ønsket til fritidsboliger. Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor området, jf. Artskart (18.11.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Den samla belastningen på økosystemene i området, jf. NML § 10, vurderes som relativt liten. En utbygging av området til fritidsboliger vil føre til noe økt aktivitet og støy i området, men isolert sett antas det at en utbygging ikke vil ha store negative konsekvenser. Dette begrunnes med at deler av området allerede er bebygget, og at det er lagt opp til en relativt liten økning i antall tomter. Området er lagt ut etter ønske fra grunneier, og kommunen har vektlagt grunneiers ønske om utvikling av egen eiendom i sin vurdering. I tillegg er arealet redusert for å bevare skogsområder av middels bonitet.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Landskap: Landskapet i Reisadalen, landskapsanalysens delområde 9, har svært stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.9 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Tiltaket vil bli synlig for nærliggende bygninger, men vurderes til å bli lite synlig i landskapet som helhet. Dersom noe skog bevares på tomtene, så vil tiltaket også bli relativt lite synlig fra Reisaelva. Samlet vurderer kommunen tiltakets påvirkning på landskapet til å være en liten negativ påvirkning, noe som pga. delområdets verdi gir middels negativ konsekvens for landskapet i delområdet.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i området, jf. Askeladden (18.11.2013).

Landbruk: Planforslaget berører dyrkbar jord, jf. Gårdskart (14.11.2013). Av hensyn til jordvern reduseres derfor området betraktelig etter første høringsrunde.

Andre forhold: Området er redusert etter første høringsrunde for delvis å imøtekomme fylkesmannens innsigelse til arealet. I tillegg er D8 (tidligere markering for område BFR 1) slått sammen med område D6 og D7. De to sistnevnte kom feilaktig inn med formålet nåværende fritidsboligbebyggelse til første høring. Innenfor det sammenslåtte arealet står det per i dag tre fritidsboliger, og det er potensiale for utbygging av inntil fire nye fritidsboliger. Alle vil bli i direkte tilknytning til vei.

Konklusjon:

De tre tidligere formålene i området er slått sammen til ett helhetlig areal og redusert. Inneholder tre eksisterende hytter/tomter, samt plass til ca. fire nye. Alt i umiddelbar tilknytning til vei. Det settes krav om reguleringsplan.

BFR 2– Fritidsbebyggelse (1120)

Beliggenhet: Punta, Reisadalen. GBR 29/39.

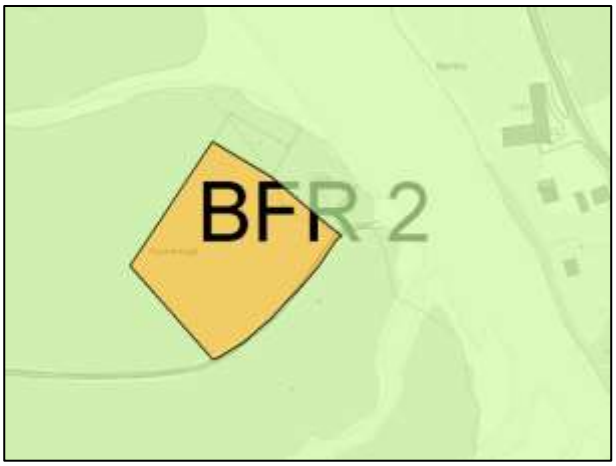
Forslagsstiller: Geir Jensen

Foreslått formål: Hyttefelt

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 8,8 daa

Tidligere markering: D9



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Nærhet til Reisavassdraget og Puntaelva som begge blir veldig store under flom. Hyttebebyggelse på andresiden av Puntaelva har ved flom blitt oversvømt. Det er også en fare for erosjon og isgang fra begge elvene. Ved detaljregulering skal det redegjøres for konsekvensene av en 200 års flom, erosjon og isgang for planområdet. Det må dokumenteres at plan ikke vil berøres av hendelse, og ev. tilpasses slik at bebyggelse ikke vil påvirkes av disse forhold. Sikring mot flom bør vurderes. Undersøkelse, dokumentasjon på funn og skadeforebyggende tiltak skal detalj undersøkes ved utarbeidelse av reguleringsplan. Hensyn til flomsone er tatt, i hht. flomsonekart.

Natur og miljø: Hoveddelen av området består av lauvskog av middels bonitet, jf. Kilden (18.11.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (3.10.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor området, jf. Artskart (3.10.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Den samla belastningen på økosystemene i området, jf. NML § 10, vurderes som relativt liten. En utbygging av området til fritidsboliger vil føre til noe økt aktivitet og støy i området, men isolert sett antas det at en utbygging ikke vil ha store negative konsekvenser. Området er lagt ut etter ønske fra grunneier, og kommunen har vektlagt grunneiers ønske om utvikling av egen eiendom i sin vurdering.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Landskap: Landskapet i Reisadalen, landskapsanalysens delområde 9, har svært stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.9 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Tiltaket kan bli synlig fra Reisaelva, men i hvor stor grad vil avhenge av mengden vegetasjon/skog som bevares mellom fremtidig bebygd areal og elva. Samlet vurderer kommunen tiltakets påvirkning på landskapet til å være en liten negativ påvirkning, noe som pga. delområdets verdi gir middels negativ konsekvens for landskapet i delområdet.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (14.11.2013).

Landbruk: Planforslaget berører dyrkbarjord, jf. Gårdskart (14.11.2013). Av hensyn til jordvern reduseres området betraktelig

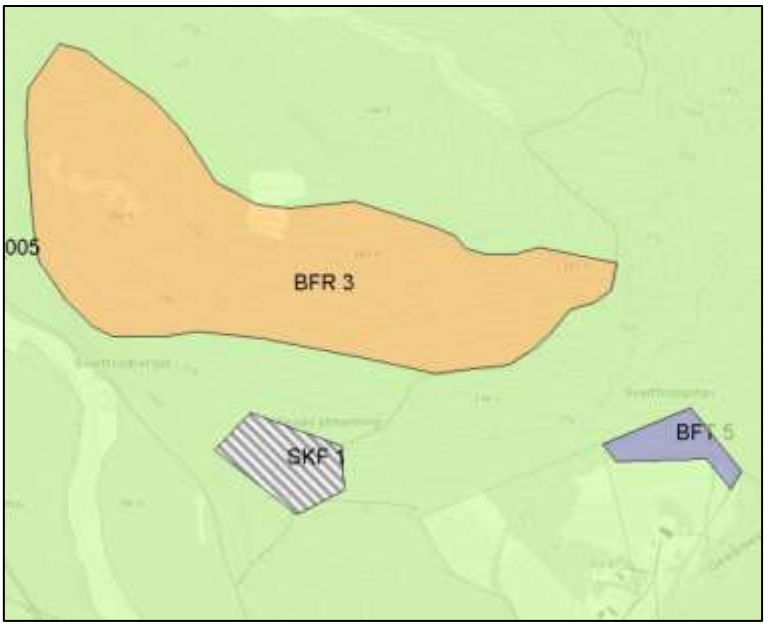
Andre forhold: Området er redusert etter første høringsrunde for delvis å imøtekomme fylkesmannens innsigelse til arealet. Foreslått areal ligger i tilknytning til to eksisterende tomter for fritidsboliger, hvorav den ene er bebygget. Foreslått areal har et potensiale for utbygging av 8-9 nye fritidsboliger.

Konklusjon:

Området redusert fra ca 60 daa til ca 8,8 daa i tilknytning til eksisterende bygg. Det settes krav om reguleringsplan. Tiltak og nybygg skal tilpasses landskapet med tanke på utforming, byggeteknikk og plassering.

Samfunnssikkerhetsmessige forhold skal utredes og det skal dokumenteres at hensyn er vist.

BFR 3 (nåværende) – Fritidsbebyggelse (1120) og SKF 1 Svartfoss – Kombinerte formål for samferdselsanlegg og/eller teknisk infrastruktur (2800)



Beliggenhet: Svartfosslia med tilhørende arealer. GBR 29/1.

Forslagsstiller: Statskog

Foreslått formål: Kombinerte formål for samferdselsanlegg og/eller teknisk infrastruktur. Parkering.

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 463 daa (BFR 3) og 39 daa (SKF 1)

Tidligere markering: D15 (nå BFR 3) OG D16 (nå SKF 1).

Andre forhold: Areal for VA-anlegg ol. (SKF 1) er redusert i forhold til det som ble foreslått – større areal ønskes. Parkeringen bør tas med i plan. Båtutsett ved Reisaelva ønskes tatt med i plan.

SKF 1 (D16): Statskog har spilt inn et større areal enn det som er avsatt i arealplanen. Arealet er konsekvensvurdert (i vedlegg 3) og redusert pga. hensyn til biomangfold. Vi stiller spørsmål med rødlisteartene som er funnet i området, da vi ikke kjenner til annet enn registrerte kadaverfunn (etter jerv i 2002 og gaupe i 2005). Statskog mener arealet må sees i sammenheng med område BFR 3 i Svartfosslia, se for øvrig egen redegjøring i selve høringsbrevet, datert 14.10.2013.

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse. Parkeringsareal bør avsettes slik at det ikke berøres av flomsone.

Natur og miljø: Se samlet NML-vurdering for Svartfossområdet (BFT 3, BFR 21, BFR 3, SKF 1 og BFT 6) under område BFT 3.

Landskap: Se samlet vurdering for landskap i Svartfossområdet (BFT 3, BFR 21, BFR 3, SKF 1 og BFT 6) under område BFT 3.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner innenfor områdene, jf. Askeladden (14.11.2013). Lokale kunnskaper om området vites det at det finnes uregistrerte krigsminner i bergene på oversiden av hyttefelt, som går i linje på tvers av Reisadalen. Det er en lokalitet, godt synlig, på oversiden av hyttefeltet. Tyskerne hadde en sperrelinje på tvers av dalen, et ganske bredt belte som var hugget fri for skog. I Svartfossberget var det lokalisert en vakthytte. Det er også en vakthytte, som i dag er intakt, på andre siden av elva ved Sappen området. Den står oppå en topp, med vakttårn. Det forgår en kartlegging av krigsminner i Nordreisa. Det er viktig at plan ikke skader

krigsminnene i området, og det skal utredes av fagkyndige før tiltak settes i gang iht. kulturminneloven. Viser til Riksantikvarens veileder: kulturminner, kulturmiljøer og landskap. Plan- og bygningsloven

Landbruk: Planforslaget berører ikke dyrkbar jord, men der er dyrkbar jord fra brua til Svartfossbergan ved målestasjonen – mellom veien og elva, jf. Gårdskart (14.11.2013). En liten del av SKF 1 vil berøre dyrkbar jord, mot øst. Parkeringsareal bør avsettes slik at det ikke berører dyrkbar jord eller skog. Det er mye furuskog i området, som er viktig for skogsbruket.

Andre forhold: Område SKF 1 er flyttet østover til et areal som er bedre egnet for etablering av VA-anlegg.

Konklusjon:

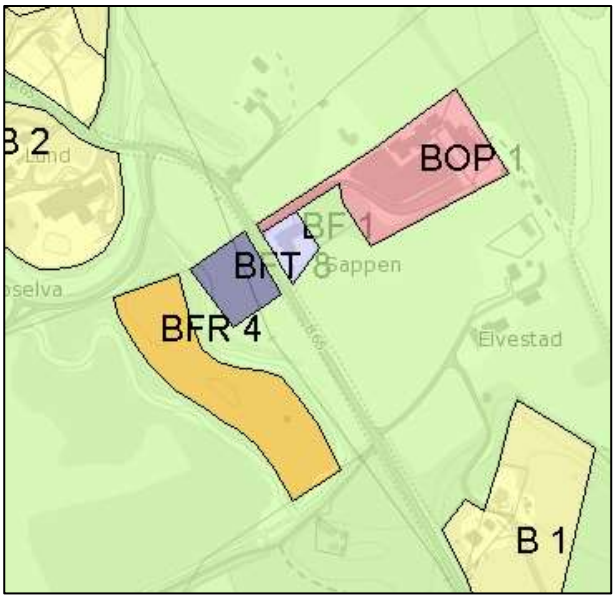
Forslag om utvidelse av parkering tas med i plan, men uten å berøre dyrkbar mark eller flomsonen. En utvidelse av parkering eller nytt areal for parkering må plasseres slik at det naturlige bildet bevares og ikke virker sjenerende. I området er det mye fin natur med tilhørende dyreliv som må ivaretas. Det drives også med gårdsdrift på to gårder i nærheten. Dyrene, sau og ku beiter, om sommeren og høsten, fritt i området på den siden av elva.

Område SKF 1 utvides noe og flyttes litt østover.

Båtutsett er ikke noe som må KU, så fremt det ikke skal bygges noe eller foretas andre inngrep.

Det settes krav om reguleringsplan. Kulturminnene i området må kartlegges av fagkyndig før det settes i gang tiltak.

BFR 4 – Fritidsbebyggelse (1120) og BFT 8– Fritids- og turistformål (1170)



Beliggenhet: Sappen, Reisadalen. GBR 30/5.

Forslagsstiller: Tore Elvestad

Foreslått formål: Fritidsbebyggelse og næring

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: BFR 4: 10,7 daa. BFT 8: 3 daa.

Tidligere markering: D24 (BFR 4) og D25 (BFT 8)

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Ved vårflommen kan bekkeløpet som omringer planområdet bli stor. Dette må tas hensyn til i detaljplanleggingen ved utarbeidelse av reguleringsplan. Ev. skadeforebyggende tiltak skal dokumenteres. Ellers er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Område BFR 4 består av lauvskog av middels bonitet og barskog av lav bonitet. Område BFT 8 ligger på fulldyrka jord, jf. Kilden (3.10.2013). Alle områdene ligger innenfor et areal som er registrert som yngleområde for tretåspett. Områdene berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (3.10.2013). Innenfor område BFT 8 er den nær trua (NT) billearten Bembidion mckinleyi registrert. Ingen andre trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (3.10.2013). Området ligger innenfor det svært viktige friluftsområdet med ID 1942_031, jf. Friluftsområde-kartleggingen for Nordreisa kommune. For mer detaljer om området se kommuneplanens arealdel, vedlegg 5. Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Den samla belastningen på økosystemene i området, jf. NML § 10, vurderes som relativt liten. En utbygging av området til fritidsboliger og fritids- og turistformål vil føre til noe økt aktivitet og støy i området, men isolert sett antas det at en utbygging ikke vil ha store negative konsekvenser. Området ligger i umiddelbar nærhet av allerede utbygget areal i Sappen, og fører således til en mindre arealmessig utvidelse av grenda. Arealene er redusert betydelig sammenliknet med opprinnelig forslag, som også innbefattet arealer lengre sørvest. Området er lagt ut etter ønske fra grunneier, og kommunen har vektlagt grunneiers ønske om utvikling av egen eiendom i sin vurdering. Reduksjon av området er gjort av hensyn til jordvern og naturmangfold.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Landskap: Landskapet i Reisadalen, landskapsanalysens delområde 9, har svært stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.9 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områdene, jf. Askeladden (3.10.2013). Men det er uregistrerte krigsminner som berøres av plan D25. Krigsminnene skal kartlegges av fagkyndig før ev. plantiltak settes i gang iht. kulturminneloven. Viser til Riksantikvarens veileder: kulturminner, kulturmiljøer og landskap etter plan- og bygningsloven

Landbruk: Planforslaget BFR 4 berører en liten del av dyrkbar jord mot øst, men av liten betydning. BFT 8 kan benyttes som forlengelse av fulldyrkamark som brukes har blitt brukt som beiteland.

Andre forhold: Samfunnsmessig positiv - stedsutvikling i Sappen, men foreslått område markert H5 og H4 i innspill kommer i konflikt med landbruk. Området BFR 4 brukes som friområde av lokale og besøkende ved Sappen Leirskole.

Etter første høringsrunde er område D23 tatt ut for delvis å imøtekomme fylkesmannens innsigelse til området. Kommunen ønsker å beholde område BFR 4 og BFT 8. Områdene vil være viktige for å utvikle mer næring i Sappen-området, samtidig som utbyggingsarealet komprimeres for å redusere konflikt med landbruksinteressene i området. Det har kommet inn ønsker om større utbygging av fritidsboliger i området, men disse er ikke imøtekommet av hensyn til landbruksinteressene for fremtiden.

Konklusjon:

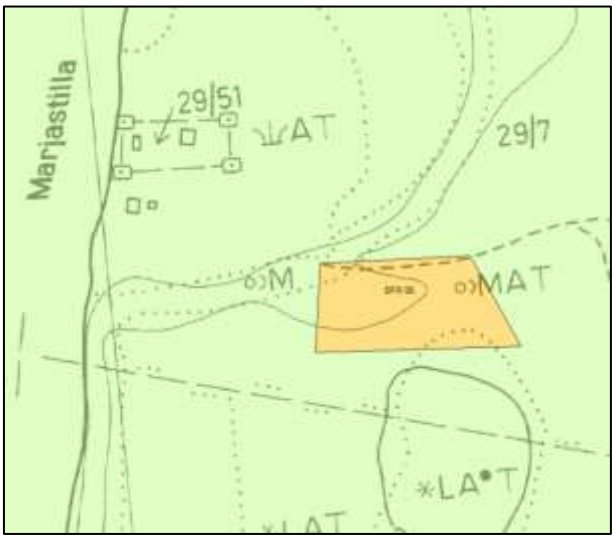
Det settes krav om reguleringsplan. Kulturminnene skal undersøkes og dokumenteres av fagkyndig før plan sendes på høring. Det må vises hensyn til naturmangfoldet og legges buffersone mot bekkeløpet som går rundt BFR 4.

LNFR + er ikke aktuell da det ikke drives med landbruk.

Ved BFR 4 må sjekkes opp angående tursti og friluftsliv, samt allmenn ferdsel. Tiltak må ikke være til hinder for dette.

På BFT 8 ligger det krigsminner, dette må kartlegges av fagkyndig før ev. tiltak gjøres i området, iht. kulturminneloven.

BFR 6 – Fritidsboliger (1120)



Beliggenhet: Marjastilla, GBR 29/7

Forslagsstiller: Nansy Hammari

Foreslått formål: Hytter, 5-7.

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 3,7 daa

Kommentar: Ny reguleringsplanplan må på grunn av flomsone og sent voksende furuskog flyttes noe østover. Etter rådføring fra plankontoret gjøres dette i tett dialog med reindistriktet 35. Marjastilla: ligger utenfor flomsone, tomtene vil ligge på en høyde, det går en kraftlinje mellom tomtene og elva. Området trekkes 100 m fra elva og dermed litt inn på 29/14. Lyngstad: Foreslåtte tomter er trukket ut av flomsonen til en høyde på ca. 5 meter høyere enn flomsone. Har rådført seg med byggesaksbehandler i kommunen og han mener flomsone ikke er korrekt i følge kartet, flomsone skal gå under høyde som tomter er lagt til. Forslagsstiller har kontaktet reindistriktet 35 og har hatt en god dialog med dem.

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Det er i ny plan tatt hensyn til flomsone for Reisaelva. Det er viktig at planforslaget ikke kommer innenfor aktsomhetsområde for snø- og steinskred, og steinsprangående I planområdet er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Område BFR 5 består av en blanding av barskog, blandingsskog og litt lauvskog for det meste av lav bonitet, men et mindre areal har middels bonitet i sørvest, jf. Kilden (21.11.2013). Område BFR 6 består av lauvskog av middels bonitet. Området er registrert som yngleområde for tretåspett, men berører ellers ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (18.11.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (18.11.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Kommunen har i sin vurdering vektlagt grunneiers ønske om utbygging.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som liten. En utbygging av området til fritidsboliger vil føre til noe økt aktivitet og støy i området, men isolert sett antas det at en utbygging ikke vil ha store negative konsekvenser.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på

naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Landskap: Landskapet i Reisadalen, landskapsanalysens delområde 9, har svært stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.9 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Påvirkningen på landskapet fra planlagt tiltak vurderes til å være liten negativ. Gjennom å plassere tomter hensiktsmessig i terrenget, samt ved utforming av bygninger, så vil påvirkningen kunne reduseres noe.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i området, jf. Askeladden (15.11.2013).

Landbruk: Planforslaget mot nord berører dyrkbar jord, jf. Gårdskart (15.11.2013)

Andre forhold: I forhold til forslagsstillers ønske om antall hytter er foreslått areal svært stort. Området er derfor redusert i areal slik at størrelse på de avsatte arealene står i forhold til det antall hytter som er ønsket.

Konklusjon:
Areal tas med i plan etter første gangs høring.

Det er vist i forslag at tiltakshaver har tatt hensyn til flere forhold som gjelder eiendom, blant annet reindrifta, viktig seint voksende furuskog og flomsone.

Det stilles krav til reguleringsplan.

BFR 5 på Lyngstad (GBR 29/14) tas ut etter annen gangs høring pga. innsigelse fra Fylkesmannen pga. hensyn til reindrift.

BFR 7– Fritidsbebyggelse (1120)

Beliggenhet: Tørfossnes, Reisadalen. GBR 32/1, 32/6 og 32/12.

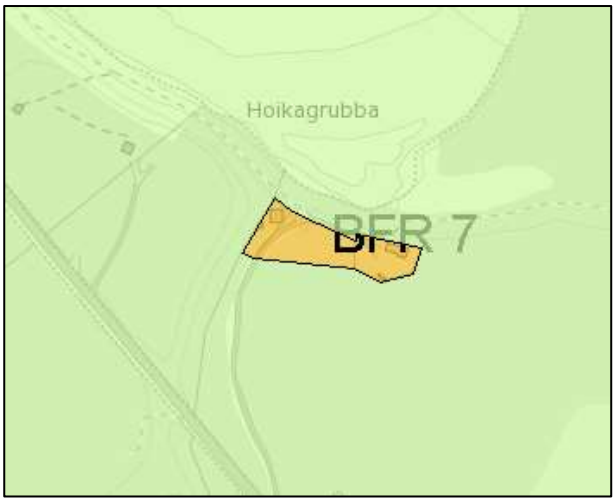
Forslagsstiller: Jan Harald Tørfoss

Foreslått formål: Fritidsbebyggelse

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 2,3 daa

Tidligere markering: D34



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Nærhet til Reisavassdraget med tilhørende vernesone og flomsone. Planforslaget er redusert av hensyn til flomsone, iht. Flomsonekart. Planforslaget er dermed utenfor flomfare, samt fare for isgang.

Natur og miljø: Området består av barskog av lav bonitet og et mindre areal med vei, jf. Kilden (8.11.2013). Innenfor det avsatte arealet er det i dag to nåværende fritidsboliger, og avsatt areal vil gi plass til ytterligere én fritidsbolig til mellom de to eksisterende.

Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (3.10.2013). Området grenser inntil Reisaelva som er registrert som leveområde for oter. Oter er vurdert å være en sårbar (VU) art på Norsk rødliste 2010. Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor området, jf. Artskart (8.11.2013). Men oter er registrert i Tørfosskulpen som området grenser inntil. Området grenser inntil det svært viktige friluftsområdet med ID 1942_017, jf. Friluftsområde-kartleggingen for Nordreisa kommune. For mer detaljer om friluftsområdene se kommuneplanens arealdel, vedlegg 5. Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Den samla belastningen på økosystemene i området, jf. NML § 10, vurderes som relativt liten. En utbygging av området til fritidsboliger vil føre til noe økt aktivitet og støy i området, men isolert sett antas det at en utbygging ikke vil ha store negative konsekvenser. Per i dag er det allerede to eksisterende fritidsboliger innenfor arealet, og det er bare plass til én fritidsbolig til. Området er lagt ut etter ønske fra grunneier, og kommunen har vektlagt grunneiers ønske om utvikling av egen eiendom i sin vurdering. Kommunen har imidlertid redusert området en god del i forhold til opprinnelig ønske. Dette av hensyn til skog, naturmangfold og faresone for flom. Arealet er ytterligere redusert etter første høring pga. innsigelse. Kommunen ser det ikke som hensiktsmessig å redusere arealet ytterligere pga. eksisterende bygg.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på

naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Landskap: Landskapet i Reisadalen, landskapsanalysens delområde 9, har svært stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.9 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Det antas at en fortetting mellom de eksisterende fritidsboligene ikke vil påvirke landskapet i Reisadalen som helhet negativt.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (14.11.2013).

Landbruk: Planforslaget vil ikke berøre dyrkbar jord, jf. Gårdskart (14.11.2013).

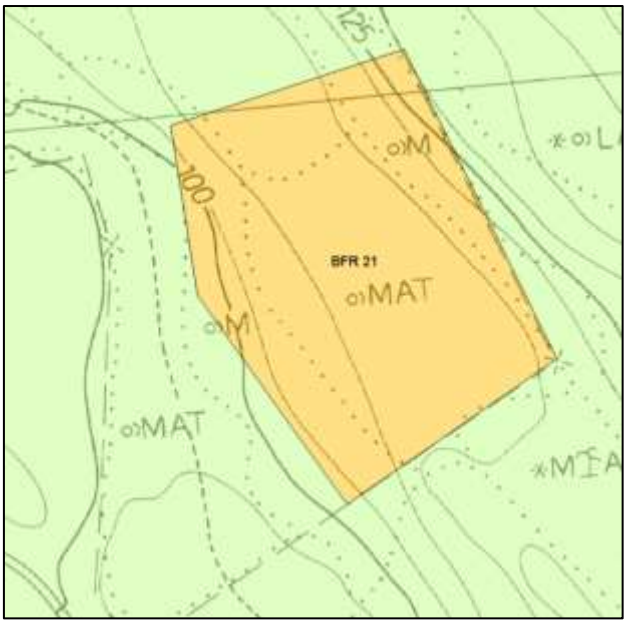
Andre forhold: Området er redusert noe etter første høring for å imøtekomme innsigelse til området. Kommunen ønsker allikevel å beholde hoveddelen av arealet lagt ut til første høring, da det er snakk om et lite areal som vil fremstå som en fortetting mellom eksisterende hytter i området.

Konklusjon:

Arealet tas med i planen.

Området er redusert noe etter første høring av hensyn til jordvern og Naturmangfold. Det er lagt opp til fortetning mellom eksisterende hytter.

BFR 21– Fritidsbebyggelse (1120)



Beliggenhet: Svartfoss, Reisadalen. GBR 29/9.

Forslagsstiller: Henry Vangen

Foreslått formål: Hytteområde

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 24 daa

Tidligere markering: D12

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Planområdet er innenfor aktsomhetsområde for snøskred og delvis innfor aktsomhetsområde for steinskred. Snø- og steinskred fare må undersøkes før plan sendes på høring, og ev. sikringstiltak må dokumenteres.

Natur og miljø: Se samlet NML-vurdering for Svartfossområdet (BFT 3, BFR 21, BFR 3, SKF 1 og BFT 6) under område BFT 3.

Landskap: Se samlet vurdering for landskap i Svartfossområdet (BFT 3, BFR 21, BFR 3, SKF 1 og BFT 6) under område BFT 3.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i området, jf. Askeladden (3.10.2013).

Landbruk: Planforslaget berører noe dyrkbar jord, jf. Gårdskart (19.11.2013).

Andre forhold: -

Konklusjon:

Snø- og steinskredfare må undersøkes og dokumenteres av fagkyndig før plan sendes på høring.

Det settes krav om reguleringsplan og at tiltak og ny bygg skal tilpasses landskapet med tanke på utforming, byggeteknikk og plassering.

Areal noe redusert etter annen gangs høring, fra 39 til 24 daa, men det antas at dette ikke vil gå ut over innspillet da det arealet som er tatt ut er skissert til friområde i det originale innspillet. Totalt antall hytter er satt til 17.

BFT 2 – Fritids- og turistformål (1170)

Beliggenhet: Saraelv. GBR 29/1.

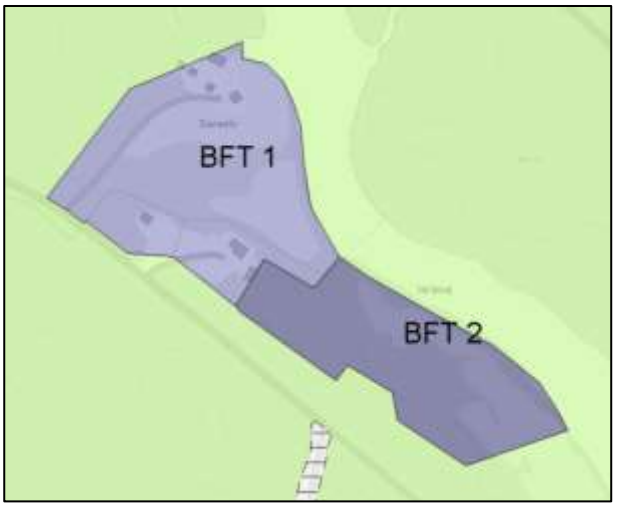
Forslagsstiller: Elvebåtsenteret A/S ved Rolf Hansen

Foreslått formål: Fritids- og turistformål

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 31,2 daa

Tidligere markering: D4



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Nærhet til Reisavassdraget, hensyn til flomsone og sone på 100 meter til verna vassdrag må tas ved detaljregulering av området. Utover flom- og erosjonsfare, samt fare for isgang er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Området består av barskog av middels bonitet (nærmest veien), uproduktiv lauvskog (nærmest elva) og noe fulldyrka jord, jf. Kilden (3.10.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (3.10.2013). Området grenser inntil Reisaelva som er registrert som leveområde for oter. Oter er vurdert å være en sårbar (VU) art på Norsk rødliste 2010. Ingen andre trua eller sårbare arter er registrert innenfor området, jf. Artskart (3.10.2013). Området ligger innenfor, og grenser inntil, svært viktige friluftsområder med ID 1942_017 og 1942_044, jf. Friluftsområde-kartleggingen for Nordreisa kommune. For mer detaljer om området se kommuneplanens arealdel, vedlegg 5. Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Området skal benyttes for utvidelse av eksisterende bedrift med hovedvekt på turisme tilknyttet Reisadalen og Reisaelva. Da det er et ønske fra kommunen å få til satsing på turisme, samt at en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper, tillegges føre-var-prinsippet i NML § 9 mindre vekt i vurderingen av området.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som relativt liten. Fremtidig areal grenser inntil areal med tilsvarende formål. En utvidelse av turismesatsingen i Reisadalen vil nødvendigvis føre til flere besøkende og dermed økt forstyrrelse. Gjennom tilrettelegging og bevisste bedrifter kan den negative påvirkningen på naturmangfoldet reduseres. Kommunen vektlegger sitt ønske om å styrke naturbasert turisme knyttet til Reisaelva/-dalen.

Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Lokaliteten er valgt av utbygger. Kommunen mener at vår vurdering er i samsvar med NML § 12 om å foreta en samlet vurdering av den lokalisering som gir det samfunnsmessig beste resultatet da forslaget er i tråd med kommunens mål om å styrke satsingen på naturbasert turisme i kommunen.

Landskap: Landskapet i Reisadalen, landskapsanalysens delområde 9, har svært stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.9 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

En utvidelse av Elvebåtsenteret vil i hovedsak påvirke landskapet slik det oppleves fra elva. Hvorvidt inntrykket av landskapet påvirkes negativt, nøytralt eller positivt vil avhenge av hvordan utvidelsen utformes og av aktiviteten der. Vi vurderer tiltaket for å være en liten negativ påvirkning.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner innenfor eller i umiddelbar nærhet av planlagt areal, jf. Askeladden (3.10.2013).

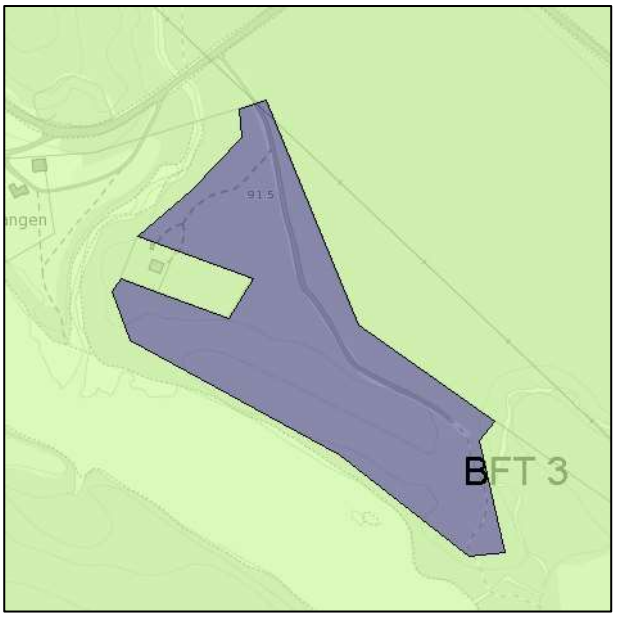
Landbruk: Planforslaget berører små områder med dyrkbar jord, men det vil ikke få negative konsekvenser for potensiell landbruk i området da det er lite dyrkbar jord som vil berøres, jf. Gårdskart (19.11.2013)

Andre forhold: -

Konklusjon:

Forslag anbefales tatt med i arealplan. Det settes krav om reguleringsplan og at tiltak og ny bygg skal tilpasses landskapet med tanke på utforming, byggeteknikk og plassering.

BFT 3– Fritids- og turistformål (1170)



Beliggenhet: Svartfoss, Reisadalen. GBR 29/21.

Forslagsstiller: Chris-Hugo Vangen

Foreslått formål: Fritidsbebyggelse og fritidspark

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 37 daa

Tidligere markering: D10 og D11

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Det går pr. i dag en kraftlinje som berører nordlige del av planområdet. Det må innhentes opplysninger om spenning i kV med tilhørende byggeforbudssone fra eier av linje på tiltaksnivå, iht. NRPA brosjyre: Bolig nær høyspent. Nærhet til Reisavassdraget med tilhørende flomsone. Det er tatt hensyn til flomsone og 100 meters sone til verna vassdrag. Utover flom- og erosjonsfare, samt fare for isgang er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Område BFT 3 består av hovedsakelig lauvskog, samt litt barskog og blandingsskog av middel bonitet. Område BFR 21 består av lauvskog av middels bonitet. Område BFR 3 består av barskog som igjen er en blanding mellom uproduktiv skog og skog med middels og lav bonitet. I tillegg er det mindre arealer med myr (ca. 7,9 daa) og åpen fastmark (ca. 7 daa) innenfor området. Område SKF 1 består av barskog av lav og middels bonitet ca. halvt om halvt. Område BFT 6 består av barskog av middels bonitet, jf. Kilden (3.10.2013). Halve område BFT 6 er bebygd.

Område BFT 3og BFT 6 ligger inntil Reisaelva som er registrert som leveområde for oter. Oter er vurdert å være en sårbar (VU) art på Norsk rødliste 2010. Område BFR 21 vil påvirke INON kategori «1-3 km fra inngrep» med en reduksjon på inntil ca. 170 daa. Berørt INON areal i andre kategorier er ikke beregnet. Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (3.10.2013). Det er ikke registrert noen trua eller sårbare arter innenfor områdene, jf. Artskart (3.10.2013).

Område BFR 21, BFR 3 og SKF 1 ligger helt eller delvis innenfor det viktige friluftsområdet med ID 1942_032, jf. Friluftsområde-kartleggingen for Nordreisa kommune. I tillegg grenser område BFT 3 og BFT 6 inntil det svært viktige friluftsområdet med ID 1942_017. For mer detaljer om friluftsområdene se kommuneplanens arealdel, vedlegg 5.

Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som liten til middels. En utbygging av arealene i Svartfossområdet kan føre til negativ påvirkning på det foreslåtte Geaphmesorda naturreservat. Verneformålet til det foreslåtte naturreservatet er å bevare et område som representerer gammel og til dels storvokst bjørkeskog og noe furuskog, og som har en særlig betydning for biologisk mangfold i form av naturtyper, økosystemer, arter og naturlige økologiske prosesser. Ved utbygging må det tas hensyn til, og forebyggende og avbøtende tiltak vil være viktig i dette området spesielt. Etter første høring er de foreslåtte arealene som antas å ha størst negativ effekt på foreslått verneområde tatt ut.

En utbygging i Svartfossområdet som foreslått vil gi mindre negative konsekvenser for friluftslivet. Her er det spesielt område BFR 3, som gjennom utvidelse av antall hytter til ca. 75 vil kunne privatisere et større areal. Det vil gjennom reguleringsplanlegging være viktig å være obs på dette og tilrettelegge slik at ev. negativ påvirkning på stier og utfartssteder blir så liten som mulig.

Felles for de fremtidige og nåværende planformålene i Svartfoss-området er at de i hovedsak retter seg mot turisme og fritidsboliger. En utvidelse av turismesatsingen i Reisadalen vil nødvendigvis føre til flere besøkende og dermed økt forstyrrelse på naturmangfoldet. Gjennom tilrettelegging og bevisste bedrifter kan den negative påvirkningen på naturmangfoldet reduseres.

I kommuneplanens samfunnsdel sier kommunen at naturen og landskapet i Nordreisa er vår største og viktigste ressurs for næringsutvikling generelt og opplevelsesnæringer/turisme spesielt. Forutsetningen for en bærekraftig utvikling er at ressursen foredles til å bli en attraksjon som er tilgjengelig og som trekker besøkende/turister til naturopplevelsene. Dette igjen gir grunnlag for økonomisk verdiskaping i lokalsamfunnet. De næringene som sterkest knyttes opp mot nasjonalparksatsingen som Nordreisa kommune er del av, er opplevelsesnæringer, overnatting, service og handel.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Kommunen har i sin vurdering vektlagt ønsket om å styrke naturbasert turisme knyttet til Reisaelva/-dalen, samt grunneiers ønske om utvikling av egen eiendom.

Landskap: Landskapet i Reisadalen, landskapsanalysens delområde 9, har svært stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.9 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Samlet vil tiltakene på BFT 3, BFR 21, BFR 3, SKF 1 og BFT 6 kunne endre opplevelsen av landskapet i Svartfossområdet mye. Dersom utbyggingen reguleres på en god måte, og spesielt bygg plasseres og utformes slik at de passer til terrenget de plasseres i, så vil påvirkningen på landskapet bli mindre negativ. Det vil være spesielt viktig å vise hensyn til hvordan de ulike tiltakene påvirker elva og synligheten til denne. Når man ser på delområdet Reisadalen som helhet vil en utbygging av Svartfossområdet kunne gi en mindre negativ påvirkning på landskapet.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i området, jf. Askeladden (3.10.2013).

Landbruk: Planforslaget berører et relativt stort område med dyrkbar jord, jf. Gårdskart (19.11.2013)

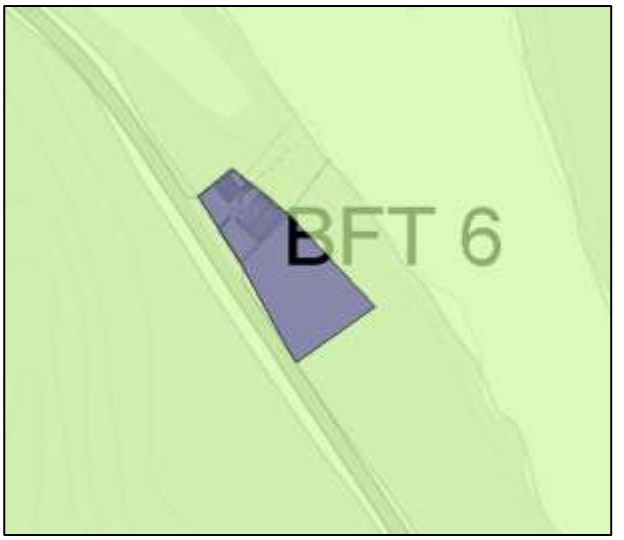
Andre forhold: Område D11 tas ut grunnet flomfare og av hensyn til 100meters sone til vernavassdrag og landbruk. Innenfor område BFT 3 (D10) må ev. fritidsboliger trekkes opp til nordlige del(trekant) av område av hensyn til 100 meters sone til vernavassdrag. Andre aktiviteter kan forgå i 100 meters sone, så fremt det ikke er tiltak som er i strid med vernet.

Konklusjon:

Forslag anbefales tatt inn i arealplan, men pga. flomsone er området redusert, og av flere hensyn er område D11 tatt ut av plan. Hvis det planlegges fritidsboliger i nordlige del av området vil ikke flom, erosjon og isgang utgjøre stor fare for bebyggelse.

Det settes krav om reguleringsplan og at tiltak og ny bygg skal tilpasses landskapet med tanke på utforming, byggeteknikk og plassering.

BFT 6 – Fritids- og turistformål (1170)



Beliggenhet: Reisadalen, Reisastua. GBR 29/1 og 29/66.

Forslagsstiller: Roar Olsen/Reisastua

Foreslått formål: Fritids- og turistformål

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 1,9 daa

Tidligere markering: D18

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Se samlet NML-vurdering for Svartfossområdet (BFT 3, BFR 21, BFR 3, SKF 1 og BFT 6) under område BFT 3.

Landskap: Se samlet vurdering for landskap i Svartfossområdet (BFT 3, BFR 21, BFR 3, SKF 1 og BFT 6) under område BFT 3.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i området, jf. Askeladden (3.10.2013).

Landbruk: Planforslaget berører ikke dyrkbar jord, jf. Gårdkart (19.11.2013)

Andre forhold: -

Konklusjon:

Det settes krav om reguleringsplan.

BFT 9 – Fritids- og turistformål (1170)

Beliggenhet: Sappen – Josvannet. GBR 30/3, 30/27 og 30/28.

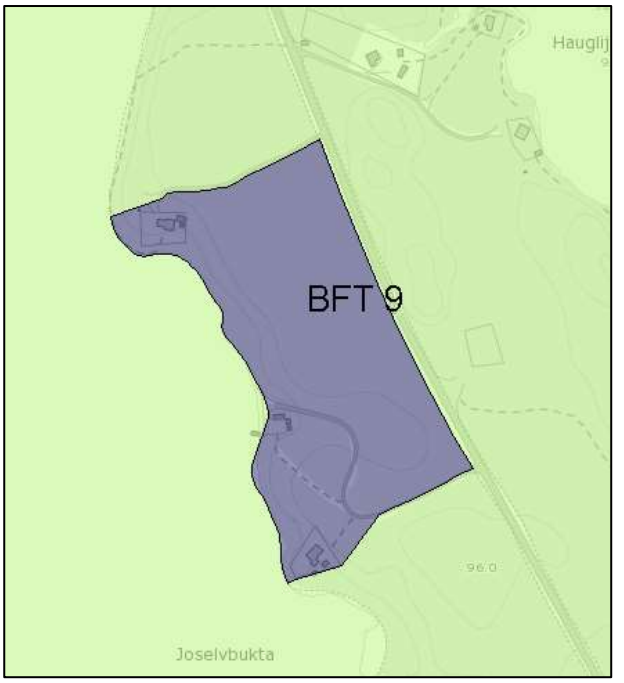
Forslagsstiller: Statskog

Foreslått formål: Fritid- og turistformål

Dagens Formål: LNFR, Fritidsbolig

Arealstørrelse: 47,1 daa

Andre forhold: Kombinert nærings-, turisme-, og friluftsområde med spesiell vekt på universell utforming og tilrettelegging for ulike brukergrupper.



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Eventuell flomfare i Josvannet må undersøkes og dokumenteres ved detaljregulering. Ny bygg kan ikke plasseres helt nede med vannkanten. I planområdet er det ellers ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Området består i hovedsak av barskog av lav og noe middels bonitet, jf. Kilden (18.11.2013). Området er registrert som yngleområde for tretåspett, men berører ellers ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (18.11.2013). I Josvannet er den sårbare (VU) vårfluearten Ceraclea excisa registrert. Ingen andre trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (18.11.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Kommunen har i sin vurdering vektlagt grunneiers ønske om utvikling av eiendommen(e).

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som relativt liten. Det er to bebygde tomter innenfor planlagt areal. Det er også universelt tilrettelagt i området, og grunneier ønsker å videre utvikle dette. Forstyrrelse fra aktivitet og støy ansees for å være av liten betydning. Fra før er området påvirket av støy og aktivitet i forbindelse med eksisterende bygg og tilrettelegging, samt noe støy fra RV 865.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Landskap: Landskapet i Reisadalen, landskapsanalysens delområde 9, har svært stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.9 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Tiltaket vurderes til å ha en liten negativ påvirkning på landskapet.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i området, jf. Askeladden (18.11.2013).

Landbruk: Planforslaget berører en liten del av dyrkbar jord, men av liten betydning, samt barskog hogstklasse III-IV jf. Gårdskart (18.11.2013)

Andre forhold: -

Konklusjon:

Forslag tas inn i plan etter første gangs høring, men arealet reduseres i forhold til innspill. Det settes krav om reguleringsplan og om dokumentasjon på flomundersøkelse med anbefalt byggegrense mot Josvannet.

BRU 2– Råstoffutvinning (1200)

Beliggenhet: Kildalen. GBR 38/1.

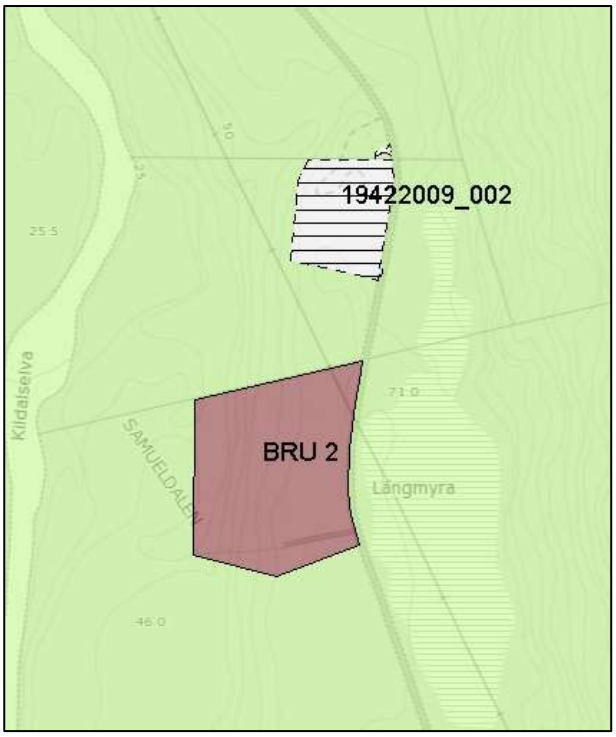
Forslagsstiller: NVE

Foreslått formål: Råstoffutvinning

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: 36,4 daa

Tidligere markering: D69



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Området består av barskog, lauvskog og blandingsskog. Boniteten varierer fra uproduktiv skog, via lav til middels bonitet, jf. Kilden (3.10.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (3.10.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (3.10.2013). Halvparten av område D69 ligger innenfor det svært viktige friluftsområdet med ID 1942_018, og halvparten innenfor det viktige friluftsområdet med ID 1942_029, jf. Friluftsområde-kartleggingen for Nordreisa kommune. For mer detaljer om friluftsområdene se kommuneplanens arealdel, vedlegg 5. Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som liten. Foreslått framtidig område for råstoffutvinning ligger i nærheten av eksisterende grustak, og planen er å utvinne grus fra samme forekomst som nabouttaket. Kommunen vektlegger muligheter for næringsutvikling i sin vurdering av området.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Landskap: Landskapet i Kildalen, landskapsanalysens delområde 8, har middels/stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.8 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Det antas at påvirkningen på landskapet ikke vil bli vesentlig forringet for Kildalen som helhet. Det teller positivt at nytt forslag og råstoffutvinning ligger så nært til eksisterende slik at disse vil oppfattes i sammenheng.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (3.10.2013).

Landbruk: Planforslaget berører barskog hogstklasse IV og dyrkbar jord, jf. Gårdskart (14.11.2013)

Andre forhold: -

Konklusjon:
Planforslaget berører dyrkbar jord. Forslaget tas med i arealplan.

LSN 1– LNFR spredt næring (5230)

Beliggenhet: Tørfoss. GBR 32/1.

Forslagsstiller: Jan Harald Tørfoss

Foreslått formål: LNFR spredt næring

Dagens Formål: LNFR-areal for nødvendige tiltak for landbruk og reindrift og gårdstilknyttet næringsvirksomhet basert på gårdens ressursgrunnlag

Arealstørrelse: 5,6 daa

Tidligere markering: D33

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Nærhet til Reisavassdraget med tilhørende vernesone og flomsone. Plan for området bør tilpasses slik at flom, erosjon og isgang ikke vil få negative konsekvenser for bebyggelse innenfor planområdet. Det skal også tas hensyn til verna vassdrag med tilhørende 100 meters sone. Hensynet til flomsone er tatt.

Natur og miljø: Området består av barskog av lav bonitet og en liten snipp i nordøst med uproduktiv lauvskog, jf. Kilden (3.10.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (3.10.2013). Området grenser inntil Reisaelva som er registrert som leveområde for oter. Oter er vurdert å være en sårbar (VU) art på Norsk rødliste 2010. Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor området, jf. Artskart (3.10.2013). Område D33grenser inntil det svært viktige friluftsområdet med ID 1942_017, jf. Friluftsområde-kartleggingen for Nordreisa kommune. For mer detaljer om friluftsområdene se kommuneplanens arealdel, vedlegg 5. Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Området benyttes til gårdstilknyttet turistvirksomhet tilknyttet Reisadalen og Reisaelva. Da det er et ønske fra kommunen å få til satsing på turisme, samt at en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper, tillegges føre-var-prinsippet i NML § 9 mindre vekt i vurderingen av området.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som relativt liten. En utvidelse av turismesatsingen i Reisadalen vil nødvendigvis føre til flere besøkende og dermed økt forstyrrelse. Gjennom tilrettelegging og bevisste bedrifter kan den negative påvirkningen på naturmangfoldet reduseres. Kommunen vektlegger sitt ønske om å styrke naturbasert turisme knyttet til Reisaelva/-dalen, samt viktigheten av tilleggsnæringen for gårdsbruket arealet hører til.

Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Lokaliteten er valgt av grunneier. Kommunen mener at vår vurdering er i samsvar med NML § 12 om å foreta en samlet vurdering av den lokalisering som gir det samfunnsmessig beste resultatet da forslaget er i tråd med kommunens mål om å styrke satsingen på naturbasert turisme i kommunen.

Landskap: Landskapet i Reisadalen, landskapsanalysens delområde 9, har svært stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.9 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Arealet er utbygget til avsatt formål i dag. Å avsette arealet i kommuneplanens arealdel vil ikke innvirke på landskapet.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (14.11.2013).

Landbruk: Planforslaget berører ikke dyrkbar jord, jf. Gårdskart (14.11.2013). Foreslått areal er allerede i dag en viktig tilleggsnæring for drifta av gården som arealet er tilknyttet.

Andre forhold: Det er ønske om å avsette arealet i kommuneplanens arealdel for å formalisere allerede utbygget areal.

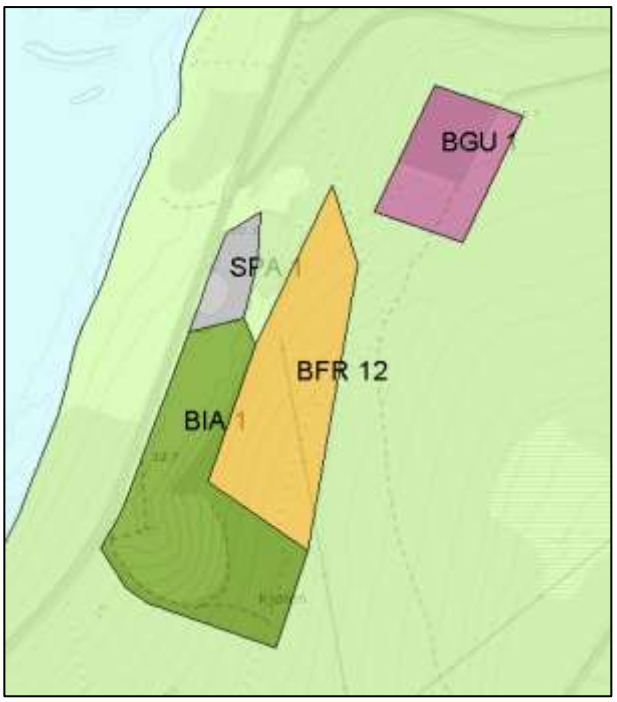
Konklusjon:

Areal tas med i plan. Formål endret til LNFR spredt næring.

3.11 Oksfjord, Straumfjord, Storvik

BFR 12 – Fritidsboliger (1120)

Beliggenhet: Oksfjord – Kjølen, Fiskeelva, Stakkvollen. GBR 63/1.



Forslagsstiller: Statskog

Foreslått formål: A = Forslag til sjøbu/hyttebebyggelse. Avsatt i Arealbruksstrategi. B = Forslag til organisert stoppelass ved gammel vei. Avsatt i Arealbruksstrategi.

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 30,5 daa

Kommentar: Havneutbygging ved utløpet av Fiskeelva har igangsatt prosesser for utviklingstiltak i Oksfjord. Statskog har tidligere drøftet dette med Nordreisa kommune, jf. «Arealbruksstrategi på statens grunn i Nordreisa». Området ved utløpet av Fiskeelva er veinært til E6 og har et potensial for utvikling. I arealplanstrategien er det satt av areal til sjøbu/hyttebebyggelse og næring/friluftstiltak (bedre organisering av stoppeplass ved gammel vei). Se nærmere beskrivelse i arealbruksstrategien og på flyfotoet på forrige side.

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Alle planforslagene er innenfor MG. Innenfor planforslag A ved sjøen og B er det kartlagt tykke strandavsetninger. I strandavsetninger finnes strandgrus og –sand, men det kan forekomme kvikkleire under strandavsetningene Planforslagene A ved sjøen og B er utsatt for stormflo og havnivåstigning. Planforslag A i bakkesiden på Kjølen er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse

Natur og miljø: Området består av uproduktiv lauvskog, jf. Kilden (18.11.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (18.11.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (18.11.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Kommunen har i sin vurdering vektlagt grunneiers ønske om utbygging.

Den samla belastningen på økosystemene i området, jf. NML § 10, vurderes som relativt liten. En utbygging av området til fritidsboliger vil føre til noe økt aktivitet og støy i området, men isolert sett antas det at en utbygging ikke vil ha store negative konsekvenser. Forstyrrelse fra aktivitet og støy

ansees for å være av liten betydning, siden naturmangfoldet i området allerede er påvirket av bl.a. trafikken på E6, som ligger i nærheten, samt annen aktivitet i området.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Landskap: Landskapet i Oksfjorden, landskapsanalysens delområde 12, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.12 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

En utbygging av fritidsboliger i området vurderes til å kunne ha middels til liten negativ påvirkning på landskapet. Utbyggingsområdet vil være synlig fra E6, fra sjøen og fra bebyggelsen i Oksfjordhamn. I hvor stor grad landskapet vil påvirkes negativt vil avhenge av hvordan området og bygningene utformes og tilpasses landskapet. Det vil også være viktig å beholde vegetasjon som en buffer for ut-/innsyn, spesielt mot gravlunden i nordøst.

Kulturminner: To kulturminner lokalisert i munningen av Fiskeelva, på Elveslett, jf. Askeladden (15.11.2013).

Landbruk: Planforslaget A nede ved sjøen, på Elveslett og Stakkevoll berører to områder med dyrkbar jord, jf. Gårdskart (15.11.2013)

Andre forhold: -

Konklusjon:

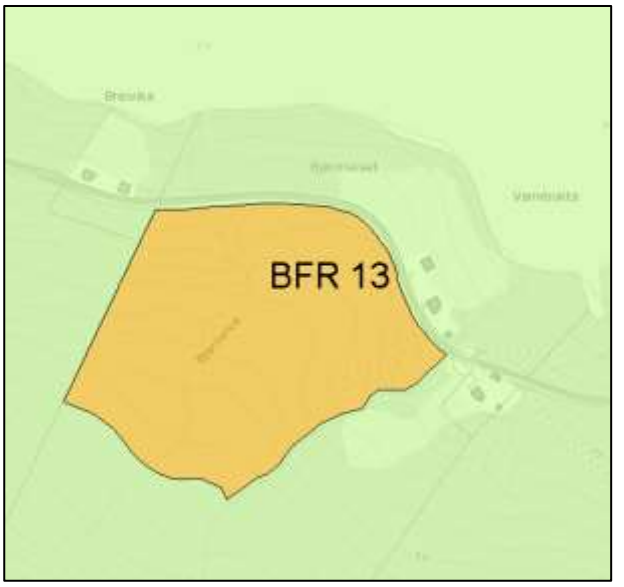
Planforslag A i bakkesiden på Kjølen tas med i plan etter første gangs høring. Det settes krav om reguleringsplan og om høystandard hytter.

B: Stopp plass ved Fiske elva tas ikke med i plan, grunnet byggeforbud i 100 m. sone fra verna vassdrag.

Planforslag A ved sjøen på Stakkvollen og Elveslett tas ikke med i plan. Forslaget blir berørt av byggeforbud i 100 m. sone fra verna vassdrag, 50 m. sone fra E6, og i 100 m. sone til sjø. Planforslaget berører også registrerte kulturminner, og har usikre grunnforhold.

Naust til hytter er derimot mulig her - med krav om reguleringsplan og krav til geotekniske undersøkelser.

BFR 13– Fritidsbebyggelse (1120)



Beliggenhet: Bjørnnes, Oksfjordhamn. GBR 62/4.

Forslagsstiller: Trond Øysten Bjørnnes

Foreslått formål: Fritidsboliger

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 48,7 daa

Tidligere markering: D95

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Det går pr. i dag en kraftlinje inn på halve planområdet. Det må innhentes opplysninger om spenning i Kv med tilhørende byggeforbudsone fra eier av linje på tiltaksnivå, iht. NRPA brosjyre: Bolig nær høyspent. Bjørnelva som går igjennom planområdet samt en bekk mot øst kan utgjøre en fare med tanke på flom, erosjon, isgang. Det trenger ikke være store bekken for at den kan utgjøre fare for bebyggelse under vår tining, både med tanke på grunnforhold, vann- og masseføring. Bekkeløpene kan finne nye veier å gå, og føre til vannmettet jord som igjen øker sjansen for løsmasseskred. Det skal utføres vurderinger av bekkeløpene og vise til at planen tar hensyn til fare for flom, erosjon, isgang, sørpe- og løsmasseskred. Planen er innenfor aktsomhetsområde for snøskred. Det reelle snøskredfaren i området skal dokumenteres ved detaljplanlegging, det kan ikke settes i gang med tiltak før dette er gjort. Det skal også utføres geologiske grunnundersøkelser av planområdet hvor områdestabiliteten må vurderes, da flere hus i området har blitt påvirket av leire i grunn, og har fått setningsskader i grunnmur. Hensyns til farer som fremkommer skal henyntas i detalplanlegging ved utarbeidelse av reguleringsplan.

Natur og miljø: Området består av lauvskog av varierende bonitet fra uproduktiv til middels, et lite areal med barskog av lav bonitet og litt innmarksbeite, jf. Kilden (3.10.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (3.10.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor området, jf. Artskart (3.10.2013). Det er ikke registrert kulturminner i området, jf. Askeladden (3.10.2013). Området ligger delvis inne i det svært viktige friluftsområdet med ID 1942_007, jf. Friluftsområde-kartleggingen for Nordreisa kommune. For mer detaljer om friluftsområdene se kommuneplanens arealdel, vedlegg 5. Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Den samla belastningen på økosystemene i området, jf. NML § 10, vurderes som relativt liten. En utbygging av området til fritidsboliger vil føre til noe økt aktivitet og støy i området, men isolert sett antas det at en utbygging ikke vil ha store negative konsekvenser. Det antas at en utbygging heller ikke vil komme i konflikt med friluftsområdet og bruken av denne. Området er lagt ut etter ønske fra

grunneier, og kommunen har vektlagt grunneiers ønske om utvikling av egen eiendom i sin vurdering.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Landskap: Landskapet i Oksfjordvannet, landskapsanalysens delområde 13, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.13 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

En utbygging av fritidsboliger i området vurderes til å kunne ha middels til liten negativ påvirkning på landskapet. Utbyggingsområdet vil være synlig fra Oksfjordvannet og fra bebyggelsen på motsatt side av vannet. I hvor stor grad landskapet vil påvirkes negativt vil avhenge av hvordan området og bygningene utformes og tilpasses landskapet. Det vil også være viktig å beholde vegetasjon som en buffer for ut-/innsyn.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (3.10.2013).

Landbruk: Planforslaget berører dyrkbar jord, det er dyrkbar jord innenfor nesten hele planområdet, jf. Gårdskart (14.11.2013). Det ble bygget skogsbilvei gjennom foreslått areal høsten 2013 for å ta ut skog i nærliggende arealer.

Andre forhold: Området er redusert etter første høringsrunde. Et areal mellom veien og Oksfjordvannet er tatt ut for å imøtekomme innsigelse til arealet.

Antall hytter som er foreslått er høyt, og må reduseres til maksimalt 10 hytter for ikke å komme i konflikt med nybygd skogsvei gjennom området.

Konklusjon:

Dyrkbar jord i store deler av planområdet. Flom og erosjonsfare, samt fare for sørpe-, løsmasse-, flom- og snøskred skal undersøkes og dokumenteres. Det skal foretas grunnundersøkelser i planområdet.

Området er redusert av hensyn til 100 m. sone fra verna vassdrag, allmenne interesser i 100 meters beltet.

Det settes krav om reguleringsplan med maksimalt 10 hytter innenfor arealet.

BFR 14– Fritidsbebyggelse (1120)

Beliggenhet: Oksfjorddalen. GBR 62/14.

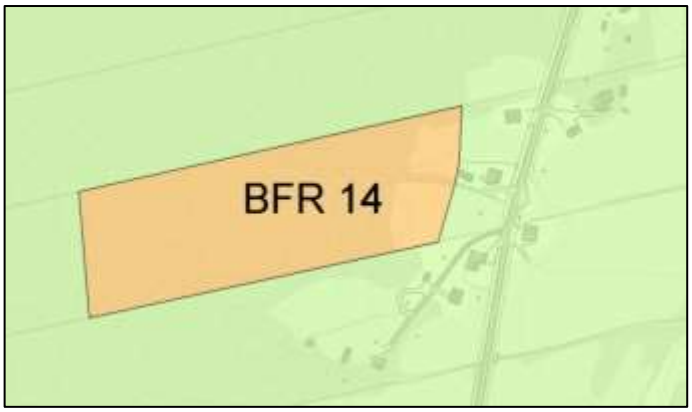
Forslagsstiller: Geir Sagelv

Foreslått formål: Fritidsbebyggelse

Dagens Formål: LNFR og Fritidsbebyggelse - framtidig

Arealstørrelse: 24,8

Tidligere markering: D97



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Ca. halvparten av planområdet ligger under MG. I den delen som ligger under MG er det kartlagt tykke strandavsetninger. I strandavsetninger finnes strandgrus og –sand, men det kan forekomme kvikkleire under strandavsetningene. Det må derfor foretas geotekniske vurderinger av området før plan sendes på høring, hvor områdestabilitet skal dokumenteres.

Natur og miljø: Ny vurdering etter NML §§ 8-12 er ikke gjort etter første høringsrunde da området er redusert til å tilsvare nåværende areal i gjeldene arealdel for Nordreisa kommune (19422002KPA). Vurderingen under gjelder derfor for et større areal.

Området består av hovedsakelig lauvskog av middels bonitet, samt mindre arealer med uproduktiv lauvskog og fulldyrka jord, jf. Kilden (3.10.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (3.10.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (3.10.2013). Området ligger delvis inne i det viktige friluftsområdet med ID 1942_009, jf. Friluftsområde-kartleggingen for Nordreisa kommune. For mer detaljer om friluftsområdene se kommuneplanens arealdel, vedlegg 5. Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Den samla belastningen på økosystemene i området, jf. NML § 10, vurderes som relativt liten. En utbygging av området til fritidsboliger vil føre til noe økt aktivitet og støy i området, men isolert sett antas det at en utbygging ikke vil ha store negative konsekvenser. Området er lagt ut etter ønske fra grunneier, og kommunen har vektlagt grunneiers ønske om utvikling av egen eiendom i sin vurdering. Det vektlegges også at forslaget kun gjelder en utvidelse av eksisterende

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Landskap: Landskapet i Oksfjordvannet, landskapsanalysens delområde 13, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.13 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Ingen vurdering siden området er redusert til å tilsvare nåværende areal i gjeldene arealdel for Nordreisa kommune (19422002KPA).

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (15.11.2013).

Landbruk: Planforslaget berører ikke dyrkbar jord, jf. Gårdskart (15.11.2013)

Andre forhold: -

Konklusjon:

Området er redusert etter første høringsrunde, og tilsvarer nå arealet som ligger inne i kommuneplanens arealdel fra 2002 (19422002KPA). Reduksjon begrunnes i at området ble satt av i kommuneplanen fra 2002 uten at planen er realisert.

Krav om geotekniske vurderinger av området før reguleringsplan sendes på høring. Områdestabilitet skal da dokumenteres.

Det settes krav om reguleringsplan.

BFT 11 – Fritids-/turistformål (1170)

Beliggenhet: Oksfjordhamn – Sandbukta. GBR 57/8 og 57/20.

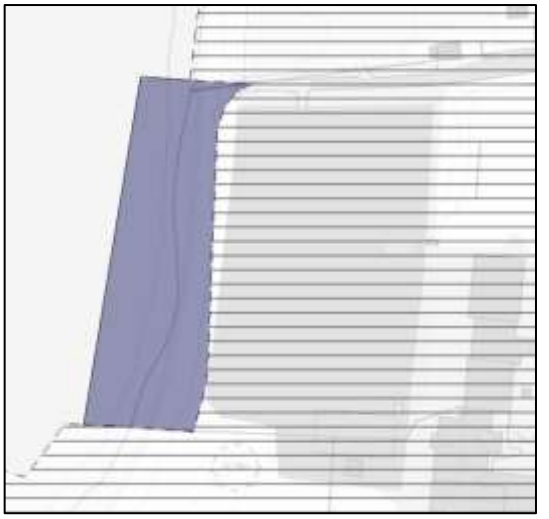
Forslagsstiller: Geir Lyngsmark

Foreslått formål: Reiseliv og turisme

Dagens Formål: Park

Arealstørrelse: 4,4 daa

Vurdering:



Samfunnssikkerhet: Planforslaget ligger i strandsonen, hvor det er kartlagt tykke strandavsetninger. I følge rapport fra NGU (viser til ArealROS) er Oksfjordhamn en lokalitet med potensielle kvikkleireområder, både på havbunn og på land. Det må foretas grunnundersøkelser av planområdet, samt dokumentere hvilke innvirkninger tiltaket kan ha på grunnen rundt med tanke på utglidninger og på eksisterende bebyggelse. Planen vil berøres av stormflo og havnivåstigning, planen skal dokumentere avbøtende tiltak for hendelsene.

Natur og miljø: Området består av åpen jorddekt fastmark, jf. Kilden (18.11.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (18.11.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (18.11.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Kommunen har i sin vurdering vektlagt retningslinjer fra kommuneplanens samfunnsdel som vektlegger folkehelse.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som liten. Tiltaket legges til nåværende regulert areal, og kloss inntil nåværende skole og havn i hhv. øst og sør. Forstyrrelse fra aktivitet og støy ansees for å være av liten betydning. Naturområdene rundt er allerede påvirket av annen aktivitet i området.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Det vil spesielt være viktig å vise hensyn til sjø, samt å forebygge forurensning til sjø. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Landskap: Landskapet i Oksfjorden, landskapsanalysens delområde 12, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.12 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Slik foreslått utbyggingsområde ligger, så antas det at påvirkningen på landskapet vil være relativt liten. Bebyggelsen vest for foreslått utbyggingsområde vil ha fri utsikt til tiltaket, men da det foregår mye i området fra før antas det at en utbygging vil ha lite negativt påvirkning på landskapet.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i området, jf. Askeladden (15.11.2013).

Landbruk: Området berører ikke potensielle landbruksområder, jf. Gårdskart (15.11.2013)

Andre forhold: -

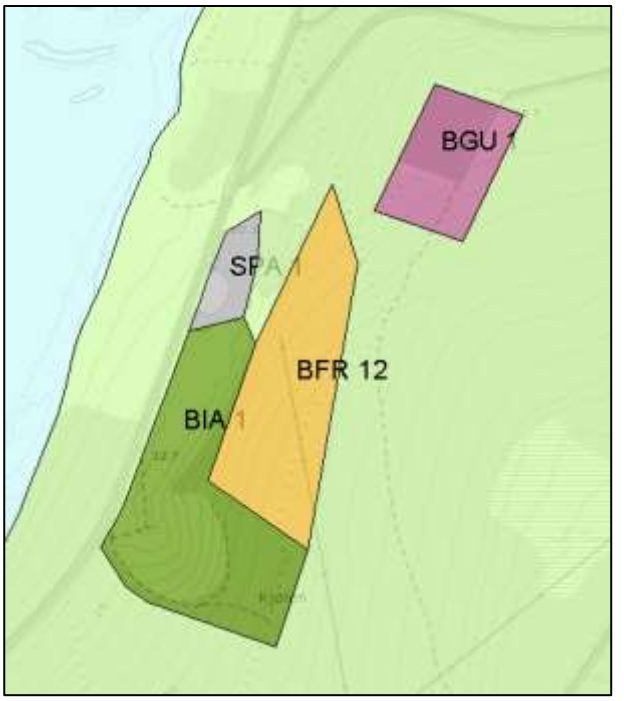
Konklusjon:

Areal tas med i plan etter første gangs høring.

Det må foretas grunnundersøkelser av planområdet, samt dokumentere hvilke innvirkninger tiltaket kan ha på grunnen rundt med tanke på utglidninger og på eksisterende bebyggelse. Avbøtende tiltak for stormflo og havnivåstigning skal dokumenteres.

Det settes krav om reguleringsplan.

BIA 1– Idrett (1400)



Beliggenhet: Oksfjord, Kjølen. GBR 63/1.

Forslagsstiller: OSIL

Foreslått formål: Idrettsformål

Dagens Formål: Nedlagt massetak

Arealstørrelse: 39,2 daa

Tidligere markering: D92

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Det er kartlagt tykke strandavsetninger på øst- og vestsiden av Kjølen. Selve kjølen er breelvavsetning. Det betyr at det kan være fare for kvikkleire i grunn og det må derfor foretas geotekniske vurderinger av området før plan sendes på høring. I massetaket (tidligere) er det aktsomhetsområde for steinskred, dette må vurderes av fagkyndig og ev. skredsikres. Planforslaget er i umiddelbar nærhet til E6, dette medfører trafikkfare langs planområdet og ved avkjøring. Trafikksikkerhetstiltak skal vurderes og dokumenteres før plan sendes på høring.

Natur og miljø: Området består i hovedsak av åpen jorddekt fastmark, et tidligere grustak, samt noe uproduktiv lauvskog, jf. Kilden (3.10.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (3.10.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (3.10.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Kommunen har i sin vurdering vektlagt retningslinjer fra kommuneplanens samfunnsdel som vektlegger folkehelse.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som liten. Anlegget ønskes anlagt i et tidligere grustak, og det er små arealer utenfor grustaket som blir berørt. Forstyrrelse fra aktivitet og støy ansees for å være av liten betydning. Naturområdene rundt er allerede påvirket av trafikken på E6, som grenser inntil området og annen aktivitet i området.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Landskap: Landskapet i Oksfjorden, landskapsanalysens delområde 12, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.12 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

I dag er arealet som er foreslått til skileikanlegg et eldre grustak. Vi vurderer det slik at en endring av formål vil kunne være en positiv påvirkning på landskapet i området.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (3.10.2013).

Landbruk: Planforslaget berører ikke dyrkbar jord, jf. Gårdskart (19.11.2013)

Andre forhold: -

Konklusjon:
Forslag anbefales tatt inn i plan.

GF 3 – Friområde (3040)

Beliggenhet: Storvik – Storneshamn. GBR 1/3.

Forslagsstiller: Annfrid Johansen

Foreslått formål: Ønsker å redusere området 78 da områder sør for grensen som er streket opp ikke brukes som friområde/rekreasjon.

Dagens Formål: Friområde

Arealstørrelse: 214 daa

Tidligere markering: D78

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Det er ikke behov for å vurdere arealet etter samfunnssikkerhetsmessige forhold.

Natur og miljø: Da det er snakk om en reduksjon av nåværende areal i plan vurderer kommunen det slik at det ikke er nødvendig å vurdere arealet etter NML §§ 8-12.

Landskap: Landskapet i Reašnjárga, landskapsanalysens delområde 10, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.10 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Endringen antas ikke å påvirke inntrykket av landskapet. Ingen videre vurdering.

Kulturminner: Området er rikt på kulturminner, med åtte ulike registrerte lokaliteter i Askeladden (18.11.2013). Det regnes ikke for å være konflikt mellom arealformål og kulturminnelokalitetene.

Landbruk: Endringen har ingen negativ innvirkning på landbruksarealer. Ingen videre vurdering.

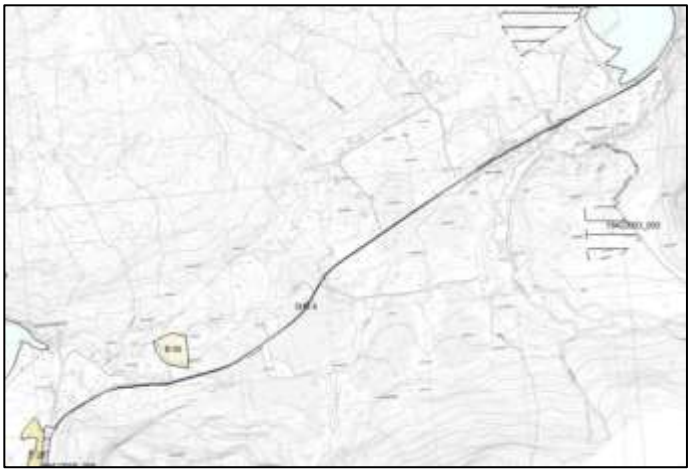
Andre forhold: -

Konklusjon:

Arealet til friområdet reduseres etter grunneiers ønske, areal tatt ut settes til LNFR. Da det er snakk om en reduksjon av nåværende areal i plan vurderer kommunen det slik at det ikke er nødvendig å vurdere arealet etter hensynet samfunnssikkerhet, natur og miljø, landskap, kulturminner og landbruk.

SHS 6 – Hovednett for sykkel (2050)

Beliggenhet: Langs E6 på strekningen Flatvoll-Straumfjordbotn



Forslagsstiller: Administrasjonen/ Trafikksikkerhetsplan

Foreslått formål: Hovednett for sykkel

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 11,5 daa (3,8 km)

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Straumfjordeidet er et tidligere havdekket område og det er derfor kartlagt avsetninger langs hele traseen hvor kvikkleire kan forekomme, eller annen ustabil grunn. Det må gjøres geotekniske undersøkelser av planområdet. Konsekvenser ved inngrep fore eksisterende bebyggelse ovenfor planområdet skal redegjøres for, med tanke på fare for utglidning – før planen sendes på høring. Veien nedenfor fjellet Nappen er innenfor aktsomhetsområdet for snøskred- og steinskred. Skredfaren og ev. skredsikringstiltak skal undersøkes og dokumenteres før planen sendes på høring. Det er også aktsomhetsområder for steinsprang i nærheten av E6. Det må vurderes om tiltaket kan bli berørt av dette, ev. tiltak skal da vurderes og dokumenteres før plan sendes på høring. Avstand til riksvei skal hensynstas ved detaljplanlegging, i henhold til lov om vegar. Det er satt hensynssone på vassdrag og bekker i området, hvor flom- og erosjonsfaren skal vurderes, samt fare for isgang og løsmasseskred. Det skal vurderes og ev. sikringstiltak skal dokumenteres før planen sendes på høring.

Natur og miljø: Traséen går i hovedsak igjennom arealer med uproduktiv lauvskog og noen mindre arealer med lauvskog med middels bonitet. Traséen krysser også noen arealer med myr og noen mindre arealer med fulldyrka jord, jf. Kilden (28.1.2014). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (28.1.2014). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (30.1.2014). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som liten. Traséen er lagt langs eksisterende vei. Vi vektlegger at store deler av området allerede er opparbeidet og påvirket av tidligere bruk. Dette er derfor etter vår mening den beste lokaliteten for å unngå og begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 12. Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar.

Landskap: Landskapet i Straumfjorden, landskapsanalysens delområde 11, har middels/stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.11 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

En bygging av gang- og sykkelsti langs dagens trasé for E6 antas å påvirke landskapet i liten grad. Mulig vil en utbygging virke positivt på inntrykket av landskapet siden det vil gjøre det mulig å ferdes trygt for myke trafikanter.

Kulturminner: Valgt trasé berører ikke registrerte kulturminner, jf. askeladden 28.1.2014. Ved østenden av traséen ligger det et uavklart kulturminne i nærheten, men vi mener at det ikke vil være konflikt mellom dette kulturminnet og etablering av gang- og sykkelsti.

Landbruk: Store deler av tiltaket vil berøre dyrkbar jord, jf. gårdskart 31.01.14. Tiltaket er samfunnsmessig svært viktig, og vil derfor vektlegges først. S/G-veien er lagt til eksisterende vei, og vil derfor ikke få stor konsekvenser for landbruket.

Andre Forhold: -

Konklusjon:

Gang- og sykkelstien er tatt med i planen. Dessverre uteglemt før første og annen gangs høring. Strekningen er imidlertid viktig å fastsette i arealdelen da den har første prioritet i trafikksikkerhetsplanen for Nordreisa kommune.

Krav om reguleringsplan.

3.12 Spåkenes, Rotsund og Vest-Uløya

B 10 – Boligbebyggelse (1110)

Beliggenhet: Rotsundelv. GBR 76/1.

Forslagsstiller: Pål Pettersen

Foreslått formål: Bolig, fritidsbolig og næring

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 1,9 daa

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I Rotsund og omegn er det gjort kvikkleirefunn på enkelte steder. Lokale kunnskaper sier at det er flere områder i Rotsund hvor det er leire og muligens kvikkleire. Planforslaget ligger under MG og er i et slikt område. På løsmassekartet vises det elveavsetninger, men sjansen for at det kan være kvikkleire under er tilstede. Det må derfor gjøres geotekniske vurderinger av planområde før plan sendes på høring.

Natur og miljø: En mindre justering av gjeldene reguleringsplan 19421988_001 i Rotsund. Et lite areal er endret fra parkering til bolig. Formålsarealet er i sin helhet lagt til et areal som allerede er regulert til utbyggingsområde (parkering). Med bakgrunn i dette legger kommunen til grunn at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Landskapet i Rotsundet, landskapsanalysens delområde 3, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.3 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Tiltaket vurderes til å ha liten innvirkning på opplevelsen av landskapet.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (18.11.2013).

Landbruk: Hele planforslaget berører dyrkbar jord, jf. Gårdskart (18.11.2013).

Andre forhold: -

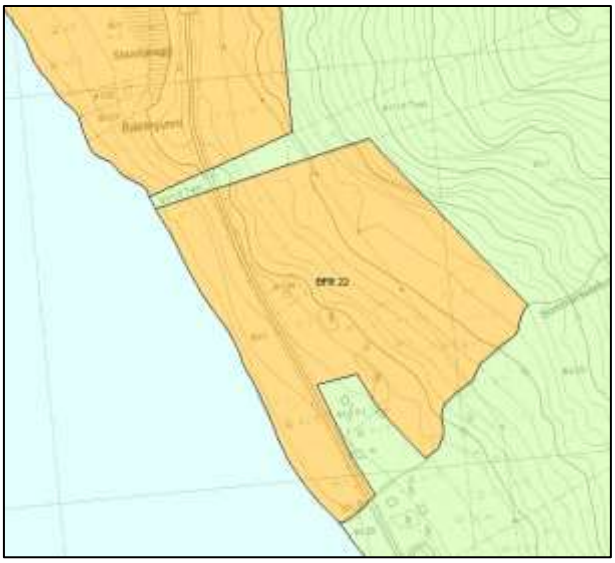
Konklusjon:

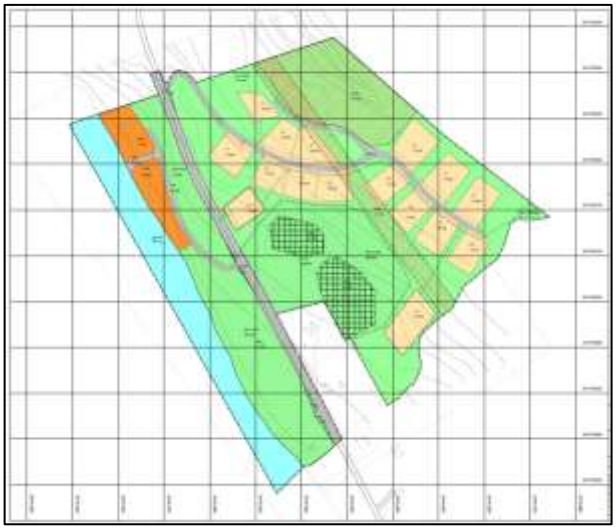
Området for fritidsbolig/næring tas ikke med i plan grunnet grunnforhold.

Bolig ved parkering tas med i plan etter første gangs høring, men med bestemmelse om bolig uten kjeller grunnet grunnforhold. Krav om geotekniske undersøkelser.

Bolig på jordet tas ikke med i plan da det allerede er ledige regulerte tomter i nærområdet og også tilstrekkelig for denne planperioden.

BFR 22 – Fritidsbebyggelse (1120)





Beliggenhet: Storsletta, GBR 81/1,81/40, 81/34 og 81/46.

Forslagsstiller: Kjell Johansen/Pågående reguleringsplansak (planid: 19422009_006)

Foreslått formål: Fritidsbebyggelse

Dagens Formål: LNFR spredt fritidsbebyggelse

Arealstørrelse: 106 daa, 16 hyttetomter.

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Planforslaget ligger under MG, og løsmassekartet viser tykke strandavsetning og tynne marineavsetninger. Det er derfor en fare for kvikkleire forekomster i grunn. I reguleringsplan som er under utarbeidelse er grunnforhold utredet, i følge saksbehandler Det går pr. i dag en kraftlinje gjennom planområdet. Det må innhentes opplysninger om spenning i kV med tilhørende byggeforbudssone fra eier av linje på tiltaksnivå, iht. NRPA brosjyre: Bolig nær høyspent. Det må tas hensyn til Somersetelva mtp. fare for flom, erosjon og skred, den har som alle elver og bekker i kommunen en hensynssone. Aktsomhetsområde for stein- og snøskred er vist hensyn til i reguleringsplan arbeidet. Arbeidet med utarbeidelse av reguleringsplan for området er i gang, og planen har vært på høring. Hensyn til elektromagnetisk stråling, flom, grunnforhold og skred blir ivaretatt på detaljnivå.

Natur og miljø: Området består i hovedsak av barskog av lav bonitet, jf. Kilden (11.12.2013). det er også noen mindre arealer med lauv- og barskog fordelt på ett par mindre arealer av middels bonitet og en del uproduktive arealer. Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (11.12.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (11.12.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Kommunen har i sin vurdering vektlagt grunneiers ønske om utvikling av eiendommen(e).

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som relativt liten. Deler av de planlagte hyttene er tenkt plassert innenfor et areal der naturmangfoldet fra før er sterkt påvirket av et granplantefelt. Utbygging av området vil gi økt aktivitet og noe økt støy i området, men det antas at den negative virkningen av dette vil være moderat.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Landskap: Landskapet på Uløya, landskapsanalysens delområde 1, har svært stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.1 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

En utbygging av foreslått areal vil gi en mindre påvirkning på landskapet i området. Stedets karakter vil endres noe som følge av at bebyggelsen øker i omfang og landskapstrekk bebygges. Eksisterende terreng og vegetasjon skal i størst mulig grad bevares. Inngrep som bryter med den naturlige terrengformen bør unngås. Tiltak i området vil være best synlig fra sjøen i Lyngenfjorden, samt for de som ferdes langs veien. En utbygging vil derfor mindre negative konsekvenser for landskapet.

Kulturminner: Det er registrert to automatisk freda kulturminneområder innenfor det planlagte arealet. Ett bosettings-/aktivitetsområde og ett gravfelt. Disse må ivaretas i reguleringsplan, slik at en ev. utbygging ikke kommer i konflikt med de freda kulturminnene.

Landbruk: Deler av planområdet er brukt som beitemark og utmarksbeite. Jordsmonnkvalitet er dårlig. Området er tungbrukt. Store deler av planområdet er ikke dyrkbart. Området har liten verdi som jord- og skogbruksressurs. Det forgår ikke omfattende landbruk i nærområdet omkring Storsletta. På Uløya finnes der sauebruk, men ikke storfe. Det større granfeltet innenfor reguleringsplanen har i en 30- års periode forsuret jordsmonnet både i granfeltet og som avrenning nedenfor granfeltet.

Andre forhold: Reguleringsplan under utarbeidelse.

Konklusjon:

Areal tas med i planen etter første gangs høring. Krav om reguleringsplan.

BFR 23 – Fritidsbebyggelse (1120)

Beliggenhet: Steallijeaggi, Uløya. GNR 81, BNR 6, 23, 24, 31, 32 og 51.

Forslagsstiller: Administrasjonen pga. påbegynt reguleringsplansak.

Foreslått formål: Fritidsbebyggelse

Dagens Formål: LNF og råstoffutvinning

Arealstørrelse: 125 daa. Ca. 11 hyttetomter.

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Planforslaget ligger nedenfor MG. Det er kartlagt store områder med tykk marine avsetninger og et område med breelv avsetninger. Disse avsetningene kan tyde på kvikkleire i grunn og/eller ustabil byggegrunn. Hensynet til grunnforhold må tas i detaljplan ved utarbeidelse av reguleringsplan. Geotekniske vurderinger må være gjort og dokumentert før plan sendes på høring. Det går pr. i dag en kraftlinje i planområdet. Det må innhentes opplysninger om spenning i kV med tilhørende byggeforbudssone fra eier av linje på tiltaksnivå, iht. NRPA brosjyre: Bolig nær høyspent.

Natur og miljø: Arealet består av en god del åpen fastmark, noe skog, fordelt på uproduktiv lauvskog og barskog (hovedsakelig plantet gran) av lav bonitet, noe innmarksbeite, noe fulldyrka jord, litt myr og litt overflatedyrka jord, jf. Kilden 28.1.2014. Deler av strandsonen er registrert som en viktig naturtype, bløtbunnsområder i strandsonen, med id BN00061269, jf. Naturbase 28.1.2014. Dette er et lite gruntområde midt i et sund, som er relativt eksponert. Vadefuglområde like nordenfor som består av større strandflater (>500 000 m2) som er næringsområde for stedegne vadefugl og andefugl. Arealet øst for veien og kraftlinja grenser til en viktig naturtype, naturbeitemark, med id BN00071003. Dette er en naturtype som både regionalt og nasjonalt har gått sterkt tilbake de siste tiårene. Den er et potensielt viktig habitat for en rekke sjeldne og truede arter av både karplanter, sopp og insekter. Baserike utforminger er spesielt artsrike og utgjør også viktige beiteområder for hekkende og rastende fugl. Arealet her er middels baserikt. Anbefalingen for skjøtsel i naturbase sier at naturverdiene bevares best hvis beitetrykket opprettholdes og området ikke omdisponeres til hyttebygging.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Kommunen har i sin vurdering vektlagt grunneiers ønske om utvikling av eiendommen(e).

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som relativt liten. Deler av de planlagte hyttene er tenkt plassert innenfor et areal der naturmangfoldet fra før er sterkt påvirket av et granplantefelt. Området er også påvirket av veien og kraftlinja som går gjennom foreslått areal. Utbygging av området vil gi økt aktivitet og noe økt støy i området, men det antas at den negative virkningen av dette vil være moderat. Dette gjelder også når området sees i sammenheng med område BFR 22 som er foreslått etablert rett sør for dette arealet. Selv om

arealene er relativt store, så er det foreslått et moderat antall fritidsboliger og noen boliger innenfor arealene. De fleste i direkte tilknytning til vei. Reguleringsplan bør vise hensyn til naturbeitemarka som arealer grenser inntil i øst. Det er også vurdert slik at siden store deler av området fra før har vært godkjent for råstoffutvinning (massetak), så er fritidsboliger relativt sett et mindre inngrep i grunnen her. Det er beregnet at av det totale arealet vil ca. 10 daa være det reelle arealet som bygges ut.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Landskap: Landskapet på Uløya, landskapsanalysens delområde 1, har svært stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.1 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

En utbygging av foreslått areal vil gi en mindre påvirkning på landskapet i området. Stedets karakter vil endres noe som følge av at bebyggelsen øker i omfang og landskapstrekk bebygges. Eksisterende terreng og vegetasjon skal i størst mulig grad bevares. Inngrep som bryter med den naturlige terrengformen bør unngås. Tiltak i området vil være best synlig fra sjøen i Lyngenfjorden, samt for de som ferdes langs veien. En utbygging vil derfor mindre negative konsekvenser for landskapet.

Kulturminner: Det ligger et automatisk freda kulturminne med sikringssone innenfor planlagt areal til fritidsbebyggelse. Kulturminnet må ivaretas og sikres i reguleringsplan.

Landbruk: Planforslaget berører noe dyrkbar jord, et lite stykke full dyrkajord og overflate dyrka jord samt noe innmarksbeite, jf. gårdskart 13.02.2014. Hvis det er aktiv jordbruk i området bør det hensynstas.

Andre Forhold: -

Konklusjon:

Areal tas inn i plan etter andre høring pga. påbegynt reguleringsplansak. Det må vises hensyn til viktig naturtype øst for kraftlinja. Det må tas hensyn til grunnforhold og elektromagnetisk stråling i detaljplan ved utarbeidelse av reguleringsplanen. Hensyn til jordbruk bør tas, hvis området blir brukt til landbruket.

BFT 4– Fritids- og turistformål (1170)

Beliggenhet: Havnnes. GBR 80/1.

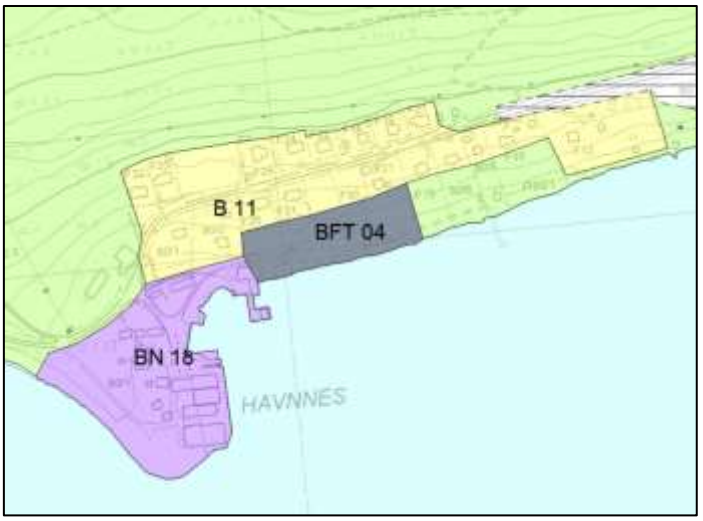
Forslagsstiller: Einar Giæver

Foreslått formål: Fritidsboliger og næring

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 14,9 daa

Tidligere markering: D136



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Planforslaget ligger nedenfor MG, og grunnforhold er i følge løsmassekart tykke strandavsetninger. Det er derfor fare for kvikkleire forekomster i grunn, og det må foretas geotekniske undersøkelser av planområdet. Konsekvenser ved inngrep fore eksisterende bebyggelse ovenfor planområdet skal redegjøres for, med tanke på fare for utglidning. Planforslaget grenser til kystlinje, det er derfor fare for stormflo, havnivåstigning og flodbølge ved et ev. fjellskred fra Nordnesfjellet i Kåfjord kommune. Tiltak og forebygging mot stormflo og havnivåstigning skal dokumenteres.

Natur og miljø: Området består av fulldyrka jord med åpen fastmark nærmest sjøen, jf. Kilden (3.10.2013). Lokal kunnskap tilsier at arealet er gått ut av drift på 70-tallet slev. om det fortsatt er åpent. Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (3.10.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor området, jf. Artskart (3.10.2013). Område D136 ligger innenfor det svært viktige friluftsområdet med ID 1942_021, jf. Friluftsområde-kartleggingen for Nordreisa kommune. For mer detaljer om friluftsområdet, se kommuneplanens arealdel, vedlegg 5. Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Den samla belastningen på økosystemene i området, jf. NML § 10, vurderes som relativt liten da området grenser til andre allerede bebygde områder i vest, nord og øst. En utbygging antas å kunne føre til noe økt aktivitet i området, men ikke av vesentlig betydning. Området er lagt ut etter ønske fra grunneier, og kommunen har vektlagt grunneiers ønske om utvikling av egen eiendom i sin vurdering.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere gjennom reguleringsplan for området.

Landskap: Landskapet på Uløya, landskapsanalysens delområde 1, har svært stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.1 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

En utbygging av foreslått areal vil kunne påvirke inntrykket av kulturminnene på det vedtaksfredete Havnnes Handelssted. Utforming og passering av nye bygninger må gjøres med omhu. Dersom man ikke er forsiktig vil påvirkningen på landskapet kunne være stor til svært stor negativ. Alle tiltak som utføres i området vil være godt synlig fra fastlandet, fra sjø og luft. En utbygging vil derfor kunne ha store til svært store negative konsekvenser for landskapet.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner innenfor området, jf. Askeladden (3.10.2013), men området grenser til flere freda bygninger på handelsstedet Hamnnes.

Landbruk: Planforslaget berører ikke dyrkbar jord, jf. Gårdskart (19.11.2013) Forslaget er i kyst/strandsonen.

Andre forhold: Den frie tilgangen til fjæreområdet nedenfor dagens boligområde vil forsvinne dersom området bygges ut.

Konklusjon:

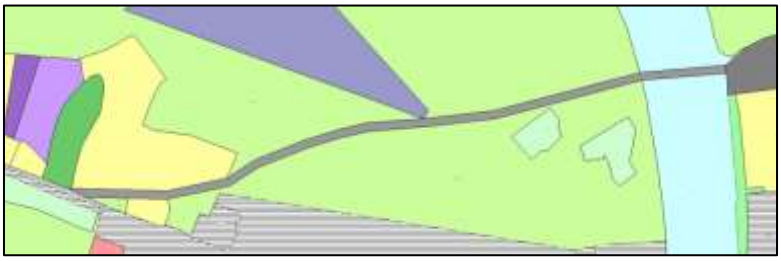
Området har spesiell verdi i forbindelse med friluftsliv og allmenn ferdsel, naturkvaliteter, naturmangfold, kulturminner, kulturmiljøer og landskap. Kommunen velger allikevel å ta med arealet siden det vil ha betydning for reiselivssatsingen på Uløya/Havnnes der eksisterende kapasitet i tilknytning til Havnnes er fullt utnyttet. Avsatt areal noe redusert sammenliknet med areal foreslått avsatt i første høringsrunde.

Arealet tas med i planen med krav om reguleringsplan. Reguleringsplan må ta hensyn til viktige verdier i området som blant annet landskap og kulturminner, samt samfunnssikkerhet.

4. Arealer som er tatt ut av plan etter annen gangs høring

4.1 Storslett vest

SV 6 – Veg (2010) – Ny trasé E6



Beliggenhet: Betesta – Lilleslett.

GBR 46/10, 43/22, 43/42, 43/4, 43/2, 44/3, 44/1, 0/1 og 0/0.

Forslagsstiller: Politiske partier

Foreslått formål: Vei (ny trasé for E6)

Dagens Formål: LNFR, bolig

Arealstørrelse: 18,4 daa

Andre forhold: Fasadefri vei, trafikksikkerhet i Storslett sentrum,

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Trafikksikringstiltak, fasadefri vei.

Natur og miljø: Arealet som forslag til ny trasé for E6 utenom Storslett sentrum består i vest av en blanding av uproduktiv lauvskog og lauvskog av middels bonitet. Den midtre og østre delen av traséen går i hovedsak i og langs fulldyrka jord, jf. Kilden (21.11.2013).

Arealet berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (21.11.2013), men i vest grenser arealet inntil, den sterkt trua naturtypen «kroksjøer, flomdammer og meandrerende elveparti» (id: BN00070979) som er lokalisert i Andedammen ved Betesta. For mer informasjon om denne naturtypen, se vurdreing for område GN 1 og B 21. Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (21.11.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som middels. Store deler av arealet er påvirket av menneskelig bruk i dag. Traséen forventes å ha størst konflikt med landbruksinteresser. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealet.

Kommunen vektlegger i sin vurdering det politiske ønsket om å ta inn en mulig trasé for E6 utenfor Storslett sentrum. Traséen er lagt slik vi mener den vi få minst negative konsekvenser for

naturmangfold og landbruket i området. Traséen er lang forholdsvis langt sør sammenliknet med tidligere skisser for mulige traséer bl.a. av hensyn til Reisautløpet naturreservat. Dersom veien etableres vil dette kunne føre til økt ønske om å lokalisere annen virksomhet langs traséen. For eksempel forretninger o.a. næring. Kommunen har vurdert denne problemstillingen, men har kommet frem til at man gjennom planbestemmelser kan forbeholde arealene utenom veien til landbruksformål. Dette er etter vår mening den beste lokaliteten for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 12. Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar.

Landskap: Se vurdering under område B 19 og B20.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (21.11.2013).

Landbruk: Traséen berører områder med viktig dyrkbar mark og svært viktige jordbruksarealer. Det er forsøkt å legge traséen slik at den berører så lite oppdyrket areal som mulig slik at den skal få minst mulig negativ innvirkning på dagens drift.

Andre forhold: Investering: Ny bru.

E6 er en høyt trafikkert vei og man ser en utvikling som viser at det blir også økende i framtiden. Storslett sentrum er laget slik at butikkene ligger langs trafikkert vei, og gir en mengde problemer i forhold til avkjøringer, skilting og forhold for myke trafikanter. En ny E6 vil føre med seg ny bru. Dette er langsiktig arbeid. Likevel må arealet avsettes for å hindre nedbygging i framtiden. Området satt av til parkering ved Statoil er lagt av og kan på kortsikt klargjøres. På langsikt vil dette være framtidig vegareal, med tilhørende parkering for langtransport.

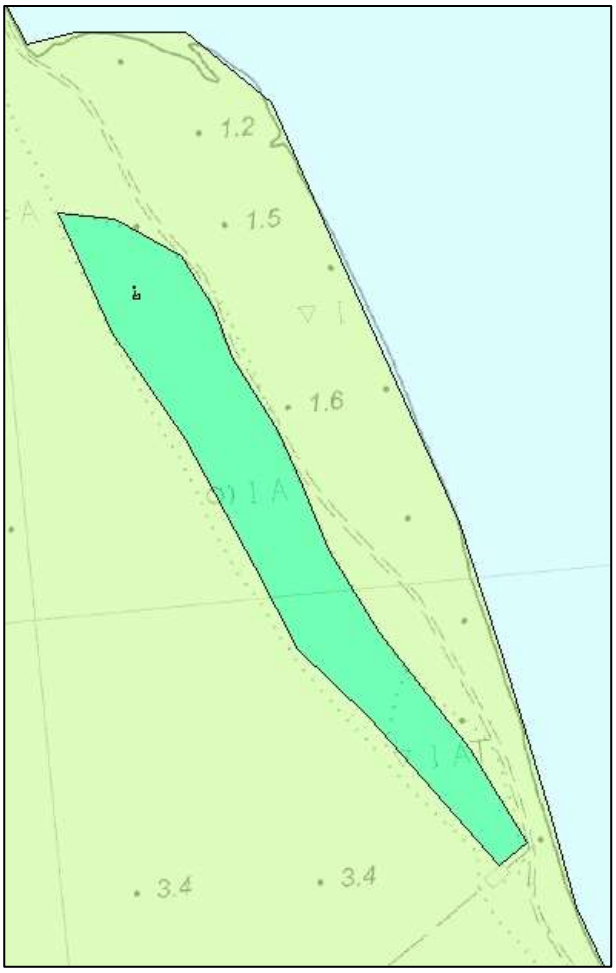
Vegen vil berøre store deler av svært viktige LNFR områder i sentrum. Dette vil vike til fordel for bedret infrastruktur. Trase er her lagt mellom eiendomsgrensene for å berøre grunneiere minst mulig.

Når det gjelder løsning ved Betesta vil dette løse en del infrastruktur problemer ved strekning Leirbukt barnehage- Halti. Stor trafikkmengde i perioder skaper kødannelse i området i dag.

Konklusjon:

Tatt ut etter annen gangs høring på grunn av innsigelse på ny trasé for E6 fra Fylkesmannen, samt sterke signaler fra Statens vegvesen om at en slik trasé ikke er aktuell, tas forslaget om ny trasé for E6 utenfor Storslett sentrum ut av kommuneplanens arealdel.

LSN 2 – LNFR-Spredt næringsbebyggelse (5230)



Beliggenhet: Båtnes, GBR 44/2.

Forslagsstiller: Grunneier

Foreslått formål: LNFR næring

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 8,2 daa

Tidligere markering: S82

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Fare for flom, stormflo og havnivåstigning, lavtliggende punkt i direkte kontakt med flomsone. Planforslaget ligger like utenfor flomsone, iht. flomsonekart. En kombinasjon av for eksempel flom og stormflo vil kunne sette planområdet i fare. Farer skal utredes og avbøtendetiltak skal dokumenteres i detaljplanlegging ved utarbeidelse av reguleringsplan.

Natur og miljø: Området består av uproduktiv lauvskog. Det grenser i vest inntil fulldyrka jord og i øst til åpen jorddekt fastmark, jf. Kilden (30.9.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (30.9.2013). Området grenser i vest inntil naturtypen «sand- og grusstrand». Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (30.9.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Samlet belastning på de berørte økosystemene, jf. NML § 10, vurderes å være relativt liten. Området er delvis bebygget fra før, og en økning med utleiehytter antas å ikke gi økt negativ konsekvens . Planlagt areal ligger mellom eksisterende vei og fulldyrket mark. Det vil ved utbygging være viktig å beholde så mye som mulig av skogen og øvrig vegetasjon, da dette er med på å binde jordsmonnet og dermed gjøre området mindre sårbart for utvasking fra elva. Å bevare naturlig vegetasjon er også viktig med tanke på vassdragsmiljøet.

Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Alternative plasseringer har ikke vært vurdert av kommunen da forslag er inntegnet etter ønske fra grunneier som ønsker å videreutvikle dagens bruk i området. Kommunen mener at vår vurdering er i samsvar med NML § 12 om å foreta en samlet vurdering av den lokalisering som gir det samfunnsmessig beste resultatet.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Kommunen har i sin vurdering vektlagt ønsket om å kunne utvikle næringsvirksomhet rettet mot turisme.

Landskap: Se vurdering under område B 19 og B20.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner innenfor området, jf. Askeladden (30.9.2013).

Landbruk: Planforslaget berører dyrkbar jord, jf. gårdskart (21.11.2013)

Andre forhold: -

Konklusjon:

Areal tatt ut etter annen gangs høring etter innspill fra grunneier/tiltakshaver og etter innsigelse fra Fylkesmannen.

4.2 Reisadalen, Reisavann, Kildalen

BFR 5 – Fritidsboliger (1120)

Beliggenhet: Lyngstad GBR 29/14.

Forslagsstiller: Nansy Hammari

Foreslått formål: Hytter, 5-7.

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 3 daa

Kommentar: Ny reguleringsplanplan må på grunn av flomsone og sent voksende furuskog flyttes noe østover. Etter rådføring fra plankontoret gjøres dette i tett dialog med reindistriktet 35.

Lyngstad: Foreslåtte tomter er trukket ut av flomsonen til en høyde på ca. 5 meter høyere enn flomsone. Har rådført seg med byggesaksbehandler i kommunen og han mener flomsone ikke er korrekt i følge kartet, flomsone skal gå under høyde som tomter er lagt til. Forslagsstiller har kontaktet reindistriktet 35 og har hatt en god dialog med dem.

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Det er i ny plan tatt hensyn til flomsone for Reisaelva. Det er viktig at planforslaget ikke kommer innenfor aktsomhetsområde for snø- og steinskred, og steinsprangående I planområdet er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Område BFR 5 består av en blanding av barskog, blandingsskog og litt lauvskog for det meste av lav bonitet, men et mindre areal har middels bonitet i sørvest, jf. Kilden (21.11.2013). Området er registrert som yngleområde for tretåspett, men berører ellers ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (18.11.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (18.11.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Kommunen har i sin vurdering vektlagt grunneiers ønske om utbygging.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som liten. En utbygging av området til fritidsboliger vil føre til noe økt aktivitet og støy i området, men isolert sett antas det at en utbygging ikke vil ha store negative konsekvenser.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og

avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Landskap: Landskapet i Reisadalen, landskapsanalysens delområde 9, har svært stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.9 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Påvirkningen på landskapet fra planlagt tiltak vurderes til å være liten negativ. Gjennom å plassere tomter hensiktsmessig i terrenget, samt ved utforming av bygninger, så vil påvirkningen kunne reduseres noe.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i området, jf. Askeladden (15.11.2013).

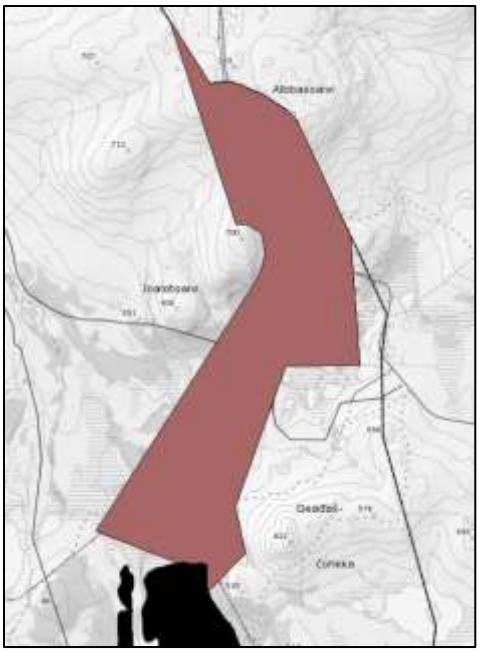
Landbruk: Planforslaget mot nord berører dyrkbar jord, jf. Gårdskart (15.11.2013)

Andre forhold: I forhold til forslagsstillers ønske om antall hytter er foreslått areal svært stort. Området er derfor redusert i areal slik at størrelse på de avsatte arealene står i forhold til det antall hytter som er ønsket.

Konklusjon:

BFR 5 på Lyngstad (GBR 29/14) tas ut etter annen gangs høring pga. innsigelse fra Fylkesmannen pga. hensyn til reindrift, samt dårlig plassering av feltet i forhold til teknisk infrastruktur og eksisterende bebyggelse.

BRU 1 – Råstoffutvinning (1200)



Beliggenhet: Biedjovagge. GBR 29/1.

Forslagsstiller: Artic Gold

Foreslått formål: Råstoffutvinning

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 8.292 daa

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I planområdet er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Området består i hovedsak av snaumark på fjellet. Innenfor området finner man mindre arealer med skog, samt en del myrområder av varierende størrelse, jf. Kilden (18.11.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (18.11.2013). Området grenser imidlertid til Reisa nasjonalpark i sør, og vil redusere inngrepsfrie naturområder. Foreslått areal vil også ligge i nærheten av foreslåtte Stuorajávri naturreservat i Kautokeino kommune. Området er foreslått vernet i verneplan for myr og våtmarker i Finnmark. De sårbare artene (VU) sædgås og bergand er registrert i området, jf. Artskart (18.11.2013). Det samme er de nær trua (NT) artene fiskemåke, stjertand, snøsoleie og vrangmyrull. Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da kommunen ikke ønsker å være til hinder for utvikling av ev. næringsvirksomhet i området.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes til å kunne bli svært stor. Tiltaket vil være negativt for Reisa nasjonalpark. I tillegg vil to foreslåtte verneområder i Finnmark, Stuorajávri naturreservat og Guoatheluoppal nasjonalpark/landskapsvernområde kunne påvirkes negativt. Flere av de planlagte bruddene i området er planlagt drevet som dagbrudd, eller en kombinasjon mellom dagbrudd og gruver under bakken. Dagbrudd vil føre til uopprettelig skade på naturmangfoldet i arealet som berøres. Avrenning fra gruvene/dagbruddene vil være en annen problemstilling. Hovedmineralet som tenkes utvunnet er kobber, et mineral som er gifting for både flora og fauna.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, må utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Med tanke på naturmangfoldet og hensynet til Reisa nasjonalpark anbefales ikke etablering av planlagt arealformål.

Landskap: Området ligger utenfor de arealene i Nordreisa kommune som inngår i landskapsanalysen for kommunen. En ev. gruvedrift i området vil påvirke landskapet i området svært negativt.

Kulturminner: Det er registrert 12 kulturminner i området, jf. Askeladden (18.11.2013). Hensynet til kulturminner må tas og vurderes av fagkyndig, før plan sendes på høring, iht. kulturminneloven. Viser til Riksantikvarens veileder: kulturminner, kulturmiljøer og landskap. Plan- og bygningsloven

Landbruk: Planforslaget berører ikke dyrkbar jord, jf. Gårdskart (18.11.2013). Konflikt med reindrifta.

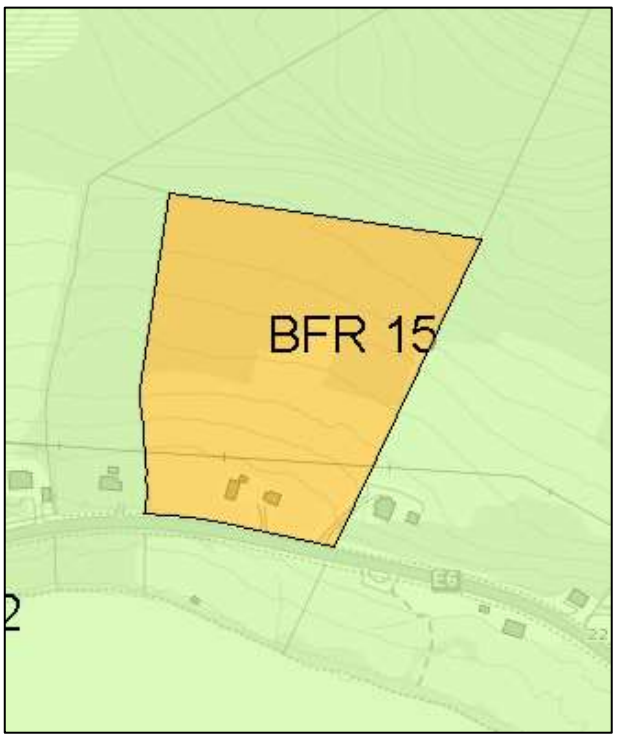
Andre forhold: Planforslag til Biedjovagge gruver ble tatt inn etter første gangs høring. Uteglemt før første høring. Hensynssone for Reisa NP sees som svart skravur sør for arealet lagt av til råstoffutvinning. Hensynet til kulturminner må vurderes av fagkyndig, før plan sendes på høring. Tiltakets påvirkning på naturmangfoldet, samt ev. konfliktdempende og forebyggende tiltak må utredes nærmere.

Konklusjon:

Området er tatt ut etter annen gangs høring pga. innsigelse fra Fylkesmannen i Troms. Hensyn til naturmangfold og Reisa nasjonalpark vektlegges.

4.3 Oksfjord, Straumfjord og Storvik

BFR 15– Fritidsbebyggelse (1120)



Beliggenhet: Oksfjordvannet. GBR 58/20.

Forslagsstiller: Asbjørn Lilleng og Viggo Johansen

Foreslått formål: Fritidsboliger

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 30,6 daa

Tidligere markering: D103

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Det går pr. i dag en kraftlinje i igjennom planområdet. Det må innhentes opplysninger om spenning i Kv med tilhørende byggeforbudssone fra eier av linje på tiltaksnivå, iht. NRPA brosjyre: Bolig nær høyspent. Planen er innenfor aktsomhetsområde for snøskred. Det reelle snøskredfaren i området skal dokumenteres, det kan ikke settes i gang med tiltak før dette er gjort.

Natur og miljø: Området består av lauvskog av middels bonitet, innmarksbeite, fulldyrka- og overflatedyrka jord, jf. Kilden (3.10.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (3.10.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor området, jf. Artskart (3.10.2013). Området grenser inntil det svært viktige friluftsområdet med ID 1942_007, jf. Friluftsområde-kartleggingen for Nordreisa kommune. For mer detaljer om friluftsområdet, se kommuneplanens arealdel, vedlegg 5. Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Den samla belastningen på økosystemene i området, jf. NML § 10, vurderes som relativt liten. En utbygging av området til fritidsboliger vil føre til noe økt aktivitet og støy i området, men isolert sett antas det at en utbygging ikke vil ha store negative konsekvenser. Deler av arealet er bebygd per i dag og området grenser inntil E6. Området er lagt ut etter ønske fra grunneier, og kommunen har vektlagt grunneiers ønske om utvikling av egen eiendom i sin vurdering. Området er imidlertid begrenset i utstrekning i forhold til det som opprinnelig er foreslått fra grunneier. Dette på grunn av fareområde for skred, samt av hensyn til naturmangfoldet.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere gjennom reguleringsplan for området.

Landskap: Landskapet i Oksfjordvannet, landskapsanalysens delområde 13, har stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.13 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

En utbygging av fritidsboliger i området vurderes til å kunne ha middels til liten negativ påvirkning på landskapet. Utbyggingsområdet vil være synlig fra E6, fra Oksfjordvannet og fra bebyggelsen på motsatt side av vannet. I hvor stor grad landskapet vil påvirkes negativt vil avhenge av hvordan området og bygningene utformes og tilpasses landskapet. Det vil også være viktig å beholde vegetasjon som en buffer for ut-/innsyn.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i området, jf. Askeladden (3.10.2013).

Landbruk: Planforslaget berører dyrkbar jord i nordlig del av foreslått område, jf. Gårdskart (15.11.2013)

Andre forhold: Området er redusert etter første høringsrunde. Et areal mellom E6 og Oksfjordvannet er tatt ut for å imøtekomme innsigelse til arealet.

Konklusjon:

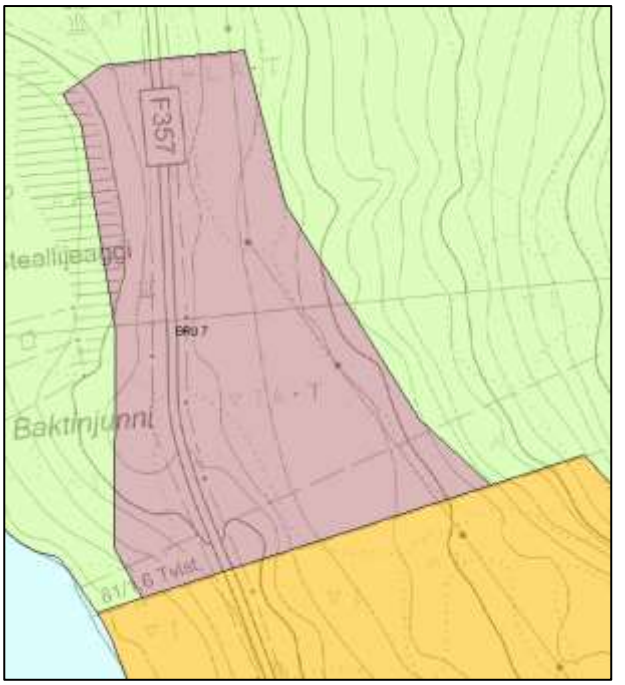
Området er tatt ut etter annen gangs høring på grunn av innsigelse fra Fylkesmannen med bakgrunn i reindriftsinteresser.

Det går en viktig trekklei for distrikt 35 Fávrrosorda i øvre del av området. Ovenfor utlagt hyttefelt er terrenget bratt og den mulige trekkleien er smal. For at det skal være mulig å fortsatt benytte trekkleien i fremtiden ser vi oss nødt til å ta arealet ut av planen. Kommunen beklager at vi ikke har sett trekkleien tidligere. Arealet ville ha blitt tatt ut på et tidligere tidspunkt dersom den hadde blitt oppdaget.

Området ble redusert etter første høringsrunde. Et areal mellom E6 og Oksfjordvannet ble tatt ut for å imøtekomme innsigelse til arealet.

4.4 Spåkenes, Rotsund og Vest-Uløya

BRU 7 – Råstoffutvinning (1200)



Beliggenhet: GBR 81/6, 81/40 og 81/51

Forslagsstiller: -

Foreslått formål: Tas ut av plan

Dagens Formål: Råstoffutvinning

Arealstørrelse: 34,8 daa

Annet: Nåværende areal

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: -

Natur og miljø: -

Landskap: -

Kulturminner: -

Landbruk: -

Andre Forhold: -

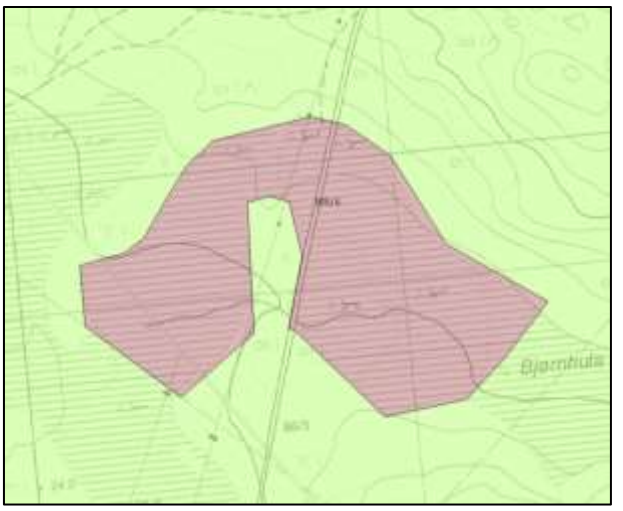
Konklusjon:

Tas ut av plan til fordel for etablering av fritidsbebyggelse (BFR 23) som er under reguleringsplanlegging.

4.5 Langslett, Ravelseidet, Bakkeby og Hamneidet

BRU 6 – Råstoffutvinning (1200)

Beliggenhet: Hamneidet. GBR 86/3.



Forslagsstiller: Nåværende areal fra 19422002_KPA

Foreslått formål: -

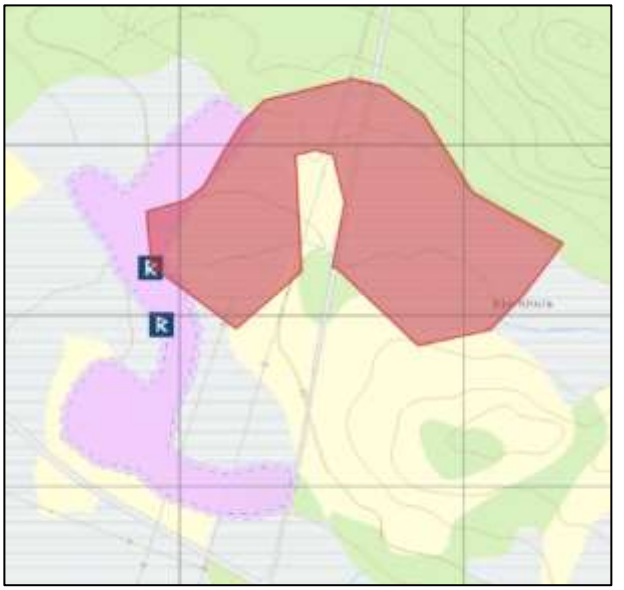
Dagens Formål: Råstoffutvinning

Arealstørrelse: -

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: -

Natur og miljø: -



Landskap: -

Kulturminner: -

Landbruk: -

Andre Forhold:

Konklusjon:

Nåværende areal fra gjeldene arealdel av kommuneplan (19422002_KPA) som tas ut av planen etter annen gangs høring pga. stor konflikt med kulturminner i området.

5. Arealer som er tatt ut av plan etter første gangs høring

5.1 Saga

S117 og S118 – Fritidsbebyggelse (1120)

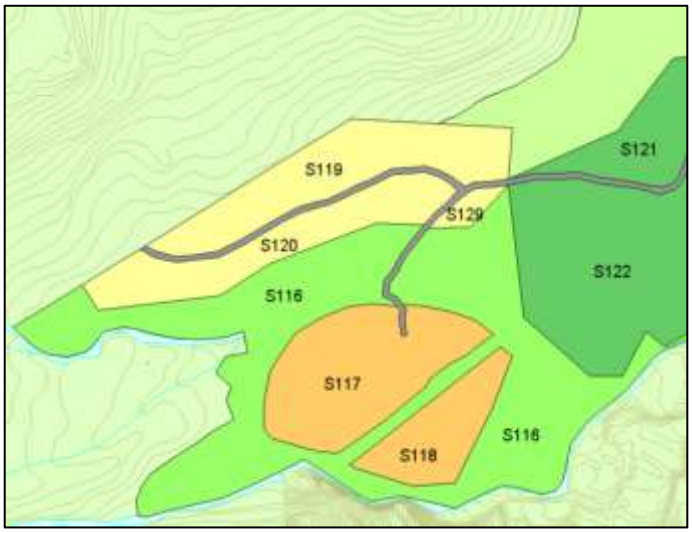
Beliggenhet: 46/1 Saga

Forslagsstiller: Trond Hallen

Foreslått formål: Fritidsboliger

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: -



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Da dette området er tatt ut er det ikke nødvendig å foreta samfunnssikkerhetsvurdering av området.

Natur og miljø: Da områdene er tatt ut av planforslaget legger kommunen til grunn at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: -

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (30.9.2013).

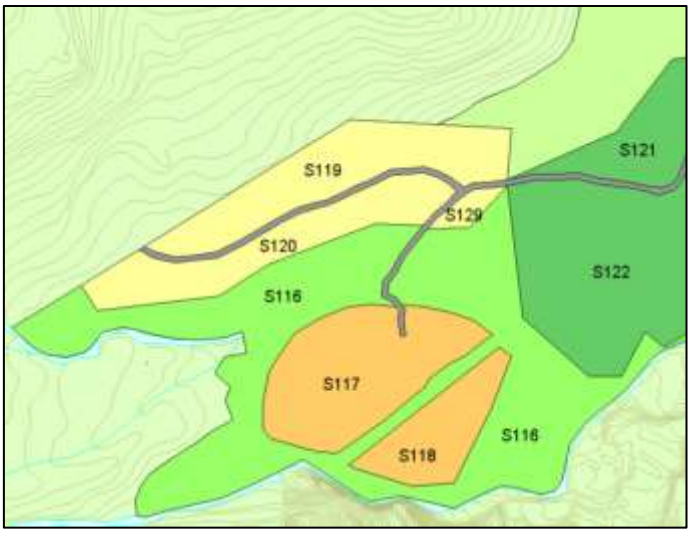
Landbruk: -

Andre forhold: Foreslåtte arealer ligger helt eller delvis inne i områder registrert som svært viktige friluftslivsområder med hhv. ID 1942_018 og 1942_030, jf. Friluftsområde-kartleggingen for Nordreisa kommune. Områdene er spesielt viktige i vinterhalvåret. For mer detaljer om områdene se kommuneplanens arealdel, vedlegg 5.

Konklusjon:

Foreslåtte arealer er tatt ut etter første høringsrunde. Kommunen ønsker å satse på utvikling av idrett og friluftsliv i sagaområdet, og gjennom arealplan å sikre området for idrett/friluftsliv. Etablering av fritidsboliger vil være i konflikt med dette.

S119, S120 og S129 – Boligbebyggelse (1110)



Beliggenhet: 46/1 Saga

Forslagsstiller: Trond Hallen

Foreslått formål: Boligbebyggelse

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: -

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Da dette området er tatt ut er det ikke nødvendig å foreta samfunnssikkerhetsvurdering av området.

Natur og miljø: Da områdene er tatt ut av planforslaget legger kommunen til grunn at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: -

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (30.9.2013).

Landbruk: -

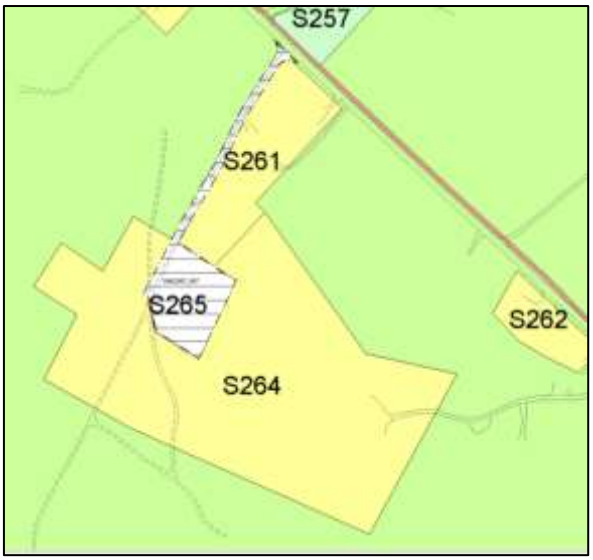
Andre forhold: Foreslåtte arealer ligger helt eller delvis inne i områder registrert som svært viktige friluftslivsområder med hhv. ID 1942_018 og 1942_030, jf. Friluftsområde-kartleggingen for Nordreisa kommune. Områdene er spesielt viktige i vinterhalvåret. For mer detaljer om områdene se kommuneplanens arealdel, vedlegg 5.

Konklusjon:

Foreslåtte arealer er tatt ut etter første høringsrunde. Kommunen ønsker å satse på utvikling av idrett og friluftsliv i sagaområdet, og gjennom arealplan å sikre området for idrett/friluftsliv. Boligbebyggelse i foreslått areal vil være i konflikt med dette.

5.2 Tømmernes

S264 – Boligbebyggelse (1110)



Opprinnelig forslag:
Beliggenhet: Tømmernes felt A

Forslagsstiller: Gunn Olaussen og Finn-Erik Gausdal

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: -

Høringsinnspill:
Beliggenhet: Tømmernes felt A

Forslagsstiller: Flere

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: -

Andre forhold: Forslagsstillere ønsker ikke ønsker ikke det foreslåtte boligfeltet Tømmernesfelt A som omkranser barnehagen og båndlegger utearealer. De ønsker ikke å ha en naturbarnehage midt i et boligfelt, og påpeker også den økte trafikkmengden som vil komme av 14 nye hus. De ønsker at eiendommene fortsatt skal bli brukt til beite for dyr som i dag, og være tilgjengelig for barnehagen. Skogen gir også ly for vinden for barna, som er et vanlig fenomen på Tømmernes.

Vurdering:
Samfunnssikkerhet: Fare for flom/erosjon/isgang og endring i elveleie i Reisaelva må undersøkes og hensynstas. Flomsikringstiltak i området er gjennomført.

Natur og miljø: Område S264 består av uproduktiv lauvskog, et mindre areal med lauvskog av middels bonitet, samt noe åpen fastmark som i hovedsak er bebygde tomter, jf. Kilden (2.10.2013). deler av arealet som er definert som uproduktiv lauvskog i kilden er et massetak per i dag (se flyfoto). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (2.10.2013). Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (2.10.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som liten. Området som i dag er et massetak er planlagt fylt opp med masser fra tunellbyggingen. I hovedsak er det

snakk om bruk av jordmasser som skrapes av i forkant av sprenging. Dette vil si at området i første omgang kan tilbakeføres til å bli jordbruksareal.

Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Vi vektlegger at store deler av området allerede er påvirket av tidligere bruk. Dette er derfor etter vår mening den beste lokaliteten for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 12. Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar.

Landskap: -

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (2.10.2013).

Landbruk: -

Andre forhold: Utfordring knyttet til vann og avløp og til vannstand i flomperiode.

Konklusjon:
Område tatt ut av planforslaget etter første høring med bakgrunn i ulike høringsinnspill. Boligbehov i sentrumsnære områder er ivaretatt i plan.

5.3 Reisadalen, Reisavann, Kildalen

D13 – Fritidsbebyggelse (1120)

Beliggenhet: Svartfoss, Reisadalen 29/95

Forslagsstiller: Roald Hammari

Foreslått formål: Hyttefelt

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: 135 daa

Tidligere markering: D13

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: -

Natur og miljø: -

Landskap: -

Kulturminner: -

Landbruk: -

Andre forhold: Etter første høringsrunde er område D13 tatt ut av planen for å imøtekomme innsigelse fra fylkesmannen.

Konklusjon:

Forslag kommer i konflikt med verneplan for skog og foreslåtte Gearhpmesorda naturreservat, og er derfor tatt ut av plan. Kommunen vurderer det derfor slik at det ikke er nødvendig å vurdere arealet etter hensynet samfunnssikkerhet, natur og miljø (NML §§ 8-12), landskap, kulturminner og landbruk.

D23 – Fritidsbebyggelse (1120)

Beliggenhet: Sappen, Reisadalen, 30/5

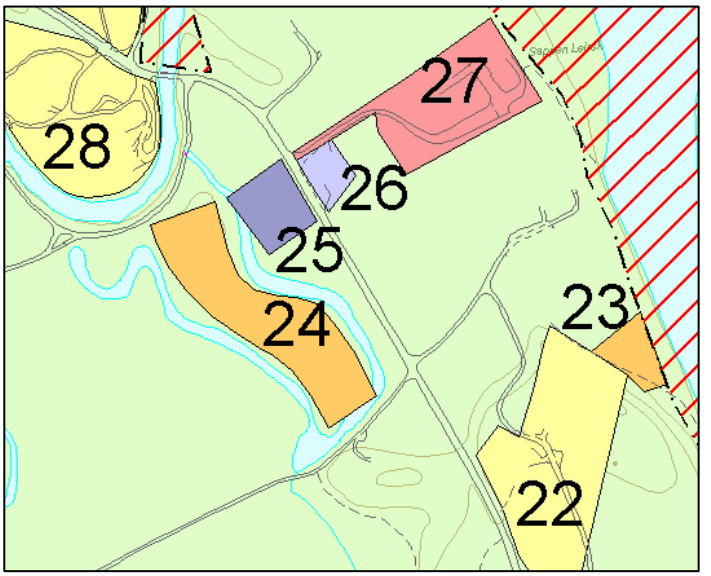
Forslagsstiller: Tore Elvestad

Foreslått formål: Turist, fritid

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 1,9 daa

Tidligere markering: D23



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: -

Natur og miljø: -

Landskap: -

Kulturminner: -

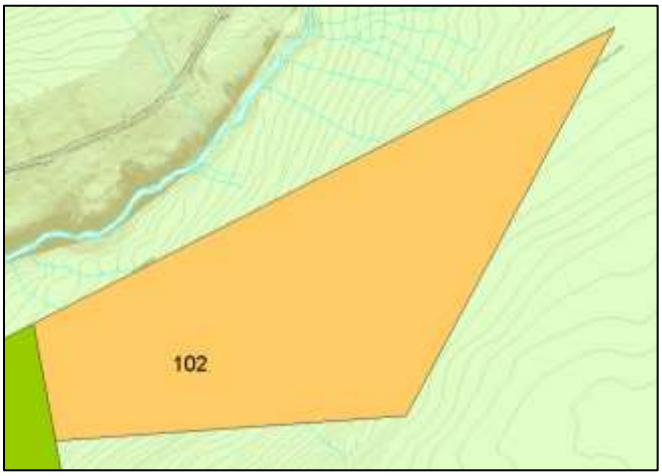
Landbruk:

Andre forhold: -

Konklusjon:

D23 er tatt ut av plan av hensyn til jordvern. Kommunen vurderer det derfor slik at det ikke er nødvendig å vurdere arealet etter hensynet samfunnssikkerhet, natur og miljø (NML §§ 8-12), landskap, kulturminner og landbruk.

D102– Fritidsbebyggelse (1120)



Beliggenhet: Oksfjordvannet. GBR 60/4.

Forslagsstiller: Pål Halvor Bjerkli

Foreslått formål: Hyttefelt

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 612 daa

Tidligere markering: D102

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Aktsomhetsområde for skred, fare for flom/erosjon/isgang i Eideelva og bielver.

Natur og miljø: Område D102 består av uproduktiv lauvskog og litt åpen jorddekt fastmark, jf. Kilden (3.10.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (3.10.2013). Området ligger imidlertid delvis inne i et leveområde for orrfugl. Utbygging vil også berøre INON, da området grenser inntil dagens INON-grense. Ingen trua eller sårbare arter er registrert innenfor området, jf. Artskart (3.10.2013). Område D102 ligger delvis inne i det viktige friluftsområdet med ID 1942_009, jf. Friluftsområde-kartleggingen for Nordreisa kommune. For mer detaljer om friluftsområdet se kommuneplanens arealdel, vedlegg 5. Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tillegges mindre vekt i vurderingen av området da en utbygging ikke antas å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper.

Den samla belastningen på økosystemene av områdene, jf. NML § 10, vurderes som middels til stor. Det er et stort areal som er lagt ut og tap av INON vil oppstå. Påvirkningen en utbygging vil ha på naturmangfoldet i området er noe usikker, men det vil høyst sannsynlig ha negativ konsekvens. En utbygging vil føre til noe økt støy og økt aktivitet inn i et område som det i dag er relativt lite aktivitet i. Den arealmessige utstrekningen til opprinnelig forslag er over halvert av hensyn til nåværende formål i vestlige deler av foreslått område og av hensyn til naturmangfoldet. Området er lagt ut etter ønske fra grunneier, og kommunen har vektlagt grunneiers ønske om utvikling av egen eiendom i sin vurdering.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved reguleringsplanlegging for området.

Landskap: Landskapet i Oksfjordvannet, landskapsanalysens delområde 13, har stor verdi. Landskapet i Kvænangsfjellet, landskapsanalysens delområde 14, er ikke verdisatt. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.13 og 6.2.14 for en beskrivelse av landskapet i delområdene. Ingen videre vurdering.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i området, jf. Askeladden (3.10.2013).

Landbruk: Konflikt med reindrifta. Ingen øvrig vurdering.

Andre forhold: Området er tatt ut av planen etter første høringsrunde.

Konklusjon:

Område D102 er tatt ut av planen etter første høring. Området er stort og vil kunne føre til stor samlet belastning på naturmangfoldet i et areal som ellers er relativt uberørt.

6. Forslag/innspill som ikke ble tatt inn etter annen gangs høring

6.1 Storslett nord:

LNFR (5100) og Grav og urnelund (1700)

Beliggenhet: Nordkjosen, 4/2 og 12 - samt tilhørende teiger tilhørende gården Nordkjosnes**.**

Forslagsstiller: Aase Sandnes

Foreslått formål: Nordkjosen: LNFR og Rovdas: Industri- og næringsformål.

Dagens Formål: LNFB og Gravlund

Andre forhold: Innsigelse mot foreslåtte formål LNF – spredt bolig og gravlund.

Kommentar: Ønsker ikke at eiendom på Nordkjosen skal omfattes av LNF-spredt bolig formål, Problem med løshunder i området. Ønsker ikke at det skal etableres gravlund på Rovdas, men ønsker heller at området benyttes til andre formål – både nye og dagens formål som er landbruk.

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Nordkjosen: Innenfor marine grense, Sammenhengende dekke av tykke strandavsetninger, utsatt for stormflo og havnivåstigning.

Natur og miljø: Da forslag ikke er tatt med i planen av ulike årsaker vurder kommunen det slik at en vurdering etter NML §§ 8-12 ikke er nødvendig.

Landskap: Flott natur og rikt dyreliv.

Kulturminner: Det er rikelig med fortidsminner på eiendom, SEFRAK-bygning, beiteområder.

Landbruk: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Andre forhold: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Konklusjon:

Nordkjosen: Hele Nordkjosområdet settes av til LNFR. Behovet for boligområder er dekket i planperioden. Bestemmelse om grunnundersøkelser og kulturminne undersøkelser.

Gravlund: Plassering av gravlund har hatt en grundig prosess. Gravlund opprettholdes. Behovet for næringsareal er ivaretatt i planen. Plassering av næringsområde på dette arealet vil være i direkte konflikt med friluftsområdet. Tiltak utløser krav til regulering. Bestemmelse om å hensynta adgang til tilgrensede friluftsområde.

6.2 Storslett vest:

Boligbebyggelse (1110)

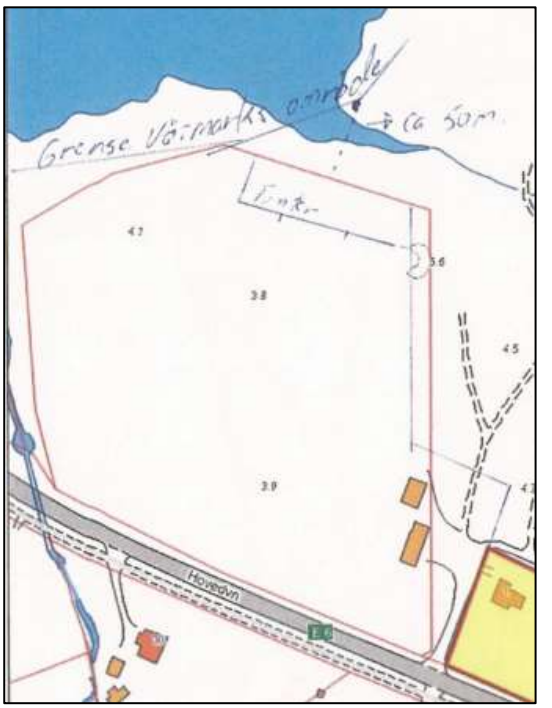
Beliggenhet: Leirbukt – Fossvoll 46/1, 11 og 13

Forslagsstiller: Jan Fossvoll

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: Området ligger ca. 1 til 1.5 meter lavere i terrenget enn 46/1, men godt over høyeste høyvann som er målt til nå. det består for det meste av furuskog innblandet med en del bjørk, og er på ca. 3,5 mål. En vil også nevne at området ligger godt utenfor våtmarksområdet.



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Natur og miljø: Da forslag ikke er tatt med i planen av ulike årsaker vurder kommunen det slik at en vurdering etter NML §§ 8-12 ikke er nødvendig.

Landskap: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Kulturminner: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Landbruk: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Andre forhold: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Konklusjon:

Arealet som her ønskes tatt med, ligger veldig nært opp til særlig viktige naturtyper. Boligområdet som det i innspillet henvises til, vil også bli trukket lengere i fra verneområdet. Det er kommet innsigelse på naboeiendommer fra sentrale myndigheter. Det er mulig at også dette faller bort.

Arealet tas av den grunn ikke med i plan.

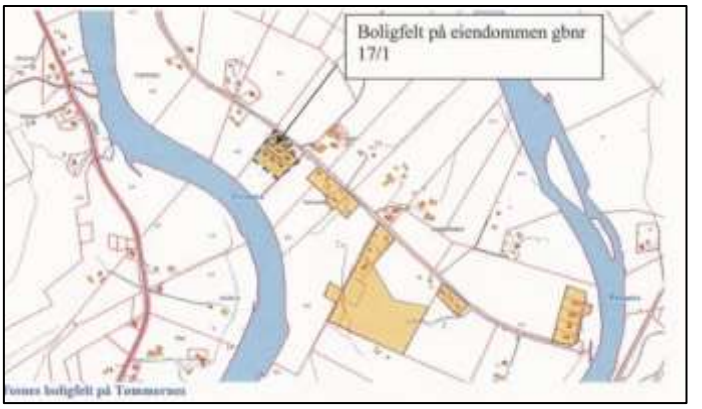
6.3 Tømmernes:

Boligbebyggelse (1110)

Beliggenhet: Tømmernes 17/1

Forslagsstiller: Jørn Hugo Karlsen

Foreslått formål: Bolig – Fosnes boligområde



Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: Til sammen gir dette areal for ca 8 tomter på eiendommen gbnr.17/1

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Tømmernes er flomsonekartlagt i samarbeid med NVE. Flomsone for 200- års flom berører planforslaget**.** Smal veg til boligområde.

Natur og miljø: Da forslag ikke er tatt med i planen av ulike årsaker vurder kommunen det slik at en vurdering etter NML §§ 8-12 ikke er nødvendig.

Landskap: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Kulturminner: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Landbruk: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Andre forhold: Krever utbygging av avløpsanlegget til kommunen. Generell motstand mot flere boliger fra naboer.

Konklusjon:

Formål LNFR opprettholdes. Krever utbygging av avløpsanlegget, dårlig infrastruktur (smal vei), berøres av 200års flom og generell motstand mot flere boliger fra naboer.

Arealet tas ikke med i plan.

6.4 Sørkjosen:

Boligbebyggelse (1110)

Beliggenhet: GBR 47/2, Baisit, Sørkjosen

Forslagsstiller: Joda eiendom AS

Foreslått formål: Boligbebyggelse og Bolig/Forretning

Dagens Formål: Gartneri

Arealstørrelse: Foreslått areal: 7,6 daa

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Det er satt hensynsone på 25 meter på Jernelva. Det er gjort flom forebyggende tiltak i Jernelva etter gjentatte storflommer. Hensyn til flom må tas i detaljplan ved utarbeidelse av reguleringsplan. Det må vurderes om området må heves. Utenom brua over Jernelva er det ved tidligere flommer nord siden som har blitt mest berørt av flom, planforslaget ligger på sørsiden.

Natur og miljø: -

Landskap: -

Kulturminner: -

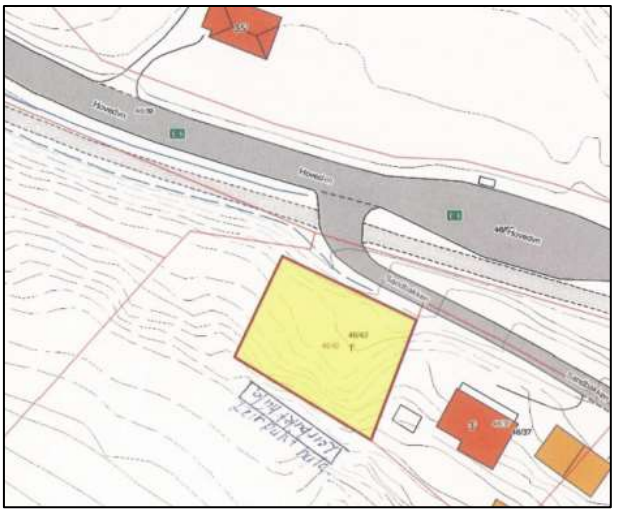
Landbruk: -

Andre Forhold: -

Konklusjon:

Tas ikke med i kommuneplanens arealdel. Behandles som en mindre endring av gjeldene reguleringsplan i egen sak.

Parkering (2080)



Beliggenhet: Leirbukt 46/42

Forslagsstiller: Jan Fossvoll

Foreslått formål: Parkering

Dagens Formål: Bolig

Andre forhold: Det er en ferdig opparbeidet tomt der tursti 46/42 med vei vann og kloakk. Dette ikke er en rå tomt, men at der er sprengt ut fjell, tatt ut leire og tilført pukk og sand som har kostet mye. Hensyn til det i den videre regulering/parkering med Leirbukthula må tas, og at det er en tomt der som ikke skal forringes, og at det engang i fremtiden kan komme ett hus der.

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Natur og miljø: Da forslag ikke er tatt med i planen av ulike årsaker vurder kommunen det slik at en vurdering etter NML §§ 8-12 ikke er nødvendig.

Landskap: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Kulturminner: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Landbruk: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Andre forhold: Foreslått formål ivaretas gjennom planforslaget uten endringer.

Konklusjon:

Ivaretas i plan.

7. Forslag/innspill som ikke ble tatt inn etter første gangs høring

7.1 Storslett:

Kombinerte formål for samferdselsanlegg og/eller teknisk infrastrukturtraséer (2800)

Beliggenhet: Kirka og nærliggende områder

Forslagsstiller: Menighetsrådet

Foreslått formål: Stenge Muonioveien forbi kirka for biltrafikk – gi gående, syklende og funksjonshemmede et fortrinn.

Dagens Formål: -

Arealstørrelse: -

Andre forhold: Menighetsrådetvil at dette tas med i betraktningene ved planlegging av parkeringsplasser, tilkomst og miljøtiltak for framtidig bruk av selve Kirkebakken som samlingssted for folk

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: -

Natur og miljø: -

Landskap: -

Kulturminner: -

Landbruk: -

Andre forhold: -

Konklusjon:

Arealet foran Kirka settes av til parkering. Veiløsning avgjøres i detaljplanlegging av boligområde på:

1. Lundejordet: I reguleringsprosessen må det bestemmes hvor Mounioveien skal gå i framtiden.
2. Menighetsbarnehage/ kirkeområde: I reguleringsprosessen må det bestemmes hvor RV 865 til E6 skal gå i framtiden. Krav om ivaretakelse av gang og sykkelsti mellom Storslett sentrum-Moan skole.
3. Næringsareal under kirkebakken. Krav om skjerming av kirka og boligområde, og tilrettelegging for myke trafikanter.

Disse tre områdene skal ha bestemmelse om reguleringsplan.

7.2 Oksfjord, Straumfjord, Storvik

Fritids- og turistformål (1170)

Beliggenhet: Lokaliteter rundt Oksfjordvannet

Forslagsstiller: OSIL

Foreslått formål: Tilrettelegge vannet for vannsport (drag, padling), etablere leirsteder med gapahuker/hytter, utedo, brygger

Dagens Formål: -

Arealstørrelse: -

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Arealet treng ikke vurderes etter samfunnssikkerhetsmessige forhold, da slike formål ikke trengs avsettes i arealplan.

Natur og miljø: Med bakgrunn i at foreslått areal ikke tas med i planen pga. andre forhold mener kommunen at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Ingen vurdering.

Kulturminner: Flere kulturminner er registrert i nærheten av Oksfjordvannet, på forskjellige lokaliteter fordelt på områder rundt vannet. Planforslag kan berøre to av disse lokalitetene hvor det er registrert 4 og 5 kulturminner, jf. Askeladden (15.11.2013). Hensyn til kulturminner skal tas iht. kulturminneloven.

Landbruk: Planforslaget vil ikke berøre potensielle landbruksarealer, jf. Gårdskart (15.11.2013)

Andre forhold: -

Konklusjon:

Forslag tas ikke med i arealplan grunnet hensyns og retningslinjer rundt verna vassdrag. Resten treng ikke avsettes i arealplan – avtales mellom forslagsstiller og grunneier.

7.3 Reisadalen, Reisavann, Kildalen

Boligbebyggelse (1110)

Beliggenhet: Reisadalen – Kjelleren

Forslagsstiller: Statskog

Foreslått formål: Boligtomter tilpasset hundekjørere, Løyper for barmarkskjøring

Dagens Formål: div.

Arealstørrelse: -

Andre forhold: Det er et aktivt hundekjørermiljø i Nordreisa kommune, og det et bl.a. løyper for barmarkstrening på våre eiendommer. Vi har også mottatt søknad/ønske om flere løyper. Hundekjørere trenger «tilpassede boligtomter», som er større enn vanlige boligtomter. Statskog har tidligere diskutert dette med Nordreisa kommune, jf. «Arealbruksstrategi på statens grunn i Nordreisa». Statskog ønsker å stille arealer til boligtomter for hundekjørere til disposisjon ved behov. En egnet lokalisering kan være Kjellerskogen, se side 11 i arealbruksstrategien.

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I planområdet er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: -

Landskap: -

Kulturminner: -

Landbruk: -

Andre forhold: -

Konklusjon:

Planforslag fra Statskog om at kommunen kan legge av et boligområde for hundekjører på statens grunn. Da det ikke er etterspurt, vurderes dette som at det ikke er et behov for dette for denne planperioden. Derfor vurderer kommunen det slik at det ikke er nødvendig å vurdere arealet etter hensynet samfunnssikkerhet, natur og miljø (NML §§ 8-12), landskap, kulturminner og landbruk.

Fritidsbebyggelse (1120)

Beliggenhet: Sappen, Reisadalen, 30/5

Forslagsstiller: Tore Elvestad

Foreslått formål: Reiseliv, turisme

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: Felt H4 er på ca. 130 daa.

Andre forhold: Felt H4 ønskes utvidet til å omfatte areal rundet tørrvannet, siden felt H5 er tatt ut. Området ligger vel til rette for adkomst fra FV865 og tilknytning til strøm. Ingen aktiv jordbruk innen planområdet. Område 113 planlegges utleiehytter, LNF +. H3 bes tatt inn som LNF+. Ønsker å danne grunnlag for service- og tjenestebehov og skape arbeidsplasser i Reisadalen.

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I planområdet er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Med bakgrunn i at foreslått areal ikke tas med i planen pga. hensyn til landbruket mener kommunen at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Landskapet i Reisadalen, landskapsanalysens delområde 9, har svært stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.9 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Ingen videre vurdering.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i området, jf. Askeladden (15.11.2013).

Landbruk: H4 berører ikke dyrkbar jord, men er planlagt midt i store områder som benyttes til gårdsdrift. Jf. Gårdskart (15.11.2013)

Andre forhold:

Konklusjon:

Foreslått areal markert som H4 i innsendt forslag tas ikke med i plan av hensyn til jordvern.

Fritids- og turistformål (1170)

Beliggenhet: Svartfoss – Storslåtta 29/1

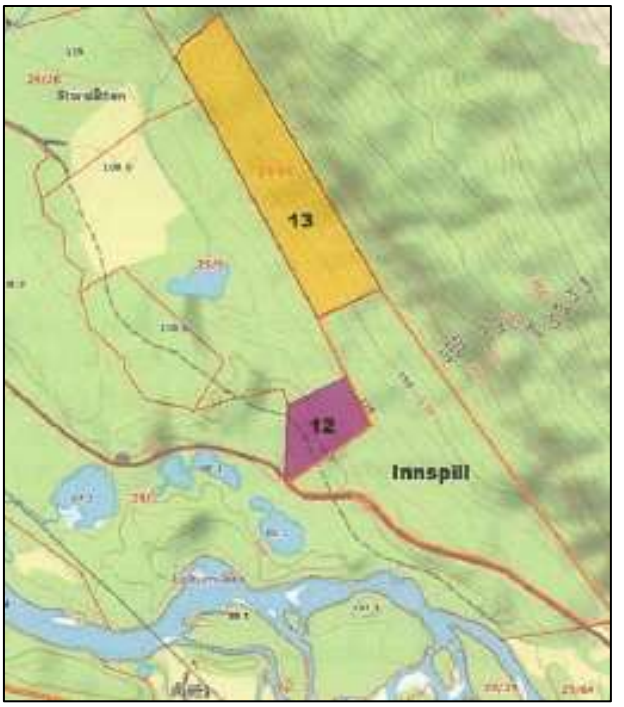
Forslagsstiller: Statskog

Foreslått formål: Næring, turisme og fritidsbebyggelse.

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: -

Andre forhold: Forslag bør sees i sammenheng med 12 og 13, for å lage en plan for utvikling av hele området.



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: -

Natur og miljø: -

Landskap: -

Kulturminner: -

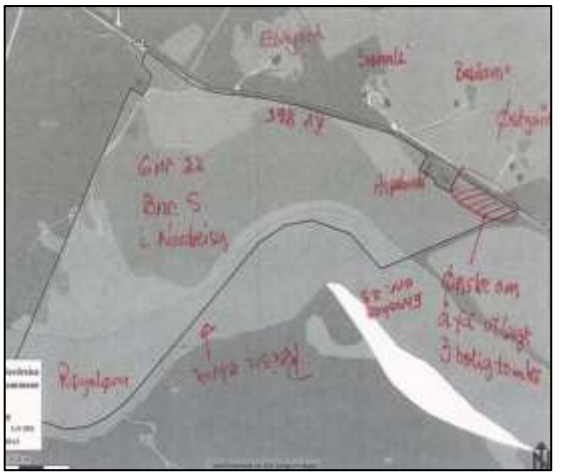
Landbruk: -

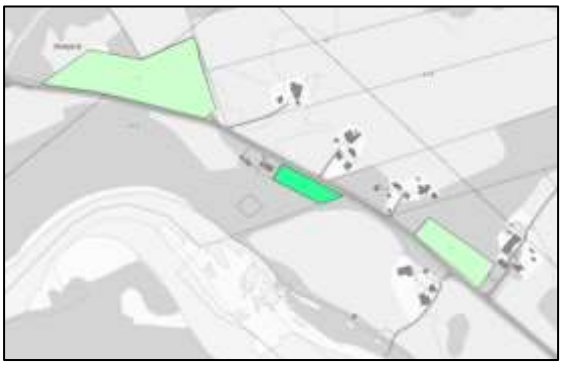
Andre forhold: -

Konklusjon:

Planforslag trukket muntlig av forslagsstiller under møte 31.10.2013, pga. planforslagets direkte konflikt med verneplan for skog og foreslåtte Gearhpmesorda naturreservat. Kommunen vurderer det derfor slik at det ikke er nødvendig å vurdere arealet etter hensynet samfunnssikkerhet, natur og miljø (NML §§8-12), landskap, kulturminner og landbruk.

LNFR Spredt bolig bebyggelse (5210)





Beliggenhet: Reisadalen 22/5

Forslagsstiller: Anton Severinsen

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: 3,7 daa

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Det er etablert sikringstiltak mot flom i Reisavassdraget. I planområdet er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Med bakgrunn i at foreslått areal ikke tas med i planen pga. andre forhold mener kommunen at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Ingen vurdering.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i området, jf. Askeladden (15.11.2013).

Landbruk: Planforslaget berører et lite område med dyrkbar jord uten at det vil påvirke potensielle landbruksområder negativt, jf. Gårdskart (15.11.2013)

Andre forhold: Samtlige områder med formålet LNFR spredt bolig-/fritidsbebyggelse tas ut av planen, siden vi mener det blir ivaretatt gjennom endring av jordloven juli 2013.

Konklusjon:

Areal tas ikke inn i arealplan.

Hovednett for sykkel (2050)

Beliggenhet: Reisadalen, Fv865 fra Snemyr til Dorrisbrua/Einev.oll

Forslagsstiller: Snemyr og Kjelderen grendelag

Foreslått formål: Gang- og sykkelsti

Dagens Formål: Fylkesvei

Arealstørrelse: -

Andre forhold: Forlengelse av foreslått gang- og sykkelvei – forlenges fra Snemyr og i hvertfall til Dorrisbrua/Einev.oll, og om mulig lengre opp mot Saraelv.

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: -

Natur og miljø: -

Landskap: -

Kulturminner: -

Landbruk: -

Andre forhold: -

Konklusjon:

Da ikke er aktuelt å bruke masser fra tunell her grunnet for store kostnader vurderer kommunen det slik at det ikke er nødvendig å vurdere arealet etter hensynet samfunnssikkerhet, natur og miljø (NML §§8-12), landskap, kulturminner og landbruk.

Kombinerte formål for samferdselsanlegg og/eller teknisk infrastrukturtraséer (2800)

Beliggenhet: Reisafjorden – Reisadalen

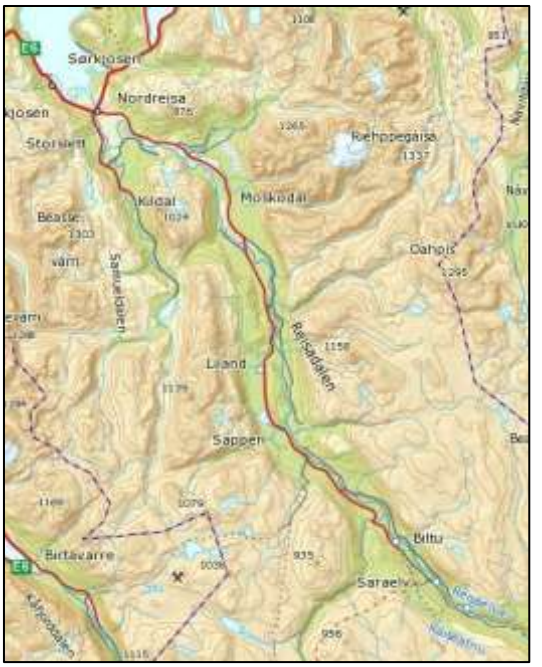
Forslagsstiller: Nordreisa næringsforening

Foreslått formål: All-aktivitetsløype Saraelv-Reisafjorden

Dagens Formål: div.

Arealstørrelse: -

Andre forhold: All-aktivitetsløype for skigåing, sykling, hundekjøring og regulert scooterkjøring må tas inn i arealplanen hvor trase inntas som formål og areal i planen.



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: -

Natur og miljø: -

Landskap: -

Kulturminner: -

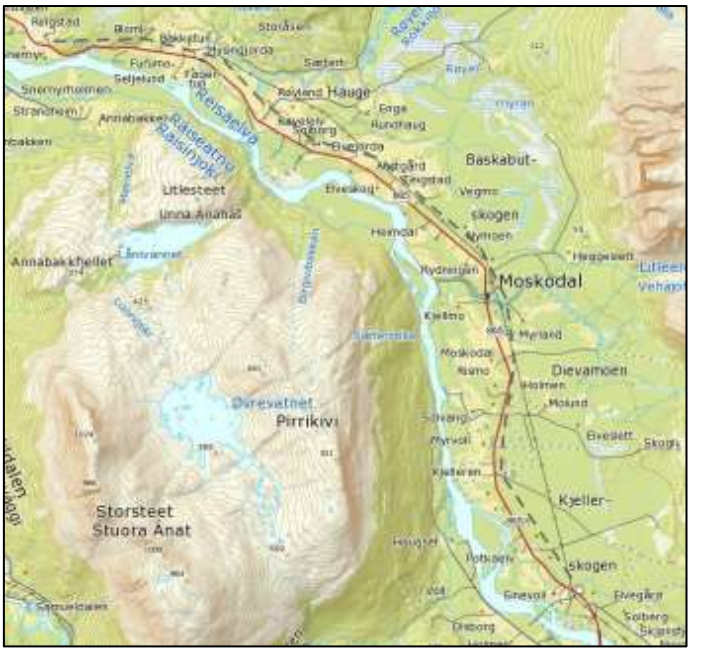
Landbruk: -

Andre forhold: Motorferdsel i utmark behandles ikke i arealplan, men gjennom lov om motorferdsel i utmark.

Konklusjon:

Pr. i dag går det hundekjører løype, skiløyper med mer fra Storslett og opp til Saraelv. All-aktivitetsløype kan settes av i forbindelse med denne. Siden tiltaket ikke gir endret bruk eller større tiltak i naturen vurderer kommunen det slik at det ikke er nødvendig å vurdere arealet etter hensynet samfunnssikkerhet, natur og miljø (NML §§8-12), landskap, kulturminner og landbruk.

Kombinerte formål for samferdselsanlegg og/eller teknisk infrastrukturtraséer (2800)



Beliggenhet: Allaktivitetsløype

Forslagsstiller: Fagutvalg

Foreslått formål: Tursti- snøskuterløype, som går gjennom hele dalen til Storslett All- aktivitetsløype for skigåing, sykling, hundekjøring og regulert snøskuterkjøring må tas inn i arealplanen hvor trase inntas som formål og areal i planen

Dagens Formål: Flere

Arealstørrelse: -

Andre forhold: Motorferdselloven vil gjelde over bestemmelser i plan

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: -

Natur og miljø: -

Landskap: -

Kulturminner: -

Landbruk: -

Andre forhold: Motorferdsel i utmark behandles ikke i arealplan, men gjennom Lov om motorferdsel i utmark.

Konklusjon:

Pr. i dag går det en hundekjøringsløype, skiløyper med mer fra Storslett og opp til Saraelv. All-aktivitetsløype kan settes av i forbindelse med denne. Siden tiltaket ikke gir endret bruk eller større tiltak i naturen vurderer kommunen det slik at det ikke er nødvendig å vurdere arealet etter hensynet samfunnssikkerhet, natur og miljø (NML §§8-12), landskap, kulturminner og landbruk.

Er ikke tatt inn som formål i planen

7.4 Langslett, Ravelseidet, Bakkeby, Hamneidet, Sokkelnes

Fritidsboliger (1120)

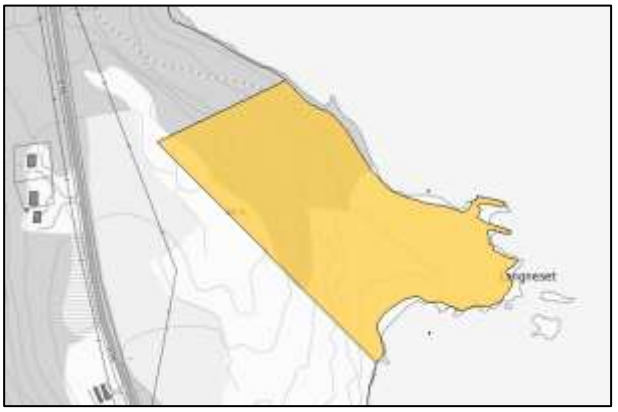
Beliggenhet: Hamneidet – Utleira 83/3

Forslagsstiller: Reidar Karlsen

Foreslått formål: Fritidsbolig

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: 53 daa



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Planforslaget ligger under marin grense. På oversiden av planområdet er det kartlagt tynn marine avsetninger – men det foreslåtte området vil med stor sannsynlighet ikke berøres av det da området ligger noe høyere oppe på berg. Et ev. leirskred vil ha utløp på sidene av området.

Natur og miljø: Området består i hovedsak av åpen fastmark og noe uproduktiv lauvskog, jf. Kilden (18.11.2013). Området berører ikke trua, sårbare eller utvalgte naturtyper, prioriterte arter, inngrepsfrie naturområder eller utvalgte kulturlandskap, jf. Naturbase (18.11.2013). Store deler av området ligger innenfor den viktige naturtypen strandeng og strandsump som en del av et stort strandengkompleks. Naturtypen har id BN00070968. Området inngår også i et rasteområde for grågås. De nær trua planteartene handmarigras (regionalt meget sjelden) og småsøte er registrert innenfor de sørlige delene av foreslått areal. Ingen andre trua eller sårbare arter er registrert innenfor områdene, jf. Artskart (18.11.2013). Vi mener at vårt kunnskapsgrunnlag om naturmangfoldet i området er godt, jf. NML § 8.

Føre-var-prinsippet i NML § 9 tilsier at det skal utvises hensyn til de nær trua planteartene, samt til den viktige naturtypen dersom området skal bygges ut for ikke å forringe eller ødelegge leveområder for trua eller sårbare arter og naturtyper. Dersom areal avsettes må det stilles krav om reguleringsplan, samt bestemmelser om å ivareta naturmangfoldet i området.

Den samla belastningen på økosystemet, jf. NML § 10, av en ev. utbygging kan bli til dels stor dersom utbyggingen forringer leveområdet for nær trua arter og viktig naturtype. I naturtype-områdets faktaark i naturbase anbefales det at husdyrbeite gjenopptas. En rekke andre kravfulle eng- og bergknausarter ble også funnet under kartleggingen av naturtypen.

Eventuelle kostnader for å begrense skade på naturmangfoldet, jamfør NML § 11, samt bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, jamfør NML § 12, er utbyggers ansvar. Forebyggende og avbøtende tiltak med tanke på å redusere negative virkninger en utbygging kan ha på

naturmangfoldet i området, jf. NML § 11, vil utredes nærmere ved senere detaljplanlegging av arealene.

Av hensyn til naturmangfoldet anbefales det ingen utbygging, ev. et redusert areal nærmere vei.

Landskap: Landskapet i Maurneset, landskapsanalysens delområde 5, har stor verdi/svært stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.5 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

En utbygging av fritidsboliger vil kunne ha en middels til liten negativ effekt på landskapet i området. Ved en ev. utbygging må bygninger tilpasses terreng både gjennom plassering og utforming for å redusere påvirkningen på landskapet.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (18.11.2013).

Landbruk: Planforslaget berører ikke dyrkbar jord, jf. Gårdskart (18.11.2013)

Andre forhold: Forslagsstiller kom med nye opplysninger om området. Foreslått areal er derfor vurdert på nytt etter første høringsrunde.

Konklusjon:
Forslag anbefales ikke tatt inn i plan.

Fritidsboliger (1120)

Beliggenhet: Sokkelnes 48/1

Forslagsstiller: Bjørnar Steinnes

Foreslått formål: Fritidsbolig

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: Eiendom strekker seg fra Skjellneset og til Brenneset i nord.

Andre forhold: Grunneier er ikke enig i vurderinger som er gjort av eiendom.

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Et område med tynn marine avsetninger, store deler av eiendom under marine grense, syv aktsomhetsområder før snø- og steinskred, ett lite aktsomhetsområde for steinsprang, små elver/bekker på eiendom.

Natur og miljø: Med bakgrunn i at foreslått areal ikke tas med i planen pga. andre forhold mener kommunen at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Ingen vurdering da arealformål ikke tas med i plan pga. andre forhold.

Kulturminner: Kulturminner av status en uavklart og to automatisk fredet (total areal i m2 med sikringssone pr K.minne: Karinavollen - 4315,20 m2, Steinnes – 1421,78 m2, Kvalbukta/Kvalvika – 446,54m2). Jf. Askeladden (18.11.2013)

Landbruk: Et mindre område med dyrkbar jord på eiendom, jf. Gårdskart (18.11.2013)

Andre forhold: Forslagsstiller har ikke kommet med beskrivelse av hvor på eiendom det ønskes hytter.

Konklusjon:

Dette er en stor eiendom, med kulturminner, marine avsetninger, viktig naturtyper. Forslagsstiller har ikke kommet med beskrivelse av hvor på eiendom det ønskes hytter, eiendommen vurderes derfor i sin helhet. Enkeltsøknader om hytter behandles ikke i arealplanen.

Avsettes ikke i arealplan før forslagsstiller ev. konkretiserer plassering av de ønska fritidsboligene.

Fritidsboliger (1120)

Beliggenhet: Hamneidet 83/2

Forslagsstiller: Sten Karlsen

Foreslått formål: Hytter

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: -

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Planforslaget ligger under marin grense. Tynn marine avsetninger fra nordlig eiendomsgrense og til Gammelgården. Aktsomhetsområde for snø- og steinskred i hele området. Aktsomhetsområde for steinsprang i området. Flere registrerte snøskredhendelser i området. Kraftlinje går gjennom planområdet.

Natur og miljø: Da foreslåtte arealer tas ut av planen pga. andre forhold vurderer kommunen det slik at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Landskapet i Maurneset, landskapsanalysens delområde 5, har stor verdi/svært stor verdi. Se planbeskrivelsens delkapittel 6.2.5 for en beskrivelse av landskapet i delområdet.

Ingen videre vurdering da foreslåtte arealer er tatt ut pga. andre forhold.

Kulturminner: Det er ikke registrert kulturminner i områder, jf. Askeladden (18.11.2013).

Landbruk: Planforslaget berører dyrkbar jord, jf. Gårdskart (18.11.2013). Det er ikke mye dyrkbar jord på eiendommen.

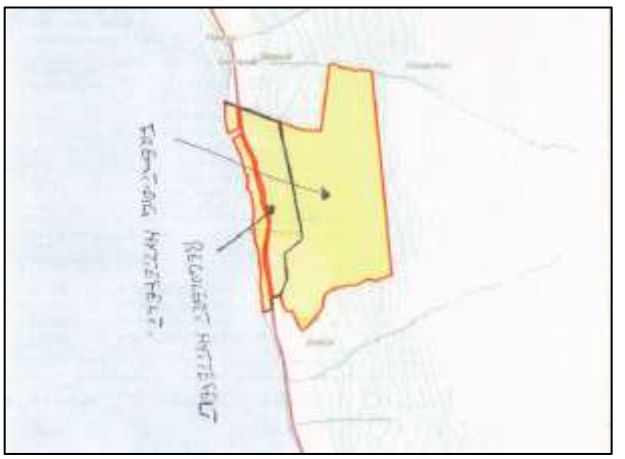
Andre forhold: Foreslåtte arealer til fritidsbebyggelse ligger helt eller delvis innenfor gjeldene reguleringsplan for rassikring i forbindelse med Gjøvarden.

Konklusjon:

Forslag tas ikke med i plan grunnet eksisterende plan om rassikring i gjeldene område. Rassikring Rv 866, Gjøvarden.

7.5 Spåkenes, Rotsund og Vest-Uløya

Fritidsboliger (1120)



Beliggenhet: Vest-Uløya – Mellomberget 81/5

Forslagsstiller: Lyngen panorama

Foreslått formål: Utvidelse av hyttefelt, molo til planlagt havn

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: -

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I mellom eksisterende felt og planforslaget går det pr. i dag en kraftlinje. Det må innhentes opplysninger om spenning i Kv med tilhørende byggeforbudsone fra eier av linje på tiltaksnivå, iht. NRPA brosjyre: Bolig nær høyspent. Det er hensynssone på 100 m til Gàllàjohka, som berører planforslaget mot nord. Eksisterende felt ligger under MG, planforslag ser ut til å komme over MG.

Natur og miljø: Da foreslåtte arealer tas ut av planen pga. konflikt med reindrifta vurderer kommunen det slik at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Ingen vurdering.

Kulturminner: Det er registrert kulturminner i området, jf. Askeladden (18.11.2013). Noen befinner seg innenfor eksisterende felt, og noen ser ut til å bli berørt av planforslaget. Hensyn til kulturminner skal tas, iht. kulturminneloven. Viser til Riksantikvarens veileder: kulturminner, kulturmiljøer og landskap etter plan- og bygningsloven

Landbruk: Planforslaget berører ikke dyrkbar jord, jf. Gårdskart (18.11.2013).

Andre forhold: -

Konklusjon:

Forslag tas ikke med i plan i denne planperioden av hensyn til reindrifta.

8. Forslag/innspill som ikke ble tatt inn før første høring

De følgende områdene er arealer som kom som innspill til kommuneplanens arealdel før første høring, men som av ulike årsaker ikke kom med i høringsutkastet før første høring. KU-vurdering for områdene følger tidligere benyttede mal for KU. Dette gjør at tema som er tatt inn i KU senere mangler vurdering.

8.1 Hjellnes

Boligbebyggelse (1110)

Beliggenhet: Hjellnes

Forslagsstiller: Rigmor Olsen

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: LNFR

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Deler av eiendom berøres av aktsomhetområde for snø- og steinskred. Da deler av eiendom inngår i plan for dypvannskai og det derfor ikke vil være aktuelt med boliger her anses det som ikke nødvendig å vurdere området nærmere med tanke på samfunnsikkerhet.

Natur og miljø: Areal tatt ut pga. samfunnssikkerhet. Kommunen mener derfor at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Kulturminner: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Landbruk: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Andre forhold: Vurdert som framtidig område for industri, dypvannskai

Konklusjon:

Foreslås ikke å tas med i planen av hensyn til annet formål.

8.2 Storslett vest

Boligbebyggelse (1110)

Beliggenhet: Leirbukt

Forslagsstiller: Betongservice

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: LNFR

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Planforslaget er innenfor aktsomhetsområde for snø- og steinskred. I området er det kartlagt tykke marine avsetninger og tykke strandavsetninger, og derfor en viss fare for kvikkleire eller annen leireholdig grunn. Viser til kvartærgeologisk rapport fra NGU, hvor Leirbukt er et område som er vurdert og anbefalt grunnboringer før ev. tiltak (jf. ArealROS). Ved planleggign av tiltak her må det foretas skredfareundersøkelser samt grunnboringer før plan sendes på høring, med dokumentasjon på skredfare og områdestabilitet.

Natur og miljø: Areal tatt ut pga. samfunnssikkerhet. Kommunen mener derfor at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Kulturminner: Ingen kulturminner

Landbruk: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Andre forhold: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Konklusjon:

Forslag anbefales ikke tatt inn i plan, grunnet usikre grunn forhold med tanke på kvikkleire.

Boligbebyggelse (1110)

Beliggenhet: Leirbukt 2

Forslagsstiller: Trond Hallen

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: LNFR

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Planforslaget ligger innenfor aktsomhetsområde for snø- og steinskred samt for steinsprangående Skredfaren her kan være en trussel, spesielt med tanke på fremtidig klima. Terrenget er bratt, og planforslaget er lokalisert under en relativt bratt fjellskrent.

Natur og miljø: Areal tatt ut pga. samfunnssikkerhet. Kommunen mener derfor at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Kulturminner: Ingen kulturminner i området.

Landbruk: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Andre forhold: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Konklusjon:

Forslag anbefales ikke tatt inn i plan grunnet skred- og steinsprang fare.

Boligbebyggelse (1110)

Beliggenhet: Flomstad

Forslagsstiller: Nybo-stiftelsen

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: Boligbebyggelse

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Da arealet ikke tas med i plan anses det som ikke nødvendig å vurdere det opp mot samfunnssikkerhet.

Natur og miljø: Ingen viktige naturtyper eller rødliste arter i nærheten

Da arealet ikke tas med i planforslag av årsaker vurdert før naturmangfoldet er vurdert, mener kommunen at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Kulturminner: Ingen kulturminner i nærheten

Landbruk: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Andre forhold: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Konklusjon:

Området er i dag regulert til bolig. Området som er gruslagt tilhører idrettsanlegg. Foreslår at deler av området tas med i plan med unntak av det som er spesielt knyttet til idrettsanlegget.

Boligbebyggelse (1110)

Beliggenhet: 43/1 Storslett Vest

Forslagsstiller: Svein H. Severinsen

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: LNFR

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Da arealet tas av andre hensyn anses det som ikke nødvendig å vurdere det opp mot samfunnssikkerhet.

Natur og miljø: Ingen naturtyper eller rødlistearter i området.

Da arealet ikke tas med i planforslag av årsaker vurdert før naturmangfoldet er vurdert, mener kommunen at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Kulturminner: Ingen kulturminner i området.

Landbruk: Del av og i nærheten av viktig LNF område.

Andre forhold: -

Konklusjon:

Området anses å være viktig for landbruket. Området nord for Storslett bru avsettes delvis til formålet.

Foreslås ikke å tas med i planen av hensyn til jordvern.

Fritidsbebyggelse (1120)

Beliggenhet: Leirbukt 2

Forslagsstiller: Trond Hallen

Foreslått formål: Fritidsboliger

Dagens Formål: LNF

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Planforslaget ligger innenfor aktsomhetsområde for snø- og steinskred samt for steinsprangående Skredfaren her kan være en trussel, spesielt med tanke på fremtidig klima. Terrenget er bratt, og planforslaget er lokalisert under en relativt bratt fjellskrent.

Natur og miljø: Areal tatt ut pga. samfunnssikkerhet. Kommunen mener derfor at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Kulturminner: Ingen kulturminner i området.

Landbruk: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Andre forhold: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Konklusjon:

Forslag anbefales ikke tatt inn i plan grunnet skred- og steinsprang fare.

Næringsbebyggelse (1300)

Beliggenhet: Betesta

Forslagsstiller: Nordreisa Næringsforening og Else Johansen

Foreslått formål: Næringsbebyggelse

Dagens Formål: Bebyggelsesformål

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Da planforslaget ikke tas med av hensyn til andre formål anses det som ikke nødvendig å vurdere forslaget med tanke på samfunnssikkerhet.

Natur og miljø: Svært viktige naturtyper i området

Da arealet ikke tas med i planforslag av årsaker vurdert før naturmangfoldet er vurdert, mener kommunen at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Kulturminner: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Landbruk: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Andre forhold: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Konklusjon:

Arealet anses som et framtidig boligområde. Arealet er derfor avsatt til annet formål.

Veg (2010)

Beliggenhet: E6 over Båtnes

Forslagsstiller: Administrasjonen

Foreslått formål: Veg

Dagens Formål: LNF

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Da forslaget er tatt ut av plan anses det som ikke nødvendig å vurdere det opp mot samfunnssikkerhet

Natur og miljø: Svært viktige naturtyper i området.

Da arealet ikke tas med i planforslag av årsaker vurdert før naturmangfoldet er vurdert, mener kommunen at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Kulturminner: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Landbruk: Svært viktige landbruksarealer i sentrum.

Konklusjon:

Foreslås ikke å tas med i planen av hensyn til jordvern.

8.3 Storslett sentral

Boligbebyggelse (1110) og Næringsbebyggelse (1300)

Beliggenhet: Olderskogen

Forslagsstiller: Grunneier

Foreslått formål: Bolig og forretning

Dagens Formål: LNF

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Flom/erosjon/isgang i Reisaelva.

Natur og miljø: Ingen viktige naturtyper eller rødliste arter i området.

Da arealet ikke tas med i planforslag av årsaker vurdert før naturmangfoldet er vurdert, mener kommunen at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Kulturminner: Ingen kulturminner i området.

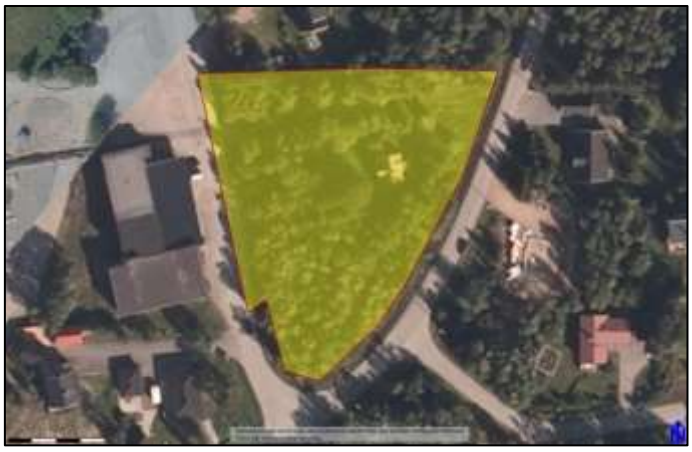
Landbruk: Definert som viktige områder for Landbruk.

Andre forhold: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Konklusjon:

Foreslås ikke å tas med i planen av hensyn til jordvern.

Boligbebyggelse (1110)



Beliggenhet: Skog eiendommen

Forslagsstiller: Anne Mette Gausdal

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: Friområde/bolig

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: I området er det ikke sikkerhetsmessige forhold som tilsier at plan ikke bør tas med. Plan vil ikke få negative konsekvenser for menneskers liv og helse, og heller ikke for eksisterende bebyggelse.

Natur og miljø: Ingen viktige naturtyper eller rødliste arter i nærheten.

Da arealet ikke tas med i planforslag av årsaker vurdert før naturmangfoldet er vurdert, mener kommunen at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Kulturminner: Ingen kulturminner i nærheten.

Landbruk: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Andre forhold: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Konklusjon:

Området anses å være viktig for samfunnsutviklingen i Nordreisa kommune med hensyn til nærliggende offentlig område.

Området er tatt inn i planen som annet formål.

Veg (2010)

Beliggenhet: Dalaveien/ E6 Kryss i hht. Reguleringsplanen

Forslagsstiller: Administrasjonen

Foreslått formål: Veg

Dagens Formål: Veg

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Da forslaget er tatt ut av plan anses det som ikke nødvendig å vurdere det opp mot samfunnssikkerhet

Natur og miljø: Ingen naturtyper eller rødliste arter.

Da arealet ikke tas med i planforslag av årsaker vurdert før naturmangfoldet er vurdert, mener kommunen at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Kulturminner: Ingen kulturminner i området.

Landbruk: Berører ikke landbruksarealer.

Andre forhold: Sammenheng med utvikling av TIRB-eiendommen og området rundt Nordreisa Kirke.

Konklusjon:

Forslag anbefales tatt ut av arealplan.

Krav om reguleringsendring

8.4 Storslett nord

Boligbebyggelse (1110)

Beliggenhet: Nordkjosen

Forslagsstiller: Administrasjonen

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: LNFR og bolig

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Aktsomhetsområde for snø- og steinsprang, fare for flom/erosjon/isgang i bekker

Natur og miljø: Svært viktige naturtyper helt nedenfor veg og helt opp til veg, verneområde i nærheten/område, fare for leire i grunn i deler av området.

Areal tatt ut pga. samfunnssikkerhet. Kommunen mener derfor at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Kulturminner: Flere kulturminner i området.

Landbruk: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Andre forhold: Området har tilgang til VA etter utbygging 2007-2008.

Konklusjon:

Forslag anbefales ikke tatt med i plan grunnet fare for leire i grunn, aktsomhetsområde for snø- og steinskred, flere kulturminner i området.

8.5 Tømmernes

Boligbebyggelse (1110)

Beliggenhet: Tømmernes Felt B

Forslagsstiller: -

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: LNFR

Arealstørrelse: -

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Nærhet til Reisaelva og relativt flatt terreng, 200 års flom og høyt grunnvann.

Natur og miljø: Ingen viktige naturtyper eller rødliste arter i nærheten.

Areal tatt ut pga. samfunnssikkerhet. Kommunen mener derfor at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Kulturminner: Ingen kulturminner i nærheten.

Landbruk: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Andre forhold: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Konklusjon:

Forslag anbefales ikke med inn i plan da arealer er viktige LNFR område.

8.6 Saga

Boligbebyggelse (1110)

Beliggenhet: Saga

Forslagsstiller: Eskil Vollstad

Foreslått formål: Bolig

Dagens Formål: LNFR

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Fare for flom/erosjon/isgang i Reisaelva

Natur og miljø: Ingen kulturminner, viktige naturtyper eller rødliste arter i nærheten

Areal tatt ut pga. samfunnssikkerhet. Kommunen mener derfor at det ikke er nødvendig å foreta en vurdering etter prinsippene i NML §§ 8-12.

Landskap: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Kulturminner: Ingen kulturminner i nærheten.

Landbruk: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Andre forhold: Ingen vurdering da forslaget er tatt ut av planforslaget.

Konklusjon:

Forslag anbefales ikke tatt inn i plan av hensyn til flomsone, sone til verna vassdrag 100m. Flomsikringstiltak i området er gjennomført.

LNFR område

8.7 Oksfjord, Straumfjord og Storvik

Boligbebyggelse (1110)

Beliggenhet: Oksfjordhamn, 56/2

Forslagsstiller: Jarle Johnsen og Jorunn Johnsen

Foreslått formål: Fritidsbebyggelse og boliger (gjelder eiendom som ikke skal deles/skilles ut)

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: -

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn, flom/erosjon/isgang i Arildselva.

Natur og miljø: -

Landskap: -

Kulturminner: Kulturminne på eiendom.

Landbruk: -

Andre forhold: -

Konklusjon:

Forslag anbefales ikke tatt inn i arealplan grunnet usikre grunnforhold med tanke på leire, kulturminne og Arildselva. Geotekniske undersøkelser må fortas, elveløpet til Arildselva må vurderes med tanke på flom, erosjon og isgangående.

Fritidsbebyggelse (1120)

Beliggenhet: Vuopphi – Ytre Storvik 2/9

Forslagsstiller: Pål Halvor Bjerkli

Foreslått formål: Fritidsboliger

Dagens Formål: LNF-område med spredt boligbebyggelse

Arealstørrelse: -

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn.

Natur og miljø: Friområde med svært viktige naturtyper, viktig område for enkelte arter.

Landskap: -

Kulturminner: Freda kulturminner i nærheten av eiendom.

Landbruk: -

Andre forhold: Myr og skog på overfor veg.

Konklusjon:

Forslag anbefales ikke tatt med i arealplan grunnet usikre grunnforhold med tanke på leire, myrer, viktige naturtyper, viktig område for enkelte arter, rødlistearter i nærheten. Geotekniske undersøkelser av grunn må fortas, forhold angående kulturminner og natur/dyreliv må avklares.

Fritidsbebyggelse (1120)

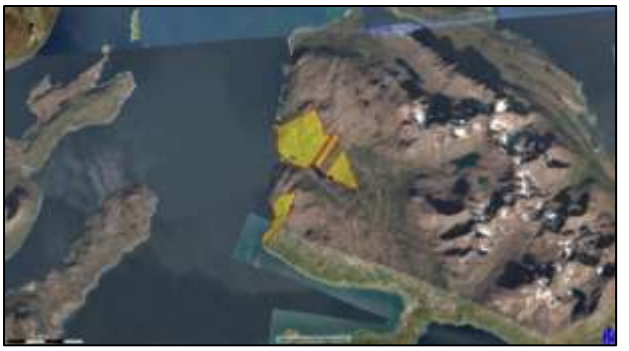
Beliggenhet: Molvika, Oksfjord 82/1 og 2

Forslagsstiller: Molvik Eiendom AS v/Åsmund Johnsen

Foreslått formål: Uttak av skogvirke, etablere vei for utkjøring, fritidsbebyggelse, næringsareal.

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: -



Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn i Molvika, aktsomhetsområde for snø- og steinskred, fare for flom/erosjon/isgang i Molvikelva.

Natur og miljø: Rødlisteart i nærheten

Landskap: -

Kulturminner: -

Landbruk: -

Andre forhold: Ikke veg ut til eiendom.

Konklusjon:

Forslag anbefales ikke tatt med i arealplan grunnet usikre grunnforhold med tanke på leire, skredfare og rødliste art. Snø- og steinskred fare må undersøkes, risikoreduserende tiltak i form av skredsikring må vurderes, elveløpet til Molvikelva må vurderes med tanke på flom, endring av elveleie, erosjon og isgang, forhold angående rødliste art må avklares. Geotekniske undersøkelser av grunn må fortas.

Fritidsbebyggelse (1120)

Beliggenhet: Straumfjord, 66/4(-3). 66/4-3, Område som ønskes til hytter er på øver siden av veg og høyspent trasé.

Forslagsstiller: Alvin Jakobsen

Foreslått formål: Fritidsboliger

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: -

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn i deler av området.

Natur og miljø: Ingen viktige naturtyper og/eller arter i nærheten

Landskap: -

Kulturminner: Ingen kulturminner i nærheten.

Landbruk: -

Andre forhold: Myr og torv

Konklusjon:

Forslag anbefales ikke tatt med i arealplan grunnet usikre grunnforhold med tanke på mulighet for leire, og myrer. Geotekniske undersøkelser av grunn må foretas. Hensyn til myr må tas.

Fritidsbebyggelse (1120)

Beliggenhet: Oksfjordhamn, 54/7 og 5

Forslagsstiller: Gunn M. Iversen

Foreslått formål: Spredt hyttebebyggelse, naust. Disp. 50 fra sjø

Dagens Formål: LNF med spredt boligbebyggelse

Arealstørrelse: -

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn, aktsomhetsområde for snø- og steinskred.

Natur og miljø: -

Landskap: -

Kulturminner: Kulturminner i nærheten

Landbruk: -

Andre forhold: -

Konklusjon:

Forslag anbefales ikke tatt inn i arealplan grunnet usikre forhold med tanke på leire i grunn, snø- og steinskred og kulturminner. Geotekniske undersøkelser av grunn må fortas, snø- og steinskred fare må undersøkes, risikoreduserende tiltak i form av skredsikring må vurderes, forhold angående kulturminner må avklares.

Fritidsbebyggelse (1120)/Fritids- og turistformål (1170)

Beliggenhet: Naustøra, Straumfjord, 65/123

Forslagsstiller: Asgeir Blixgård

Foreslått formål: Fritidsbebyggelse, næring, campingplass/hytter, parkering

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: -

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn

Natur og miljø: -

Landskap: -

Kulturminner: Kulturminner på eiendom

Landbruk: -

Andre forhold: -

Konklusjon:

Forslag anbefales ikke tatt inn i arealplan grunnet usikre grunnforhold med tanke på leire, og kulturminner på eiendom. Geotekniske undersøkelser av grunn må fortas, forhold angående kulturminner må avklares.

Fritidsbebyggelse (1120)

Beliggenhet: Oksfjord, 57/3

Forslagsstiller: Olaf Fredriksen

Foreslått formål: Fritidsbebyggelse, camping og rorbu

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: -

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn

Natur og miljø: Viktig naturtype i nærheten

Landskap: -

Kulturminner: -

Landbruk: -

Andre forhold: -

Konklusjon:

Forslag anbefales ikke tatt med i arealplan grunnet usikre grunnforhold med tanke på leire. Geotekniske undersøkelser av grunn må fortas.

Fritidsbebyggelse (1120)

Beliggenhet: Oksfjordhamn, 56/2

Forslagsstiller: Jarle Johnsen og Jorunn Johnsen

Foreslått formål: Fritidsbebyggelse og boliger (gjelder eiendom som ikke skal deles/skilles ut)

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: -

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn, fare for flom/erosjon/isgang i Arildselva, aktsomhetsområde for snøskred og steinsprang.

Natur og miljø: -

Landskap: -

Kulturminner: Kulturminne på eiendom.

Landbruk: -

Andre forhold: -

Konklusjon:

Forslag anbefales ikke tatt inn i arealplan grunnet usikre grunnforhold med tanke på leire, kulturminne og fare for endring av elveleie, flom/erosjon/isgang i Arildselva. Geotekniske undersøkelser av grunn må fortas, elveløpet til Arildselva må vurderes med tanke på flom, erosjon og isgangående Skredfare må undersøkes, risikoreduserende tiltak i form av skredsikring må vurderes.

Fritidsbebyggelse (1120)

Beliggenhet: Oksfjord – Arildselva og Uteng, 56/8 og 56/16

Forslagsstiller: Inger L. Jensen

Foreslått formål: Hyttefelt

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: -

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn, fare for flom/erosjon/isgang i Arildselva.

Natur og miljø: -

Landskap: -

Kulturminner: Kulturminne i nærheten

Landbruk: -

Andre forhold: -

Konklusjon:

Forslag anbefales ikke tatt med i arealplan grunnet usikre grunnforhold med tanke på leire. . Geotekniske undersøkelse av grunn må foretas.

Næringsbebyggelse (1300)

Beliggenhet: Molvika, Oksfjord 82/1 og 2

Forslagsstiller: Molvik Eiendom AS v/Åsmund Johnsen

Foreslått formål: Uttak av skogvirke, etablere vei for utkjøring, fritidsbebyggelse, næringsareal.

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: -

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn i Molvika, aktsomhetsområde for snø- og steinskred, fare for flom/erosjon/isgang i Molvikelva.

Natur og miljø: Rødlisteart i nærheten.

Landskap: -

Kulturminner: -

Landbruk: -

Andre forhold: Ikke veg ut til eiendom.

Konklusjon:

Forslag anbefales ikke tatt med i arealplan grunnet usikre grunnforhold med tanke på leire, skredfare og rødliste art. Snø- og steinskred fare må undersøkes, risikoreduserende tiltak i form av skredsikring må vurderes, elveløpet til Molvikelva må vurderes med tanke på flom, endring av elveleie, erosjon og isgang, forhold angående rødliste art må avklares. Geotekniske undersøkelser av grunn må fortas.

8.8 Langslett, Ravelseidet, Bakkeby og Hamneidet

Boligbebyggelse (1110)

Beliggenhet: Bakkeby 51/4 og 7.

Tomtene er tenkt plassert i samme linje som 51/7 og der hvor kraftlinjen går. Har inngått avtale med kraftlaget.

Forslagsstiller: Evald M. Olsen

Foreslått formål: 51/4 hytte- og boligtomter, 51/4-3 hyttetomter.

Dagens Formål: -

Arealstørrelse: -

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn, aktsomhetsområde for snø- og steinskred.

Natur og miljø: -

Landskap: -

Kulturminner: Kulturminner i nærheten.

Landbruk: -

Andre forhold: -

Konklusjon:

Forslag anbefales ikke tatt inn i arealplan grunnet usikre grunnforhold med tanke på leire, skredfare. Geotekniske undersøkelser må foretas, snø- og steinskred fare må undersøkes, risikoreduserende tiltak i form av skredsikring må vurderes.

Fritidsbebyggelse (1120)

Beliggenhet: Bakkeby 51/4 og 7.

Tomtene er tenkt plassert i samme linje som 51/7 og der hvor kraftlinjen går. Har inngått avtale med kraftlaget.

Forslagsstiller: Evald M. Olsen

Foreslått formål: 51/4 hytte- og boligtomter, 51/4-3 hyttetomter.

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: -

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn, aktsomhetsområde for snø- og steinskred.

Natur og miljø: -

Landskap: -

Kulturminner: Kulturminner i nærheten

Landbruk: -

Andre forhold: -

Konklusjon:

Forslag anbefales ikke tatt inn i arealplan grunnet usikre grunnforhold med tanke på leire, skredfare. Geotekniske undersøkelser må foretas, snø- og steinskred fare må undersøkes, risikoreduserende tiltak i form av skredsikring må vurderes.

8.9 Spåkenes, Rotsund og Vest-Uløya

Boligbebyggelse (1110)

Beliggenhet: Rotsund, Spellmannsbergan og Spåkenes 78/5, 79/14(+78/4, 78/8, 78/12)

Forslagsstiller: Finn Steffen Steffensen, Ragnar Johansen og Jan-Erik Johansen

Foreslått formål: Bolig, turisme

Dagens Formål: LNF-spredt boligbebyggelse

Arealstørrelse: -

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Aktsomhetsområde for snø- og steinskred, fare for leire i grunn.

Natur og miljø: Svært viktige naturtyper(sjø og myr), verneområde.

Landskap: -

Kulturminner: -

Landbruk: -

Andre forhold: -

Konklusjon:

Forslag anbefales ikke tatt inn i arealplan, grunnet:

- Spåkenes: viktige naturtyper, fare for leire i grunn, aktsomhetsområde for snø- og steinskred.
- Spellmannsbergan: Grenser til/innenfor verneområde, aktsomhetsområde for snø- og steinskred.

Fritidsbebyggelse (1120)

Beliggenhet: Mellomberget, Uløya 81/5

Forslagsstiller: Jens Hansen

Foreslått formål: Fritidsbebyggelse. Utvidelse av eksisterende hyttefelt.

Dagens Formål: LNF og LNF med spredt fritidsbebyggelse.

Arealstørrelse: -

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn, aktsomhetsområde for snø- og steinskred.

Natur og miljø: -

Landskap: -

Kulturminner: Kulturminner i nærheten.

Landbruk: -

Andre forhold: -

Konklusjon:

Forslag anbefales ikke tatt inn i arealplan. Grunnundersøkelser må til grunnet usikre grunnforhold med tanke på leire, kulturminner, skredfare. Geotekniske undersøkelser må foretas, snø- og steinskred fare må undersøkes, risikoreduserende tiltak i form av skredsikring må vurderes, forhold angående kulturminner må avklares.

Fritidsbebyggelse (1120)

Beliggenhet: Rotsundelv, 74/1

Forslagsstiller: Hilde Berg

Foreslått formål: Fritidsbebyggelse. Ønskede hyttetomter ligger i tilknytning til eksisterende.

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: -

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Aktsomhetsområde for snø- og steinskred, flom/erosjon/isgang i Rotsundelva.

Natur og miljø: Rødliste art i nærheten.

Landskap: -

Kulturminner: -

Landbruk: -

Andre forhold: -

Konklusjon:

Forslag anbefales ikke tatt inn i arealplan. Elveløp samt flom/erosjon/isgang i Rotsundelva må undersøkes, snø- og steinskred fare må undersøkes, risikoreduserende tiltak i form av skredsikring må vurderes, forhold angående rødliste arter og viktige naturtyper må avklares.

Fritids- og turistformål (1170)

Beliggenhet: Hamneidet 86/3

Forslagsstiller: Heggelund

Foreslått formål: Campingplass

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: -

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Fare for leire i grunn.

Natur og miljø: -

Landskap: -

Kulturminner: Freda kulturminner og lokaliteter i området.

Landbruk: -

Andre forhold: -

Konklusjon:

Forslaget anbefales ikke tatt med i arealplan. Kommer i konflikt med gjeldene formål.

Fritids- og turistformål (1170)

Beliggenhet: Rotsund, Spellmannsbergan og Spåkenes 78/5, 79/14(+78/4, 78/8, 78/12)

Forslagsstiller: Finn Steffen Steffensen, Ragnar Johansen og Jan-Erik Johansen

Foreslått formål: Bolig, turisme

Dagens Formål: LNF-spredt boligbebyggelse

Arealstørrelse: -

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Aktsomhetsområde for snø- og steinskred, fare for leire i grunn.

Natur og miljø: Svært viktige naturtyper(sjø og myr), verneområde.

Landskap: -

Kulturminner: -

Landbruk: -

Andre forhold: -

Konklusjon:

Forslag anbefales ikke tatt inn i arealplan, grunnet:

- Spåkenes: viktige naturtyper, fare for leire i grunn, aktsomhetsområde for snø- og steinskred.
- Spellmannsbergan: Grenser til/innenfor verneområde, aktsomhetsområde for snø- og steinskred.

Fritids- og turistformål (1170)

Beliggenhet: Rotsundelv 76/1 og 73/8

Forslagsstiller: Pål Pettersen

Foreslått formål: Næringsformål - turist/reiseliv

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: -

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Fare for flom/erosjon/isgang i Rotsundelva og bielv, fare for stor- og stormflo, fare for havnivåstigning.

Natur og miljø: Svært viktige naturtyper i hele området på sjøsiden av veg, freda/uavklart lokalitet.

Landskap: -

Kulturminner: -

Landbruk: -

Andre forhold: -

Konklusjon:

Anbefales ikke tatt inn i arealplan.

Det anbefales ingen tiltak på sjøsiden av veg grunnet viktige naturtyper, flom, stormflo og havnivåstigning. Ellers fare for leire i grunn.

Næringsbebyggelse (1300)

Beliggenhet: Hamneidet, Maurnes 85/2

Forslagsstiller: Nord Troms Kraftlag as, og Vindkraft Nord as

Foreslått formål: Teknisk infrastruktur

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: -

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: Ingen negative samfunnssikkerhetsmessige forhold.

Natur og miljø: Ingen viktige naturtyper eller rødliste arter i nærheten

Landskap: -

Kulturminner: Ingen kulturminner i nærheten

Landbruk: -

Andre forhold: -

Konklusjon:

Forslag anbefales ikke tatt med i plan. Venter på godkjenning fra NVE.

Næringsbebyggelse (1300)

Beliggenhet: Rotsund - Kristianelva

Forslagsstiller: Elvekraft AS m/ grunneiere

Foreslått formål: Teknisk infrastruktur

Dagens Formål: LNF

Arealstørrelse: -

Vurdering:

Samfunnssikkerhet: -

Natur og miljø: -

Landskap: -

Kulturminner: -

Landbruk: -

Andre forhold: Småkraftplaner i Kristianelva, Rotsund

Konklusjon:

Tas ikke med i plan. Ikke et eget formål på dette plannivå.