Møteinnkalling

Utvalg:	**Nordreisa kommunestyre**
Møtested:	Kommunestyresalen, Rådhuset
Dato:	16.12.2010
Tidspunkt:	11:00

Eventuelt forfall må meldes snarest på tlf. 77 77 07 10, eller pr e-post til postmottak@nordreisa.kommune.no

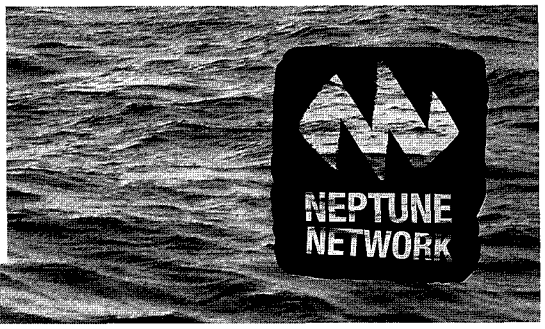
Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

Saksdokumentene er også tilgjengelig på www.nordreisa.kommune.no

Saksliste

Utv.saksnr	Sakstittel	Arkivsaksnr
PS 52/10	Referatsaker	
RS 27/10	Stopp Sellafield	2010/172
RS 28/10	Godkjenning av søknad om likviditetslån - 20 millioner kroner	2009/9198
RS 29/10	Høring - Utkast til verneplan for skog på Statskog SFs grunn i Troms fylke	2009/9443
RS 30/10	Utkast til verneplan for skog på statsskog sfs grunn i Troms fylke	2009/9443
RS 31/10	Fordeling av tilbakeholdte skjønnsmidler til kommuner som taper på omleggingen av inntektssystemet	2010/2800
RS 32/10	Referater til kommunestyret 16.12.2010	2010/172
PS 53/10	Kommunestyre- og fylkestingsvalget 2011 - fastsetting av valgdag	2010/2138
PS 54/10	Søknad om godkjenning av ny styrer og stedfortreder for salgsbevilling - Storslett Mathus AS - Spar	2009/6246
PS 55/10	Etablering av nasjonalparkstyre for Reisa Nasjonalpark/Ràisa àlbomatlasmeahcci og Ràisduottarhàldi lanskapsverneområde i Troms Fylke	2009/8772
PS 56/10	Søknad om fritak fra politiske verv - Susann Karlsen	2010/5557
PS 57/10	Søknad om fritak fra politiske verv Gerd H Kristiansen - suppleringsvalg	2010/5557
PS 58/10	Søknad om fritak som kommunestyrerepresentant	2010/5369
PS 59/10	Nyvalg av Kontrollutvalg	2010/4930
PS 60/10	K-Sekreteriatet kontrollutvalgets årsrapport for 2009	2010/2401
PS 61/10	Anmodning om bosetting av flyktninger i 2011	2010/5795
PS 62/10	Kommunedelplan for ny E6 Langslett - Sørkjosen - vedtaksbehandling	2009/10426
PS 63/10	Rapport om eierskapskontroll i Avfallsservice AS	2010/422
PS 64/10	Forskuddsvedtak for 2011 - formues-, inntekts- og eiendomsskatt	2010/5888
PS 65/10	Fullfinansiering av Låni vannverk	2010/5587
PS 66/10	Bruk av lånemidler kommunal garanti - Stiftelsen NYBO	2010/5914
PS 67/10	Kommunale avgifter, gebyrer og betalingssatser for 2011	2010/5108
PS 68/10	Kassakreditt 2011 - 2014	2010/5951
PS 69/10	Budsjett 2011	2010/2800
PS 70/10	Nordreisa kommune - Økonomiplan 2011 - 2014	2010/5644

PS 52/10 Referatsaker



Nordreisa kommune
v/ Rådmann
Postboks 174
9156 Storslett

→ ordføre
ref. KST
v/Ellinor

Oslo, 2. oktober 2010

Stopp Sellafield

Atomavfallsanlegget Sellafield i Storbritannia utgjør en meget alvorlig trussel mot Norge. Vedlagt følger Statens Strålevern sin rapport om hvordan Norge rammes dersom det skjer en ulykke ved Sellafield. Vi ber deg presentere dette for ditt kommunestyre og igangsette aktiviteter for å bidra til å få stengt Sellafield.

Med vennlig hilsen
Neptune Network

Frank-Hugo Storelv
leder

Statens strålevern
Norwegian Radiation Protection Authority

StrålevernRapport 2009:1
Virksomhetsplan 2009

StrålevernRapport 2009:2
Røntgendiagnostikk blant norske tannleger

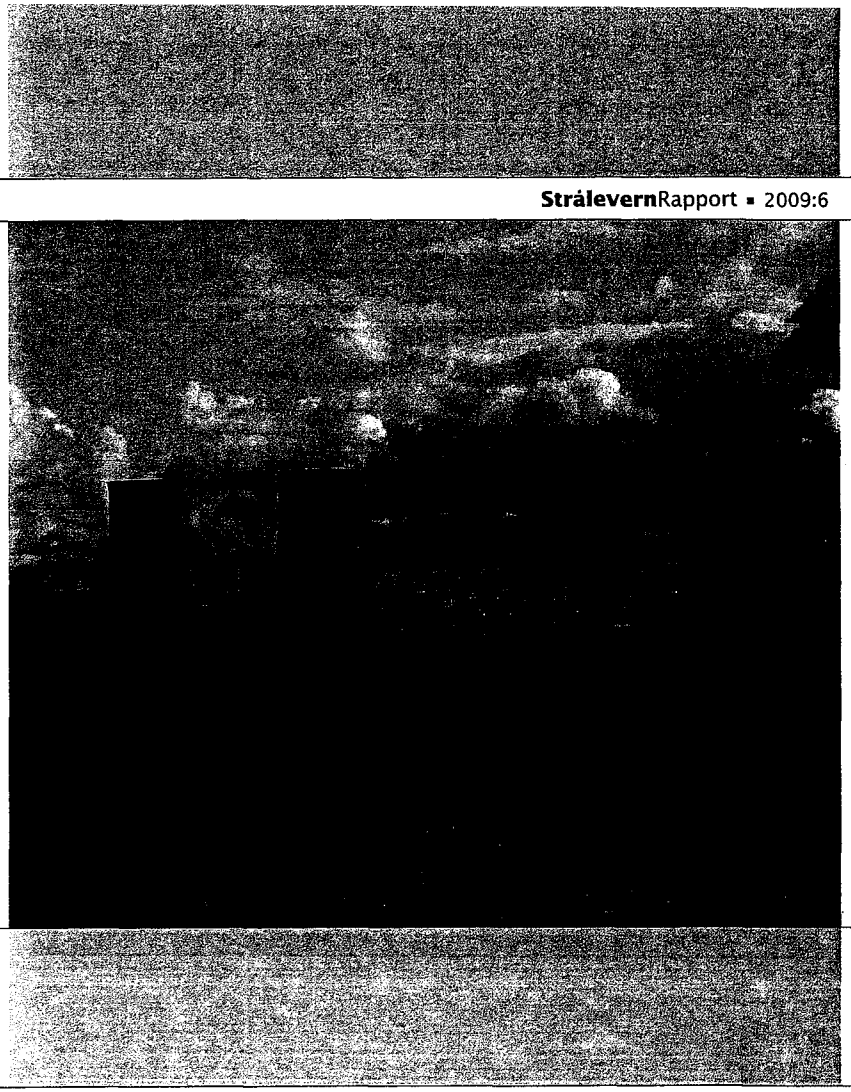
***StrålevernRapport* 2009:3**
Analyse av variasjon i representative doser ved CT-undersøkelser

StrålevernRapport 2009:4
Årsrapport fra persondosimetritjenesten ved Statens strålevern 2007

StrålevernRapport 2009:5
Teknisk kvalitetskontroll - konstanskontroller for digitale mammografisystemer

***StrålevernRapport* 2009:6**
Konsekvenser for Norge ved en tenkt ulykke ved Sellafield-anlegget

ISSN 0804- 4910



StrålevernRapport ▪ 2009:6

Konsekvenser for Norge ved en tenkt ulykke ved Sellafield-anlegget:

Potensielt utslipp – transport og nedfall

Statens strålevern
Norwegian Radiation Protection Authority

Referanse:
Ytre-Eide M. Album, Standring WJF, Amundsen I, Sickel M, Liland A.
Saltbones J*, Bartnicki J*, Haakenstad H*, Salbu B**
*) *Meteorologisk institutt* **) *Universitetet for miljø- og biovitenskap*

Rapportens tittel: Konsekvenser for Norge ved en tenkt ulykke ved Sellafield-anlegget: Potensielt utslipp – transport og nedfall
StrålevernRapport 2009: nr.6 Østerås: Statens strålevern, 2009.

Emneord:
Konsekvensvurdering, radioaktivt nedfall, SNAP model, simulering, Sellafield.

Resymé:
Rapporten redegjør for nedfall over Norge fra en tenkt ulykke med atmosfærisk utslipp fra lagertankene for høyaktivt flytende radioaktivt avfall ved Sellafield-anlegget. Det er valgt å ta utgangspunkt i en utslippsmengde som svarer til 0,1 til 10 % av den totale mengden flytende radioaktivt avfall i tankene. Kun transport og nedfall av ^{137}Cs er beregnet i denne studien. Med utgangspunkt i gitte værforhold viste beregningene at nedfallet over Vestlandet vil være fra 0,1–50 ganger nedfallet i det mest kontaminerte området i Norge etter Tsjernobyl-ulykken.

Reference:
Ytre-Eide M. Album, Standring WJF, Amundsen I, Sickel M, Liland A,
Saltbones J*, Bartnicki J*, Haakenstad H*, Salbu B**. Consequences in Norway of a hypothetical accident at Sellafield: Potential release – transport and fallout.
*) *The Norwegian Meteorological Institute* **) *Norwegian University of Life Sciences*

StrålevernRapport 2009:6. Østerås: Norwegian Radiation Protection Authority, 2009.
Language: Norwegian.

Key words:
Consequence assessment, radioactive fallout, SNAP model, simulation, Sellafield

Abstract:
This report focuses on transport and fallout from "worst-case" scenarios based on a hypothetical accident at the B215 facility for storing Highly Active Liquors (HAL) at Sellafield. The scenarios involve an atmospheric release of between 0.1 – 10 % of the total HAL inventory; only transport and fallout of ^{137}Cs is considered in this case study. Simulations resulted in between 0.1 – 50 times the maximum ^{137}Cs fallout experienced in the most contaminated areas in Norway after the Chernobyl accident.

Prosjektleder: Ingar Amundsen
Godkjent:

Per Strand

Per Strand, avdelingsdirektør, Avdeling beredskap og miljø

20 sider.
Utgitt 23-03-2009.
Opplag 150 (03-2009).
Form, omslag: LoboMedia AS.
Trykk: LoboMedia AS, Oslo.

Bestilles fra:
Statens strålevern, Postboks 55, No-1332 Østerås, Norge.
Telefon 67 16 25 00, faks 67 14 74 07.
E-post: nrpa@nrpa.no
www.nrpa.no
ISSN 0804-4910

StrålevernRapport 2009:6

Konsekvenser for Norge ved en tenkt ulykke ved Sellafield-anlegget

Potensielt utslipp – transport og nedfall

M. Album Ytre-Eide, Statens strålevern
W.J.F. Standring, Statens strålevern
I. Amundsen, Statens strålevern
M. Sickel, Statens strålevern
A. Liland, Statens strålevern

J. Saltbones, Meteorologisk institutt
J. Bartnicki, Meteorologisk institutt
H. Haakenstad, Meteorologisk institutt

B. Salbu, Universitetet for miljø- og biovitenskap

Statens strålevern

Norwegian Radiation
Protection Authority
Østerås, 2009

Innhold

Sammendrag **5**

1. Innledning **6**

2. Sellafield-anlegget **6**

3. Kildeterm **7**

3.1 Ulykke ved en avfallstank i Majak, Sovjetunionen, 1957 9

4. Nedfall i Norge etter en tenkt ulykke ved Sellafield-anlegget **10**

4.1 Beskrivelse av modelleringsverktøyet 10

4.2 Resultater 10

4.2.1 Simulering av nedfall *11*

4.2.2 Simulering av nedfall, avhengig av partikkelstørrelse *13*

4.3 Sammenligning med Tsjernobyl-ulykken 15

4.4 Usikkerhet 16

5. Diskusjon **16**

Referanser 17

Utredningen viser nødvendigheten av å redusere risikoen for at en alvorlig ulykke ved HAL-tankene skal finne sted. Det er viktig å fokusere på sikkerhetstiltak, men det er også viktig å snarest mulig behandle og solidifisere det flytende høyaktive avfallet slik at det blir omdannet til en stabil form. Britiske myndigheter har forsikret norske myndigheter om at dette har høy prioritet fra deres side. Fra norsk side er det ønskelig med et økt bilateralt beredskapssamarbeid med Storbritannia, spesielt med fokus på effektiv informasjonsutveksling om hendelser og risikovurderinger ved nukleære anlegg og Sellafield-anlegget spesielt.

Referanser

[1] Jerzy Bartnicki and Jørgen Saltbones. Modelling atmospheric dispersion of radioactive debris released in case of nuclear explosion using the Norwegian snap model. *Croatian Meteorological Journal 43*, pages 111–115, 2008.

[2] Jørgen Saltbones, Anstein Foss, and Jerzy Bartnicki. Severe Nuclear Accident program (SNAP). A real time dispersion model. In *International aspects of Emergency Management and Environmental Technology*, 1995.

[3] JNREG. *Sources contributing to radioactive contamination of the Techa River and the areas surrounding the "Mayakproduction association, Urals, Russia: Programme on investigations of possible impacts of the "MayakPA activities on radioactive contamination of the Barents and Kara Seas*. Norwegian Radiation Protection Authority, NRPA., 1997.

[4] JNREG. *Impacts on man and the environment in northern areas from hypothetical accidents at "MayakPA, Urals, Russia.* Number ISBN 82-996531-2-6. Norwegian Radiation Protection Authority, NRPA., 2004.

[5] S. A. Kabakchi, A. V. Putilov, and E. R. Nazin. Analysis of data and physiochemical modelling of the radiation accident in the southern urals in 1957. *Atomaya Energiya*, 78(1):46–50, 1995.

[6] Forwood M. The legacy of reprocessing in the United Kingdom. *International Panel on Fissile Materials Research Report, http://www.ipfmlibrary.org/rr05.pdf*, 2008.

[7] NDA/DEFRA. The 2007 uk the radioactive waste inventory. nuclear decommissioning authority and department for environment, food and rural affairs. *NDA, Cumbria*, 2008.

[8] NRPA. Bulletin 8, 2008.

[9] Parlamentary office of science and technology. Assesing the risk of terrorist attacks on nuclear facilities. . *POSTNOTE*, (222), July 2004.

[10] IAEA Coordinated Research Program (CRP) on the "Radiochemical, Chemical and Physical Characterization of Radioactive Particles in the Environment", TECHDOC. In press.

4.4 Usikkerhet

De største usikkerhetene ved denne konsekvensvurderingen knytter seg til den valgte kildetermen og Ulykkesscenarioet. Kildeterm er valgt ut fra den informasjonen som har vært tilgjengelig, uten å si noe om hva slags type ulykke som kan forårsake en slik kildeterm. Sannsynligheten for at en ulykke av et slikt omfang skal kunne inntreffe er også usikker og ikke drøftet her. Til spredningsmodellen knytter det seg mindre usikkerheter, som er basert på modeller av reelt vær. Usikkerheten her er mer knyttet til sannsynligheten for at et gitt vær skal inntreffe. Ved en annen værtype vil konsekvensene kunne bli annerledes og eventuelt berøre andre deler av Norge enn denne rapportens simuleringer viser. Det er rimelig sikkert at partikler vil dannes ved en alvorlig ulykke som involverer HAL-tankene, mens usikkerheten knytter seg på partikkelstørrelse og tetthet, og derved nedfallsmønsteret. Det er rimelig sikkert at et partikkelnedfall vil være flekkvis fordelt, men usikkert hvor høye de lokale nedfallsverdiene kan bli.

5 Diskusjon

Denne rapportens hovedfokus har ikke vært å anslå hvordan en ulykke kan oppstå eller sannsynligheten for en tenkt ulykke og medfølgende utslipp, men heller et fokus på hvordan en hypotetisk ulykke ved lagertankene for høyaktivt avfall i Sellafield kan berøre Norge. Det er svært vanskelig å vurdere hvor store volumer og aktivitetsnivåer som kan bli spredt til atmosfæren ved en ulykke eller terrorhandling ved lagringstankene for høyaktivt flytende avfall. Denne type informasjon er av sikkerhetsmessige årsaker ikke tilgjengelig fra britiske myndigheter. Det er derfor valgt å ta utgangspunkt i et intervall, og det benyttes en utslippsmengde som svarer til 0,1 til 10 % av den totale mengden flytende radioaktivt avfall i HAL-tankene.

Simuleringene viser at under typiske værforhold kan atmosfæriske utslipp fra en potensiell ulykke ved Sellafield nå Norge etter 9 timer. Resultatet fra simuleringene viser at nedfall kan medføre høye nivåer av radioaktivitet i Norge, og spesielt på vestkysten av Norge. Beregninger viser at mye nedbør vil vaske ut radioaktive stoffer fra atmosfæren og gi høyere aktivitetsnivåer på bakken enn ved tørravsetning. Dette ble også erfart etter Tsjernobyl-ulykken. Denne simulering viser for enkelhets skyld kun nedfall av ^{137}Cs. Tankene med høyaktivt flytende avfall inneholder i tillegg en rekke andre radioaktive stoffer. I virkeligheten vil derfor nedfallet bestå av en rekke radioaktive stoffer, som vil øke de totale konsekvensene for Norge.

Simuleringer har blitt gjennomført både for et utslipp av ^{137}Cs i form av aerosoler og i form av radioaktive partikler av forskjellig størrelse. Resultatene viser at selv store partikler (radius opp til 9 μm) når Norge. Fra scenarioene (0,1 – 10 % av det totale innhold av radioaktivitet i HAL-tankene) kan Norge få et større ^{137}Cs-nedfall, dvs. fra 10 til 5000 kBq/m^2, særlig på Vestlandet. Simuleringene viste et nedfall fra en tiendedel til 10-50 ganger nedfallet i det mest kontaminerte området i Norge etter Tsjernobyl-ulykken. Med det valgte været startet nedfallet over Norge kun 9 timer etter utslippet.

Dersom en "worst-case" ulykke skulle inntreffe, ville dette fått konsekvenser lik eller verre enn etter Tsjernobyl. Det innebærer til dels alvorlige konsekvenser for landbruk, miljø og samfunn i flere tiår fremover, og det ville blitt nødvendig med konsekvensreduserende tiltak.

Denne utredningen har, tross usikkerheter, pekt på at et slikt "worst-case" scenario vil kunne medføre betydelig radioaktivt nedfall over Norge. Ut ifra et beredskapsperspektiv er det viktig å vurdere ulike potensielle kilder som kan medføre konsekvenser i Norge om det skulle skje en ulykke, og dimensjonere beredskapen deretter. Norsk beredskap er dimensjonert ut ifra en slik tankegang, og er dermed også forberedt på å håndtere en eventuell alvorlig ulykke ved Sellafieldanleggene.

Sammendrag

Strålevernet har fått i oppdrag av Miljøverndepartementet å gjøre en konsekvensvurdering av en tenkt ulykke ved Sellafield. Det har vist seg å være til dels vanskelig å få tak i relevant offentlig informasjon som beskriver ulike ulykkesscenarioer ved Sellafield. Denne rapporten fokuserer på transport og nedfall fra et "worst-case" utslipp ved lageranlegget B215 for høyaktivt flytende avfall (Highly Active Liquor, HAL) ved Sellafield. Per i dag inneholder B215 ca. 1000 m^3 avfall fordelt på 21 tanker. Avfallet stammer fra gjenvinningsaktiviteter ved B205 (anlegg for behandling av brukt magnox-brensel) og Thorp. Høyaktivt flytende avfall må kjøles og kontrolleres kontinuerlig.

Grunnet meteorologiske forhold og geografisk beliggenhet er Norge utsatt dersom det skulle skje et større utslipp pga. en ulykke ved Sellafield; særlig kan konsekvensene av et større utslipp til luft gi alvorlige konsekvenser for Norge. Strålevernets scenarioer tar utgangspunkt i atmosfæriske utslipp fra ca. 0,1 til 10 % av den totale mengden av det radioaktive stoffet cesium-137 (^{137}Cs) som HAL-tankene ved B215 antas å inneholde. Det tas ikke stilling til den direkte årsaken til utslippet, dvs. mulige hendelsesforløp, men det forutsettes at det kan skje en eksplosjon eller oppstå en brann ved anlegget. Selv om et virkelig utslipp ville inneholde mange flere radioaktive stoffer som finnes i HAL-tankene, er det tatt utgangspunkt i utslipp av kun ^{137}Cs.

Meteorologisk institutt har simulert transport av ^{137}Cs fra Sellafield og nedfall i Norge ved hjelp av modellverktøyet SNAP (Severe Nuclear Accident Program). Værdataene som ble brukt i simuleringene ble hentet fra reelle værobservasjoner i oktober 2008.

Simuleringer har blitt gjennomført både for et utslipp av ^{137}Cs i form av aerosoler og i form av radioaktive partikler av forskjellige størrelse. Resultatene viser at selv store partikler (radius opp til 9 μm) når Norge. Fra scenarioene (0,1 – 10 % av det totale innhold av radioaktivitet i HAL-tankene) kan Norge få et større ^{137}Cs-nedfall dvs. fra 10 til 5000 kBq/m^2, [1] særlig på Vestlandet. Simuleringene viste et nedfall fra en tiendedel til 10-50 ganger nedfallet i det mest kontaminerte området i Norge etter Tsjernobyl-ulykken. Med det valgte været startet nedfallet over Norge kun 9 timer etter utslippet.

Dette arbeidet har påvist hvor viktig det er å fortsette arbeidet med å redusere risikoen ved lagring av høyaktivt flytende avfall ved Sellafield. Britiske myndigheter har i lengre tid gitt uttrykk for at de ser alvorlig på denne lagringen og at situasjonen vurderes fortløpende med tanke på å redusere risikoen for ulykker.

[1] En *kilo* Bq (kBq) er lik 10^3 Bq (dvs. 1000 Bq).

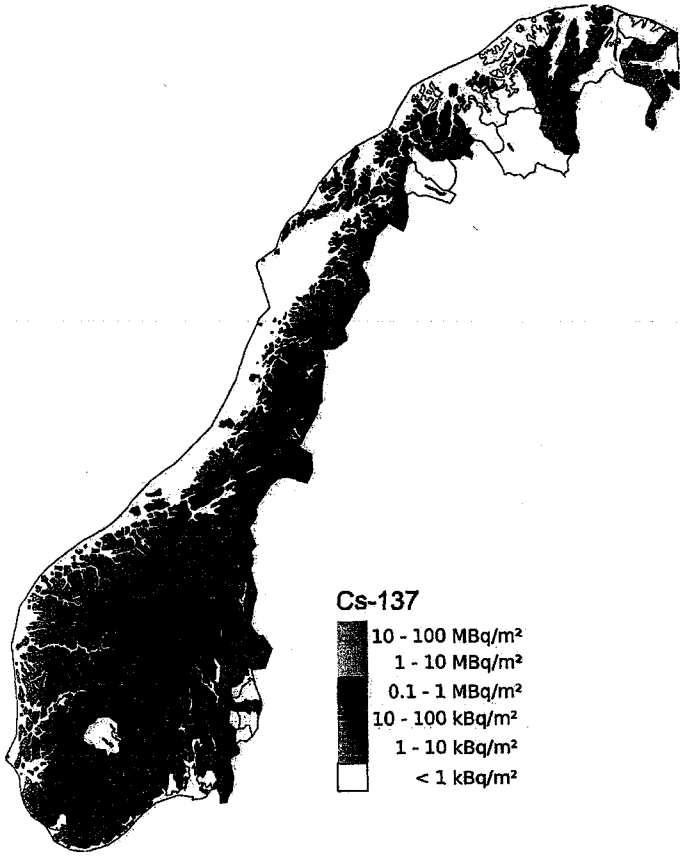
1 Innledning

Statens strålevern har, på oppdrag fra Miljøverndepartementet, gjort en vurdering av mulige konsekvenser en ulykke ved Sellafield-anlegget i Storbritannia vil ha for Norge. Denne rapporten fokuserer på atmosfæriske utslipp, vindtransport og nedfall. Med utgangspunkt i en "worst-case" ulykke ved Sellafield-anlegget vurderes omfanget av radioaktivt nedfall i Norge. Rapporten gir noe generell informasjon om Sellafield-anlegget. I kapittel 3 diskuteres kildetermen, dvs. utslippsfraksjonen fra et tenkt scenario. En beskrivelse av modelleringsverktøyet SNAP (Severe Nuclear Accident Program) og resultat fra simuleringene presenteres i kapittel 4. Videre sammenlignes de mulige nedfallsnivåene med nedfallet i Norge etter Tsjernobyl-ulykken. Rapporten avsluttes med en oppsummerende diskusjon.

2 Sellafield-anlegget

Sellafield-anlegget ligger i Cumbria på nordvestkysten av England. Anlegget ble overtatt av engelske myndigheter som en krigsmateriellfabrikk under andre verdenskrig, og ble i 1945 en del av det daværende "Ministry of Supply" for å støtte Storbritannias atomvåpenprogram. Eierskapet har endret seg flere ganger siden: Til United Kingdom Atomic Energy Authority (UKAEA) i 1954; til British Nuclear Fuels (BNFL som eides av myndighetene) i 1971; etter omstrukturering ble British Nuclear Group (BNG) ansvarlig for drift ved anlegget i 2004; og i april 2005 ble anlegget overført til den nåværende eier, Nuclear Decommissioning Authority (NDA). I dag drives anlegget av Nuclear Management Partners på vegne av NDA. Det siste eierskiftet i 2005 viser en dreining fra kommersiell drift til nedleggelse. Anlegget er på ca. 750 mål. Mer enn 10 000 arbeidere er ansatt ved Sellafield og ca. 95 % av dem bor innenfor 5 mils avstand fra anlegget. Driften ved anlegget reguleres av Storbritannias Nuclear Installations Inspectorate ved Health and Safety Executive (NII/HSE), Environment Agency (EA), Office for Civil Nuclear Security (OCNS) og lokale myndigheter. Tabell 2.1 presenterer noen tidligere og nåværende hovedvirksomheter ved Sellafield-anlegget.

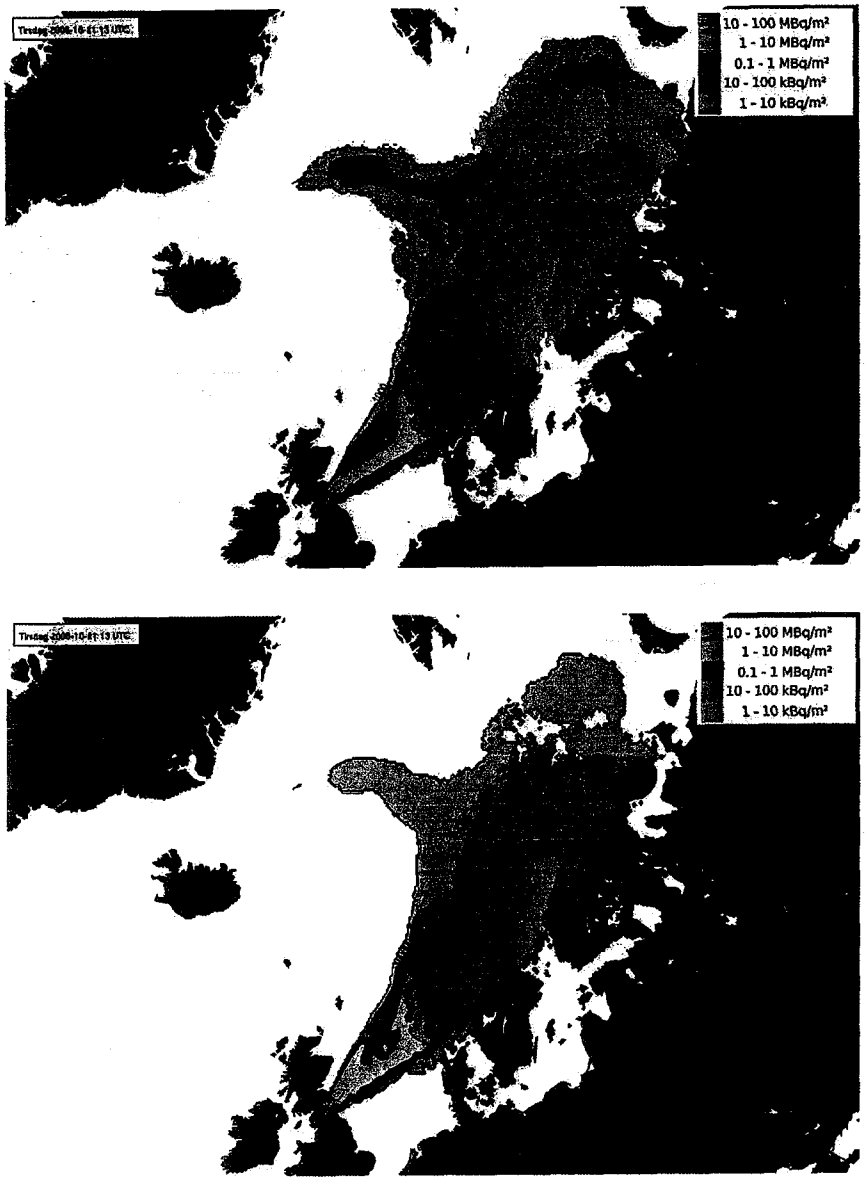
4.3 Sammenligning med Tsjernobyl-ulykken



Figur 4.5: Nedfall av ^{137}Cs i Norge etter Tsjernobyl-ulykken.

De høyeste aktivitetsnivåene i Norge etter nedfall fra Tsjernobyl-ulykken finner vi i noen begrensede høyfjellsområder i Sør Norge. Maksimumsnivåene var på ca 100 kBq/m^2. Vestlandet hadde etter Tsjernobyl-ulykken et gjennomsnittsnivå på ca. 5 kBq/m^2. Med simuleringene knyttet til et tenkt utslipp fra Sellafieldanleggene, med kildeterm fra 0,1 til 10 % av totalinnholdet av ^{137}Cs i HAL-tankene, får dette området et gjennomsnittlig nedfall fra 10 kBq/m^2 til 5 MBq/m^2.

I et eventuelt utslipp fra HAL-tankene vil det også forekomme andre radioaktive stoffer enn ^{137}Cs som vil føre til ytterligere konsekvenser.



Figur 4.4: Nedfall av ^{137}Cs i Norge etter en tenkt ulykke ved Sellafield-anlegget (Bq/m^2), hvor partikkelstørrelsene er antatt å ha en radius på 2.2 μm (øverst) og 8.6 μm (nederst). Kildetermen er 10 % av totalt innhold av cesium i HAL-tankene.

Tabell 2.1: Noen tidligere og nåværende hovedvirksomheter ved Sellafield-anlegget [6]

Virksomheter	Kort beskrivelse	Drift
Windscale Piles (1 og 2)	Benyttet til å produsere plutonium til atomvåpen. Brannen i nr. 1 i 1957 førte til at begge ble tatt ut av drift. Fortsatt under nedlegging pr. i dag.	1950 - 1957
Calder Hall	Fire Magnox-reaktorer. Første kommersielle reaktorer i verden, ble også brukt til å produsere plutonium til atomvåpen fram til 1995.	1956 - 2003
WAGR	Prototyp for Storbritannias AGR'er (Avansert Gasskjølte Reaktor).	1962 - 1981
B204	Første reprosesseringsanlegg som ble brukt for brensel fra Pile, Magnox og lettvannsreaktorer (LWR).	1952 - 1973
B205	Magnox reprosesseringsanlegg med teoretisk kapasitet ca. 500 tonn/år.	Siden 1964
THORP	Reprosesseringsanlegg for brukt brensel fra AGR og LWR, kapasiteten skal være 200 tonn/år, men anlegget har i perioder vært stengt pga uhell.	Siden 1994
MDF	MOX Demonstration Production Facility. Ble stengt etter at forfalskning av kvalitetssikringsdata ble oppdaget.	1993 – 1999
SMP	Sellafield MOX Plant. Kapasiteten skulle være 120 tonn/år, men har bare produsert 5,3 tonn MOX i løpet av 5 års drift.	Siden 2001

3 Kildeterm

Anlegget B215 innholder i dag ca. 1000 m^3 høyaktivt flytende avfall (Highly Active Liquor, HAL) i 21 tanker. Avfallet stammer fra gjenvinningsaktiviteter ved B205 (brukt magnox brensel) og Thorp. Det flytende avfallet i tankene må på grunn av varmeutvikling kjøles kontinuerlig. Funksjonen til B215 er hovedsakelig å samle og lagre avfallet før det vitrifiseres, dvs. omgjøres fra flytende form til glassinnkapslet materiale som er enklere og tryggere å lagre langsiktig.

Som utgangspunkt for vurderinger av en potensiell ulykke er det valgt å fokusere på de såkalte HAL-tankene ved Sellafield-anlegget. Disse lagertankene inneholder svært høye aktivitetsnivåer som er lagret i form av flytende avfall i disse tankene. Langtidslagring av store volumer av høyaktivt flytende avfall er ikke ansett som en god og stabil lagringsløsning, og HAL-tankene er av britiske myndigheter ansett som den største forurensningsrisikoen ved anlegget. Det kan for øvrig nevnes at det høyaktive avfallet har stått til midlertidig lagring i en lengre periode. Dette innebærer at en del kortlivede radioaktive stoffer som vil være sentrale ved en ulykke fra for eksempel et operativt kjernekraftverk, ikke er til stede i HAL-tankene.

Det totale volumet av høyaktivt flytende avfall i tankene var i 2007 1087,7 m^3 [7] og Nuclear Installation Inspectorate (NII) har satt grenser for hvor mye som kan være lagret i HAL-tankene de kommende årene [7]. Videre i denne rapporten antas det totale volumet å være 1000 m^3.

Konsentrasjonene av noen radionuklider som finnes i tankene er vist i tabell 3.1 [7]. Konsentrasjonene er oppgitt i TBq per kubikkmeter [2]. Usikkerhet i målingene presentert i Tabell 3.1 oppgis å være små [7]. Britiske myndigheter oppgir at konsentrasjonen av radionuklidene i HAL-tankene kan økes i fremtiden bl.a. pga. fremtidig gjenvinning av brukt brensel med forskjellige egenskaper, selv om volumet i tankene skal reduseres. Forskjellige radionuklider som finnes i avfallet kan øke i forskjellige grad [7]. Cs-137 er oppgitt med en mulig fremtidig konsentrasjonsøkning inntil 1,5 ganger konsentrasjonen per 1. april 2007. Denne usikkerheten er tatt i betraktning når kildetermen defineres for Strålevernets "worst-case" scenario.

Tabell 3.1: Konsentrasjonen per 1. april 2007 av noen av radionuklidene i HAL-tankene [7]

Radionuklide	TBq/m^3
Strontium-90	4610
Ruthenium-106	194
Antimony-125	102
Cesium-134	175
Cesium-137	6280
Cerium-144	140
Promethium-147	2150
Americium-241	68

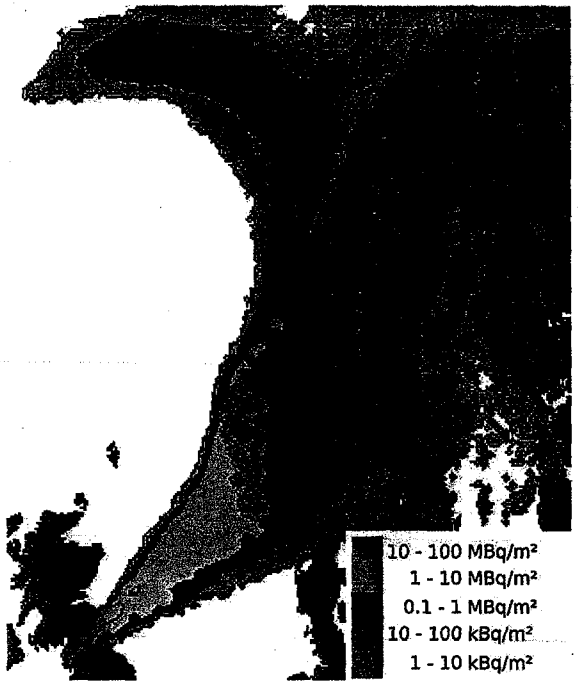
I mangel av informasjon om hvordan et utslipp vil kunne skje, kan en anta at en viss andel av det totale innholdet i tankene slippes ut i atmosfæren. En britisk studie (The UK Parliamentary Office of Science and Technology) påpeker at tidligere konsekvensvurderinger opererer med svært ulike mulige utslippstall [9]. Fra 0,01 % av en enkelt HAL-tank til over 10 % av alle tankene. Videre sier studien at 10 % fremstilles som et "worst-case" scenario hvor en stor eksplosjon inngår [9].

Denne rapportens hovedfokus er ikke å anslå sannsynligheten for et gitt utslipp, men heller å fokusere på hvordan atmosfæriske utslipp fra Sellafield-anlegget kan berøre Norge. Det er derfor valgt å vurdere en utslippsmengde fra 0,1 til 10 % av den totale mengden flytende radioaktivt avfall i HAL-tankene. Mengden radioaktivitet som slippes ut og formen utslippet er på, kalles en kildeterm.

Strontium-90 (^{90}Sr) og ^{137}Cs er de dominerende fisjonsproduktene i det høyaktive flytende avfallet og vil mest sannsynlig dominere et utslipp. Beregninger og analyser er i første rekke basert på utslipp av ^{137}Cs. Historisk har ^{137}Cs blitt sluppet ut i miljøet som resultat av en rekke ulike hendelser ved nukleære anlegg. Svært mange studier av ^{137}Cs i miljøet er utført, særlig de siste 20 årene. Cs-137 sender ut såkalt gammastråling, har en halveringstid på 30 år og har kjemiske egenskaper som ligner kalium. Cs har derfor omtrent samme biotilgjengelighet som kalium og tas effektivt opp i celler og vev, både i dyr og planter.

I en virkelig situasjon ville et utslipp inneholde en rekke radionuklider, både som aerosoler og som partikler med forskjellig størrelse, form, tetthet og sammensetting. Mengden ^{137}Cs som er antatt sluppet ut i våre beregninger, varierer fra 9,4 $\cdot 10^3$ TBq til 9,4 $\cdot$ 10^5 TBq og representerer fra 0,1 % til 10,0 % av innholdet av ^{137}Cs i HAL-tankene, dvs. et volum på 1–100m^3.

[2] En *tera* Bq (TBq) er lik 10^{12} Bq (dvs. 1 000 000 000 000 Bq).



Figur 4.3: Figuren viser nedfall av ^{137}Cs etter en tenkt ulykke ved Sellafield (Bq/m^2). Kildetermen er 10 % av *totalt antatt* ^{137}Cs i HAL-tankene.

4.2.2 Simulering av nedfall, avhengig av partikkelstørrelse

En tilsvarende simulering ble også gjort med SNAP2 modellen. Denne modellen ble brukt for å belyse hvilken betydning et partikkelutslipp, i motsetning til utslipp av aerosoler, vil kunne ha for nedfallet i Norge. I følge IAEA vil alle alvorlige nukleære ulykker (eksplosjoner, branner) bidra til utslipp av radioaktive partikler [10]. Partiklenes sammensetning vil være kildeavhengig, mens partiklenes størrelsesfordeling og struktur (tetthet) vil også være avhengig av utslippsscenariet. Det er derfor rimelig å anta at en alvorlig ulykke med HAL-tankene vil bidra til utslipp av partikler og at en stor andel av ^{137}Cs vil være assosiert med partikler av ulike størrelse og struktur.

Simuleringen ble kjørt med den samme antagelsen av kildetermen og værforhold. Formen på utslippet ble antatt å opptre som en sylinder med en radius på 10 m og høyde på 150 m. Figur 4.4 viser forskjellen i nedfall ved forskjellig partikkelstørrelser. SNAP2 med partikkelradius på 2.2 μm skal være ganske lik SNAP, noe som også kommer frem ved å sammenligne figurene 4.4 og 4.3. En simulering med partikkelradius på 8.6 μm ga noe mindre nedfall i Norge, men nivåene er fortsatt over 100 kBq/m^2 langs kysten av Vestlandet. Figur 4.4 viser at modellen er følsom for partikkelstørrelsene i utslippet og at en firedobling av partikkelstørrelsen gir noe mindre, men likevel et betydelig nedfall i Norge. Et partikkelnedfall vil imidlertid være mer flekkvis fordelt, hvor betydelig aktivitet kan avsettes innenfor begrensede områder (hot spots). Enkeltpartikler kan også innholde betydelig aktivitet og opptre som punktkilder ved inhalasjon eller inntak via mat for mennesker eller dyr [10].

Konsekvenser for Norge ved en tenkt ulykke ved Sellafield-anlegget

Potensielt utslipp – transport og nedfall

M. Album Ytre-Eide, Statens strålevern
W.J.F. Standring, Statens strålevern
I. Amundsen, Statens strålevern
M. Sickel, Statens strålevern
A. Liland, Statens strålevern

J. Saltbones, Meteorologisk institutt
J. Bartnicki, Meteorologisk institutt
H. Haakenstad, Meteorologisk institutt

B. Salbu, Universitetet for miljø- og biovitenskap

Statens strålevern

Norwegian Radiation
Protection Authority
Østerås, 2009

4 Nedfall i Norge etter en tenkt ulykke ved Sellafield-anlegget

Etter Tsjernobyl-ulykken i 1986 ble det utviklet spredningsmodeller for atmosfærisk transport og nedfall av radioaktive stoffer etter ulykker. Disse spredningsmodellene skulle kunne beregne omfanget og konsekvensene av en eventuell ulykke, og på den måten fungere som et beslutningsstøtteverktøy. De siste årene, og kanskje spesielt etter 11. september 2001, har også faren for terroristaksjoner vært reell over hele verden. Dette har medført at muligheten for å simulere ulykker som involverer en eksplosjon, er blitt implementert i spredningsmodellene. Spredningsmodellen SNAP (Severe Nuclear Accident Program) som brukes av Statens strålevern er utviklet og driftet av Meteorologisk institutt (met.no) [2]. Met.no har sammen med Universitetet for Miljø og biovitenskap (UMB) også utviklet en nyere versjon av SNAP. I denne versjonen tar en hensyn til at utslipp kan foreligge som partikler med ulik størrelse og tetthet [1]. I denne rapporten er det valgt å referere til denne modellen som SNAP2.

4.1 Beskrivelse av modelleringsverktøyet

Spredningsmodellen SNAP simulerer transporten til, og nedfallet fra en radioaktiv sky. Verktøyet kan også beskrive hvordan en sky har oppført seg noen dager bakover i tid. Oppdaterte meteorologiske data får SNAP fra met.no sin værmeldingsmodell HIRLAM (High Resolution Limited Area Model).

I SNAP-modellen blir utslippet beskrevet som små partikler (aerosoler) som beveger seg med luftmassene. Partikkelen har ikke en gitt størrelse og kan ikke deles opp i mindre deler. Derimot kan massen deles opp og under atmosfærisk transport kan hver partikkel miste masse som følge av nedfall og radioaktiv nedbryting [2].

Den nedre delen av atmosfæren er i modellen kalt blandingslaget (mixing layer) og har typisk en utbredelse fra bakken og opp til 300-2500 meter. Utbredelseshøyden til blandingslaget er vanligvis lav om natten, og den når sitt maksimum ved tidlig ettermiddag. SNAP antar en umiddelbar blanding av et utslipp med hele dette blandingslaget. Dette betyr at partiklenes vertikale sannsynlighetsfordeling er homogen innenfor dette laget i atmosfæren.

4.2 Resultater

Ulykkesscenarioet startet 19. oktober 2008 kl. 1300. Værsituasjonen for denne datoen var dominert av et lavtrykkssystem sørvest for Island. Dette skapte vind fra sørvest mot Skandinavia med ganske mye nedbør over Sør-Norge, særlig Vestlandet. Ifølge Meteorologisk institutt er dette typisk vær for denne tiden av året.

Figur 4.1: Figuren viser nedbørsmengde i perioden 6 - 12 timer etter en tenkt ulykke ved Sellafield (mm).

Samlet nedbørsmengde i perioden 6-12 timer etter utslippet startet, er vist i figur 4.1. På dette tidspunktet når den radioaktive skyen kysten av Vestlandet og en stor andel felles ut med regnet. Kysten og sentrale deler av Sør-Norge mottar ganske intensivt regn. Oktober 2008 var en svært nedbørrik måned. For Bergen, som ligger omtrent midt i området markert med grønt i figur 4.1, var nedbørsmengden denne måneden 182 % av normalen. Nedbørsmengdene per døgn i Bergen var henholdsvis 20, 15 og 30 mm for dagene 19-21 oktober.

4.2.1 Simulering av nedfall

Simulert nedfall 48 timer etter ulykken er presentert i figur 4.2, og viser totalt nedfall av ^{137}Cs etter en hypotetisk ulykke ved Sellafield-anlegget dersom 1 % av lagret avfall i HAL-tankene slippes ut til atmosfæren.

Fylkesmannen i Troms
Romssa Fylkkamánni

Saksbehandler	Telefon	Vår dato	Vår ref.	Arkivkode
		19.10.2010	2010/2524 - 6	333
Asle Tjeldflåt	77642045	Deres dato	Deres ref.	
		18.10.2010		

NORDREISA KOMMUNE
SERVICEKONTORET
22 OKT. 2010
SAKSNR.
DOK.NR.
LØPENR. ARK.KODE

Nordreisa kommune
9156 Storslett

Godkjenning av søknad om likviditetslån - 20 millioner kroner

Fylkesmannen i Troms viser til brev fra Nordreisa kommune oversendt på e-post 18. oktober 2010 med søknad om godkjenning av likviditetslån på 20 millioner kroner.

I k-sak 72/09 ble det vedtatt at kommunen i 2010 kan bruke av innvilget kassekreditt ved behov iht. gjeldende hovedbankavtale. Rentekostnader på kr. 30.000,- er lagt inn i budsjettet for 2010.

Kommunen skriver at likviditetssituasjonen pt. er prekær og at det haster med å få på plass ekstra likviditet.

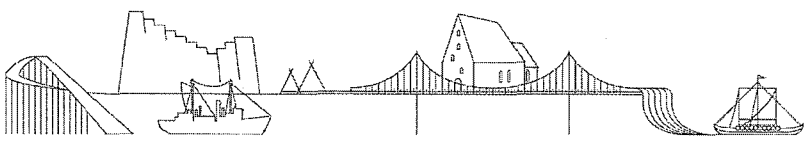
Etter kommuneloven § 50 nr. 5 kan kommuner og fylkeskommuner ta opp likviditetslån eller inngå avtale om likviditetstrekkrettighet. Vanligvis skal et slikt likviditetslån være gjort opp seinest når årsregnskapet fastsettes. Av nr. 7b går det imidlertid frem at dersom kommunen har et regnskapsmessig underskudd kan løpetiden for likviditetslånet forlenges tilsvarende den maksimale periode for inndekning av underskuddet. Ettersom Nordreisa kommune er i ROBEK skal alle kommunale låneopptak godkjennes av Fylkesmannen.

Nordreisa kommune har pr. 31. desember 2009 et akkumulert underskudd på 27,922 millioner kroner. I brev fra Kommunal- og regionaldepartementet av 13. oktober 2010 er Nordreisa kommune sin søknad om forlenget inndekningstid godkjent. Med dette er det forutsatt at det skal dekkes inn 4,465 millioner i 2010 og 5,864 millioner årlig i 2011-2014 av tidligere års underskudd.

Med hjemmel i kommuneloven § 50 nr. 9, jf. delegasjonsfullmakt fra Kommunal- og regionaldepartementet i rundskriv H-8/01, fatter Fylkesmannen følgende:

vedtak

Fylkesmannen i Troms godkjenner søknad knyttet til vedtak om opptak av likviditetslån i Sparebanken Nord-Norge på 20 millioner kroner. Fylkesmannen forutsetter at løpetiden for likviditetslånet sees i sammenheng med den budsjetterte inndekningen av tidligere års underskudd, jf. den inndekningsplan som er godkjent av Kommunal- og regionaldepartementet. Godkjenningen vil med dette gjelde ut 2014.



Fylkeshuset, Strandvegen 13
Postboks 6105, 9291 Tromsø
Telefon: 77 64 20 00
Telefaks: 77 64 21 39
Avdeling
Justis- og
sosialavdelingen
postmottak@fmtr.no
www.fylkesmannen.no/troms

****

Fylkesmannens vedtak kan påklages til Kommunal- og regionaldepartementet innen seks uker.

Etter fullmakt

Jan-Peder Andreassen
avdelingsdirektør

Asle Tjeldflåt
økonomirådgiver

Post Nordreisa

Fra: Mølster Liv [Liv.Molster@fmtr.no]
Sendt: 18. oktober 2010 10:29
Til: postmottak@dirnat.no; Knut Fossum; Gunnar Kjærstad
Kopi: Post Kvænangen; Post Nordreisa; Post Storfjord; post@balsfjord.kommune.no; Målselv kommune; Lenvik kommune; Tranøy kommune; postmottak@bardu.kommmune.no; postmottak@tromsfylke.no
Emne: Oversendelse til faglig gjennomgang - Utkast til verneplan for skog på Statskog SF s grunn i Troms fylke
Vedlegg: Høringsutkast for skogvern på statsgrunn – oktober 2010.pdf

Sak 07/7692 –

Tromsø 18. oktober 2010
Till Direktoratet for naturforvaltning
Med kopi til Troms fylkeskommune, og Kvænangen, Nordreisa, Storfjord, Balsfjord, Målselv, Lenvik, Tranøy og Bardu kommune

Oversendelse til faglig gjennomgang – Utkast til verneplan for skog på Statskog SFs grunn i Troms fylke

Vedlagt oversender vi Fylkesmannens forslag til høringsutkast om Verneplan for skog på Statskog SFs grunn i Troms – til faglig gjennomgang. Forslaget er utarbeidet av en arbeidsgruppe som består av representanter for Statskog SF (grunneier, Fylkeskommunen og fylkesmannen.). Vi oversender i dag utkastet som pdf-fil, og med kopi til berørte kommuner og til Troms fylkeskommune. Noen rettinger av skrivefeil er utført i dette utkastet i forhold til det som ble sendt 15. oktober til DN.

Med vennlig hilsen

Liv G. Mølster

Rådgiver
Fylkesmannen i Troms/Romssa Fylkkamánni
Miljøvernavdelingen/Birasgáhttenossodat

Besøksadresse: Fylkeshuset, Strandvegen 13, Tromsø
Postadresse: Postboks 6105, 9291 Tromsø

Fra: Mølster Liv
Sendt: 15. oktober 2010 18:34
Til: 'postmottak@dirnat.no'
Kopi: 'Knut Fossum'; 'Gunnar Kjærstad'; Dahl Terje Birger; 'Herbjorg.Arntsen@statskog.no'; Kare.Rasmussen@statskog.no; Martin.Ness@lenvik.kommune.no; Wegener Christina
Emne: Oversendelse til faglig gjennomgang - Utkast til verneplan for skog på Statskog SF s grunn i Troms fylke

Tromsø 15. oktober 2010.
Sak 07/7692 –

Til Direktoratet for naturforvaltning

Oversendelse til faglig gjennomgang - Utkast til verneplan for skog på Statskog SF s grunn i Troms fylke

Vedlagt oversender vi Fylkesmannens forslag til høringsutkast om Verneplan for skog på Statskog SFs grunn i Troms – til faglig gjennomgang. Forslaget er utarbeidet av en arbeidsgruppe som består av representanter for Statskog SF (grunneier, Fylkeskommunen og fylkesmannen.)

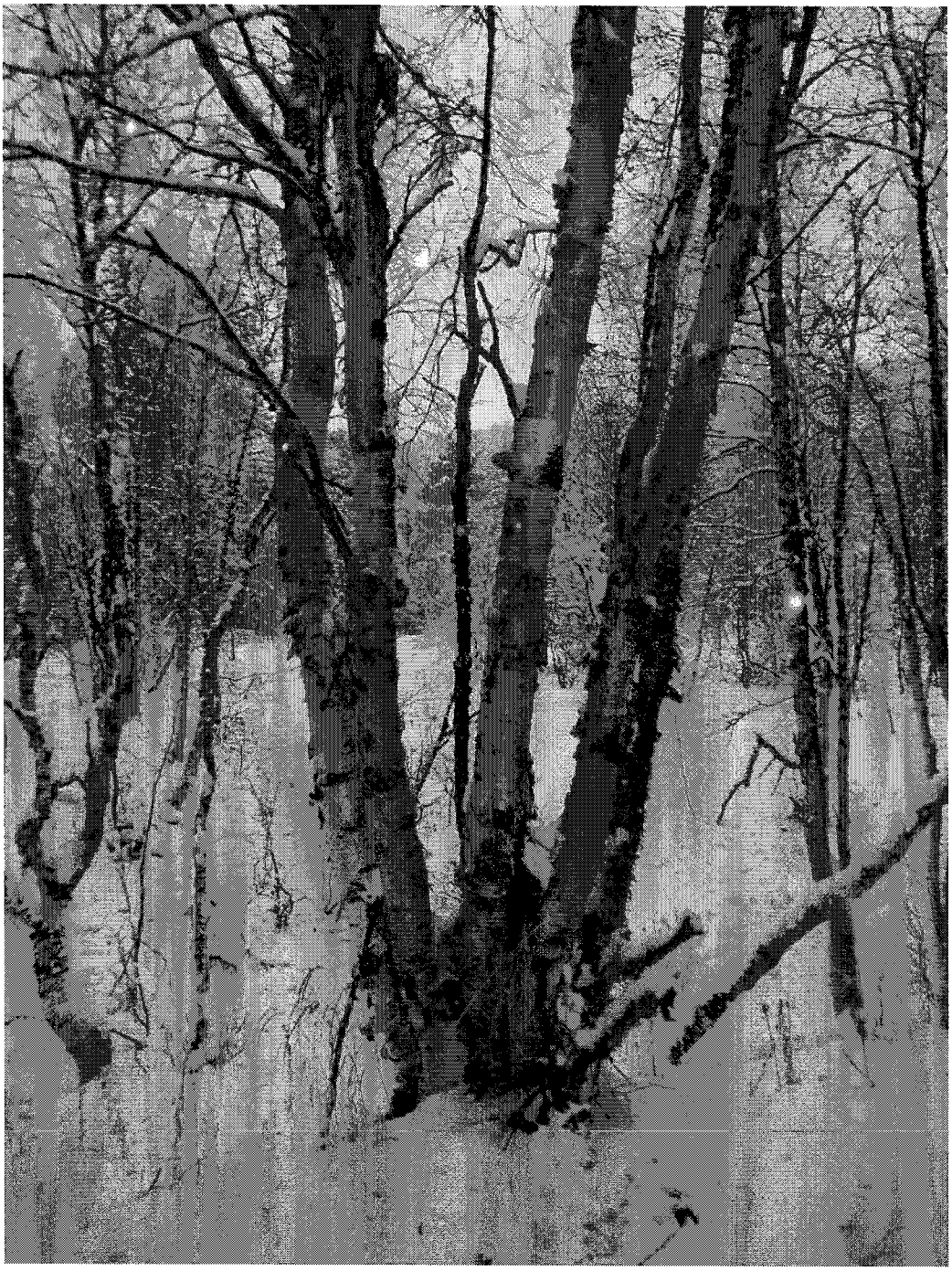
Med vennlig hilsen
Liv G. Mølster

Rådgiver
Fylkesmannen i Troms/Romssa Fylkkamánni
Miljøvernavdelingen/Birasgáhttenossodat

Besøksadresse: Fylkeshuset, Strandvegen 13, Tromsø
Postadresse: Postboks 6105, 9291 Tromsø

Telefon: 77 64 22 04
Telefax: 77 64 21 39
Mobil: 97 18 31 92
e-post: lgm@fmtr.no
web: www.fylkesmannen.no/troms

Vern av skog på Statskog SFs grunn i Troms fylke



Utkast til verneplan

15. oktober 2010

Forord

Dette dokumentet inneholder Fylkesmannens forslag til vern av skog på statsgrunn i Troms.

Formålet med verneplanen er å øke andelen av skog vernet etter naturmangfoldloven og slik sikre et representativt utvalg av typiske og sjeldne/trua elementer i norsk skognatur for ettertiden.

Direktoratet for naturforvaltning og Statskog SF inngikk i 2004 en samarbeidsavtale om vern av skog. Naturfaglige registreringer av områder eid av Statskog SF ble utført i 2006 og 2007 av NINA, Biofokus og Miljøfaglig utredning. Områdene som fikk høyest verneverdi er vurdert i denne verneplanprosessen.

Verneforslaget er utarbeidet av en arbeidsgruppe bestående av representanter for Statskog SF (grunneier), fylkeskommunen og Fylkesmannen. Leder for arbeidsgruppa har vært Liv Mølster fra Fylkesmannens miljøvernavdeling. Gruppa har ellers bestått av Kåre Rasmussen fra Statskog, Martin Ness fra fylkeskommunen, og fra Fylkesmannen fylkesskogsjef Terje Dahl og Christina Wegener, som har vært sekretær for gruppa.

Arbeidsgruppa med 5 likeverdige medlemmer er en nyskapning i verneplansammenheng. Den ble nedsatt av fylkesmann Svein Ludvigsen for å sikre god medvirkning i verneprosessen. Allerede i sin januartale 2009 understreket fylkesmannen at folk i Troms må arbeide sammen for å kunne nå fram til et brukbart kompromiss for skogvernet.

Dette er i tråd med den nye naturmangfoldloven, som gir økt fokus på medvirkning.

Arbeidsgruppa har hatt møter og befaringer med representanter for de 8 berørte kommunene. Kommunene har blitt utfordret til å gi innspill på hva som kan vernes. I utgangspunktet er kommunene imot vern, men har likevel kommet med konstruktive forslag som arbeidsgruppa har hørt og vurdert.

Brukerne av skogen har vært engasjert i prosessen og har bidratt med avgrensningsforslag og opplysninger om områdene som vurderes for vern. Samtidig har det kommet mye kritikk mot verneplanen, da skogarealet er en viktig ressurs for befolkningen. En del av denne kritikken har også kommet fram gjennom en egen konsekvensutredning som ble gjort for Målselv (Ecofact rapport 9 – 2010).

Arbeidsgruppa har lyttet til brukerne og har tatt ut fire av de mest konfliktfylte områdene. Det gjelder Stordalen i Storfjord kommune, der det er planer om en stor kraftutbygging, og tre av de ni områdene som var med i Målselv: Rostaåsen, Sleppelva-Kvernelva og Nedre Divifoss. Det er også gjort tilpasninger både i områdeavgrensninger og i forslag til forskrifter.

Samtidig er mange av de viktige skogverdiene som har vært mangelfullt dekket tidligere, tatt med i verneplanen. Forslaget omfatter både løvskog og barskog i 17 skogområder i Troms, og er et ledd i Stortingets satsning på utvidet skogvern på statens grunn.

All informasjon om verneplanen er lagt ut på egne nettsider (www.naturvernprosesser.no).

Forsiden: Snødekt bjørk i Heggdalen, Lenvik. Fra siste befaring i 2009. Foto: Asle Bogen

Innhold

Forord ... 2
Sammendrag ... 6
Oversikt over områder for vurdering, og annet vern i Troms ... 7
DEL I: BAKGRUNN ... 9
1. Skogvern i Norge ... 10
1.1 Historisk bakgrunn for skogvernet ... 10
1.2 Politisk bakteppe ... 11
1.3 Evalueringer, omfang og mangler – trengs det mer vern? ... 12
1.4 Verneformål og motiver for vern ... 13
2. Skogen og skogbruket i Troms ... 14
2.1 Økonomisk drivbar skog ... 14
2.1 Skillet mellom produktiv og ikke-produktiv skog ... 14
2.3 Miljøhensyn i skogbruket ... 15
2.3.1 Skogbrukslova ... 15
2.3.2 Miljøregistreringer i skog ... 15
2.3.3 Levende skog - miljøsertifisering ... 15
2.3.4 Vernskog ... 15
2.3.5 Inngrepsfrie naturområder i Norge (INON) ... 16
2.3.6 Kartlegging av naturtyper – verdisetting av biologisk mangfold ... 16
3. Verneomfanget i Troms ... 16
3.1 Metode for beregning av areal produktiv skog i verneområdene i Troms ... 16
3.2 Kan landskapsvernområder regnes med i skogvernet? ... 16
3.3 Hva er verna fra før? ... 17
3.4 Hva er verna i Nordland og Troms siden 2002? ... 19
3.5 Mangler i skogvernet – evaluering 2002 ... 20
3.6 Mangler i mellomboreal sone ... 21
3.7 Mangler i skogvernet - evaluering sommeren 2010 ... 21
3.8 Omfanget av verneplanen på Statskog SFs grunn i Troms ... 22
3.9 Parallelle verneprosesser i Troms ... 23
3.10 Konklusjon om verneprosenten i Troms ... 23
4. Verneplanprosessen ... 23
4.1 Lovgrunnlag og verneformer ... 23
4.2 Hva vernet vil innebære ... 24
4.3 Hvordan verneplanprosessen er lagt opp (naturmangfoldloven § 41): ... 24
4.3.1 Registreringsfasen ... 25
4.3.2 Oppstartsfasen ... 26
4.3.3 Meldingsfasen ... 26
4.3.4 Utarbeide høringsutkast verneplan – arbeidsgruppe ... 26
4.4 Medvirkning ... 27
4.4.1 Medvirkning fra samiske interesser ... 27
4.4.2 Medvirkning fra kommunene ... 28
4.4.3 Medvirkning fra ungdomslagene i Målselv ... 28
4.4.4 Medvirkning fra lokalbefolkningen ... 32
4.5 Videre prosess ... 32
4.5.1 Høring og vedtak ... 32
4.5.2 Erstatning ... 33
5.1 Arbeidsgruppas merknader til prosessen ... 34
5.1.1 Tidsaspektet ... 34

5.1.2 Økonomi ... 34
5.1.3 Konsekvensutredning ... 34
5.1.4 Utvelgelse av områder for registrering ... 34
5.1.5 Utvelgelse av områder for oppstart av planprosessen ... 34
5.1.6 Naturfaglige registreringer og vurderinger ... 35
5.1.7 Samkjøring med andre prosesser ... 35
5.1.8 Mangelen på tallgrunnlag ... 35
5.1.9 Vurdering av mangelinndekking ... 37
5.2 Arbeidsgruppas oversikter som hjelpemiddel i prosessen ... 38
5.2.1 Oversikt over verneverdier ... 38
5.2.2 Oversikt over verneformål og kortbeskrivelse av de 17 områdene ... 43
5.2.3 Oversikt over brukerinteresser ... 44
5.2.4 Oversikt over forskrifter ... 44
5.3 Generell konklusjon ... 46
5.4 Arbeidsgruppas vurdering av områdene ... 47
5.4.1 Kvænangen – Kvænangsbotn utvidelse (Njemenjaikojohka) ... 47
5.4.2 Nordreisa – Oksfjorddalen ... 48
5.4.3 Nordreisa – Lindovara ... 49
5.4.4 Nordreisa – Phikahistamaelva ... 50
5.4.5 Nordreisa – Gearpmesorda ... 51
5.4.6 Storfjord – Røykeneselva utvidelse (Bjørnskogen) ... 52
5.4.7 Storfjord – Stordalen (tatt ut) ... 53
5.4.8 Balsfjord – Postdalslia (Tamokdalen) ... 54
5.4.9 Balsfjord – Skardet ... 55
5.4.10 Lenvik – Heggdalen ... 57
5.4.11 Tranøy – Ånderdalen utvidelse (Jøvik) ... 58
5.4.12 Målselv – Tverrelvdalen ... 60
5.4.13 Målselv – Rostaåsen (tatt ut) ... 60
5.4.14 Målselv – Revelva ... 62
5.4.15 Målselv – Skjelbekken ... 63
5.4.16 Målselv – Devddesvoupmi (Dødesskogen) ... 64
5.4.18 Målselv – Nedre Divifossen (tatt ut) ... 66
5.4.19 Målselv – Sleppelva-Kvernelva (tatt ut) ... 67
5.4.20 Målselv – Sanddalen (Sanddalen-Divielva) ... 68
5.4.21 Bardu – Grønlia ... 68
DEL II: HØRINGSFORSLAG ... 71
Oversikt over høringsforslag ... 72
6. Verneplan for skog på Statskog SFs grunn: kart, beskrivelser og forskrifter ... 74
6.1 Kvænangen ... 75
6.1.1 Kvænangsbotn utvidelse (Njemenjáikojohka) ... 75
6.2 Nordreisa ... 82
6.2.1 Oksfjorddalen ... 82
6.2.2 Lindovara ... 87
6.2.3 Phikahistamaelva ... 92
6.2.4 Gearpmesorda ... 97
6.3 Storfjord ... 102
6.3.1 Røykeneselva utvidelse (Bjørnskogen) ... 102
6.4 Balsfjord ... 108
6.4.1 Postdalslia (Tamokdalen) ... 108
5.4.2 Skardet ... 112

6.5 Lenvik 118
6.5.1 Heggdalen 118
6.6 Tranøy 124
6.6.1 Ånderdalen utvidelse (Jøvik) 124
6.7 Målselv 130
6.7.1 Tverrelvdalen 130
6.7.2 Revelva 135
6.7.3 Skjelbekken 140
6.7.4 Devddesvoupmi (Dødesskogen) 145
6.7.5 Brennskoglia (Devdislia) 150
6.7.6 Sanddalen (Sanddalen-Divielva) 156
6.8 Bardu 162
6.8.1 Grønlia 162
7. Konsekvenser av vern 166
7.1 Skogbruk 166
7.1.1 Statskog SF (grunneier) 166
7.1.2 Arbeidsplasser innen skogbruket 166
7.1.3 Lokal bruk av skogen 167
7.1.4 Skogbrukets utvikling og framtid 168
7.2 Jordbruk 169
7.3 Reindrift og samiske interesser 169
7.4 Bergverksindustri 170
7.6 Kraftindustri og kraftlinjer 170
7.7. Forsvaret 170
7.8 Bosetting 171
7.8 Samfunnsøkonomi 171
7. Ordforklaringer 172
8. Litteratur 173

Sammendrag

Vern av skog er en viktig del av arbeidet med å sikre det biologiske mangfoldet i Norge. Evaluering av skogvernet i Norge i 2002 konkluderte med at behovet for vern av mer skog nasjonalt er rundt 4,6 % av den produktive skogen. Dette er bakgrunnen for Regjeringens satsing på vern av skog på statens grunn.

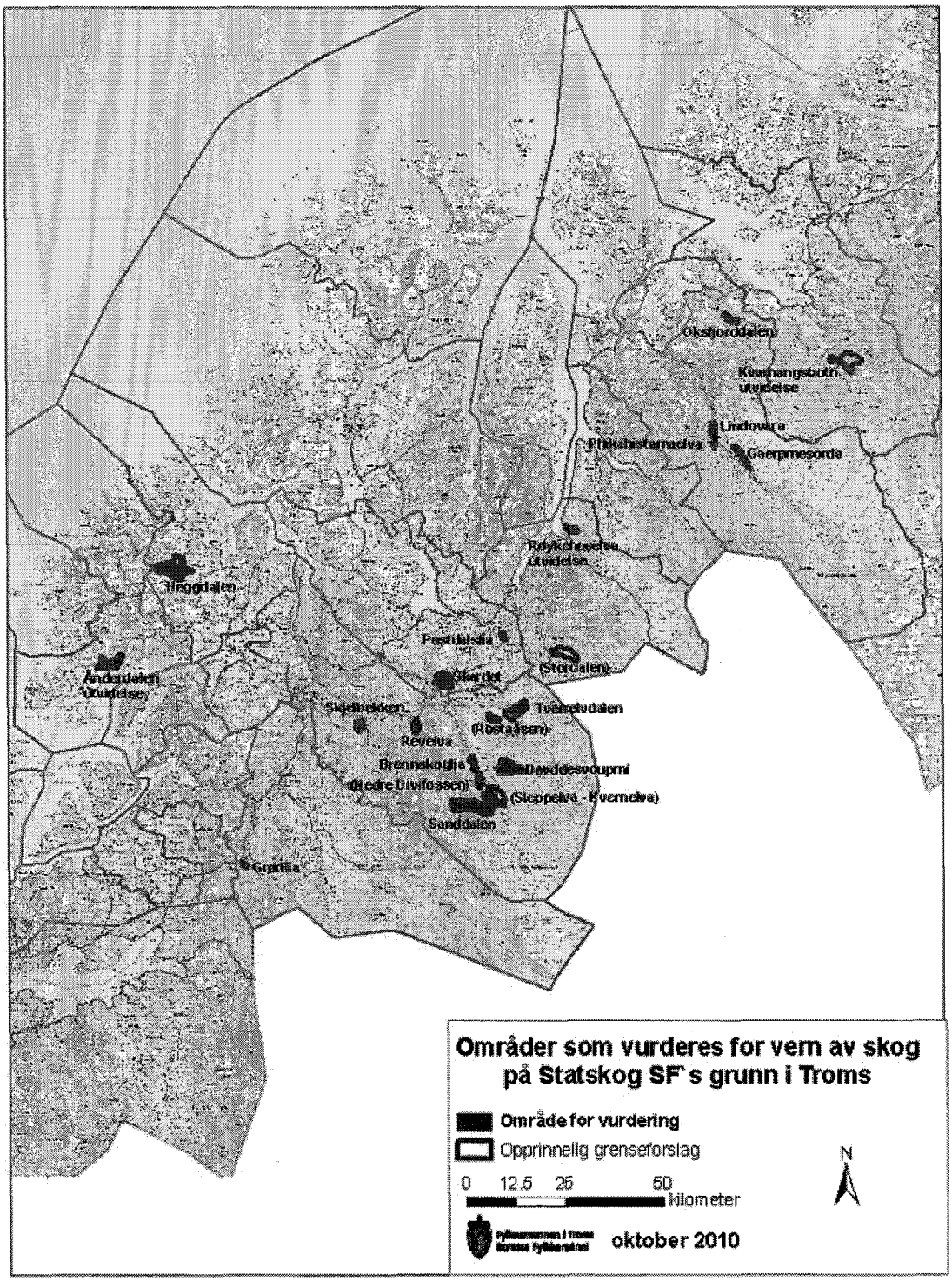
I denne verneplanen er 21 områder på Statskog SFs grunn vurdert. Planen er todelt med del I Bakgrunn og del II Høringsforlag. Høringsforslaget er utarbeidet av en arbeidsgruppe nedsatt av fylkesmannen. I arbeidsgruppa har både grunneier (Statskog SF), fylkeskommunen og Fylkesmannen vært representert. Kapittel 5 omhandler arbeidsgruppas vurderinger og konklusjoner for verneplanen som helhet og for enkeltområdene. Utfordringen har vært å sikre viktige verneverdier samtidig som det gjøres lokale tilpasninger i grenser og forskrifter av hensyn til lokalbefolkningen. Arbeidsgruppas vurderinger danner grunnlaget for hva som er tatt med i høringsforslaget.

Totalt høres det på 17 områder med et totalt areal på 127619 dekar. Fire områder er over 10 km². Verneplanen dekker rike løvskogstyper og lavereliggende furuskog, som er nasjonale mangler i skogvernet. Videre omfatter verneplanen en rekke arter som finnes i Norsk Rødliste 2006 (truete eller sårbare arter). Høringsforslaget omfatter følgende områder: I Nordreisa Oksfjorddalen, Lindovara, Phikahistamaelva og Gearpmesorda, i Balsfjord Postdalslia og Skardet, i Lenvik Heggdalen, i Målselv Tverrelvdalen, Revelva, Skjelbekken, Devddesvuopmi, Brennskoglia og Sanddalen, og i Bardu Grønlia. Videre foreslås tre områder som utvidelse av eksisterende verneområder: i Storfjord Røykeneselva naturreservat, i Tranøy Ånderdalen nasjonalpark, og i Kvænangen Kvænangsbotn landskapsvernområde (det sistnevnte ligger til sentral behandling for vern).

Konsekvensene av vernet er omtalt i kapittel 7. Statskog SF som grunneier vil merke de største konsekvensene, særlig gjennom lavere virkesproduksjon, men også annen arealbruk som vannkraftutbygging. Tap av arbeidsplasser i skogbruket i Målselv er vurdert i en konsekvensutredning utført spesielt for Målselv kommune. Denne utredningen anslo videre en samfunnsøkonomisk konsekvens av vern av 9 områder i Målselv til 15-17 millioner kroner. Ekstrapolert til de 17 områdene som er med i høringsforslaget vil effekten bli 20-22 millioner kroner forutsatt at effekten knytter seg direkte til tap av produktiv skog. Konsekvenser for lokal bruk av skogen er omtalt, og framtidig utvikling i skogbruket. Samiske interesser og reindriften har i stor grad fått oppfylt krav som Sametinget stilte til forskriftene.

Verneomfanget av produktiv skog i Troms omfatter i dag, inkludert forslag til områder som ligger klart til vedtak i Regjeringen, 2,94 % av produktivt skogareal i fylket, 4,30 % dersom landskapsvernområder regnes med. Med områdene som presenteres i høringsforslaget vil skogvernet nå opp i 4,02 % av produktiv skog i fylket, 5,40 % dersom vern av landskapsvernområder regnes med.

Oversikt over områder for vurdering, og annet vern i Troms



Kart viser de 21 områdene som har vært vurdert i denne verneprosessen.

Oversikt over områdene som har vært vurdert for skogvern i denne verneprosessen, med forkortelse, navneforslag, navn brukt i oppstartsmelding og foreslått verneform.

KOMMUNE	OMR	HØRINGSFORSLAG	OPPSTARTSMELDING	VERNEFORM
43 Kvænangen	Kvæ	Kvænangsbotn utvidelse	Njemenjaikojohka	landskapsvern
42 Nordreisa	Oks	Oksfjorddalen	Oksfjorddalen	naturreservat
	Lin	Lindovara	Lindovara	naturreservat
	Phi	Phikahistamaelva	Phikahistamaelva	naturreservat
	Gea	Gearpmesorda	Gearpmesorda	naturreservat
39 Storfjord	Røy	Røykeneselva utvidelse	Bjørnskogen	naturreservat
	Sto	(Stordalen tatt ut)	Stordalen	ingen
33 Balsfjord	Pos	Postdalslia	Tamokdalen	naturreservat
	Ska	Skardet	Skardet	naturreservat
31 Lenvik	Heg	Heggdalen	Heggdalen	naturreservat
27 Tranøy	Ånd	Ånderdalen utvidelse	Jøvik	nasjonalpark
24 Målselv	Tve	Tverrelvdalen	Tverrelvdalen	naturreservat
	Ros	(Rostaåsen tatt ut)	Rostaåsen	ingen
	Rev	Revelva	Revelva	naturreservat
	Skj	Skjelbekken	Skjelbekken	naturreservat
	Dev	Devddesvoupmi	Dødesskogen	naturreservat
	Bre	Brennskoglia	Devdislia	naturreservat
	Ned	(Nedre Divifoss tatt ut)	Nedre Divifoss	ingen
	Sle	(Sleppelva-Kvernelva tatt ut)	Sleppelva-Kvernelva	ingen
	San	Sanddalen	Sanddalen-Divielva	naturreservat
22 Bardu	Grø	Grønlia	Grønlia	naturreservat

DEL I: BAKGRUNN

Parti fra Heggdalen, Lenvik. Foto: Asle Bogen

1. Skogvern i Norge

1.1 Historisk bakgrunn for skogvernet

Skogene i Norge dekker ca 37 % (119 200 km²) av landets totalareal. Det meste av våre skoger er en del av den nordlige (boreale) barskogsonen som strekker seg gjennom de skandinaviske land og de nordlige deler av Russland og Nord-Amerika. Nord for denne sonen ligger den treløse tundraen, og i sør ligger en blandingsskog av bar og løv som går over i ren løvskog.

Siden mennesker etablerte seg i Norge etter istiden, har skogene i ulik grad vært utnyttet. Til å begynne med var skogene viktige jaktområder, samt at de skaffet brensel. Etter hvert ble samfunnet mer utbygd, og etter at man fikk en mer effektiv sagbruksindustri, skjøt utnyttelsen av skogen fart. På begynnelsen av 1900-tallet var det store diskusjoner om situasjonen i norske skoger. Bakgrunnen var at store deler av de norske skogene var sterkt gjennomhogd. I mange av skogene var det kun igjen småvirke av dårlig kvalitet.

Fra 1860-tallet fikk vi en skogfaglig administrasjon som hadde som mål å ta vare på skogarealene og øke produksjonen. Dette har man klart og årlig er det en tilvekst i norske skoger på ca 25 millioner m^3. Det er trolig flere hundre år siden det har stått så stort volum i norske skoger. Store deler av denne skogen er imidlertid ensjiktet kulturskog som gir dårlige levevilkår for en rekke arter.

Som følge av den omfattende utnyttelsen de siste århundrene, har vi i dag i begrenset grad naturskog og svært lite urskog. Vern av skog anses derfor som viktig for å ta vare på artsmangfoldet.

Parti fra Tverrelvdalen. Foto: Liv Mølster

Gjennom St. meld. nr. 25 (2002-2003) *Regjeringens miljøvernpolitikk og rikets miljøtilstand* er vern av skog vurdert og det legges opp til at frivillig vern og vern av statsgrunn skal være viktige strategier for vern av skog i tiden framover. I denne verneplanen er 21 områder på Statskog SFs grunn vurdert.

1.2 Politisk bakteppe

Skogvernet har bakgrunn i lovverket, og i politiske beslutninger og dokumenter. Vern av natur framgår av Grunnloven § 110b – offentlige styresmakter har bl.a. ansvar for å ivareta miljøet. I St. meld. nr 58 (1996-1997) *Miljøvernpolitikk for en bærekraftig utvikling* står det: "Oppretting av særskilte verneområder i medhold av naturvernloven vil fortsatt være en bærebjelke i arbeidet med å sikre det biologiske mangfoldet i Norge".

I 2001-2002 ble det utført en evaluering av det til da gjennomførte skogvernet. Dette ble gjort av NINA og Skogforsk på oppdrag av Miljøverndepartementet og Landbruksdepartementet. Resultatet ble publisert i *Evaluering av skogvernet i Norge* (*NINA fagrapport 54 – 2002*). Konklusjonen fra evalueringen var at Norge hadde verna 1,5 % produktiv skog og en anbefaling om å øke skogvernet til minst 4,6 % av det produktive skogarealet i landet, forutsatt at det samtidig blir tatt miljøhensyn i skogbruket.

Ved behandlingen av St. meld. nr 25 (2002-2003) ga Stortinget sin tilslutning til økt skogvern. Det ble presisert at det ville være en viktig strategi å bruke offentlig eide skoger for å øke verneareal et. Skogvernarbeidet skal ha høy faglig kvalitet, og de viktigste områdene skal fanges opp i verneplanarbeidet
Det framgår av meldingen at Regjeringen vil:

- Styrke skogvernet.
- Prioritere vern av skogtyper i henhold til anbefalingene fra den faglige evalueringen.
- Iverksette en faglig gjennomgang for å kartlegge hvilke tidligere registrerte verneverdige områder som fortsatt har intakte verneverdier som tilsier at vern bør vurderes.
- På kort sikt avgrenses ny kartlegging til skogtyper som er spesielt viktige for å bevare det biologiske mangfoldet eller som Norge har et særskilt internasjonalt ansvar for.
- Legge opp til aktiv medvirkning fra skogeiernes organisasjoner i arbeidet for å finne fram til områder som kan være aktuelle for vern ("frivillig vern").
- Gjennomføre nye konkrete vurderinger av Statskog SFs skoger for å identifisere aktuelle verneområder.

Ved behandling av Innst. S. nr 150 (2001-2002) gikk Stortingets flertall inn for at Statskog SFs arealer skulle brukes aktivt for å øke skogvernet i Norge. St. meld. nr. 25 (2002-2003) slår også fast at regjeringen vil gjennomføre nye konkrete vurderinger av Statskog SFs skogarealer for å identifisere aktuelle verneområder.

Statskog SFs styre vedtok den 23.4 2002 å stille arealer til rådighet for vern. Blant annet på bakgrunn av dette vedtaket er det utarbeidet en samarbeidsavtale mellom Direktoratet for naturforvaltning og Statskog datert 26.1 2004.

Med denne bakgrunn, og på grunnlag av naturfaglige registreringer utført på Statskog SFs arealer i 2006 og 2007, har Direktoratet for naturforvaltning gitt Fylkesmannen i Troms i oppdrag å utarbeide en verneplan for aktuelle skogområder på Statskog SFs grunn i Troms.

1.3 Evalueringer, omfang og mangler – trengs det mer vern?

På oppdrag fra Miljøverndepartementet og Landbruksdepartementet ble NINA og Skogforsk i 2001 bedt om å evaluere skogvernet i Norge (*NINA fagrapport 54 – 2002*). De sentrale konklusjonene fra evalueringen var:

- Større, sammenhengende skogområder og en rekke truede, sjeldne og andre spesielle skogtyper er mangelfullt dekket ved dagens vern (januar 2002).
- Miljøtiltak i skogbruket er et viktig virkemiddel for å ta vare på artsmangfoldet.
- Skogområder som ikke er økonomisk drivverdige i dag omfatter betydelige arealer, ikke minst på Vestlandet og i Nord-Norge.
- Ut fra overordnede mål for skog i Norge anslås behovet for vern av skog til minst 4,6 % av produktivt skogareal, inkl. allerede vedtatt verna skog.
- Videre vern av skog bør på kort sikt prioritere vern av gjenværende, noenlunde intakte og sammenhengende store skogområder, herunder områder med et skogareal på mer enn 50-100 km², foruten gjenværende, intakte områder av kystbarskog, naturskog innenfor det boreale taigaelementet, rikere skogtyper som edellauvskog, kalkskog, lågurtskog, høgstaudeskog og rik sumpskog, samt gjenværende større forekomster av gammelskog under naturlig dynamikk. Dessuten må det prioriteres å verne store og viktige forekomster av rødlistearter. Samlet sett må det etterstrebes å få en god balanse i fordelingen av verna skog, inklusive store områder. Vern skal dekke opp for naturgeografiske soner og for vegetasjonssoner.

Frodig bjørkeskog i Tverrelvdalen. Foto: Liv Mølster

For Troms viser evalueringen av 2002 at det i forhold til øvrig skog er mindre verna skog i mellomboreal sone og forholdsvis mer i kontinentale strøk. Lite skog er verna under 300 m oh, mens mye er verna langt fra kyst og bebyggelse.

I oppdragsmelding 769 har NINA i samarbeid med Skogforsk konkretisert de prioriterte manglene i skogvernet. Sentrale punkt i evalueringen er:

- For å bevare biologisk mangfold anslår NINA/Skogforsk at ca 10-30 % av skogarealet bør tilgodeses for dette.
- Med god gjennomføring av miljøtiltak i skogbruket, kombinert med ikke-hogst i nullområder, så anføres et minimumsbehov for vern på minst 4,6 % av landets produktive skogareal.
- Videre anfører NINA/Skogforsk at det bør sikres robuste løsninger og at nivået heller må ligge litt over enn litt under dette minimumsanslaget.

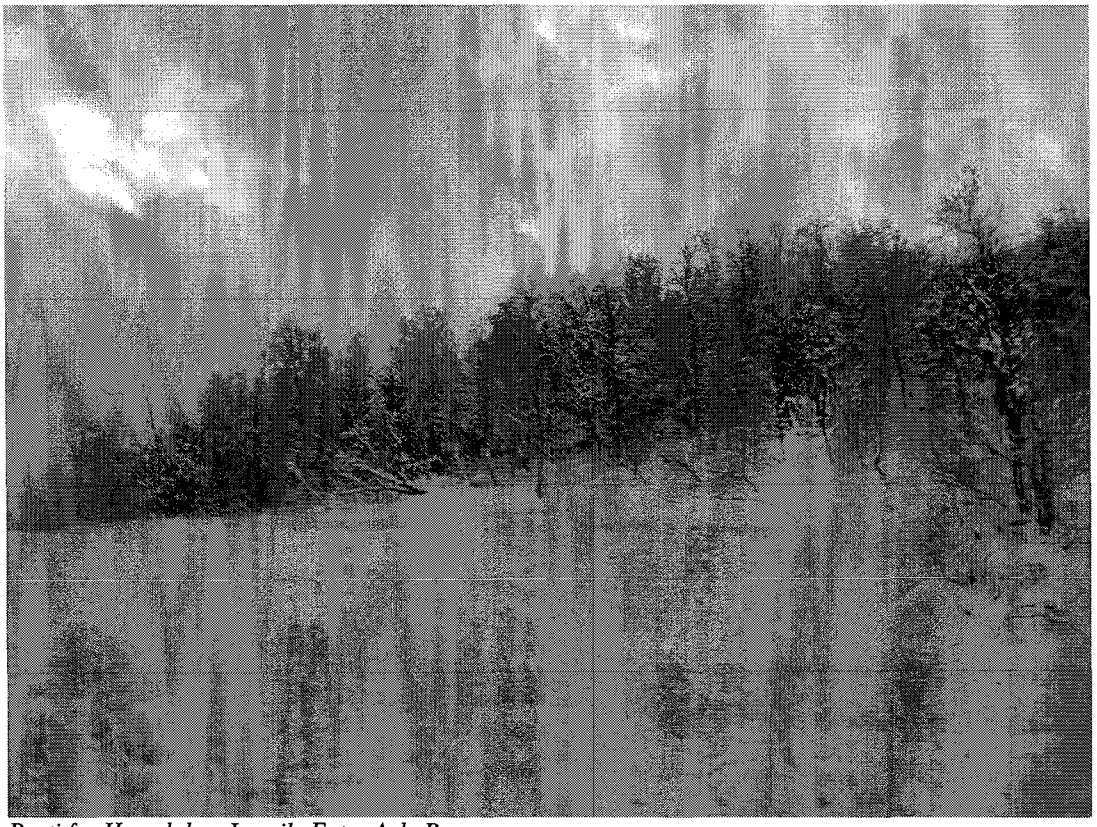
1.4 Verneformål og motiver for vern

Formålet med områdevern er blant annet å bidra til å sikre (NML §33):

- variasjonsbredden av naturtyper, arter og genetisk mangfold
- truet natur og økologiske funksjonsområder for prioriterte arter
- større intakte økosystemer og referanseområder for å følge utviklingen i naturen

Formålet med denne verneplanen er at vern av skog på statsgrunn skal bidra til å øke andelen skog verna etter naturmangfoldloven i Norge og sikre et representativt utvalg av de typiske og sjeldne elementene i norske skoger for ettertida.

Skogene våre danner varierte økosystemer og er under stadig utvikling. Trærne utgjør bare en del av disse økosystemene, og ulike arter er på ulikt vis avhengige av spesielle nisjer for å finne levevilkår.



Parti fra Heggdalen, Lenvik. Foto: Asle Bogen

Norsk Rødliste 2006 er en oversikt over arter som vurderes å ha begrenset levedyktighet i Norge over tid. Arbeidet med Rødlista har blitt utført av 23 ekspertkomiteer, som har vurdert ca 18500 arter. Totalt for Norge med Svalbard er 3886 arter rødlistet, og 1988 av disse er vurdert å være truete arter. Om lag halvpartene av de truede arter i Norge lever i skog, og da i stor grad i gammel skog. Skogvern er et virkemiddel for å sikre tilstrekkelig med leveområder for disse artene.

Kunnskapen om mange av de truede artene er mangelfull, føre-var-prinsippet (i hht NML §9) må derfor brukes i vurderingen av hvor mye areal som trengs for å sikre artsmangfoldet. Hver av de truede artene må sikres areal nok, ikke bare for enkeltindividers overlevelse, men også tilstrekkelig med egnete levesteder til at de kan treffe artsfrender og formere seg, og med tilstrekkelig genutveksling til å sikre levedyktige bestander. Derfor er det et mål å sikre et sammenhengende nettverk av naturskogshabitater som representerer hele bredden i norske skogtyper.

Naturskog er genbanker.
Mange arter knyttet til urørte skogsmiljøer kan være viktig, bl.a. for medisin og forskning. Arter kan være indikatorer på miljøendringer som ellers er vanskelige å måle. Eksempelvis er visse lav veldig følsomme for forurensning. Avlsarbeidet med skogstrær er avhengig av det råmaterialet som ligger i de naturlige genotyper.

Naturskog er referanseområder. Naturens økosystemer er under stadig større påvirkning av menneskeskapte forurensninger og inngrep. Virkningen av dagens skogbruk på fauna, flora, vannkvalitet osv. kan bare avklares ved sammenligning med urørt/lite berørt skog. Naturovervåking vil bli et svært viktig arbeidsfelt i tiden fremover. For å kunne kartlegge følgene av klimaendringene og for kontinuerlig miljøovervåking av f.eks. sur nedbør og langtransporterte og lokale luftforurensninger, er naturskoger viktige.

Naturskog er «økologiske laboratorier» for forskning og undervisning.
Mange forskningsoppgaver er knyttet til urørt skog, særlig innen økologien. Studier i forbindelse med systemets vekst og utvikling er av sentral betydning i forbindelse med overvåking av miljøet. Dyre- og plantearter, hvorav flere er sjeldne, kan studeres under naturgitte betingelser.

Naturskog inneholder sjeldne og truede plante- og dyrearter.
Naturskogene er artsrike på planter og dyr. Mange av artene er sjeldne, fordi de er knyttet til selve urskogstilstanden. Urskogsrester kan også være viktige funksjonsområder for arter som streifer over større områder, f.eks. hekkeplass for rovfugl eller hiområder for store rovdyr. Vern av skog er et viktig bidrag til bevaring av artsrikdom i skog.

2. Skogen og skogbruket i Troms

2.1 Økonomisk drivbar skog

Etter landskogtakseringa 1993 er 6 790 km^2 i Troms skogdekt, av dette er 3 990 km^2 produktiv skog. Av den produktive skogen er 85% løvskog.

På 1990-tallet ble det utarbeidet tiltaksplaner for skogbruk for alle kommunene i Troms. Planene er vedtatt av kommunestyrene. Etter tiltaksplanene er 2500 km^2 skogsmark økonomisk drivbar, forutsatt nødvendig bygging av skogsbilveger.

Det vil si at på rundt 60 % av det totale skogarealet i fylket er det ikke aktuelt å drive skogbruk. En betydelig del av dette arealet er høyproduktivt.

2.1 Skillet mellom produktiv og ikke-produktiv skog

Som nedre grense for klassifisering av skog som produktiv, nyttes en årlig tilvekst på 0,1m^3 per dekar. Det er bare slike areal som teller med når verna skogareal summeres opp. Denne

bonitetsgrensen er ikke noe skarpt skille, og skog med lavere produksjon er mange steder, særlig i litt skogfattige kyststrøk, viktige områder for hogst av ved og uttak av gagnvirke. Mot nord, opp mot fjellet og ut mot havet, vil forholdsvis store areal ligge rundt denne nedre grense, men det har ikke hatt betydning for bruken av skogen. Store områder med slik skog er verna uten at det teller med i vernestatistikken (se kapittel 3.3).

2.3 Miljøhensyn i skogbruket

2.3.1 Skogbrukslova
Skogbruket har et selvstendig ansvar for å sikre at hensyn til miljøverdier blir ivaretatt når skogbrukstiltak gjennomføres. Dette er også nedfelt i Skogbrukslova av 2005, der det i § 4 står om "skogeigaren sitt forvaltaransvar":

"Skogeigaren skal sjå til at alle tiltak i skogen blir gjennomførte i samsvar med lov og forskrift. Skogeigaren skal ha oversikt over miljøverdiane i eigen skog og ta omsyn til dei ved gjennomføring av alle tiltak i skogen. Slike omsyn kan føre til at nokre tiltak i skogen ikkje kan gjennomførast. Innafor desse rammene står skogeigaren fritt til å forvalte skogen ut frå eigne mål."

Med hjemmel i loven er det utarbeidet en forholdsvis detaljert "Forskrift for bærekraftig skogbruk".

2.3.2 Miljøregistreringer i skog
Miljøregistreringer i skog skal framskaffe tilstrekkelig informasjon om viktige miljøkvaliteter i skogen til bruk for skogeier. Metoden er utarbeidet av Skog og Landskap. Utgangspunktet er at stedfesta miljøkvaliteter kan registreres og bearbeides med stor grad av objektivitet. Alle miljøfigurer og miljøelement som registreres blir tatt med i skogeiernes driftsplaner.

2.3.3 Levende skog - miljøsertifisering
Levende Skog er et samarbeidsprosjekt mellom skognæring, skogindustri, fagbevegelse, friluftslivsorganisasjoner og miljøorganisasjoner for å fremme et bærekraftig skogbruk med god balanse mellom de tre aspektene skogproduksjon, miljøvern og sosiale interesser. Partene i samarbeidet er blitt enige om en standard for bærekraftig forvaltning av skog. Standarden går i mange sammenhenger lenger enn miljøkravene som er pålagt skogbruket gjennom skogloven med forskrifter.

Levende Skog standarden blir benyttet som et viktig grunnlag for skogsertifisering i Norge. I Troms skjer størstedelen av omsetting av skogsvirke gjennom Allskog som er miljøsertifisert etter ISO 14001 standarden. Det betyr at alle skogeiere som leverer virke gjennom Allskog forplikter seg til å følge Levende skog standarden. For alle hogster over 100 m^3 blir dette dokumentert i en miljørapport og kontrollert av Nemko AS.

2.3.4 Vernskog
Etter skogbruksloven kan det vedtas forskrifter om vernskog.

I Troms er all skog vernskog. Vernskogen er delt i 3 soner fra skoggrensa og nedover. I de to øverste sonene, som går ned til grensa for produktiv skog, er det sterke begrensinger av hogst. Dersom produktiv skog grenser opp mot snaufjellet, skal det også her bevares et urørt belte med skog øverst mot snaufjellet.

Hogst skal meldes til skogbrukssjefen i kommunen.

2.3.5 Inngrepsfrie naturområder i Norge (INON)
Bestemmelsene om INON-områder legger til dels sterke begrensninger på mulighetene til å gi tilskudd til skogsveier og dermed på utnytting av enkelte skogareal. Konsekvensen blir at store områder blir nullområder som ikke kan drives økonomisk.

I Troms berører villmarksprega areal + 5 km buffersone (Rapport fra NIJOS – "Skogbruk og inngrepsfrie naturområder):
- 12,3 % av det produktive skogarealet (490 km^2).
- 6,8 % av stående kubikkmasse på all produktiv skog (1,1 mill m^3)
- 9,6 % av tilveksten på all produktiv skog (50000 m^3)

2.3.6 Kartlegging av naturtyper – verdisetting av biologisk mangfold
Alle kommuner skal ha gjennomført kartlegging og verdiklassifisering av det biologiske mangfoldet på kommunens areal. De registrerte områdene er ikke freda, men flere steder har disse registreringene likevel ført til restriksjoner på skogsdriften.

3. Verneomfanget i Troms

3.1 Metode for beregning av areal produktiv skog i verneområdene i Troms
Myndighetene har ikke full oversikt over hvor mye skog, og hva slags skog, som er verna i fylket. Dette er en stor svakhet ved vurdering av videre vernebehov.

Fylkesmannens landbruksavdeling har gjort beregninger over hvor mye skog som er verna. Noen av arealene er dekket av økonomisk kartverk, mens for store areal må N50- kart benyttes i beregningene.

I Troms er løvskogarealene bonitert i høy og middels bonitet på økonomisk kartverk. Lav bonitet og skogbevokst impediment er slått sammen under karttegnet " o)" - løvskog. Dette gjelder store areal, og det vanskeliggjør arbeidet med å finne hva som egentlig er produktiv skog. Også på N50-kart må produktivt skogareal fastsettes ut fra skjønn.

- ***På økonomisk kartverk er det regna med at 30-50 % av markslaget "o)" - løvskog er produktivt.***
- ***På N 50-kart har vi regna med at 25-30 % av kartfesta skogareal er produktivt.***

De beregna arealene for verna produktiv skog er satt opp i tabeller i kapitlene 3.3, 3.4, 3,8 og 3.9.

3.2 Kan landskapsvernområder regnes med i skogvernet?
Det er tillatt med en viss hogst i landskapsvernområder, men kun etter forvaltningsplan vedtatt av forvaltningsmyndigheten. Derfor er det strid om landskapsvernområder skal regnes med som skogvern.

Direktoratet for naturforvaltning vurderer at landskapsvernområder ikke sikrer naturverdiene i skogen godt nok til å regne dette som skogvern, siden formålet med landskapsvern ofte kun er landskapet, og det biologiske mangfoldet ikke alltid er fredet i slike områder.

Det er likevel ikke noe skarpt skille i graden av kulturpåvirkning mellom de to verneformene landskapsvernområde og naturreservat. Det kan for eksempel være plante- og dyrelivsfredning innenfor landskapsvernområder, og i noen naturreservater kan det tillates en viss hogst etter søknad, blant annet til skjøtsel, til ved til hytter og til flyttveier for rein.

3.3 Hva er verna fra før?

I dag er 13 % av landarealet i Troms verna etter naturvernloven (NVL): 96 områder og 3150 km^2 (september 2010, se oversikt i tabell 1).

Totalt er verna eller til sentral behandling for vern 567 km^2 skogkledd areal i Troms, se tabell 2.

Regnet i produktiv skog utgjør vernet 100 km^2 i nasjonalparkene, 17 km^2 i eksisterende naturreservater, og 54 km^2 i landskapsvernområdene. Til sammen utgjør dette 171 km^2 verna produktiv skog, se tabell 2. Det som er verna tilsvarer henholdsvis 4,30 og 2,94 % av den produktive skogen i Troms, avhengig av om landskapsvernområder regnes med eller ikke.

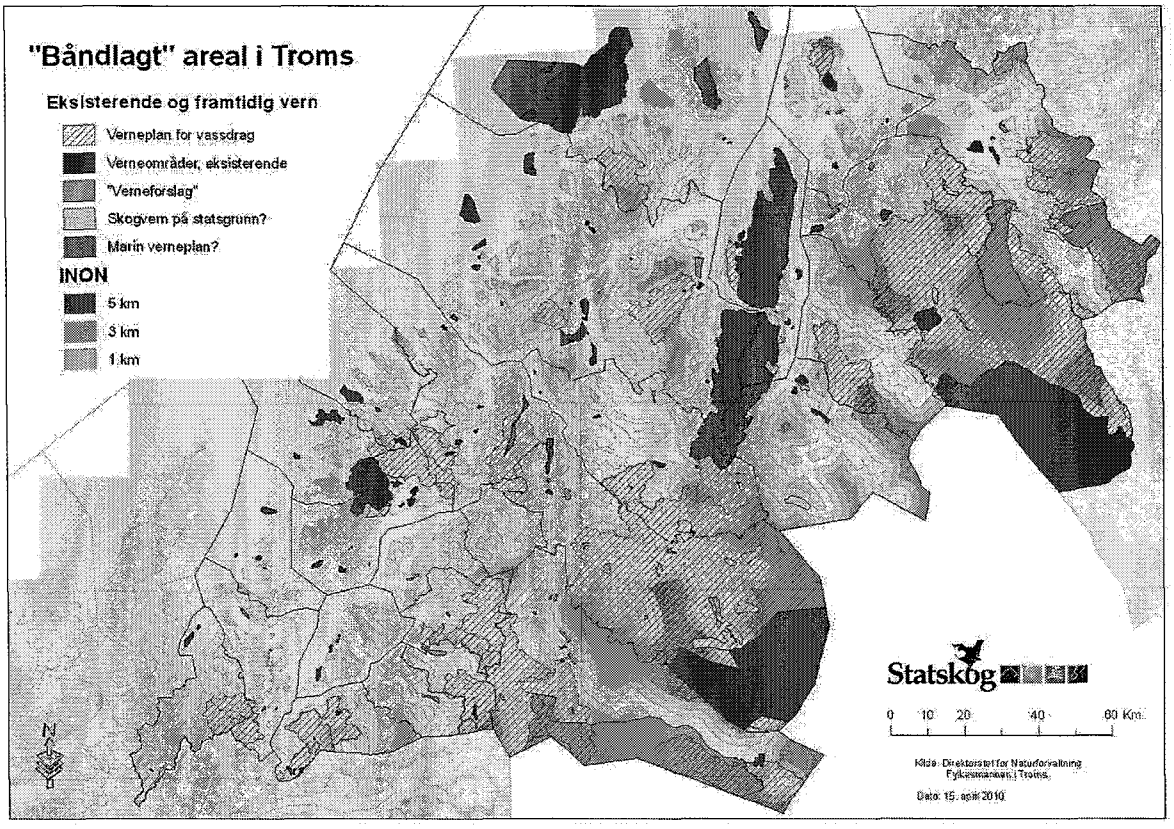
Tabell 1. Areal i km^2 av områder i Troms som er verna eller under verneprosess. Tallene i parentes er ikke regnet med i totalen.

	Areal (km^2)	Kommentar
Verneområder verna etter NVL, per 2009	3150	(13 % av landarealet i Troms)
Nye verneplaner etter naturmangfoldloven, i prosess:		
Skogvern statens grunn, 21 områder	128	høringsforslag
Vern av rik lauvskog på privat grunn (se kap. 3.9)	(68)	(stoppet, ny frivillig prosess ledes av Allskog)
Nasjonalpark i Bardu (Rokhunborri)	556	til sentral behandling
Navitdalen landskapsvernområde, til sentral behandling	188	til sentral behandling
Kvænangsbotn landskapsvernområde, til sentral behandling	104	til sentral behandling
Marin verneplan (Rossfjordstraumen, Rystraumen, Ytre Karlsøy)	(407)	(ikke landareal, kun tidevannsone)
SUM vernet og i prosess	**4126**	

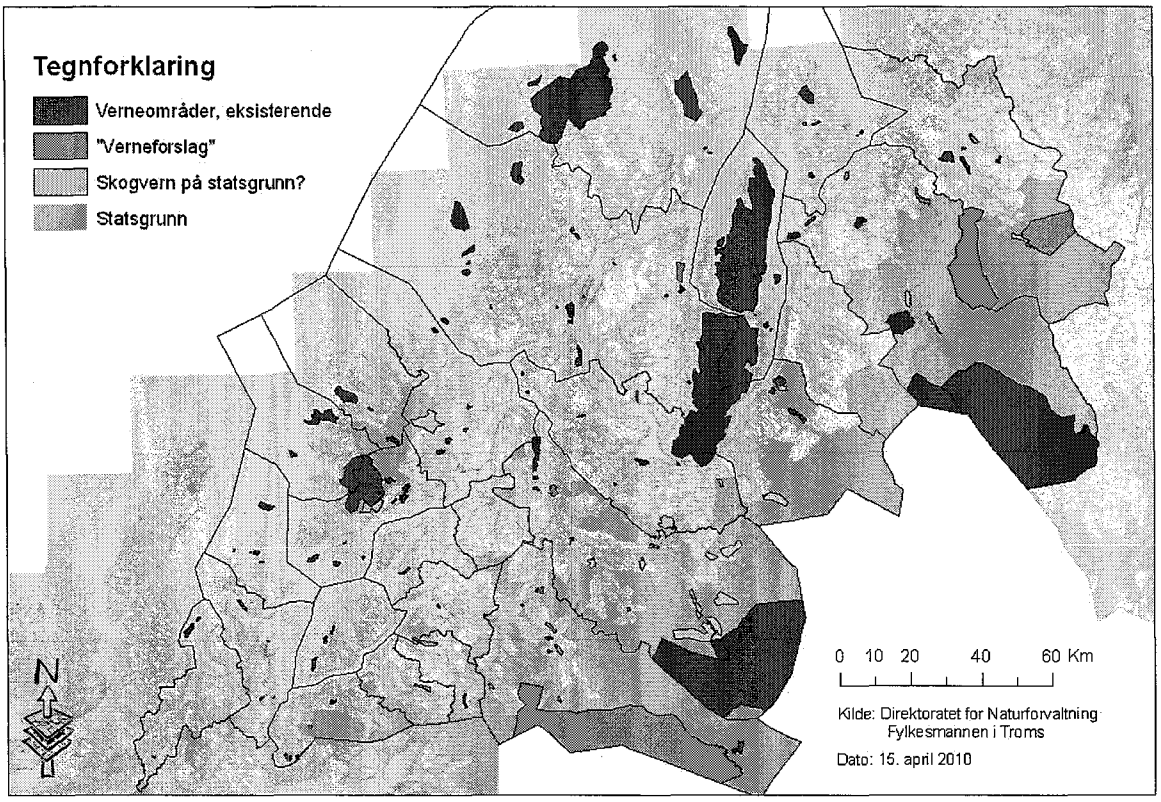
Tabell 2. Landareal (km^2) i Troms som er verna eller til sentral behandling for vern pr.: totalt, skogdekt og med produktiv skog

	Totalt	Skogkledd	Produktivt
Nasjonalparker (inkl. Rokhunborri)	2254	391	100
Naturreservat (NR) (69 stk)	150	40	17
Landskapsvernområder (inkludert Navitdalen og Kvænangsbotn)	1593	136	54
SUM verna areal	**3997**	**567**	**171**

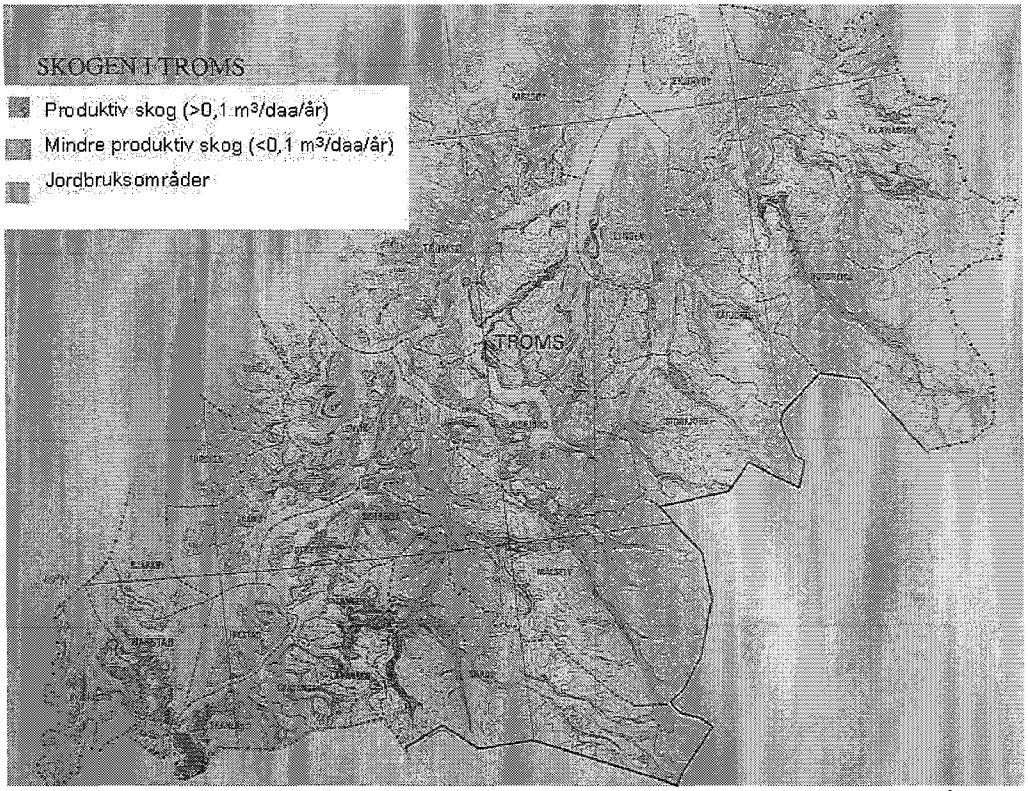
Kartene nedenfor viser hvilke arealer som er verna eller foreslått verna, og hva som ligger innenfor "inngrepsfrie naturområder (INON, se http://www.dirnat.no/inon) og Statskog SFs eiendommer i region Troms, og fordelingen av produktiv og mindre produktiv i Troms. Kartene viser at store deler av de verna områdene omfatter fjell og mindre produktiv skog, og at nettverket av verna skogområder er glissent i deler av fylket.



Kart viser areal som er verna eller innenfor "inngrepsfrie naturområder" i Troms.



Kart viser Troms-regionen med statskogs eiendom og verneområder, inkludert foreslåtte skogvernområder og andre verneforslag.



Kart viser fordelingen av skogen i Troms, med produktive og mindre produktive områder. Kilde: Fylkesmannen i Troms, landbruksavdelingen.

3.4 Hva er verna i Nordland og Troms siden 2002?

I evalueringen av skogvernet fra 2002 (*NINA-rapport 54 – 2002*) er Nordland og Troms sett under ett. I følge denne er det pr 2002 behov for ytterligere vern av 203 km^2 produktiv skog i disse to fylkene til sammen.

Siden 2002 er det verna betydelige areal, særlig i Nordland, der forslag til områder for vern av skog på statsgrunn er sendt til sentral behandling og flere nye nasjonalparker er vedtatt.

Areal produktiv skog som er verna eller ligger til sentral behandling for vern er 167 km^2 i Nordland og 24 km^2 i Troms, se tabell 3 og 4. Regnes landskapsvernområder med er tallene 171 km^{2}for Nordland og 75 km^2 for Troms. (Det er usikkert om produktiv skog som er utenfor dekning av økonomisk kartverk i Nordland, er medregnet, og om det i Nordland er foretatt beregning av lav bonitet løvskog i de tilfeller der dette er slått sammen med løvskog impediment).

Tabell 3. Areal i km^2 verna siden 2002 i Nordland

	Produktivt
Møysalen og Junkerdalen NP	0
Lomsdal-Visten og Sjunkhatten NP	61
Børgefjell NP utvidelse*	(10)
Skogreservater frivillig vern:	7
Statskog SF/OVF-skoger til sentral behndling	99
SUM NP og NR	**167**
Austre Tiplingan LVO (Børgefjell)	4
SUM inkludert LVO	**171**

*Det meste av Børgefjell nasjonalparks utvidelse var verna i 2002, og mye av dette arealet ligger i Trøndelag, arealet i parentes er derfor ikke regnet med i totalen.

Tabell 4. Areal i km^2 verna siden 2002 i Troms

	Totalt	Skogkledd	Produktivt
Rohkunborri NP, til sentral behandling	556	56	17
Ånderdalen NP utvidelse	56	7	3
Øvre Dividal NP utvidelse	27	9	5
SUM NP	**639**	**72**	**24**
Kvænangsbotn LVO, til sentral behandling	104	22	10
Navitdalen LVO, til sentral behandling	187	25	11
Dividalen LVO	19	14	9
Andre LVO (Lyngsalpan, Nord-Kvaløy-Rebbenesøy, kystverneplan)	660	59	20
SUM inkludert LVO	**1610**	**191**	**75**

Andre verneområder i tabell 4 er Lyngsalpan landskapsvernområde (961 km^2, herav 44 km^2 skogdekt areal), Nord-Kvaløy-Rebbenesøya LVO (286 km^2 herav 13 km^2 skogdekt areal) og en rekke mindre verneområder i kystverneplan for Troms (83 km^2, herav 1,5 km^2 skogdekt areal). Disse områdene inneholder trolig et produktivt skogareal på 20 km^2.

Areal produktiv skog som er verna siden 2002 er 246 eller 191 km^2 for Nordland og Troms til sammen, avhengig om landskapsvernområder regnes med eller ikke (se tabell 3 og 4).

3.5 Mangler i skogvernet – evaluering 2002

Evalueringen av 2002 anbefaler at 4.6 % av den produktive skogen på landsbasis vernes. På den annen side anbefalte evalueringen av 2002 ytterligere vern av 203 km^2 produktiv skog til sammen i Troms og Nordland.

Beregninger av hva som er verna fra før i forhold til anbefalingene i evalueringen fra 2002 gir to ulike svar på spørsmålet om hvor mye produktiv skog som det gjenstår å verne før manglene er oppfylt. Avhengig av forutsetning blir svarene 23 km^2 (0,6 % av totalt areal produktiv skog i fylket) eller 0 km^2 (se tabell 5).

Tabell 5. Areal (km^2) produktiv skog verna eller til sluttbehandling for vern i Nordland og Troms, og i høringsforslaget for skogvern på statsgrunn i Troms, prosent av produktiv skog i Troms (%PS), og resterende vernebehov (REST) ut fra anbefalingen om 4,6% (på landsbasis) eller 203 km^2 for Nordland og Troms til sammen (evalueringen av 2002).

		Vernet	Høringsforslag	SUM	%PS	REST
Uten LVO	*Troms*	117	43	160	4.0	23 km^2 eller 0,6 %
	Nordland og Troms	284				0
Med LVO	*Troms*	171	44	216	5.4	0
	Nordland og Troms	342				0

Dersom landskapsvernområder regnes med i skogvernet, eller anbefalingen om 203 km^2 i utvidet skogvern til sammen i Nordland og Troms legges til grunn, blir svaret at det ikke er behov for mer skogvern i Troms: 216 km^2 produktiv skog er verna eller under sluttbehandling for vern i Nordland og Troms til sammen siden 2002, og 5,4 % er vernet i Troms når landskapsvernområder regnes med.

Vern i Nordland vil imidlertid ikke uten videre kunne kompensere for manglene i Troms, da de to fylkene er forskjellige i naturgrunnlag og klima.

En stor del av den verna produktive skogen i Troms ligger i områder som ikke dekkes av økonomisk kartverk i fylket. Mye ligger i nordboreal sone, opp mot fjellet, spesielt i

nasjonalparkene. Manglene i Troms er derfor særlig knyttet til kystnære og lavereliggende strøk og mellomboreal sone.

Konklusjon: **Det er usikkert hvor mye produktiv skog som det gjenstår å verne i Troms for å oppfylle manglene som ble påpekt i evalueringen i 2002. Svarene varierer fra 0 til 23 km^2 avhengig av forutsetning.**

3.6 Mangler i mellomboreal sone

Evalueringen av 2002 anbefaler at ytterligere 141 km^2 produktiv skog skal vernes i mellomboreal vegetasjonssone i Nordland og Troms til sammen. Dette tallet er ikke vurdert opp mot tall for hva som er vernet i mellomboreal sone siden 2002, da det er vanskelig å beregne dette. Det er imidlertid omtrent dobbelt så stor andel areal i mellomboreal sone i Nordland enn i Troms totalt sett. Se kapittel 5.2.1 for oversikter og kart som viser hva som finnes i mellomboreal sone i de 21 områdene og i Troms forøvrig.

3.7 Mangler i skogvernet - evaluering sommeren 2010

NINA Rapport 535, som kom ut før sommeren 2010, gir en naturfaglig evaluering av norske verneområder.

Av skogstyper som finnes i Troms er det på landsbasis mangelfull dekning i verneområdene av følgende naturtyper i lavlandet og langs kysten: kalkskog, gråor-heggeskog, sandfuruskog, rik blandingsskog.

Evalueringen peker på at de omfattende verneområdene i fjellet og i grensetraktene fra Trøndelag og nordover har potensial for å fungere som et økologisk nettverk for biomangfoldet, men en slik funksjon er i mindre grad sannsynlig for de mange små og spredte verneområdene i lavlandet og langs kysten.

Parti fra Heggdalen, Lenvik. Foto: Asle Bogen

Evalueringsrapporten konkluderer med at det er et klart behov for ytterligere vern av skog generelt og produktiv skog spesielt, særlig i lavlandet og langs kysten av Sør-Norge.

3.8 Omfanget av verneplanen på Statskog SFs grunn i Troms

Tabell 6 viser totalareal, skogdekt areal og areal produktiv skog som denne verneprosessen omfattet ved melding om oppstart, og det som er omfattet av dette høringsutkastet etter justering av grensene. Se kapittel 5 for begrunnelse for reduksjonene som er gjort før høring. Prosent reduksjon av totalarealet (%RED) er oppgitt i kolonnen til høyre i tabellen.

Tabell 6. Totalareal (TOT), skogdekt areal (S), areal produktiv skog (PS) (km^2), prosent av skogdekt areal som er produktiv (%P) og prosent av fylkets produktive skogareal (%PS) for de 21 områdene på statsgrunn, ved melding om oppstart og i høringsutkastet. Verdien av skogen (V) er satt ut fra areal produktiv skog, der 0=(0,1), 1=(1,2), 2=(2,4), 3=(>4) km^{2}produktiv skog (-V1 er angitt som konsekvens for skogbruket i tabell 7). Prosent reduksjon i totalareal (%RED) fra oppstart til høring er oppgitt.

	Melding om oppstart						*Høringsutkast*						
	TOT	S	PS	%P	%PS	V1	TOT	S	PS	%P	%PS	V2	%RED
Kvænangen	**16.1**	**12.3**	**7.4**	**60**	**0.19**	**3**	**4.1**	**2.6**	**1.3**	**51**	**0.03**	**1**	**75**
Kvæ	16.1	12.3	7.4	60		3	4.1	2.6	1.3	**51**		**1**	**75**
Nordreisa	**14.5**	**12.6**	**10.9**	**87**	**0.27**	**3**	**10.5**	**9.1**	**6.9**	**76**	**0.17**	**3**	**27**
Oks	4.8	3.3	2.4	71		**2**	4.3	3.1	2.1	**69**		**2**	**11**
Lin	5.1	4.7	4.6	96		**3**	2.3	2.2	2.0	**94**		**2**	**55**
Phi	0.6	0.6	0.5	88		**0**	0.6	0.6	0.5	**88**		**0**	**0**
Gea	4.0	3.9	3.5	88		**2**	3.4	3.3	2.3	**69**		**2**	**15**
Storfjord	**16.8**	**10.6**	**4.5**	**43**	**0.11**	**3**	**2.2**	**1.9**	**0.8**	**41**	**0.02**	**0**	**87**
Røy	3.2	2.8	0.9	33		**0**	2.2	1.9	0.8	**41**		**0**	**31**
Sto	13.5	7.7	3.6	46		**2**	0.0	0.0	0.0	**0**		**0**	**100**
Balsfjord	**12.8**	**8.8**	**5.8**	**66**	**0.15**	**3**	**12.6**	**8.6**	**5.6**	**66**	**0.14**	**3**	**2**
Pos	1.7	1.0	0.4	37		**0**	1.7	0.9	0.3	**36**		**0**	**4**
Ska	11.1	7.8	5.4	70		**3**	10.9	7.6	5.3	**69**		**3**	**2**
Lenvik	**25.9**	**15.3**	**8.1**	**53**	**0.20**	**3**	**22.9**	**13.5**	**7.0**	**51**	**0.17**	**3**	**11**
Heg	25.9	15.3	8.1	53		**3**	22.9	13.5	7.0	**51**		**3**	**11**
Tranøy	**11.9**	**7.2**	**3.9**	**54**	**0.10**	**2**	**9.5**	**5.6**	**3.0**	**54**	**0.08**	**2**	**20**
Ånd	11.9	7.2	3.9	54		**2**	9.5	5.6	3.0	**54**		**2**	**20**
Målselv	**88.5**	**61.3**	**33.6**	**55**	**0.84**	**3**	**65.0**	**41.0**	**18.9**	**46**	**0.47**	**3**	**27**
Tve	12.6	6.6	3.7	56		**2**	9.3	4.7	2.3	**50**		**2**	**26**
Ros	3.8	3.6	3.6	98		**2**	0.0	0.0	0.0	**0**		**0**	**100**
Rev	3.3	2.9	1.7	59		**1**	2.8	2.5	1.3	**52**			**15**
Skj	3.9	3.6	3.0	83		**2**	3.8	3.4	2.8	**82**		**2**	**4**
Målselv - Dividalen	**65.0**	**44.6**	**21.7**	**49**	**0.54**	**3**	**49.1**	**30.4**	**12.5**	**41**	**0.31**	**3**	**24**
Dev	15.2	10.5	3.7	35		**2**	15.2	10.5	3.7	**35**		**2**	**0**
Bre	6.2	6.1	4.8	80		**3**	3.6	3.5	2.7	**76**		**2**	**42**
Ned	1.7	1.6	1.1	69		**1**	0.0	0.0	0.0	**0**		**0**	**100**
Sle	9.5	8.2	4.4	53		**3**	0.0	0.0	0.0	**0**		**0**	**100**
San	32.4	18.2	7.7	42		**3**	30.4	16.4	6.1	**37**		**3**	**6**
Bardu	**1.1**	**1.1**	**0.9**	**80**	**0.02**	**0**	**0.9**	**0.9**	**0.7**	**80**	**0.02**	**0**	**18**
Grø	1.1	1.1	0.9	80		**0**	0.9	0.9	0.7	**80**		**0**	**18**
TROMS	**187.5**	**129.1**	**75.1**	**58**	**1.88**		**127.6**	**83.1**	**44.2**	**53**	**1.11**		**32**

Som tabellen viser, omfatter arbeidsgrensene i melding om oppstart forslag om ytterligere vern av et areal på 188 km^2 hvorav 129 km^2 skogdekt areal, med 75 km^2 produktiv skog tilsvarende 1,9 % av den produktive skogen i Troms. Totalarealet er i høringsutkastet redusert med 32 % og dekker dermed 128 km^2, herav 83,1 km^2 skogdekt areal og 44,2 km^2 produktiv skog. Dette utgjør 1,11 % av den produktive skogen i Troms.

3.9 Parallelle verneprosesser i Troms

Tallene ovenfor inkluderer ikke arealer som utredes i parallelle skogvernprosesser. Her utredes et tilleggsareal på totalt minst 72 km^2:

Det er i september 2010 lagt fram forslag til vern av skog på Karlsøy prestegård. Verneforslaget omfatter 3,7 km^2, herav 3 km^2 skogdekt areal og 1,6 km^2 produktiv skog.

Fylkesmannen i Troms sendte i 2005 ut melding om oppstart for vern av rik løvskog i fylket. Denne oppstartsmeldinga omfatta 32 områder og totalt ca 68 km^2 fordelt på14 kommuner. Prosessen ble stoppet og skal i stedet gjennomføres som frivillig vern med Allskog som prosessleder. *Per 2010 er ingen områder meldt inn for frivillig vern.*

Det er startet opp kartlegging av naturverdier i utvalgte bekkekløfter i Troms. Disse områdene omfatter skog og noen kan bli verna i framtiden.

3.10 Konklusjon om verneprosenten i Troms

Med vedlagte høringsforslag samt høringsforslaget for Karlsøy prestegård vil skogvernet på statsgrunn i Troms øke prosent vernet produktivt skogareal fra 4,30 til 5,40 eller fra 2,94 til 4,02, avhengig av om landskapsvernområder regnes med eller ikke.

4. Verneplanprosessen

4.1 Lovgrunnlag og verneformer

Naturmangfoldloven[1] gir hjemmel til å opprette ulike former for verneområder: nasjonalpark, naturreservat, landskapsvernområde og biotopvernområde.

§1 lovens formål
Lovens formål er at naturen med dens biologiske, landskapsmessige og geologiske mangfold og økologiske prosesser tas vare på ved bærekratig bruk og vern, også slik at den gir grunnlag for menneskenes virksomhet, kultur, helse og trivsel, nå og i fremtiden, også som grunnlag for samisk kultur.

Nasjonalparker opprettes med hjemmel i naturmangfoldloven § 35. Som nasjonalpark kan vernes større naturområder som inneholder særegne eller representative økosystemer eller landskap og som er uten tyngre naturinngrep. Forskriften skal verne landskapet med planter, dyr, geologiske forekomster og kulturminner.

Landskapsvernområder opprettes med hjemmel i naturmangfoldlovens § 36. Som landskapsvernområde kan vernes natur- eller kulturlandskap av økologisk, kulturell eller opplevelsesmessig verdi, eller som er identitetsskapende. Til landskapet regnes også kulturminner som bidrar til landskapets egenart. For landskapsvernområder er verneforskriftene mildere enn for nasjonalparker, da det er landskapet som er verneformålet. Pågående virksomhet som for eksempel skogbruk kan fortsette i de områdene dette ikke strider mot verneformålet, og dermed er tillatt.

Naturreservat opprettes med hjemmel i naturmangfoldlovens § 37. Som naturreservat kan vernes områder som inneholder truet, sjelden eller sårbar natur og/ eller representerer en

[1] Lov om forvaltning av naturens mangfold av 19.6.2009 nr 100. Loven trådte i kraft 1. juli 2009.

bestemt type natur og/ eller på annen måte har særlig betydning for biologisk mangfold og/ eller utgjør en spesiell geologisk forekomst, eller har særskilt naturvitenskapelig verdi. Som naturreservat kan også vernes et område som er egnet til ved fri utvikling eller aktive gjenopprettingstiltak å få verneverdier som nevnt i første ledd.

4.2 Hva vernet vil innebære

Ved vern av skog som naturreservater er det hele økosystemet og de økologiske prosessene som skal tas vare på.

Verneformålet i de foreslåtte reservatene bygger derfor på at det skal skje en naturlig utvikling dvs. at de naturlige økologiske prosessene skal kunne fine sted mot en naturlig aldersfordeling og artssammensetning i skoglandskapet.

Et vern vil dermed få konsekvenser for utnyttelsen og bruken av området. Alle tiltak som kan føre til endringer av naturmiljøet vil være forbudt. Dette betyr at ulike aktiviteter som skogsdrift, skogskjøtsel, bygging av skogsveger, vindkraftanlegg, nydyrking og lignende ikke vil være tillatt. En del tiltak vil være søknadspliktige. I fellesskap kan en ofte finne løsninger som gjør at tiltaket ikke kommer i konflikt med verneformålet og dermed kan gjennomføres. For noen av de søknadspliktige tiltakene kan det gis flerårige tillatelser. Vanlig ferdsel og jakt, fiske og bærplukking kan foregå som før.

Ved vedtak om vern blir det fastsatt en forskrift, jf. naturmangfoldloven § 34. Forskriften gjelder for et gitt areal som avgrenses på et kart. Forskriften angir verneområdets formål, herunder hvilke natur- og kulturverdier vernet skal ivareta og den tilstand som ønskes oppnådd med vernet, verneområdets grenser, berørte eiendommer og bestemmelser om bruk av området. Verneforskriften utarbeides med bakgrunn i forskriftsmal utarbeidet av Direktoratet for naturforvaltning og skal tilpasses lokale forhold i det enkelte verneområdet. Verneforskriften skal hindre aktivitet som skader eller kan skade verneverdiene, men skal ikke være mer restriktiv enn nødvendig for å ivareta formålet med vernet.

Vernet tar ikke eiendomsretten bort fra grunneieren, men kan begrense råderetten gjennom forskriften.

Verneforskriftene er strenge for nasjonalparker da alle typer natur i området omfattes. I naturreservat er verneforskriftene også strenge, formålet og arealet kan være begrenset til spesielle naturtyper som skog eller myr, eller omfatte representativ natur. For landskapsvernområder er ikke verneforskriftene like strenge, da det er landskapet som er verneformålet. Pågående virksomhet som for eksempel skogbruk kan fortsette på en måte som er i tråd med verneformålet.

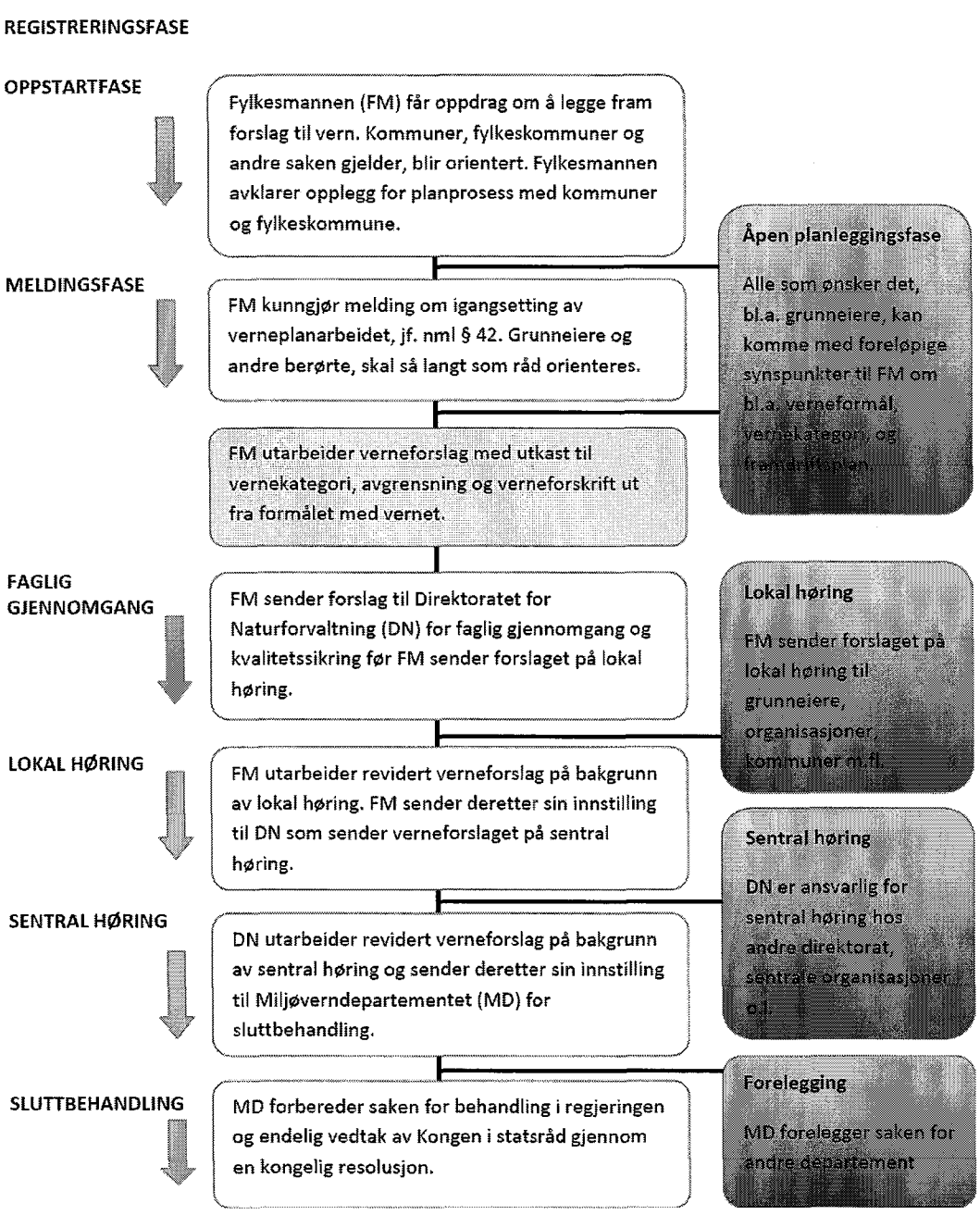
4.3 Hvordan verneplanprosessen er lagt opp (naturmangfoldloven § 41):

På oppdrag fra Miljøverndepartementet (MD) har Direktoratet for naturforvaltning (DN) fått ansvaret for gjennomføringen av verneplanarbeidet, men det er Fylkesmannen (FM) som skal utarbeide og fremme verneforslagene for sitt fylke.

Gjennom verneplanprosessen avklares områdeavgrensning, verneform og vernebestemmelser. De ulike fasene og graden av medvirkning i verneplanprosessen er beskrevet nærmere i det følgende.

Skjematisk framstilling av saksbehandlingsprosessen etter naturmangfoldloven § 41

Generell framstilling, kilde: T-3/99 Saksbehandlingsregler etter naturvernloven, rundskriv publisert 22.12.1999



4.3.1 Registreringsfasen

I denne fasen fikk DN innspill fra FM, Statskog, miljøvernorganisasjoner og andre om skogområder som burde undersøkes nærmere. For enkelte områder forelå det tidligere registreringer. DN bestilte så faglig kartlegging av de aktuelle områdene, og de registrerte områdene ble beskrevet og verdiene vurdert[2]. Totalt 48 områder ble vurdert, herav fikk 7 områder ingen verneverdi, 20 områder lokal verdi, 17 områder regional verdi, 4 områder fikk nasjonal verdi.

[2] Les den naturfaglige beskrivelsen av områdene i Biofokus rapport 2008-2 og NINA Rapport 278-2007, som finnes under www.naturvernprosesser.no

4.3.2 Oppstartsfasen

Etter at registreringene var utført, tok FM kontakt med berørte kommuner og orienterte om resultatene av registreringene og om oppstart av skogvernprosessen.

I sin januartale 2009 sa fylkesmannen blant annet: *"På miljøområdet har Regjeringen store forventninger til oss (...). Derfor både inviterer jeg til, og ber innstendig om, at alle krefter, Fylkesmannen ikke unntatt, legger godviljen til for å finne løsninger i tråd med nasjonale målsettinger og lokale muligheter. Vi skal i samarbeid med kommunene, grunneierne, lokalbefolkningen og andre interessenter finne de lokale løsninger ut fra de nasjonale ambisjoner som Regjeringen og Stortinget har vedtatt. (...) Utvidet skogvern på statsgrunn blir fokusert i 2009. Her er vi forberedt på at konfliktnivået kan bli høyt, og målet må være at sluttresultatet skal bære preg av at det er søkt konsensus gjennom dialog, og at alle parter har bidratt."*

Fylkesmannen i Troms meldte formell oppstart av verneplanarbeidet 24. mars 2009 for 21 områder på Statskog SFs eiendom.

Utvelgelsen ble gjort slik at alle områder med nasjonal eller regional verdi ble tatt med. Avgrensningene i oppstartsmeldingen ble satt slik de var foreslått avgrenset av registratorer, med unntak for Jøvik, som ble beskåret etter innspill fra Tranøy kommune. I tillegg ble tatt med ett område av lokal verdi, som var foreslått av Målselv kommune (Devddesvoupmi/Dødeskogen), og Sanddalen-området ble utvidet innover Sanddalen etter forslag fra kommunen.

4.3.3 Meldingsfasen

Fylkesmannen har mottatt skriftlige innspill fra følgende:

Statskog SF (23/4-09)
Fylkeslandbruksstyret (24/2-09)
Statnett (27/4-09)
Bergvesenet (18/5-09)
Forsvarsbygg (4/9-09)
Sametinget (5/5-09)
Norges Naturvernforbund (27/4-09)
Nordreisa kommune (27/4-09)
Storfjord kommune (12/2-10)
Tranøy kommune (27/4-09)
Tranøy kommune (18/6-10)
Målselv kommune (27/4-09)
Lenvik kommune (27/4-09)
Troms Skogselskap (27/4-09)
Målselv skogeierlag (16/4-09)
Balsfjord og Malangen skogeierlag (24/4-09)
Tranøybotn og Gjøvik grunneierlag (17/4-09)
Salmar Nord (25/6-10)
Fjellfroskvatn Fiske- og Utmarkslag(15/4-10)
Div. lag og foreninger(Tamokdalen)
Midt-Troms skogeierlag 1 (29/3-09)
Midt-Troms skogeierlag 2 (25/4-09)
Skogeierlagene i Målselv og Midt-Troms (17/2-09)
UL Håpet (30/3-09)
UL Håpet - årsmøteuttalelse (5/2-10)
UL Freidig (7/4-10)
UL Freidig (30/3-09)
UL Håpet og UL Freidig 1 (21/4-09)
UL Håpet og UL Freidig 2 (21/5-09)
UL Håpet og UL Fredig 3 (7/12-09)
Lainiovoumma sameby 1 (27/4-09)
Lainiovoumma sameby 2 (25/5-09)
Gielas Reinbeitedistrikt (4/11-09)
Nord-Senja Reinbeitedistrikt (12/2-10)
Aadne Olsrud, Tamokdalen (18/11-09)
Kjartan Stenvold, Dividalen (7/12-09)
Elin Rostadmo, Rostadalen (16/6-09)

Det har vært skrevet mye i avisene om vernet, de fleste av innleggene er samlet her: http://www.naturvernprosesser.no/hoved.aspx?m=54447&amid=2636242.

4.3.4 Utarbeide høringsutkast verneplan – arbeidsgruppe

For å sikre god medvirkning i den videre prosessen ble det opprettet en arbeidsgruppe med representanter for grunneier (Statskog SF), Troms fylkeskommune og Fylkesmannens

landbruks- og miljøvernavdeling. Arbeidsgruppa ble gitt i mandat å bistå Fylkesmannen i verneplanarbeidet for skogvernområdene. I arbeidsgruppa har følgende personer deltatt:

Fylkesmannens miljøvernavdeling: Liv Mølster og Christina Wegener
Fylkesmannens landbruksavdeling: Terje Dahl
Troms fylkeskommune: Martin Ness
Statskog: Andreas Sletten (til 31.8.09) Kåre Rasmussen (fra 1.9.09)

Ut over disse har Herbjørg Arntsen (Statskog SF) deltatt som observatør.

Arbeidsgruppa hadde sitt første møte 29. mai 2009, og har totalt hatt 15 møter. Det er gjennomført befaring av alle områdene med unntak av Devddesvoupmi (Dødeskogen), sammen med lokalkjente representanter for kommunene. Videre har arbeidsgruppa hatt møter med alle berørte kommuner, der kommunene fikk utfordringen å gi innspill på hva som kan vernes i kommunen.

Resultatet av arbeidsgruppas erfaringer i planprosessen, dens merknader, vurderinger og konklusjon presenteres i kapittel 5.

Arbeidsgruppa på siste berfaring høsten 2009 sammen med lokalkjente i Heggdalen, Lenvik. Foto: Asle Bogen

4.4 Medvirkning

4.4.1 Medvirkning fra samiske interesser

Sametinget skrev i brev av 19.3 2008 og 5.5 2009 at de ikke anså det som hensiktsmessig å etablere et arbeidsutvalg etter "avtale mellom Sametinget og Miljøverndepartementet om

retningslinjer for verneplanarbeid etter naturvernloven i samiske områder". Sametinget satte opp en rekke punkter som er avgjørende for at de vil gi sin tilslutning til vernet:

1. Formålet med vernet må være å sikre grunnlaget for samisk kultur, herunder reindrift i reindriftsområder.
2. Generelt unntak for bruk av beltekjøretøy på snødekt mark i forbindelse med utøvelse av reindrift.
3. Generelt unntak for skjæring av skohøy, uttak av ris til gammer og uttak av materialer til duodji/tradisjonell samisk husflid
4. Generelt unntak for reindriftas nødvendige uttak for brensel og for vedlikehold av lovlige oppsatte reingjerder og annet reindriftsutstyr.
5. Flerårige dispensasjonstillatelser for terrengkjøretøy på barmark og helikopter ved utøvelse av reindrift.
6. Bestemmelser om at samiske interesser skal ivaretas ved etablering av forvaltningsordninger.

Fylkesmannen har avholdt konsultasjoner med de berørte reinbeitedistriktene som ønsket dette, i alt 6 norske reinbeitedistrikter og 2 svenske samebyer. Også andre samiske organisasjoner fikk tilbud om konsultasjon.

Odd Rørbakk, som er vokst opp i Heggdalen, Lenvik. Foto: Asle Bogen

4.4.2 Medvirkning fra kommunene

Kommunene har blitt informert om prosessen under møter før oppstart, og har blitt invitert til å delta med lokalkjente representanter på befaringer i områdene. Kommunene har også deltatt på møter med arbeidsgruppa (se 4.3.4 og nedenfor).

4.4.3 Medvirkning fra ungdomslagene i Målselv

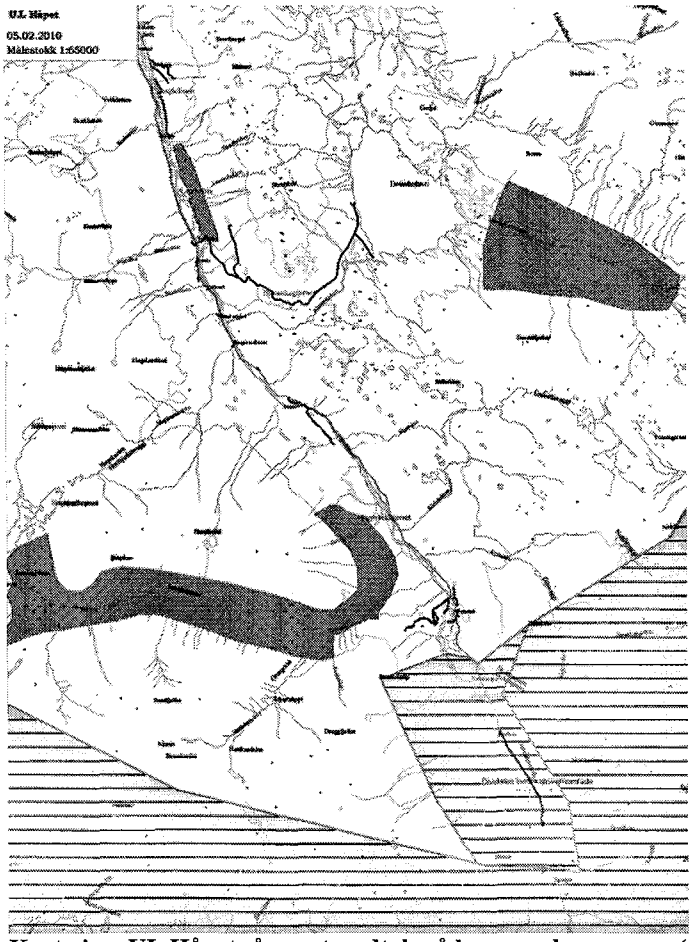
Ungdomslagene UL Håpet og UL Freidig innkalte 29.4 2009 til folkemøte i Rostadalen, der fylkesmannen med saksbehandlere var til stede og informerte om verneprosessen som var startet opp, og at det var nedsatt en arbeidsgruppe som skulle vurdere vernet.

Under møtet i Rostadalen ble lokal bruk og medvirkning i prosessen diskutert. Ungdomslagene ba om å få delta aktivt i prosessen, og om økonomisk godtgjørelse for sin deltakelse. De ba videre om at det ble satt av mer tid til prosessen, og at tall på hvor mye produktiv skog som er verna fra før ble framskaffet. Endelig satte de krav om en utredning av konsekvenser av vern for næring og bosetting i Målselv.

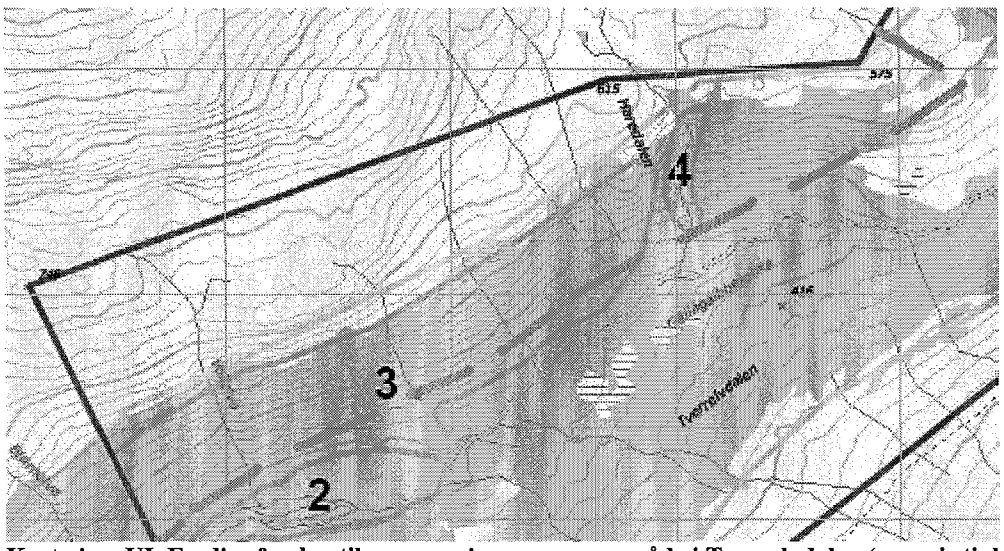
Etter henvendelse fra ungdomslagene, ble disse invitert til møte med DN i fylkeshuset 19.8 2009. Fylkesmannen hadde samme dag møte med DN, der det ble bestemt at tidsfristen for verneprosessen skulle utsettes med ett år. Dette ble gjort for å imøtekomme ønskene til ungdomslagene, og for å gi arbeidsgruppa mer tid. Det ble videre lovet penger til konsekvensutredning og til skriftlige bidrag fra lokale deltakere på befaringene.

Under arbeidet med utforming av rammen for konsekvensutredningen fikk Fylkesmannen flere skriftlige innspill fra ungdomslagene. Noen av innspillene ble tatt til følge, men det ble ikke tid til et eget møte for å diskutere rammen før bestillingen gikk ut på anbud.

Ungdomslagene sendte etter årsmøtevedtak i februar 2010 sitt forslag til hva som kan vernes i Målselv til arbeidsgruppa. Dette la de fram under møte mellom Målselv kommune og arbeidsgruppa 17. februar 2010.



Kart viser UL Håpets årsmøtevedtak på hva som kan vernes (grå flater) i Dividalen. Det skraverte området viser en del av eksisterende verneområder (Øvre Dividalen nasjonalpark og Dividalen landskapsvernområde).



Kart viser UL Fredigs forslag til avgrensning av verneområde i Tverrelvdalen (oransj stiplet linje). Ungdomslaget ønsker blant annet å holde kjerneområde 2 på Vollasletta utenfor verneområdet for å gi mulighet for skogsdrift og landbruk.

Ungdomslagene og Målselv kommune ba september 2010 om møte med arbeidsgruppa for å formidle sitt syn på konsekvensutredningen og verneplanprosessen i sin helhet. De ble da invitert med på arbeidsgruppemøte 21. september 2010, som skulle være det siste møtet etter planen.

Under møtet 21.9 2010 la Målselv kommune og ungdomslagene i Målselv fram følgende spørsmål og merknader til prosessen og konsekvensutredningen (Fylkesmannens referat):

1. Konsekvensutredningen er mangelfull og dekker ikke følgende viktige områder: total vernebelastning, rovdyrsone, vassdragsvern, bit-for-bit-vern, beite, CO_2-regnskap. Kun skogvern ble omfattet av konsekvensutredningen: bare de siste bitene. Summen av alle bitene er mye større.

2. Figur på side 102 i KU viser befolkningsutviklingen i Rostadalen, men det er ikke gjort en framskriving av tallene. En endring i politikk trengs dersom den negative trenden skal snus, mer vern er ikke det som trengs.

3. Verdifulle punktforekomster beskrevet på s. 53-56 i KU viser langt flere forekomster i Dividalen enn i Rostadalen. Hva skyldes dette?

4. Figur 17 side 25 i KU viser forhold mellom tilvekst og avvirkning av skogen i Målselv de siste hundre årene. I 1940 ble all tilvekst avvirket, mens veldig lite ble avvirket fra 1970 og framover. Ut fra dette stiller ungdomslagene spørsmål ved at skogen karakteriseres som «gammel skog» i de naturfaglige registeringene.

5. Hva vil skje med det biologiske mangfoldet dersom befolkningen og kulturlandskapet forsvinner?

6. Avvirkningen må ses på i et 100-årsperspektiv, ikke et 10-årsperspektiv slik rammen for utredningen lød. De siste 10 årene har det vært lite hogst på grunn av verneplaner, derfor sier tallene fra de siste årene lite. Videre har tilgangen på olje gitt mindre etterspørsel etter brensel fra skogen siden 1970-tallet, men dette vil endre seg.

7. Ungdomslagene mener at det var en avtale at de skulle få være med å bestemme rammen for KU-bestillingen. De mener at de ikke har fått reell medvirkning slik naturmangfoldloven krever.

8. St.melding 25 er grunnlaget for vernet. Den setter som forutsetning at det fanges områder med høyest verneverdi. Ungdomslagene stiller spørsmål ved om alt av verneverdi finnes på statsgrunn, siden hele den anbefalte prosenten på 4.6 % produktiv skog i Troms ser ut til å skulle vernes på statsgrunn.

9. Ungdomslagene stiller spørsmålstegn ved kvaliteten av de naturfaglige registreringene. Representanter for ungdomslagene har vært med arbeidsgruppa på befaringer og registrert at mange av beskrivelsene er sterkt

misvisende, ufullstendige og mangelfulle. Et «skrekkeksempel» som ungdomslagene trekker fram er Rostaåsen, der det er mindre gammelskog og dødvedmengde enn beskrivelsen gir inntrykk av, og bruken har vært større. Likeledes er beskrivelsen av Nedre Divifoss mangelfull. Gammelskogen som skulle være kjerneområde, med bjørkestørrelser på 40cm i diameter, ble ikke funnet under befaringen. Ingen steder er driftsveier beskrevet og tatt inn i rapportene. Dette gir et misvisende bilde av hvor mye områdene har blitt brukt. Mangel på furustubber har ført til at registratorene ikka har funnet spor etter hogster, men dette skyldes at furustubbene ble sprengt opp med dynamitt for flere tiår siden på grunn av tjæremiler. Kartene over tjæremiler i Dividalen gir et bilde av omfanget av denne aktiviteten.

10. Ungdomslagene håper at driftsveier nå tegnes inn på kartene over områdene, og at beskrivelsen av kjerneområder må korrigeres der det er funnet feil og mangler. Særlig i Brennskoglia, men også i Sleppelvlia er det et nettverk av driftsveier. Feilene og manglene i rapportene må fram, slik at rapportenes beskrivelser ikke blir stående.

11. KU er verdiløs fordi det som betyr noe for kommunen ikke er tatt med: betydningen for de som skal bo og drive er det som er viktig, ikke den samfunnsøkonomiske effekten på fylkesnivå.

12. Det er små private eiendommer i Troms, derfor er Statskogs eiendom viktig. I praksis har lokalbefolkningen brukt skogen som allmenning.

13. Ungdomslagene krever at landskapsvernområdene regnes med i vernet skogareal når verneprosenten vurderes. Ungdomslagene har i brev av desember 2009 fra Fylkesmannen fått beskjed om at LVO ikke regnes med, da tradisjonell skogsdrift er tillatt i LVO. Da de ba om skriftlig bekreftelse på at skogen kunne drives som før i Dividalen LVO fikk de som svar fra Fylkesmannen at hogst bare er tillatt etter forvaltningsplan/skjøtselsplan. Ungdomslagene konkluderer at det i praksis er så strengt at det ikke kan hogges.

14. I Sør-Norge er det mindre andel statsgrunn enn i Nord-Norge, og særlig i Målselv er andelen statsgrunn stor. Dette fører til at Nord-Norge må bære en uforholdsmessig stor del av vernet. Dette går ut over skogsdrift, beite, friluftsliv/turisme, og reduserer næringsaktiviteten, særlig i områder som er relativt næringsfattige i utgangspunktet.

15. Arealene i Målselv er bundet opp av rovdyr, vern, reindrift og forsvaret - har ikke arealer til overs til ytterligere vern!

16. St. meld. 25 sier at arealer på Statskog SFs og OVFs eiendommer skal utgjøre en viktig del av skogvernet, men i Troms ser det ut til at det legges opp til 100%. Stortingsmeldingen sier videre at «data om naturverdier i skogbruksmessig ulønnsomme skogarealer er nødvendige for at man innenfor naturfaglig forsvarlige rammer skal kunne prioritere vern av områder hvor konflikter med næringsmessig skogbruk er minst mulig. Samtidig vil vern av skog på slike arealer begrense de økonomiske kostnadene. Slike områder må kunne brukes i verneplanarbeidet». Ungdomslagene mener at dette ikke er fulgt opp, da null-områder ikke er utpekt og registrert.

17. Naturvernlovens §18 om medvirkning er ikke blitt godt nok fulgt opp i startfasen. Ifølge Rundskriv T-3/99 skal kommunen og fylkeskommunen ha en sentral rolle i verneplanprosessen, og kommunen og bruksberettigete skal sikres reell medvirkning. Etter oppstart ba ungdomslagene med en gang om et møte for å be om alternative områder for registreringer, men da var det allerede for sent å endre arbeidsgrensene for verneplanprosessen. Ungdomslagene hevder at naturvernlovens bestemmelse om medvirkning ikke er fulgt, og vil prøve dette for sivilombudsmannen.

18. Reell medvirkning ville vært om ungdomslagene hadde fått være med å legge premissene for konsekvensutredningen for Målselv. Det ville også vært reell medvirkning om ungdomslagene hadde fått være med å korrigere den naturfaglige beskrivelsen der befaringene viste noe annet enn beskrivelsen, slik at beskrivelsen ikke fikk bli stående uansett hva befaringene viste.

19. De naturfaglige registeringene ble gjort uten at lokalbefolkningen og kommunene var informert: ingen reell medvirkning.

20. Verneform (strengeste form som naturreservat) synes bestemt før oppstart, her er det heller ingen reell medvirkning.

21. Ungdomslagene krever gjenpart av brev fra fylkesmannen til DN, som forteller at det ikke har vært reell medvirkning om premissene for KU, registeringer, verneform med videre. Ungdomslagene har bare fått bidra med historikk og bilder, ikke med det som har betydning for prosessen. Fylkesmannen har lovt økonomisk kompensasjon men har bare bidratt med lommepenger for det arbeidet som er lagt ned av lokalbefolkningen for å medvirke i verneplanarbeidet.

22. Det burde ikke være vanskelig å ta ut områder av verneplanen med begrunnelsen at det naturfaglige grunnlaget er for dårlig. Stortingsvedtak krever at slike områder skal tas ut.

23. Ungdomslagene har gitt sine forslag til vernegrenser, og synes de har vært rause. De forventer at arbeidsgruppa støtter ungdomslagenes syn.

24. Det er et tankekors at det er størst naturmangfold i Brennskoglia, der det har vært hogd i generasjoner: Er mangfoldet der på grunn av hogstene?

25. Registratorene har undersøkt små områder, men det er trukket linjer som omfatter forslag til store verneområder.

26. Ungdomslagene minner om at statens skoger er kjøpt inn for at de skulle forvaltes slik at de skulle utgjøre en stabil ressurs for bygdene.

27. Kommunen ønsker ungdommen tilbake i bygda. Gårdbruker Monica Rostad er et eksempel på dette. Kommunen forventer av arbeidsgruppa at de leverer et dokument som ungdomslagene kan kjenne seg igen i.

4.4.4 Medvirkning fra lokalbefolkningen

Fylkesmannen fikk dagen før oppstartsmeldingen inn et forslag fra Kjartan Stenvold i Dividalen om å melde oppstart for alternativ avgrensning i Sleppelva-Kvernelva. På grunn av hastverk med oppstarten ble dette forslaget dessverre ikke tatt til følge, selv om det ville ha vært et bedre alternativ fra lokalbefolkningens side og også inneholdt flere rødlistearter og kjerneområder enn den avgrensningen som det ble meldt oppstart på (men områdene rundt disse kjerneområdene var noe mer berørt av nyere hogster enn i områdene det ble meldt oppstart på). Ut over dette var det ingen kontakt med lokalbefolkningen før oppstartsmelding.

Fylkesmannens saksbehandlere hadde kontordag på Øverbygd eldresenter og sykehjem på Holt i Målselv 29. juni 2009, der folk kunne få informasjon om og diskutere verneplanen.

Etter oppstart ble kommunene bedt om å finne lokale representanter som kunne delta på befaringer. Etter befaringene inviterte Fylkesmannen alle lokale representanter til å gi et skriftlig sammendrag av sine merknader fra befaringene, mot et vederlag.

På innspill fra UL Håpet engasjerte Fylkesmannen Kjartan Stenvold til å lage kart over alle tjæremiler, utslåtter og høyløer i Dividalen. Dette for å få et bilde av hvor omfattende bruken av skogen i Dividalen har vært opp gjennom årene. Vi fikk også en oversikt over 58 bjørkehogster i Dividalen de siste 60-70 årene.

4.5 Videre prosess

4.5.1 Høring og vedtak

Etter faglig gjennomgang hos Direktoratet for naturforvaltning blir høringsforslaget sendt på lokal og sentral høring. Dette vil gi alle aktuelle parter anledning til å fremme sine synspunkter på verneplanen. Alle uttalelser vil følge saken helt til sluttbehandling i Regjeringen, som fatter det endelige vernevedtaket.

4.5.2 Erstatning

Eiere eller rettighetshavere til eiendom som helt eller delvis blir vernet etter naturmangfoldloven har rett til erstatning fra staten for økonomisk tap når et vern medfører en vanskeliggjøring av *igangværende* bruk (i motsetning til opphørt bruk eller bruk som ikke er kommet i gang).

Retten til erstatning for restriksjoner på bruksendring som krever offentlig tillatelse (for eksempel hyttebygging, kraftutbygging og lignende) gjelder bare dersom slik tillatelse var gitt før det ble kunngjort oppstart av verneplanarbeidet.

Framgangsmåte for fastsettelse av erstatning er regulert av naturmangfoldlovens §51. Bestemmelsen sier blant annet at staten, senest ett år etter vernevedtak, skal gi tilbud om erstatning til eier eller rettighetshaver som skriftlig har krevd erstatning. Frist for å kreve erstatning er fire måneder etter vernevedtak.

Parti fra Heggdalen, Lenvik, med arbeidsgruppa. Foto: Asle Bogen

5. Arbeidsgruppas vurderinger

5.1 Arbeidsgruppas merknader til prosessen

5.1.1 Tidsaspektet

Fylkesmannen berømte i sin januartale 2010 lokalbefolkningen i Dividalen og Rostaddalen *"som med saklige argumenter overbeviste oss og DN om at vi måtte bruke mer tid, og involvere lokalbefolkningen, for å sikre det faglige innholdet i vernet"*. Arbeidsgruppa vil gjerne slutte seg til dette, men kunne ønsket mye mer tid for å få til en bedre prosess.

5.1.2 Økonomi

Det har vært lagt ned et stort arbeid fra lokalbefolkningen i de berørte kommunene, og denne medvirkningen har vært helt avgjørende for å finne løsningsforslag med lokal forankring. Arbeidsgruppen er ikke fornøyd med at det ikke var stilt midler til rådighet for arbeidet.

5.1.3 Konsekvensutredning

Arbeidsgruppa mener at det burde vært satt av mer tid og penger til utredning av konsekvenser av vernet. Når vernet kommer "bit for bit" bør det gjøres en samlet vurdering av konsekvenser av vernet, både det som er verna fra før og det som foreslås av nye verneområder.

Konsekvensutredningen som ble gjort for Målselv fikk så kort tidsfrist at en av de aktuelle utrederne mente at oppdraget var uforsvarlig. Oppdraget som ble gitt hadde ikke god nok lokal forankring, da formuleringen av oppdraget ikke var hørt på forhånd.

5.1.4 Utvelgelse av områder for registrering

Mange kommuner i Troms har ikke foretatt registreringer av biologisk mangfold. Det finnes store arealer som ikke er formelt kartlagt for naturverdier. Arbeidsgruppa mener at det er kritikkverdig at kommunene ikke var involvert før utvelgelse av områder for registrering av verneverdig skog. I de fleste tilfeller har Statskog, DN og FM valgt ut områder for registrering, men i noen tilfeller er det den enkelte registrant alene som har valgt ut områder for registrering – dette gir inntrykk av at det er "tilfeldighetene som rår", noe som er uheldig. Lokalt vises det ofte til at det finnes områder som verner seg selv, og som kan ha like store naturverdier som de områdene som er registrert. Arbeidsgruppa har ikke hatt tilgjengelig datagrunnlag for å vurdere dette.

5.1.5 Utvelgelse av områder for oppstart av planprosessen

Arbeidsgruppa konstaterer at det ble meldt oppstart for alle områder som i de naturfaglige registreringene oppnådde regional eller nasjonal verdi (20 av 48 områder). Dette ble gjort uten noen vurdering av brukerinteresser i områdene. *Arbeidsgruppa mener derfor det bør legges særskilt vekt på de vurderinger som er gjort i etterkant av oppstartsmeldingen.* Gruppa har søkt å finne løsninger i tråd med nasjonale målsettinger for skogvern, samtidig som lokale interesser er søkt ivaretatt.

Ved formell oppstart av verneplanprosessen er ytre grenser for områdene låst og ei eventuell endring er kun tillatt i form av redusering av arealet. Grensedragningen av områdene burde vært gjort i samarbeid med kommunene, og lokale innspill skulle vært bedre hensyntatt i forkant av oppstartmelding. Dette ville sikret større fleksibilitet i avgrensingen av framtidige verneområder, kunne sikret større verneverdier og redusert konfliktnivået i flere områder.

5.1.6 Naturfaglige registreringer og vurderinger

Arbeidsgruppa har gjennom befaringer av alle områdene erfart at ulike registratorer har brukt verdiskalaen forskjellig, og at kvaliteten på rapportene varierer. Begrunnelsen for skillet mellom regional og nasjonal verdi er derfor ikke alltid like åpenbar. De naturfaglige rapportene inkluderer også områder der registreringene ikke var gjort ferdig. Dette gjelder særlig Stordalen og Oksfjorddalen, men også andre områder der deler av området kun var registrert med kikkert eller under tidsfrist.

Arbeidsgruppa ba derfor om at det ble gjort tilleggsregistreringer i Stordalen og Oksfjorddalen. Registrering i disse to områdene ble utført sommeren 2010. Verdivurderingen i deler av Stordalen ble satt ned til null (ingen verneverdi), mens Oksfjorddalen i tilleggregistreringen ble oppjustert fra regionalt til nasjonalt verneverdig.

Av hensyn til lokalbefolkningens bruk av Rostaåsen ble arbeidsgruppa bedt om at det skulle foretas registreringer i et område nær Rostaåsen, Brattlia, som fra lokalbefolkningens side ble ansett som et godt alternativ til Rostaåsen. Dette ble ikke tatt til følge av DN, da området var på privat grunn. Det ble gjort en bekkekløft-registrering i Raselva, som ligger inntil Brattlia. Denne viste at det er kalkskog i området og en del furu. Bekkekløften fikk internasjonal verneverdi.

5.1.7 Samkjøring med andre prosesser

Arbeidsgruppa etterlyser en helhetlig oversikt over verneverdier i etablerte og nye verneområder. Det har ikke vært mulig å oppdrive en samlet oversikt over hva som finnes i etablerte verneområder i arbeidet med denne verneplanen. Arbeidsgruppa påpeker at skogvernet på statsgrunn må sees i sammenheng med andre eksisterende verneområder og andre verneprosesser. Dette gjelder generelt for hele fylket, og spesielt i Kvænangen kommune.

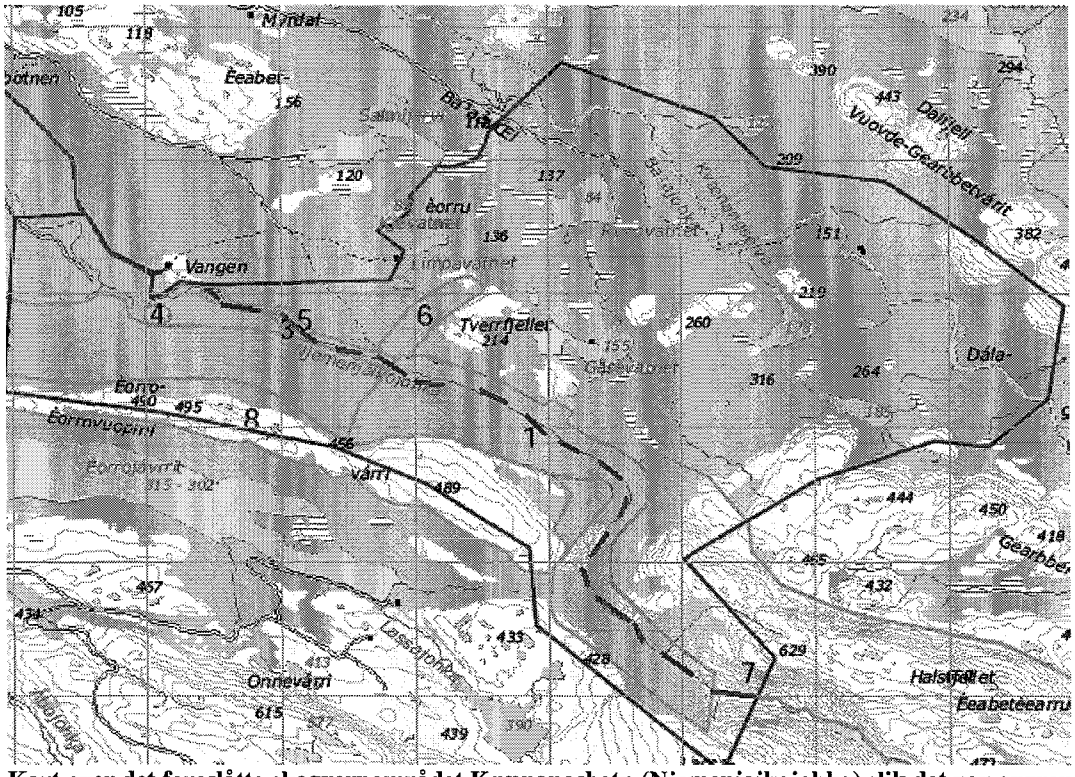
Arbeidsgrensene for skogvernområdet Kvænangsbotn (Njemenjaikojohka) overlappet opprinnelig med grensene til landskapsvernområde i Kvænangen, som er til sentral behandling (se kart nedenfor). For å få ryddigere prosesser besluttet Fylkesmannen å bruke elva Njemenjaikojohka som ny arbeidsgrense mot nordøst for skogvernområdet. Opprinnelig areal var 16 km^2, i praksis har arbeidsgrensene omfattet 5 km^2.

5.1.8 Mangelen på tallgrunnlag

Arbeidsgruppa mener det er kritikkverdig at det settes i gang en verneprosess uten at det er kjent hvor mye produktiv skog som er verna fra før. Det er heller ikke gjort naturtypekartlegging etter DNs håndbok 13 (2006, revidert 2007) i mange av verneområdene i Troms, dette gjør det vanskelig å vurdere hvilke naturverdier som er godt nok ivaretatt ved tidligere vern.

Fylkesmannens landbruksavdeling har framskaffet estimater for areal produktiv skog ut fra eksisterende kunnskap, men det bør snarest utføres skogtakseringer slik at tallene kvalitetssikres med oppdaterte feltdata. Det bør også utføres grundigere undersøkelser og naturtypekartlegging i eksisterende verneområder, slik at et bedre vurderingsgrunnlag opparbeides.

Kart over foreslått landskapsvernområde i Kvænangen (til sentral høring).

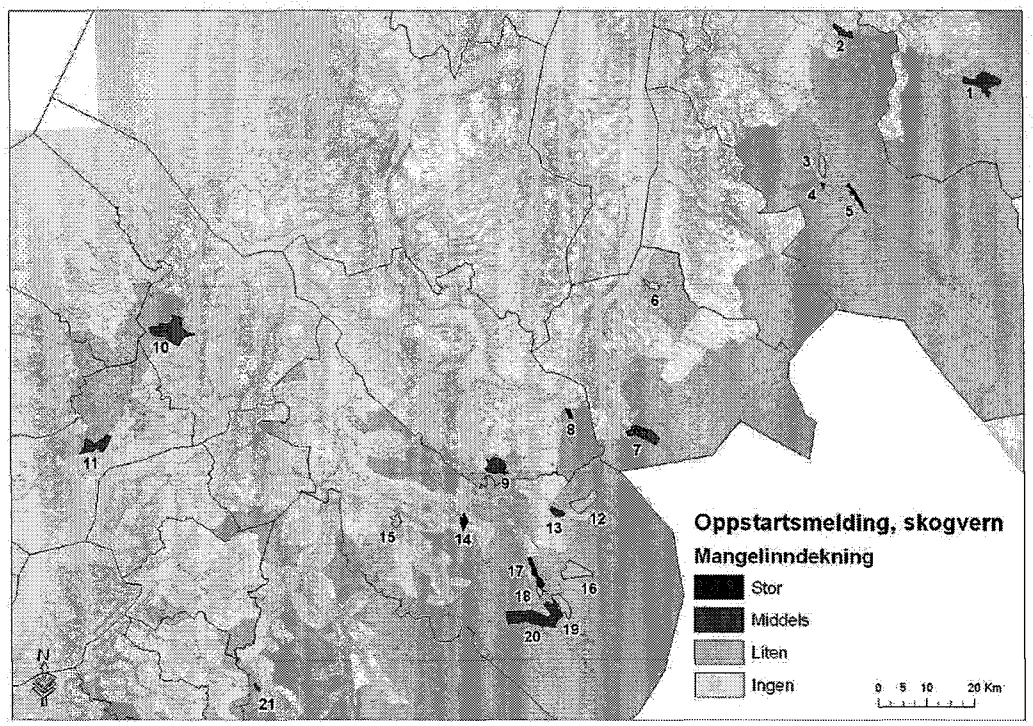


Kart over det foreslåtte skogvernområdet Kvænangsbotn (Njemenjaikojohka) slik det var avgrenset i oppstartsmeldingen. Elva Njemenjaikojohka har fungert som arbeidsgrense mellom det foreslåtte skogvernområdet og landskapsvernområdet (stiplet linje).

5.1.9 Vurdering av mangelinndekking

Arbeidsgruppa viser til NINA Rapport 535, "Naturfaglig evaluering av norske verneområder" utgitt i 2010, som slår fast følgende (med arbeidsgruppas utheving):

"Nettverket av norske verneområder bidrar i stor grad til å oppfylle Norges internasjonale forpliktelser innen områdevern. Mengden verna areal er omfattende (17,7 % av landarealet i Norge), med balansert dekning av norsk naturvariasjon, selv om det er mangelfull dekning for enkelte deler som lavereliggende områder og produktiv skog. Dekningen av viktige naturtyper og truete og fredete arter er også mangelfull. Her gjør også manglende kunnskapsgrunnlag en presis vurdering vanskelig. Også verneområdenes bevaringstilstand og bidrag til et økologisk nettverk er trolig mangelfull, men evalueringen har ikke spesifikt vurdert dette. [...] For bedre dekning av skog generelt og produktiv skog spesielt, så vel som en rekke viktige naturtyper og leveområder for truete og fredete arter er det klart behov for ytterligere vern [...] ***Nye verneområder bør ta sikte på å dekke de viktigste identifiserte manglene*** *og dessuten innrettes slik at de styrker verneområdenes funksjon som økologisk nettverk og dermed fremmer artenes langsiktige overlevelse. For å sikre bedre og mer presise evalueringer av norske verneområder i framtida er det viktig å få etablert et bedre data- og kunnskapsgrunnlag, spesielt for viktige naturtyper, geologiske forekomster og truete og fredete arter."*



Kart over de 21 områdene på statsgrunn, der farge viser grad av mangelinndekking i henhold til naturfaglig rapport fra 2006-2007. Tall angir områdenummer, der 1 = Kvænangsbotn utvidelse (Njemnejaikojohka), 2 = Oksfjorddalen, 3 = Lindovara, 4 = Phikahistamaelva, 5 = Gearpmesorda, 6 = Røykeneselva utvidelse (Bjørnskogen), 7 = Stordalen (tatt ut), 8 = Postdalselva (Tamokdalen), 9 = Skardet, 10 = Heggdalen, 11 = Ånderdalen utvidelse (Jøvik), 12 = Tverrelvdalen, 13 = Rostaåsen (tatt ut), 14 = Revelva, 15 = Skjelbekken, 16 = Devddesvoupmi (Dødesskogen), 17 = Brennskoglia (Devdislia), 18= Nedre Divifoss (tatt ut), 19 = Sleppelva-Kvernelva (tatt ut), 20 = Sanddalen (Sanddalen-Divielva), 21 = Grønlia.

Arbeidsgruppa presiserer at mange av de 21 områdene som er under vurdering for skogvern bidrar i liten til middels grad til å dekke inn mangler med skogvernet. Kun få områder bidrar i stor grad til mangelinndekning (jf. naturfaglige rapportene), se kart og kapittel 5.2.1.

5.2 Arbeidsgruppas oversikter som hjelpemiddel i prosessen

5.2.1 Oversikt over verneverdier

Nedenfor vises kart og oversikter over naturfaglige verdier i de 21 områdene på statsgrunn. Merk: Alle tabellene gjelder arealet som det er meldt oppstart på i sin helhet, med unntak av for Kvænangsbotn utvidelse (Njemenjaikojohka), der kun området innenfor ny arbeidsgrense (se kapittel 5.1.7) er vurdert. Verdiene er justert etter nykartlegging i 2010 for Oksfjorddalen og Stordalen.

Tabell 7 viser hvilke av manglene i skogvernet, beskrevet i evalueringsrapporten fra 2002, som områdene kan bidra til å dekke. Verneplanen omfatter rike skogtyper, særlig bjørkeskog med høgstauder, men også noe gråor-heggeskog og flommarksskog, urskogspreget furuskog i naturlig dynamikk (10 områder), bekkekløft samt store områder. Total mangelindeks (TMI i tabellen) gir et litt annet bilde enn registratorenes mangelvurdering fra 2006-2007, se kart kapittel 5.1.9 og nedenfor).

Tabell 7. Mangler i skogvernet, beskrevet i evalueringsrapporten fra 2002, som de 21 områdene på statsgrunn kan bidra til å dekke. Indeks for mangelinndekking (MI) er vurdert ut fra nasjonale og regionale mangler, der nasjonale mangler er vektlagt. Inndeks for rødlistearter (IA) er vurdert ut fra antall rødlista arter, der trua arter er vektlagt. Ut fra MI og IA er total mangelinndekking (TMI) vurdert (o = ingen, x = liten, xx = middels, xxx = stor mangelinndekking. Forkortelser: rik= rike skogtyper, ur= urskog, bek = bekkekløft, stor = storområde, flom = flommarksskog, kalk = kalkskog, furu = furuskog med urskogspreg, grå = gråor-heggeskog, høg = høgstaudebjørkeskog, bre = furuskog på breelvsediment, kyst = kystbjørkeskog, låg = lågurtskog. Det er satt spørsmålstegn ved urskogspreget i Rostaåsen, se kap. 5.4.13.

		Nasjonale				Regionale mangler								Indekser		
KOMMUNE	OMRÅDE	rik	ur	bek	stor	flom	kalk	furu	grå	høg	bre	kyst	låg	MI	IA	TMI
Kvænangen	Kvænangsbotn utvidelse	x				x				x				x	x	x
Nordreisa	Oksfjorddalen	x	x?						x	x				xx	x	xx
	Lindovara	x						x						x	o	x
	Phikahistamaelva	x							x					x	o	x
	Gearpmesorda	x	x					x		x	x			xx	xx	xx
Storfjord	Røykeneselva utvidelse													o	o	o
	(Stordalen tatt ut)	x								x				x	x	x
Balsfjord	Postdalselva	x								x				x		x
	Skardet	x								x				x	x	x
Lenvik	Heggdalen		x		x			x		x				xx	x	xx
Tranøy	Ånderdalen utvidelse		x		x			x		x		x		xx	o	xx
Målselv	Tverrelvdalen	x								x				x	o	x
	(Rostaåsen tatt ut)	x	x?					x?		x				xx	o	xx?
	Revelva	x	x	x				x	x					xxx	o	xxx
	Skjelbekken	x				x				x				x	o	x
	Devddesvoupmi													o	o	o
	Brennskoglia	x	x				x	x		x				xx	xxx	xxx
	(Nedre Divifoss tatt ut)	x	x					x		x				xx	x	xx
	(Sleppelva-Kvernelva tatt ut)	x	x					x					x	xx	o	xx
	Sanddalen	x	x		x			x	x	x				xxx	xx	xxx
Bardu	Grønlia	x								x				x	o	x

Tabell 8 viser en oversikt over areal i de 21 områdene i ulike vegetasjonssoner og vegetasjonsseksjoner. Følgende finnes i mellomboreal sone (MB): Hele arealet i Lindovara, mye areal i Ånderdalen utvidelsen (Jøvik) og i Brennskoglia (Devdislia), middels areal i Oksfjorddalen, Gearpmesorda og Skjelbekken, samt litt areal i fire andre områder.

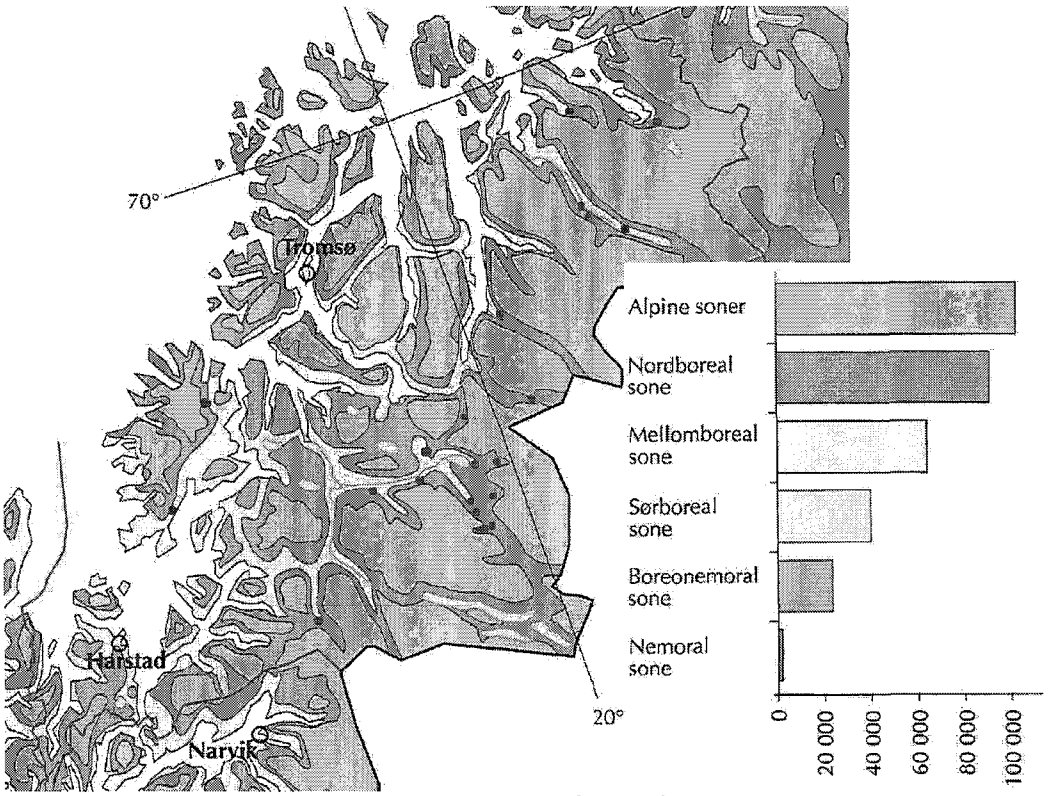
Tabell 8 viser areal i de ulike vegetasjonssonene og -seksjonene for de 21 områdene på statsgrunn: MB = mellomboreal, NB = nordboreal, A = alpin vegetasjonssone, O1 = svakt oseanisk, OC = overgangsseksjon, C1 = svakt kontinental vegetasjonsseksjon. x = litt, xx = middels, xxx =mye areal, xxxx = hele arealet. Det er satt parentes rundt kryss som angir areal som er tatt ut før høring.

		vegetasjonssone			vegetasjonsseksjon		
KOMMUNE	**OMRÅDE**	**MB**	**NB**	**A**	**O1**	**OC**	**C1**
Kvænangen	Kvænangsbotn utvidelse		xxxx			xxxx	
Nordreisa	Oksfjorddalen	xx	xxx	x		xxxx	
	Lindovara	xxxx				xxxx	
	Phikahistamaelva	x	xxx			xxxx	
	Gearpmesorda	xx	xx	x		xxx	xxx
Storfjord	Røykeneselva utvidelse	(x)	xxx	x		xx	xx
	(Stordalen tatt ut)		(xxx)	(x)		(xxxx)	
Balsfjord	Postdalslia		x	xxx		xxxx	
	Skardet	x	xxx			xxxx	
Lenvik	Heggdalen	x	xxx	xx	xxxx		
Tranøy	Ånderdalen utvidelse	xxx	xx		xxxx		
Målselv	Tverrelvdalen		xxx	xxx		xxxx	
	(Rostaåsen tatt ut)		(xxx)			(xxxx)	
	Revelva		xxx	xxx		xxxx	
	Skjelbekken	xx	xxx			xxxx	
	Devddesvoupmi		xxx	x		xxxx	
	Brennskoglia	xxx	xx				xxxx
	(Nedre Divifoss tatt ut)		(xxxx)				(xxxx)
	(Sleppelva-Kvernelva tatt ut)		(xxxx)				(xxxx)
	Sanddalen		xxx			xxx	xx
Bardu	Grønlia		xxxx		xxxx		

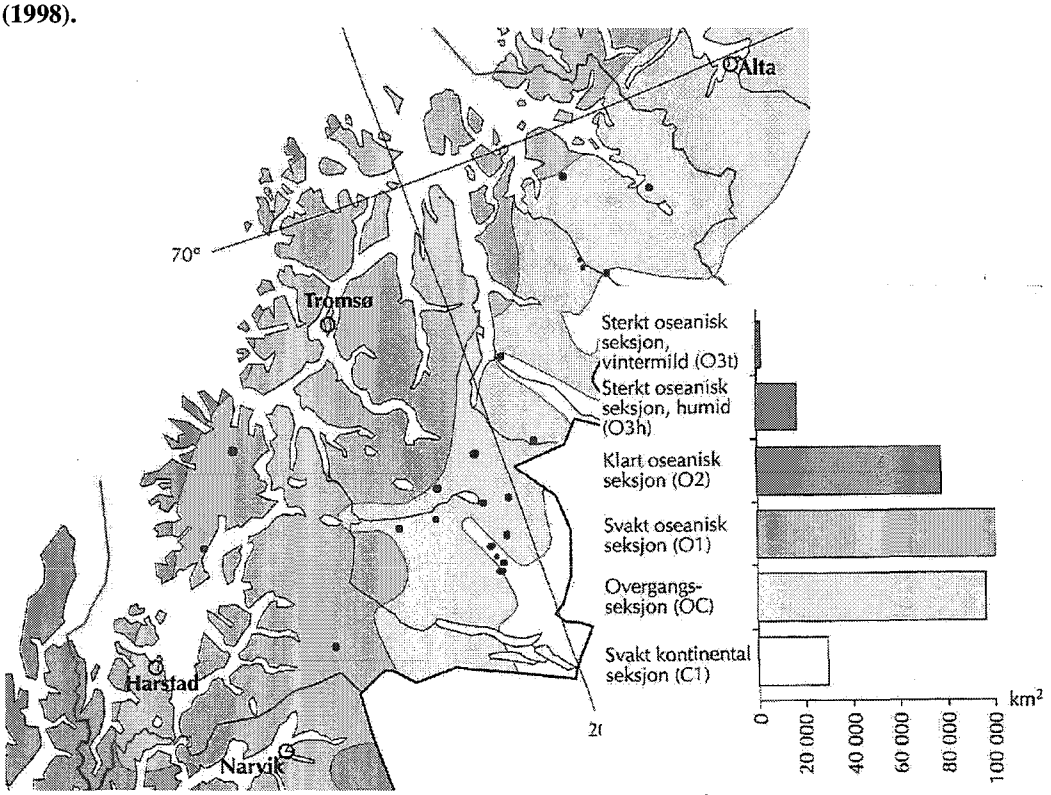
Kartene viser fordelingen av arealet i Troms i ulike vegetasjonssoner (nordboreal, mellomboreal og alpin sone) og vegetasjonsseksjoner (svakt oseanisk, overgangsseksjon, svakt kontinental seksjon), med de 21 områdene på statsgrunn tegnet inn. Det er forholdsvis lite areal i Troms i mellomboreal sone (MB) og i svakt kontinental seksjon (C1).

Av rødlistearter inkluderer de 21 områdene til sammen 2 pattedyrearter (begge truet), 8 fuglearter (2 truet), 1 bløtdyrart (truet), 15 plantearter (1 truet), 11 lavarter (4 truet) og 16 sopparter (4 truet). En indeks for rødlistearter finnes i tabell 7.

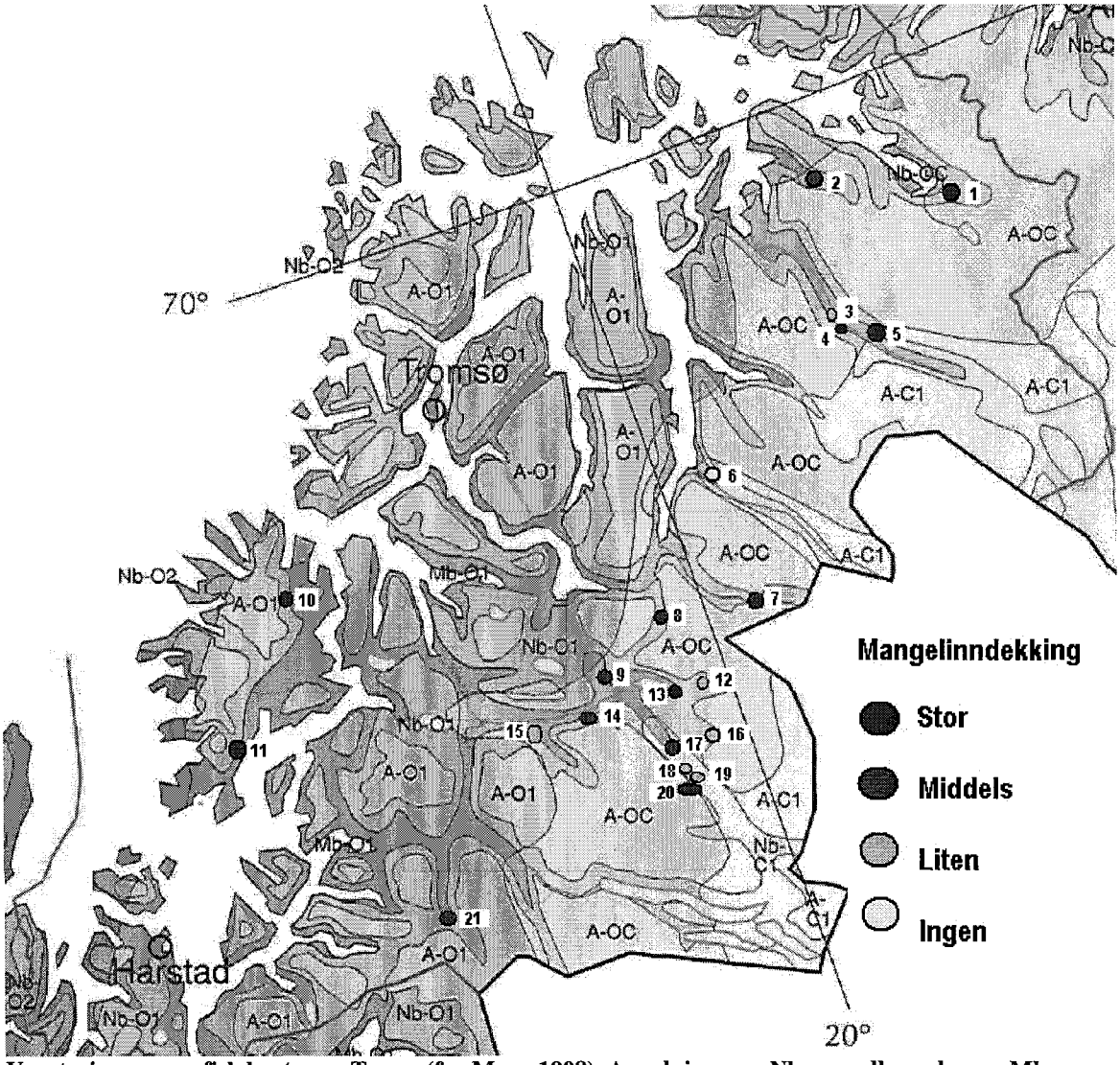
Tabell 9 gir en oversikt over hvilke rødlista arter som er funnet i de 21 områdene, innenfor arbeidsgrensene som det er meldt oppstart på. I denne tabellen er bare tatt med de artene som vi vet finnes innenfor arbeidsgrensene, enten gjennom at de finnes innenfor arbeidsgrensene i Artskart (se http://artskart.artsdatabanken.no) eller at registratorene har oppgitt at de er funnet innenfor minst ett av kjerneområdene som finnes innenfor arbeidsgrensene (se naturfaglige registreringer under http://www.naturvernprosesser.no/hoved.aspx?m=54470&amid=2971692



Kart over vegetasjonssoner i Troms, med de 21 områdene på statsgrunn tegnet inn (rød prikk). Søylediagrammet viser areal (km^2) innen de ulike vegetasjonssonene på landsbasis. Det er lite areal i mellomboreal sone i Troms, og lite areal i de 21 områdene ligger i mellomboreal sone. Fra Asbjørn Moen (1998).



Kart over vegetasjonsseksjoner i Troms, med de 21 områdene på statsgrunn tegnet inn (rød prikk). Søylediagrammet viser areal (km^2) innen de ulike vegetasjonsseksjonene på landsbasis. Det er lite areal i kontinental vegetasjonsseksjon i Troms, og lite areal i de 21 områdene ligger i mellomboreal sone. Fra Asbjørn Moen (1998).



Vegetasjonsgeografisk kart over Troms (fra Moen 1998). A = alpin sone, Nb = nordboreal sone, Mb = mellomboreal sone, O2 = middels oseanisk, O1= svakt oseanisk, OC = overgangsseksjon, C1 = svakt kontinental seksjon. De 21 områdene på statsgrunn tegnet inn med sirkel. Farge viser grad av mangelinndekking i henhold til naturfaglig rapport fra 2006-2007, navn på områdene er som følger: 1 = Kvænangsbotn utvidelse (Njemnejaikojohka), 2 = Oksfjorddalen, 3 = Lindovara, 4 = Phikahistamaelva, 5 = Gearpmesorda, 6 = Røykeneselva utvidelse (Bjørnskogen), 7 = Stordalen (tatt ut), 8 = Postdalselva (Tamokdalen), 9 = Skardet, 10 = Heggdalen, 11 = Ånderdalen utvidelse (Jøvik), 12 = Tverrelvdalen, 13 = Rostaåsen (tatt ut), 14 = Revelva, 15 = Skjelbekken, 16 = Devddesvoupmi (Dødesskogen), 17 = Brennskoglia (Devdislia), 18= Nedre Divifoss (tatt ut), 19 = Sleppelva-Kvernelva (tatt ut), 20 = Sanddalen (Sanddalen-Divielva), 21 = Grønlia.

Tabell 9. Oversikt over forekomst av rødlista pattedyr-, fugle-, bløtdyr-, plante-, lav- og sopparter i de 21 områdene på statsgrunn. Arter som vurderes som truet (kategori EN, CR eller VU) er angitt med rødt. For mer info om artenes utbredelse, se http://artskart.artsdatabanken.no/

KOM	43	42				39		33		31	27	24									22
OMR	Kvæ	Oks	Lin	Phi	Gea	Røy	Sto	Pos	Ska	Heg	Ånd	Tve	Ros	Rev	Skj	Dev	Bre	Ned	Sle	San	Grø
jerv							x														
oter										x											
kongeørn	x	x					x			x											
fjellvåk	x				x					x										x	
hønsehauk			x		x					x											
dvergspett		x									x										
tretåspett		x	x								x						x				
sangsvane										x											
varsler											x										
bøksanger																	x				
elvemusling										x											
marinøkkel												x				x	x				
stuttsmåarve																				x	
issoleie							x													x	
snøsoleie																x				x	
småsøte	x																				
bittersøte									x												
grannsildre							x														
hengepiggfrø	x																				
lodnemyrklegg	x																			x	
brannmyrklegg								x													
vasskrans										x											
marisko									x												
huldreblom																				x	
brudespore								x	x			x				x	x		x	x	
sibirnattfiol	x																				
gullmyrull							x		x												
gubbeskjegg	x																				
furuskjell																	x	x			
skorpeglye																	x				
fossenever														x	x						
brundogglav																	x				
hvithodenål				x										x							x
taiganål					x												x	x			
gråsotbeger																				x	
furusotbeger									x								x				
rotnål									x												
rustdoggnål		x		x	x		x		x					x	x	x	x	x		x	x
korallpiggsopp	x	x																			
gyllen vokssopp																					x
skjellet rødskivesopp		x																			
lundhette		x																			
hvitgul kjuke																	x			x	
Antodia primaeva																	x	x			
Ceraceomyses borealis																	x				
furuplett					x									x	x		x				
grønnlig narrepiggsopp																	x				
ryukesagsopp					x															x	
taigapiggskinn																	x			x	
Oligoporus lateritius																	x				
svartsonekjuke																	x			x	
hornskinn																	x				
Rigidoporus crocatus*					x																
Skeletocutis lenis					x				x					x			x			x	
taigakjuke																	x				
lamellfiolkjuke																	x				

**= ny for Norge, CR i Finland*

5.2.2 Oversikt over verneformål og kortbeskrivelse av de 17 områdene

Nedenfor vises en oversikt over formålet med vernet, samt en kortbeskrivelse av området, for de 17 områdene som er med i høringsforslaget.

Områdene som er foreslått som utvidelser av eksisterende verneområder er tatt med i tabellen for oversiktens skyld.

KOM	OMR	Formål	Kortbeskrivelse av naturverdier
43	Kvæ	(Som for Kvænangsbotn landskapsvernområde)	- vil tilføre landskapsvernområdet gammel løvskog som er variert og intakt i de bratte liene, og hele bekkekløften med kalkrikt berg og rik lavflora
42	Oks	Gammel og rik løvskog	- sørvendt bratt løvskogsli der gråor-heggeskog veksler med bjørkeskog med høgstauder
	Lin	Furuskog på kalkfattig grunn i lavlandet	- eldre furuskog med stedvis innblanding av løvskog (mest bjørk).
	Phi	Rik løvskog med en del gråor-heggeskog	- en rik og til dels gammel gråor-heggeskog omgitt av en kulturpreget bjørkeskog iblandet andre løvtrær og furu.
	Gea	Bjørkeskog i naturlig dynamikk og furuskog på breelvsediment	- bjørkeskog med stort innslag av andre treslag, og et mindre område med furuskog
39	Røy	(Som for Røykeneselva naturreservat, men revideres)	- vil tilføre naturreservatet storvokst furuskog med høy andel osp.
33	Pos	Frodig og artsrik bjørkeskog	- vestvendt bjørkeskogli med innslag av gråor-heggeskog og kalkrikt berg.
	Ska	Bjørkeskog og furuskog i lavlandet	- hel dal fra lavland til fjell med bjørkeskog og kalkfuruskog med flere sjeldne planter
31	Heg	Bjørkeskog og furuskog, dels på breelvsedimenter	- hel dal fra lavland til fjell med frodig bjørkeskog i de sør- og østvendte liene og furuskog på skrinn grunn i lavlandet.
27	Ånd	(Som for Ånderdalen nasjonalpark)	- vil tilføre bjørke- og furuskog i mellomboreal sone og ned mot sjøen, og også store bestander av osp og selje.
24	Tve	Bjørkeskog	- bjørkeskog, gråor-heggeskog og en bekkekløft med artsrik flora
	Rev	Furuskog og bekkekløft	- rik variasjon i naturtyper, et større parti gammel furuskog med innslag av gammel og grov bjørk og en bekkekløft med gråor-heggeskog.
	Skj	Furuskog og bjørkeskog	- frodig bjørkeskog og eldre furuskog i veksling med rikmyr og fuktige skogpartier med vier og selje
	Dev	Fjellbjørkeskog	- fjelldal med uberørt preg og frodig og artsrik fjellbjørkeskog, delvis med kalkpåvirkning
	Bre	Furuskog	- furuskog med innslag av løvskog og store ospeholt og et rikt mangfold av arter, særlig hulerugende fugl og vedboende sopp og lav
	San	Stort naturområde som representerer bjørkeskog og furuskog med overgang til fjell	- en intakt dal med et urørt preg og lommer av urskogspreget furuskog i nedre del. Den inneholder fylkets høyeste skoggrense
22	Grø	Bjørkeskog	- frodig bjørkeskog med en del grov og gammel bjørk og selje.

5.2.3 Oversikt over brukerinteresser

Nedenfor vises en vurdering av konsekvenser av vern av hvert enkelt av de 21 områdene for ulike næringer. Konsekvenser for skogbruket er satt ut fra tap av produktiv skog."Annet" er satt til -3 for samlet vernebelastning for områdene i Dividalen, for vann til smoltanlegg i Ånderdalen utvidelsen (Jøvik) og for total belastning for ung bonde i Rostadalen.

Tabell 10. Vurdering av konsekvenser av skogvern i de 21 områdene på statsgrunn for lokale og regionale brukere, der x = liten, xx = middels og xxx = stor negativ konsekvens. Konsekvens for skogbruket er vurdert ut fra menge produktiv skog, se kap. 3.8 tabell 6. Konsekvens for turisme i Målselv (i kursiv) er hentet fra KU for Målselv (Ecofact rapport 9). KI gir en samlet vurdering av konsekvenser av vern for næring, der lokale brukere er vektlagt. Kryss som gjelder arealer tatt ut før høring er satt i parentes.

		lokale brukere					regionale brukere				
KOMMUNE	**OMRÅDE**	**skog**	**ved**	**beite**	**Turisme**	**annet**	**kraft**	**forsvar**	**jernbane**	**reindrift**	**KI**
Kvænangen	Kvænangsbotn utvidelse	x(xx)	x(x)								**x(xx)**
Nordreisa	Oksfjorddalen	xx	x	x							**x**
	Lindovara	xx(x)	(x)		x(x)						**xx(x)**
	Phikahistamaelva		x	x							**x**
	Gearpmesorda	xx	x	xx							**xx**
Storfjord	Røykeneselva utvidelse				x(x)	x(x)			(xx)		**x(x)**
	(Stordalen tatt ut)	(xx)					(xxx)				**(xxx)**
Balsfjord	Postdalslia									x	**x**
	Skardet	xxx			x			xxx			**xxx**
Lenvik	Heggdalen	xxx	xx(x)							x	**xxx**
Tranøy	Ånderdalen utvidelse	xx	x(x)			(xxx)	(xxx)				**x(xx)**
Målselv	Tverrelvdalen	xx	x		*xx*			x			**xx**
	(Rostaåsen tatt ut)	(xx)	(xx)	(xx)	*(xx)*	(xxx)					**(xxx)**
	Revelva	x			*x*			(xx)			**x**
	Skjelbekken	xx	x		*x*						**x**
	Devddesvoupmi	xx	x		*x*			x			**x**
	Brennskoglia	xx(x)	x		*(xxx)*	xx(x)					**xx(x)**
	(Nedre Divifoss tatt ut)	(x)	(x)			(xxx)					**(xxx)**
	(Sleppelva-Kvernelva tatt ut)	(xxx)	(xx)		*(x)*	(xxx)					**(xxx)**
	Sanddalen	xxx	x(x)		*x*	xx(x)				x	**xx(x)**
Bardu	Grønlia									x	**x**

5.2.4 Oversikt over forskrifter

Forskriftene er bygget opp etter følgende mal:

Formelle opplysninger	**§ 1 Avgrensing**
Formål med vernet	**§ 2 Formål**
Hva vernet innebærer av generelle forbud	**§ 3 Vernebestemmelser** **§ 5 Regulering av ferdsel**
Hva vernet likevel generelt tillater	**§ 4 Generelle unntak fra vernebestemmelsene** **§ 6 Generelle unntak fra ferdselsbestemmelsene**
Hva vernet kan tillate etter søknad	**§ 7 Spesifiserte dispensasjonsbestemmelser** **§ 8 Generelle dispensasjonsbestemmelser**
Forvaltning av verneområde	**§ 9 Skjøtsel** **§ 10 Forvaltningsplan** **§ 11 Forvaltningsmyndighet**
Fra når forskriften gjelder	**§ 12 Ikrafttredelse**

I utgangspunktet er alt forbudt som ikke er spesielt nevnt i verneforskriftene.

Generelt er det tillatt med beiting, sanking av bær og matsopp, jakt, fangst og fiske og skadefelling av rovdyr i samsvar med gjeldende lovverk, vedlikehold av bygninger, veier og andre anlegg og innretninger som er i bruk på vernetidspunktet, drift, vedlikehold og nødvendig istandsetting ved akutt utfall på eksisterende energi- og kraftanlegg samt oppgradering/fornyelse av kraftledninger for heving av spenningsnivå og økning av linjetversnitt når dette ikke forutsetter vesentlige fysiske endringer i forhold til verneformålet. Videre er det tillatt med nødvendig uttransport av felt elg med lett terrenggående beltekjøretøy som ikke setter varige spor i terrenget, og med nødvendig bruk av snøskuter på snødekt mark i reindrift.

Arbeidsgruppa har tilføyet følgende tiltak i listen over hva som er tillatt i alle verneområdene: skånsomt uttak av småvirke til enkelt friluftsliv og bål på stedet, skjæring av sennegress til fottøy, uttak av ris til gammer og uttak av materiale til husflid og bruksgjenstander (ordet samisk er utelatt, da arbeidsgruppa mener at etnisk tilhørighet ikke bør være kriterium for hva som tillates).

Videre er det generelt tillatt for forvaltningsmyndigheten å gjøre tilretteleggingstiltak i verneområdene etter godkjent forvaltningsplan.

Tabell 11. Oversikt over tilpasninger til enkeltområder i forskriftene

OMRÅDE:	42				39	33		31	24					22
§2 Formål	Oks	Lin	Phi	Gea	Røy	Pos	Ska	Heg	Tve	Rev	Skj	Dev	Bre	San	Grø
Kvænsk	x	x	x	x	x										
§4 Generelle unntak (Tillatt uten søknad)															
Rydding, vedlikehold og merking av navngitte stier		x			x		x	x	x	x					
Rydding og stell av eksisterende hyttetomter inntil 1 dekar								x	x						
§7 Søknadspliktige unntak															
Hogst av etablerte plantefelt	x			x				x							
Hogst av bjørkeved til eksisterende hytter i reservatet etter plan godkjent av forvaltningsmyndigheten								x	x						
Mindre utvidelse og ombygging av eksisterende hytter								x	x						
Rydding av eksisterende flytte leier og kjøretraseer i reindriften jf plan godkjent av forvaltningsmyndigheten															x
Nødvendig motorferdsel til															
a) Transport av varer, materialer og utstyr til eksisterende hytter i området.								x	x						
b) Øvingskjøring etter § 6.1							x	x	x	x	x	x			
c) Hogst av etablerte plantefelt	x			x				x							
d) Utvidelse og ombygging av eksisterende bygninger								x	x						

Følgende tiltak kan tillates etter søknad: Avgrenset bruk av naturreservatet for teltleirer, arrangementer mv, oppgradering/fornyelse av kraftledninger og nødvendig motorferdsel til dette, istandsetting, vedlikehold og skjøtsel av kulturminner, tiltak i forbindelse med forvaltning av vilt og fisk.

Til listen over hva som kan tillates etter søknad har arbeidsgruppa tilføyet følgende: rydding, merking og vedlikehold av stier, nødvendig bruk av lett terrengkjøretøy på barmark ved reindrift, start og landing med helikopter i forbindelse med reindrift, nødvendig uttak av brensel i reindriftsnæring og vedlikehold av lovlig oppsatte gjerder og annet reindriftsutstyr, oppføring av gjerder og samleanlegg av midlertidig karakter i forbindelse med reindrift, bruk av reservatet til miljøtilpasset reiselivsvirksomhet etter plan godkjent av forvaltningsmyndigheten, oppføring av gjerder og samleanlegg for beite, gjenoppføring av

anlegg eller innretninger som har gått tapt ved brann eller naturskade, og nødvendig motorferdsel i forbindelse med ovenstående aktiviteter.

Tabell 11 gir en oversikt over tilpasninger til enkeltområdene i forskriftene.

For reindriften kan det etter søknad gis flerårige tillatelser etter distriktsplan i henhold til reindriftsloven.

5.3 Generell konklusjon

Arbeidsgruppa vil understreke at alle områder som utredes for vern er områder som har vært brukt av lokalbefolkningen. Et flertall av områdene er viktige skogområder. Det er også andre næringsverdier knyttet til mange av områdene. En stor del av statens skoger ligger inntil bygder og gårder, derfor er et vern i disse områdene konfliktfylt.

Beregningene fra Fylkesmannens landbruksavdeling viser at 4,3 % av den produktive skogen i Troms er verna per dags dato innenfor eksisterende verneområder inkludert landskapsvernområder. Dersom alle de foreslåtte arealene på Statskog SFs og OVFs eiendom i Troms blir verna slik de er avgrenset i oppstartsmeldingen ville vernet omfatte 5,7 % av all produktiv skog i Troms.

Arbeidsgruppa vil peke på at en del av områdene som denne verneplanprosessen omfatter representerer typiske deler av skognaturen. Om slike områder sier evalueringen 2002 (s. 117):

> *"For områder som i større grad skal velges ut for å representere typiske deler av skognaturen, kan det imidlertid være mindre viktig at et konkret område plukkes ut. Her kan en i større grad ta hensyn til andre samfunnsinteresser i valg av de konkrete områdene, gitt at det kan velges blant ulike områder som alle har visse kvaliteter som verneområder."*

Stortingsmelding nr 25 slår fast at de områdene som har størst naturfaglig verdi skal vurderes for vern. I Troms ligger mange av områdene på statsgrunn i høyereliggende områder (se kart s. 16), mens privat grunn ofte ligger i kystnære, lavereliggende strøk. Evalueringen av 2010 slår fast at de største manglene i skogvernet finnes i nettopp lavereliggende og kystnære strøk.

Ut fra ovenstående konkluderer arbeidsgruppa at det er godt rom for beskjæringer av de foreslåtte verneområdene på statsgrunn. Områdene som tas ut er blant de 2500 km^2 skog i Troms som er økonomisk drivverdig.

Arbeidsgruppa fremmer forslag om å verne alle områdene som bidrar i stor grad til å dekke inn mangler med eksisterende skogvern. *Dette gjelder følgende områder:*

Oksfjorddalen
Gearpmesorda
Postdalslia (Tamokdalen)
Brennskoglia (Devdislia)
Revelva

For en del av områdene foreslås det endringer og justeringer, jf. kapittel 5.4.1.

Tre områder er tatt ut av verneplanen i sin helhet av hensyn til befolkningen i Dividalen og Rostadalen: Nedre Divifoss, Sleppelva-Kvernelva og Rostaåsen. Ett område er tatt ut av hensyn til andre samfunnsinteresser (kraftutbygging): Stordalen.

Tre områder foreslås inkludert i andre verneområder: Njemenjaoikojohka i Kvænangsbotn landskapsvernområde, Jøvik i Ånderdalen nasjonalpark, Bjørnskogen i Røykeneselva naturreservat.

5.4 Arbeidsgruppas vurdering av områdene

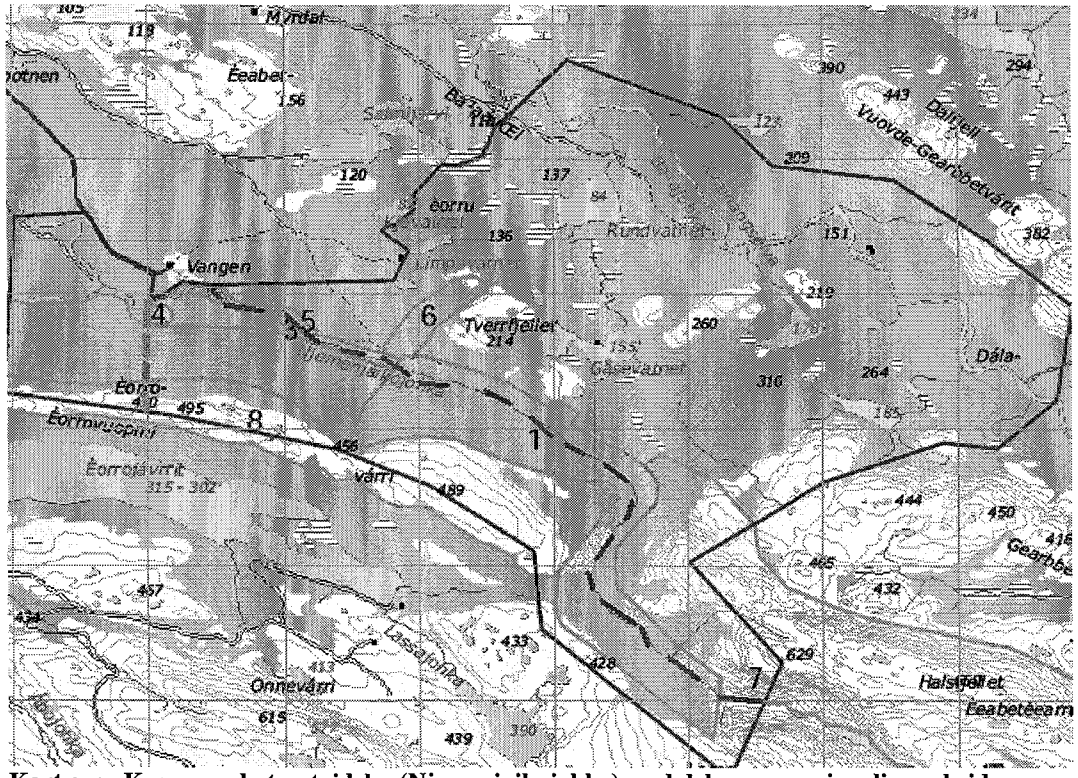
5.4.1 Kvænangen – Kvænangsbotn utvidelse (Njemenjaikojohka)

Det nordvestre området er tilplantet med furu i 2000, og en skogsvei går inn i området fram til et vannverk.

Lokale brukere ønsker vedteiger i området. En lokal bruker har også ytret ønske om å utvide sitt landbruksareal inn i området.

Av hensyn til skogbruk, vedhogst og gårdsdrift er grensen trukket rett sørover fra kjerneområde 4, og den vestligste delen av området er tatt ut. Kraftlinje, skogsvei og vannverk i nordvest holdes dermed utenfor verneområdet.

Justeringen medfører noe redusert areal av kjerneområde 2 og 8 (gammel løvskog og kalkrike områder i fjellet), samt redusert totalareal.



Kart over Kvænangsbotn utvidelse (Njemenjaikojohka) med deler av opprinnelige arbeidsgrenser (rødt), ny arbeidsgrense (stiplet rød, se kap. 5.1.7) og kjerneområder (gult): 1 og 6: bekkekløft, 2, 4 og 5: gammel løvskog (4 ospeholt), 3: gråor-heggeskog, 7 og 8: kalkrike områder i fjellet. Ny grense etter justering er skissert opp (oransje stiplet linje). Se kapittel 6 for kart høringsforslag.

Arbeidsgruppa vurderer at skogverdiene er middels og tilsvarende finnes i de andre områdene i Nord-Troms. Sammen med Kvænangsbotn landskapsvernområde, som er til sentral behandling (per sept. 2010) utgjør dette området en bekkekløft med store landskapsverdier. Etter en helhetsvurdering konkluderer arbeidsgruppa at verneformen bør være landskapsvern.

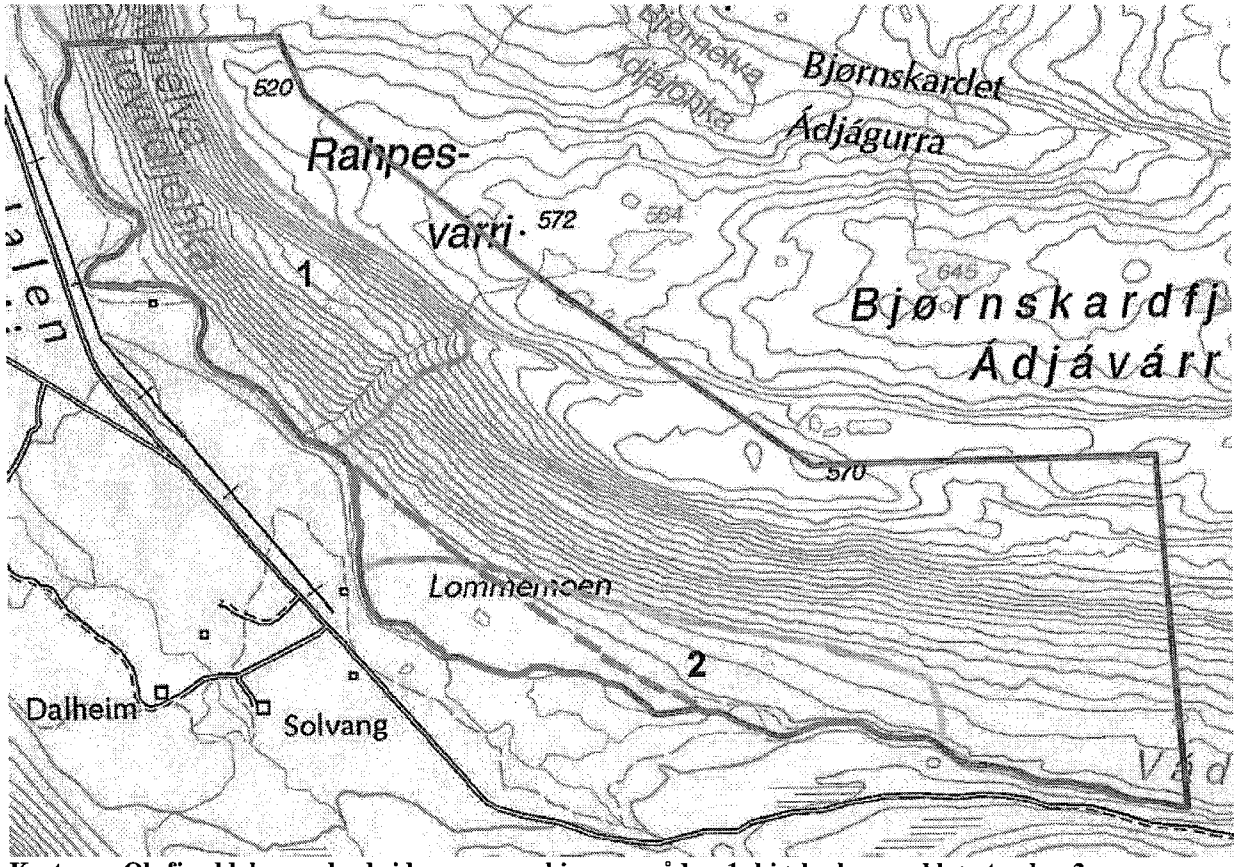
Området høres med forskrifter fra Kvænangsbotn landskapsvernområde. (Et mindretall i arbeidsgruppen er mot vern av dette området dersom Kvænangsbotn landskapsvernområde blir vernet).

5.4.2 Nordreisa – Oksfjorddalen

En lokal gårdbruker bruker området til beiting. Lommemoen, som er tidligere slåttemark, er plantet til med gran for ca 10 år siden. Gårdbrukeren ønsker å bruke området til beite, og å få kjøre over elva for tilsyn med dyrene.

Av hensyn til gårdbrukeren er flaten på Lommemoen tatt ut. Dette fører kun til liten reduksjon av områdets areal, og granplantefeltet på den gamle slåttemarken faller ut.

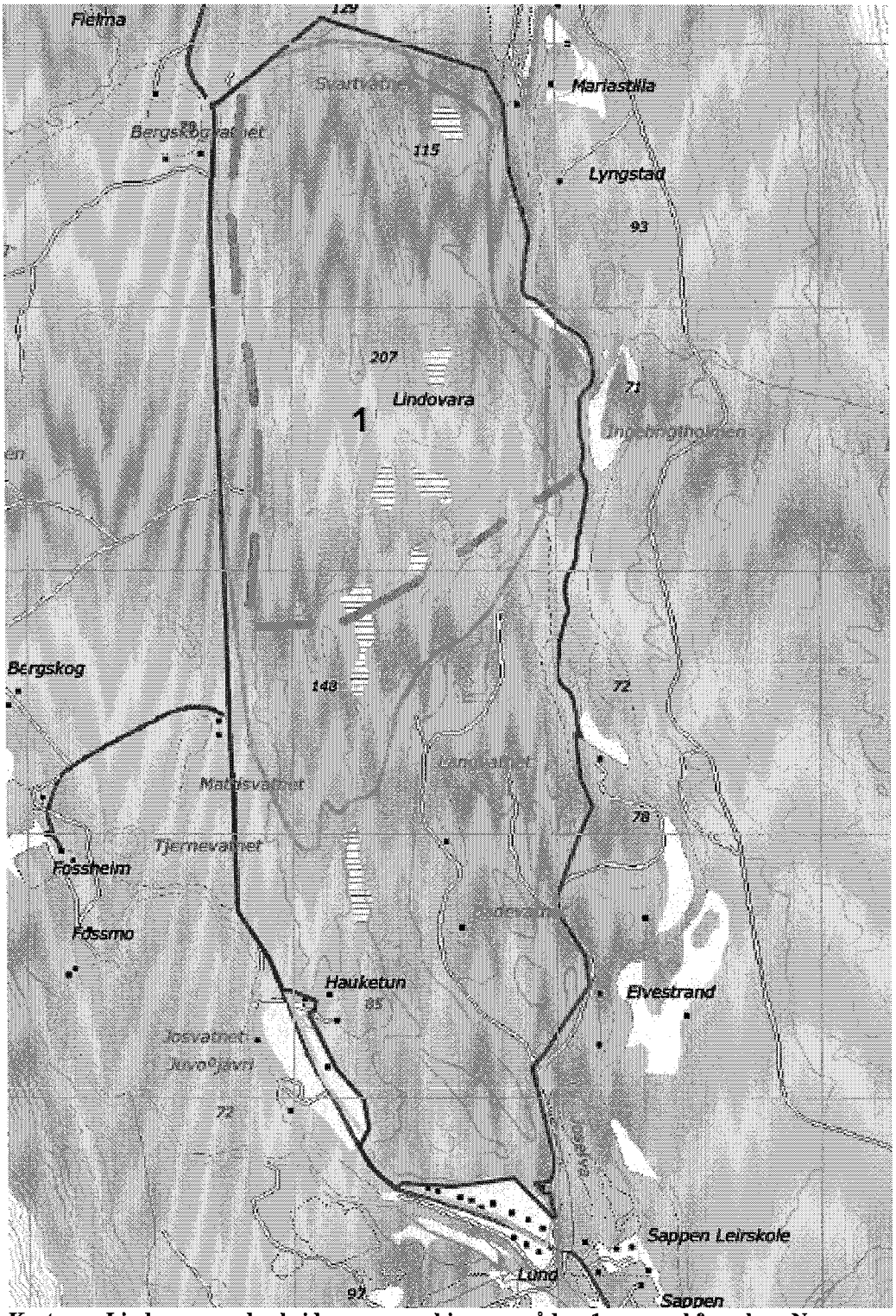
Ny naturfaglig registrering fra 2010 (og arbeidsgruppas befaring) viste at vestre del av Lommemoen består av ordinær fattig furuskog i tillegg til granplantefeltet. Det området som er tatt ut vurderes derfor å ha derfor liten verneverdi. Det området som er tatt med i høringsutkastet fikk nasjonal verdi, særlig sett i sammenheng med elvetilknyttet skog sør for Storelva, og stor mangelinndekking, i registreringen fra 2010.



Kart over Oksfjorddalen med arbeidsgrenser og kjerneområder: 1: bjørkeskog med høgstauder. 2: gammel løvskog. Ny grense etter justering er skissert opp (oransje stiplet linje). Se kapittel 6 for kart høringsforslag.

5.4.3 Nordreisa – Lindovara

Sappen leirskole har basisområde sør i området, særlig rundt Badevatnet. Videre er hele området, særlig området i sør, et svært viktig nærområde for friluftsliv i Nordreisa. Det går en skiløype fra sør og over 148-m-toppen til Josvatnet, og langs østsiden av området fra sør til nord. Dette er etablerte skiløyper som kjøres opp om vinteren.



Kart over Lindovara med arbeidsgrenser og kjerneområder: 1: gammel furuskog. Ny grense etter justering er skissert opp (oransje stiplet linje). Se kapittel 6 for kart høringsforslag.

Etablerte skogsveier i sør gjør skogen verdifull for skogbruket, i tillegg til at de tjener som adkomst til friluftsområdene.

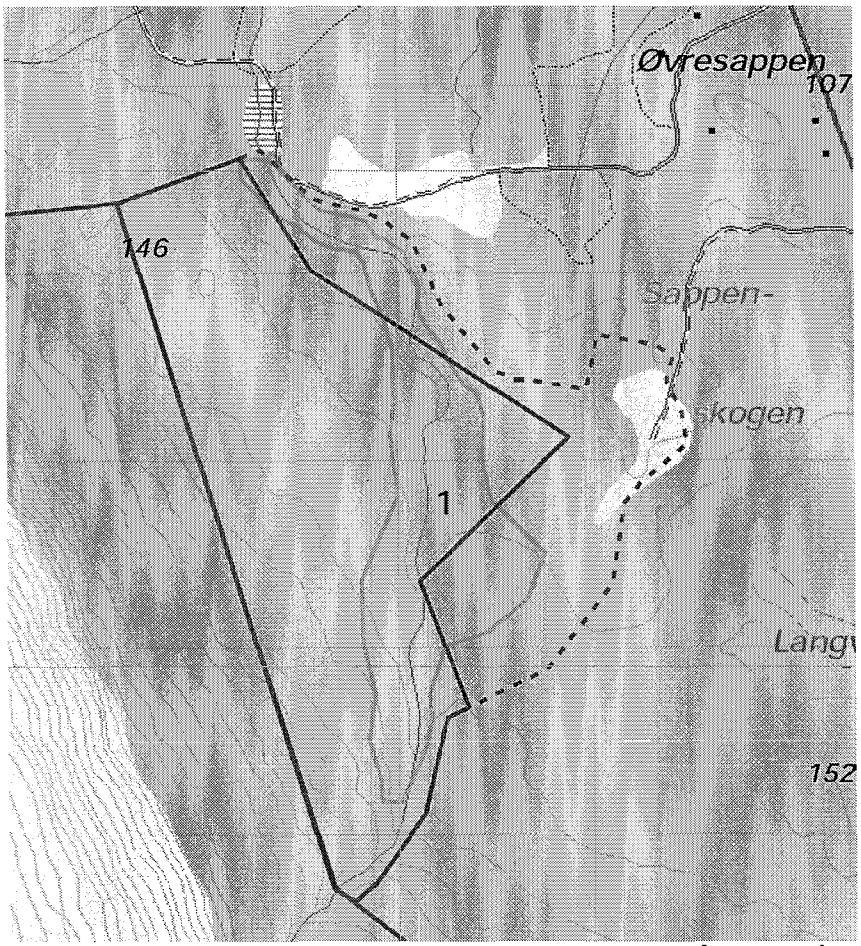
Av hensyn til skogbruk og leirskolen er arealet i sør tatt ut. Kraftlinjen er holdt utenfor i vest, og grensen følger 100-m-koten av hensyn til kommunens ønske om vedhogst i området nærmest veien, og fordi skogen er forholdsvis ung her.

Mulighet for fortsatt å holde skiløypene åpne og kjøre dem opp med snøskuter tas inn i forskriften. Reindriften har bedt om mulighet for sperregjerde langs Reisaelva. Det åpnes for dispensasjon til dette.

5.4.4 Nordreisa – Phikahistamaelva

Lokalt er det ikke stor motforestilling til å verne området, siden beiting er tillatt. Mulighet til å vedlikeholde sperregjerde for sau innenfor området legges inn i forskriften.

Området grenser til Jávreoaivit naturreservat, som er verna på grunn av sin spesielle fjellflora med plantegeografisk verdi. Forskriften til dette området er fra 1981. Arbeidsgruppa vurderer at det ikke er hensiktsmessig å slå sammen de to områdene til ett reservat, da formålet med vernet og problemstillingene for forvaltningen av de to områdene er forskjellige.

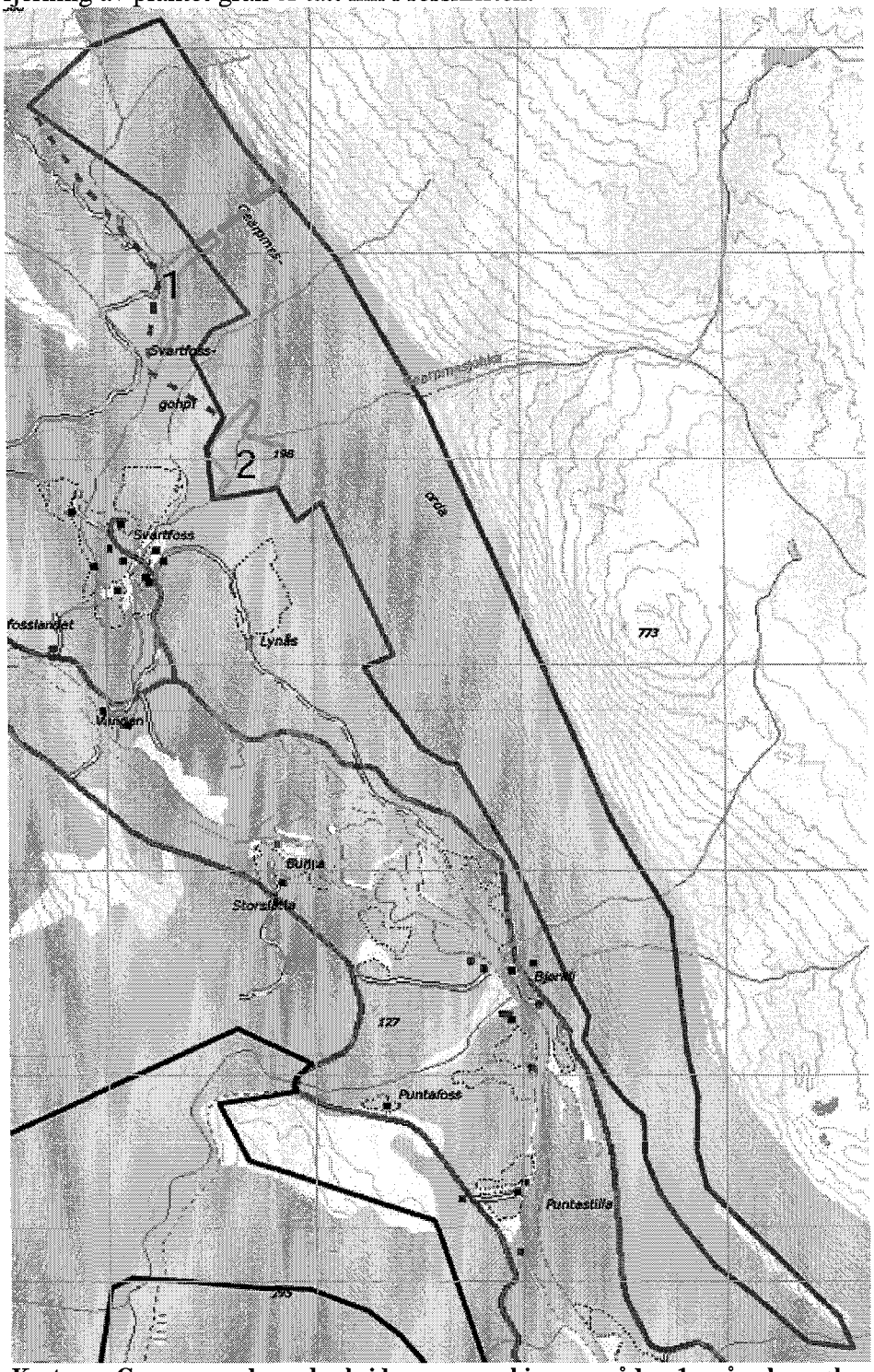


Kart over Phikahistamaelva med arbeidsgrenser og kjerneområder: 1: gråor-heggeskog. Se kapittel 6 for kart høringsforslag.

5.4.5 Nordreisa – Gearpmesorda

Gårdbrukere bruker området til beiting. I nord er det gjort tilrettelegging for skogsdrift med planting av gran og furu samt skogsvei. Skogsveien brukes også til skuterløype vinterstid.

Av hensyn til skogbruk og skuterløype er området lengst nord tatt ut. Skjøtselstiltak med fjerning av plantet gran er tatt inn i forskriften.



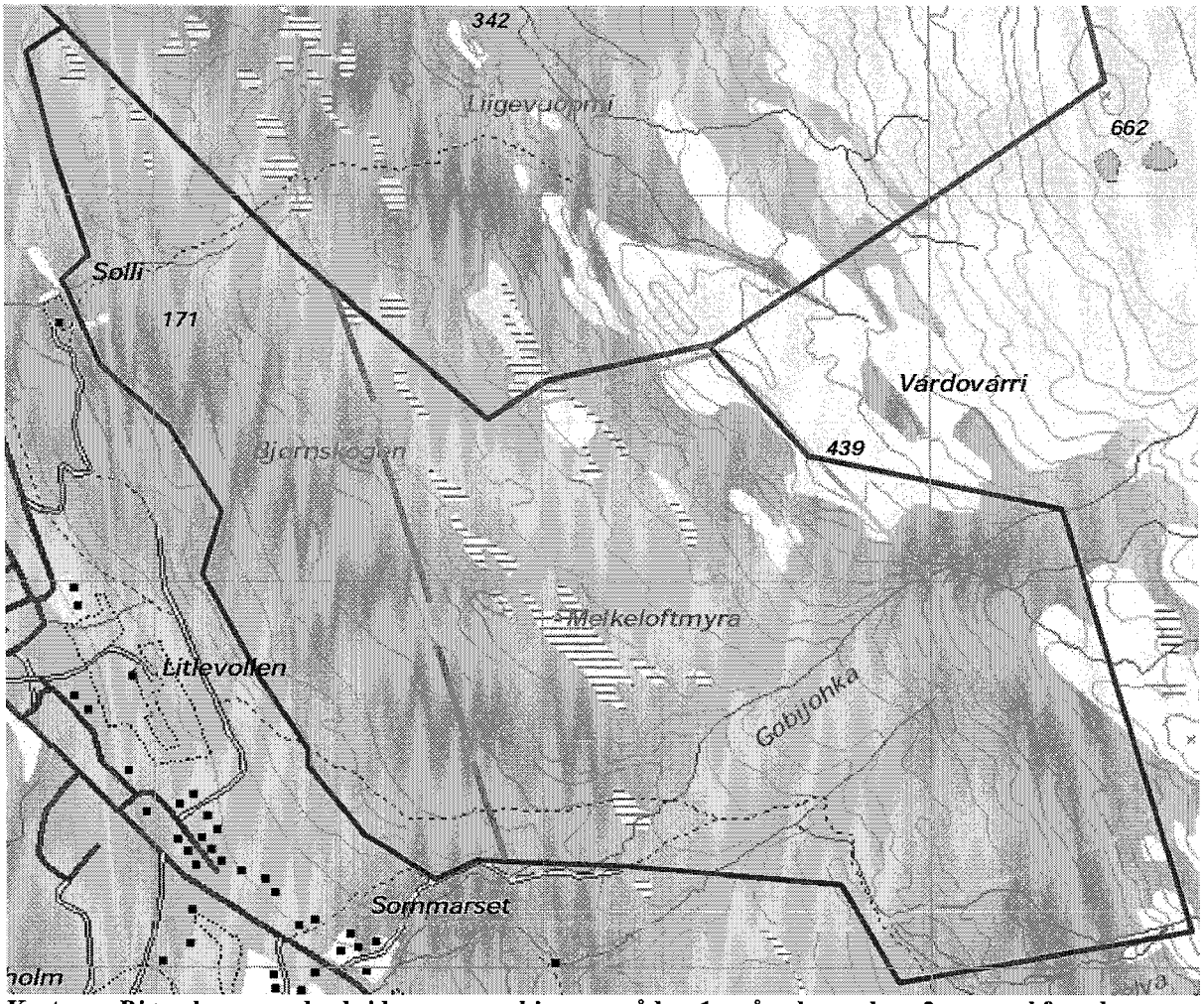
Kart over Gearpmesorda med arbeidsgrenser og kjerneområder: 1: gråor-heggeskog, 2: gammel furuskog. Ny grense etter justering er skissert opp (oransje stiplet linje). Se kapittel 6 for kart høringsforslag.

5.4.6 Storfjord – Røykeneselva utvidelse (Bjørnskogen)

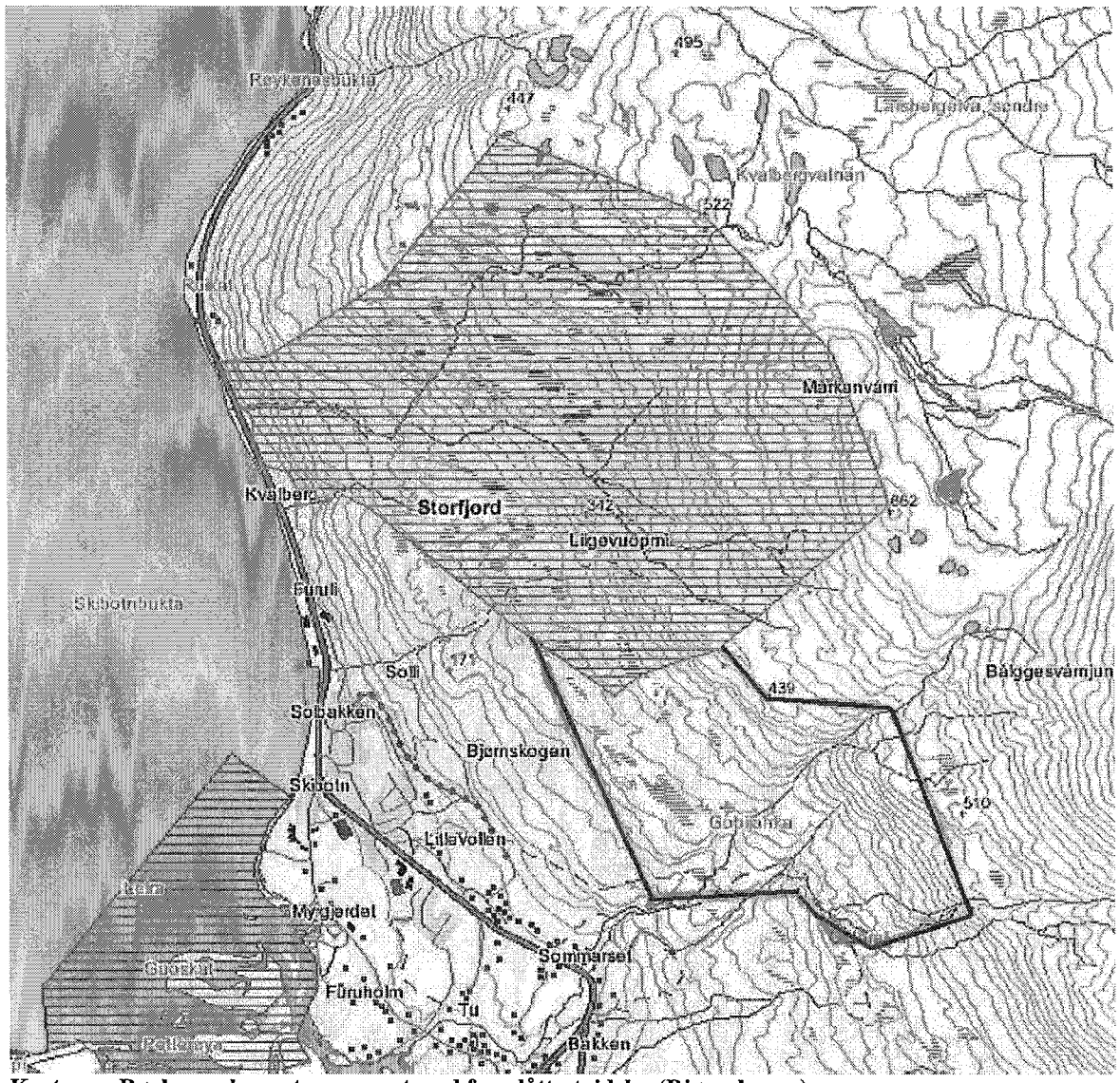
Området ligger nær Skibotn sentrum. Kommunen er, i samarbeid med interessenter i nabolandene, i gang med å utvikle planer om jernbane til Finland, med mulig tunellinnslag ovenfor Litlevollen. Det er skogsvei og lettdrevet skog i vest, og det finnes et sagbruk i Skibotn-området.

Av hensyn til skogbruket, og av hensyn til utviklingen av Skibotn sentrum generelt, og jernbaneplanene spesielt, er området i vest tatt ut.

Verdien av området er at det vil tjene som utvidelse av Røykeneselva naturreservat, det har ingen mangelinndekking i seg selv. Arbeidsgruppa anbefaler at områdene slås sammen til ett naturreservat, med vedlagte nye forskrifter for hele området inkludert eksisterende naturreservat i Røykeneselva.



Kart over Bjørnskogen med arbeidsgrenser og kjerneområder: 1: gråor-heggeskog, 2: gammel furuskog. Ny grense etter justering er skissert opp (oransje stiplet linje). Se kapittel 6 for kart høringsforslag.



Kart over Røykeneselva naturreservat med foreslått utvidelse (Bjørnskogen).

5.4.7 Storfjord – Stordalen (tatt ut)

Skogen sør for elva er tilgjengelig og verdifull for skogbruket på grunn av tilrettelegging med skogsvei og planting.

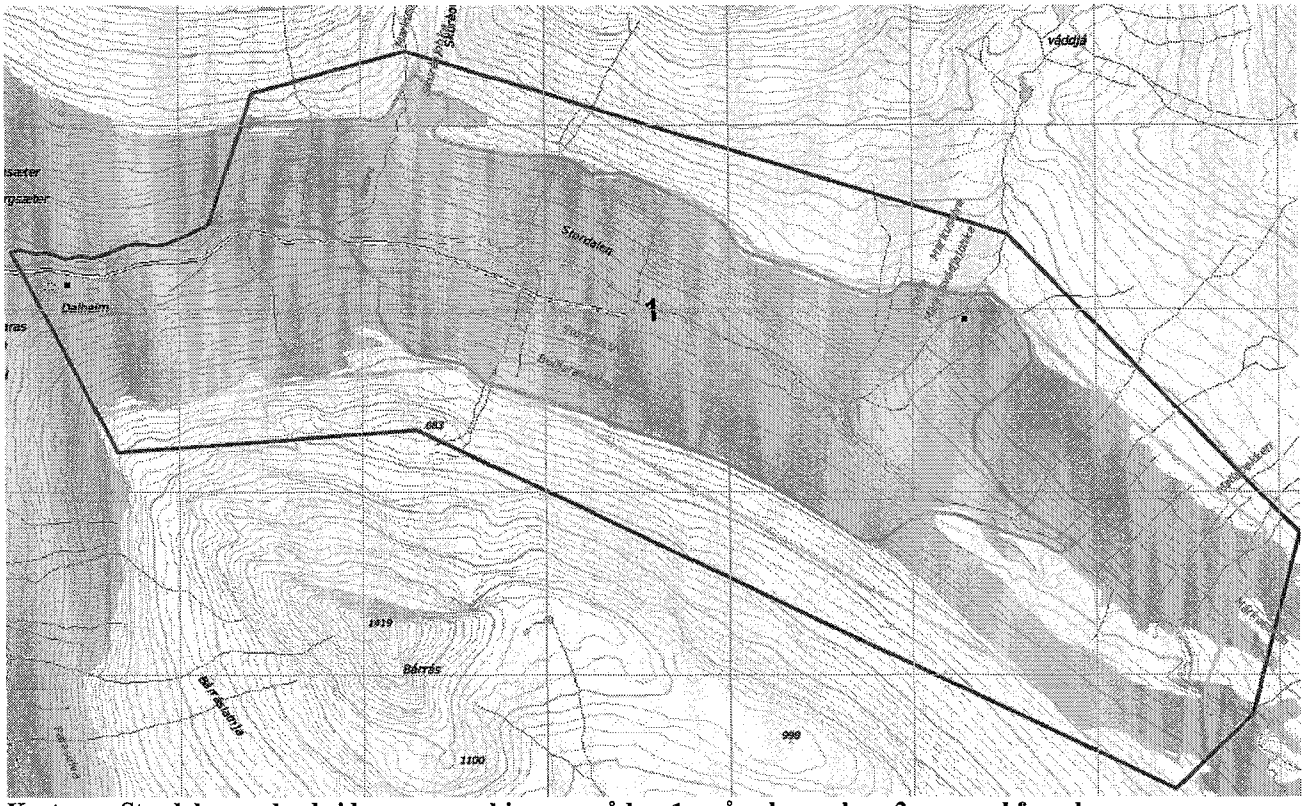
Grunneier planlegger å bygge vannkraftverk i Stordalen, med aktuell plassering av selve kraftstasjonen nær brua. Kommunen støtter disse planene. Elva har allerede redusert vannføring på grunn av kraftutbygging (Skibotn-utbyggingen).

Kartleggingen av naturfaglige verdier ble supplert med ny kartlegging i Stordalen sommeren 2010. Kartleggingen konkluderer med at det ikke er store verneverdier i skogen på sørsiden av dalen, særlig gjelder dette fra vest og fram til brua over elva. Denne delen av skogen er tydelig påvirket av tidligere hogster og plantefelt. Også videre på sørsiden er verneverdiene usikre, og det anbefales ytterligere kartlegging dersom sørsiden av elva skal vernes. Området ligger i sin helhet innenfor nordboreal sone, som det er mye av i fylket.

Det er ikke dokumentert flommarksskog langs den strie elva. Konsekvensutredning for elvekraftverket angir at skogen i influensområdet har en viss verdi. Mangelanalysen påpeker

at området har litt intakt høgstaudeskog, men dette finnes også i mange andre områder innen verneplanen. Den store fosse-enga langs nedre Markuselva har fått A-verdi, men verdien er ikke knyttet til skog.

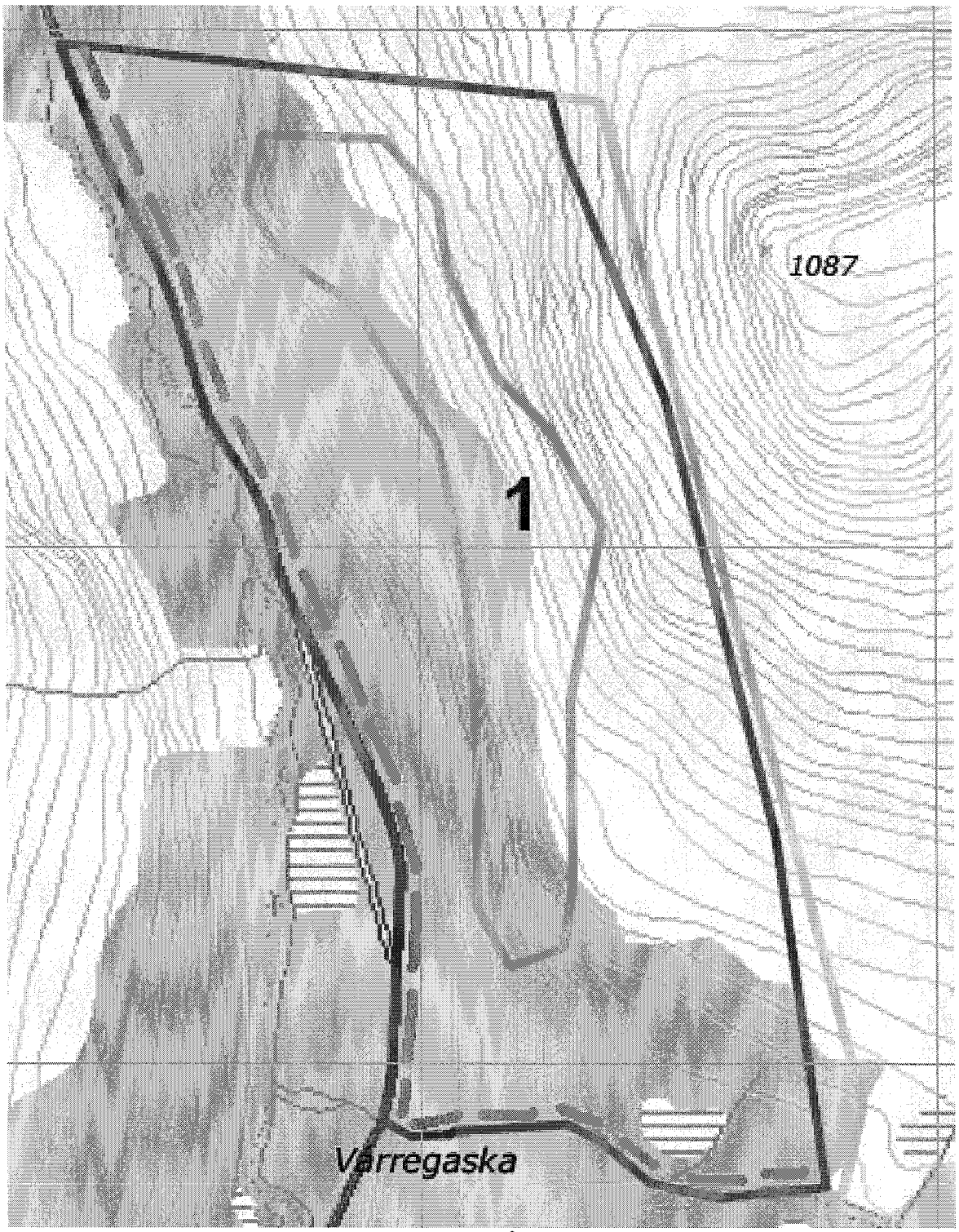
Arbeidsgruppa er samstemt om at skogverdiene i Stordalen ikke er store nok til å stå i veien for et kraftverk. Av hensyn til skogbruk og kraftverk, og fordi det bare er dokumentert liten mangelinndekking når det gjelder skogverdier i dette området, er området i sin helhet tatt ut av verneplanen.



Kart over Stordalen med arbeidsgrenser og kjerneområder: 1: gråor-heggeskog, 2: gammel furuskog. Området er i sin helhet tatt ut av verneplanen før høring.

5.4.8 Balsfjord – Postdalslia (Tamokdalen)

Det går en ferdselstrasé opp til Postdalen nord for Postdalselva. Av hensyn til forsvaret, reindriften (og turisme og friluftsliv) er det lagt inn en buffer på 50 m fra Postdalselva, det er også lagt inn en 20 m buffer mot fylkesveien. Ut over dette er grensene uendret.



Kart over Postdalslia med arbeidsgrenser og kjerneområder: 1: sørvendt berg og rasmark. Ny grense etter justering er skissert opp (oransje stiplet linje). Se kapittel 6 for kart høringsforslag.

5.4.9 Balsfjord – Skardet

På nedsiden av fylkesveien er det to mindre kjerneområder, hvor det ene er knyttet til skog (rik sumpskog av regional verdi, men uten registrerte truete arter). Dette skogområdet ligger langs elva og er mye brukt til fisketurisme og av lokalbefolkningen. For å gi mulighet for

tilrettelegging for slik turisme er området nedenfor fylkesveien tatt ut, og det er lagt en buffer mot fylkesveien.

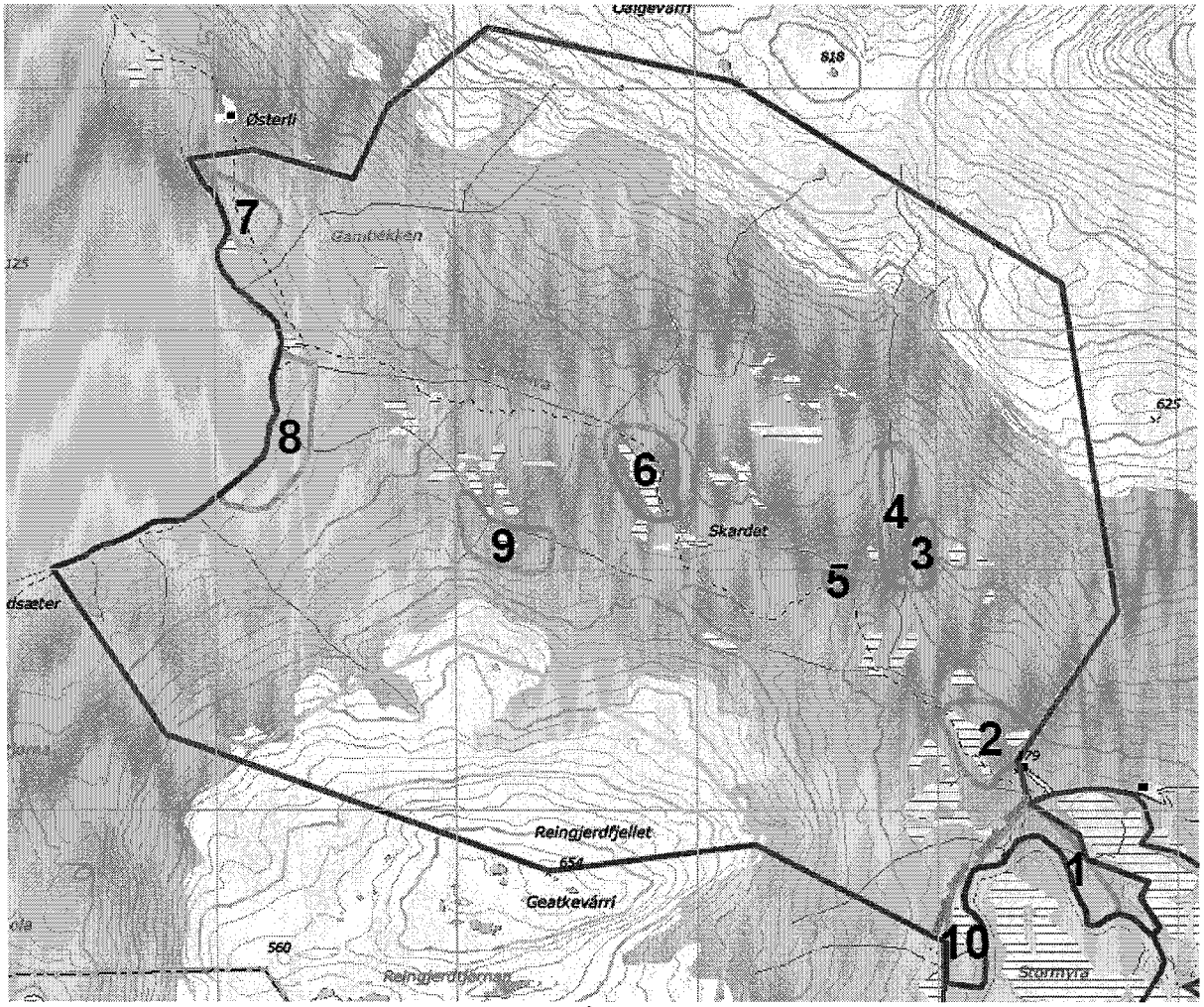
Forsvaret bruker Skardet som nærøvingsområde. Dersom Skardet blir vernet, må forsvaret finne et alternativt nærøvingsområde (eller, hvis mulig, forhandle om å få inn i verneforskriftene en bruk som kan kombineres med vern). En eventuell flytting av nærøvingsområde kan medføre at flere folk blir berørt.

Det er videre planlagt en stor turistsatsning i Tamokdalen. Interessenter ønsker å bruke deler av det foreslåtte verneområdet til skivugge med skitrekk. Imidlertid viser arealplanen til Balsfjord (se kart) at den planlagte turistnæringen allerede legger beslag på store områder utenfor Skardet.

Kartet viser en del av Balsfjords arealplan. Det er planlagt store skianlegg (gult) nær Skardet (svart skravur).

Lokalt er det motstand mot vernet fordi det begrenser muligheten til tilrettelegging for turisme, men et lag (Fjellfroskvatn Fiske- og Utmarkslag) støtter forslag om vern fordi området brukes mye til jakt, fiske, friluftsliv og rekreasjon.

Arbeidsgruppa mener at naturverdiene i dette området er store, derfor sendes hele området ovenfor fylkesveien ut på høring.



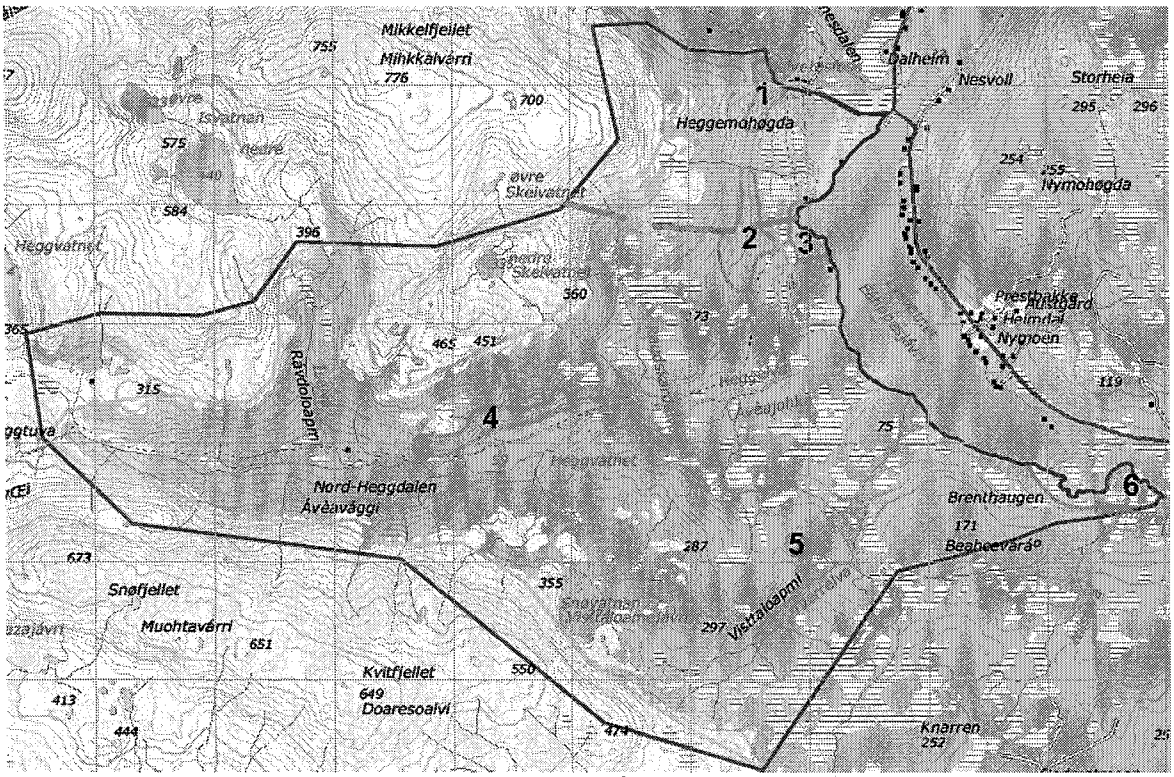
Kart over Skardet med arbeidsgrenser og kjerneområder: 1: rik sumpskog, 2, 6 og 10: rikmyr, 3 og 5 sørvendt berg og rasmark, 4: gråor-heggeskog, 7: kalkfuruskog, 8 og 9: gammel furuskog. Ny grense etter justering er skissert opp (oransje stiplet linje). Se kapittel 6 for kart høringsforslag.

5.4.10 Lenvik – Heggdalen

Revet, som ligger i den nordøstre delen av området i trekanten mellom Lysvatnet og elva sørover fra Helvetesfossen, er regulert til friluftsområde, og det er laget en plan om å satse videre på friluftsleiren (avtale mellom Statskog, frivillige og kommunen). Dette området tas ut av verneplanen av hensyn til videre tilrettelegging for friluftsliv/friluftsleiren.

Det er to lokale vedprodusenter i området, disse har fått ta ut ved på Statskog SF sin eiendom. Det mest verdifulle området for vedprodusentene ligger i nord, da dette området har frodig bjørkeskog som ligger tilgjengelig fra vei. Av hensyn til lokale vedprodusenter er området vest for Revet, inkludert et mindre kjerneområde (bjørkeskog med høgstauder), tatt ut. Det er mye frodig bjørkeskog igjen i området, særlig i kjerneområdene 2 og 4.

Hytter innen området disponerer 1 daa tomt rundt hytta (eller totalt). Verneforskriften åpner for vedhogst for disse (etter dispensasjon). Hvis de skal hogge ved må de ha tillatelse fra Statskog.



Kart over Heggdalen med arbeidsgrenser og kjerneområder: 1, 2 og 4: bjørkeskog med høgstauder, 3: gråor-heggeskog, 5: dam, 6: kroksjøer, flomdammer og meandrerende elveparti. Ny grense etter justering er skissert opp (oransje stiplet linje). Se kapittel 6 for kart høringsforslag.

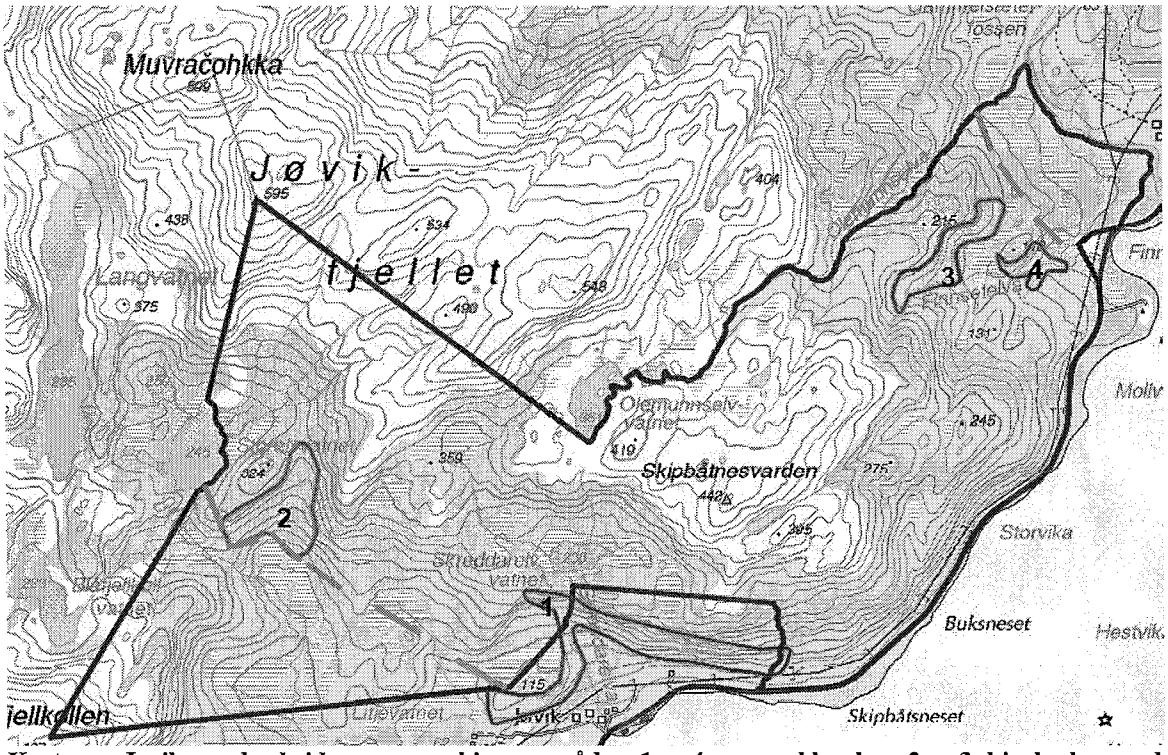
5.4.11 Tranøy – Ånderdalen utvidelse (Jøvik)

En viktig bedrift i Tranøy er et smoltanlegg ved sjøen som er avhengig av vanntilførsel fra vannene ovenfor. Denne bedriften har planer om å lage et minikraftanlegg i vassdraget i kombinasjon med vannledningen. For å ta hensyn til denne bedriften tas området i sørvest ut.

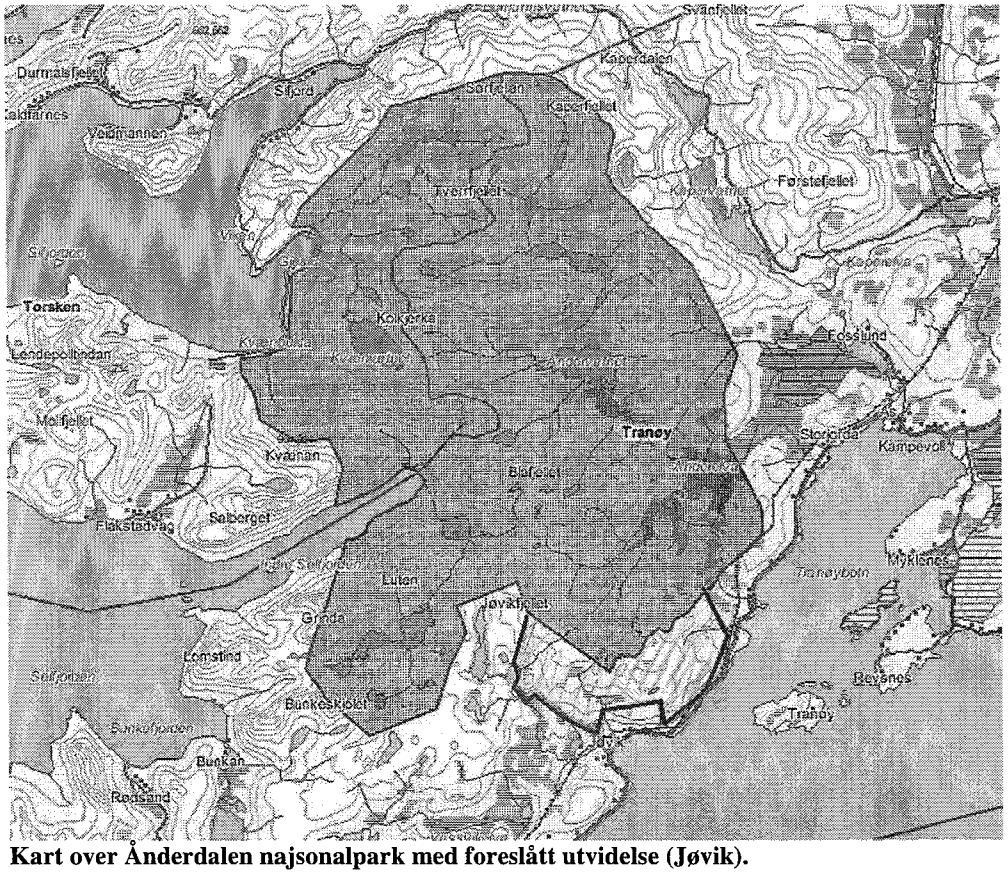
I nordøstre hjørne er det et gammelt grustak, sør for Ånderelva ved inngangen til Ånderdalen nasjonalpark, som egner seg for tilrettelegging for turister og som enkel leirplass. Dette arealet er tatt ut av området.

Videre er området nedenfor fylkesveien tatt ut, og det legges inn en buffer til veien/kraftlinjen, og en del av den verdifulle furuskogen i nordøst er tatt ut av hensyn til skogbruket.

Området fungerer som en utvidelse av Ånderdalen Nasjonalpark, og tilfører verdier til nasjonalparken ved at det inkluderer skog i mellomboreal sone og ned til kysten. Området høres som nasjonalpark med forskriftene (fra 2004) til Ånderdalen nasjonalpark.



Kart over Jøvika med arbeidsgrenser og kjerneområder: 1 og 4: gammel løvskog, 2 og 3: bjørkeskog med høgstauder. Ny grense etter justering er skissert opp (oransje stiplet linje). Se kapittel 6 for kart høringsforslag.



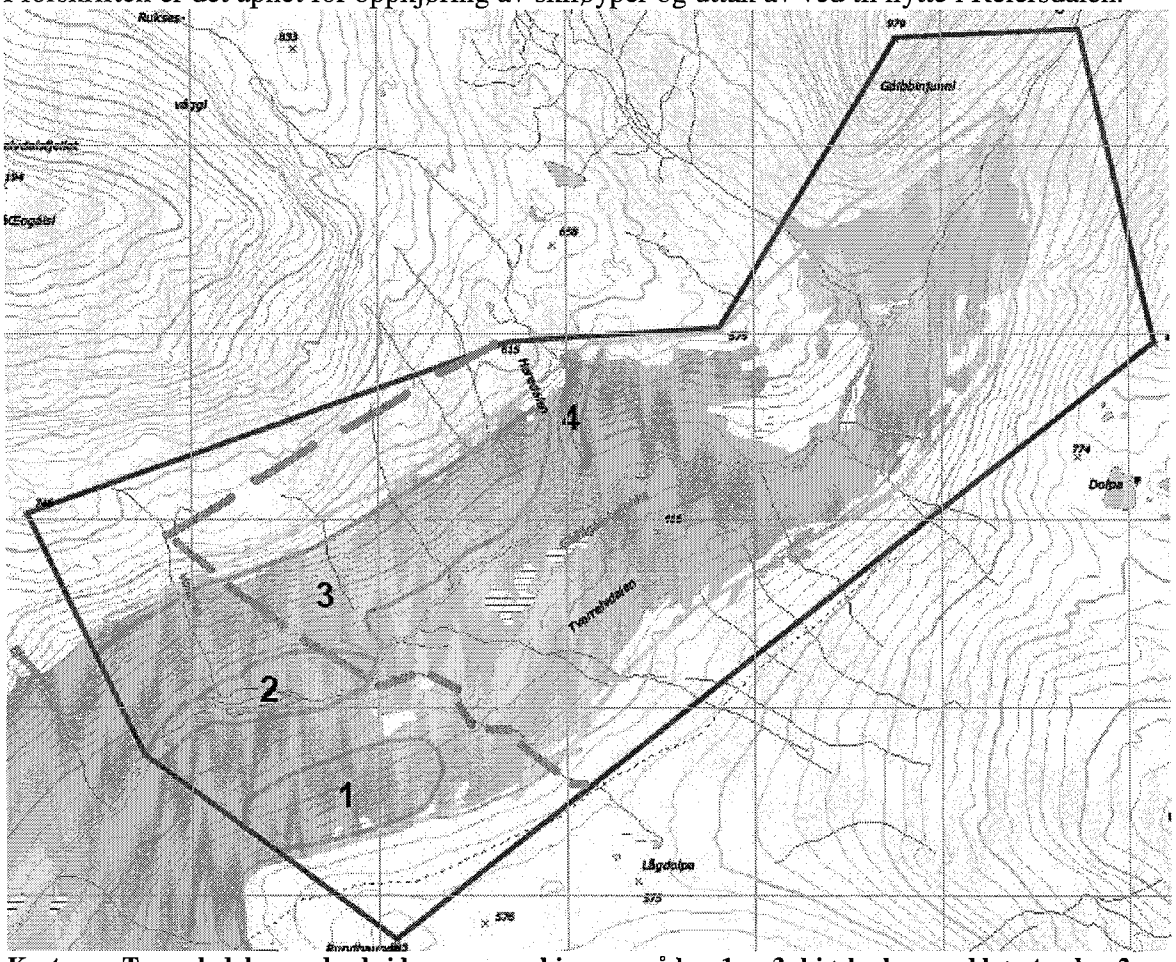
Kart over Ånderdalen najsonalpark med foreslått utvidelse (Jøvik).

5.4.12 Målselv – Tverrelvdalen

Lokale jordbrukere ønsker å ta ut ved i området. For å imøtekomme dette ønsket er det tatt ut et område i sørvest. Dette området inkluderer blant annet gråor-heggeskog og bjørkeskog på tidligere slåttemark. Av arronderingsmessige hensyn er også noe fjell tatt ut.

Det lokale ungdomslaget UL Freidig og lokal turistnæring ønsker plass til utvikling av framtidig turisme med snøskuterløype og tilknytning til Arctic trail. Fylkesmannen slår fast at dette ikke er aktuelt med nåværende lovverk.

I forskriften er det åpnet for oppkjøring av skiløyper og uttak av ved til hytte i Reiersdalen.



Kart over Tverrelvdalen med arbeidsgrenser og kjerneområder: 1 og 3: bjørkeskog med høgstauder, 2: gråor-heggeskog, 4: kalkrike områder i fjellet. Ny grense etter justering er skissert opp (oransje stiplet linje). Se kapittel 6 for kart høringsforslag.

5.4.13 Målselv – Rostaåsen (tatt ut)

Rostaåsen ligger midt i en bygd med flere gårder som har små private areal og tradisjonelt har brukt åsen til beite og vedhogst.

En ung bonde har nylig startet med kjøttfehold og bruker Rostaåsen med bakenforliggende område til beite. Kyrne kan ikke gjerdes helt inn på grunn av reindriften, som ønsker fri adgang ned fra fjellet. Kyrne blir uroet av bjørn og går langt opp i lia, der flokken deler seg og noen av kyrne går inn i Tverrelvdalen.

På grunn av rovdyr (bjørn) er det nødvendig med daglig gjeting av kyrne, derfor kjører bonden daglig inn i området. Vern vil skape så store problemer for driften at bonden vurderer å legge ned.

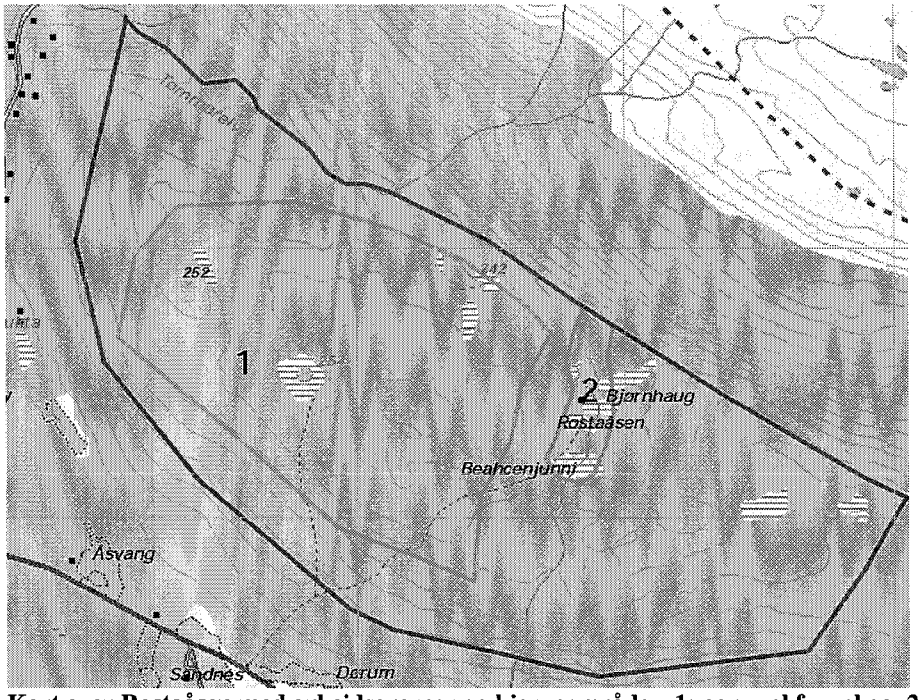
Flere lokale gårdbrukere ønsker å kunne hogge ved i området til eget bruk og for salg.

Arbeidsgruppa stiller spørsmålstegn ved urskogspreget i Rostaåsen, og vurderer at dette området har fått for høy verdisetting. Kjerneområde 1 består for en stor del av blandingsskog med noen svært (opp til 600 år) gamle furutrær som er satt igjen etter tidligere hogster, og en del topper og rotstokker som ble lagt igjen etter hogstene fordi de ikke kunne anvendes pga hulråte. Kjerneområde 2 er en mosaikk av myr og sumpskog, inkludert en tidligere dyrka mark (småbruk fram til krigen), der gråor-heggeskog bare utgjør en liten del av det arealet som er avgrenset, jf. vegetasjonskartet til Skog og landskap[3].

Mangelinndekkingen for skogvernet er bare middels i området, og det er ikke funnet rødlistearter her. Det finnes mye gammel furu med lægre i Øvre Dividalen nasjonalpark, så furuene på Rostaåsen er ikke unike. Området både i øst og vest er preget av tidligere hogster, blant annet en nylig større flishogst samt vedhogster. Det har vært tatt ut tømmer til bygging av vikingmuseet "Lofotr" på åsen, og tidligere ble furustubber tatt ut av marka til tjærebenning.

Rostaåsen har midt mellom oseanisk og kontinentalt klima, og mesteparten av skogen ligger i nordboreal sone, som det ikke er mangel på i Troms.

Arbeidsgruppa vurderer at de gamle trærne og lægrene vil ivaretas gjennom miljøhensyn i skogbruket. På grunn av de store konfliktene og bare middels mangelinndekking for skogvernet er området i sin helhet tatt ut av verneplanen.



Kart over Rostaåsen med arbeidsgrenser og kjerneområder. 1: gammel furuskog, 2: gråor-heggeskog. Området er i sin helhet tatt ut av verneplanen før høring.

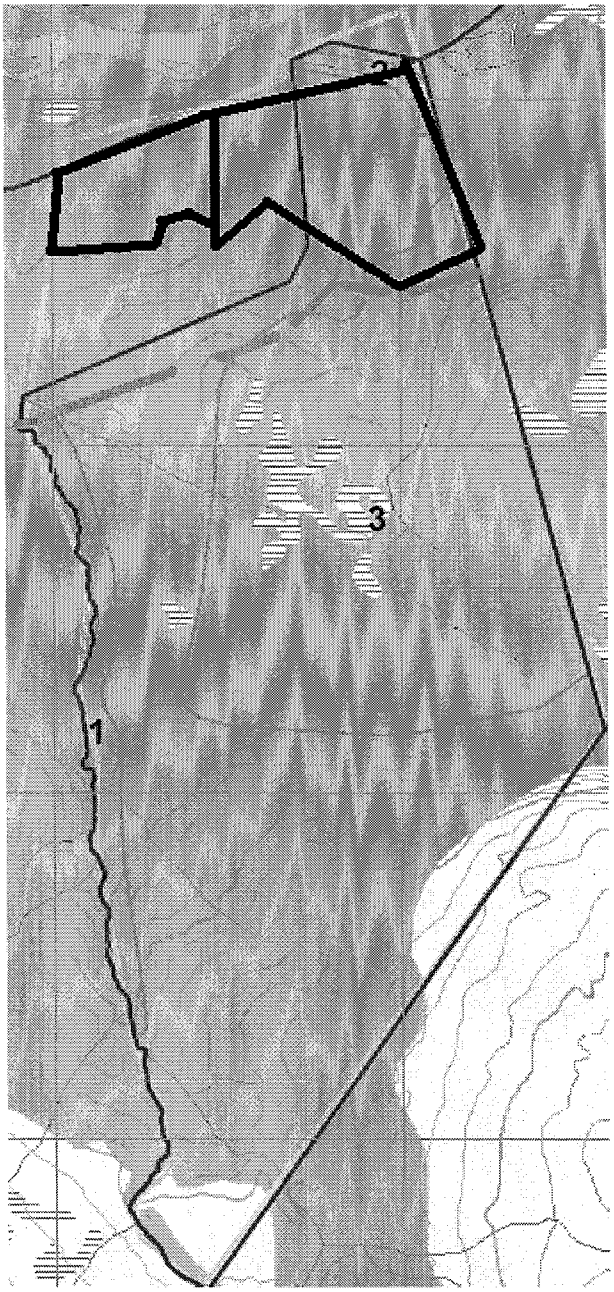
[3] Skog og landskap 3/2010, se http://www.naturvernprosesser.no/hoved.aspx?m=54470&amid=2971692

5.4.14 Målselv – Revelva

Forsvaret har øvingsområde i et område ovenfor veien, se kart. Lokale gårdbrukere ønsker å kunne bruke skogen til tømmeruttak og vedhogst.

Revelva er kartlagt som nasjonalt verneverdig område, og de viktigste verdiene finnes i kjerneområde 1 og 3.

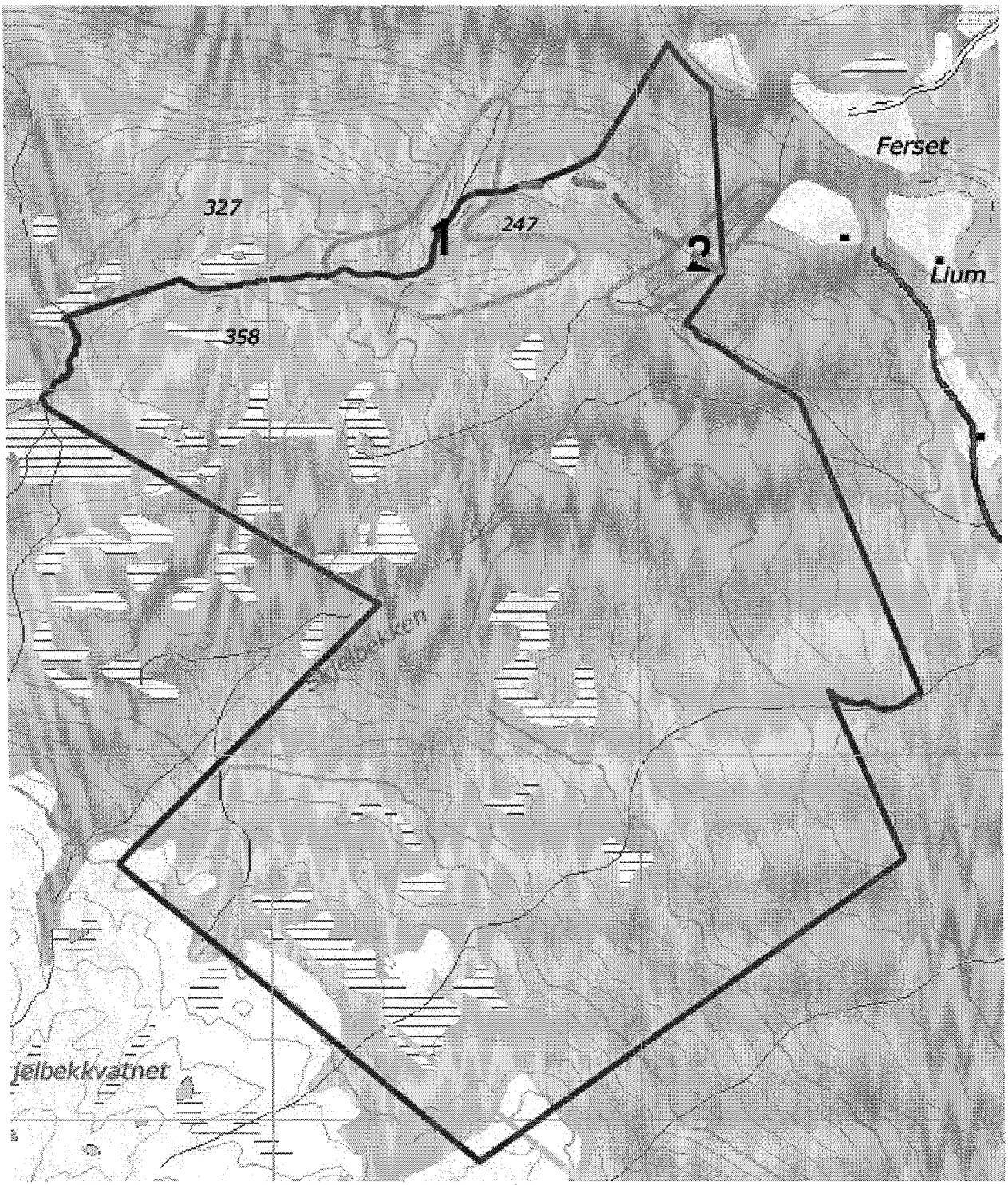
Av arronderingsmessige hensyn, og av hensyn til lokale gårdbrukere og forsvaret, er den nederste delen av området tatt ut.



Kartet viser Revelva med arbeidsgrenser og kjerneområder: 1: bekkekløft, 2: gråor-heggeskog, 3: gammel furuskog. Ny grense etter justering er skissert opp (oransje stiplet linje). Forsvarets øvingsområde, som ligger innenfor arbeidsgrensene i nedre del av Revelva, er tegnet inn med svart strek. Se kapittel 6 for kart høringsforslag.

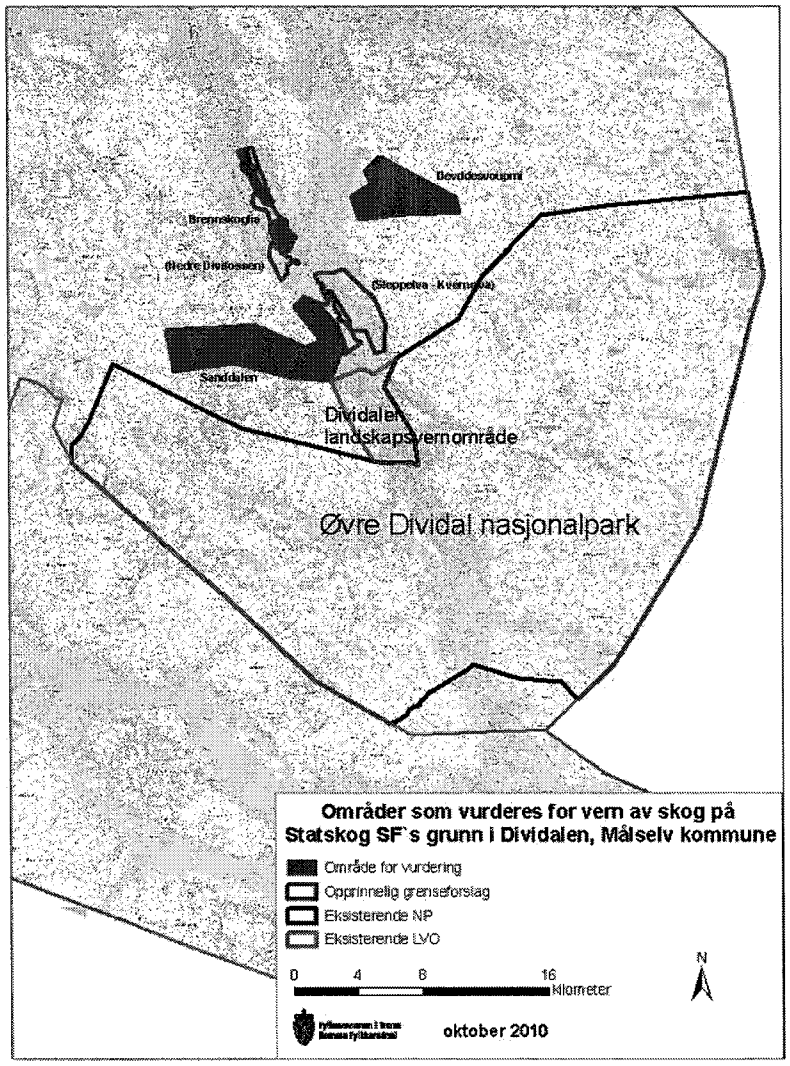
5.4.15 Målselv – Skjelbekken

Arbeidsgrenser inkluderer en god del privat grunn og må derfor justeres (se kart). Grensen er imidlertid usikker, og en juridisk vurdering av grensen må gjøres.



Kart over Skjelbekken med arbeidsgrenser og kjerneområder: 1 og 2: bjørkeskog med høgstauder. Ny grense etter justering er skissert opp (oransje stiplet linje). Se kapittel 6 for kart høringsforslag.

5.4.16 Målselv – Devddesvoupmi (Dødesskogen)
Området høres uendret.



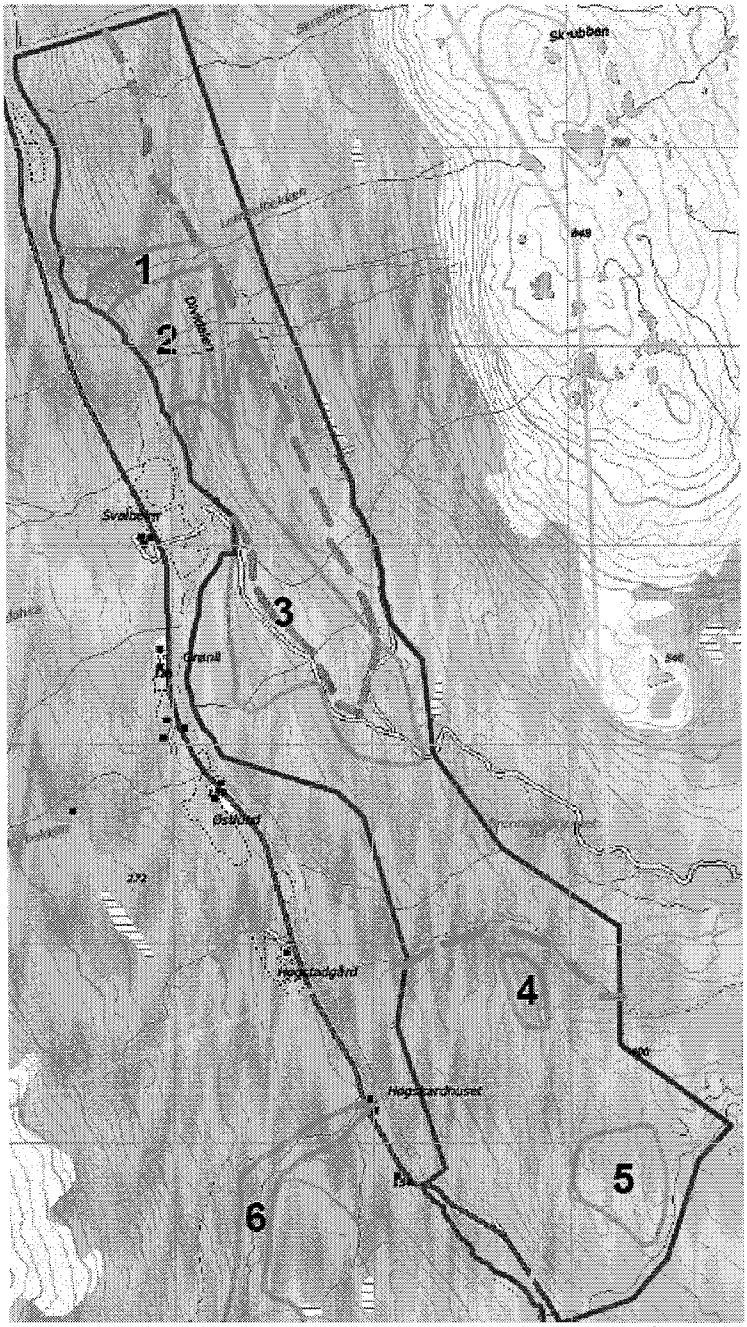
Kartet viser eksisterende og foreslåtte verneområder i Dividalen.

5.4.17 Målselv – Brennskoglia (Devdislia)
Området ligger midt i Dividalen, som er særlig berørt av vernet: 5 områder som utredes for skogvern, dessuten eksisterende vern med Øvre Dividalen Nasjonalpark og Dividalen landskapvernområde.

Området er nasjonalt verneverdig, samtidig er området svært viktig for skogbruket. Dette er det mest brukte skogbruksområdet av alle de 21 områdene på statsgrunn. Veien er en anleggsvei til kraftverket og er atkomst til friluftsområder. Området har stor andel av produktiv furuskog. Det er laget skogsveier både på nedsiden og oversiden av veien som er tegnet inn på kartet, disse veiene gjør skogen lett å ta ut. Det drives skogbruk i området, og det er tatt ut betydelige virkesmengder. Skuterløype går etter veien tvers gjennom området. Det er en steinfylling ved tunellinnslaget til kraftverket.

Av hensyn til skogbruket er kraftanleggsveien opp Devddesvoupmi tatt ut, slik at området er delt i to, og grensene er snevret inn slik at mesteparten av kjerneområdene har kommet med men skogsveier og ungskog er holdt utenfor. Med denne avgrensningen er alle rødlistearter som er registrert innenfor arbeidsgrensene beholdt innenfor høringsutkastet.

Dette er det eneste området innen verneplanen som har areal som ligger både i mellomboreal sone og i svakt kontinental seksjon. Det som er tatt ut ligger i nordboreal sone, da grensen går omtrent langs kraftanleggsveien. Mye er vernet i nordboreal sone fra før, ikke minst i Øvre Dividalen nasjonalpark og Dividalen landskapsvernområde (som også ligger i svakt kontinental seksjon) (se kart kapittel 5.2.1).



Kart over Brennskoglia med arbeidsgrenser og kjerneområder: 2-5: gammel furuskog, 1: gråor-heggeskog, (6: bjørkeskog med høgstauder). Nye grenser etter justering er skissert opp (oransje stiplet linje). Se kapittel 6 for kart høringsforslag.

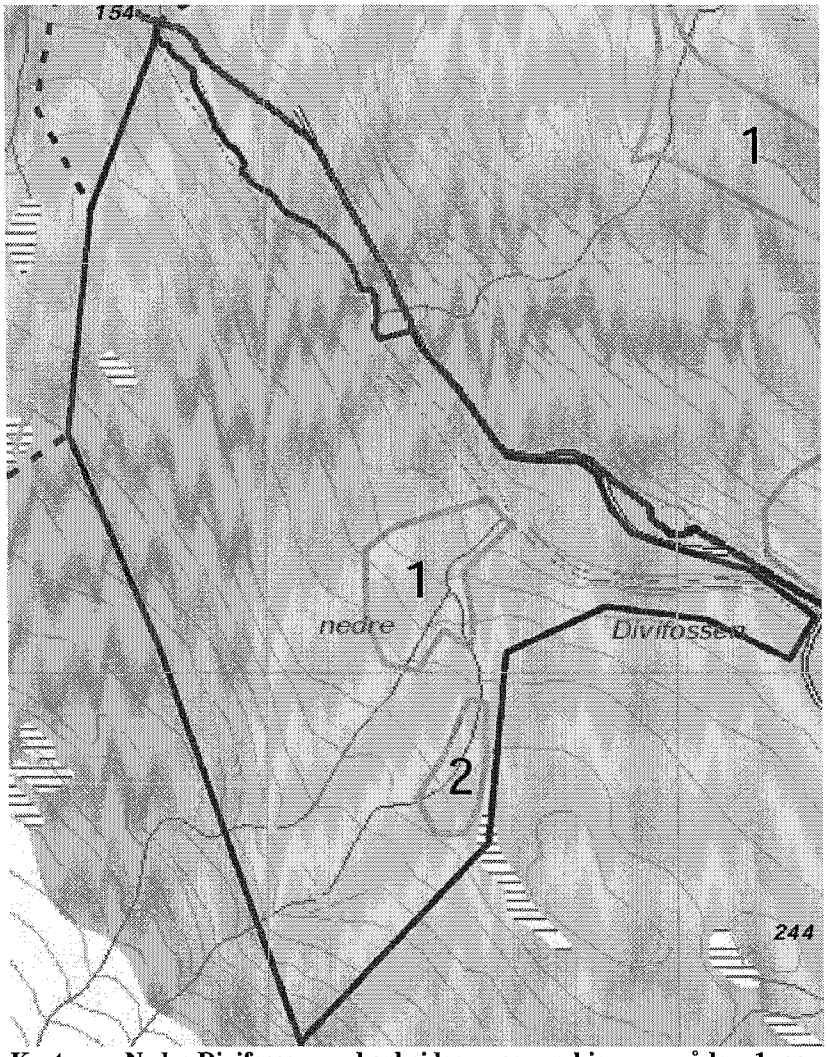
5.4.18 Målselv – Nedre Divifossen (tatt ut)

Som Brennskoglia ligger Nedre Divifossen midt i Dividalen, som er særlig berørt av vernet.

Det er mye yngre og hogstpåvirket skog innenfor dette området, og området er gitt lokal-regional verdi i den naturfaglige registreringen, men har fått regional verdi på grunn av nærheten til andre områder som utredes for vern.

Innenfor arbeidsgrensene er det registrert fire rødlistearter hvorav to er truet (*Chaenotheca laevigata* og *Antrodia primaeva*), men begge disse finnes andre steder i verneplanen, også etter grensejusteringer (Brennskoglia og Gearpmesorda). De to kjerneområdene, gråor-heggeskogen (verdi C) og gammel lauvskog/bjørkesuksesjon (verdi B) er relativt små og tilfører trolig lite nytt i det totale bildet. (Som UL Håpet påpeker, se møtereferat s. 27, kunne arbeidsgruppa og de lokalkjente ikke finne de store bjørkene som var beskrevet for kjerneområde 1). Hele området ligger i nordboreal sone.

Av hensyn til skogbruket, og på bakgrunn av den relativt lave verdivurderingen av områdets verneverdier og det høye konfliktnivået i Dividalen, er området i sin helhet tatt ut av verneplanen før høring.



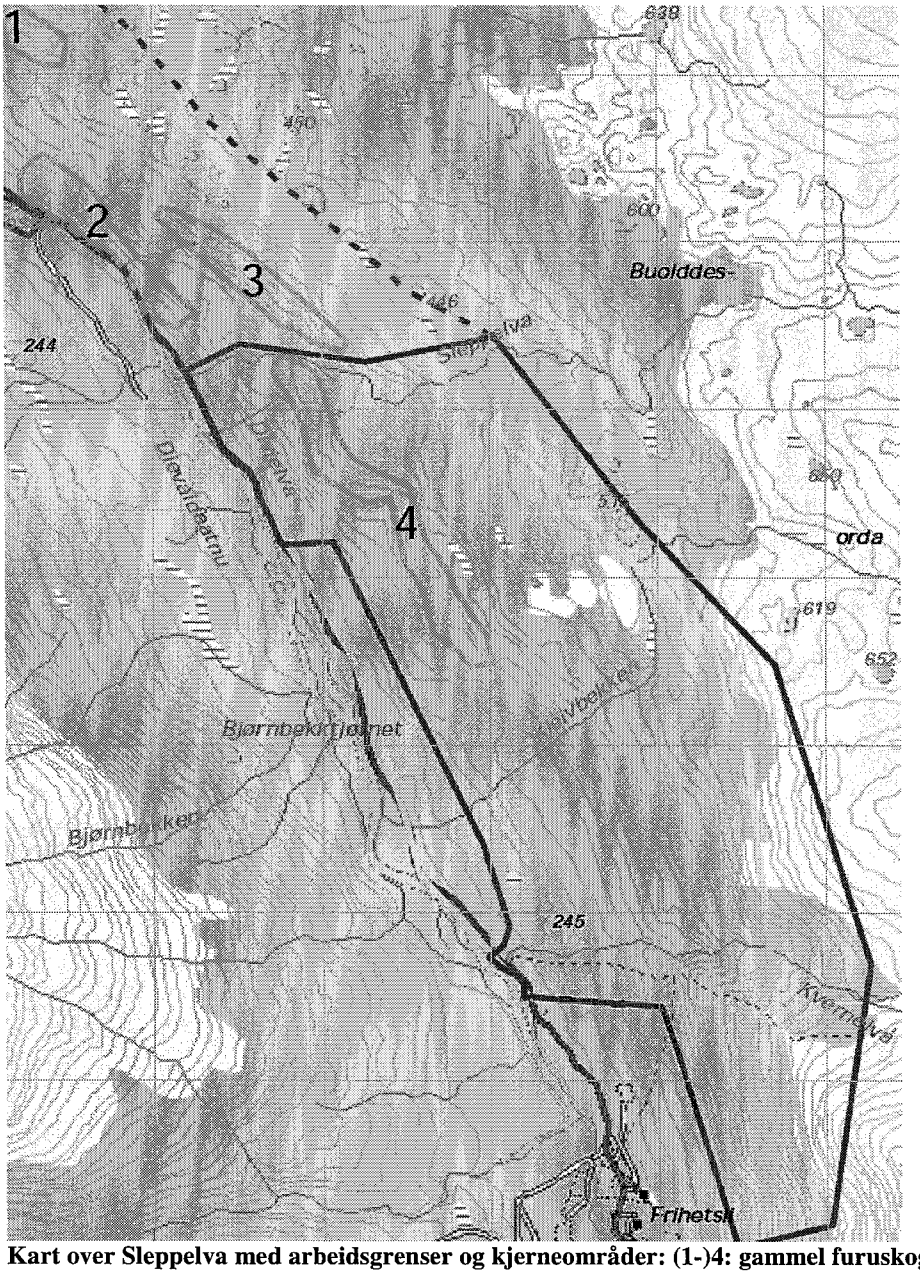
Kart over Nedre Divifossen med arbeidsgrenser og kjerneområder: 1: gammel bjørkeskog, 2: gråor-heggeskog. Området er i sin helhet tatt ut av verneplanen før høring.

5.4.19 Målselv – Sleppelva-Kvernelva (tatt ut)

Verneområdene omringer gårdene på Frihetsli, som ligger lengst inn i Dividalen. Her har en yngre gårdbruker overtatt gårdsdriften, som er avhengig av biintekter fra skogen. Som mange steder i Troms, er de private utmarksarealene på gårdene små. Skogen ble på begynnelsen av 1900-tallet kjøpt opp av staten for å sikre at den fikk "forstlig forvaltning"

Innenfor arbeidgrensene er kun *en* rødlisteart registrert i Sleppelva, og det er brudespore (NT). Hele området ligger i nordboreal sone. Området har som helhet liten mangelinndekking.

Av hensyn til skogbruket i Dividalen generelt og gårdene på Frihetsli spesielt er området i sin helhet tatt ut. De verdiene som finnes i Sleppelva finnes også andre steder i verneplanen, for eksempel Sanddalen, Brennskoglia og til dels også Gearpmesorda.



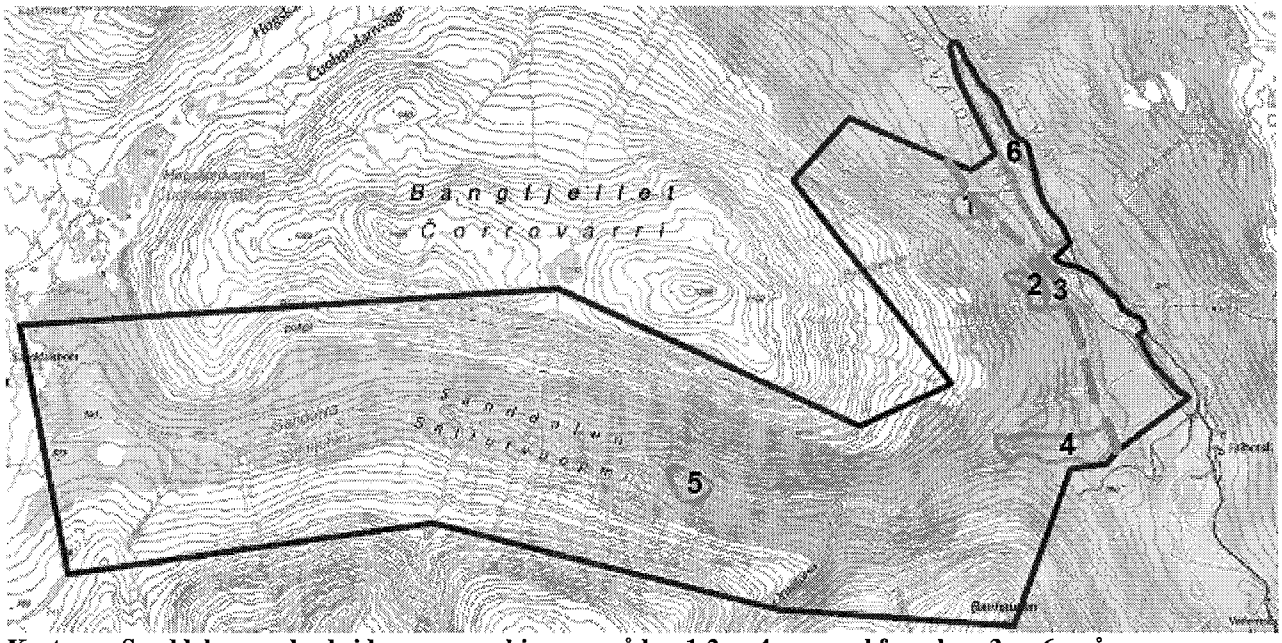
Kart over Sleppelva med arbeidsgrenser og kjerneområder: (1-)4: gammel furuskog. Området er i sin helhet tatt ut av verneplanen før høring.

5.4.20 Målselv – Sanddalen (Sanddalen-Divielva)
Området ligger vis a vis Sleppelva på motsatt side av Frihetsli.

Det går kraftlinje inn i området nederst mot elva, der det også har vært en del hogster i nyere tid. Kjerneområde 6 er kartlagt som gråor-heggeskog (verdi B), men den består for en stor del av tidligere slåttemark som er gjengrodd med bjørk (se kart over utslåtter i KU for Målselv).

Av hensyn til skogbruket i Dividalen generelt og gården Frihetsli spesielt, er nedre del av området tatt ut av høringsutkastet.

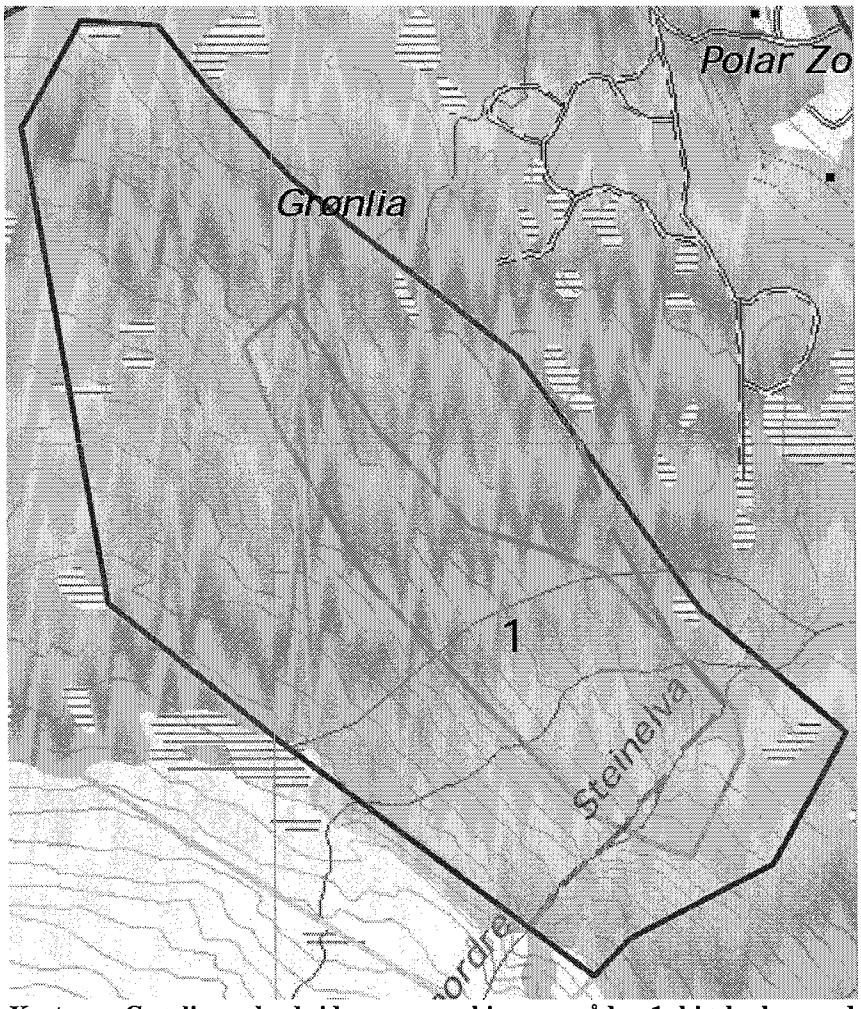
To av de 14 rødlisteartene faller med dette utenfor høringsutkastet (*Lentinellus vulpinus* og *Odonticium romellii*), men ingen av dem er truet og begge finnes også i andre områder innenfor verneplanen (henholdsvis Gearpmesorda og Brennskoglia, også etter justering av grensene til disse områdene). Deler av furumoen ned mot Divielva faller utenfor verneområdet, men furumoer finnes også i bl.a. Gearpmesorda, Skardet og Lindovara.



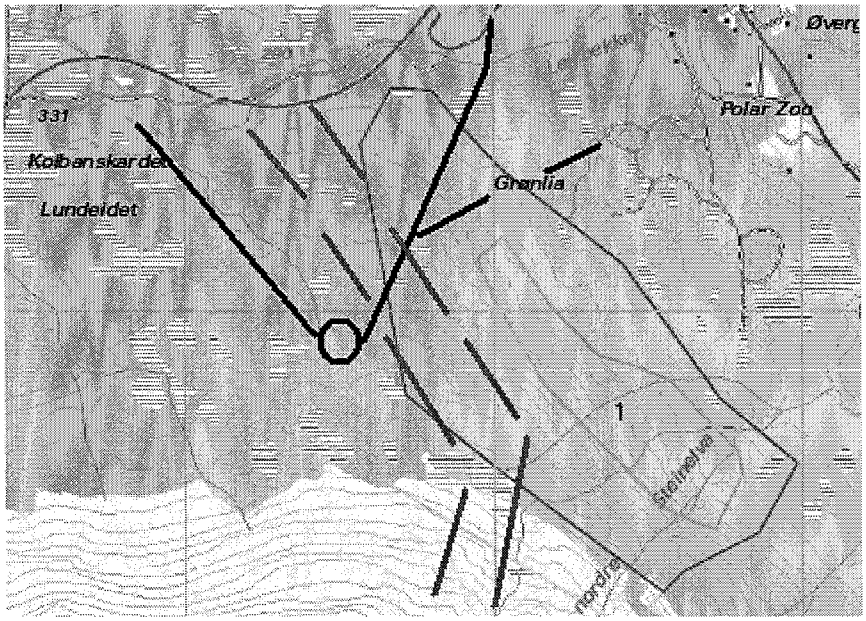
Kart over Sanddalen med arbeidsgrenser og kjerneområder. 1-2 og 4: gammel furuskog, 3 og 6: gråor-heggeskog, 5: bjørkeskog med høgstauder. Nye grenser etter justering er skissert opp (oransje stiplet linje). Se kapittel 6 for kart høringsforslag.

5.4.21 Bardu – Grønlia
Arbeidsgrenser inkluderer en god del privat grunn og et mindre areal er utleid til Polar Zoo. Grensene må derfor justeres.

Siden 1965 har reinbeitedistrikt Gielas (og før dette, svensksamene) ryddet flyttveg for rein gjennom området ved tynningshogst (3-4 m avstand mellom trær i et 100-200 m bredt belte gjennom området, se kart). Kalvemerkingsgjerde ligger like vest for området, og det settes opp midlertidig gjerde inn i området for innfanging av kalvene.Det er derfor et viktig område for reindriften. Mulighet for oppsetting av midlertidige gjerder og fortsatt tynningshogst med uttak av ved i flyttveien er lagt inn i forskriftene, slik at bruken kan fortsette.



Kart over Grønlia med arbeidsgrenser og kjerneområder. 1: bjørkeskog med høgstauder. Nye grenser etter justering er skissert opp (oransje stiplet linje). Se kapittel 6 for kart høringsforslag.

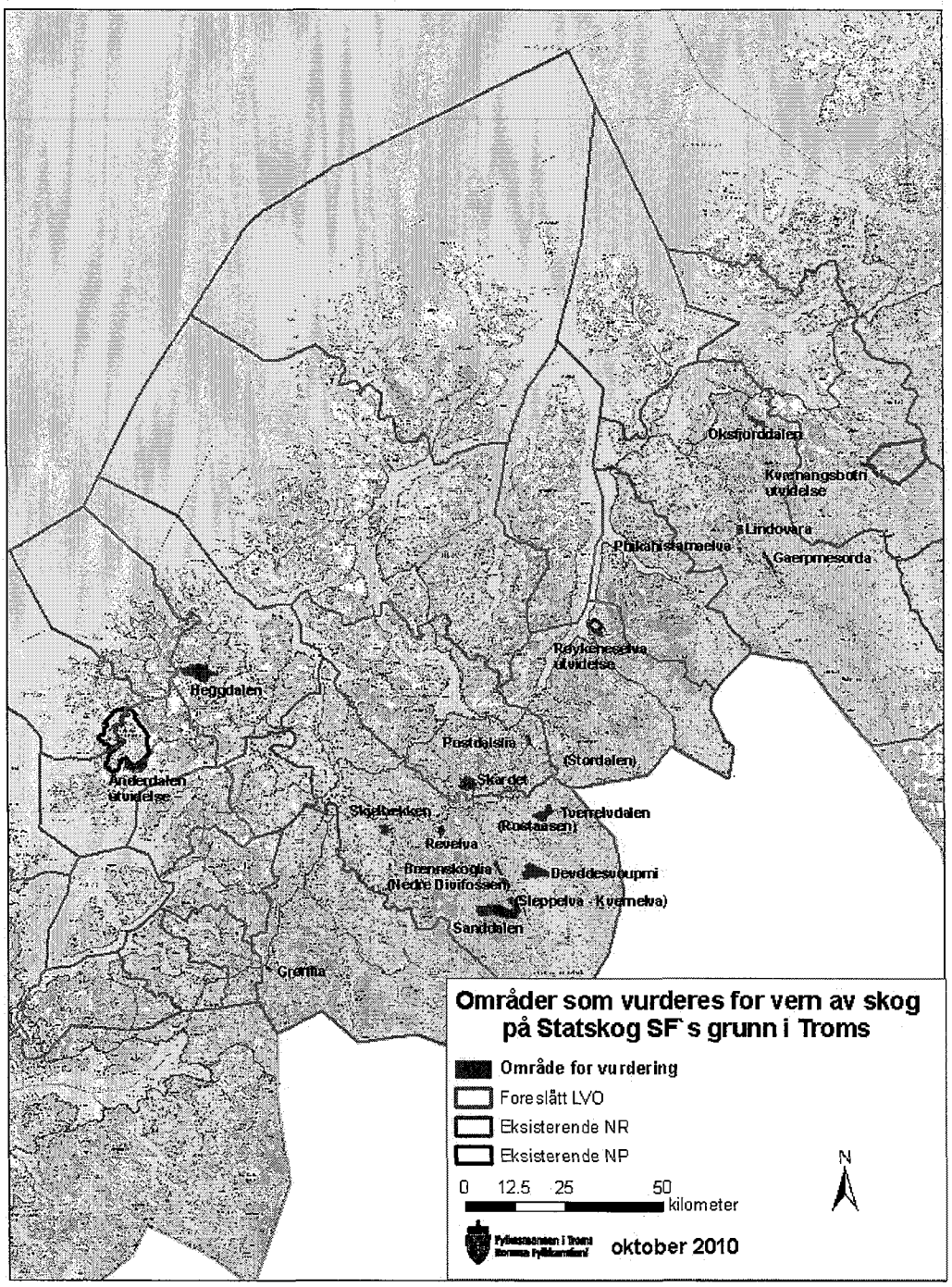


Kart over Grønlia med inntegnet kalvemerkingsgjerdet til Gielas (svart, planlagt endring med stiplet linje). Gjerdet er midlertidig og står fra St. Hans +- to uker. Flyttvei for rein er skissert inn (området mellom de to brune stiplete linjene). I flyttveien drives det tynningshogst i et 100-200 m bredt belte.

DEL II: HØRINGSFORSLAG

Landskap i Kvænangsbotn, med bekkekløft i bakgrunnen. Foto: Knut M. Nergård

Oversikt over høringsforslag

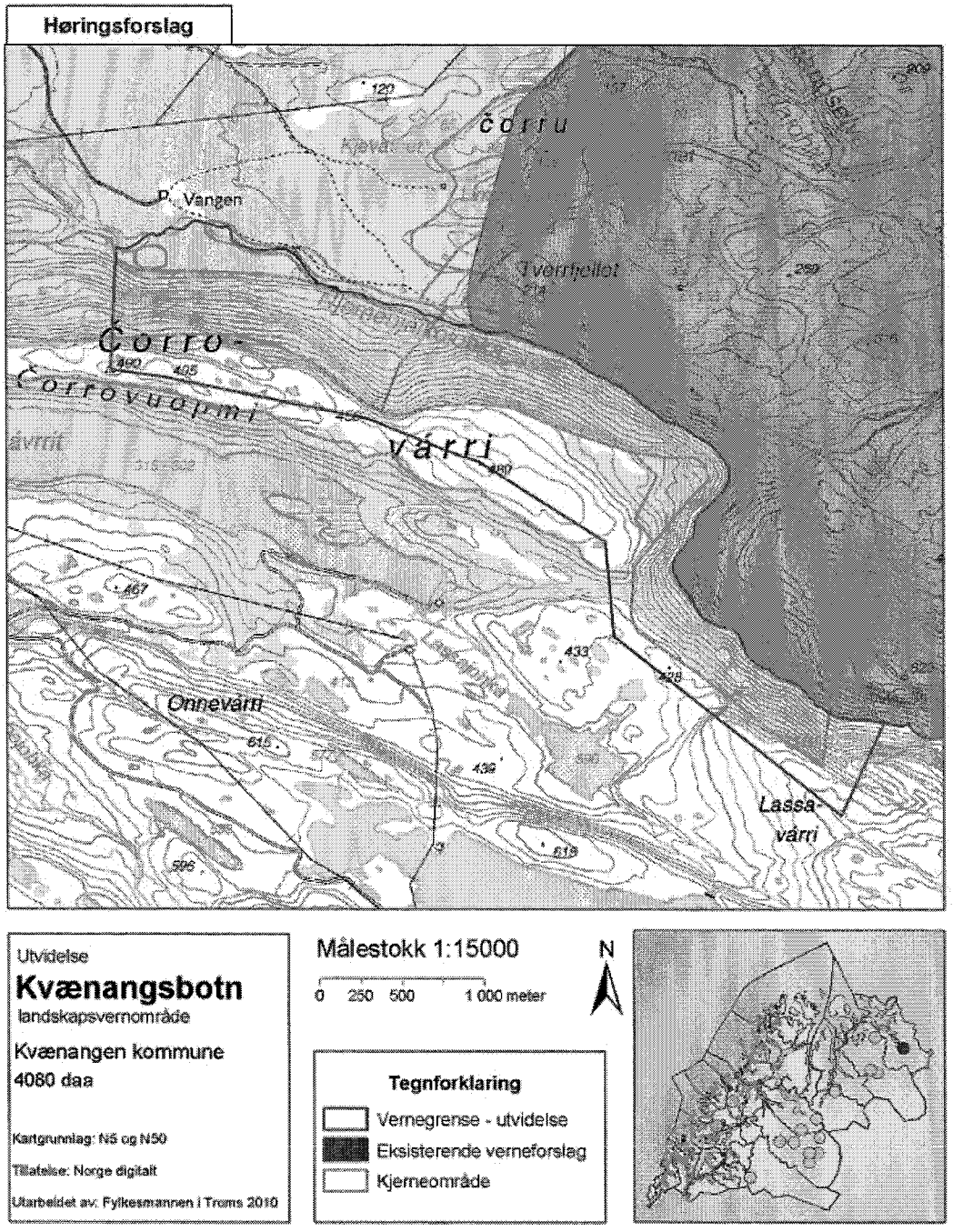


Kart viser de områdene som høringen omfatter (rød flate). Ved områdene som utgjør utvidelsesforslag av eksisterende eller foreslåtte verneområder er grensen rundt disse markert med kontur, der konturfargen viser verneform: Grønn angir landskapsvernområde, rød angir naturreservat, svart angir nasjonalpark.

Oversikt over områdene som er med i høringsforslaget, navneforslag, areal, areal produktiv skog (PS) (dekar) og foreslått verneform.

KOMMUNE	OMR	NAVNEFORSLAG	AREAL	PS	VERNEFORM
43 Kvænangen	Kvæ	Kvænangsbotn utvidelse	4080	1301	landskapsvern
42 Nordreisa	Oks	Oksfjorddalen	4269	2117	naturreservat
	Lin	Lindovara	2257	2024	naturreservat
	Phi	Phikahistamaelva	587	511	naturreservat
	Gea	Gearpmesorda	3428	2289	naturreservat
39 Storfjord	Røy	Røykeneselva utvidelse	2220	768	naturreservat
33 Balsfjord	Pos	Postdalslia	1681	325	naturreservat
	Ska	Skardet	10872	5280	naturreservat
31 Lenvik	Heg	Heggdalen	22901	6955	naturreservat
27 Tranøy	Ånd	Ånderdalen utvidelse	9452	3022	nasjonalpark
24 Målselv	Tve	Tverrelvdalen	9306	2327	naturreservat
	Rev	Revelva	2792	1284	naturreservat
	Skj	Skjelbekken	3750	2799	naturreservat
	Dev	Devddesvoupmi	15166	3690	naturreservat
	Bre	Brennskoglia	3583	2661	naturreservat
	San	Sanddalen	30395	6138	naturreservat
22 Bardu	Grø	Grønlia	896	710	naturreservat

6. Verneplan for skog på Statskog SFs grunn: kart, beskrivelser og forskrifter



Kart: Sett inn originalen for riktig målestokk.

6.1 Kvænangen

6.1.1 Kvænangsbotn utvidelse (Njemenjáikojohka)

Størrelse: 4080 daa
Areal produktiv skog: 1301 daa
Høyde over havet: *150 – 496m*
Beliggenhet: Fungerer som en utvidelse av det foreslåtte landskapsvernområdet i Kvænangsbotn,
Topografi og avgrensning: Bratt nordvendt elveskråning langs Njemenjaikojohka
Geologi: Elva skjærer gjennom et lag med baserike bergarter
Skogtyper: Hovedsakelig bjørkeskog
Kjerneområder: Gammel løvskog, bekkekløft, gråor-heggeskog, kalkrike områder i fjellet
Arter på Norsk Rødliste 2006: 8 arter innen gruppene *fugl* (kongeørn NT, fjellvåk NT), *planter* (sibirnattfiol CR, småsøte NT, hengepiggfrø NT og lodnemyrklegg NT), *lav* (gubbeskjegg NT) og *sopp* (korallpiggsopp NT)
Mangelinndekking: Middels
Verneverdi: Regionalt verneverdig
Skogbruksopplysninger:
Andre interesser: Vedhogst av lokale brukere. Miljøtilpasset reiseliv.
Tekniske inngrep: Elva er regulert.
Planstatus: LNF
Merknader: Grensen er justert for å gi buffer til kraftlinje i nordvest, og for å ta hensyn til skogbruket er område i nordvest, som er tilrettelagt med skogsvei og tilplantet med furu i 2000, tatt ut.

Utvidelsen av Kvænangsbotn vil tilføre landskapsvernområdet gammel løvskog som er variert og intakt i de bratte liene, og hele bekkekløften med kalkrikt berg og rik lavflora vil bli inkludert.

Forskriften som er til sentral behandling er gjengitt uendret nedenfor.

Formålet med Kvænangsbotn landskapsvernområde (/Baðaávžži suodjemeahcci/Niemenaikun suojeluala) *er å ta vare på natur- og kulturlandskap i et dalføre med variert og særpreget skog-, fjell- og vassdragsnatur, som er lite berørt av tekniske inngrep og som skaper identitet for kvensk og samisk kultur.*

Videre er formålet å:
- *ta vare på geologiske forekomster og landskapsformer*
- *ta vare på særpreget og vakker vassdragsnatur*
- *ta vare på særpreget flora og fauna*
- *ta vare på landskapselement og kulturminner som vitner om samisk reindrift og sjøsamisk og kvensk bruk av området*

Allmennheten skal ha anledning til natur- og landskapsopplevelse gjennom utøvelse av naturvennlig og enkelt friluftsliv med liten grad av teknisk tilrettelegging.

Formålet omfatter også bevaring av det samiske naturgrunnlaget.

Bekkekløft. Foto: Trond Johnsen

Beskrivelse av verneverdier innenfor utvidelsesforslaget:

Naturtyper:
Den nordvendte lisida har gammel, grov løvskog med mest bjørk, men og en del selje og rogn samt en del svartvier og gråor i fuktigere partier. Stående og liggende død ved fins rikelig. De ulike bjørkeskogstypene er engskoger med gras og bregner i feltsjiktet. Blokkmark og bergvegger gir mange voksesteder for mose, lav og sopp. Rik berggrunn gjenspeiles i liten grad i skogbunnen. De nordvendte skråningene har lite sol og langsom uttørring.

Det gir gode vekstforhold for lav, inkludert "Lobarion"-samfunnet som har navn etter laven lungenever som her er på sitt nordligste. Langs elva er det noen flommarkssletter dominert av gråor med betydelig andel av gadd og læger. På platåer omkring elva finnes ospeholt, der andre trearter er hogd.

Skogstruktur og påvirkning:
Det er foretatt en del vedhogst i vestlige del, mens lisiden ellers er lite tilgjengelig for hogst. Relativt lite skog ser ut til å være tatt av snøras. Derfor finnes det svært grov bjørk selv i de nordvendte skråningene. Gamle utslåtter fins ved elva.

Mangelinndekking:
Dekker mangel i bekkekløft og gammel lauvskog (bjørk og osp).

Verneinteresser:
Lokaliteten har middels store naturverdier. Gammel lauvskog i større bjørkeskogsli, bekkekløft i østlige deler av Njemenaikojohka og kalkrik fjellvegetasjon på fjellet Corrovarri gir området verdi. Området er relativt artsrikt med en artsrik lavflora på steinblokker og gamle trær, kalkrik fjellflora, og 8 rødlistearter hvorav en fjellplanteart er truet.

FORSLAG TIL FORSKRIFT OM VERN AV KVÆNANGSBOTN LANDSKAPSVERNOMRÅDE/BAĐAÁVŽŽI JA GEARBBET SUODJEMEAHCCI/NIEMENAIKUN JA KÄRPIKÄN SUOJELUALA, KVÆNANGEN KOMMUNE, TROMS FYLKE

Fastsatt ved kongelig resolusjon 00.00.2010 med hjemmel i lov 19. juni 2009 nr.100 om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven) § 34 jf § 36 og § 62. Fremmet av Miljøverndepartementet.

§ 1. AVGRENSNING
Landskapsvernområdet berører statsgrunn på følgende gnr/bnr i Kvænangen kommune: 32/1, 32/2, 33/1.

Landskapsvernområdet i alternativ 1 dekker et totalareal på ca 102,0 km².

Grensene for landskapsvernområdet fremgår av vedlagte kart i målestokk ....., datert .....Miljøverndepartementet,.....20.....De nøyaktige grensene for landskapsvernområdet skal avmerkes i marka. Knekkpunktene skal koordinatfestes.

Verneforskriften med kart oppbevares i Kvænangen kommune, hos Fylkesmannen i Troms i Direktoratet for naturforvaltning og i Miljøverndepartementet. Det samme gjelder jordskiftekartet som lages etter grensemerking.

§ 2. FORMÅL
Formålet med Kvænangsbotn landskapsvernområde/Bađaávžži suodjemeahcci/Niemenaikun suojeluala er å ta vare på natur- og kulturlandskap i et dalføre med variert og særpreget skog-, fjell- og vassdragsnatur, som er lite berørt av tekniske inngrep og som skaper identitet for kvensk og samisk kultur.

Videre er formålet å:
- ta vare på geologiske forekomster og landskapsformer
- ta vare på særpreget og vakker vassdragsnatur
- ta vare på særpreget flora og fauna

- ta vare på landskapselement og kulturminner som vitner om samisk reindrift og sjøsamisk og kvensk bruk av området

Allmennheten skal ha anledning til natur- og landskapsopplevelse gjennom utøvelse av naturvennlig og enkelt friluftsliv med liten grad av teknisk tilrettelegging.

Formålet omfatter også bevaring av det samiske naturgrunnlaget.

§ 3. VERNEBESTEMMELSER
I landskapsvernområdet må det ikke settes i verk tiltak som kan endre det vernede landskapets særpreg eller karakter vesentlig. Det skal legges vekt på den samlede virkningen av tiltak i området.

1. LANDSKAPET

1.1 Inngrep i landskapet
1.1 Området er vernet mot inngrep som vesentlig kan endre eller virke inn på landskapets særpreg eller karakter. Med de unntak som følger av forskriften pkt 1.2 og 1.3 er det forbud mot inngrep som vegbygging, oppføring og ombygging av varige eller midlertidige bygninger, anlegg og innretninger, hensetting av campingvogner, bobiler og maskiner, vassdragsregulering, opplag av båter, graving, påfylling av masse, sprenging, boring, uttak og fjerning av større stein og blokker, mineraler eller fossiler, drenering, annen form for tørrlegging, nydyrking, nyplanting, bakkeplanering, fremføring av luft- og jordledninger, bygging av bruer og klopper, oppsetting av skilt, etablering av kjørespor, opparbeiding og merking av stier, løyper o.l. Opplistingen er ikke uttømmende.

1.2 Bestemmelsene i pkt. 1.1 er ikke til hinder for:
a) vedlikehold av bygninger, anlegg og innretninger. Vedlikehold skal skje i samsvar med lokal byggeskikk og tilpasses landskapet. Vedlikehold omfatter ikke ombygging eller utvidelse.
b) vedlikehold av eksisterende stier, skiløyper, skilt, bruer og liknende i samsvar med forvaltningsplan.
c) vedlikehold av eksisterende veier i samsvar med forvaltningsplan.
d) drift og vedlikehold av jordbruksarealer. Retningslinjer for drift fastsettes i forvaltningsplan.
e) anlegg av sanketrøer og nødvendig gjerding.
f) drift og vedlikehold av inntak til Cårrujavrit kraftverk i Njarbesdalen.

1.3 Forvaltningsmyndigheten kan gi tillatelse til:
a) ombygging og utvidelse av bygninger.
b) gjenoppføring av bygninger, anlegg og innretninger som er gått tapt ved brann eller naturskade.
c) oppføring av bygninger, anlegg og innretninger som er nødvendige til jordbruksformål.
d) tilrettelegging for vinterveger eller barmarkstransport av skogsvirke. Nærmere retningslinjer fastsettes i forvaltningsplanen, jf. § 5.
e) oppføring av bygninger, anlegg og innretninger som er nødvendige for utøvelse av reindrift.
f) bygging av bruer og legging av klopper.
g) oppsetting av skilt og merking av stier.
h) uttak av sand/skjellsand til eget bruk etter retningslinjer fastsatt i forvaltningsplan.
i) riving av gamle bygninger, anlegg og innretninger og oppføring av nye med samme størrelse og for samme bruk.
j) utbedring av eksisterende kjørespor i samsvar med forvaltningsplan.
k)bygging og brenning av tjæremiler. Nærmere retningslinjer fastsettes i forvaltningsplanen, jf.§5.

Ombygging, utvidelse og nybygg skal skje i samsvar med lokal byggeskikk og tilpasses landskapet.

2. PLANTELIVET

2.1 Beskyttelse av plantelivet
Plantelivet skal beskyttes mot skade og ødeleggelse som kan endre det vernede landskapets særpreg eller karakter vesentlig. Innføring av nye plantearter er forbudt. For dyrka mark gjelder forbudet mot innføring av nye plantearter kun plantearter som gjennom spredning kan redusere verneområdets verdi.

2.2 Beiting
Beiting er tillatt.

2.3 Hogst av ved
Hogst av ved til eget bruk og til hytter, støler og gammer i landskapsvernområdet er tillatt. Hogst skal skje som plukkhogst. Særmerkede, dekorative og døde trær som preger landskapet skal ikke hogges.

2.4 Skogsdrift
Skogsdrift kan skje i medhold av plan som er godkjent av forvaltningsmyndigheten. En plan skal normalt bygge på følgende retningslinjer:

- hogstform i henhold til forvaltningsplanen
- områder som vesentlig preger skogbildet skal bevares
- urskogslommer, viktige viltområder og viktige områder for biologisk mangfold skal ivaretas
- arealer med fuktskog/flommarkskog skal ikke hogges
- etablering av ny skog skal fortrinnsvis skje ved naturlig foryngelse
- ved behov kan suppleringsplanting av stedegne treslag benyttes

2.5 Spesialemner og tyrived
Spesialemner og tyrived kan tas ut i samsvar med forvaltningsplanen.

3. DYRELIVET
Jakt, fangst og fiske i samsvar med gjeldende lovverk er tillatt.

4. KULTURMINNER

4.1 Vern av kulturminne
Kulturminner skal beskyttes mot skade og ødeleggelse. Løse kulturminner kan ikke flyttes eller fjernes dersom det kan endre det vernede landskapets særpreg eller karakter vesentlig.

4.2 Forvaltningsmyndigheten kan gi tillatelse til
istandsetting, vedlikehold og skjøtsel av kulturminner.

5. FERDSEL

5.1 Generelt om ferdsel
All ferdsel skal skje varsomt og ta hensyn til vegetasjon, dyreliv og kulturminner.

5.2 Sykling og organisert bruk av hest
Sykling og organisert bruk av hest er bare tillatt på veier, samt traseer som er godkjent for slik bruk i forvaltningsplanen, jf. § 5.

5.3 Ferdsel som kan skade naturmiljøet
Organisert ferdsel og ferdselsformer som ikke skjer til fots må ha særskilt tillatelse fra forvaltningsmyndigheten dersom det kan skade naturmiljøet.

Nærmere retningslinjer fastsettes i forvaltningsplanen, jf. § 5.

5.4 Omlegging av stier
Av hensyn til naturmiljøet og kulturminner kan forvaltningsmyndigheten legge om eller kreve fjernet merking av stier og løyper.

5.5 Generelle unntak for ferdsel
Reglene i punkt 5 gjelder ikke ferdsel ved gjennomføring av militær operativ virksomhet og tiltak i forbindelse med ambulanse-, politi-, brannvern-, rednings- og oppsynsvirksomhet, samt gjennomføring av skjøtsels- og forvaltningsoppgaver bestemt av forvaltningsmyndigheten.

6. MOTORFERDSEL

6.1 Forbud mot motorferdsel
Motorferdsel til lands og til vanns er forbudt, herunder start og landing med luftfartøy.

6.2 Bestemmelsen i punkt 6.1 er ikke til hinder for:
a) motorferdsel ved militær operativ virksomhet og tiltak i forbindelse med ambulanse-, politi-, brannvern-, rednings- og oppsynsvirksomhet, samt gjennomføring av skjøtsels- og forvaltningsoppgaver bestemt av forvaltningsmyndigheten. Bestemmelsen gjelder ikke øvingskjøring.
b) motorferdsel på innmark i forbindelse med drift av jordbruksarealer.
c) bruk av lett terrenggående beltekjøretøy som ikke setter varige spor i terrenget for uttransport av felt elg og hjort.
d) nødvendig bruk av beltekjøretøy på vinterføre i forbindelse med reindrift. Leiekjørere for reineier eller reindriftsansvarlig må medbringe skriftlig dokumentasjon/avtale med oppdragsgiver for at kjøringen skal være lovlig.
e) motorferdsel i samsvar med plan for skogsdrift som er godkjent etter pkt 2.4.
f) motorferdsel på skogsbilveg til Rundvannsbekken.
g) motorferdsel i forbindelse med akutt utfall på kraftlinjer og kraftanlegg. Det skal i ettertid sendes melding til forvaltningsmyndigheten.
h) motorferdsel for uttransport av syke/skadde bufe i medhold av lov om dyrevelferd. Kjøretøy som benyttes skal være skånsom mot markoverflaten. Det skal gis melding til ansvarlig oppsyn for verneområdet i forkant av kjøring.
i) motorferdsel for transport av gjerdemateriell.
j) motorferdsel på eksisterende snøskuterløyper.

6.3 Forvaltningsmyndigheten kan gi tillatelse til:
a) øvingskjøring for formål nevnt i pkt 6.2 a).
b) bruk av beltekjøretøy på vinterføre i forbindelse med husdyrhold.
c) motorferdsel i forbindelse med vedhogst etter pkt. 2.3.
d) bruk av beltekjøretøy på vinterføre eller luftfartøy for transport av varer og utstyr til hytter, støler og gammer.
e) bruk av beltekjøretøy på vinterføre eller luftfartøy for transport av materialer til byggearbeid og vedlikehold på bygninger, anlegg og innretninger.
f) bruk av luftfartøy for uttransport av felt elg og hjort.
g) bruk av luftfartøy eller motorkjøretøy på etablerte kjørespor i forbindelse med reindrift. Det kan unntaksvis gis tillatelse til kjøring utenfor de faste kjøresporene dersom dette er av vesentlig betydning for en hensiktsmessig utøvelse av reindriftsnæringen.
h) motorferdsel i forbindelse med drift, vedlikehold og oppgradering/fornyelse av eksisterende kraftlinjer og kraftanlegg.
i) motorferdsel i forbindelse med vedlikehold av veg.
j) motorferdsel i forbindelse med utbedring av eksisterende kjørespor jf. pkt. 1.3 j.
k) motorferdsel i forbindelse med oppkjøring av skiløyper for allmennheten jf. forvaltningsplanen.
l) motorferdsel for varig forflytningshemmede til Dalstuene på snødekt mark eller langs eksisterende trasé.
m) motorferdsel på eksisterende kjørespor for uttransport av felt elg og hjort i samsvar med forvaltningsplan.

n) mindre omlegginger av eksisterende snøskuterløype når dette er nødvendig av sikkerhetsmessige grunner.

7. FORURENSNING

7.1 Forbud mot forurensning
Forurensning og forsøpling er forbudt. All bruk av kjemiske midler som kan påvirke naturmiljøet er forbudt.

7.2 Støy
Unødvendig støy skal unngås.

§ 4. GENERELLE DISPENSASJONSBESTEMMELSER
Forvaltningsmyndigheten kan gjøre unntak fra forskriften dersom det ikke strider mot vernevedtakets formål og ikke kan påvirke verneverdiene nevneverdig, eller dersom sikkerhetshensyn eller hensynet til vesentlige samfunnsinteresser gjør det nødvendig, jf. naturmangfoldloven § 48.

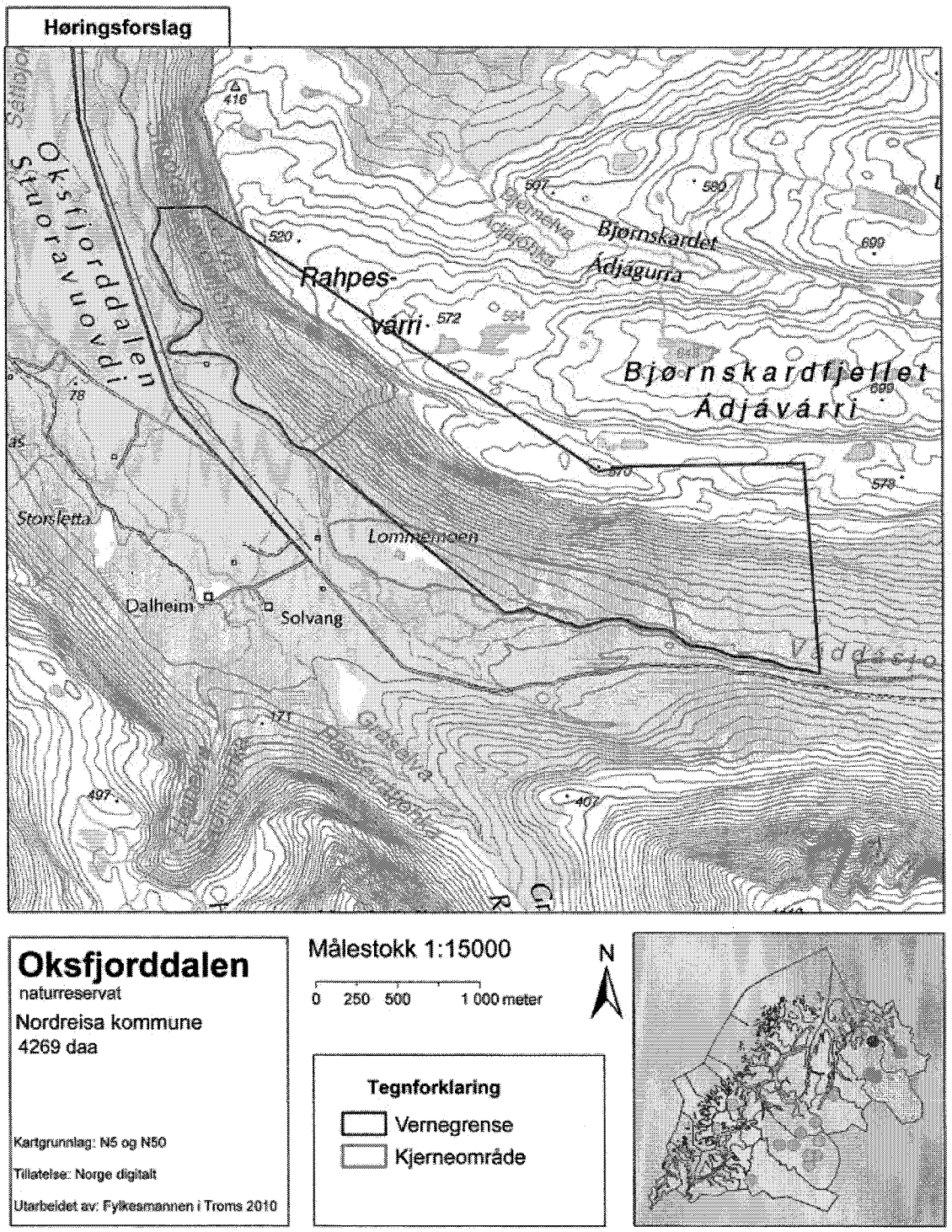
§ 5. FORVALTNINGSPLAN
Det skal utarbeides en forvaltningsplan med nærmere retningslinjer for forvaltning, skjøtsel, tilrettelegging, informasjon mv. Forvaltningsplanen skal godkjennes av Direktoratet for naturforvaltning.

§ 6. SKJØTSEL
Forvaltningsmyndigheten eller den som forvaltningsmyndigheten bestemmer kan iverksette tiltak for å opprettholde eller oppnå den natur- og kulturtilstanden som er formålet med vernet.

§ 7. FORVALTNINGSMYNDIGHET
Direktoratet for naturforvaltning fastsetter hvem som er forvaltningsmyndighet etter denne forskriften. Samiske interesser skal ivaretas i den forvaltningsordning som etableres.

§ 8. RÅDGIVENDE UTVALG
Det kan opprettes et rådgivende utvalg for forvaltningen av landskapsvernområdet.

§ 9. IKRAFTTREDELSE
Denne forskrift trer i kraft straks.



Kart: Sett inn originalen for riktig målestokk

6.2 Nordreisa

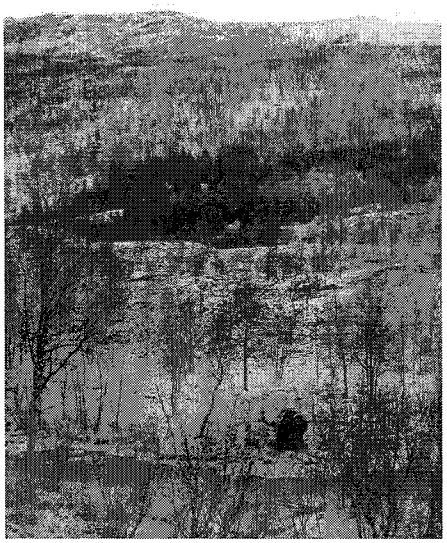
6.2.1 Oksfjorddalen

Størrelse: 4269 daa
Areal produktiv skog: 2117 daa
Høyde over havet: 50 - 586m
Beliggenhet: Strekker seg innover i Oksfjorddalen til 1 km sør for gården Solvang
Topografi og avgrensning: Bratt sørvendt li. Grensen er trukket i kanten av Lommemoen. Storelva er grense for reservatet i sørvest og sørøst.
Geologi: Kalkførende granatbiotittskifer og granittisk gneis.
Skogtyper: Lauvskogsli med gammel lauvskog, frodig gråor-heggeskog og dels rik bjørkeskog.
Kjerneområder: Bjørkeskog med høgstauder, gammel løvskog, gråor-heggeskog, kalkrike berg og rasmark, kildesamfunn.
Arter på Norsk Rødliste 2006: 7 rødlistearter innen gruppene *fugl* (dvergspett VU, tretåspett NT og kongeørn NT), og *sopp* (rustdoggnål NT, korallpiggsopp NT, skjellet rødskivesopp NT og lundhette VU).
Mangelinndekking: Middels
Verneverdi: Regionalt til nasjonalt verneverdig
Skogbruksopplysninger: Noe innplanta gran nær grensen i øst (snart hogstmoden).
Andre interesser: Vedhogst og beite for storfe og sau. Gårdbruker planlegger omlegging til kjøttfe, så gjerding er aktuelt. Reinbeite vår og høst, ingen behov for anlegg. Elgvall.
Tekniske inngrep: En liten hytte ("Gossen") og ruin av utmarksløe.
Planstatus: LNF
Merknader: Forskrift åpner for gjerding.

Formålet med naturreservatet *er å bevare et skogområde som representerer gammel og rik løvskog.*

Oksfjorddalen naturreservat består av en sørvendt bratt løvskogsli der gråor-heggeskog veksler med bjørkeskog med høgstauder.

Ivaretakelse av naturgrunnlaget innenfor naturreservatet er viktig også for samisk og kvænsk kultur og næringsutnyttelse. Området skal kunne brukes til reindrift.



Granplantefelt. Foto: Karl-Birger Strann

Beskrivelse av verneverdier:

Naturtyper:
I lisida vokser mye gråor-heggeskog og bjørkeskog, dels høgstaudebjørkeskog. Lauvskogen er gjennomgående frodig; artsrik og med klart innslag av gammelskog med tilhørende artsmangfold. Karplantefloraen har verdi med noe varmekjære arter som ormetelg, bringebær, trollbær, trollurt og krattmjølke. Hegg og silkeselje er vanlige treslag i tillegg til gråor og bjørk. Fuglelivet er særlig rikt med noe varmekjære spurvefugler som hagesanger, svarttrost, rødstrupe og store trostekolonier.

Skogstruktur og påvirkning:
Skogen i lisida er gammel med en del stående og liggende død ved. Et eldre granplantefelt fins innenfor grensen i nordøst. Området har vært brukt til vedhogst og beite, men har klart preg av gammelskog i lisida.

Mangelinndekking:
Middels til god med rike skogtyper (høgstaudebjørkeskog og gråor-heggeskog av lisideutforming), i noen grad rødlistearter, (særlig sopp). Deler av området er skog under naturlig dynamikk (gammel skog, kanskje urskogspreg).

Verneverdier:
Den middels store til store lauvskogslia er av høy verdi med en kombinasjon av gråor-heggeskog i li og bjørkeli (dels høgstaudeskog) som gammel skog og rik skog. To kalkrike bergvegger og rasmarker, og flere små rike kildesamfunn øker mangfoldet av naturtyper. Artsmangfoldet av fugler og karplanter er noe sørlig og varmekjært, lav og sopp er typiske for gammel og frodig skog.

FORSKRIFT OM VERNEPLAN FOR SKOG. VERN AV OKSFJORDDALEN NATURRESERVAT I NORDREISA KOMMUNE, TROMS FYLKE

Fastsatt ved kongelig resolusjon .....med hjemmel i lov 19. juni 201 nr.100 om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven) § 34 jf.§ 37 og § 62. Fremmet av Miljøverndepartementet.

§ 1 Avgrensing
Naturreservatet berører statsgrunn på følgende gnr/bnr: 61/1 i Nordreisa kommune:

Naturreservatet dekker et totalareal på 4269 dekar landareal.

Grensene for naturreservatet går fram av kart i målestokk .1:15 000 datert Miljøverndepartementet ..... De nøyaktige grensene for naturreservatet skal avmerkes i marka. Knekkpunktene skal koordinatfestes.

Verneforskriften med kart oppbevares i Nordreisa kommune, hos Fylkesmannen i Troms fylke, i Direktoratet for naturforvaltning og i Miljøverndepartementet. Det samme gjelder jordskiftekartet som lages etter grensemerking.

§ 2 Formål
Formålet med naturreservatet er å bevare et skogområde som representerer gammel og rik løvskog .

Oksfjorddalen naturreservat består av en sørvendt bratt løvskogsli og noen mindre flater med gammel slåttemark langs Storelva. Storelva er grense for reservatet i sørvest og sørøst.

Ivaretakelse av naturgrunnlaget innenfor naturreservatet er viktig for også for samisk og kvænsk kultur og næringsutnyttelse. Området skal kunne brukes til reindrift.

§ 3 Vernebestemmelser
I naturreservatet må ingen foreta noe som forringer verneverdiene angitt i verneformålet.

I naturreservatet gjelder følgende vernebestemmelser:

1. Vegetasjonen, herunder døde busker og trær, er vernet mot skade og ødeleggelse. Det er forbudt å fjerne planter og sopp (inkludert lav) eller deler av disse fra naturreservatet. Planting eller såing av trær og annen vegetasjon er forbudt.
2. Dyrelivet, herunder reirplasser og hiområder, er vernet mot skade, ødeleggelse og unødig forstyrrelse. Utsetting av dyr er forbudt.

3. Området er vernet mot ethvert tiltak som kan endre naturmiljøet, som f.eks. oppføring av bygninger, anlegg, gjerder, andre varige eller midlertidige innretninger, parkering av campingvogner, brakker e.l., framføring av luftledninger, jordkabler, kloakkledninger, bygging av veier, drenering eller annen form for tørrlegging, uttak, oppfylling og lagring av masse, utføring av kloakk eller andre konsentrerte forurensningstilførsler, henleggelse av avfall, gjødsling, kalking eller bruk av kjemiske bekjempingsmidler. Forsøpling er forbudt. Opplistingen av tiltak er ikke uttømmende.
4. Bruk av naturreservatet til teltleirer, idrettsarrangementer eller andre større arrangementer er forbudt.

§4 Generelle unntak fra vernebestemmelsene

Vernebestemmelsene er ikke til hinder for

1. Sanking av bær og matsopp.
2. Jakt, fangst og fiske i samsvar med gjeldende lovverk.
3. Skadefelling av store rovdyr i samsvar med gjeldende lovverk.
4. Beiting.
5. Vedlikehold av bygninger og andre anlegg og innretninger som er i bruk på vernetidspunktet.
6. Rydding av eksisterende stier, dvs. fjerning av greiner og nedfall over stien.
7. Skånsomt uttak av trevirke til enkelt friluftsliv og bål på stedet. Tørr furu skal ikke felles.
8. Skjæring av sennegress til fottøy, uttak av ris til gammer og uttak av materiale til husflid og bruksgjenstander. Bestemmelsen gjelder ikke skjæring eller uttak av plantearter som står på den til enhver tid gjeldende norske rødlisten.
9. Tilretteleggingstiltak ved forvaltningsmyndigheten etter godkjent forvaltningsplan.

§ 5 Regulering av ferdsel

I naturreservatet gjelder følgende bestemmelser om ferdsel:

1. All ferdsel skal skje varsomt og ta hensyn til vegetasjon, dyreliv og kulturminner.
2. Motorisert ferdsel til lands og til vanns er forbudt, herunder start og landing med luftfartøy.

§ 6 Generelle unntak fra ferdselsbestemmelsene

Ferdselsbestemmelsene er ikke til hinder for:

1. Gjennomføring av militær operativ virksomhet og tiltak i forbindelse med ambulanse-, politi-, brannvern-, rednings og oppsynsvirksomhet, samt gjennomføring av skjøtsels- og forvaltningsoppgaver som er bestemt av forvaltningsmyndigheten. Unntaket gjelder ikke øvingskjøring.
2. Nødvendig motorferdsel i forbindelse med uttransport av syke og skadde bufe. Kjøretøy som benyttes skal være skånsomt mot markoverflaten. Det skal gis melding til ansvarlig oppsyn for verneområdet i forkant av kjøring.
3. Nødvendig uttransport av felt elg med lett terrenggående beltekjøretøy som ikke setter varige spor i terrenget.
4. Nødvendig bruk av snøskuter på snødekt mark i forbindelse med reindrift.

§7. Spesifiserte dispensasjonsbestemmelser

Forvaltningsmyndigheten kan etter søknad gi dispensasjon til:

1. Avgrenset bruk av naturreservatet for aktiviteter nevnt i § 3 nr. 4 (teltleirer, idrettsarrangementer eller andre større arrangementer mv.).
2. Istandsetting, vedlikehold og skjøtsel av kulturminner.
3. Tiltak i forbindelse med forvaltning av vilt og fisk.
4. Hogst av etablerte plantefelt.
5. Rydding, merking og vedlikehold av stier.
6. Nødvendig bruk av lett terrengkjøretøy på barmark ved utøvelse av reindrift.
7. Start og landing med helikopter i forbindelse med reindrift
8. Nødvendig uttak av brensel i reindriftsnæring og vedlikehold av lovlig oppsatte reingjerder og annet reindriftsutstyr.
9. Oppføring av gjerder og samleanlegg av midlertidig karakter i forbindelse med reindrift

10. Bruk av reservatet i miljøtilpasset reiselivsvirksomhet, etter plan godkjent av forvaltningsmyndigheten.
11. Oppføring av gjerder og samleanlegg for beite.
12. Gjenoppføring av anlegg eller innretninger som har gått tapt ved brann eller naturskade.
13. Nødvendig motorferdsel i forbindelse med:
    a. Nødvendig bruk av beltekjøretøy på vinterføre eller luftfartøy for transport av materialer for gjenoppføring av anlegg eller innretninger som er gått tapt ved brann eller naturskade.
    b. Utkjøring av saltstein på snødekt mark
    c. Oppkjøring av skiløype etter fastlagt trasé
    d. Hogst av etablerte plantefelt (§ 7 nr 4)
    e. Oppføring av gjerde og samleanlegg for beite § 7 nr 11
    f. Øvingsvirksomhet knyttet til formål nevnt i § 6 nr 1
    g. Uttransport av felt elg med andre kjøretøy nevnt i § 6 nr 3.
    h. Vedlikehold av bygninger, veger og anlegg som nevnt i § 4 nr 5

For reindriften kan det etter søknad gis flerårige tillatelser i henholdt til vedtatt distriktsplan etter reindriftsloven.

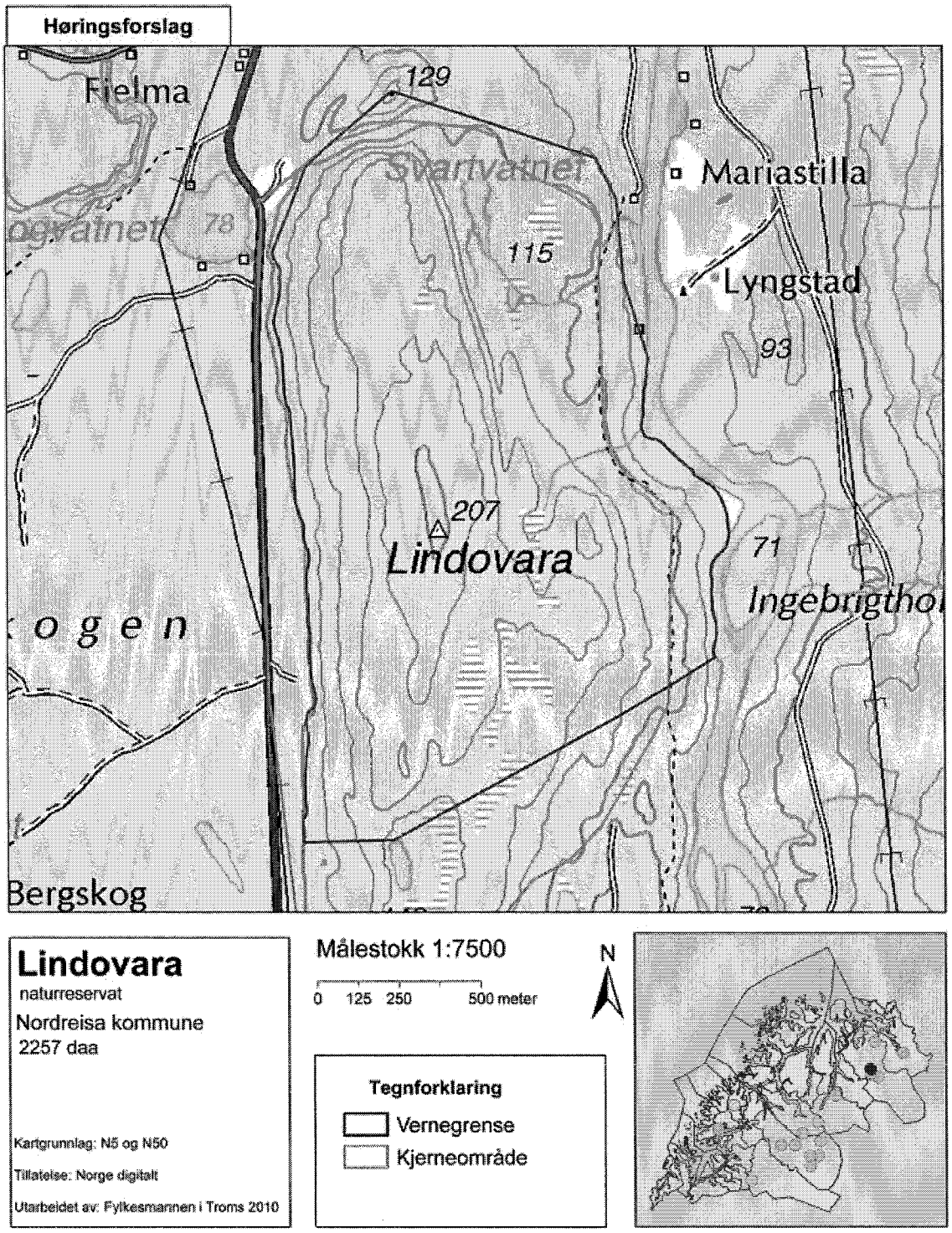
§ 8 Generelle dispensasjonsbestemmelser
Forvaltningsmyndigheten kan gjøre unntak fra forskriften dersom det ikke strider mot vernevedtakets formål og ikke kan påvirke verneverdiene nevneverdig, eller dersom sikkerhetshensyn eller hensynet til vesentlige samfunnsinteresser gjør det nødvendig, jf. naturmangfoldloven § 48.

§ 9 Skjøtsel
Forvaltningsmyndigheten, eller den forvaltningsmyndigheten bestemmer, kan iverksette tiltak for å opprettholde eller oppnå den natur- eller kulturtilstand som er formålet med vernet.

§ 10 Forvaltningsplan
Det kan utarbeides forvaltningsplan med nærmere retningslinjer for forvaltning og skjøtsel av naturreservatet. Forvaltningsplanen kan inneholde nærmere retningslinjer for gjennomføring av skjøtsel.

§ 11 Forvaltningsmyndighet
Direktoratet for naturforvaltning fastsetter hvem som skal ha forvaltningsmyndighet etter denne forskriften. Samiske interesser skal ivaretas i den forvaltningsordning som etableres.

§ 12 Ikrafttredelse
Denne forskriften trer i kraft straks.



Kart: Sett inn originalen for riktig målestokk

6.2.2 Lindovara

Størrelse: 2257 daa
Areal produktiv skog: 2024 daa
Høyde over havet: ca 70 – 207 m
Beliggenhet: Lindovara ligger midt inne i Reisadalen ca 30 km fra kommunesenteret Storslett.
Topografi og avgrensning: Åsrygg med høyeste punkt 207 m oh, mellom riksvei 865 og Reisaelva
Geologi: Granitt og granittglimmerskifer
Skogtyper: Gammel furuskog
Kjerneområder: Gammel furuskog med en del dødved
Arter på Norsk Rødliste 2006: 2 *fugler* (hønsehauk VU, tretåspett NT)
Mangelinndekking: Middels
Verneverdi: Regionalt-nasjonalt verneverdig
Skogbruksopplysninger: ?
Andre interesser: Viktig turområde, vedhogst
Tekniske inngrep: Gamle skiferbrudd i øst.
Planstatus: LNF
Merknader: Grensen er justert i vest for å få en buffer til fylkesvei. Preparert skiløype fra Sappen til Josvatnet går inn i området nord om 148-m-toppen. Forskriften åpner for dispensasjon til oppkjøring av skiløypen.

Formålet med naturreservatet *er å bevare et område som representerer furuskog på kalkfattig grunn i lavlandet.*

Lindovara naturreservat består av en lav åsrygg med eldre furuskog med stedvis innblanding av løvskog (mest bjørk).

Ivaretakelse av naturgrunnlaget innenfor naturreservatet er viktig også for samisk og kvænsk kultur og næringsutnyttelse. Området skal kunne brukes til reindrift.

Rik lavvegetasjon på furu. Foto: Tom Hellik Hofton

Beskrivelse av verneverdier:

Naturtyper:
Det foreslåtte området har eldre og produktiv furuskog med noe innblanding av løvskog, mest bjørk. Området har eldre og til dels grov og storvokst furu med en del død ved, lav og middels produktiv. Skogen er middels rik på vilt med gode forekomster av mange arter spurvefugl, samt rugde og tretåspett. Det forekommer dels rikelig av skjegglav på trær, av slekten Bryoria. I tilknytning til eldre løvtrær forekommer lavsamfunn innen Lobarion med skrubbenever og vrengearter, men ikke lungenever. Ingen rødlistearter innen sopp og lav er funnet, men 2 fruktlegemer av rødrandkjuke vokste nede på en gammel furu. Skogen ligger på en lavtliggende, kupert ås. Det er flere mindre myrer og mindre vatn i området og bratte kanter mot vest og nord.

Skogstruktur og påvirkning:
For en stor del eldre og storvokst furuskog, stedvis finnes det en del død ved både i form av gadd og læger. Det forekommer også noe nyere vindfall i de bratte delene av nordvestenden av området. Her finnes ikke veier eller andre tydelige inngrep i skogbildet. Bjørka vest i området har vært brukt til vedhogst.

Mangelinndekking:
Middels stor mangelinndekking. Gammel furuskog, lavtliggende skog under 300 m (mellomboreal, overgangsseksjon).

Verneinteresser:
Gammel furuskog med en del gamle og storvokste furutrær på ca 3-400 år, stedvis med en del stående og liggende død ved. Lavtliggende skog i mellomboreal sone, overgangsseksjon mellom kontinental og innland. 1 truet fugleart.

FORSKRIFT OM VERNEPLAN FOR SKOG. VERN AV LINDOVARA NATURRESERVAT I NORDREISA KOMMUNE, TROMS FYLKE

Fastsatt ved kongelig resolusjon .....med hjemmel i lov 19. juni 2009 nr.100 om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven) § 34 jf.§ 37 og § 62. Fremmet av Miljøverndepartementet.

§ 1 Avgrensing
Naturreservatet berører statsgrunn på følgende gnr/bnr: 31/3 i Nordreisa kommune:

Naturreservatet dekker et totalareal på 2 257 dekar landareal.

Grensene for naturreservatet går fram av kart i målestokk 1:7 500 datert Miljøverndepartementet .....
De nøyaktige grensene for naturreservatet skal avmerkes i marka. Knekkpunktene skal koordinatfestes.

Verneforskriften med kart oppbevares i Nordreisa kommune, hos Fylkesmannen i Troms fylke, i Direktoratet for naturforvaltning og i Miljøverndepartementet. Det samme gjelder jordskiftekartet som lages etter grensemerking.

§ 2 Formål
Formålet med naturreservatet er å bevare et område som representerer furuskog på kalkfattig grunn i lavlandet.

Lindovara naturreservat består av en lav åsrygg med eldre furuskog med stedvis innblanding av løvskog (mest bjørk).

Ivaretakelse av naturgrunnlaget innenfor naturreservatet er viktig for også for samisk og kvænsk kultur og næringsutnyttelse. Området skal kunne brukes til reindrift.

§ 3 Vernebestemmelser
I naturreservatet må ingen foreta noe som forringer verneverdiene angitt i verneformålet.

I naturreservatet gjelder følgende vernebestemmelser:
1. Vegetasjonen, herunder døde busker og trær, er vernet mot skade og ødeleggelse. Det er forbudt å fjerne planter og sopp (inkludert lav) eller deler av disse fra naturreservatet. Planting eller såing av trær og annen vegetasjon er forbudt.
2. Dyrelivet, herunder reirplasser og hiområder, er vernet mot skade, ødeleggelse og unødig forstyrrelse. Utsetting av dyr er forbudt.
3. Området er vernet mot ethvert tiltak som kan endre naturmiljøet, som f.eks. oppføring av bygninger, anlegg, gjerder, andre varige eller midlertidige innretninger, parkering av campingvogner, brakker e.l., framføring av luftledninger, jordkabler, kloakkledninger, bygging av veier, drenering eller annen form for tørrlegging, uttak, oppfylling og lagring av masse, utføring av kloakk eller andre konsentrerte forurensningstilførsler, henleggelse av avfall, gjødsling, kalking eller bruk av kjemiske bekjempingsmidler. Forsøpling er forbudt. Opplistingen av tiltak er ikke uttømmende.
4. Bruk av naturreservatet til teltleirer, idrettsarrangementer eller andre større arrangementer er forbudt.

§4 Generelle unntak fra vernebestemmelsene

Vernebestemmelsene er ikke til hinder for

1. Sanking av bær og matsopp.
2. Jakt, fangst og fiske i samsvar med gjeldende lovverk.
3. Skadefelling av store rovdyr i samsvar med gjeldende lovverk.
4. Beiting.
5. Vedlikehold av bygninger og andre anlegg og innretninger som er i bruk på vernetidspunktet.
6. Rydding, vedlikehold og merking av eksisterende merket tursti øst og nord i området.
7. Rydding av eksisterende stier, dvs. fjerning av greiner og nedfall over stien.
8. Skånsomt uttak av trevirke til enkelt friluftsliv og bål på stedet. Tørr furu skal ikke felles.
9. Skjæring av sennegress til fottøy, uttak av ris til gammer og uttak av materiale til husflid og bruksgjenstander. Bestemmelsen gjelder ikke skjæring eller uttak av plantearter som står på den til enhver tid gjeldende norske rødlisten.

§ 5 Regulering av ferdsel

I naturreservatet gjelder følgende bestemmelser om ferdsel:

1. All ferdsel skal skje varsomt og ta hensyn til vegetasjon, dyreliv og kulturminner.
2. Motorisert ferdsel til lands og til vanns er forbudt, herunder start og landing med luftfartøy.

§ 6 Generelle unntak fra ferdselsbestemmelsene

Ferdselsbestemmelsene er ikke til hinder for:

1. Gjennomføring av militær operativ virksomhet og tiltak i forbindelse med ambulanse-, politi-, brannvern-, rednings og oppsynsvirksomhet, samt gjennomføring av skjøtsels- og forvaltningsoppgaver som er bestemt av forvaltningsmyndigheten. Unntaket gjelder ikke øvingskjøring.
2. Nødvendig motorferdsel i forbindelse med uttransport av syke og skadde bufe. Kjøretøy som benyttes skal være skånsomt mot markoverflaten. Det skal gis melding til ansvarlig oppsyn for verneområdet i forkant av kjøring.
3. Nødvendig uttransport av felt elg med lett terrenggående beltekjøretøy som ikke setter varige spor i terrenget.
4. Nødvendig bruk av snøskuter på snødekt mark i forbindelse med reindrift.
5. Tilretteleggingstiltak ved forvaltningsmyndigheten etter godkjent forvaltningsplan

§7. Spesifiserte dispensasjonsbestemmelser

Forvaltningsmyndigheten kan etter søknad gi dispensasjon til:

1. Avgrenset bruk av naturreservatet for aktiviteter nevnt i § 3 nr. 4 (teltleirer, idrettsarrangementer eller andre større arrangementer mv.).
2. Istandsetting, vedlikehold og skjøtsel av kulturminner.
3. Tiltak i forbindelse med forvaltning av vilt og fisk.
4. Hogst av etablerte plantefelt.
5. Rydding, merking og vedlikehold av stier.
6. Nødvendig bruk av lett terrengkjøretøy på barmark ved utøvelse av reindrift.
7. Start og landing med helikopter i forbindelse med reindrift
8. Nødvendig uttak av brensel i reindriftsnæring og vedlikehold av lovlig oppsatte reingjerder og annet reindriftsutstyr.
9. Oppføring av gjerder og samleanlegg av midlertidig karakter i forbindelse med reindrift
10. Bruk av reservatet i miljøtilpasset reiselivsvirksomhet, etter plan godkjent av forvaltningsmyndigheten.
11. Oppføring av gjerder og samleanlegg for beite.
12. Gjenoppføring av anlegg eller innretninger som har gått tapt ved brann eller naturskade.
13. Nødvendig motorferdsel i forbindelse med:
    a. Nødvendig bruk av beltekjøretøy på vinterføre eller luftfartøy for transport av materialer for gjenoppføring av anlegg eller innretninger som er gått tapt ved brann eller naturskade.
    b. Utkjøring av saltstein på snødekt mark

c. Oppkjøring av skiløype etter fastlagt trasé
d. Hogst av etablerte plantefelt (§ 7 nr 6)
e. Oppføring av gjerde og samleanlegg for beite § 7 nr 15
f. Øvingsvirksomhet knyttet til formål nevnt i § 6 nr 1
g. Uttransport av felt elg med andre kjøretøy nevnt i § 6 nr 3.
h. Vedlikehold av bygninger, veger og anlegg som nevnt i § 4 nr 5

For reindriften kan det etter søknad gis flerårige tillatelser i henholdt til vedtatt distriktsplan etter reindriftsloven.

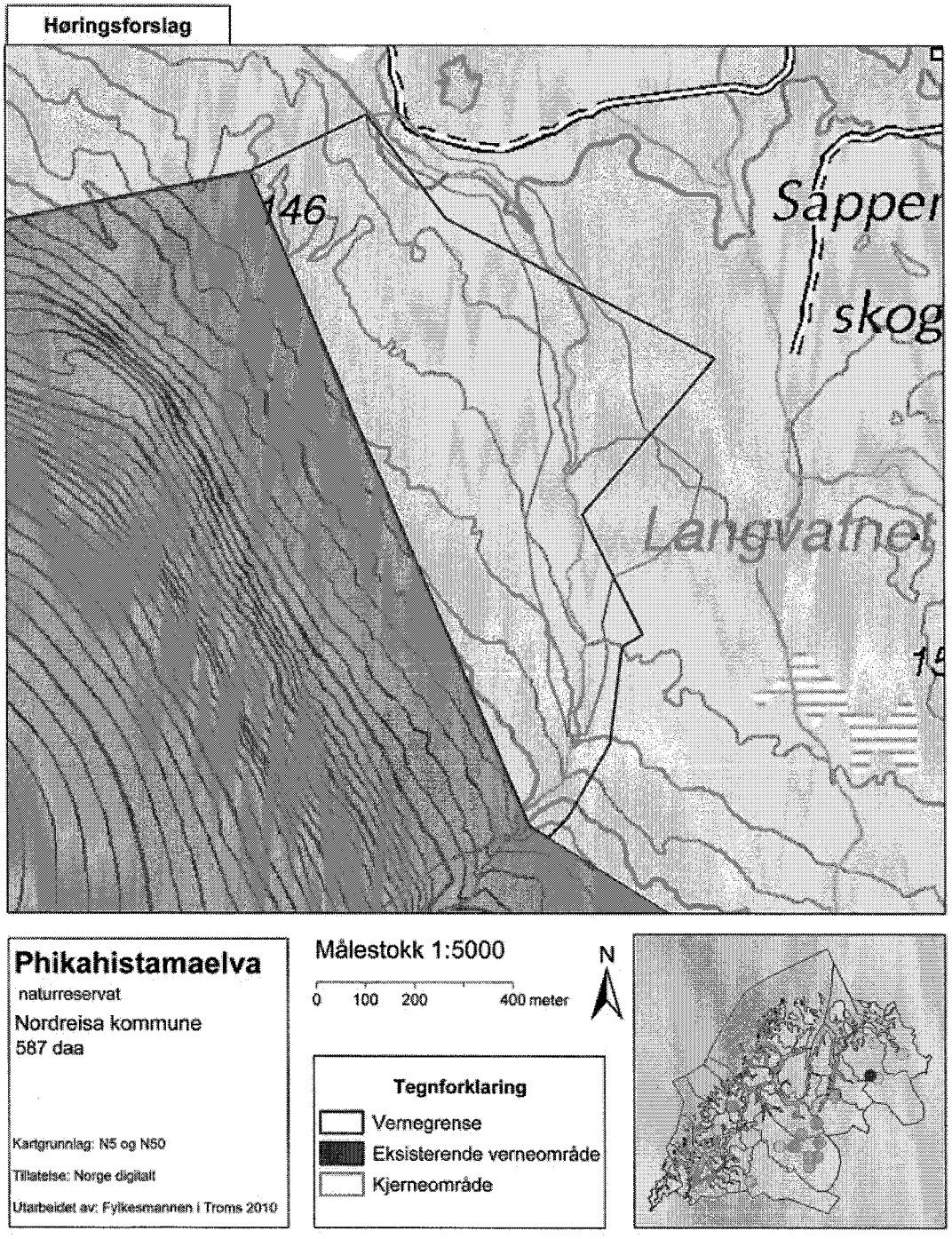
§ 8 Generelle dispensasjonsbestemmelser
Forvaltningsmyndigheten kan gjøre unntak fra forskriften dersom det ikke strider mot vernevedtakets formål og ikke kan påvirke verneverdiene nevneverdig, eller dersom sikkerhetshensyn eller hensynet til vesentlige samfunnsinteresser gjør det nødvendig, jf. naturmangfoldloven § 48.

§ 9 Skjøtsel
Forvaltningsmyndigheten, eller den forvaltningsmyndigheten bestemmer, kan iverksette tiltak for å opprettholde eller oppnå den natur- eller kulturtilstand som er formålet med vernet.

§ 10 Forvaltningsplan
Det kan utarbeides forvaltningsplan med nærmere retningslinjer for forvaltning og skjøtsel av naturreservatet. Forvaltningsplanen kan inneholde nærmere retningslinjer for gjennomføring av skjøtsel.

§ 11 Forvaltningsmyndighet
Direktoratet for naturforvaltning fastsetter hvem som skal ha forvaltningsmyndighet etter denne forskriften. Samiske interesser skal ivaretas i den forvaltningsordning som etableres

§ 12 Ikrafttredelse
Denne forskriften trer i kraft straks.



Kart: Sett inn originalen for riktig målestokk

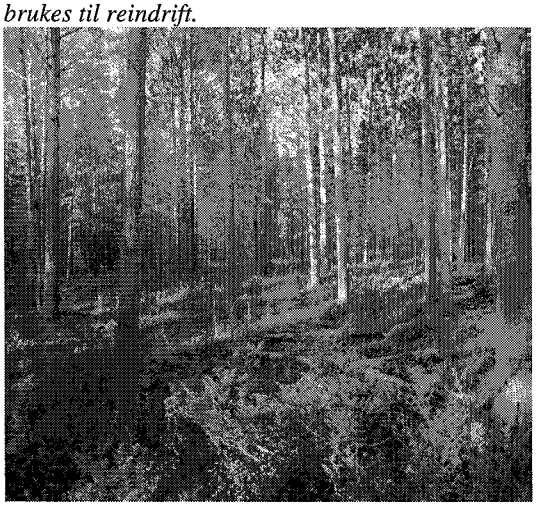
6.2.3 Phikahistamaelva

Størrelse: 587 daa
Areal produktiv skog: 511 daa
Høyde over havet: 99 – ca 216m
Beliggenhet: Phikahistamaelva ligger i indre Reisadalen.
Topografi og avgrensning: Østvendt slak li og flate langs elva, grenser til Javreoaivvit naturreservat i vest, privat grunn i øst.
Geologi: Tykke løsmasseavsetninger over metagråvakke, marmor og omdannet amfibolitt.
Skogtyper: Rik bjørkeskog iblandet andre løvtrær og noe furu, og en del gråor-heggeskog.
Kjerneområder: Flommarksskog/gråor-heggeskog
Arter på Norsk Rødliste 2006: 2 arter innen gruppen *lav* (hvithodenål NT, rustdoggnål NT)
Mangelinndekking: Middels
Verneverdi: Regionalt verneverdig (dersom hele kjerneområdet sikres)
Skogbruksopplysninger: En del verdifull og lett utdrivbar skog fra vei i nordøst.
Andre interesser: Beiting i området. Også rein.
Tekniske inngrep: Gjerde langs elva i sørøst. Noe innplanta gran.
Planstatus: LNF
Merknader: Grensen opprettholdes som i oppstartsmelding. I forskriften åpnes for at sperregjerde kan vedlikeholdes og at beitebruk kan fortsette. Grenser til Javreoaivvit naturreservat og fungerer som en utvidelse av dette.

Formålet med naturreservatet *er å bevare et område som representerer rik løvskog med en del gråor-heggeskog.*

Phikahistamaelva naturreservat inneholder en rik og til dels gammel gråor-heggeskog omgitt av en kulturpreget bjørkeskog iblandet andre løvtrær og furu.

Ivaretakelse av naturgrunnlaget innenfor naturreservatet er viktig også for samisk og kvænsk kultur og næringsutnyttelse. Området skal kunne brukes til reindrift.



Eldre ospesuksesjon på iselvavsetninger i nordøstre hjørne av avgrensingsforslaget. Foto: Jon T. Klepsland

Beskrivelse av verneverdier:

Naturtyper:
Skogen på løsmasseflatene langs Pikahistamaelva er en rik og til dels gammel større flommarksskog av typen gråorheggeskog med strutseving (i Indre Troms). Vest og sørvest stiger terrenget opp mot Javreoaivvit og vegetasjonen endres mot storbregnebjørkeskog. Lenger opp i lia er det store areal med småbregneskog og blåbærbjørkeskog. I nord inngår en del furublandet løvskog. Det fins et ospeholt i nordøst, og furu står spredt i området. I nord er ung flommarksskog og forsumpet løvskog tilplantet med gran i tett bestand, trolig utenfor grensen. Flommarksskogen er ganske rik på sopp som vokser på råteved og enkelte fuktighetskrevende skorpelav. I tillegg til 2 rødlistearter, er påvist 7 arter med signalverdi for gamle, rike løvskoger i Nord-Norge. Vårsoppen blomsterbeger ble funnet i flommarkskogen. Karplantefloraen er ikke spesielt artsrik. Av trær fins i tillegg til bjørk, gråor, furu og osp, også noe selje, svartvier/setervier og litt hegg og rogn.

Skogstruktur og påvirkning:
Den eldste og mest strukturrike skogen fins langs elva i øvre halvdel av kjerneområdet, med ganske gamle og storvokste trær og rikelig med stående og liggende død ved. I 2009 var det et stort sørperas i elva som brakte med seg løsmasser og påvirket bregnevegetasjonen. Store

gamle furustubber vitner om hogst under krigen. En større hogstflate inngår, skogen er påvirket av plukkhogst og av aktivt sauebeite. Noe granplanting i nord, trolig utenfor.

Mangelinndekking:
Gråorheggeskogen på flommark dekker den generelle mangelen rike skogtyper. Det samme arealet dekker også den regionale skogvernmangelen gråor-heggeskog i Indre Troms.

Verneinteresser:
Flommarksskogen omkring Phikahistamaelva er vurdert som en velutviklet og relativt storvokst skog, med et stort nok areal innenfor kjerneområdet. Den inneholder relativt mange råtevedarter av sopp og skorpelav. Sammen med Javreoaivvit naturreservat kan det være mulig å skille ut en bekkekløft langs Pikahistamaelva, der den dypeste kløfta inngår i Javreoaivvit naturreservat, men litt også kommer inn i sørvestdel av Pikahistama naturreservat.

FORSKRIFT OM VERNEPLAN FOR SKOG. VERN AV PHIKAHISTAMAELVA NATURRESERVAT I NORDREISA KOMMUNE, TROMS FYLKE

Fastsatt ved kongelig resolusjon .....med hjemmel i lov 19. juni 2009 nr.100 om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven) § 34 jf.§ 37 og § 62. Fremmet av Miljøverndepartementet.

§ 1 Avgrensing
Naturreservatet berører statsgrunn på følgende gnr/bnr: 30/3 i Nordreisa kommune:

Naturreservatet dekker et totalareal på 587 dekar landareal.

Grensene for naturreservatet går fram av kart i målestokk 1: 5000 datert Miljøverndepartementet ..... De nøyaktige grensene for naturreservatet skal avmerkes i marka. Knekkpunktene skal koordinatfestes.

Verneforskriften med kart oppbevares i Nordreisa kommune, hos Fylkesmannen i Troms fylke, i Direktoratet for naturforvaltning og i Miljøverndepartementet. Det samme gjelder jordskiftekartet som lages etter grensemerking.

§ 2 Formål
Formålet med naturreservatet er å bevare et område som representerer rik løvskog med en del gråor-heggeskog.

Phikahistamaelva naturreservat inneholder en rik og til dels gammel gråor-heggeskog omgitt av en kulturpreget bjørkeskog iblandet andre løvtrær og furu.

Ivaretakelse av naturgrunnlaget innenfor naturreservatet er viktig også for samisk og kvænsk kultur og næringsutnyttelse. Området skal kunne brukes til reindrift.

§ 3 Vernebestemmelser
I naturreservatet må ingen foreta noe som forringer verneverdiene angitt i verneformålet.

I naturreservatet gjelder følgende vernebestemmelser:

1. Vegetasjonen, herunder døde busker og trær, er vernet mot skade og ødeleggelse. Det er forbudt å fjerne planter og sopp (inkludert lav) eller deler av disse fra naturreservatet. Planting eller såing av trær og annen vegetasjon er forbudt.

2. Dyrelivet, herunder reirplasser og hiområder, er vernet mot skade, ødeleggelse og unødig forstyrrelse. Utsetting av dyr er forbudt.
3. Området er vernet mot ethvert tiltak som kan endre naturmiljøet, som f.eks. oppføring av bygninger, anlegg, gjerder, andre varige eller midlertidige innretninger, parkering av campingvogner, brakker e.l., framføring av luftledninger, jordkabler, kloakkledninger, bygging av veier, drenering eller annen form for tørrlegging, uttak, oppfylling og lagring av masse, utføring av kloakk eller andre konsentrerte forurensningstilførsler, henleggelse av avfall, gjødsling, kalking eller bruk av kjemiske bekjempingsmidler. Forsøpling er forbudt. Opplistingen av tiltak er ikke uttømmende.
4. Bruk av naturreservatet til teltleirer, idrettsarrangementer eller andre større arrangementer er forbudt.

§4 Generelle unntak fra vernebestemmelsene

Vernebestemmelsene er ikke til hinder for

1. Sanking av bær og matsopp.
2. Jakt, fangst og fiske i samsvar med gjeldende lovverk.
3. Skadefelling av store rovdyr i samsvar med gjeldende lovverk.
4. Beiting.
5. Vedlikehold av bygninger og andre anlegg og innretninger som er i bruk på vernetidspunktet.
6. Rydding av eksisterende stier, dvs. fjerning av greiner og nedfall over stien.
7. Skånsomt uttak av trevirke til enkelt friluftsliv og bål på stedet. Tørr furu skal ikke felles.
8. Skjæring av sennegress til fottøy, uttak av ris til gammer og uttak av materiale til husflid og bruksgjenstander. Bestemmelsen gjelder ikke skjæring eller uttak av plantearter som står på den til enhver tid gjeldende norske rødlisten.
9. Tilretteleggingstiltak ved forvaltningsmyndigheten etter godkjent forvaltningsplan.

§ 5 Regulering av ferdsel

I naturreservatet gjelder følgende bestemmelser om ferdsel:

1. All ferdsel skal skje varsomt og ta hensyn til vegetasjon, dyreliv og kulturminner.
2. Motorisert ferdsel til lands og til vanns er forbudt, herunder start og landing med luftfartøy.

§ 6 Generelle unntak fra ferdselsbestemmelsene

Ferdselsbestemmelsene er ikke til hinder for:

1. Gjennomføring av militær operativ virksomhet og tiltak i forbindelse med ambulanse-, politi-, brannvern-, rednings og oppsynsvirksomhet, samt gjennomføring av skjøtsels- og forvaltningsoppgaver som er bestemt av forvaltningsmyndigheten. Unntaket gjelder ikke øvingskjøring.
2. Nødvendig motorferdsel i forbindelse med uttransport av syke og skadde bufe. Kjøretøy som benyttes skal være skånsomt mot markoverflaten. Det skal gis melding til ansvarlig oppsyn for verneområdet i forkant av kjøring.
3. Nødvendig uttransport av felt elg med lett terrenggående beltekjøretøy som ikke setter varige spor i terrenget.
4. Nødvendig bruk av snøskuter på snødekt mark i forbindelse med reindrift.

§7. Spesifiserte dispensasjonsbestemmelser

Forvaltningsmyndigheten kan etter søknad gi dispensasjon til:

1. Avgrenset bruk av naturreservatet for aktiviteter nevnt i § 3 nr. 4 (teltleirer, idrettsarrangementer eller andre større arrangementer mv.).
2. Istandsetting, vedlikehold og skjøtsel av kulturminner.
3. Tiltak i forbindelse med forvaltning av vilt og fisk.
4. Hogst av etablerte plantefelt.
5. Rydding, merking og vedlikehold av stier.
6. Nødvendig bruk av lett terrengkjøretøy på barmark ved utøvelse av reindrift.
7. Start og landing med helikopter i forbindelse med reindrift

8. Nødvendig uttak av brensel i reindriftsnæring og vedlikehold av lovlig oppsatte reingjerder og annet reindriftsutstyr.
9. Oppføring av gjerder og samleanlegg av midlertidig karakter i forbindelse med reindrift
10. Bruk av reservatet i miljøtilpasset reiselivsvirksomhet, etter plan godkjent av forvaltningsmyndigheten.
11. Oppføring av gjerder og samleanlegg for beite.
12. Gjenoppføring av anlegg eller innretninger som har gått tapt ved brann eller naturskade.
13. Nødvendig motorferdsel i forbindelse med:
    a. Nødvendig bruk av beltekjøretøy på vinterføre eller luftfartøy for transport av materialer for gjenoppføring av anlegg eller innretninger som er gått tapt ved brann eller naturskade.
    b. Utkjøring av saltstein på snødekt mark
    c. Oppkjøring av skiløype etter fastlagt trasé
    d. Hogst av etablerte plantefelt (§ 7 nr 4)
    e. Oppføring av gjerde og samleanlegg for beite § 7 nr 11
    f. Øvingsvirksomhet knyttet til formål nevnt i § 6 nr 1
    g. Uttransport av felt elg med andre kjøretøy nevnt i § 6 nr 3.
    h. Vedlikehold av bygninger, veger og anlegg som nevnt i § 4 nr 5

For reindriften kan det etter søknad gis flerårige tillatelser i henholdt til vedtatt distriktsplan etter reindriftsloven.

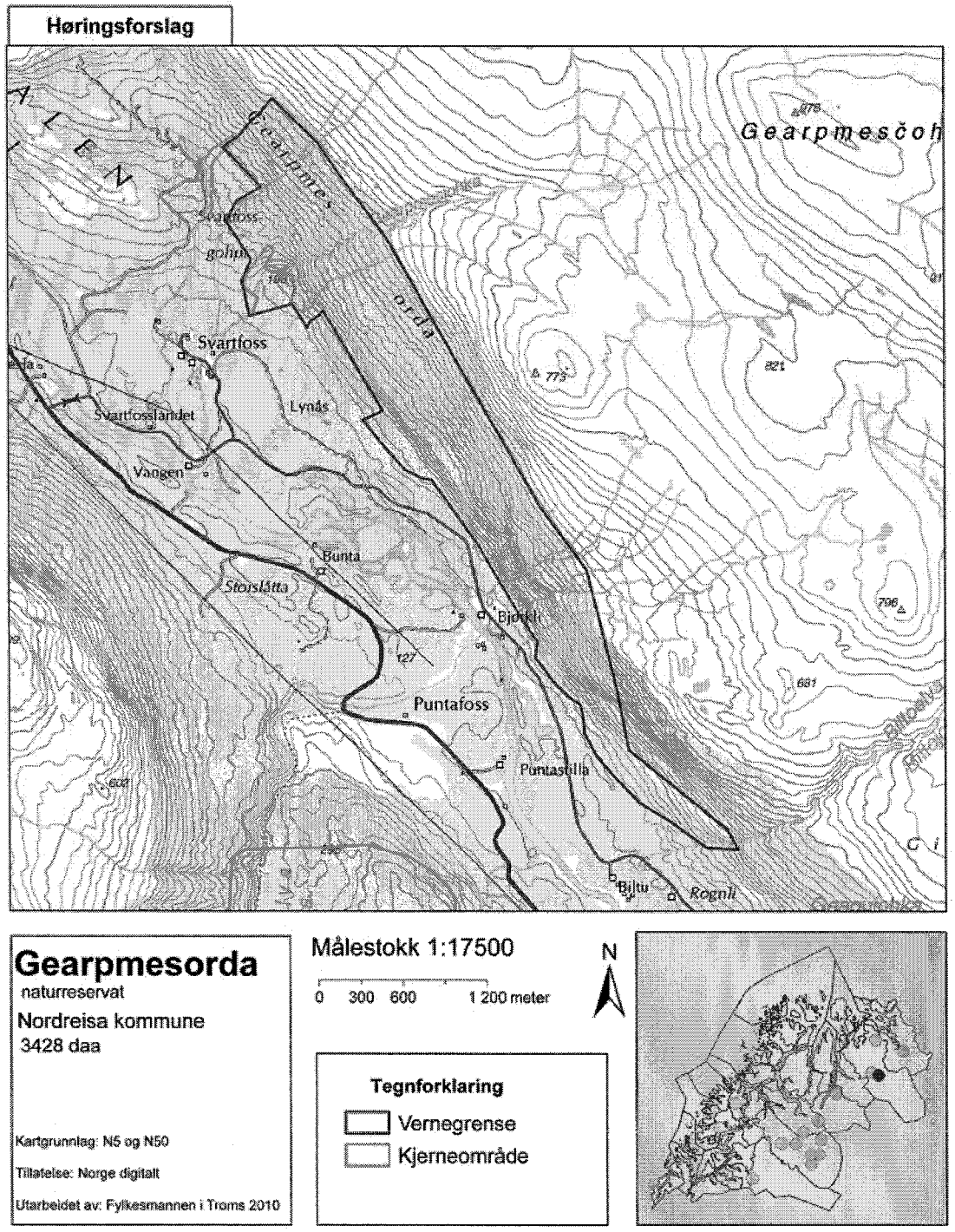
§ 8 Generelle dispensasjonsbestemmelser
Forvaltningsmyndigheten kan gjøre unntak fra forskriften dersom det ikke strider mot vernevedtakets formål og ikke kan påvirke verneverdiene nevneverdig, eller dersom sikkerhetshensyn eller hensynet til vesentlige samfunnsinteresser gjør det nødvendig, jf. naturmangfoldloven § 48.

§ 9 Skjøtsel
Forvaltningsmyndigheten, eller den forvaltningsmyndigheten bestemmer, kan iverksette tiltak for å opprettholde eller oppnå den natur- eller kulturtilstand som er formålet med vernet.

§ 10 Forvaltningsplan
Det kan utarbeides forvaltningsplan med nærmere retningslinjer for forvaltning og skjøtsel av naturreservatet. Forvaltningsplanen kan inneholde nærmere retningslinjer for gjennomføring av skjøtsel.

§ 11 Forvaltningsmyndighet
Direktoratet for naturforvaltning fastsetter hvem som skal ha forvaltningsmyndighet etter denne forskriften. Samiske interesser skal ivaretas i den forvaltningsordning som etableres.

§ 12 Ikrafttredelse
Denne forskriften trer i kraft straks.



Kart: Sett inn originalen for riktig målestokk

6.2.4 Gearpmesorda

Størrelse: 3428 daa
Areal produktiv skog: 2289 daa
Høyde over havet: 101 - ca 519 m
Beliggenhet: Gearpmesorda ligger i indre Reisadalen, like øst for Svartfosslandet og Puntafossen.
Topografi og avgrensning: Sørvestvendt bratt li, grenser i nedkant mot privat grunn eller sterkt hogstpåvirket skog.
Geologi: Gneis med skifer. Mørk omdannet gabbro gir grunnlag for frodig vekst.
Skogtyper: Variert bjørkeskog og gråor-heggeskog, noe furuskog i kjerneområde 2.
Kjerneområder: Gammel furuskog og gråor-heggeskog
Arter på Norsk Rødliste 2006: 8 arter innen gruppen *fugl* (hønsehauk VU, fjellvåk NT), *lav* (rustdoggnål NT, taiganål VU) og *sopp* (rynkesag-sopp NT, furuplett NT, Skeletocutis lenis NT). I tillegg soppen Rigidoporus crocatus, som er ny for Norge og i kategorien CR i Finland
Mangelinndekking: Stor
Verneverdi: Nasjonalt verneverdig
Skogbruksopplysninger: En del verdifull og lett utdrivbar skog fra vei i nordvest. En del steder er det plantet gran og furu.
Andre interesser:
Tekniske inngrep:
Planstatus: LNF
Merknader: Grensen er justert slik at snøskuterløype i nordre del holdes utenfor. Området som er tatt ut er tilplantet med gran og furu og tilrettelagt med skogsvei.

Formålet med naturreservatet *er å bevare et område som representerer bjørkeskog i naturlig dynamikk og furuskog på breelvsediment.*

Gearpmesorda naturreservat inneholder bjørkeskog med stort innslag av andre treslag, og et mindre område med furuskog.

Ivaretakelse av naturgrunnlaget innenfor naturreservatet er viktig også for samisk og kvænsk kultur og næringsutnyttelse. Området skal kunne brukes til reindrift.

Urskogsnær furuskog. Foto: Jon T. Klepsland

Beskrivelse av verneverdier:

Naturtyper:
Vegetasjonen i skoglia er variert, med store areal av rik og frodig høgstaudevegetasjon og storbregnevegetasjon der strutseving ofte dominerer. Noe lågurtskog finnes også. Relativt store bestander av osp finnes i sør. Småbregnebjørkeskog er svært vanlig, og bærlyngskog og blåbærskog finnes også. Bjørk er det viktigste treslaget, men også gråor, osp og selje opptrer ganske rikelig, og hegg, rogn og setervier fins også. Furuskog forekommer i et lite område på elvesediment og morene langs elva Gearpmesordda. Karplantefloraen er rik, men mangler spesielle arter. Av rødlistearter er det registrert 8, derav 2 fugl, 2 lav (1 truet) og 4 sopp, hvorav en er ny for Norge. Det kan nevnes at ei kjempestor furu, "Liskamukkafurua" er fredet like vest for området. Navnet betyr firfisle på finsk, og det er ikke usannsynlig at firfisle finnes i den solvarme skogen.

Skogstruktur og påvirkning:
Mye av skogen har velutviklet naturskogspreg med få tegn til hogst, skogen er stedvis svært bratt. Større areal er hogd i nordvestre del i senere tid og tilplantet med gran. Nord for Gearpmesjohka og Svartfoss har mye av det som i dag er bjørkeskog tidligere dels vært

furudominert. Gamle, svært grove furustokker som ligger i blåbær- og småbregnebjørke-skogen helt opp til 300 moh, tyder på dette; her har ikke furu kommet tilbake. Furuskogen utgjør i dag meget lite areal, nærmest bare i kjerneområde 2 og noe litt lenger nord.

Mangelinndekking:
I generelle mangler "rike skogtyper" og "urskogspreget skog i naturlig dynamikk", inngår mye av løvskogen. Høgstaudebjørkeskog og gråorheggeskog vil kunne dekke den regionale mangelen "rike løvskoger". Furuskogen er nokså gammel og kan bidra til å dekke den generelle mangelen "urskogspreget skog i naturlig dynamikk", og i liten grad også "furuskog på breelvsedimenter".

Verneinteresser:
Gearpmesorda utgjør et nokså stort areal med gammel og dels storvokst boreal (nordlig) løvskog. Solinnstrålingen i den sørvestvendte lia bidrar til høy produktivitet og frodighet. De største verdiene knytter seg til velutviklet naturskogsstruktur med høy tetthet av gamle grove trær, og stående og liggende død ved. Også treslagsdiversieteten er ganske stor. Det varierte naturgrunnlaget og store areal med gammelskog gir dette området høy verdi.

FORSKRIFT OM VERNEPLAN FOR SKOG. VERN AV GEARPMESORDA NATURRESERVAT I NORDREISA KOMMUNE, TROMS FYLKE

Fastsatt ved kongelig resolusjon .....med hjemmel i lov 19. juni 2009 nr.100 om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven) § 34 jf.§ 37 og § 62. Fremmet av Miljøverndepartementet.

§ 1 Avgrensing
Naturreservatet berører statsgrunn på følgende gnr/bnr: 29/1 i Nordreisa kommune:

Naturreservatet dekker et totalareal på 3428 dekar landareal.

Grensene for naturreservatet går fram av kart i målestokk 1:17 500 datert Miljøverndepartementet ..... De nøyaktige grensene for naturreservatet skal avmerkes i marka. Knekkpunktene skal koordinatfestes.

Verneforskriften med kart oppbevares i Nordreisa kommune, hos Fylkesmannen i Troms fylke, i Direktoratet for naturforvaltning og i Miljøverndepartementet. Det samme gjelder jordskiftekartet som lages etter grensemerking.

§ 2 Formål
Formålet med naturreservatet er å bevare et område som representerer bjørkeskog i naturlig dynamikk og furuskog på breelvsediment.

Gearpmesorda naturreservat inneholder bjørkeskog med stort innslag av andre treslag, og et mindre område med furuskog

Ivaretakelse av naturgrunnlaget innenfor naturreservatet er viktig for samisk kultur og næringsutnyttelse. Området skal kunne brukes til reindrift.

§ 3 Vernebestemmelser
I naturreservatet må ingen foreta noe som forringer verneverdiene angitt i verneformålet.

I naturreservatet gjelder følgende vernebestemmelser:

1. Vegetasjonen, herunder døde busker og trær, er vernet mot skade og ødeleggelse. Det er forbudt å fjerne planter og sopp (inkludert lav) eller deler av disse fra naturreservatet. Planting eller såing av trær og annen vegetasjon er forbudt.
2. Dyrelivet, herunder reirplasser og hiområder, er vernet mot skade, ødeleggelse og unødig forstyrrelse. Utsetting av dyr er forbudt.
3. Området er vernet mot ethvert tiltak som kan endre naturmiljøet, som f.eks. oppføring av bygninger, anlegg, gjerder, andre varige eller midlertidige innretninger, parkering av campingvogner, brakker e.l., framføring av luftledninger, jordkabler, kloakkledninger, bygging av veier, drenering eller annen form for tørrlegging, uttak, oppfylling og lagring av masse, utføring av kloakk eller andre konsentrerte forurensningstilførsler, henleggelse av avfall, gjødsling, kalking eller bruk av kjemiske bekjempingsmidler. Forsøpling er forbudt. Opplistingen av tiltak er ikke uttømmende.
4. Bruk av naturreservatet til teltleirer, idrettsarrangementer eller andre større arrangementer er forbudt.

§4 Generelle unntak fra vernebestemmelsene

Vernebestemmelsene er ikke til hinder for

1. Sanking av bær og matsopp.
2. Jakt, fangst og fiske i samsvar med gjeldende lovverk.
3. Skadefelling av store rovdyr i samsvar med gjeldende lovverk.
4. Beiting.
5. Vedlikehold av bygninger og andre anlegg og innretninger som er i bruk på vernetidspunktet.
6. Rydding av eksisterende stier, dvs. fjerning av greiner og nedfall over stien.
7. Skånsomt uttak av trevirke til enkelt friluftsliv og bål på stedet. Tørr furu skal ikke felles.
8. Skjæring av sennegress til fottøy, uttak av ris til gammer og uttak av materiale til husflid og bruksgjenstander. Bestemmelsen gjelder ikke skjæring eller uttak av plantearter som står på den til enhver tid gjeldende norske rødlisten.
9. Tilretteleggingstiltak ved forvaltningsmyndigheten etter godkjent forvaltningsplan.

§ 5 Regulering av ferdsel

I naturreservatet gjelder følgende bestemmelser om ferdsel:

1. All ferdsel skal skje varsomt og ta hensyn til vegetasjon, dyreliv og kulturminner.
2. Motorisert ferdsel til lands og til vanns er forbudt, herunder start og landing med luftfartøy.

§6 Generelle unntak fra ferdselsbestemmelsene

Ferdselsbestemmelsene er ikke til hinder for:

1. Gjennomføring av militær operativ virksomhet og tiltak i forbindelse med ambulanse-, politi-, brannvern-, rednings og oppsynsvirksomhet, samt gjennomføring av skjøtsels- og forvaltningsoppgaver som er bestemt av forvaltningsmyndigheten. Unntaket gjelder ikke øvingskjøring.
2. Nødvendig motorferdsel i forbindelse med uttransport av syke og skadde bufe. Kjøretøy som benyttes skal være skånsomt mot markoverflaten. Det skal gis melding til ansvarlig oppsyn for verneområdet i forkant av kjøring.
3. Nødvendig uttransport av felt elg med lett terrenggående beltekjøretøy som ikke setter varige spor i terrenget.
4. Nødvendig bruk av snøskuter på snødekt mark i forbindelse med reindrift.

7. Spesifiserte dispensasjonsbestemmelser

Forvaltningsmyndigheten kan etter søknad gi dispensasjon til:

1. Avgrenset bruk av naturreservatet for aktiviteter nevnt i § 3 nr. 4 (teltleirer, idrettsarrangementer eller andre større arrangementer mv.).
2. Istandsetting, vedlikehold og skjøtsel av kulturminner.
3. Tiltak i forbindelse med forvaltning av vilt og fisk.
4. Hogst av etablerte plantefelt.
5. Rydding, merking og vedlikehold av stier.

6. Nødvendig bruk av lett terrengkjøretøy på barmark ved utøvelse av reindrift.
7. Start og landing med helikopter i forbindelse med reindrift
8. Nødvendig uttak av brensel i reindriftsnæring og vedlikehold av lovlig oppsatte reingjerder og annet reindriftsutstyr.
9. Oppføring av gjerder og samleanlegg av midlertidig karakter i forbindelse med reindrift
10. Bruk av reservatet i miljøtilpasset reiselivsvirksomhet, etter plan godkjent av forvaltningsmyndigheten.
11. Oppføring av gjerder og samleanlegg for beite.
12. Gjenoppføring av anlegg eller innretninger som har gått tapt ved brann eller naturskade.
13. Nødvendig motorferdsel i forbindelse med:
    a. Nødvendig bruk av beltekjøretøy på vinterføre eller luftfartøy for transport av materialer for gjenoppføring av anlegg eller innretninger som er gått tapt ved brann eller naturskade.
    b. Utkjøring av saltstein på snødekt mark
    c. Oppkjøring av skiløype etter fastlagt trasé
    d. Hogst av etablerte plantefelt (§ 7 nr 4)
    e. Oppføring av gjerde og samleanlegg for beite § 7 nr 11
    f. Øvingsvirksomhet knyttet til formål nevnt i § 6 nr 1
    g. Uttransport av felt elg med andre kjøretøy nevnt i § 6 nr 3.
    h. Vedlikehold av bygninger, veger og anlegg som nevnt i § 4 nr 5

For reindriften kan det etter søknad gis flerårige tillatelser i henholdt til vedtatt distriktsplan etter reindriftsloven.

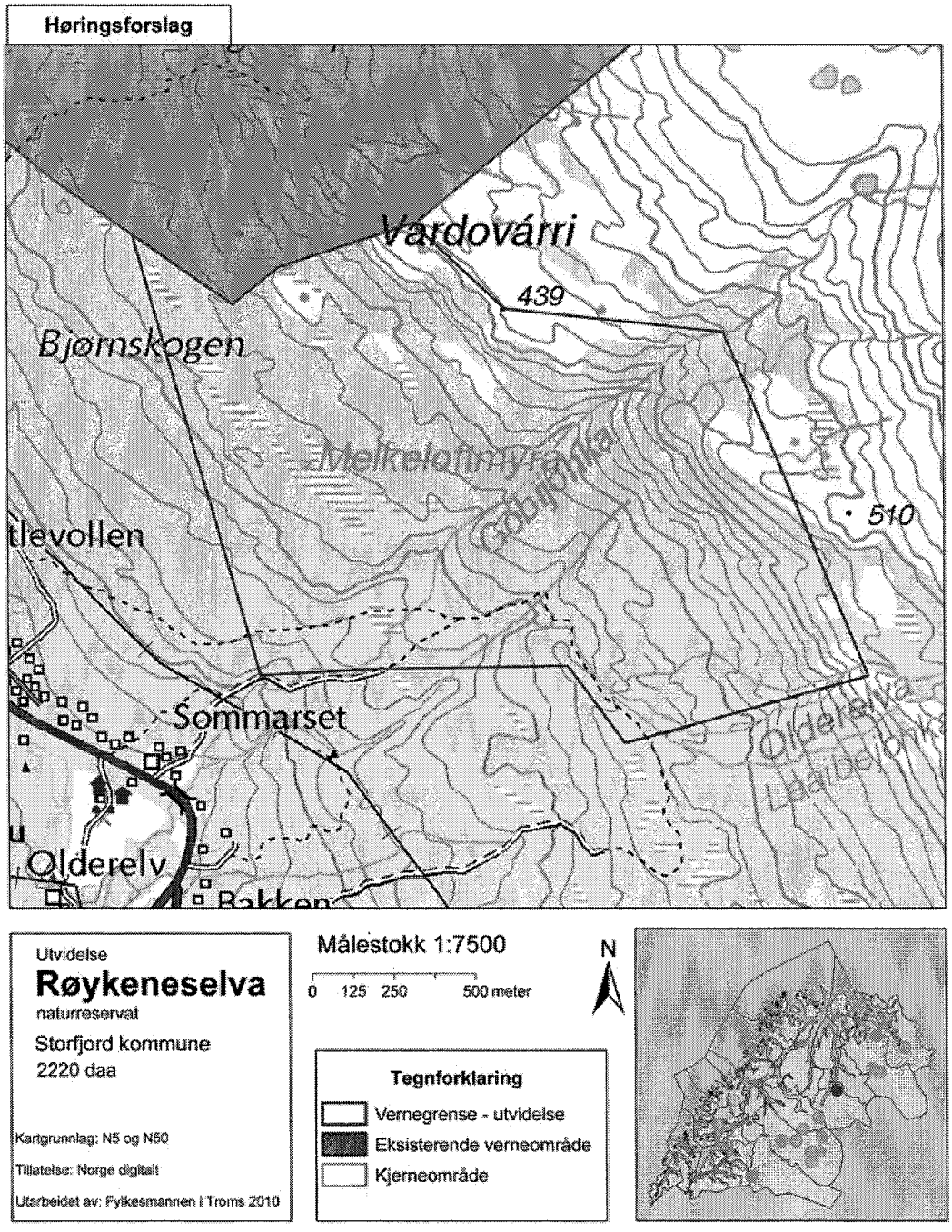
§ 8 Generelle dispensasjonsbestemmelser
Forvaltningsmyndigheten kan gjøre unntak fra forskriften dersom det ikke strider mot vernevedtakets formål og ikke kan påvirke verneverdiene nevneverdig, eller dersom sikkerhetshensyn eller hensynet til vesentlige samfunnsinteresser gjør det nødvendig, jf. naturmangfoldloven § 48.

§ 9 Skjøtsel
Forvaltningsmyndigheten, eller den forvaltningsmyndigheten bestemmer, kan iverksette tiltak for å opprettholde eller oppnå den natur- eller kulturtilstand som er formålet med vernet.

§ 10 Forvaltningsplan
Det kan utarbeides forvaltningsplan med nærmere retningslinjer for forvaltning og skjøtsel av naturreservatet. Forvaltningsplanen kan inneholde nærmere retningslinjer for gjennomføring av skjøtsel.

§ 11 Forvaltningsmyndighet
Direktoratet for naturforvaltning fastsetter hvem som skal ha forvaltningsmyndighet etter denne forskriften. Samiske interesser skal ivaretas i den forvaltningsordning som etableres.

§ 12 Ikrafttredelse
Denne forskriften trer i kraft straks.



Kart: Sett inn originalen for riktig målestokk

6.3 Storfjord

6.3.1 Røykeneselva utvidelse (Bjørnskogen)

Størrelse: 2220 daa
Areal produktiv skog: 768 daa
Høyde over havet: ca 110 – 460 m
Beliggenhet: Bjørnskogen ligger like nordøst for Skibotn sentrum ytterst i Skibotndalen.
Topografi og avgrensning: Variert topografi med overordnet sørvestlig eksposisjon, grenser i nord mot Røkeneselva naturreservat.
Geologi: Granatglimmerskifer, som er lite eroderbar.
Skogtyper: Furuskog med høy ospeandel.
Kjerneområder: Ingen
Arter på Norsk Rødliste 2006: Ingen
Mangelinndekking: Ingen
Verneverdi: Regionalt verneverdig
Skogbruksopplysninger: Verdifull skog, lett utdrivbar.
Andre interesser: Mye brukt turområde. Aktuelt for hyttebygging. Jernbaneforbindelse til Finland (under planlegging) vil ha tunellinnslag her.
Tekniske inngrep: Bru over Olderelva langs tursti.
Planstatus: LNF
Merknader: Fungerer som utvidelse av Røykesneselva naturreserva. Grenser er justert slik at det gis plass til utvikling av Skibotn sentrum og fortsatt skogsdrift i deler av området som er tilrettelagt med skogsvei. Området som trengs til planlagt jernbaneforbindelse til Finland er tatt ut.

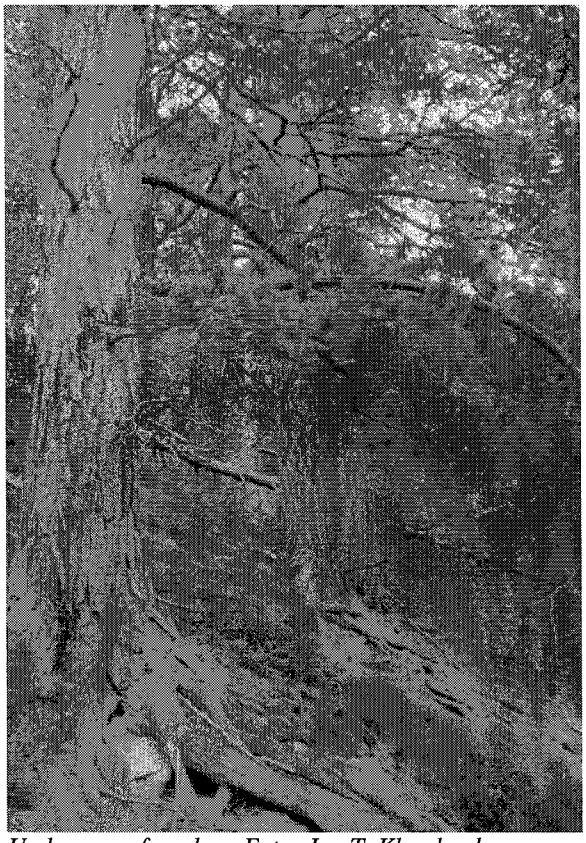
Utvidelsen av Røykeneselva vil tilføre naturreservatet storvokst furuskog med høy andel osp.

Forslag til revidert forskrift for Røykeneselva inkludert utvidelsen er vist nedenfor.

Formålet med naturreservatet er å bevare et område som representerer kystnær furuskog med en særlig stor ligradient fra fjord til fjell.

Røykeneselva naturreservat inneholder storvokst furuskog med høy andel osp.

Ivaretakelse av naturgrunnlaget innenfor naturreservatet er viktig også for samisk og kvænsk kultur og næringsutnyttelse. Området skal kunne brukes til reindrift.



Urskogsnær furuskog. Foto: Jon T. Klepsland

Beskrivelse av verneverdier innenfor utvidelsesforslaget:

Naturtyper: Vegetasjonen er i all vesentlighet fattig, og med lavt artsmangfold. Ingen rødlistearter er funnet, og eneste signalart er vanlig sotbeger som er en vanlig art i Skibotn-området for øvrig. Furu dominerer skogbildet, men osp er også et viktig treslag mange steder, der den enten danner rene suksesjoner eller står i blanding med furu. Under osp er det ofte småbregne-vegetasjon.

Skogstruktur og påvirkning: Skogen er mye utnyttet tidligere, men store deler har fått stå uten vesentlige inngrep siste 50-70 år. Skogen er ganske aldershomogen med en snittalder som ligger langt unna trærnes maksimumsalder. Dette tyder på omfattende gjennomhogst for 80-100 år siden. Dødved-mengden er svært lav over hele området, og av furu er det bare yngre

selvtynningsstokker, nedfallsgreiner og litt spredt avkapp. Det ble ikke funnet trær over 200 år.

Mangelinndekking: Ingen.

Verneinteresser: Viktig tilskudd til Røykeneselva naturreservat ettersom Bjørnskogen har mye, relativt storvokst furuskog og høy ospeandel. Vurderes som regionalt verneverdig.

FORSKRIFT OM VERNEPLAN FOR SKOG. VERN AV RØYKENESELVA NATURRESERVAT I STORFJORD KOMMUNE, TROMS FYLKE

Fastsatt ved kongelig resolusjon .....med hjemmel i lov 19. juni 2009 nr.100 om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven) § 34 jf.§ 37 og § 62. Fremmet av Miljøverndepartementet.

§ 1 Avgrensing
Naturreservatet berører statsgrunn på følgende gnr/bnr: 41/1, 41/2, 41/3, 41/4 41/7, 45/2 i Storfjord kommune:

Naturreservatet dekker et totalareal på 8 353 dekar landareal.

Grensene for naturreservatet går fram av kart i målestokk .....datert Miljøverndepartementet ..... De nøyaktige grensene for naturreservatet skal avmerkes i marka. Knekkpunktene skal koordinatfestes.

Verneforskriften med kart oppbevares i Storfjord kommune, hos Fylkesmannen i Troms fylke, i Direktoratet for naturforvaltning og i Miljøverndepartementet. Det samme gjelder jordskiftekartet som lages etter grensemerking.

§ 2 Formål
Formålet med naturreservatet er å bevare et område som representerer kystnær furuskog med en særlig stor ligradient fra fjord til fjell.

Røykeneselva naturreservat inneholder storvokst furuskog med høy andel osp.

Ivaretakelse av naturgrunnlaget innenfor naturreservatet er viktig også for samisk og kvænsk kultur og næringsutnyttelse. Området skal kunne brukes til reindrift.

§ 3 Vernebestemmelser
I naturreservatet må ingen foreta noe som forringer verneverdiene angitt i verneformålet.

I naturreservatet gjelder følgende vernebestemmelser:

1. forbudt å fjerne planter og sopp (inkludert lav) eller deler av disse fra naturreservatet. Planting eller såing av trær og annen vegetasjon er forbudt.
2. Dyrelivet, herunder reirplasser og hiområder, er vernet mot skade, ødeleggelse og unødig Vegetasjonen, herunder døde busker og trær, er vernet mot skade og ødeleggelse. Det er forstyrrelse. Utsetting av dyr er forbudt.
3. Området er vernet mot ethvert tiltak som kan endre naturmiljøet, som f.eks. oppføring av bygninger, anlegg, gjerder, andre varige eller midlertidige innretninger, parkering av campingvogner, brakker e.l., framføring av luftledninger, jordkabler, kloakkledninger, bygging av veier, drenering eller annen form for tørrlegging, uttak, oppfylling og lagring av masse, utføring av kloakk eller andre konsentrerte forurensningstilførsler, henleggelse av

avfall, gjødsling, kalking eller bruk av kjemiske bekjempingsmidler. Forsøpling er forbudt. Opplistingen av tiltak er ikke uttømmende.

4. Bruk av naturreservatet til teltleirer, idrettsarrangementer eller andre større arrangementer er forbudt.

§4 Generelle unntak fra vernebestemmelsene

Vernebestemmelsene er ikke til hinder for

1. Sanking av bær og matsopp.
2. Jakt, fangst og fiske i samsvar med gjeldende lovverk.
3. Skadefelling av store rovdyr i samsvar med gjeldende lovverk.
4. Beiting.
5. Vedlikehold av bygninger og andre anlegg og innretninger som er i bruk på vernetidspunktet.
6. Rydding, vedlikehold og merking av eksisterende merkete stier med bruer fra Litlevollen og Sommarset til Olderelva og Ádjetnjunni.
7. Rydding av eksisterende stier, dvs. fjerning av greiner og nedfall over stien.
8. Skånsomt uttak av trevirke til enkelt friluftsliv og bål på stedet. Tørr furu skal ikke felles.
9. Drift, vedlikehold og nødvendig istandsetting ved akutt utfall på eksisterende energi- og kraftanlegg.
10. Oppgradering/fornyelse av kraftledninger for heving av spenningsnivå og økning av linjetverrsnitt når dette ikke forutsetter vesentlig fysiske endringer i forhold til verneformålet.
11. Skjæring av sennegress til fottøy, uttak av ris til gammer og uttak av materiale til husflid og bruksgjenstander. Bestemmelsen gjelder ikke skjæring eller uttak av plantearter som står på den til enhver tid gjeldende norske rødlisten.

§ 5 Regulering av ferdsel

I naturreservatet gjelder følgende bestemmelser om ferdsel:

1. All ferdsel skal skje varsomt og ta hensyn til vegetasjon, dyreliv og kulturminner.
2. Motorisert ferdsel til lands og til vanns er forbudt, herunder start og landing med luftfartøy.

§ 6 Generelle unntak fra ferdselsbestemmelsene

Ferdselsbestemmelsene er ikke til hinder for:

1. Gjennomføring av militær operativ virksomhet og tiltak i forbindelse med ambulanse-, politi-, brannvern-, rednings og oppsynsvirksomhet, samt gjennomføring av skjøtsels- og forvaltningsoppgaver som er bestemt av forvaltningsmyndigheten. Unntaket gjelder ikke øvingskjøring.
2. Nødvendig motorferdsel i forbindelse med uttransport av syke og skadde bufe. Kjøretøy som benyttes skal være skånsomt mot markoverflaten. Det skal gis melding til ansvarlig oppsyn for verneområdet i forkant av kjøring.
3. Nødvendig motorferdsel i forbindelse med akutt utfall på eksisterende energi- og kraftanlegg. Ved bruk av motorisert transport skal det i etterkant sendes melding til forvaltningsmyndigheten.
4. Nødvendig uttransport av felt elg med lett terrenggående beltekjøretøy som ikke setter varige spor i terrenget.
5. Nødvendig bruk av snøskuter på snødekt mark i forbindelse med reindrift.
6. Tilretteleggingstiltak ved forvaltningsmyndigheten etter godkjent forvaltningsplan.

§7. Spesifiserte dispensasjonsbestemmelser

Forvaltningsmyndigheten kan etter søknad gi dispensasjon til:

1. Avgrenset bruk av naturreservatet for aktiviteter nevnt i § 3 nr. 4 (teltleirer, idrettsarrangementer eller andre større arrangementer mv.).
2. Oppgradering/fornyelse av kraftledninger som ikke faller inn under § 4.
3. Istandsetting, vedlikehold og skjøtsel av kulturminner.
4. Tiltak i forbindelse med forvaltning av vilt og fisk.
5. Rydding, merking og vedlikehold av stier.
6. Nødvendig bruk av lett terrengkjøretøy på barmark ved utøvelse av reindrift.

7. Start og landing med helikopter i forbindelse med reindrift
8. Nødvendig uttak av brensel i reindriftsnæring og vedlikehold av lovlig oppsatte reingjerder og annet reindriftsutstyr.
9. Oppføring av gjerder og samleanlegg av midlertidig karakter i forbindelse med reindrift
10. Bruk av reservatet i miljøtilpasset reiselivsvirksomhet, etter plan godkjent av forvaltningsmyndigheten.
11. Oppføring av gjerder og samleanlegg for beite.
12. Gjenoppføring av anlegg eller innretninger som har gått tapt ved brann eller naturskade.
13. Nødvendig motorferdsel i forbindelse med:
    a. Nødvendig bruk av beltekjøretøy på vinterføre eller luftfartøy for transport av materialer for gjenoppføring av anlegg eller innretninger som er gått tapt ved brann eller naturskade.
    b. Utkjøring av saltstein på snødekt mark
    c. Oppkjøring av skiløype etter fastlagt trasé
    d. Oppgradering/fornyelse av kraftledninger som ikke faller inn under § 4 (§ 7 nr 2)
    e. Oppføring av gjerde og samleanlegg for beite § 7 nr 11
    f. Øvingsvirksomhet knyttet til formål nevnt i § 6 nr 1
    g. Uttransport av felt elg med andre kjøretøy nevnt i § 6 nr 4.
    h. Vedlikehold av bygninger, veger og anlegg som nevnt i § 4 nr 5

For reindriften kan det etter søknad gis flerårige tillatelser i henholdt til vedtatt distriktsplan etter reindriftsloven.

§ 8 Generelle dispensasjonsbestemmelser
Forvaltningsmyndigheten kan gjøre unntak fra forskriften dersom det ikke strider mot vernevedtakets formål og ikke kan påvirke verneverdiene nevneverdig, eller dersom sikkerhetshensyn eller hensynet til vesentlige samfunnsinteresser gjør det nødvendig, jf. naturmangfoldloven § 48.

§ 9 Skjøtsel
Forvaltningsmyndigheten, eller den forvaltningsmyndigheten bestemmer, kan iverksette tiltak for å opprettholde eller oppnå den natur- eller kulturtilstand som er formålet med vernet.

§ 10 Forvaltningsplan
Det kan/skal utarbeides forvaltningsplan med nærmere retningslinjer for forvaltning og skjøtsel av naturreservatet. Forvaltningsplanen kan inneholde nærmere retningslinjer for gjennomføring av skjøtsel.

§ 11 Forvaltningsmyndighet
Direktoratet for naturforvaltning fastsetter hvem som skal ha forvaltningsmyndighet etter denne forskriften. Samiske interesser skal ivaretas i den forvaltningsordning som etableres.

§ 12 Ikrafttredelse
Denne forskriften trer i kraft straks.
Samtidig oppheves Forkrift av 21. desember 2000 nr. 1535 om fredning av Røykeneselva naturreservat i Storfjord kommune, Troms.

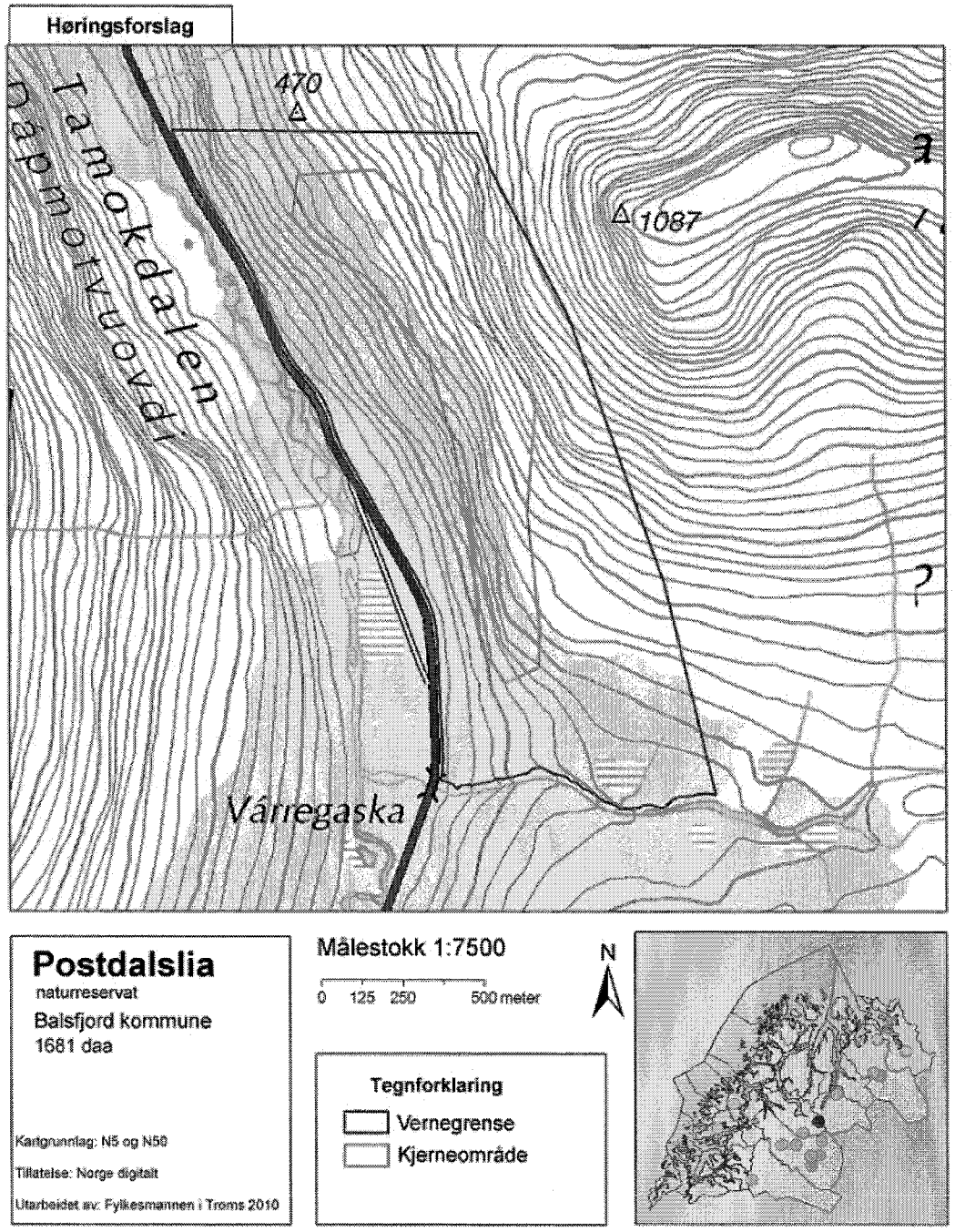
§ 8 Generelle dispensasjonsbestemmelser
Forvaltningsmyndigheten kan gjøre unntak fra forskriften dersom det ikke strider mot vernevedtakets formål og ikke kan påvirke verneverdiene nevneverdig, eller dersom sikkerhetshensyn eller hensynet til vesentlige samfunnsinteresser gjør det nødvendig, jf. naturmangfoldloven § 48.

§ 9 Skjøtsel
Forvaltningsmyndigheten, eller den forvaltningsmyndigheten bestemmer, kan iverksette tiltak for å opprettholde eller oppnå den natur- eller kulturtilstand som er formålet med vernet.

§ 10 Forvaltningsplan
Det kan/skal utarbeides forvaltningsplan med nærmere retningslinjer for forvaltning og skjøtsel av naturreservatet. Forvaltningsplanen kan inneholde nærmere retningslinjer for gjennomføring av skjøtsel.

§ 11 Forvaltningsmyndighet
Direktoratet for naturforvaltning fastsetter hvem som skal ha forvaltningsmyndighet etter denne forskriften. Samiske interesser skal ivaretas i den forvaltningsordning som etableres.

§ 12 Ikrafttredelse
Denne forskriften trer i kraft straks.



Kart: Sett inn originalen for riktig målestokk

6.4 Balsfjord

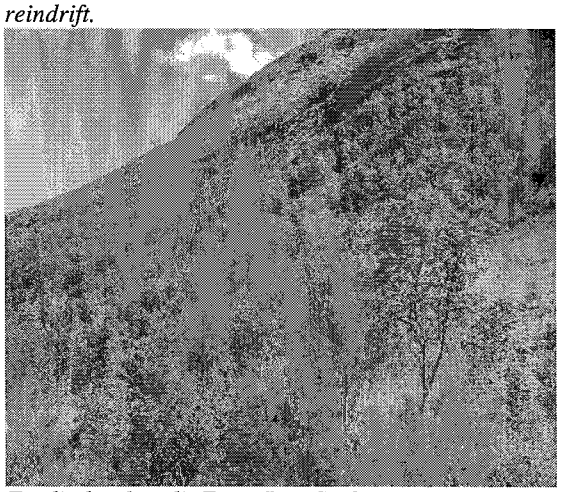
6.4.1 Postdalslia (Tamokdalen)

Størrelse: 1681 daa
Areal produktiv skog: 325 daa
Høyde over havet : **ca** 220 -800 m
Beliggenhet: Nordøstre del av Tamokdalen nedenfor Stallofjellet.
Topografi og avgrensning: Vestvendt li fra Raudbergan i nord og syd til Postdalselva.
Geologi: Glimmerskifer og glimmergneis, innskutte smale bånd med kalkspatmarmor oppe i lia
Skogtyper: Bjørkeskog med innslag av gråor-heggeskog
Kjerneområder: Sørvendt berg og rasmark
Arter på Norsk Rødliste 2006: 2 *planter* (brudespore NT og brannmyrklegg NT)
Mangelinndekking: Middels
Verneverdi: Regionalt verneverdig
Skogbruksopplysninger: Noe nyere hogst i sør, nedre del.
Andre interesser: Reindrift.
Tekniske inngrep:
Planstatus: LNF
Merknader: Grenser er justert for å oppnå buffer langs vei og langs Postdalselva Spor langs begge sider av Postdalselva er adkomst for forsvaret, reindrift og friluftsliv til Postdalen.

Formålet med naturreservatet *er å bevare et område som representerer frodig og artsrik bjørkeskog.*

Postadalslia naturreservat inneholder en vestvendt bjørkeskogli med innslag av gråor-heggeskog og kalkrikt berg.

Ivaretakelse av naturgrunnlaget innenfor naturreservatet er viktig også for samisk kultur og næringsutnyttelse. Området skal kunne brukes til reindrift.



Frodig løvskogsli. Foto: Dag Svalastog

Beskrivelse av verneverdier:

Naturtyper: Mye rik høgstaudeskog spesielt i den nedre del av lia opp til et nivå rundt 400 meter. Treslag er bjørk og spredt rogn og selje, partier nederst har også innslag av gråor samt høyvokste vierkratt. Kombinasjonen av en hovdesakelig konveks terrengform og næringsrik skredjord samt mye kalkrikt sig fra det ovenforliggende Postdalsfjellet er årsaken til den rike vegetasjonen her. Den frodige skogbunnen preges her bl.a. av mye høyvokst turt, mjødurt, vendelrot, myskegras og strutseving. Det er skilt ut et kjerneområde bestående dels av partier langs bergrot nedenfor de bratte berghamrene med innslag av varmekrevende arter og dels åpne partier med grunt jordsmonn preget av kalkrikt sigevann og artsrik og interessant flora.

Skogstruktur og påvirkning: Liskogen er best utviklet i de godt beskyttede områdene nedenfor berghamrene i nordre og søndre del. De midtre deler av lia er mer snøskredutsatt og skogen har preg av dette ved til dels å være mer småvokst. Langs de mest utsatte rasrennene her er det også åpne partier med dels kompakte ullvierkratt og dels åpne, rike høgstaudeenger. Et lite hogstfelt nederst i søndre del, ellers er området lite påvirket av menneskelig virksomhet. Bjørka er ikke spesielt storvokst og det forekommer bare enkelttrær med diameter opp mot 30 cm i brysthøyde.

Mangelinndekking: Relativt stort og sammenhengende område med lite påvirket og meget rik høgstaudeskog bidrar til mangelinndekking.

Verneinteresser: Interessant og artsrik flora med innslag av flere sjeldne karplantearter. Området vurderes å være regionalt verneverdig.

FORSKRIFT OM VERNEPLAN FOR SKOG. VERN AV POSTDALSLIA NATURRESERVAT I BALSFJORD KOMMUNE, TROMS FYLKE

Fastsatt ved kongelig resolusjon .....med hjemmel i lov 19. juni 2009 nr.100 om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven) § 34 jf.§ 37 og § 62. Fremmet av Miljøverndepartementet.

§ 1 Avgrensing

Naturreservatet berører statsgrunn på følgende gnr/bnr: 27/5 i Balsfjord kommune:

Naturreservatet dekker et totalareal på 1 702 dekar landareal.

Grensene for naturreservatet går fram av kart i målestokk .....datert Miljøverndepartementet ..... De nøyaktige grensene for naturreservatet skal avmerkes i marka. Knekkpunktene skal koordinatfestes.

Verneforskriften med kart oppbevares i Balsfjord kommune, hos Fylkesmannen i Troms fylke, i Direktoratet for naturforvaltning og i Miljøverndepartementet. Det samme gjelder jordskiftekartet som lages etter grensemerking.

§ 2 Formål

Formålet med naturreservatet er å bevare et område som representerer frodig og artsrik bjørkeskog.

Postdalslia naturreservat inneholder en vestvendt bjørkeskogli med innslag av gråor-heggeskog og kalkrikt berg.

Ivaretakelse av naturgrunnlaget innenfor naturreservatet er viktig for samisk kultur og næringsutnyttelse. Området skal kunne brukes til reindrift.

§ 3 Vernebestemmelser

I naturreservatet må ingen foreta noe som forringer verneverdiene angitt i verneformålet.

I naturreservatet gjelder følgende vernebestemmelser:

1. Vegetasjonen, herunder døde busker og trær, er vernet mot skade og ødeleggelse. Det er forbudt å fjerne planter og sopp (inkludert lav) eller deler av disse fra naturreservatet. Planting eller såing av trær og annen vegetasjon er forbudt.
2. Dyrelivet, herunder reirplasser og hiområder, er vernet mot skade, ødeleggelse og unødig forstyrrelse. Utsetting av dyr er forbudt.
3. Området er vernet mot ethvert tiltak som kan endre naturmiljøet, som f.eks. oppføring av bygninger, anlegg, gjerder, andre varige eller midlertidige innretninger, parkering av campingvogner, brakker e.l., framføring av luftledninger, jordkabler, kloakkledninger, bygging av veier, drenering eller annen form for tørrlegging, uttak, oppfylling og lagring av masse, utføring av kloakk eller andre konsentrerte forurensningstilførsler, henleggelse av avfall, gjødsling, kalking eller bruk av kjemiske bekjempingsmidler. Forsøpling er forbudt. Opplistingen av tiltak er ikke uttømmende.
4. Bruk av naturreservatet til teltleirer, idrettsarrangementer eller andre større arrangementer er forbudt.

§4 Generelle unntak fra vernebestemmelsene

Vernebestemmelsene er ikke til hinder for

1. Sanking av bær og matsopp.
2. Jakt, fangst og fiske i samsvar med gjeldende lovverk.
3. Skadefelling av store rovdyr i samsvar med gjeldende lovverk.
4. Beiting.
5. Vedlikehold av bygninger og andre anlegg og innretninger som er i bruk på vernetidspunktet.
6. Rydding av eksisterende stier, dvs. fjerning av greiner og nedfall over stien.
7. Skånsomt uttak av trevirke til enkelt friluftsliv og bål på stedet. Tørr furu skal ikke felles.
8. Skjæring av sennegress til fottøy, uttak av ris til gammer og uttak av materiale til husflid og bruksgjenstander. Bestemmelsen gjelder ikke skjæring eller uttak av plantearter som står på den til enhver tid gjeldende norske rødlisten.
9. Tilretteleggingstiltak ved forvaltningsmyndigheten etter godkjent forvaltningsplan.

§ 5 Regulering av ferdsel

I naturreservatet gjelder følgende bestemmelser om ferdsel:

1. All ferdsel skal skje varsomt og ta hensyn til vegetasjon, dyreliv og kulturminner.
2. Motorisert ferdsel til lands og til vanns er forbudt, herunder start og landing med luftfartøy.

§ 6 Generelle unntak fra ferdselsbestemmelsene

Ferdselsbestemmelsene er ikke til hinder for:

1. Gjennomføring av militær operativ virksomhet og tiltak i forbindelse med ambulanse-, politi-, brannvern-, rednings og oppsynsvirksomhet, samt gjennomføring av skjøtsels- og forvaltningsoppgaver som er bestemt av forvaltningsmyndigheten. Unntaket gjelder ikke øvingskjøring.
2. Nødvendig motorferdsel i forbindelse med uttransport av syke og skadde bufe. Kjøretøy som benyttes skal være skånsomt mot markoverflaten. Det skal gis melding til ansvarlig oppsyn for verneområdet i forkant av kjøring.
3. Nødvendig uttransport av felt elg med lett terrenggående beltekjøretøy som ikke setter varige spor i terrenget.
4. Nødvendig bruk av snøskuter på snødekt mark i forbindelse med reindrift. Leiekjørere for reineiere eller reindriftsansvarlige må medbringe skriftlig dokumentasjon/avtale.

§7. Spesifiserte dispensasjonsbestemmelser

Forvaltningsmyndigheten kan etter søknad gi dispensasjon til:

1. Avgrenset bruk av naturreservatet for aktiviteter nevnt i § 3 nr. 4 (teltleirer, idrettsarrangementer eller andre større arrangementer mv.).
2. Istandsetting, vedlikehold og skjøtsel av kulturminner.
3. Tiltak i forbindelse med forvaltning av vilt og fisk.
4. Rydding, merking og vedlikehold av stier.
5. Nødvendig bruk av lett terrengkjøretøy på barmark ved utøvelse av reindrift.
6. Start og landing med helikopter i forbindelse med reindrift
7. Nødvendig uttak av brensel i reindriftsnæring og vedlikehold av lovlig oppsatte reingjerder og annet reindriftsutstyr.
8. Oppføring av gjerder og samleanlegg av midlertidig karakter i forbindelse med reindrift
9. Bruk av reservatet i miljøtilpasset reiselivsvirksomhet, etter plan godkjent av forvaltningsmyndigheten.
10. Oppføring av gjerder og samleanlegg for beite.
11. Gjenoppføring av anlegg eller innretninger som har gått tapt ved brann eller naturskade.
12. Nødvendig motorferdsel i forbindelse med:
    a. Nødvendig bruk av beltekjøretøy på vinterføre eller luftfartøy for transport av materialer for gjenoppføring av anlegg eller innretninger som er gått tapt ved brann eller naturskade.
    b. Utkjøring av saltstein på snødekt mark.
    c. Oppkjøring av skiløype etter fastlagt trasé.
    d. Oppføring av gjerde og samleanlegg for beite § 7 nr 10.
    e. Øvingsvirksomhet knyttet til formål nevnt i § 6 nr 1.

f. Uttransport av felt elg med andre kjøretøy nevnt i § 6 nr 3.
g. Vedlikehold av bygninger, veger og anlegg som nevnt i § 4 nr 5.

For reindriften kan det etter søknad gis flerårige tillatelser i henholdt til vedtatt distriktsplan etter reindriftsloven.

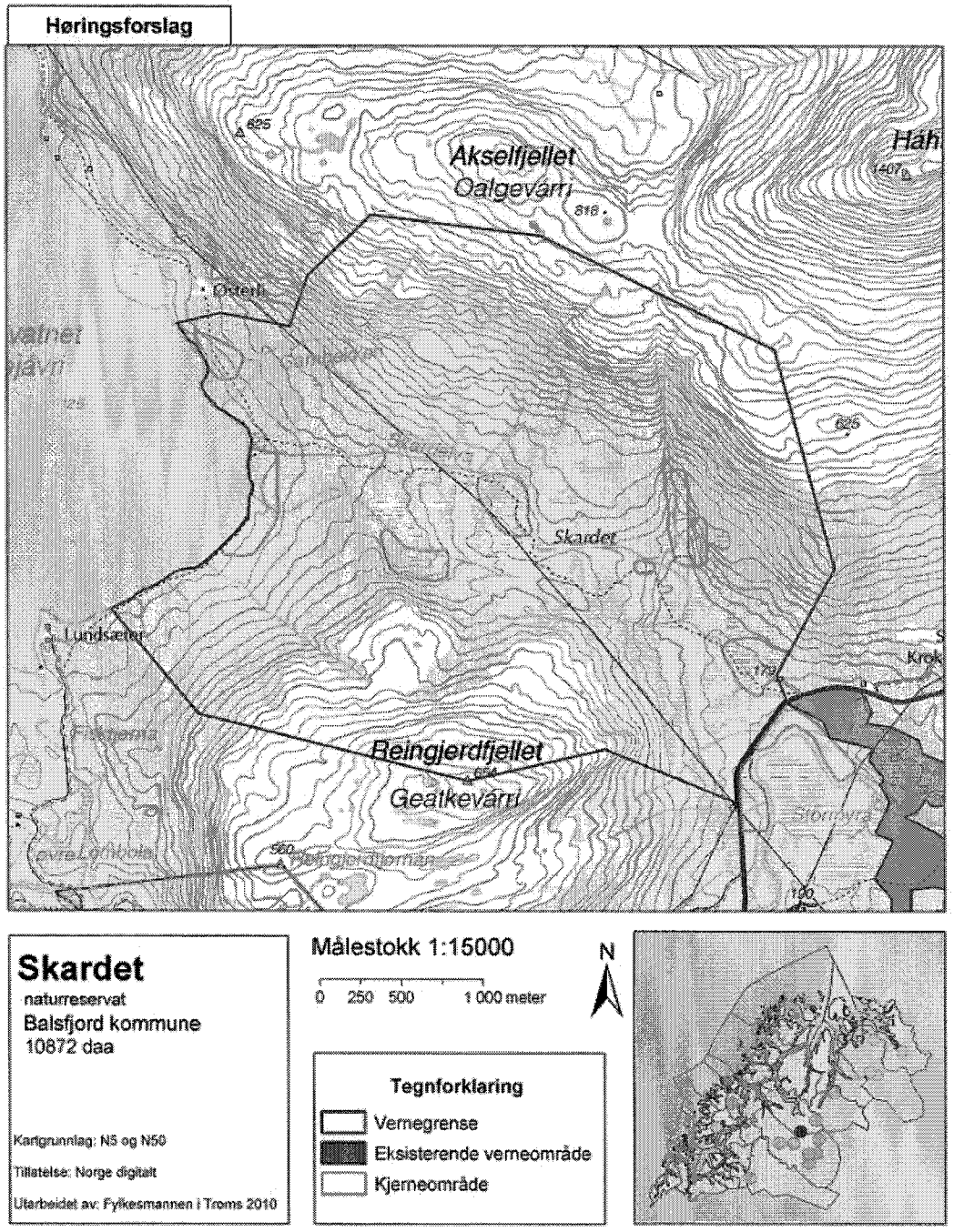
§ 8 Generelle dispensasjonsbestemmelser
Forvaltningsmyndigheten kan gjøre unntak fra forskriften dersom det ikke strider mot vernevedtakets formål og ikke kan påvirke verneverdiene nevneverdig, eller dersom sikkerhetshensyn eller hensynet til vesentlige samfunnsinteresser gjør det nødvendig, jf. naturmangfoldloven § 48.

§ 9 Skjøtsel
Forvaltningsmyndigheten, eller den forvaltningsmyndigheten bestemmer, kan iverksette tiltak for å opprettholde eller oppnå den natur- eller kulturtilstand som er formålet med vernet.

§ 10 Forvaltningsplan
Det kan/skal utarbeides forvaltningsplan med nærmere retningslinjer for forvaltning og skjøtsel av naturreservatet. Forvaltningsplanen kan inneholde nærmere retningslinjer for gjennomføring av skjøtsel.

§ 11 Forvaltningsmyndighet
Direktoratet for naturforvaltning fastsetter hvem som skal ha forvaltningsmyndighet etter denne forskriften. Samiske interesser skal ivaretas i den forvaltningsordning som etableres.

§ 12 Ikrafttredelse
Denne forskriften trer i kraft straks.



Kart: Sett inn originalen for riktig målestokk

5.4.2 Skardet

Størrelse: 10872 daa
Areal produktiv skog: 5280 daa
Høyde over havet: 125 - ca770 m
Beliggenhet: Skardet ligger på østsiden av Fjellfroskvatnet, ca 5 km fra Skjold.
Topografi og avgrensning: Hel sidedal opp til fjells, avgrenset av riksvei i øst og Fjellfroskvatnet i vest.
Geologi: Kalkglimmerskifer og kalksilikatgneis, med tykt morenelag langs Fjellfroskvatnet og Skarbekken.
Skogtyper: Bjørkeskog med innslag av furuskog
Kjerneområder: Rik sumpskog, rikmyr, sørvendt berg og rasmark, gråor-heggeskog, kalkfuruskog og gammel furuskog
Arter på Norsk Rødliste 2006: 8 arter i gruppene *planter* (marisko NT, brudespore NT, gullmyrull NT og bittersøte NT), *lav* (furusotbeger NT, rotnål NT, og rustdoggnål NT) og *sopp* (Skeletocutis lenis NT)
Mangelinndekking: Middels
Verneverdi: Regionalt verneverdig
Skogbruksopplysninger: Verdifull skog særlig i vestre del, lett utdrivbar fra vei langs Fjellfroskvatnet i sør.
Andre interesser: Turistsatsning i Tamokdalen, øvingsområde for forsvaret
Tekniske inngrep: En kraftlinje går gjennom området og en gammel ferdselsveg. Laftet gapahuk ved bredden av Fjellfroskvatnet.
Planstatus: LNF
Merknader: Området nedenfor fylkesvei i øst er tatt ut for å gi mulighet for tilrettelegging for fisketurisme, og det er lagt inn buffer mot veien.

Formålet med naturreservatet *er å bevare et område som representerer bjørkeskog og furuskog i lavlandet.*

Skardet naturreservat omfatter en hel dal fra lavland til fjell med bjørkeskog og kalkfuruskog med flere sjeldne planter.

Ivaretakelse av naturgrunnlaget innenfor naturreservatet er viktig også for samisk kultur og næringsutnyttelse. Området skal kunne brukes til reindrift.

Furuskog langs myr. Foto: Øystein Røsok

Beskrivelse av verneverdier:

Naturtyper: Området favner en stor variasjon i naturtyper, vegetasjonstyper og topografi. Av viktige naturtyper som er definert som kjerneområder, inngår rikmyr, sørvendt berg og rasmark, gråor-heggeskog, kalkfuruskog og gammel barskog. Det er høyt innslag av rike vegetasjonstyper. Arealmessig utgjør kjerneområdene mindre areal i verneforslaget. Bjørkeskog er dominerende treslag. Furu inngår som spredte eldre trær eller yngre trær. Bare mindre områder er ren furuskog, særlig ned mot Fjellfroskvatnet. Andre treslag i bjørke-skogen er selje og rogn. Hegg og osp finnes sparsomt i den sørvendte lia.

Høgstaudebjørkeskog er vanlig i den sørvendte lia og sør for Skardelva, ofte i mosaikk med bjørkeskog av småbregne- og blåbær-skrubbærutforming. Høgstaudeskogen har vanlige høgstaudearter som turt, firblad og kranskonvall, samt lokalt gulmjelt, men også enkelte lågurtarter som hengeaks. Gråor-heggeskogen har frodig høgstaudedominert feltsjikt.

Renere furuskog finnes som furumyrskog i tilknytning til fattigere myrer. På morenepartier øst for Fjellfroskvatnet finnes storvokst furuskog med blåbær-skrubbær-utformingen av furuskog. Karplantefloraen er relativt artsrik, men hogstpåvirkningen trekker noe ned og fører

til at mangfoldet av gammelskogstilknyttede arter er mer begrenset, selv om det finnes flere slike.

Skogstruktur og påvirkning: Middelaldrende og mange steder ung bjørkeskog dominerer. I nordre del er det lokalt noe mer middelaldrende bjørkeskog. Typiske innslag i bjørkeskogen er enkeltstående eldre furuer, høgstubber eller læger. De gamle levende furuene er trolig overstandere som ikke ble hogd ved siste hogst, og den unge bjørkeskogen er delvis en suksesjonsfase som resultat av uttak av furu. Yngre furutrær i god vekst finnes også i bjørkeskogen. Det finnes lite død furuved i hele området. Kontinuiteten i død ved er brutt, men i få og små partier av området er den i ferd med å bygges langsomt opp.

Mangelinndekking: Mangelinndekkingen er middels stor. Areal av gammel furuskog, kalkfuruskog, gråorskog og rikere myrer er relativt små. Høgstaudebjørkeskog dekker større areal.

Verneinteresser: En viktig verdi er å ivareta en hel u-dal med to skogkledde lier eksponert mot nord og sør og med stor variasjon i naturtyper fra strandsonen ved Fjellfroskvatnet på 125 m til over skoggrensa på 680 m oh. Innslaget av kalkfuruskog av frisk type med kalkkrevende arter av karplanter og noe sopp, av gammel furuskog, høgstaudebjørkeskog, samt ulike myrtyper er av regional verdi.

FORSKRIFT OM VERNEPLAN FOR SKOG. VERN AV SKARDET NATURRESERVAT I BALSFJORD KOMMUNE, TROMS FYLKE

Fastsatt ved kongelig resolusjon .....med hjemmel i lov 19. juni 2009 nr.100 om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven) § 34 jf.§ 37 og § 62. Fremmet av Miljøverndepartementet.

§ 1 Avgrensing

Naturreservatet berører statsgrunn på følgende gnr/bnr: 43/1 i Balsfjord kommune:

Naturreservatet dekker et totalareal på 10 872 dekar landareal.

Grensene for naturreservatet går fram av kart i målestokk 1:15 000 datert Miljøverndepartementet ..... De nøyaktige grensene for naturreservatet skal avmerkes i marka. Knekkpunktene skal koordinatfestes.

Verneforskriften med kart oppbevares i Balsfjord kommune, hos Fylkesmannen i Troms fylke, i Direktoratet for naturforvaltning og i Miljøverndepartementet. Det samme gjelder jordskiftekartet som lages etter grensemerking.

§ 2 Formål

Formålet med naturreservatet er å bevare et område som representerer bjørkeskog og furuskog i lavlandet.

Skardet naturreservat omfatter en hel dal fra lavland til fjell med bjørkeskog og kalkfuruskog med flere sjeldne planter.

Ivaretakelse av naturgrunnlaget innenfor naturreservatet er viktig for samisk kultur og næringsutnyttelse. Området skal kunne brukes til reindrift.

§ 3 Vernebestemmelser

I naturreservatet må ingen foreta noe som forringer verneverdiene angitt i verneformålet.

I naturreservatet gjelder følgende vernebestemmelser:

1. Vegetasjonen, herunder døde busker og trær, er vernet mot skade og ødeleggelse. Det er forbudt å fjerne planter og sopp (inkludert lav) eller deler av disse fra naturreservatet. Planting eller såing av trær og annen vegetasjon er forbudt.
2. Dyrelivet, herunder reirplasser og hiområder, er vernet mot skade, ødeleggelse og unødig forstyrrelse. Utsetting av dyr er forbudt.
3. Området er vernet mot ethvert tiltak som kan endre naturmiljøet, som f.eks. oppføring av bygninger, anlegg, gjerder, andre varige eller midlertidige innretninger, parkering av campingvogner, brakker e.l., framføring av luftledninger, jordkabler, kloakkledninger, bygging av veier, drenering eller annen form for tørrlegging, uttak, oppfylling og lagring av masse, utføring av kloakk eller andre konsentrerte forurensningstilførsler, henleggelse av avfall, gjødsling, kalking eller bruk av kjemiske bekjempingsmidler. Forsøpling er forbudt. Opplistingen av tiltak er ikke uttømmende.
4. Bruk av naturreservatet til teltleirer, idrettsarrangementer eller andre større arrangementer er forbudt.

§4 Generelle unntak fra vernebestemmelsene

Vernebestemmelsene er ikke til hinder for

1. Sanking av bær og matsopp.
2. Jakt, fangst og fiske i samsvar med gjeldende lovverk.
3. Skadefelling av store rovdyr i samsvar med gjeldende lovverk.
4. Beiting.
5. Vedlikehold av bygninger og andre anlegg og innretninger som er i bruk på vernetidspunktet.
6. Rydding, vedlikehold og merking av eksisterende sti/ferdselsveg gjennom dalen til Fjellfrosk-vatnet.
7. Rydding av eksisterende stier, dvs. fjerning av greiner og nedfall over stien.
8. Skånsomt uttak av trevirke til enkelt friluftsliv og bål på stedet. Tørr furu skal ikke felles.
9. Drift, vedlikehold og nødvendig istandsetting ved akutt utfall på eksisterende energi- og kraftanlegg.
10. Oppgradering/fornyelse av kraftledninger for heving av spenningsnivå og økning av linjetverrsnitt når dette ikke forutsetter vesentlig fysiske endringer i forhold til verneformålet.
11. Skjæring av sennegress til fottøy, uttak av ris til gammer og uttak av materiale til husflid og bruksgjenstander. Bestemmelsen gjelder ikke skjæring eller uttak av plantearter som står på den til enhver tid gjeldende norske rødlisten.

§ 5 Regulering av ferdsel

I naturreservatet gjelder følgende bestemmelser om ferdsel:

1. All ferdsel skal skje varsomt og ta hensyn til vegetasjon, dyreliv og kulturminner.
2. Motorisert ferdsel til lands og til vanns er forbudt, herunder start og landing med luftfartøy.

§ 6 Generelle unntak fra ferdselsbestemmelsene

Ferdselsbestemmelsene er ikke til hinder for:

1. Gjennomføring av militær operativ virksomhet og tiltak i forbindelse med ambulanse-, politi-, brannvern-, rednings og oppsynsvirksomhet, samt gjennomføring av skjøtsels- og forvaltningsoppgaver som er bestemt av forvaltningsmyndigheten. Unntaket gjelder ikke øvingskjøring.
2. Nødvendig motorferdsel i forbindelse med uttransport av syke og skadde bufe. Kjøretøy som benyttes skal være skånsomt mot markoverflaten. Det skal gis melding til ansvarlig oppsyn for verneområdet i forkant av kjøring.
3. Nødvendig motorferdsel i forbindelse med akutt utfall på eksisterende energi- og kraftanlegg. Ved bruk av motorisert transport skal det i etterkant sendes melding til forvaltningsmyndigheten.
4. Nødvendig uttransport av felt elg med lett terrenggående beltekjøretøy som ikke setter varige spor i terrenget.
5. Nødvendig bruk av snøskuter på snødekt mark i forbindelse med reindrift.

6. Tilretteleggingstiltak ved forvaltningsmyndigheten etter godkjent forvaltningsplan.

§7. Spesifiserte dispensasjonsbestemmelser
Forvaltningsmyndigheten kan etter søknad gi dispensasjon til:

1. Avgrenset bruk av naturreservatet for aktiviteter nevnt i § 3 nr. 4 (teltleirer, idrettsarrangementer eller andre større arrangementer mv.).
2. Oppgradering/fornyelse av kraftledninger som ikke faller inn under § 4.
3. Istandsetting, vedlikehold og skjøtsel av kulturminner.
4. Tiltak i forbindelse med forvaltning av vilt og fisk.
5. Rydding, merking og vedlikehold av stier.
6. Nødvendig bruk av lett terrengkjøretøy på barmark ved utøvelse av reindrift.
7. Start og landing med helikopter i forbindelse med reindrift
8. Nødvendig uttak av brensel i reindriftsnæring og vedlikehold av lovlig oppsatte reingjerder og annet reindriftsutstyr.
9. Oppføring av gjerder og samleanlegg av midlertidig karakter i forbindelse med reindrift
10. Bruk av reservatet i miljøtilpasset reiselivsvirksomhet, etter plan godkjent av forvaltningsmyndigheten.
11. Oppføring av gjerder og samleanlegg for beite.
12. Gjenoppføring av anlegg eller innretninger som har gått tapt ved brann eller naturskade.
13. Nødvendig motorferdsel i forbindelse med:
    a. Nødvendig bruk av beltekjøretøy på vinterføre eller luftfartøy for transport av materialer for gjenoppføring av anlegg eller innretninger som er gått tapt ved brann eller naturskade.
    b. Utkjøring av saltstein på snødekt mark
    c. Oppkjøring av skiløype etter fastlagt trasé
    d. Oppgradering/fornyelse av kraftledninger som ikke faller inn under § 4 (§ 7 nr 2)
    e. Oppføring av gjerde og samleanlegg for beite § 7 nr 11
    f. Øvingsvirksomhet knyttet til formål nevnt i § 6 nr 1
    g. Uttransport av felt elg med andre kjøretøy nevnt i § 6 nr 4.
    h. Vedlikehold av bygninger, veger og anlegg som nevnt i § 4 nr 5

For reindriften kan det etter søknad gis flerårige tillatelser i henholdt til vedtatt distriktsplan etter reindriftsloven.

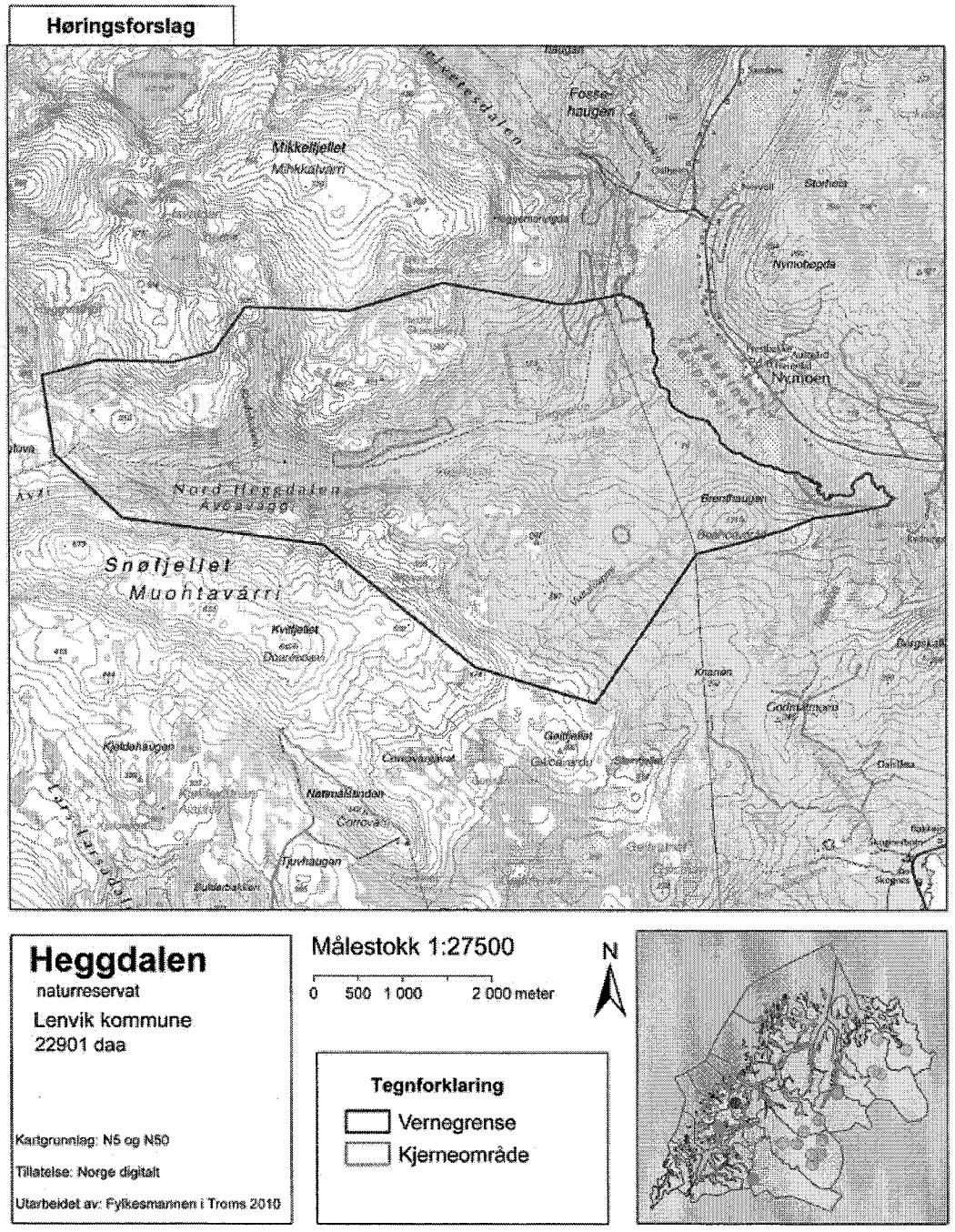
§ 8 Generelle dispensasjonsbestemmelser
Forvaltningsmyndigheten kan gjøre unntak fra forskriften dersom det ikke strider mot vernevedtakets formål og ikke kan påvirke verneverdiene nevneverdig, eller dersom sikkerhetshensyn eller hensynet til vesentlige samfunnsinteresser gjør det nødvendig, jf. naturmangfoldloven § 48.

§ 9 Skjøtsel
Forvaltningsmyndigheten, eller den forvaltningsmyndigheten bestemmer, kan iverksette tiltak for å opprettholde eller oppnå den natur- eller kulturtilstand som er formålet med vernet.

§ 10 Forvaltningsplan
Det kan utarbeides forvaltningsplan med nærmere retningslinjer for forvaltning og skjøtsel av naturreservatet. Forvaltningsplanen kan inneholde nærmere retningslinjer for gjennomføring av skjøtsel.

§ 11 Forvaltningsmyndighet
Direktoratet for naturforvaltning fastsetter hvem som skal ha forvaltningsmyndighet etter denne forskriften. Samiske interesser skal ivaretas i den forvaltningsordning som etableres.

§ 12 Ikrafttredelse
Denne forskriften trer i kraft straks.



Kart: Sett inn originalen for riktig målestokk

6.5 Lenvik

6.5.1 Heggdalen

Størrelse: 22901 daa
Areal produktiv skog: 6955 daa
Høyde over havet: 22 – 576 m
Beliggenhet: Heggdalen ligger på vestsiden av Lysvatnet på Senja ca 30km fra Finnsnes.
Topografi og avgrensning: Hel dal fra lavland til fjell med flatere parti ned mot Lysvatnet
Geologi: Granittiske bergarter
Skogtyper: Bjørkeskog, noe furuskog mellom myrene sør for Heggelva
Kjerneområder: Bjørkeskog med høgstauder, gråor-heggeskog, dam, kroksjøer, flomdammer og meandrerende elveparti
Arter på Norsk Rødliste 2006: 7 arter i gruppene *pattedyr* (oter VU), *fugler* (sangsvare NT, hønsehauk VU, kongeørn NT, fjellvåk NT), *bløtdyr* (elvemusling VU) og *planter* (vasskrans VU)
Mangelinndekking: Middels
Verneverdi: Regionalt verneverdig
Skogbruksopplysninger: Storvokst bjørkeskog i nordre del, lett utdrivbar fra veien til demningen ved Helvetesfossen. To lokale vedprodusenter i området.
Andre interesser: Løsmasser på vestsiden av Lysvatnet kan være drivverdige. To hytter innenfor området. Reindrift. Jakt.
Tekniske inngrep: Det går kraftlinje gjennom området. Gammel ferdselsvei fra Poststøa midt på Lysvatnet til Heggvatnet.
Planstatus: LNF
Merknader: Grensen er justert i nord av hensyn til lokale vedprodusenter, og et regulert friluftsområde er tatt ut.

Formålet med naturreservatet *er å bevare et stort område som representerer bjørkeskog og furuskog, dels på breelvsedimenter.*

Heggdalen naturreservat omfatter en hel dal fra lavland til fjell med frodig bjørkeskog i de sør- og østvendte liene og furuskog på skrinn grunn i lavlandet.

Ivaretakelse av naturgrunnlaget innenfor naturreservatet er viktig også for samisk kultur og næringsutnyttelse. Området skal kunne brukes til reindrift.

Grov selje. Foto: Jarle Werner Bjerke

Beskrivelse av verneverdier:

Naturtyper: Området er for det meste skogkledt, men myrer er utbredte, spesielt på flatene og i de svakt hellende åssidene mellom Lysvatnet og Snøvatnan. Det finnes også bakkemyrer med god helning. Bjørk er dominerende treslag, bortsett fra i enkelte partier der furu dominerer. Furu er mest tallrik på sørsiden av Heggelva mot Forskolten. Furu finnes også spredt på moene nord for Heggelva og opp mot Heggvatnet. De frodigere partiene av liene er karakterisert av storbregneskog og høgstaudebjørkeskog. Skogburkne er svært vanlig i begge typene. De frodigste liene har høyvokst vegetasjon. Ormetelg, strutseving, skogstorkenebb, myskegras, kranskonvall, mjødurt, skogrørkvein og teiebær er andre vanlige innslag i de frodige liene. I disse liene er innslaget av silkeselje og rogn størst, og her er bjørka høyvokst.

Skogstruktur og påvirkning: Skogen på flatene bærer preg av stadige uttak av tømmer, spesielt av furu, men også mye bjørk. Sentrum for uttak av furu ser ut til å være langs Lysvatnets bredd, spesielt i området rundt Tverrelva og mot Heggelva. Eldre og yngre stubber av furu ble registrert. Også lenger unna Lysvatnet er det spor etter furuhogst, blant annet på Brenthaugan nord for Heggelva og opp mot Heggvatnet. Også i Heggdalen har det vært hogd

en del bjørk, blant annet rundt Statskogbua ovenfor vatnet. På flatene er det derfor generelt sparsomt med død ved. De frodige liene ser imidlertid ut til å være spart, og der er mengden død ved betraktelig høyere. På Brenthaugan er det klare spor etter skogbrann. På flata ved hytta rett sør for Heggelvas utløp er det to granplantefelt med totalt omtrent 150 høyvokste trær.

Mangelinndekking: Mange av naturverdiene er knyttet til andre vegetasjonstyper enn skog. Området er stort, har relativt store partier som er urørte, men inngrepene er totalt sett mange. Liskogen i nord er spesielt frodig og bidrar til mangelinndekking for rike skogtyper.

Verneinteresser: De frodige sør- og østvendte liene mot Heggvatnet er spesielle, selv om antall registrerte rødlistede arter er beskjedent. Det samme gjelder vannlokaliteten med sjeldne vannplanter og rødlistet fugl. Samlet vurderes området som regionalt viktig.

FORSKRIFT OM VERNEPLAN FOR SKOG. VERN AV HEGGDALEN NATURRESERVAT I LENVIK KOMMUNE, TROMS FYLKE

Fastsatt ved kongelig resolusjon .....med hjemmel i lov 19. juni 2009 nr.100 om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven) § 34 jf.§ 37 og § 62. Fremmet av Miljøverndepartementet.

§ 1 Avgrensing
Naturreservatet berører statsgrunn på følgende gnr/bnr: 124/1 i Lenvik kommune.

Naturreservatet dekker et totalareal på 22 901 dekar landareal.

Grensene for naturreservatet går fram av kart i målestokk .....datert Miljøverndepartementet ..... De nøyaktige grensene for naturreservatet skal avmerkes i marka. Knekkpunktene skal koordinatfestes.

Verneforskriften med kart oppbevares i Lenvik kommune, hos Fylkesmannen i Troms fylke, i Direktoratet for naturforvaltning og i Miljøverndepartementet. Det samme gjelder jordskiftekartet som lages etter grensemerking.

§ 2 Formål
Formålet med naturreservatet er å bevare et stort område som representerer bjørkeskog og furuskog, dels på breelvsedimenter.

Heggdalen naturreservat omfatter en hel dal fra lavland til fjell med frodig bjørkeskog i de sør- og østvendte liene og furuskog på skrinn grunn i lavlandet.

Ivaretakelse av naturgrunnlaget innenfor naturreservatet er viktig for samisk kultur og næringsutnyttelse. Området skal kunne brukes til reindrift.

§ 3 Vernebestemmelser
I naturreservatet må ingen foreta noe som forringer verneverdiene angitt i verneformålet.

I naturreservatet gjelder følgende vernebestemmelser:

1. Vegetasjonen, herunder døde busker og trær, er vernet mot skade og ødeleggelse. Det er forbudt å fjerne planter og sopp (inkludert lav) eller deler av disse fra naturreservatet. Planting eller såing av trær og annen vegetasjon er forbudt.

2. Dyrelivet, herunder reirplasser og hiområder, er vernet mot skade, ødeleggelse og unødig forstyrrelse. Utsetting av dyr er forbudt.
3. Området er vernet mot ethvert tiltak som kan endre naturmiljøet, som f.eks. oppføring av bygninger, anlegg, gjerder, andre varige eller midlertidige innretninger, parkering av campingvogner, brakker e.l., framføring av luftledninger, jordkabler, kloakkledninger, bygging av veier, drenering eller annen form for tørrlegging, uttak, oppfylling og lagring av masse, utføring av kloakk eller andre konsentrerte forurensningstilførsler, henleggelse av avfall, gjødsling, kalking eller bruk av kjemiske bekjempingsmidler. Forsøpling er forbudt. Opplistingen av tiltak er ikke uttømmende.
4. Bruk av naturreservatet til teltleirer, idrettsarrangementer eller andre større arrangementer er forbudt.

§4 Generelle unntak fra vernebestemmelsene

Vernebestemmelsene er ikke til hinder for

1. Sanking av bær og matsopp.
2. Jakt, fangst og fiske i samsvar med gjeldende lovverk.
3. Skadefelling av store rovdyr i samsvar med gjeldende lovverk.
4. Beiting.
5. Vedlikehold av bygninger og andre anlegg og innretninger som er i bruk på vernetidspunktet.
6. Rydding, merking og vedlikehold av eksisterende merket tursti "Senja på langs".
7. Rydding av eksisterende stier, dvs. fjerning av greiner og nedfall over stien.
8. Skånsomt uttak av trevirke til enkelt friluftsliv og bål på stedet. Tørr furu skal ikke felles.
9. Rydding og stell av tomter rundt eksisterende hytter inntil 1 dekar.
10. Drift, vedlikehold og nødvendig istandsetting ved akutt utfall på eksisterende energi- og kraftanlegg.
11. Oppgradering/fornyelse av kraftledninger for heving av spenningsnivå og økning av linjetverrsnitt når dette ikke forutsetter vesentlig fysiske endringer i forhold til verneformålet.
12. Skjæring av sennegress til fottøy, uttak av ris til gammer og uttak av materiale til husflid og bruksgjenstander. Bestemmelsen gjelder ikke skjæring eller uttak av plantearter som står på den til enhver tid gjeldende norske rødlisten.
13. Tilretteleggingstiltak ved forvaltningsmyndigheten etter godkjent forvaltningsplan.

§ 5 Regulering av ferdsel

I naturreservatet gjelder følgende bestemmelser om ferdsel:

1. All ferdsel skal skje varsomt og ta hensyn til vegetasjon, dyreliv og kulturminner.
2. Motorisert ferdsel til lands og til vanns er forbudt, herunder start og landing med luftfartøy.

§ 6 Generelle unntak fra ferdselsbestemmelsene

Ferdselsbestemmelsene er ikke til hinder for:

1. Gjennomføring av militær operativ virksomhet og tiltak i forbindelse med ambulanse-, politi-, brannvern-, rednings og oppsynsvirksomhet, samt gjennomføring av skjøtsels- og forvaltningsoppgaver som er bestemt av forvaltningsmyndigheten. Unntaket gjelder ikke øvingskjøring.
2. Nødvendig motorferdsel i forbindelse med uttransport av syke og skadde bufe. Kjøretøy som benyttes skal være skånsomt mot markoverflaten. Det skal gis melding til ansvarlig oppsyn for verneområdet i forkant av kjøring.
3. Nødvendig motorferdsel i forbindelse med akutt utfall på eksisterende energi- og kraftanlegg. Ved bruk av motorisert transport skal det i etterkant sendes melding til forvaltningsmyndigheten.
4. Nødvendig uttransport av felt elg med lett terrenggående beltekjøretøy som ikke setter varige spor i terrenget.
5. Nødvendig bruk av snøskuter på snødekt mark i forbindelse med reindrift.

7. Spesifiserte dispensasjonsbestemmelser

Forvaltningsmyndigheten kan etter søknad gi dispensasjon til:

1. Avgrenset bruk av naturreservatet for aktiviteter nevnt i § 3 nr. 4 (teltleirer, idrettsarrangementer eller andre større arrangementer mv.).
2. Oppgradering/fornyelse av kraftledninger som ikke faller inn under § 4.
3. Istandsetting, vedlikehold og skjøtsel av kulturminner.
4. Tiltak i forbindelse med forvaltning av vilt og fisk.
5. Hogst av etablerte plantefelt.
6. Rydding, merking og vedlikehold av stier.
7. Hogst av bjørkeved til eksisterende hytter i reservatet etter plan godkjent av forvaltningsmyndigheten.
8. Mindre utvidelse og ombygging av eksisterende hytter i reservatet.
9. Nødvendig bruk av lett terrengkjøretøy på barmark ved utøvelse av reindrift.
10. Start og landing med helikopter i forbindelse med reindrift
11. Nødvendig uttak av brensel i reindriftsnæring og vedlikehold av lovlig oppsatte reingjerder og annet reindriftsutstyr.
12. Oppføring av gjerder og samleanlegg av midlertidig karakter i forbindelse med reindrift
13. Bruk av reservatet i miljøtilpasset reiselivsvirksomhet, etter plan godkjent av forvaltningsmyndigheten.
14. Oppføring av gjerder og samleanlegg for beite.
15. Gjenoppføring av anlegg eller innretninger som har gått tapt ved brann eller naturskade.
16. Nødvendig motorferdsel i forbindelse med:
    a. Nødvendig bruk av beltekjøretøy på vinterføre eller luftfartøy for transport av materialer for gjenoppføring av anlegg eller innretninger som er gått tapt ved brann eller naturskade.
    b. Transport av varer, materialer og utstyr til hytter som er i bruk i området, med beltekjøretøy på snødekt mark etter fastlagt trasé.
    c. Utkjøring av saltstein på snødekt mark
    d. Oppkjøring av skiløype etter fastlagt trasé
    e. Oppgradering/fornyelse av kraftledninger som ikke faller inn under § 4, § 7 nr 2
    f. Hogst av etablerte plantefelt ,§ 7 nr 5
    g. Hogst av bjørkeved til eksisterende hytter, § 7 nr 7
    h. Utvidelse og ombygging av eksisterende hytter § 7 nr 8
    i. Oppføring av gjerde og samleanlegg for beite § 7 nr 14
    j. Øvingsvirksomhet knyttet til formål nevnt i § 6 nr 1
    k. Uttransport av felt elg med andre kjøretøy nevnt i § 6 nr 4
    l. Vedlikehold av bygninger, veger og anlegg som nevnt i § 4 nr 5.

For reindriften kan det etter søknad gis flerårige tillatelser i henholdt til vedtatt distriktsplan etter reindriftsloven.

§ 8 Generelle dispensasjonsbestemmelser
Forvaltningsmyndigheten kan gjøre unntak fra forskriften dersom det ikke strider mot vernevedtakets formål og ikke kan påvirke verneverdiene nevneverdig, eller dersom sikkerhetshensyn eller hensynet til vesentlige samfunnsinteresser gjør det nødvendig, jf. naturmangfoldloven § 48.

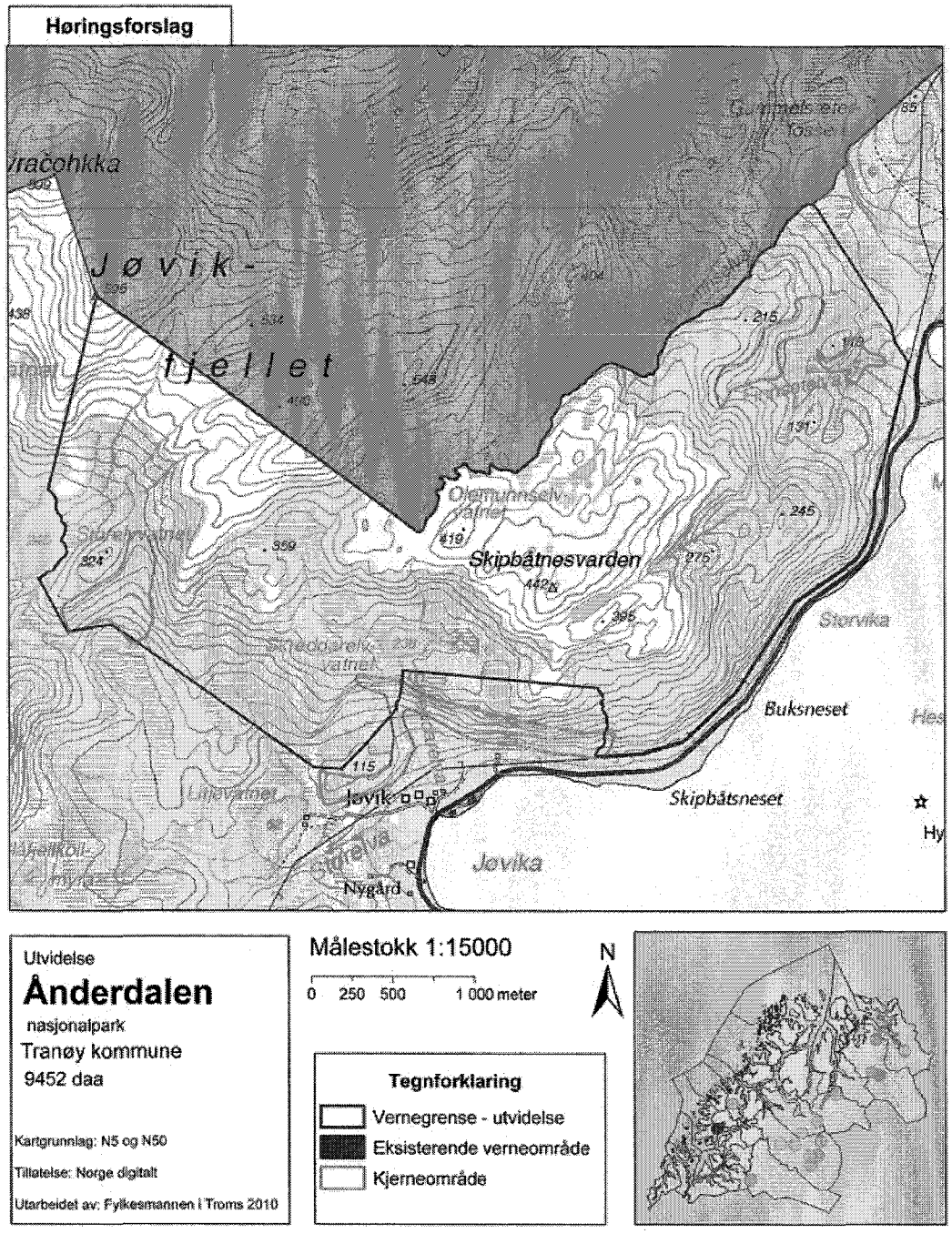
§ 9 Skjøtsel
Forvaltningsmyndigheten, eller den forvaltningsmyndigheten bestemmer, kan iverksette tiltak for å opprettholde eller oppnå den natur- eller kulturtilstand som er formålet med vernet.

§ 10 Forvaltningsplan
Det kan/skal utarbeides forvaltningsplan med nærmere retningslinjer for forvaltning og skjøtsel av naturreservatet. Forvaltningsplanen kan inneholde nærmere retningslinjer for gjennomføring av skjøtsel.

§ 11 Forvaltningsmyndighet

Direktoratet for naturforvaltning fastsetter hvem som skal ha forvaltningsmyndighet etter denne forskriften. Samiske interesser skal ivaretas i den forvaltningsordning som etableres.

§ 12 Ikrafttredelse
Denne forskriften trer i kraft straks.



Kart: Sett inn originalen for riktig målestokk

6.6 Tranøy

6.6.1 Ånderdalen utvidelse (Jøvik)

Størrelse: 9452 daa
Areal produktiv skog: 3022 daa
Høyde over havet: ca 10 - 595 m
Beliggenhet: Jøvik ligger på sørlige del av Senja.
Topografi og avgrensning: Området er svært kupert med bratte skråninger, og grenser mot fylkesveien i vest og Ånderdalen nasjonalpark i nord.
Geologi: Granittiske bergarter
Skogtyper: Bjørkeskog, furuskog og gammel løvskog med osp og selje.
Kjerneområder: Gammel løvskog, bjørkeskog med høgstauder
Arter på Norsk Rødliste 2006: 3 *fugler* (dvergspett VU, tretåspett NT og varsler NT)
Mangelinndekking: Middels
Verneverdi: Regionalt verneverdig
Skogbruksopplysninger: En del lett utdrivbar og verdifull furuskog i sør.
Andre interesser: Settefiskanlegg. Vannkraft. Turisme. Reindrift. Jakt.
Tekniske inngrep:
Planstatus: LNF
Merknader: Grenser er justert for å gi plass til vannledning til settefiskanlegg, skogsdrift og kraftutbygging i sør. Grustak i nord tas ut for å gi mulighet for camping og tilrettelegging for fisketurisme ved innfallsporten til Ånderdalen nasjonalpark. Området nedenfor fylkesvei er tatt ut, og grensen er lagt 10 meter opp for kraftlinje som buffer mot vegen. *For å få med mer av den verdifulle gamle løvskogen bør frivillig vern på privat grunn forsøkes i sør.*

Utvidelsen av Ånderdalen nasjonalpark vil tilføre bjørke- og furuskog i mellomboreal sone og ned mot sjøen, og også store bestander av osp og selje. Totalarealet til nasjonalparken økes med 9,4 km² til i alt 134,4 km².

Forskriften er ikke endret, men gjengitt nedenfor ved avskrift fra Lovdata.

Formålet med Ånderdalen nasjonalpark er:

å bevare et stort og tilnærmet urørt naturområde med opprinnelig furuskog bjørkeskog og et fjell- og fjordlandskap som er karakteristisk for ytre deler av Troms. Landskapet og naturmiljøet med dyre- og plantelivet skal bevares.

å bevare et naturområde med samiske og andre kulturminner.

Ivaretakelse av naturgrunnlaget innenfor nasjonalparken er viktig for samisk kultur og næringsutnyttelse. Området skal kunne brukes til reindrift, naturopplevelse og utøvelse av tradisjonelt og enkelt friluftsliv med liten grad av teknisk tilrettelegging.

Gammel kystfuruskog. Foto: Jarle Werner Bjerke

Beskrivelse av verneverdier innenfor utvidelsesforslaget:

Naturtyper: Vegetasjonen domineres av artsfattig bærlyng- og blåbærskog. Bjørk er vanligste treslag, men furu er også svært vanlig og stedvis dominerende, spesielt på flatene, samt på knauser i liene. Osp danner flere steder store bestander, hovedsakelig av tynne, værbitte stammer men enkelte bestander med grovere osp finnes også. Selje, hovedsakelig silkeselje, svartvier, rogn og gråor er også flekkvis ganske tallrike, noe som gir relativt god variasjon i treslag.

Kjerneområdene i nord inkluderer flommarkskog med gråordominans og ospeskog i bratt li. Det øverste av dem har frodig storbregne- og høgstaudeskog med til dels mye død ved av bjørk, sleje og rogn, og tilhørende artsrik sopp og lavflora, dog med få signalarter og ingen registrerte rødlistearter. Også kjerneområdene i sør omfatter rike løvskogtyper.

Skogstruktur og påvirkning: Mengde død ved av de nevnte treslag varierer betraktelig. Enkelte lier har moderate mengder med gadd og læger også av andre løvtrær enn bjørk, men i hovedsak er det bjørk som står for mesteparten av tilgjengelig død ved. Furuhogstene har vært omfattende, hovedsakelig som plukkhogst, og øyensynlig er de fleste furuhogstene av eldre dato. Osp er derimot hogd nylig.

Mangelinndekking: Området bidrar til inndekking av mangelen på frodig og variert kystnær løvskog.

Verneinteresser: Området vil tilføre nasjonalparken bjørke- og furuskog i mellomboreal sone og ned mot sjøen, og store bestander av osp og selje.

Forskrift om Verneplan for kystregionen i Troms fylke, vedlegg 25, Ånderdalen nasjonalpark, Tranøy og Torsken kommuner, Troms.

Fastsatt ved kgl.res. 4. juni 2004 med hjemmel i lov 19.juni 1970 nr. 63 om naturvern § 3, jf. § 4 og § 21 § 22 og 23. Fremmet av Miljøverndepartementet.

§ 1. *Avgrensning*

Nasjonalparken berører følgende gnr./bnr.:

Tranøy kommune: 18/1, 40/1, 45/3, 45/7 og 45/8

Torsken kommune: 36/1, 36/3, 36/6, 36/7, 39/1, 39/3, 39/6 og 39/8.

Nasjonalparken dekker et areal på ca. 124,9 km². Grensene for nasjonalparken framgår av kart[1] i målestokk 1:50.000 datert Miljøverndepartementet mai 2004. De nøyaktige grensene for nasjonalparken skal avmerkes i marka. Knekkpunktene skal koordinatfestes.

Forskriften med kart oppbevares i Tranøy og Torsken kommuner, hos Fylkesmannen i Troms, Direktoratet for naturforvaltning og i Miljøverndepartementet.

1 Kart utelatt.

§2. *Formål*

Formålet med Ånderdalen nasjonalpark er:

å bevare et stort og tilnærmet urørt naturområde med opprinnelig furuskog bjørkeskog og et fjell- og fjordlandskap som er karakteristisk for ytre deler av Troms. Landskapet og naturmiljøet med dyre- og plantelivet skal bevares.

å bevare et naturområde med samiske og andre kulturminner.

Ivaretakelse av naturgrunnlaget innenfor nasjonalparken er viktig for samisk kultur og næringsutnyttelse. Området skal kunne brukes til reindrift, naturopplevelse og utøvelse av tradisjonelt og enkelt friluftsliv med liten grad av teknisk tilrettelegging.

§ **3**. *Vernebestemmelser*

1. Landskapet

1.1 Vern mot inngrep i landskapet

Området er vernet mot inngrep av enhver art, herunder oppføring av bygninger, andre varige eller midlertidige innretninger, gjerder og anlegg, vegbygging, bergverksdrift, vassdragsregulering, graving og utfylling, og henleggelse av masse, sprengning og boring, bryting av stein og mineraler, flytting og fjerning av større steiner og blokker, drenering og annen form for tørrlegging, nydyrking, nyplanting, bakkeplanering, fremføring av luft- og jordledninger, bygging av bruer og klopper, oppsetting av skilt, merking av stier, løyper og lignende Opplistingen er ikke uttømmende.

1.2 Bestemmelsen i pkt. 1.1 er ikke til hinder for:

a. Vedlikehold av bygninger og som ikke endrer bygningens karakter eller bruk.
b. Vedlikehold av reindriftsanlegg.
c. Vedlikehold av stier, løyper, bruer og klopper.

1.3 Forvaltningsmyndigheten kan gi tillatelse til:

a. Ombygging og mindre tilbygg til bygninger som ikke medfører at bygningen får endret funksjon.
b. Gjenoppbygging av bygninger som er ødelagt ved brann eller naturskade.
c. Oppføring av bygninger og anlegg i forbindelse med oppsyn og reindrift.
d. Bygging av bruer og legging av klopper.
e. Oppsetting av skilt og merking av stier.
f. Oppsetting av gjerder.
g. Etablering av fortøyningsfester for fiskeredskaper og båter.

2. Plantelivet

2.1 *Vern av plantelivet*

Vegetasjon, herunder døde busker og trær, er vernet mot all skade og ødelegging. Dette omfatter også vegetasjon (tang o.a.) ned til laveste lavvann. Planting, såing og innføring av trær og annen vegetasjon er forbudt.

2.2 *Bestemmelsen i pkt 2.1 er ikke til hinder for:*

a. Bruk av området til beite som på vernetidspunktet.
b. Bruk av bjørk til brensel og trevirke i reindriften.
c. Bruk av trevirke (ris) til snarefangst.
d. Skånsom bruk av trevirke, med unntak for tørrfuruer, til bålbrenning.
e. Plukking av bær og matsopp.
f. Plukking av vanlige planter til privat bruk.

2.3 *Forvaltningsmyndigheten kan gi tillatelse til:*

a. Uttak av bjørk for reparasjon av reingjerder
b. Uttak av bjørk til brensel for gamma ved Åndervatnet, for hyttene ved Sør-Kapervatnet og for hyttene i Selfjordbotn.

2.4 *Regulering av beite:*

Direktoratet for naturforvaltning kan ved forskrift regulere beiting som kan skade eller ødelegge naturmiljøet. Dette gjelder ikke reinbeite.

3. Dyrelivet

3.1 *Vern av dyrelivet*

Dyrelivet, herunder hi, reir, hekke-, yngle- og gyteplasser er fredet mot skade og unødvendige forstyrrelser. Utsetting av dyr, fisk og andre ferskvannsorganismer er forbudt.

3.2 *Bestemmelsene i pkt. 3.1 er ikke til hinder for:*

a. Jakt etter viltlovens bestemmelser og etter reindriftsrettens regler.
b. Jakt på sel i samsvar med gjeldende lover og forskrifter.
c. Fiske i medhold av lakse- og innlandsfiskeloven.
d. Direktoratet for naturforvaltning kan ved forskrift fastsette at dyrelivet eller enkelte arter kan være totalfredet i hele eller deler av nasjonalparken.

3.3 *Forvaltningsmyndigheten kan gi tillatelse til:*

a. Utsetting av fisk fra lokale fiskestammer der dette er gjort tidligere.

4. Kulturminner

4.1 *Vern av kulturminner*

Kulturminner skal beskyttes mot skade og ødeleggelse. Løse kulturminner kan ikke flyttes eller fjernes.

4.2 *Forvaltningsmyndighetene kan gi tillatelse til:*

a. Restaurering og skjøtsel av kulturminner.

5. *Ferdsel*

5.1 *Generelt om ferdsel*

All ferdsel skal skje varsomt og ta hensyn til vegetasjon, dyreliv og kulturminner.

5.2 *Organisert ferdsel*

Bestemmelsene i denne forskrift er ikke til hinder for tradisjonell turvirksomhet til fots i regi av turlag, skoler, barnehager, ideelle lag og foreninger.
Annen organisert ferdsel og ferdselsformer som kan skade naturmiljøet må ha særskilt tillatelse av forvaltningsmyndigheten, for eksempel teltleirer, idrettsarrangement, jaktprøver eller andre større arrangement.

5.3 *Sykling og bruk av hest.*

Sykling og organisert bruk av hest er bare tillatt på veier eller traseer som er godkjent for bruk i forvaltningsplanen.

5.4 *Regulering av ferdsel*

Innenfor nærmere avgrensa deler av nasjonalparken kan Direktoratet for naturforvaltning ved forskrift regulere eller forby ferdsel som kan være til skade for naturmiløet.

5.5. *Generelle unntak for ferdsel*

Bestemmelsene i punkt 5 gjelder ikke nødvendig ferdsel i forbindelse med militær operativ virksomhet, politi-, rednings-, brannvern- og oppsynsvirksomhet, samt skjøtsels- og forvaltningsoppgaver bestemt av forvaltningsmyndigheten.

6. Motorferdsel

6.1 *Forbud mot motorferdsel*

Motorferdsel er forbudt på land og i ferskvann, og i lufta under 300 meter, herunder landing med luftfartøy.

6.2. *Bestemmelsen i pkt 6.1 er ikke til hinder for:*

a. Motorferdsel i forbindelse med militær operativ virksomhet, politi-, rednings-, brannvern-

og oppsynsvirksomhet, samt skjøtsels- og forvaltningsoppgaver bestemt av forvaltnings - myndigheten.

b. Motorferdsel i forbindelse med reindrift på frossen, snødekt mark.

6.3 *Forvaltningsmyndigheten kan gi tillatelse til:*

a. Øvelseskjøring til formål nevnt i pkt. 6.2.a.
b. Bruk av beltekjøretøy eller luftfartøy i forbindelse med reindrift og vedhogst.
c. Bruk av beltekjøretøy eller luftfartøy for transport av varer og ustyr inn til hytter.
d. Bruk av beltekjøretøy eller luftfartøy for transport av materialer til vedlikehold og byggearbeid på hytter, klopper og lignende.
e. Bruk av beltegående "elgtrekk" eller luftfartøy til uttransport av elgslakt.

For reindriften legges det for pkt 6.3 opp til en praksis med flerårige tillatelser etter verneforskriften.

7. *Forurensning*

7.1 *Forbud mot forurensning*

Forurensing og forsøpling er forbudt, herunder all bruk av kjemiske midler som kan påvirke naturmiljøet. Avfall skal tas med ut av området.

Forvaltningsmyndigheten kan gjøre unntak fra bestemmelsene når formålet med fredningen krever det, for vitenskapelige undersøkelser og arbeid av vesentlig samfunnsmessig betydning, eller i andre særlige tilfeller når dette ikke strider mot formålet med vernet.

§ 5. *Forvaltningsplan mv*

Det skal utarbeides en forvaltningsplan med nærmere retningslinjer for forvaltning, skjøtsel, tilrettelegging, informasjon osv. Forvaltningsplanen skal godkjennes av Direktoratet for naturforvaltning.

Forvaltningsmyndigheten kan iverksette tiltak for å fremme formålet med vernet.

§ 6. *Forvaltningsmyndighet.*

Direktoratet for naturforvaltning fastsetter hvem som skal ha forvaltningsmyndighet for verneforskriften.

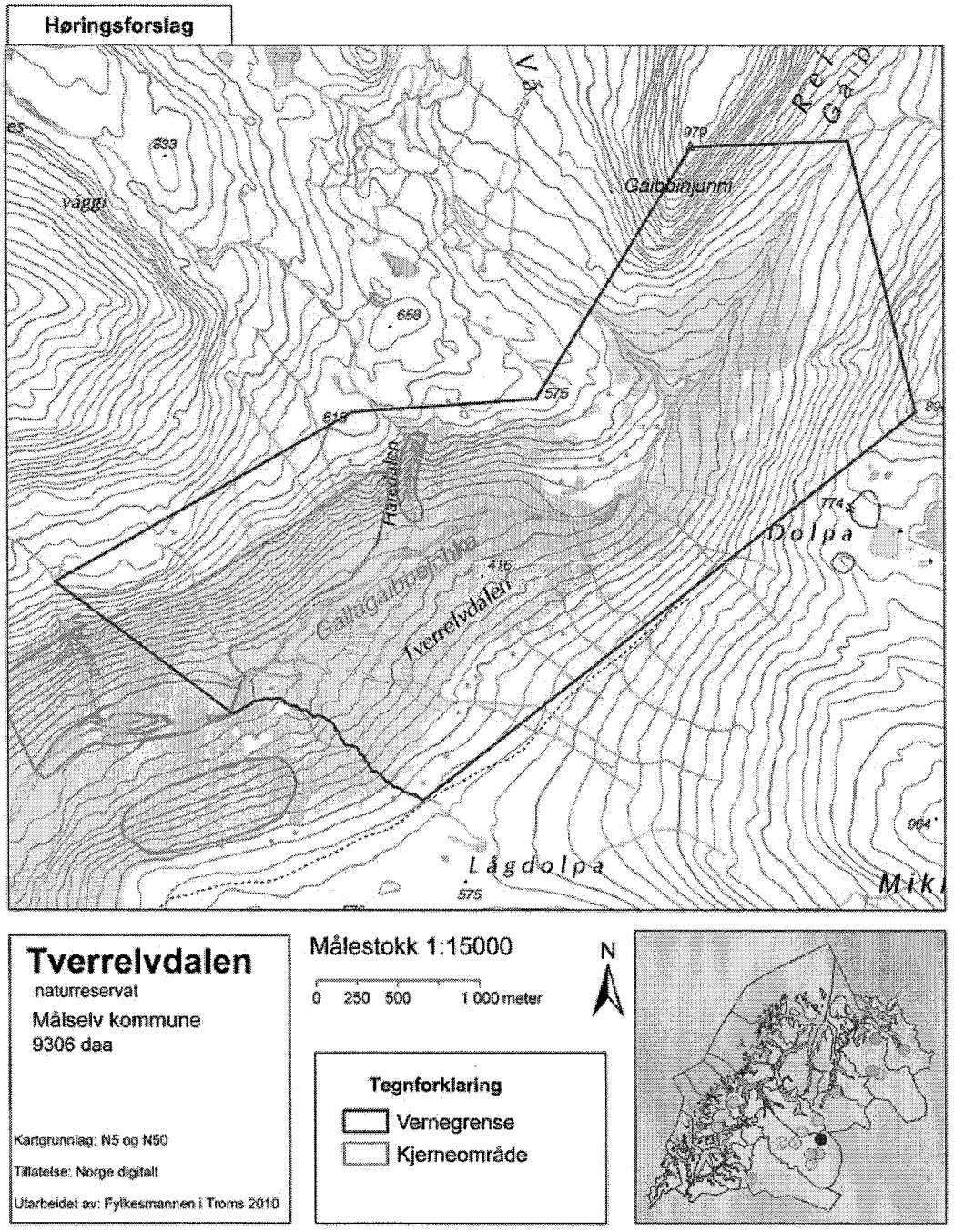
§ 7. *Rådgivende utvalg*

Forvaltningsmyndigheten kan opprette et rådgivende utvalg for forvaltning av nasjonalparken.

§ 8. *Ikrafttredelse*

Denne forskrift trer i kraft straks. Samtidig oppheves forskrift 21. februar 1975 nr. 3 om fredning av Ånderdalen nasjonalpark, Tranøy kommune, Troms.

Avskrift fra Lovdata etter utskrift 24.9.2010



Kart: Sett inn originalen for riktig målestokk

6.7 Målselv

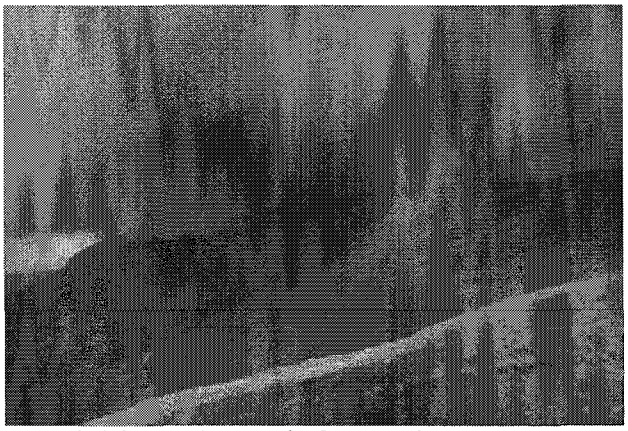
6.7.1 Tverrelvdalen

Størrelse: 9306 daa
Areal produktiv skog: 2327 daa
Høyde over havet: ca 300 – 979m
Beliggenhet: Tverrelvdalen ligger langt øst i Målselv kommune på østsiden av Rostadalen
Topografi og avgrensning: Sørøstvendte slakke lier, fra dalbunn til fjell
Geologi: Glimmergneis og glimmerskifer, innslag av skifrige, lett forvitrelige bergarter. Tykt lag med løsmasser inkludert breelvavsetninger.
Skogtyper: Bjørkeskog.
Kjerneområder: Bjørkeskog med høgstauder, gråor-heggeskog, kalkrike områder i fjellet.
Arter på Norsk Rødliste 2006: 2 *planter* (marinøkkel NT og brudespore NT)
Mangelinndekking: Liten
Verneverdi: Regionalt verneverdig
Skogbruksopplysninger: En del lett utdrivbar vedskog i sør.
Andre interesser: Reindrift. Jakt.
Tekniske inngrep: 1 hytte, Reiersdalsgammen.
Planstatus: LNF
Merknader:

Formålet med naturreservatet *er å bevare et område som representerer bjørkeskog.*

Tverrelvdalen naturreservat inneholder bjørkeskog, gråor-heggeskog og en bekkekløft med artsrik flora.

Ivaretakelse av naturgrunnlaget innenfor naturreservatet er viktig også for samisk kultur og næringsutnyttelse. Området skal kunne brukes til reindrift.



Tverrelvdalen sett innover fra litt innenfor Rundhaugen. Foto: Tom Hellik Hofton

Beskrivelse av verneverdier:

Naturtyper: Fjellbjørkeskog dominerer vegetasjonsbildet. Det er en markant forskjell mellom nord- og sørside av U-dalen, som følge av ulikt lokalklima og berggrunn. De slake nordvendte hellingene har en glissen til meget glissen småvokst skog, i øvre deler rik, mens nedre deler har langt fattigere skog (mye bærlyngtype). Brattliene som vender mot sør, med gunstig lokalklima og rik berggrunn, har et annet og mer produktivt preg. Her er det store arealer frodig høgstaudebjørkeskog, med innslag av små arealer gråor-heggeskog, og nederst også noe rikmyr og sumpskog. Haredalen skiller seg ut, det er ei trang og bratt bekkekløft med glissen bjørkeskog og mye bergvegger og rasmarksskrenter av løse og rike bergarter. Her er det en rik flora av konkurransesvake og næringskrevende fjellplanter.

Skogstruktur og påvirkning: Skogen er delvis parkaktig som følge av hardt reinbeite, som også har medført at vegetasjonen er kortvokst. Den sørvendte lia preges av hyppige og kraftige snøskred, som har ført til en grovskala mosaikk i suksesjonsfaser. I rasområdene er skogen slått ned i dalbunnen og disse partiene er svært vanskelig framkommelige pga et virvar av stokker og stammer under mannshøy høgstaudevegetasjon. De frodige løvskogene her har delvis brukbare dimensjoner og ganske mye død ved. Skogen er jevnt over trolig ubetydelig menneskelig påvirket. Imidlertid er det ikke særlig mye nøkkelelementer i form av gamle, grove trær og død ved i det meste av området. Unntak gjelder de sørvendte liene.

Mangelinndekking: Området har rike skogtyper i form av høgstaudebjørkeskog, men samlet sett dekker området bare i liten grad mangler ved skogvernet.

Verneinteresser: Verneverdiene er først og fremst knyttet til at dette er et lite berørt dalføre med stor variasjon i ulike bjørkeskogstyper, store arealer frodig høgstaudeskog og noe kalkpåvirket skog. Området illustrerer også godt effekten av snøskred og omfattende reinbeite som økologiske faktorer i bjørkeskog.

FORSKRIFT OM VERNEPLAN FOR SKOG. VERN AV TVERRELVDALEN NATURRESERVAT I MÅLSELV KOMMUNE, TROMS FYLKE

Fastsatt ved kongelig resolusjon .....med hjemmel i lov 19. juni 2009 nr.100 om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven) § 34 jf.§ 37 og § 62. Fremmet av Miljøverndepartementet.

§ 1 Avgrensing
Naturreservatet berører følgende gnr/bnr Målselv kommune: 90/5,6,7 og 110/2

Naturreservatet dekker et totalareal på 9 306 dekar landareal.

Grensene for naturreservatet går fram av kart i målestokk 1: 15 000 datert Miljøverndepartementet ..... De nøyaktige grensene for naturreservatet skal avmerkes i marka. Knekkpunktene skal koordinatfestes.

Verneforskriften med kart oppbevares i Målselv kommune, hos Fylkesmannen i Troms fylke, i Direktoratet for naturforvaltning og i Miljøverndepartementet. Det samme gjelder jordskiftekartet som lages etter grensemerking.

§ 2 Formål
Formålet med naturreservatet er å bevare et område som representerer bjørkeskog.

Tverrelvdalen naturreservat inneholder bjørkeskog, gråor-heggeskog og en bekkekløft med artsrik flora.

Ivaretakelse av naturgrunnlaget innenfor naturreservatet er viktig for samisk kultur og næringsutnyttelse. Området skal kunne brukes til reindrift.

§ 3 Vernebestemmelser
I naturreservatet må ingen foreta noe som forringer verneverdiene angitt i verneformålet.

I naturreservatet gjelder følgende vernebestemmelser:

1. Vegetasjonen, herunder døde busker og trær, er vernet mot skade og ødeleggelse. Det er forbudt å fjerne planter og sopp (inkludert lav) eller deler av disse fra naturreservatet. Planting eller såing av trær og annen vegetasjon er forbudt.
2. Dyrelivet, herunder reirplasser og hiområder, er vernet mot skade, ødeleggelse og unødig forstyrrelse. Utsetting av dyr er forbudt.
3. Området er vernet mot ethvert tiltak som kan endre naturmiljøet, som f.eks. oppføring av bygninger, anlegg, gjerder, andre varige eller midlertidige innretninger, parkering av campingvogner, brakker e.l., framføring av luftledninger, jordkabler, kloakkledninger, bygging av veier, drenering eller annen form for tørrlegging, uttak, oppfylling og lagring av masse, utføring av kloakk eller andre konsentrerte forurensningstilførsler, henleggelse av avfall, gjødsling, kalking eller bruk av kjemiske bekjempingsmidler. Forsøpling er forbudt. Opplistingen av tiltak er ikke uttømmende.

4. Bruk av naturreservatet til teltleirer, idrettsarrangementer eller andre større arrangementer er forbudt.

§4 Generelle unntak fra vernebestemmelsene

Vernebestemmelsene er ikke til hinder for

1. Sanking av bær og matsopp.
2. Jakt, fangst og fiske i samsvar med gjeldende lovverk.
3. Skadefelling av store rovdyr i samsvar med gjeldende lovverk.
4. Beiting.
5. Vedlikehold av bygninger og andre anlegg og innretninger som er i bruk på vernetidspunktet.
6. Rydding, vedlikehold og merking av sti til Reiersgammen på nordsiden av Tverrelva/Gállá-gáibbejohka.
7. Rydding av eksisterende stier, dvs. fjerning av greiner og nedfall over stien.
8. Skånsomt uttak av trevirke til enkelt friluftsliv og bål på stedet.
9. Rydding og stell av eksisterende hyttetomt til Reiersgammen inntil 1 dekar.
10. Skjæring av sennegress til fottøy, uttak av ris til gammer og uttak av materiale til husflid og bruksgjenstander. Bestemmelsen gjelder ikke skjæring eller uttak av plantearter som til enhver tid står på den til enhver tid gjeldende norske rødlisten.
11. Tilretteleggingstiltak ved forvaltningsmyndigheten etter godkjent forvaltningsplan.

§ 5 Regulering av ferdsel

I naturreservatet gjelder følgende bestemmelser om ferdsel:

1. All ferdsel skal skje varsomt og ta hensyn til vegetasjon, dyreliv og kulturminner.
2. Motorisert ferdsel til lands og til vanns er forbudt, herunder start og landing med luftfartøy.

§ 6 Generelle unntak fra ferdselsbestemmelsene

Ferdselsbestemmelsene er ikke til hinder for:

1. Gjennomføring av militær operativ virksomhet og tiltak i forbindelse med ambulanse-, politi-, brannvern-, rednings og oppsynsvirksomhet, samt gjennomføring av skjøtsels- og forvaltningsoppgaver som er bestemt av forvaltningsmyndigheten. Unntaket gjelder ikke øvingskjøring.
2. Nødvendig motorferdsel i forbindelse med uttransport av syke og skadde bufe. Kjøretøy som benyttes skal være skånsomt mot markoverflaten. Det skal gis melding til ansvarlig oppsyn for verneområdet i forkant av kjøring.
3. Nødvendig uttransport av felt elg med lett terrenggående beltekjøretøy som ikke setter varige spor i terrenget.
4. Nødvendig bruk av snøskuter på snødekt mark i forbindelse med reindrift.

§7. Spesifiserte dispensasjonsbestemmelser

Forvaltningsmyndigheten kan etter søknad gi dispensasjon til:

1. Avgrenset bruk av naturreservatet for aktiviteter nevnt i § 3 nr. 4 (teltleirer, idrettsarrangementer eller andre større arrangementer mv.).
2. Istandsetting, vedlikehold og skjøtsel av kulturminner.
3. Tiltak i forbindelse med forvaltning av vilt og fisk.
4. Rydding, merking og vedlikehold av stier.
5. Hogst av bjørkeved til eksisterende hytte for allmennheten, Reiersgammen, i reservatet etter plan godkjent av forvaltningsmyndigheten.
6. Mindre utvidelse og ombygging av eksisterende hytter Reiersgammen i reservatet.
7. Nødvendig bruk av lett terrengkjøretøy på barmark ved utøvelse av reindrift.
8. Start og landing med helikopter i forbindelse med reindrift
9. Nødvendig uttak av brensel i reindriftsnæring og vedlikehold av lovlig oppsatte reingjerder og annet reindriftsutstyr.
10. Oppføring av gjerder og samleanlegg av midlertidig karakter i forbindelse med reindrift
11. Bruk av reservatet i miljøtilpasset reiselivsvirksomhet, etter plan godkjent av forvaltningsmyndigheten.

12. Oppføring av gjerder og samleanlegg for beite.
13. Gjenoppføring av anlegg eller innretninger som har gått tapt ved brann eller naturskade.
14. Nødvendig motorferdsel i forbindelse med
    a. Nødvendig bruk av beltekjøretøy på vinterføre eller luftfartøy for transport av materialer for gjenoppføring av anlegg eller innretninger som er gått tapt ved brann eller naturskade.
    b. Transport av varer, materialer og utstyr til hytte Reiersgammen i området, med beltekjøretøy på snødekt mark etter fastlagt trasé.
    c. Utkjøring av saltstein på snødekt mark
    d. Oppkjøring av skiløype etter fastlagt trasé
    e. Hogst av bjørkeved til eksisterende hytte Reiersgammen § 7 nr 5.
    f. Utvidelse og ombygging av eksisterende hytte Reiersgammen § 7 nr 6
    g. Oppføring av gjerde og samleanlegg for beite § 7 nr 10.
    h. Øvingsvirksomhet knyttet til formål nevnt i § 6 nr 1
    i. Uttransport av felt elg med andre kjøretøy nevnt i § 6 nr 3.
    j. Vedlikehold av bygninger, veger og anlegg som nevnt i § 4 nr 5

For reindriften kan det etter søknad gis flerårige tillatelser i henholdt til vedtatt distriktsplan etter reindriftsloven.

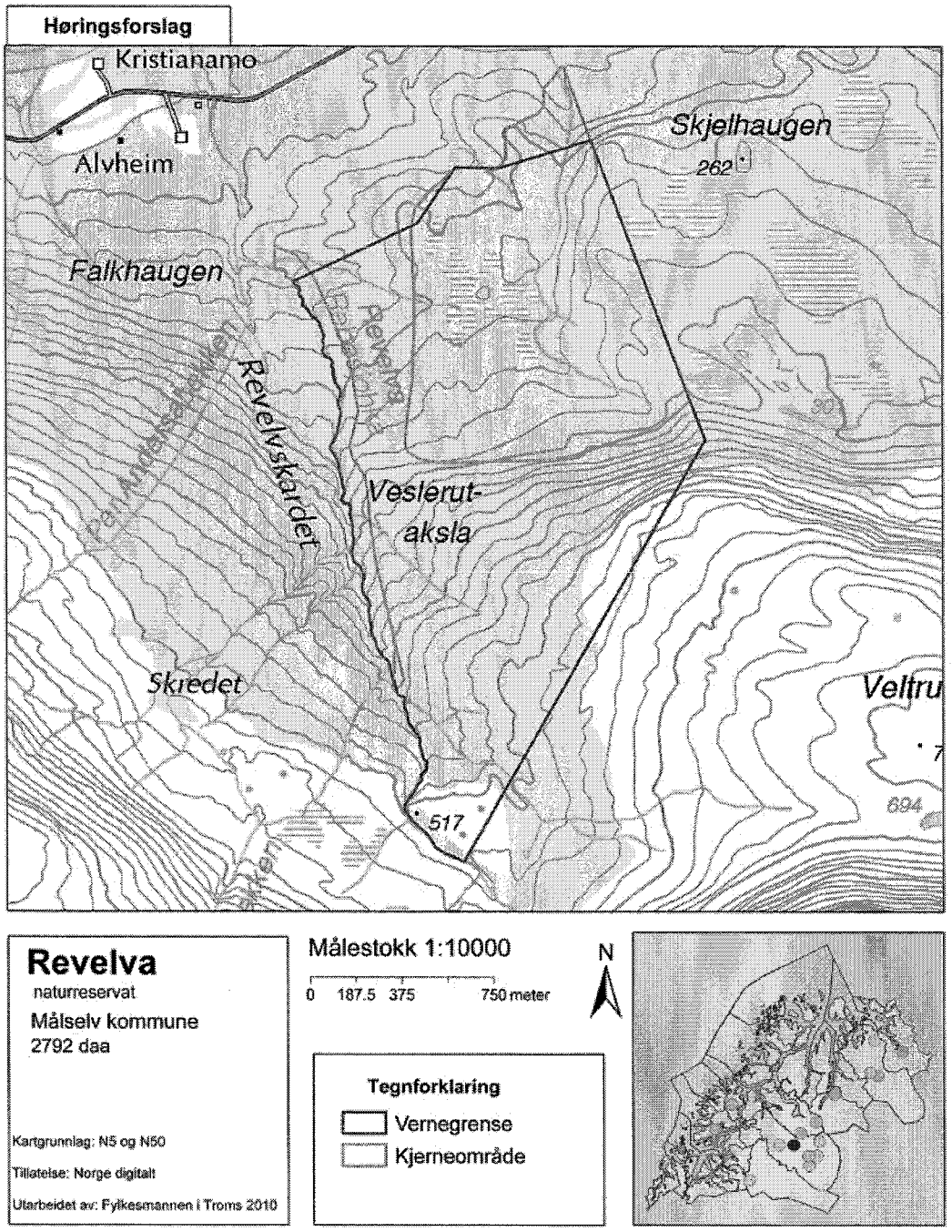
§ 8 Generelle dispensasjonsbestemmelser
Forvaltningsmyndigheten kan gjøre unntak fra forskriften dersom det ikke strider mot vernevedtakets formål og ikke kan påvirke verneverdiene nevneverdig, eller dersom sikkerhetshensyn eller hensynet til vesentlige samfunnsinteresser gjør det nødvendig, jf. naturmangfoldloven § 48.

§ 9 Skjøtsel
Forvaltningsmyndigheten, eller den forvaltningsmyndigheten bestemmer, kan iverksette tiltak for å opprettholde eller oppnå den natur- eller kulturtilstand som er formålet med vernet.

§ 10 Forvaltningsplan
Det kan/skal utarbeides forvaltningsplan med nærmere retningslinjer for forvaltning og skjøtsel av naturreservatet. Forvaltningsplanen kan inneholde nærmere retningslinjer for gjennomføring av skjøtsel.

§ 11 Forvaltningsmyndighet
Direktoratet for naturforvaltning fastsetter hvem som skal ha forvaltningsmyndighet etter denne forskriften. Samiske interesser skal ivaretas i den forvaltningsordning som etableres.

§ 12 Ikrafttredelse
Denne forskriften trer i kraft straks.



Kart: Sett inn originalen for riktig målestokk

6.7.2 Revelva

Størrelse: 2792 daa
Areal produktiv skog: 1284 daa
Høyde over havet: ca 140- ca 520m
Beliggenhet: Revelva ligger ca 5km sørvest for Skjold.
Topografi og avgrensning: Området ligger i en nordvendt dal med Revelva i midten. Grenser mot privat grunn i vest.
Geologi: Granitt med breelvavsetninger nederst i lia, skifer av meatasandstein i midten, blanding av glimmergneis, glimmerskifer, metasandstein og amfibolitt lenger sør, et smalt lag marmor med tykt morenedekke lengst sør.
Skogtyper: Furuskog og bjørkeskog.
Kjerneområder: Gammel furuskog, bekkekløft og gråor-heggeskog.
Arter på Norsk Rødliste 2006: 5 arter innen gruppene *lav* (fossenever VU, hvithodenål NT og rustdoggnål NT) og *sopp* (furuplett NT, Skeletocutis lenis NT).
Mangelinndekking: Stor
Verneverdi: Nasjonalt verneverdig
Skogbruksopplysninger: En del lett utdrivbar vedskog i tillegg til verdifull furuskog.
Andre interesser: Reindrift. Jakt.
Tekniske inngrep: Skogsvei inn fra nord. Merket tursti til Ruten.
Planstatus: LNF
Merknader: Området nedenfor fylkesvei er tatt ut, og grensen er satt i god avstand til fylkesvei.

Formålet med naturreservatet *er å bevare et skogområde som representerer furuskog og bekkekløft.*

Revelva inneholder rik variasjon i naturtyper, et større parti gammel furuskog med innslag av gammel og grov bjørk og en bekkekløft med gråor-heggeskog. .

Ivaretakelse av naturgrunnlaget innenfor naturreservatet er viktig også for samisk kultur og næringsutnyttelse. Området skal kunne brukes til reindrift.

Fossrøyksone med fossenever på selje. Foto: Sigve Reiso

Beskrivelse av verneverdier:
Naturtyper: Øst- og vestgrensene følger delvis hver sin bekkedal, Revelva i vest og Jutulstadbekken i østlig del. I vest er det en bekkekløft med A-verdi (svært viktig), der det er rik flora, lobarion-samfunn med blant annet fossenever og knappenålsamfunn med blant annet rustdoggnål. Bare halve bekkekløften er med i verneforslaget på grunn av at grensa til privat grunn går langs bekken. I øst er det et sammenhengende område med gammel furuskog med A-verdi, iblandet en del bjørk og myr.

Skogstruktur og påvirkning: Over 150-180 m oh har bjørkeskogen naturskogpreg, det vil si forekomst av grove gamle trær, og god forekomst av og kontinuitet i død ved. For furu starter naturskogpreget over 200 m oh, men det finnes også her spor etter hogster. Over 280 m oh finnes gammel naturskog av bjørk i blanding med furu.

Mangelinndekking: Revelva bidrar til å dekke manglene på skog under overveiende naturlig dynamikk og rike skogtyper. Videre bidrar Revelva til å dekke den regionale mangelen urskogpreget furuskog.

Verneinteresser: Furuskogen i området representerer en sjeldent god tilstand av relativt rik og produktiv furunaturskog.

FORSKRIFT OM VERNEPLAN FOR SKOG. VERN AV REVELVA NATURRESERVAT I MÅLSELV KOMMUNE, TROMS FYLKE

Fastsatt ved kongelig resolusjon .....med hjemmel i lov 19. juni 2009 nr.100 om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven) § 34 jf.§ 37 og § 62. Fremmet av Miljøverndepartementet.

§ 1 Avgrensing
Naturreservatet berører statsgrunn på følgende gnr/bnr i Målselv kommune: 107/2

Naturreservatet dekker et totalareal på 2792 dekar landareal.

Grensene for naturreservatet går fram av kart i målestokk 1:10 000 datert Miljøverndepartementet ..... De nøyaktige grensene for naturreservatet skal avmerkes i marka. Knekkpunktene skal koordinatfestes.

Verneforskriften med kart oppbevares i Målselv kommune, hos Fylkesmannen i Troms fylke, i Direktoratet for naturforvaltning og i Miljøverndepartementet. Det samme gjelder jordskiftekartet som lages etter grensemerking.

§ 2 Formål
Formålet med naturreservatet er å bevare et skogområde som representerer furuskog og bekkekløft.

Revelva inneholder rik variasjon i naturtyper, et større parti gammel furuskog med innslag av gammel og grov bjørk og en bekkekløft med gråor-heggeskog.

Ivaretakelse av naturgrunnlaget innenfor naturreservatet er viktig for samisk kultur og næringsutnyttelse. Området skal kunne brukes til reindrift.

§ 3 Vernebestemmelser
I naturreservatet må ingen foreta noe som forringer verneverdiene angitt i verneformålet.

I naturreservatet gjelder følgende vernebestemmelser:

1. Vegetasjonen, herunder døde busker og trær, er vernet mot skade og ødeleggelse. Det er forbudt å fjerne planter og sopp (inkludert lav) eller deler av disse fra naturreservatet. Planting eller såing av trær og annen vegetasjon er forbudt.
2. Dyrelivet, herunder reirplasser og hiområder, er vernet mot skade, ødeleggelse og unødig forstyrrelse. Utsetting av dyr er forbudt.
3. Området er vernet mot ethvert tiltak som kan endre naturmiljøet, som f.eks. oppføring av bygninger, anlegg, gjerder, andre varige eller midlertidige innretninger, parkering av campingvogner, brakker e.l., framføring av luftledninger, jordkabler, kloakkledninger, bygging av veier, drenering eller annen form for tørrlegging, uttak, oppfylling og lagring av masse, utføring av kloakk eller andre konsentrerte forurensningstilførsler, henleggelse av avfall, gjødsling, kalking eller bruk av kjemiske bekjempingsmidler. Forsøpling er forbudt. Opplistingen av tiltak er ikke uttømmende.
4. Bruk av naturreservatet til teltleirer, idrettsarrangementer eller andre større arrangementer er forbudt.

§ 4 Generelle unntak fra vernebestemmelsene
Vernebestemmelsene er ikke til hinder for:

1. Sanking av bær og matsopp.
2. Jakt, fangst og fiske i samsvar med gjeldende lovverk.
3. Skadefelling av store rovdyr i samsvar med gjeldende lovverk.
4. Beiting.
5. Vedlikehold av bygninger, veier og andre anlegg og innretninger som er i bruk på vernetidspunktet.
6. Rydding, merking og vedlikehold av eksisterende merket tursti til Ruten.
7. Rydding av eksisterende stier, dvs. fjerning av greiner og nedfall over stien.
8. Skånsomt uttak av trevirke til enkelt friluftsliv og bål på stedet. Tørr furu skal ikke felles.
9. Skjæring av sennegress til fottøy, uttak av ris til gammer og uttak av materiale til husflid og bruksgjenstander. Bestemmelsen gjelder ikke skjæring eller uttak av planteårter som står på den til enhver tid gjeldende norske rødlisten.
10. Tilretteleggingstiltak ved forvaltningsmyndigheten etter godkjent forvaltningsplan.

§ 5 Regulering av ferdsel

I naturreservatet gjelder følgende bestemmelser om ferdsel:

1. All ferdsel skal skje varsomt og ta hensyn til vegetasjon, dyreliv og kulturminner.
2. Motorisert ferdsel til lands og til vanns er forbudt, herunder start og landing med luftfartøy.

§ 6 Generelle unntak fra ferdselsbestemmelsene

Ferdselsbestemmelsene er ikke til hinder for:

1. Gjennomføring av militær operativ virksomhet og tiltak i forbindelse med ambulanse-, politi-, brannvern-, rednings og oppsynsvirksomhet, samt gjennomføring av skjøtsels- og forvaltningsoppgaver som er bestemt av forvaltningsmyndigheten. Unntaket gjelder ikke øvingskjøring.
2. Nødvendig motorferdsel i forbindelse med uttransport av syke og skadde bufe. Kjøretøy som benyttes skal være skånsomt mot markoverflaten. Det skal gis melding til ansvarlig oppsyn for verneområdet i forkant av kjøring.
3. Nødvendig uttransport av felt elg med lett terrenggående beltekjøretøy som ikke setter varige spor i terrenget.
4. Nødvendig bruk av snøskuter på snødekt mark i forbindelse med reindrift.

§7. Spesifiserte dispensasjonsbestemmelser

Forvaltningsmyndigheten kan etter søknad gi dispensasjon til:

1. Avgrenset bruk av naturreservatet for aktiviteter nevnt i § 3 nr. 4 (teltleirer, idrettsarrangementer eller andre større arrangementer mv.).
2. Istandsetting, vedlikehold og skjøtsel av kulturminner.
3. Tiltak i forbindelse med forvaltning av vilt og fisk.
4. Rydding, merking og vedlikehold av stier.
5. Nødvendig bruk av lett terrengkjøretøy på barmark ved utøvelse av reindrift.
6. Start og landing med helikopter i forbindelse med reindrift
7. Nødvendig uttak av brensel i reindriftsnæring og vedlikehold av lovlig oppsatte reingjerder og annet reindriftsutstyr.
8. Oppføring av gjerder og samleanlegg av midlertidig karakter i forbindelse med reindrift
9. Bruk av reservatet i miljøtilpasset reiselivsvirksomhet, etter plan godkjent av forvaltningsmyndigheten.
10. Oppføring av gjerder og samleanlegg for beite.
11. Gjenoppføring av anlegg eller innretninger som har gått tapt ved brann eller naturskade.
12. Nødvendig motorferdsel i forbindelse med:
    a. Nødvendig bruk av beltekjøretøy på vinterføre eller luftfartøy for transport av materialer for gjenoppføring av anlegg eller innretninger som er gått tapt ved brann eller naturskade.
    b. Utkjøring av saltstein på snødekt mark
    c. Oppkjøring av skiløype etter fastlagt trasé
    d. Oppføring av gjerde og samleanlegg for beite § 7 nr 10

e. Øvingsvirksomhet knyttet til formål nevnt i § 6 nr 1
f. Uttransport av felt elg med andre kjøretøy nevnt i § 6 nr 3.
g. Vedlikehold av bygninger, veger og anlegg som nevnt i § 4 nr 5

For reindriften kan det etter søknad gis flerårige tillatelser i henholdt til vedtatt distriktsplan etter reindriftsloven.

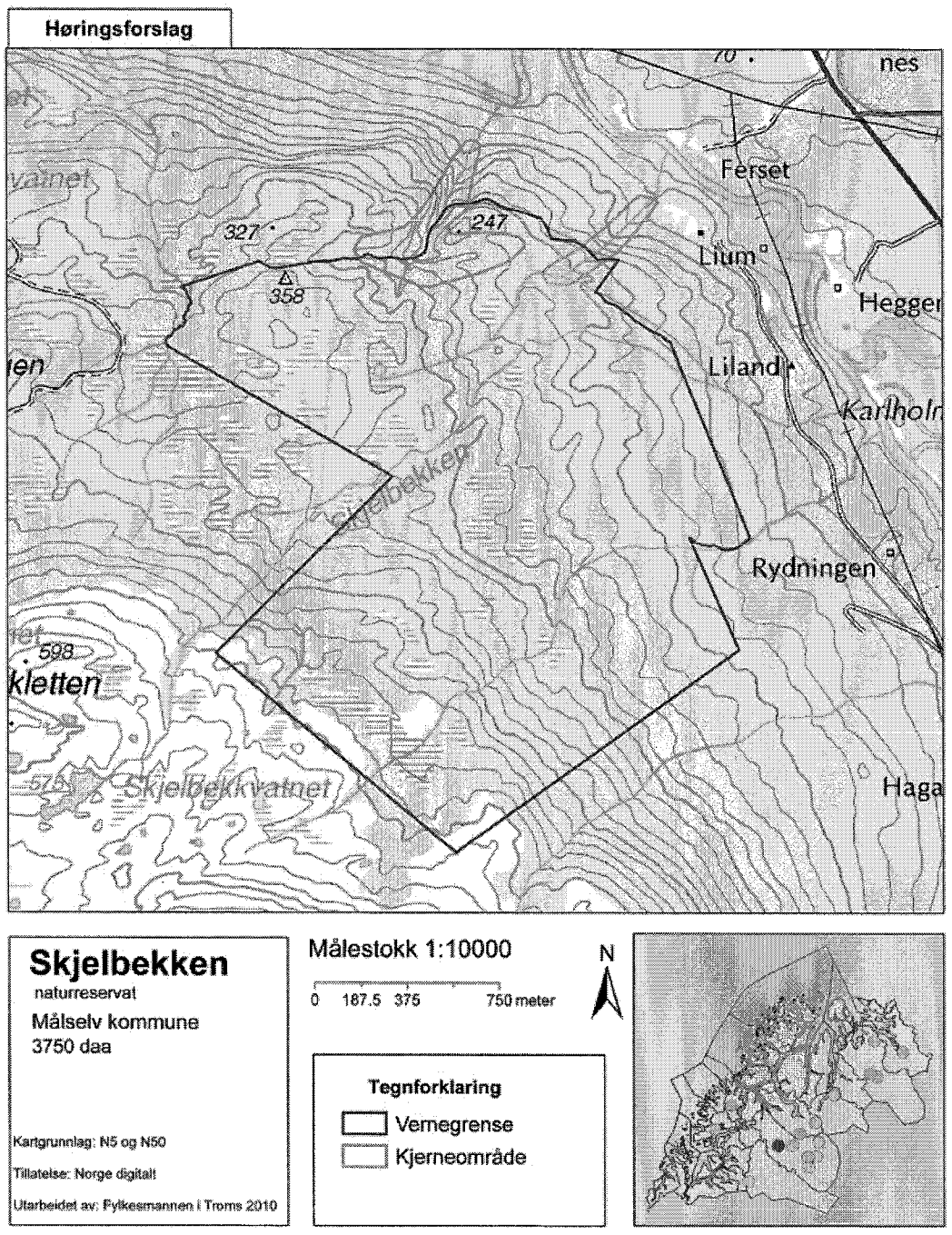
§ 8 Generelle dispensasjonsbestemmelser
Forvaltningsmyndigheten kan gjøre unntak fra forskriften dersom det ikke strider mot vernevedtakets formål og ikke kan påvirke verneverdiene nevneverdig, eller dersom sikkerhetshensyn eller hensynet til vesentlige samfunnsinteresser gjør det nødvendig, jf. naturmangfoldloven § 48.

§ 9 Skjøtsel
Forvaltningsmyndigheten, eller den forvaltningsmyndigheten bestemmer, kan iverksette tiltak for å opprettholde eller oppnå den natur- eller kulturtilstand som er formålet med vernet.

§ 10 Forvaltningsplan
Det kan/skal utarbeides forvaltningsplan med nærmere retningslinjer for forvaltning og skjøtsel av naturreservatet. Forvaltningsplanen kan inneholde nærmere retningslinjer for gjennomføring av skjøtsel.

§ 11 Forvaltningsmyndighet
Direktoratet for naturforvaltning fastsetter hvem som skal ha forvaltningsmyndighet etter denne forskriften. Samiske interesser skal ivaretas i den forvaltningsordning som etableres.

§ 12 Ikrafttredelse
Denne forskriften trer i kraft straks.



Kart: Sett inn originalen for riktig målestokk

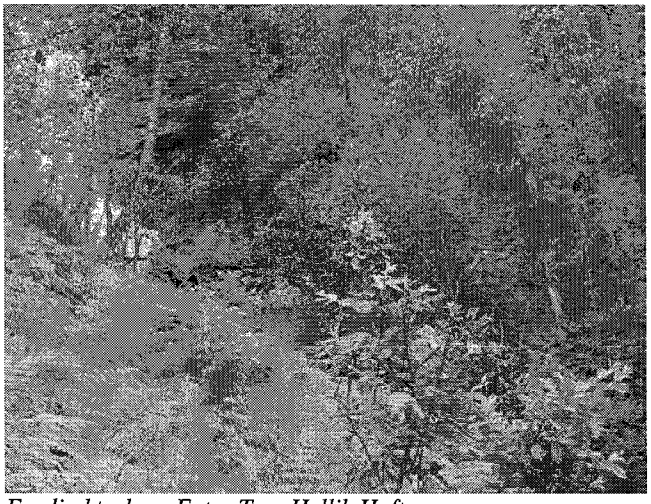
6.7.3 Skjelbekken

Størrelse: 3750 daa
Areal produktiv skog: 2799 daa
Høyde over havet: ca 235 – 520 m
Beliggenhet: Skjelbekken ligger i midtre del av Målselvdalføret der Kirkesdalen åpner seg mot Målselvdalen.
Topografi og avgrensning: Midtre og øvre deler av ei øst- og nordøstvendt liside, ujevnt og småkupert terreng. Grenser mot privat grunn i vest og nord, mot sterkere påvirket skog i øst og mot snaufjell i sørvest.
Geologi: Glimmerskifer og glimmergneis og et belte av amfibolitt i brattsida, en del løsmasser i forsenkningene.
Skogtyper: Furuskog og bjørkeskog.
Kjerneområder: Bjørkeskog med høgstauder
Arter på Norsk Rødliste 2006: 3 arter innen gruppene *lav* (fossenever VU og rustdoggnål NT) og *sopp* (furuplett NT)
Mangelinndekking: Middels
Verneverdi: Regionalt verneverdig
Skogbruksopplysninger: En del lett utdrivbar vedskog i tillegg til verdifull furuskog.
Andre interesser: Reindrift. Jakt.
Tekniske inngrep: Skogsveier
Planstatus: LNF
Merknader: Grenser er justert i henhold til gjeldende grenser mot privat grunn.

Formålet med naturreservatet *er å bevare et område som representerer furuskog og bjørkeskog.*

Skjelbekken inneholder frodig bjørkeskog og eldre furuskog i veksling med rikmyr og fuktige skogpartier med vier og selje.

Ivaretakelse av naturgrunnlaget innenfor naturreservatet er viktig også for samisk kultur og næringsutnyttelse. Området skal kunne brukes til reindrift.



Frodig løvskog. Foto: Tom Hellik Hofton

Beskrivelse av verneverdier:

Naturtyper: Generelt dekker rik bjørkeskog ganske store arealer. Mye er av en fuktig og frodig høgstaudetype. Særlig rik bjørkeskog står i bratt terreng i nord. Denne skogen er til dels åpen, særlig i partier med mye strutseving. I midtre deler av lia får en inn større arealer med furudominert skog, hovedsakelig av bærlyngtype. I søkk og senkninger inngår småarealer med rik sumpskog. Det er mye rikmyr, men mest i form av mindre partier. Karplantefloraen er frodig og rik i området. Oppover mot fjellet overtar gradvis en til dels glissen og småvokst fjellbjørkeskog.

Skogstruktur og påvirkning: Skogen er lite påvirket i nyere tid, og har varierende grad av naturskogspreg. Bjørkeskogen i nord er til dels ganske gammel, med brukbart innslag av gamle, grove trær og død ved. Lenger sørover er løvskogen noe mer påvirket. Furuskogen er også relativt gammel, med god aldersspredning og med trær opptil 250-300 år. Imidlertid mangler i stor grad eldre trær, og det er lite død ved.

Mangelinndekking: Området vil ikke kunne bidra vesentlig til inndekking av mangler ved skogvernet.

Verneinteresser: Området utgjør et ganske typisk og representativt utsnitt av lisidene i regionen, og det er temmelig variert med ganske mange ulike skogtyper. Området vurderes å ha lokal til regional verneverdi.

FORSKRIFT OM VERNEPLAN FOR SKOG. VERN AV SKJELBEKKEN NATURRESERVAT I MÅLSELV KOMMUNE, TROMS FYLKE

Fastsatt ved kongelig resolusjon .....med hjemmel i lov 19. juni 2009 nr.100 om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven) § 34 jf.§ 37 og § 62. Fremmet av Miljøverndepartementet.

§ 1 Avgrensing
Naturreservatet berører statsgrunn på følgende gnr/bnr: i Målselv kommune: 44/2

Naturreservatet dekker et totalareal på 3750 dekar landareal.

Grensene for naturreservatet går fram av kart i målestokk 1:10 000.datert Miljøverndepartementet ..... De nøyaktige grensene for naturreservatet skal avmerkes i marka. Knekkpunktene skal koordinatfestes.

Verneforskriften med kart oppbevares i Målselv kommune, hos Fylkesmannen i Troms fylke, i Direktoratet for naturforvaltning og i Miljøverndepartementet. Det samme gjelder jordskiftekartet som lages etter grensemerking.

§ 2 Formål
Formålet med naturreservatet er å bevare et område som representerer furuskog og bjørkeskog.

Skjelbekken inneholder frodig bjørkeskog og eldre furuskog i veksling med rikmyr og fuktige skogpartier med vier og selje.

Ivaretakelse av naturgrunnlaget innenfor naturreservatet er viktig for samisk kultur og næringsutnyttelse. Området skal kunne brukes til reindrift.

§ 3 Vernebestemmelser
I naturreservatet må ingen foreta noe som forringer verneverdiene angitt i verneformålet.

I naturreservatet gjelder følgende vernebestemmelser:

1. Vegetasjonen, herunder døde busker og trær, er vernet mot skade og ødeleggelse. Det er forbudt å fjerne planter og sopp (inkludert lav) eller deler av disse fra naturreservatet. Planting eller såing av trær og annen vegetasjon er forbudt.
2. Dyrelivet, herunder reirplasser og hiområder, er vernet mot skade, ødeleggelse og unødig forstyrrelse. Utsetting av dyr er forbudt.
3. Området er vernet mot ethvert tiltak som kan endre naturmiljøet, som f.eks. oppføring av bygninger, anlegg, gjerder, andre varige eller midlertidige innretninger, parkering av campingvogner, brakker e.l., framføring av luftledninger, jordkabler, kloakkledninger, bygging av veier, drenering eller annen form for tørrlegging, uttak, oppfylling og lagring av masse, utføring av kloakk eller andre konsentrerte forurensningstilførsler, henleggelse av avfall, gjødsling, kalking eller bruk av kjemiske bekjempingsmidler. Forsøpling er forbudt. Opplistingen av tiltak er ikke uttømmende.
4. Bruk av naturreservatet til teltleirer, idrettsarrangementer eller andre større arrangementer er forbudt.

§ 4 Generelle unntak fra vernebestemmelsene

Vernebestemmelsene er ikke til hinder for:

1. Sanking av bær og matsopp.
2. Jakt, fangst og fiske i samsvar med gjeldende lovverk.
3. Skadefelling av store rovdyr i samsvar med gjeldende lovverk.
4. Beiting.
5. Vedlikehold av bygninger, veier og andre anlegg og innretninger som er i bruk på vernetidspunktet.
6. Rydding av eksisterende stier, dvs. fjerning av greiner og nedfall over stien.
7. Skånsomt uttak av trevirke til enkelt friluftsliv og bål på stedet. Tørr furu skal ikke felles.
8. Skjæring av sennegress til fottøy, uttak av ris til gammer og uttak av materiale til husflid og bruksgjenstander. Bestemmelsen gjelder ikke skjæring eller uttak av plantearter som står på den til enhver tid gjeldende norske rødlisten.

§ 5 Regulering av ferdsel

I naturreservatet gjelder følgende bestemmelser om ferdsel:

1. All ferdsel skal skje varsomt og ta hensyn til vegetasjon, dyreliv og kulturminner.
2. Motorisert ferdsel til lands og til vanns er forbudt, herunder start og landing med luftfartøy.

§ 6 Generelle unntak fra ferdselsbestemmelsene

Ferdselsbestemmelsene er ikke til hinder for:

1. Gjennomføring av militær operativ virksomhet og tiltak i forbindelse med ambulanse-, politi-, brannvern-, rednings og oppsynsvirksomhet, samt gjennomføring av skjøtsels- og forvaltningsoppgaver som er bestemt av forvaltningsmyndigheten. Unntaket gjelder ikke øvingskjøring.
2. Nødvendig motorferdsel i forbindelse med uttransport av syke og skadde bufe. Kjøretøy som benyttes skal være skånsomt mot markoverflaten. Det skal gis melding til ansvarlig oppsyn for verneområdet i forkant av kjøring.
3. Nødvendig uttransport av felt elg med lett terrenggående beltekjøretøy som ikke setter varige spor i terrenget.
4. Nødvendig bruk av snøskuter på snødekt mark i forbindelse med reindrift.
5. Tilretteleggingstiltak ved forvaltningsmyndigheten etter godkjent forvaltningsplan.

§7. Spesifiserte dispensasjonsbestemmelser

Forvaltningsmyndigheten kan etter søknad gi dispensasjon til:

1. Avgrenset bruk av naturreservatet for aktiviteter nevnt i § 3 nr. 4 (teltleirer, idrettsarrangementer eller andre større arrangementer mv.).
2. Istandsetting, vedlikehold og skjøtsel av kulturminner.
3. Tiltak i forbindelse med forvaltning av vilt og fisk.
4. Rydding, merking og vedlikehold av stier.
5. Nødvendig bruk av lett terrengkjøretøy på barmark ved utøvelse av reindrift.
6. Start og landing med helikopter i forbindelse med reindrift
7. Nødvendig uttak av brensel i reindriftsnæring og vedlikehold av lovlig oppsatte reingjerder og annet reindriftsutstyr.
8. Oppføring av gjerder og samleanlegg av midlertidig karakter i forbindelse med reindrift
9. Bruk av reservatet i miljøtilpasset reiselivsvirksomhet, etter plan godkjent av forvaltningsmyndigheten.
10. Oppføring av gjerder og samleanlegg for beite.
11. Gjenoppføring av anlegg eller innretninger som har gått tapt ved brann eller naturskade.
12. Nødvendig motorferdsel i forbindelse med:
    a. Nødvendig bruk av beltekjøretøy på vinterføre eller luftfartøy for transport av materialer for gjenoppføring av anlegg eller innretninger som er gått tapt ved brann eller naturskade.
    b. Utkjøring av saltstein på snødekt mark
    c. Oppkjøring av skiløype etter fastlagt trasé
    d. Oppføring av gjerde og samleanlegg for beite § 7 nr 10

e. Øvingsvirksomhet knyttet til formål nevnt i § 6 nr 1
f. Uttransport av felt elg med andre kjøretøy nevnt i § 6 nr 3.
g. Vedlikehold av bygninger, veger og anlegg som nevnt i § 4 nr 5

For reindriften kan det etter søknad gis flerårige tillatelser i henholdt til vedtatt distriktsplan etter reindriftsloven.

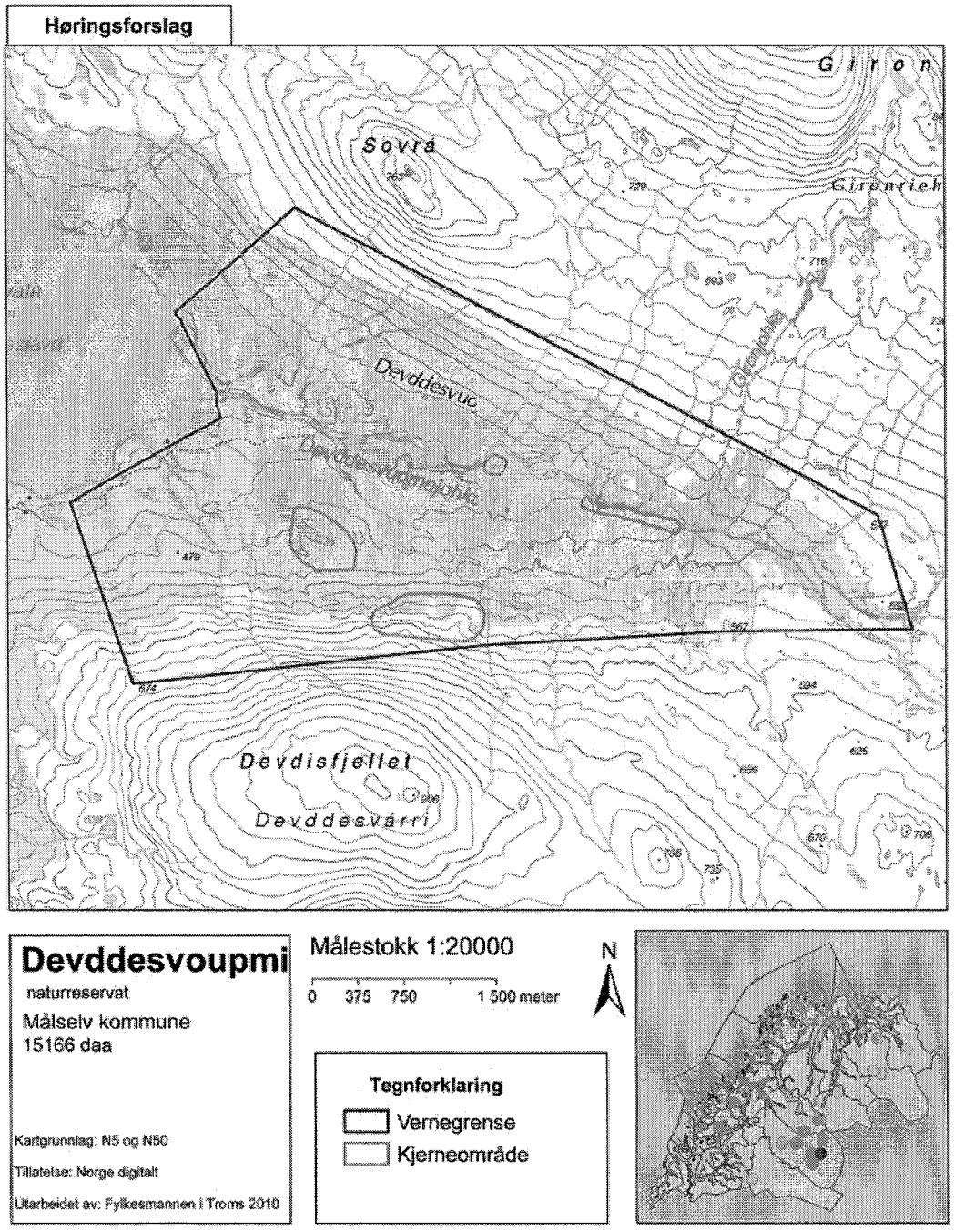
§ 8 Generelle dispensasjonsbestemmelser
Forvaltningsmyndigheten kan gjøre unntak fra forskriften dersom det ikke strider mot vernevedtakets formål og ikke kan påvirke verneverdiene nevneverdig, eller dersom sikkerhetshensyn eller hensynet til vesentlige samfunnsinteresser gjør det nødvendig, jf. naturmangfoldloven § 48.

§ 9 Skjøtsel
Forvaltningsmyndigheten, eller den forvaltningsmyndigheten bestemmer, kan iverksette tiltak for å opprettholde eller oppnå den natur- eller kulturtilstand som er formålet med vernet.

§ 10 Forvaltningsplan
Det kan/skal utarbeides forvaltningsplan med nærmere retningslinjer for forvaltning og skjøtsel av naturreservatet. Forvaltningsplanen kan inneholde nærmere retningslinjer for gjennomføring av skjøtsel.

§ 11 Forvaltningsmyndighet
Direktoratet for naturforvaltning fastsetter hvem som skal ha forvaltningsmyndighet etter denne forskriften. Samiske interesser skal ivaretas i den forvaltningsordning som etableres.

§ 12 Ikrafttredelse
Denne forskriften trer i kraft straks.



Kart: Sett inn originalen for riktig målestokk

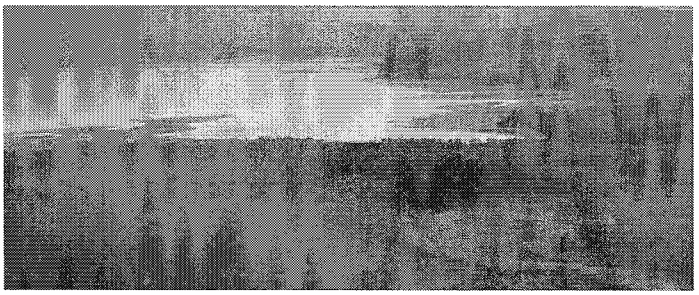
6.7.4 Devddesvoupmi (Dødesskogen)

Størrelse: 15166 daa
Areal produktiv skog: 3690 daa
Høyde over havet: ca 418- ca 710 m
Beliggenhet: Devddesvoupmi ligger på fjellet øst for Dividalen.
Topografi og avgrensning: Åpen dal omgitt av snaufjell på tre kanter og Devddesjavri på den siste.
Geologi: Glimmerskifer, et belte av marmor i den sørvendte lia fra øst og ned mot elva i østre del av området. Terrasse med løsmasser på vestsiden nær utløp av elv.
Skogtyper: Bjørkeskog.
Kjerneområder: Kalkrike områder i fjellet, rik sumpskog og rikmyr
Arter på Norsk Rødliste 2006: 4 arter innen gruppene *planter* (marinøkkel NT, snøsoleie NT og brudespore NT) og *lav* (rustdoggnål NT)
Mangelinndekking: Liten
Verneverdi: Lokalt verneverdig
Skogbruksopplysninger:
Andre interesser: Reindrift.
Tekniske inngrep:
Planstatus: LNF
Merknader: Navn er endret til det samiske Devddesvoupmi, som betyr frodig/rik dal.

Formålet med naturreservatet *er å bevare et område som representerer fjellbjørkeskog.*

Devddesvoupmi er en fjelldal med uberørt preg og frodig og artsrik fjellbjørkeskog, delvis med kalkpåvirkning.

Ivaretakelse av naturgrunnlaget innenfor naturreservatet er viktig også for samisk kultur og næringsutnyttelse. Området skal kunne brukes til reindrift.



Parti fra Dødesskogen, med Dødesvatnet i bakgrunnen. Foto: Geir Gaarder

Beskrivelse av verneverdier:

Naturtyper: Skogen i området er fjellbjørkeskog, med enkelte få furutrær i nedre del av dalen. Det er en god del myr i nedre halvdel av området med noe ekstremrik myr. I øvre halvdel av dalen er det kalkrik, grunnlendt mark og berg langs elva med kalkrik flora. Over skoggrensa er det avgrenset områder med kalkrik vegetasjon og flora i fjellet. I samme området er det også utviklet høgstaudeenger.
Bjørkeskogen varierer fra blåbær-fjellkrekling-bjørkeskog som er det vanligste, til forekomster av noe rikere småbregnebjørkeskog og høgstaudebjørkeskog, særlig i liene opp mot Devdisfjellet. Et areal med rik sumpskog er registrert i samme område.
Artsmangfoldet i høgstaudevegetasjonen og høgstaudebjørkeskogen er rikt, men lite spesielt, med myskegras, ballblom og skogstorkenebb. Gulmjelt er karakteristisk i de indre dalene i Troms. For øvrig er det ingen spesielle eller rødlistede høyere planter knyttet til skogsmiljø. Skorpelaven rustdoggnål (NT) ble funnet en gang i fjellbjørkeskogen. På bergene langs elva vokser det kalkkrevende fjellplanter som er mindre vanlige, også i enkelte av ekstrem-rikmyrene og i fjellvegetasjonen opp mot fjellet finnes mindre vanlige planter.

Skogstruktur og påvirkning:
Det ble ikke sett nye eller gamle hogstspor av betydning innenfor området. De spredte furuene er unge med en antatt alder rundt 30-40 år. Bjørka har bedre spredning i dimensjon og alder, men det er ikke funnet my dødt trevirke eller gamle og grove trær. Det er en del sluttet bjørkeskog i dalføret, men trærne når sjelden over 6-8 meter og dimensjoner på over 20 cm i diameter i brysthøyde. Svenske reindriftssamer henter brensel i øvre del av dalføret og nordøst for Devdisfjellet i en par ukers periode i siste halvdel av juli under kalvemerking noe

lenger øst, noe som sannsynligvis gjenspeiles i skogstrukturen i øvre del av dalen. Devddesvuopmi var tidligere sommerboplass for reindriftssamene.

Mangelinndekking:
Mangelinndekkingen er liten; bare i svak grad oppfyller området mangelen på høgstaudeskog, men uten å ha spesielt godt utviklete slike miljøer.

Verneinteresser:
Området er gitt lokal verneverdi i skogvernsammenheng med en svak mangeloppfylling i forekomsten av høgstaudebjørkeskog. For øvrig framstår dalføret som helhetlig og med få inngrep ut over at Devddesjavri er regulert. Områder med rik fjellflora og spesielle, kalkkrevende arter opptrer og områder med ekstremrik myr. Som tidligere boplass for (svenske) reindriftssamer gjennom lang tid, har området svært mange samiske kulturminner som er registrert fra ulike tidsepoker.

FORSKRIFT OM VERNEPLAN FOR SKOG. VERN AV DEVDDESVOUPMI NATURRESERVAT I MÅLSELV KOMMUNE, TROMS FYLKE

Fastsatt ved kongelig resolusjon .....med hjemmel i lov 19. juni 2009 nr.100 om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven) § 34 jf.§ 37 og § 62. Fremmet av Miljøverndepartementet.

§ 1 Avgrensing
Naturreservatet berører statsgrunn på følgende gnr/bnr i Målselv kommune: 95/1

Naturreservatet dekker et totalareal på 15166 dekar landareal.

Grensene for naturreservatet går fram av kart i målestokk 1:20 000 datert Miljøverndepartementet ..... De nøyaktige grensene for naturreservatet skal avmerkes i marka. Knekkpunktene skal koordinatfestes.

Verneforskriften med kart oppbevares i Målselv kommune, hos Fylkesmannen i Troms fylke, i Direktoratet for naturforvaltning og i Miljøverndepartementet. Det samme gjelder jordskiftekartet som lages etter grensemerking.

§ 2 Formål
Formålet med naturreservatet er å bevare et område som representerer fjellbjørkeskog.

Devddesvoupmi er en fjelldal med uberørt preg og frodig og artsrik fjellbjørkeskog, delvis med kalkpåvirkning.

Ivaretakelse av naturgrunnlaget innenfor naturreservatet er viktig for samisk kultur og næringsutnyttelse. Området skal kunne brukes til reindrift.

§ 3 Vernebestemmelser
I naturreservatet må ingen foreta noe som forringer verneverdiene angitt i verneformålet.

I naturreservatet gjelder følgende vernebestemmelser:

1. Vegetasjonen, herunder døde busker og trær, er vernet mot skade og ødeleggelse. Det er forbudt å fjerne planter og sopp (inkludert lav) eller deler av disse fra naturreservatet. Planting eller såing av trær og annen vegetasjon er forbudt.
2. Dyrelivet, herunder reirplasser og hiområder, er vernet mot skade, ødeleggelse og unødig forstyrrelse. Utsetting av dyr er forbudt.
3. Området er vernet mot ethvert tiltak som kan endre naturmiljøet, som f.eks. oppføring av bygninger, anlegg, gjerder, andre varige eller midlertidige innretninger, parkering av campingvogner, brakker e.l., framføring av luftledninger, jordkabler, kloakkledninger, bygging av veier, drenering eller annen form for tørrlegging, uttak, oppfylling og lagring av masse, utføring av kloakk eller andre konsentrerte forurensningstilførsler, henleggelse av avfall, gjødsling, kalking eller bruk av kjemiske bekjempingsmidler. Forsøpling er forbudt. Opplistingen av tiltak er ikke uttømmende.
4. Bruk av naturreservatet til teltleirer, idrettsarrangementer eller andre større arrangementer er forbudt.

§4 Generelle unntak fra vernebestemmelsene

Vernebestemmelsene er ikke til hinder for

1. Sanking av bær og matsopp.
2. Jakt, fangst og fiske i samsvar med gjeldende lovverk.
3. Skadefelling av store rovdyr i samsvar med gjeldende lovverk.
4. Beiting.
5. Vedlikehold av bygninger og andre anlegg og innretninger som er i bruk på vernetidspunktet.
6. Rydding av eksisterende stier, dvs. fjerning av greiner og nedfall over stien.
7. Skånsomt uttak av trevirke til enkelt friluftsliv og bål på stedet. Tørr furu skal ikke felles.
8. Rydding og stell av eksisterende hyttetomt, tomt for gjenreist gamme fra svensk reindrift og tomt for utedo og langtidstelting ved Troms Basecamp AS inntil 1 daa.
9. Skjæring av sennegress til fottøy, uttak av ris til gammer og uttak av materiale til husflid og bruksgjenstander. Bestemmelsen gjelder ikke skjæring eller uttak av plantearter som står på den til enhver tid gjeldende norske rødlisten.
10. Tilretteleggingstiltak ved forvaltningsmyndigheten etter godkjent forvaltningsplan.

§ 5 Regulering av ferdsel

I naturreservatet gjelder følgende bestemmelser om ferdsel:

1. All ferdsel skal skje varsomt og ta hensyn til vegetasjon, dyreliv og kulturminner.
2. Motorisert ferdsel til lands og til vanns er forbudt, herunder start og landing med luftfartøy.

§ 6 Generelle unntak fra ferdselsbestemmelsene

Ferdselsbestemmelsene er ikke til hinder for:

1. Gjennomføring av militær operativ virksomhet og tiltak i forbindelse med ambulanse-, politi-, brannvern-, rednings og oppsynsvirksomhet, samt gjennomføring av skjøtsels- og forvaltningsoppgaver som er bestemt av forvaltningsmyndigheten. Unntaket gjelder ikke øvingskjøring.
2. Nødvendig motorferdsel i forbindelse med uttransport av syke og skadde bufe. Kjøretøy som benyttes skal være skånsomt mot markoverflaten. Det skal gis melding til ansvarlig oppsyn for verneområdet i forkant av kjøring.
3. Nødvendig uttransport av felt elg med lett terrenggående beltekjøretøy som ikke setter varige spor i terrenget.
4. Nødvendig bruk av snøskuter på snødekt mark i forbindelse med reindrift.

§7. Spesifiserte dispensasjonsbestemmelser

Forvaltningsmyndigheten kan etter søknad gi dispensasjon til:

1. Avgrenset bruk av naturreservatet for aktiviteter nevnt i § 3 nr. 4 (teltleirer, idrettsarrangementer eller andre større arrangementer mv.).
2. Istandsetting, vedlikehold og skjøtsel av kulturminner.
3. Tiltak i forbindelse med forvaltning av vilt og fisk.

4. Rydding, merking og vedlikehold av stier.
5. Nødvendig bruk av lett terrengkjøretøy på barmark ved utøvelse av reindrift.
6. Start og landing med helikopter i forbindelse med reindrift
7. Nødvendig uttak av brensel i reindriftsnæring og vedlikehold av lovlig oppsatte reingjerder og annet reindriftsutstyr.
8. Oppføring av gjerder og samleanlegg av midlertidig karakter i forbindelse med reindrift
9. Bruk av reservatet i miljøtilpasset reiselivsvirksomhet, etter plan godkjent av forvaltningsmyndigheten.
10. Oppføring av gjerder og samleanlegg for beite.
11. Gjenoppføring av anlegg eller innretninger som har gått tapt ved brann eller naturskade.
12. Nødvendig motorferdsel i forbindelse med:
    a. Nødvendig bruk av beltekjøretøy på vinterføre eller luftfartøy for transport av materialer for gjenoppføring av anlegg eller innretninger som er gått tapt ved brann eller naturskade.
    b. Transport av varer, materialer og utstyr til gjenreist gamme, til og utedo/ plass for langtidstelting for miljørettet reiseliv i området, med beltekjøretøy på snødekt mark etter fastlagt trasé.
    c. Utkjøring av saltstein på snødekt mark
    d. Oppkjøring av skiløype etter fastlagt trasé
    e. Oppføring av gjerde og samleanlegg for beite § 7 nr 10
    f. Øvingsvirksomhet knyttet til formål nevnt i § 6 nr 1
    g. Uttransport av felt elg med andre kjøretøy nevnt i § 6 nr 3.
    h. Vedlikehold av bygninger, veger og anlegg som nevnt i § 4 nr 5

For reindriften kan det etter søknad gis flerårige tillatelser i henholdt til vedtatt distriktsplan etter reindriftsloven.

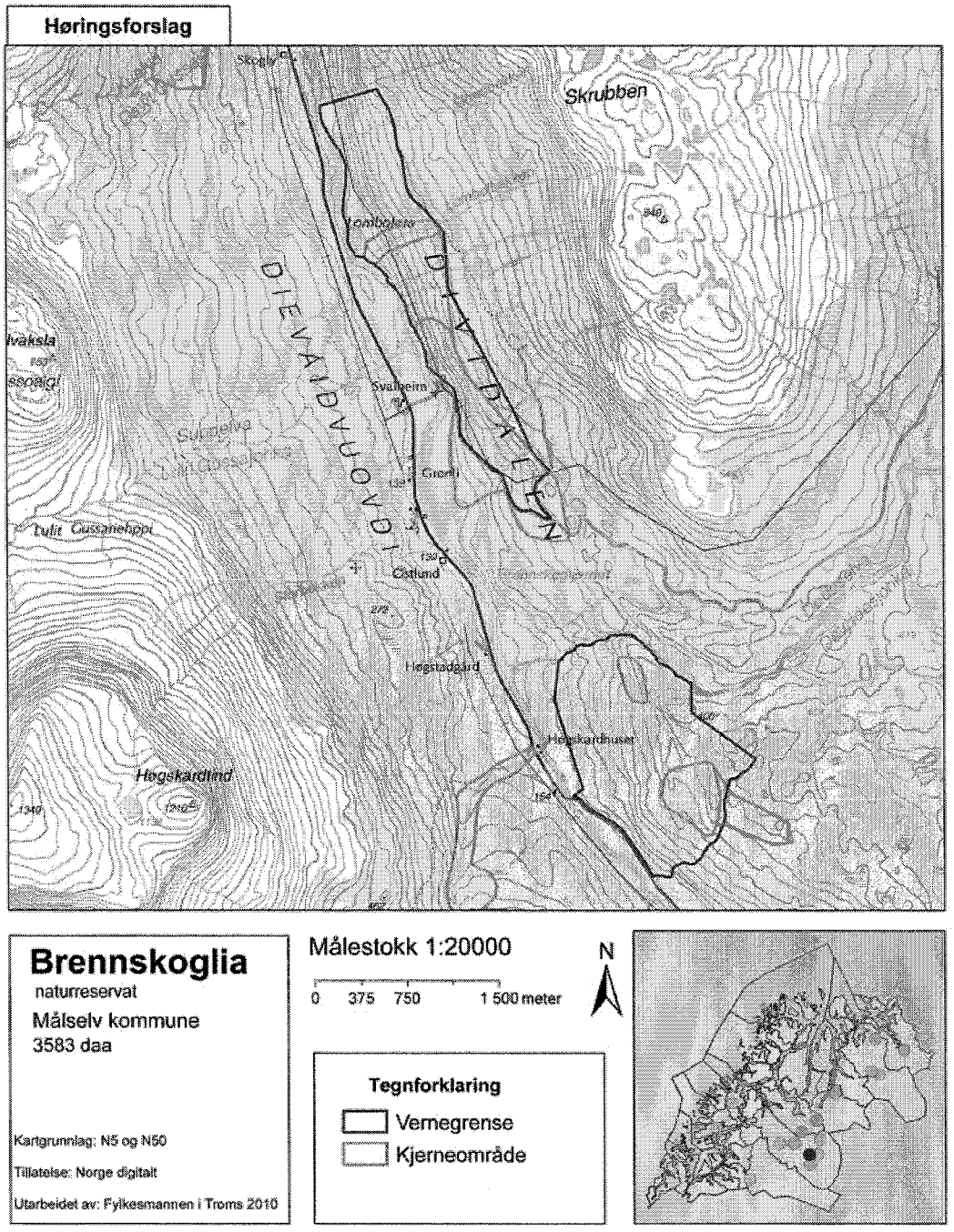
§ 8 Generelle dispensasjonsbestemmelser
Forvaltningsmyndigheten kan gjøre unntak fra forskriften dersom det ikke strider mot vernevedtakets formål og ikke kan påvirke verneverdiene nevneverdig, eller dersom sikkerhetshensyn eller hensynet til vesentlige samfunnsinteresser gjør det nødvendig, jf. naturmangfoldloven § 48.

§ 9 Skjøtsel
Forvaltningsmyndigheten, eller den forvaltningsmyndigheten bestemmer, kan iverksette tiltak for å opprettholde eller oppnå den natur- eller kulturtilstand som er formålet med vernet.

§ 10 Forvaltningsplan
Det kan/skal utarbeides forvaltningsplan med nærmere retningslinjer for forvaltning og skjøtsel av naturreservatet. Forvaltningsplanen kan inneholde nærmere retningslinjer for gjennomføring av skjøtsel.

§ 11 Forvaltningsmyndighet
Direktoratet for naturforvaltning fastsetter hvem som skal ha forvaltningsmyndighet etter denne forskriften. Samiske interesser skal ivaretas i den forvaltningsordning som etableres.

§ 12 Ikrafttredelse
Denne forskriften trer i kraft straks.



Kart: Sett inn originalen for riktig målestokk

6.7.5 Brennskoglia (Devdislia)

Størrelse: 3583 daa
Areal produktiv skog: 2661 daa
Høyde over havet: ca 118 – 400 m
Beliggenhet: Brennskoglia ligger i midtre deler av Dividalen.
Topografi og avgrensning: Vestvendt liside som strekker seg opp fra Divielva.
Geologi: Glimmerskifer og glimmergneis, med en smal stripe marmor omkrig Brennskogtjørnet og videre nordvestover. Noe kvartsskifer i sør. Stedegen morene i varierende tykkelse.
Skogtyper: Furudominert, med vekslende innslag av osp og bjørk.
Kjerneområder: Gammel furuskog, gråor-heggeskog.
Arter på Norsk Rødliste 2006: 22 arter innen gruppene *fugler* (tretåspett NT, bøksanger NT), *planter* (marinøkkel NT, brudespore NT), *lav* (furuskjell NT, skorpeglye VU, brundogglav NT, taiganål VU, furusotbeger NT, rustdoggnål NT) og *sopp* (brun hvitkjuke NT, Antrodia primaeva CR, Ceraceomyces borealis NT, furuplett NT, grønnlig narrepiggsopp NT, taigapiggskinn NT, Oligoporus lateritius VU, svartsonekjuke NT, hornskinn NT, Skeletocutis lenis NT, taigakjuke VU, lamellfiolkjuke NT)
Mangelinndekking: Stor
Verneverdi: Nasjonalt verneverdig
Skogbruksopplysninger: Verdifull og lettdrevet skog.
Andre interesser: Reindrift.
Tekniske inngrep: Skogsveier, kraftlinje.
Planstatus: LNF
Merknader: Navn er endret til Brennskoglia, som er det lokalt brukte navnet. Området har to deler.

Formålet med naturreservatet *er å bevare et område som representerer furuskog.*

Brennskoglia inneholder furuskog med innslag av løvskog og store ospeholt og et rikt mangfold av arter, særlig hulerugende fugl og vedboende sopp og lav.

Ivaretakelse av naturgrunnlaget innenfor naturreservatet er viktig også for samisk kultur og næringsutnyttelse. Området skal kunne brukes til reindrift.

Gammel furuskog. Foto: Tom Hellik Hofton

Beskrivelse av verneverdier:

Naturtyper: Brennskoglia består av en lang vestvendt liside som strekker seg 250 – 300 meter oppover fra Divielva. Vegetasjonen veksler etter løsmassedekke og fuktighet og er temmelig variert. Furuskogsdominerte skogtyper er det vanligste. For det meste er furuskogen iblandet en del løvtrær, men det fins også rene furuskogsbestand. Andre steder er det løvskog, som gråorskog, flommarkskog på flater langs Divielva. Det er en god del osp i midtre del av lia. Bærlyngskog er viktigste vegetasjonstype, men det er også innslag av småbregneskog, høgstaudeskog og stedvis også kalkrike skogtyper, særlig i tilknytning til bekkeskjæringer og berglendte skrenter.

Artsmangfoldet er uvanlig rikt innen mange ulike artsgrupper. Særlig er utvalget av arter av vedboende sopp på furu svært velutviklet, med flere funn av kjuken Antrodia primaeva ("urskogsticka" på svensk) som mest spesielt. Markboende sopp er lite registrert. På død furu finnes også en rik skorpelavsflora, mens på de gamle ospene og på rike bergvegger er en rik flora av større bladlav (makrolav). Mangfoldet av høyere planter er ikke spesielt stor i skogen.

Lia er også rik på fugl, særlig hullrugere. Samlet sett har området naturgitte og strukturegenskaper i skogen som gir et verdifullt artsmangfold.

Skogstruktur og påvirkning: Skogen er i hovedsak en tidligere gjennomhogd naturskog. Skogen har generelt et produktivt preg, med relativt grovstammete trær. I furuskogen dominerer ofte én generasjon av middels gamle trær på 150 – 250 år, mens de eldre aldersklassene er svakt representert. En del eldre furu finnes på mindre arealer. Tettheten av død furu er god i kjerneområdene, men det er ofte snakk om liggende stammer av høy alder og nedbrytingsgrad, ofte med brannspor, mens tilgangen på ferskere liggende stammer av død ved (læger) er lav. Dette er en følge av tidligere tiders gjennomhogster. Det er et uvanlig rikt artsmangfold av vedlevende sopp på disse furulægrene, også med svært sjeldne arter. Noen av disse artene kan dø ut av mangel på fortsatt forekomst av død ved i rett stadium. Men det fins også mindre partier som har bedre kontinuitet i forekomst av død ved, med læger i alle stadier. Ospeskogen er dels yngre, tettvokste holt (ca 40 år gamle), dels mer åpne med grovvokste ospetrær. Noen steder, der marka er spesielt produktiv, har ospene imponerende dimensjoner. Ospeskogen har kommet opp som pionertre etter tidligere forstyrrelser i form av skogbrann eller hogster og vil bli avløst av furu eller andre såkalte klimaksarter med tiden.

Mangelinndekking: Stor mangelinndekking, særlig inndekking av viktige forekomster av rødlistearter, rike skogtyper og skog i naturlig dynamikk. Også av spesielle skogtyper er forekomsten av kalkskog ("mineralrik furuskog") og boreal løvskog godt oppfylt, mangelen av urskogspreget furuskog er middels godt oppfylt, mens typene gråor-heggeskog og høgstaudeskog er svakere oppfylt.

Verneinteresser: De største verdiene er knyttet til gammel furuskog med myd dødt trevirke, de gamle ospeholtene og et uvanlig rikt artsmangfold med mange rødlistearter i flere artsgrupper.

FORSKRIFT OM VERNEPLAN FOR SKOG. VERN AV BRENNSKOGLIA NATURRESERVAT I MÅLSELV KOMMUNE, TROMS FYLKE

Fastsatt ved kongelig resolusjon .....med hjemmel i lov 19. juni 2009 nr.100 om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven) § 34 jf.§ 37 og § 62. Fremmet av Miljøverndepartementet.

§ 1 Avgrensing
Naturreservatet berører statsgrunn på følgende gnr/bnr i Målselv kommune: 95/1

Naturreservatet dekker et totalareal på 3583 dekar landareal.

Grensene for naturreservatet går fram av kart i målestokk 1: 20 000 datert Miljøverndepartementet. De nøyaktige grensene for naturreservatet skal avmerkes i marka. Knekkpunktene skal koordinatfestes.

Verneforskriften med kart oppbevares i Målselv kommune, hos Fylkesmannen i Troms fylke, i Direktoratet for naturforvaltning og i Miljøverndepartementet. Det samme gjelder jordskiftekartet som lages etter grensemerking.

§ 2 Formål
Formålet med naturreservatet er å bevare et område som representerer furuskog.

Brennskoglia inneholder furuskog med innslag av løvskog og store ospeholt og et rikt mangfold av arter, særlig hulerugende fugl og vedboende sopp og lav.

Ivaretakelse av naturgrunnlaget innenfor naturreservatet er viktig for samisk kultur og næringsutnyttelse. Området skal kunne brukes til reindrift.

§ 3 Vernebestemmelser
I naturreservatet må ingen foreta noe som forringer verneverdiene angitt i verneformålet.

I naturreservatet gjelder følgende vernebestemmelser:

1. Vegetasjonen, herunder døde busker og trær, er vernet mot skade og ødeleggelse. Det er forbudt å fjerne planter og sopp (inkludert lav) eller deler av disse fra naturreservatet. Planting eller såing av trær og annen vegetasjon er forbudt.
2. Dyrelivet, herunder reirplasser og hiområder, er vernet mot skade, ødeleggelse og unødig forstyrrelse. Utsetting av dyr er forbudt.
3. Området er vernet mot ethvert tiltak som kan endre naturmiljøet, som f.eks. oppføring av bygninger, anlegg, gjerder, andre varige eller midlertidige innretninger, parkering av campingvogner, brakker e.l., framføring av luftledninger, jordkabler, kloakkledninger, bygging av veier, drenering eller annen form for tørrlegging, uttak, oppfylling og lagring av masse, utføring av kloakk eller andre konsentrerte forurensningstilførsler, henleggelse av avfall, gjødsling, kalking eller bruk av kjemiske bekjempingsmidler. Forsøpling er forbudt. Opplistingen av tiltak er ikke uttømmende.
4. Bruk av naturreservatet til teltleirer, idrettsarrangementer eller andre større arrangementer er forbudt.

§4 Generelle unntak fra vernebestemmelsene
Vernebestemmelsene er ikke til hinder for

1. Sanking av bær og matsopp.
2. Jakt, fangst og fiske i samsvar med gjeldende lovverk.
3. Skadefelling av store rovdyr i samsvar med gjeldende lovverk.
4. Beiting.
5. Vedlikehold av bygninger og andre anlegg og innretninger som er i bruk på vernetidspunktet.
6. Rydding av eksisterende stier, dvs. fjerning av greiner og nedfall over stien.
7. Skånsomt uttak av trevirke til enkelt friluftsliv og bål på stedet. Tørr furu skal ikke felles.
8. Drift, vedlikehold og nødvendig istandsetting ved akutt utfall på eksisterende energi- og kraftanlegg.
9. Oppgradering/fornyelse av kraftledninger for heving av spenningsnivå og økning av linjetverrsnitt når dette ikke forutsetter vesentlig fysiske endringer i forhold til verneformålet.
10. Skjæring av sennegress til fottøy, uttak av ris til gammer og uttak av materiale til husflid og bruksgjenstander. Bestemmelsen gjelder ikke skjæring eller uttak av plantearter som står på den til enhver tid gjeldende norske rødlisten.
11. Tilretteleggingstiltak ved forvaltningsmyndigheten etter godkjent forvaltningsplan.

§ 5 Regulering av ferdsel
I naturreservatet gjelder følgende bestemmelser om ferdsel:

1. All ferdsel skal skje varsomt og ta hensyn til vegetasjon, dyreliv og kulturminner.
2. Motorisert ferdsel til lands og til vanns er forbudt, herunder start og landing med luftfartøy.

§ 6 Generelle unntak fra ferdselsbestemmelsene
Ferdselsbestemmelsene er ikke til hinder for:

1. Gjennomføring av militær operativ virksomhet og tiltak i forbindelse med ambulanse-, politi-, brannvern-, rednings og oppsynsvirksomhet, samt gjennomføring av skjøtsels- og forvaltningsoppgaver som er bestemt av forvaltningsmyndigheten. Unntaket gjelder ikke øvingskjøring.

2. Nødvendig motorferdsel i forbindelse med uttransport av syke og skadde bufe. Kjøretøy som benyttes skal være skånsomt mot markoverflaten. Det skal gis melding til ansvarlig oppsyn for verneområdet i forkant av kjøring.
3. Nødvendig motorferdsel i forbindelse med akutt utfall på eksisterende energi- og kraftanlegg. Ved bruk av motorisert transport skal det i etterkant sendes melding til forvaltningsmyndigheten.
4. Nødvendig uttransport av felt elg med lett terrenggående beltekjøretøy som ikke setter varige spor i terrenget.
5. Nødvendig bruk av snøskuter på snødekt mark i forbindelse med reindrift.

§7. Spesifiserte dispensasjonsbestemmelser
Forvaltningsmyndigheten kan etter søknad gi dispensasjon til:

1. Avgrenset bruk av naturreservatet for aktiviteter nevnt i § 3 nr. 4 (teltleirer, idrettsarrangementer eller andre større arrangementer mv.).
2. Oppgradering/fornyelse av kraftledninger som ikke faller inn under § 4.
3. Istandsetting, vedlikehold og skjøtsel av kulturminner.
4. Tiltak i forbindelse med forvaltning av vilt og fisk.
5. Hogst av etablerte plantefelt.
6. Rydding, merking og vedlikehold av stier.
7. Nødvendig bruk av lett terrengkjøretøy på barmark ved utøvelse av reindrift.
8. Start og landing med helikopter i forbindelse med reindrift
9. Nødvendig uttak av brensel i reindriftsnæring og vedlikehold av lovlig oppsatte reingjerder og annet reindriftsutstyr.
10. Oppføring av gjerder og samleanlegg av midlertidig karakter i forbindelse med reindrift
11. Bruk av reservatet i miljøtilpasset reiselivsvirksomhet, etter plan godkjent av forvaltningsmyndigheten.
12. Oppføring av gjerder og samleanlegg for beite.
13. Gjenoppføring av anlegg eller innretninger som har gått tapt ved brann eller naturskade.
14. Nødvendig motorferdsel i forbindelse med:
    a. Nødvendig bruk av beltekjøretøy på vinterføre eller luftfartøy for transport av materialer for gjenoppføring av anlegg eller innretninger som er gått tapt ved brann eller naturskade.
    b. Utkjøring av saltstein på snødekt mark
    c. Oppkjøring av skiløype etter fastlagt trasé
    d. Oppgradering/fornyelse av kraftledninger som ikke faller inn under § 4 (§ 7 nr 2)
    e. Hogst av etablerte plantefelt § 7 nr 5
    f. Oppføring av gjerde og samleanlegg for beite § 7 nr 12
    g. Øvingsvirksomhet knyttet til formål nevnt i § 6 nr 1
    h. Uttransport av felt elg med andre kjøretøy nevnt i § 6 nr 3.
    i. Vedlikehold av bygninger, veger og anlegg som nevnt i § 4 nr 5

For reindriften kan det etter søknad gis flerårige tillatelser i henholdt til vedtatt distriktsplan etter reindriftsloven.

§ 8 Generelle dispensasjonsbestemmelser
Forvaltningsmyndigheten kan gjøre unntak fra forskriften dersom det ikke strider mot vernevedtakets formål og ikke kan påvirke verneverdiene nevneverdig, eller dersom sikkerhetshensyn eller hensynet til vesentlige samfunnsinteresser gjør det nødvendig, jf. naturmangfoldloven § 48.

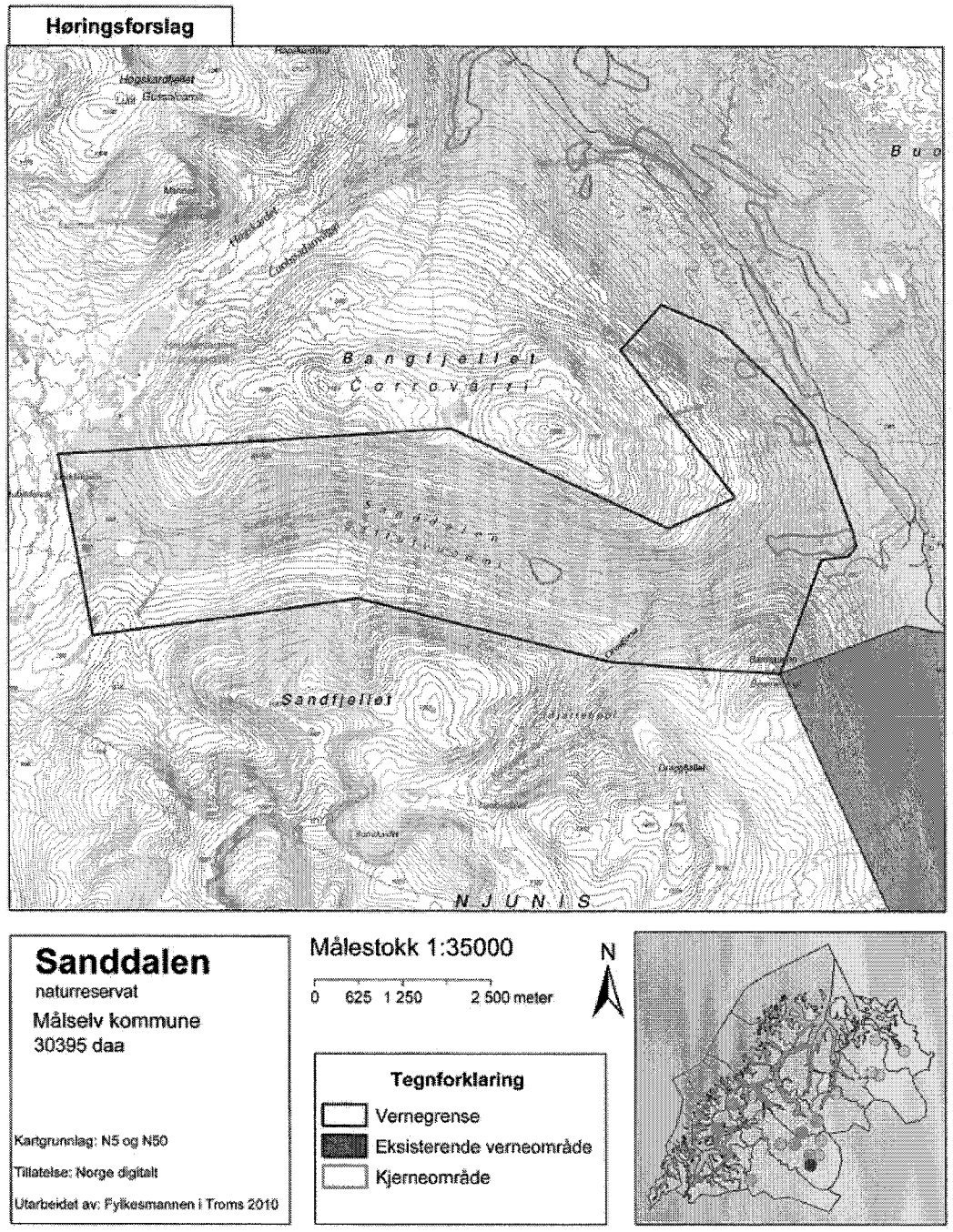
§ 9 Skjøtsel
Forvaltningsmyndigheten, eller den forvaltningsmyndigheten bestemmer, kan iverksette tiltak for å opprettholde eller oppnå den natur- eller kulturtilstand som er formålet med vernet.

§ 10 Forvaltningsplan

Det kan/skal utarbeides forvaltningsplan med nærmere retningslinjer for forvaltning og skjøtsel av naturreservatet. Forvaltningsplanen kan inneholde nærmere retningslinjer for gjennomføring av skjøtsel.

§ 11 Forvaltningsmyndighet
Direktoratet for naturforvaltning fastsetter hvem som skal ha forvaltningsmyndighet etter denne forskriften. Samiske interesser skal ivaretas i den forvaltningsordning som etableres.

§ 12 Ikrafttredelse
Denne forskriften trer i kraft straks.



Kart: Sett inn originalen for riktig målestokk

6.7.6 Sanddalen (Sanddalen-Divielva)

Størrelse: 30395 daa
Areal produktiv skog: 6138 daa
Høyde over havet: ca 217- 1140 m
Beliggenhet: Sanddalen ligger vest for Frihetsli i Dividalen, nord for fjellmassivet Njunis.
Topografi og avgrensning: Hel sidedal vestover fra Dividalen.
Geologi: Mineral- og baserike omdannete sedimentære bergarter.
Skogtyper: Bjørkeskog og furuskog.
Kjerneområder: Gammel furuskog, gråor-heggeskog, bjørkeskog med høgstauder
Arter på Norsk Rødliste 2006: 12 arter innen gruppene *fugler* (fjellvåk NT), *planter* (stuttsmåarve NT, issoleie NT, snøsoleie NT, huldreblom NT, brudespore NT, lodnemyrklegg NT), *lav* (gråsotbeger VU, rustdoggnål NT) og *sopp* (brun hvitkjuke NT, svartsonekjuke NT, Skeletocutis lenis NT)
Mangelinndekking: Liten
Verneverdi: Regionalt verneverdig
Skogbruksopplysninger: Verdifull og lettdrevet skog i nedre del.
Andre interesser: Reindrift.
Tekniske inngrep:
Planstatus: LNF
Merknader:

Formålet med naturreservatet *er å bevare et stort naturområde som representerer bjørkeskog og furuskog med overgang til fjell.*

Sanddalen inneholder en intakt dal med et urørt preg og lommer av urskogspreget furuskog i nedre del. Den inneholder fylkets høyeste skoggrense.

Ivaretakelse av naturgrunnlaget innenfor naturreservatet er viktig også for samisk kultur og næringsutnyttelse. Området skal kunne brukes til reindrift.

Innover Sanddalen. Foto: Jon T. Klepsland

Beskrivelse av verneverdier:

Naturtyper: Et helt dalføre, Sanddalen, inngår i området, unntatt nedre del mot Divielva. Bjørkeskog er mest utbredte naturtype og dominerer Sanddalen fullstendig. I øvre del, i vest, er det fjellbjørkeskog. Furuskog kommer inn nedenfor ca 300 m, i øst, ned mot Divielva og Sanddalselva. Området når opp i alpin sone. Noe myr kommer inn øverst i Sanddalsbotn. Vegetasjonen veksler mye, ofte med hyppige overganger mellom rike, høyproduktive markslag og skrinn berglendt og artsfattig mark. Furuskogen har ganske fattig vegetasjon enten den er tørr og grunnlendt eller fuktig. Gråor finnes spredt i små, avgrensete bestand innover til midt i Sanddalen. Rogn, selje og osp finnes spredt. Fjellvegetasjonen er rik og variert med mange nasjonalt sjeldne høyere planter, inkludert flere rødlistede arter. Innenfor forslaget finnes flere parti med kontinuitetspreget furuskog, dels med urskogspreg. Furuskogen skiller seg fra hoveddelen av furuskogen i Dividalen ved et større sammenhengende areal med forholdsvis lite intensivt utnyttet skog som inkluderer flere kontinuitetspregete parti, dels med urskogspreg. Bjørkeskogen varierer fra fattigere bærlyng eller blåbær-bjørkeskog, via småbregnebjørkeskog i fuktige forsenkninger til at det i brattere lisider med god sigevannstilgang er ofte er innslag av store bregner og urter, einer og vierbusker. I lisidene nord for Sandelva, helt i øst er det mye sigevannstilknyttet høystaudevegetasjon med ballblom, fjellminneblom, myskegras, og lavere planter som teiebær og hengeaks og med et tett busksjikt.

Artsmangfoldet knyttet til furuskogen har spredte signalarter for kontinuitetsskoger. I kjerneområdene er det noen flere, med 3-4 signalarter av lav og 2-3 signal-eller rødlistearter av sopp knyttet til furu. På løvtrær er det funnet 3-4 lavarter og 3 råtesopper som indikerer verdifull skog. Floraen av høyere planter er typisk for Dividalenområdet og er ganske rik, særlig i næringsrike sig. Fjellfloraen er særlig rik. Floraen av markboende lav er rik, Lobarionarter forekommer sjeldent på trær, men spredt i lavereliggende skog forekommer det filthinnelav og skrubbenever på selje og rogn. Skorpelavsflora, som påvekstlav er middels godt utviklet på bjørk. På furu inngår noen gammelskogsarter vanlig sotbeger, gråsotbeger mv.For arealkrevende vilt og rovfugl er området trolig viktig.

Skogstruktur og påvirkning: Furuskogen bærer preg av gjentatte gjennomhogster eller plukkhogster. Oppover i lisiden og i en bred sone langs Sandelva og nord for utløpet av Kvernbekken i Divielva har skogen en bedre aldersspredning og struktur enn lavere ned, selv om det har vært tatt ut tømmer også her. Det er mer kompakte furubestand i kjerneområdene, for øvrig er furuskogen sterkt oppblandet med bjørk. De bedre furubestandene utenom kjerneområdene er fri for hogstinngrep yngre enn 50-80 år, og med en rimelig god skogstruktur og med et spredt, men jevnt innslag av gamle trær (200-400 år). og spredt med dødved. Opp mot bartregrensa opptrer små furubestand på tørr grunn. De fremstår som små kontinuitetsmiljø med gamle trær, og med liggende og stående døde stammer i alle nedbrytningstrinn og dimensjoner. Bjørkeskogen er relativt lite påvirket av hogst. Stedvis i nedre deler og sørvendte lisider, kan bjørkene bli grovvokste, med 30-40 cm diameter i brysthøyde. Store arealer innover i Sanddalen består av glissen lyngbjørekskog.

Mangelinndekking:
Området gir en liten mangelinndekking på urskogspreget furuskog og i form av rike skogtyper som høgstaudebjørkeskog og gråorheggeskog i form av flommarksskog. Arealene er relativt små av disse skogtypene slik at mangelinndekkingen er vurdert som lav. Området har likevel verdier i stort areal av bjørkeskog, og grenser opp mot å representere et storområde.

Verneinteresser:
Furuskog, dels med urskogspreg i mindre partier. Gradienten av furuskog i nedre del via litt gråorskog og et stort areal bjørkeskog av frodig og fattigere bjørkeskog opp til snaufjell på en lang strekning i Sanddalen utgjør et helt landskapsrom med få tekniske inngrep. Området bidrar også med høgstaudebjørkeskog og noe gråor-heggeskog på flommark.

FORSKRIFT OM VERNEPLAN FOR SKOG. VERN AV SANDDALEN NATURRESERVAT I MÅLSELV KOMMUNE, TROMS FYLKE

Fastsatt ved kongelig resolusjon .....med hjemmel i lov 19. juni 2009 nr.100 om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven) § 34 jf.§ 37 og § 62. Fremmet av Miljøverndepartementet.

§ 1 Avgrensing
Naturreservatet berører statsgrunn på følgende gnr/bnr i Målselv kommune: 104/3

Naturreservatet dekker et totalareal på 30395 dekar landareal.

Grensene for naturreservatet går fram av kart i målestokk 1:35 000 datert Miljøverndepartementet ..... De nøyaktige grensene for naturreservatet skal avmerkes i marka. Knekkpunktene skal koordinatfestes.

Verneforskriften med kart oppbevares i Målselv kommune, hos Fylkesmannen i Troms fylke, i Direktoratet for naturforvaltning og i Miljøverndepartementet. Det samme gjelder jordskiftekartet som lages etter grensemerking.

§ 2 Formål
Formålet med naturreservatet er å bevare et stort naturområde som representerer bjørkeskog og furuskog med overgang til fjell.

Sanddalen inneholder en intakt dal med et urørt preg og lommer av urskogspreget furuskog i nedre del. Den inneholder fylkets høyeste skoggrense.

Ivaretakelse av naturgrunnlaget innenfor naturreservatet er viktig for samisk kultur og næringsutnyttelse. Området skal kunne brukes til reindrift.

§ 3 Vernebestemmelser
I naturreservatet må ingen foreta noe som forringer verneverdiene angitt i verneformålet.

I naturreservatet gjelder følgende vernebestemmelser:

1. Vegetasjonen, herunder døde busker og trær, er vernet mot skade og ødeleggelse. Det er forbudt å fjerne planter og sopp (inkludert lav) eller deler av disse fra naturreservatet. Planting eller såing av trær og annen vegetasjon er forbudt.
2. Dyrelivet, herunder reirplasser og hiområder, er vernet mot skade, ødeleggelse og unødig forstyrrelse. Utsetting av dyr er forbudt.
3. Området er vernet mot ethvert tiltak som kan endre naturmiljøet, som f.eks. oppføring av bygninger, anlegg, gjerder, andre varige eller midlertidige innretninger, parkering av campingvogner, brakker e.l., framføring av luftledninger, jordkabler, kloakkledninger, bygging av veier, drenering eller annen form for tørrlegging, uttak, oppfylling og lagring av masse, utføring av kloakk eller andre konsentrerte forurensningstilførsler, henleggelse av avfall, gjødsling, kalking eller bruk av kjemiske bekjempingsmidler. Forsøpling er forbudt. Opplistingen av tiltak er ikke uttømmende.
4. Bruk av naturreservatet til teltleirer, idrettsarrangementer eller andre større arrangementer er forbudt.

§4 Generelle unntak fra vernebestemmelsene
Vernebestemmelsene er ikke til hinder for

1. Sanking av bær og matsopp.
2. Jakt, fangst og fiske i samsvar med gjeldende lovverk.

3. Skadefelling av store rovdyr i samsvar med gjeldende lovverk.
4. Beiting.
5. Vedlikehold av bygninger og andre anlegg og innretninger som er i bruk på vernetidspunktet.
6. Rydding av eksisterende stier, dvs. fjerning av greiner og nedfall over stien.
7. Skånsomt uttak av trevirke til enkelt friluftsliv og bål på stedet. Tørr furu skal ikke felles.
8. Skjæring av sennegress til fottøy, uttak av ris til gammer og uttak av materiale til husflid og bruksgjenstander. Bestemmelsen gjelder ikke skjæring eller uttak av plantearter som står på den til enhver tid gjeldende norske rødlisten.
9. Tilretteleggingstiltak ved forvaltningsmyndigheten etter godkjent forvaltningsplan.

§ 5 Regulering av ferdsel
I naturreservatet gjelder følgende bestemmelser om ferdsel:
1. All ferdsel skal skje varsomt og ta hensyn til vegetasjon, dyreliv og kulturminner.
2. Motorisert ferdsel til lands og til vanns er forbudt, herunder start og landing med luftfartøy.

§ 6 Generelle unntak fra ferdselsbestemmelsene
Ferdselsbestemmelsene er ikke til hinder for:
1. Gjennomføring av militær operativ virksomhet og tiltak i forbindelse med ambulanse-, politi-, brannvern-, rednings og oppsynsvirksomhet, samt gjennomføring av skjøtsels- og forvaltningsoppgaver som er bestemt av forvaltningsmyndigheten. Unntaket gjelder ikke øvingskjøring.
2. Nødvendig motorferdsel i forbindelse med uttransport av syke og skadde bufe. Kjøretøy som benyttes skal være skånsomt mot markoverflaten. Det skal gis melding til ansvarlig oppsyn for verneområdet i forkant av kjøring.
3. Nødvendig uttransport av felt elg med lett terrenggående beltekjøretøy som ikke setter varige spor i terrenget.
4. Nødvendig bruk av snøskuter på snødekt mark i forbindelse med reindrift.

§7. Spesifiserte dispensasjonsbestemmelser
Forvaltningsmyndigheten kan etter søknad gi dispensasjon til:
1. Avgrenset bruk av naturreservatet for aktiviteter nevnt i § 3 nr. 4 (teltleirer, idrettsarrangementer eller andre større arrangementer mv.).
2. Istandsetting, vedlikehold og skjøtsel av kulturminner.
3. Tiltak i forbindelse med forvaltning av vilt og fisk.
4. Rydding, merking og vedlikehold av stier.
5. Nødvendig bruk av lett terrengkjøretøy på barmark ved utøvelse av reindrift.
6. Start og landing med helikopter i forbindelse med reindrift
7. Nødvendig uttak av brensel i reindriftsnæring og vedlikehold av lovlig oppsatte reingjerder og annet reindriftsutstyr.
8. Oppføring av gjerder og samleanlegg av midlertidig karakter i forbindelse med reindrift
9. Bruk av reservatet i miljøtilpasset reiselivsvirksomhet, etter plan godkjent av forvaltningsmyndigheten.
10. Oppføring av gjerder og samleanlegg for beite.
11. Gjenoppføring av anlegg eller innretninger som har gått tapt ved brann eller naturskade.
12. Nødvendig motorferdsel i forbindelse med:
    a. Nødvendig bruk av beltekjøretøy på vinterføre eller luftfartøy for transport av materialer for gjenoppføring av anlegg eller innretninger som er gått tapt ved brann eller naturskade.
    b. Utkjøring av saltstein på snødekt mark
    c. Oppføring av gjerde og samleanlegg for beite § 7 nr 10
    d. Øvingsvirksomhet knyttet til formål nevnt i § 6 nr 1
    e. Uttransport av felt elg med andre kjøretøy nevnt i § 6 nr 3.
    f. Vedlikehold av bygninger, veger og anlegg som nevnt i § 4 nr 5

For reindriften kan det etter søknad gis flerårige tillatelser i henholdt til vedtatt distriktsplan etter reindriftsloven.

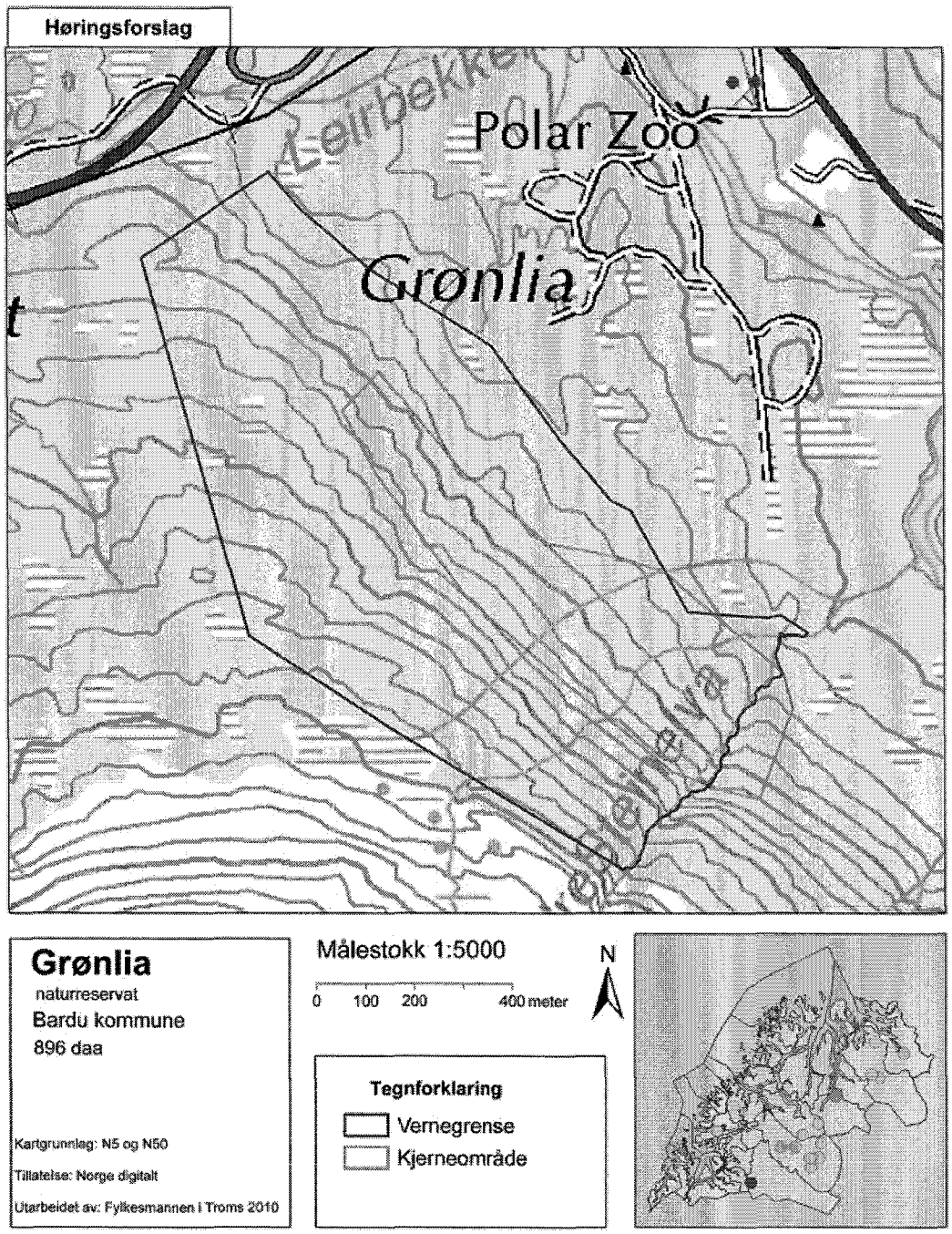
§ 8 Generelle dispensasjonsbestemmelser
Forvaltningsmyndigheten kan gjøre unntak fra forskriften dersom det ikke strider mot vernevedtakets formål og ikke kan påvirke verneverdiene nevneverdig, eller dersom sikkerhetshensyn eller hensynet til vesentlige samfunnsinteresser gjør det nødvendig, jf. naturmangfoldloven § 48.

§ 9 Skjøtsel
Forvaltningsmyndigheten, eller den forvaltningsmyndigheten bestemmer, kan iverksette tiltak for å opprettholde eller oppnå den natur- eller kulturtilstand som er formålet med vernet.

§ 10 Forvaltningsplan
Det kan/skal utarbeides forvaltningsplan med nærmere retningslinjer for forvaltning og skjøtsel av naturreservatet. Forvaltningsplanen kan inneholde nærmere retningslinjer for gjennomføring av skjøtsel.

§ 11 Forvaltningsmyndighet
Direktoratet for naturforvaltning fastsetter hvem som skal ha forvaltningsmyndighet etter denne forskriften. Samiske interesser skal ivaretas i den forvaltningsordning som etableres.

§ 12 Ikrafttredelse
Denne forskriften trer i kraft straks.



Kart: Sett inn originalen for riktig målestokk

6.8 Bardu

6.8.1 Grønlia

Størrelse: 896 daa
Areal produktiv skog: 710 daa
Høyde over havet: ca 215 – 482 m
Beliggenhet: Grønlia ligger i Salangsdalen like ovenfor Polar zoo.
Topografi og avgrensning: Nordøstvendt li, i nedre del slak til horsontal. Grenser til privat grunn i sørøst.
Geologi: Glimmerskifer og marmor
Skogtyper: Bjørkeskog med en del grove gamle bjørk og seljetrær.
Kjerneområder: Bjørkeskog med høgstauder
Arter på Norsk Rødliste 2006: 3 arter i gruppene *lav* (hvithodenål NT, rustdoggnål NT) og *sopp* (gyllen vokssopp NT).
Mangelinndekking: Middels
Verneverdi: Regionalt verneverdig
Skogbruksopplysninger: Flate nær vei er lettdrevet og verdifull for skogbruket.
Andre interesser: Polar Zoo. Reindrift. Jakt.
Tekniske inngrep:
Planstatus: LNF
Merknader: Grenser er justert i henhold til gjeldende grense mot privat grunn. Forskriften åpner for søknad om tynning av skog langs flyttvei for rein.

Formålet med naturreservatet *er å bevare et område som representerer bjørkeskog.*

Grønlia naturreservat inneholder frodig bjørkeskog med en del grov og gammel bjørk og selje.

Ivaretakelse av naturgrunnlaget innenfor naturreservatet er viktig også for samisk kultur og næringsutnyttelse. Området skal kunne brukes til reindrift.

Meget grove og gamle seljer. Foto: Jon T. Klepsland

Beskrivelse av verneverdier:

Naturtyper:
Bjørkeskog er dominerende, men med små innslag av andre skogtyper som myr- og sumpskog med litt gråor og viertrær som istervier og setervier. Bjørk er dominerende treslag, men både selje og rogn utgjør betydelige innslag. Vegetasjonen er overveiende rik, med bjørkeskog med høgstauder som dominerende skogtype, og med fattigere småbregnebjørkeskog og blåbærbjørkeskog i nord. Vegetasjonen er meget frodig og med næringskrevende arter, men er ikke spesielt artsrik. Turt og skogburkne kan dominere, og på fuktigere mark kan bregnen strutseving overta eller opptre i mosaikk med de foregående urtene. På mer veldrenert mark kan urterik høgstaudevegetasjon med ballblom, vendelrot, og kranskonvall med flere dominere mer enn bregnene og turten. Lavfloraen er rimelig godt utviklet med gode forekomster av enkelte arter på trærne av knappenålslav (rustdoggnål, hvithodenål m.f.) og forekomst av regionalt sjeldne arter av glye-arter (Collema) som puteglye og brun blæreglye på rogn. Ingen spesielt krevende eller sjeldne arter av høyere planter (karplanter) er påvist.

Skogstruktur og påvirkning:
I nord er det ganske store areal med lite aldersspredd og ganske fortettet bjørkeskog på grunn av tidligere hogst. Sørover øker innslaget av grove, gamle trær, særlig i høydelaget rundt 300 moh. Skogen er ofte ganske åpen. Innslaget av død ved er også størst i sør. Noe av arealet

med stor tetthet av meget gamle, grove bjørk og seljer kan ha falt ut på grunn av at grensen for statsgrunn viser seg å gå lengre mot nord enn tenkt, slik at arealet er redusert i sør.

Mangelinndekking:
Middels mangelinndekking. Grønlia kan bidra betydelig til inndekking av skogvernmangelen rike skogtyper/ høgstaudebjørkeskog, selv om totalarealet ikke er så stort.

Verneinteresser:
Rike løvskoger, hovedsakelig høgstaudebjørkeskog, men og små areal med myr- og sumpskog. Kjerneområdet med bjørkeskog med høgstauder er en ren høgstaudebjørkeskog og er et godt eksempel på ekstremfrodig, produktiv høgstaudebjørkeskog i Sør-Troms. De eldste trærne er voksested for flere krevende lavarter av knappenålslav, dels 2 nær trua arter, men og andre signalarter av knappenålslav. Videre forekommer 2 arter av glye på rogn. For øvrig er ikke høstaudeskogen spesielt rik på sjeldne arter.

FORSKRIFT OM VERNEPLAN FOR SKOG. VERN AV GRØNLIA NATURRESERVAT I BARDU KOMMUNE, TROMS FYLKE

Fastsatt ved kongelig resolusjon .....med hjemmel i lov 19. juni 2009 nr.100 om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven) § 34 jf.§ 37 og § 62. Fremmet av Miljøverndepartementet.

§ 1 Avgrensing
Naturreservatet berører statsgrunn på følgende gnr/bnr: 64/1 i Bardu kommune:

Naturreservatet dekker et totalareal på 896 dekar landareal.

Grensene for naturreservatet går fram av kart i målestokk 1 : 5 000 datert Miljøverndepartementet ..... De nøyaktige grensene for naturreservatet skal avmerkes i marka. Knekkpunktene skal koordinatfestes.

Verneforskriften med kart oppbevares i Bardu kommune, hos Fylkesmannen i Troms fylke, i Direktoratet for naturforvaltning og i Miljøverndepartementet. Det samme gjelder jordskiftekartet som lages etter grensemerking.

§ 2 Formål
Formålet med naturreservatet er å bevare et område som representerer bjørkeskog.

Grønlia naturreservat inneholder frodig bjørkeskog med en del grov og gammel bjørk og selje.

Ivaretakelse av naturgrunnlaget innenfor naturreservatet er viktig for samisk kultur og næringsutnyttelse. Området skal kunne brukes til reindrift.

§ 3 Vernebestemmelser
I naturreservatet må ingen foreta noe som forringer verneverdiene angitt i verneformålet.

I naturreservatet gjelder følgende vernebestemmelser:

1. Vegetasjonen, herunder døde busker og trær, er vernet mot skade og ødeleggelse. Det er forbudt å fjerne planter og sopp (inkludert lav) eller deler av disse fra naturreservatet. Planting eller såing av trær og annen vegetasjon er forbudt.
2. Dyrelivet, herunder reirplasser og hiområder, er vernet mot skade, ødeleggelse og unødig forstyrrelse. Utsetting av dyr er forbudt.

3. Området er vernet mot ethvert tiltak som kan endre naturmiljøet, som f.eks. oppføring av bygninger, anlegg, gjerder, andre varige eller midlertidige innretninger, parkering av campingvogner, brakker e.l., framføring av luftledninger, jordkabler, kloakkledninger, bygging av veier, drenering eller annen form for tørrlegging, uttak, oppfylling og lagring av masse, utføring av kloakk eller andre konsentrerte forurensningstilførsler, henleggelse av avfall, gjødsling, kalking eller bruk av kjemiske bekjempingsmidler. Forsøpling er forbudt. Opplistingen av tiltak er ikke uttømmende.
4. Bruk av naturreservatet til teltleirer, idrettsarrangementer eller andre større arrangementer er forbudt.

§4 Generelle unntak fra vernebestemmelsene

Vernebestemmelsene er ikke til hinder for

1. Sanking av bær og matsopp.
2. Jakt, fangst og fiske i samsvar med gjeldende lovverk.
3. Skadefelling av store rovdyr i samsvar med gjeldende lovverk.
4. Beiting.
5. Vedlikehold av bygninger og andre anlegg og innretninger som er i bruk på vernetidspunktet.
6. Rydding av eksisterende stier, dvs. fjerning av greiner og nedfall over stien.
7. Skånsomt uttak av trevirke til enkelt friluftsliv og bål på stedet. Tørr furu skal ikke felles.
8. Skjæring av sennegress til fottøy, uttak av ris til gammer og uttak av materiale til husflid og bruksgjenstander. Bestemmelsen gjelder ikke skjæring eller uttak av plantearter som står på den til enhver tid gjeldende norske rødlisten.

§ 5 Regulering av ferdsel

I naturreservatet gjelder følgende bestemmelser om ferdsel:

1. All ferdsel skal skje varsomt og ta hensyn til vegetasjon, dyreliv og kulturminner.
2. Motorisert ferdsel til lands og til vanns er forbudt, herunder start og landing med luftfartøy.

§ 6 Generelle unntak fra ferdselsbestemmelsene

Ferdselsbestemmelsene er ikke til hinder for:

1. Gjennomføring av militær operativ virksomhet og tiltak i forbindelse med ambulanse-, politi-, brannvern-, rednings og oppsynsvirksomhet, samt gjennomføring av skjøtsels- og forvaltningsoppgaver som er bestemt av forvaltningsmyndigheten. Unntaket gjelder ikke øvingskjøring.
2. Nødvendig motorferdsel i forbindelse med uttransport av syke og skadde bufe. Kjøretøy som benyttes skal være skånsomt mot markoverflaten. Det skal gis melding til ansvarlig oppsyn for verneområdet i forkant av kjøring.
3. Nødvendig uttransport av felt elg med lett terrenggående beltekjøretøy som ikke setter varige spor i terrenget.
4. Nødvendig bruk av snøskuter på snødekt mark i forbindelse med reindrift.

§7. Spesifiserte dispensasjonsbestemmelser

Forvaltningsmyndigheten kan etter søknad gi dispensasjon til:

1. Avgrenset bruk av naturreservatet for aktiviteter nevnt i § 3 nr. 4 (teltleirer, idrettsarrangementer eller andre større arrangementer mv.).
2. Istandsetting, vedlikehold og skjøtsel av kulturminner.
3. Tiltak i forbindelse med forvaltning av vilt og fisk.
4. Hogst av etablerte plantefelt.
5. Rydding, merking og vedlikehold av stier.
6. Nødvendig bruk av lett terrengkjøretøy på barmark ved utøvelse av reindrift.
7. Start og landing med helikopter i forbindelse med reindrift
8. Nødvendig uttak av brensel i reindriftsnæring og vedlikehold av lovlig oppsatte reingjerder og annet reindriftsutstyr.

9. Oppføring av gjerder og samleanlegg av midlertidig karakter i forbindelse med reindrift
10. Rydding av eksisterende flyttelei og kjøretrasé i reindriften jf plan godkjent av forvaltningsmyndigheten.
11. Bruk av reservatet i miljøtilpasset reiselivsvirksomhet, etter plan godkjent av forvaltningsmyndigheten.
12. Oppføring av gjerder og samleanlegg for beite.
13. Nødvendig uttak av vann fra Nordre Steinelva for å etablere isbjørndam i Polar Zoo
14. Gjenoppføring av anlegg eller innretninger som har gått tapt ved brann eller naturskade.
15. Nødvendig motorferdsel i forbindelse med:
    a. Nødvendig bruk av beltekjøretøy på vinterføre eller luftfartøy for transport av materialer for gjenoppføring av anlegg eller innretninger som er gått tapt ved brann eller naturskade.
    b. Utkjøring av saltstein på snødekt mark
    c. Oppkjøring av skiløype etter fastlagt trasé
    d. Hogst av etablerte plantefelt § 7 nr 4
    e. Oppføring av gjerde og samleanlegg for beite § 7 nr 12
    f. Uttak av vann fra Nordre Steinelva § 7 nr 13
    g. Øvingsvirksomhet knyttet til formål nevnt i § 6 nr 1
    h. Uttransport av felt elg med andre kjøretøy nevnt i § 6 nr 3.
    i. Vedlikehold av bygninger, veger og anlegg som nevnt i § 4 nr 5

For reindriften kan det etter søknad gis flerårige tillatelser i henholdt til vedtatt distriktsplan etter reindriftsloven.

§ 8 Generelle dispensasjonsbestemmelser
Forvaltningsmyndigheten kan gjøre unntak fra forskriften dersom det ikke strider mot vernevedtakets formål og ikke kan påvirke verneverdiene nevneverdig, eller dersom sikkerhetshensyn eller hensynet til vesentlige samfunnsinteresser gjør det nødvendig, jf. naturmangfoldloven § 48.

§ 9 Skjøtsel
Forvaltningsmyndigheten, eller den forvaltningsmyndigheten bestemmer, kan iverksette tiltak for å opprettholde eller oppnå den natur- eller kulturtilstand som er formålet med vernet.

§ 10 Forvaltningsplan
Det kan/skal utarbeides forvaltningsplan med nærmere retningslinjer for forvaltning og skjøtsel av naturreservatet. Forvaltningsplanen kan inneholde nærmere retningslinjer for gjennomføring av skjøtsel.

§ 11 Forvaltningsmyndighet
Direktoratet for naturforvaltning fastsetter hvem som skal ha forvaltningsmyndighet etter denne forskriften. Samiske interesser skal ivaretas i den forvaltningsordning som etableres.

§ 12 Ikrafttredelse
Denne forskriften trer i kraft straks.

7. Konsekvenser av vern

7.1 Skogbruk

7.1.1 Statskog SF (grunneier)

Statskog er grunneier til ca 40 % av arealet i Troms, med hovedtyngde i innlandskommunene. Det meste av arealet er fjellområder og ligger langt unna vei.

Eksisterende verneområder, nasjonalparkene (NP) og landskapsvernområder (LVO), utgjør betydelige arealer. Rundt 18 % av statsgrunn i Troms er allerede vernet etter naturvernloven, og ytterligere 8 % er til sluttbehandling etter naturmangfoldloven (Rohkunborri NP, Navitdalen LVO og Kvængansbotn LVO). Ut over dette er ca 60 % båndlagt gjennom vassdragsvern.

Verneplan for skog på statsgrunn vil båndlegge områder for framtidig utvikling. Tas det tilstrekkelig hensyn til vannkraftutbygging (Stordalen), er det først og fremst skogbruket som rammes.

I mange år har Statskogs skogarealer hatt stor avvirkning, og har ofte vært brukt som konjunkturregulator. Derfor er det mye ungskog (hogstklasse I og II) på Statskogs arealer, og det vil ta mange år før Statskog igjen kan bidra vesentlig til avvirkningen i Troms. Statskog forvalter 50 % av barskogarealet i Troms.

Et ytterligere vern av Statskogs skogarealer vil gjøre det vanskeligere å bidra med skogsvirke både til industrien i Troms og lokalbefolkinga (vedteiger). Det er stiftet mange bioenergiselskap de siste årene og flere aktører har tatt initiativ til etableringer av nye selskap som leverer vannbåren varme basert på lokalt trevirke. Utviklingen innenfor denne bransjen viser at behovet for biomasse fra skog til energi vil øke i årene som kommer.

Smelteverksindustrien arbeider for å erstatte deler av kullet med trevirke i produksjonen. Dette kan føre til betydelig etterspørsel etter trevirke. Ut fra et miljøperspektiv bør det tas sikte på å utnytte lokale ressurser. Som stor skogeier kan Statskog være en garantist for den trebaserte industrien for stabile og forutsigbare råstoffleveranser også innen bioenergi. Hvis skogvern i for stor grad påvirker lokal virkestilgang kan det medføre at satsing på bioenergi i mange tilfeller ikke vil kunne gjennomføres.

Skogvernet vil også svekke Statskogs økonomi.

7.1.2 Arbeidsplasser innen skogbruket

Målselv kommune er særlig berørt av vernet. I denne kommunen finnes 9 av de 21 områdene som utredes for skogvern. Arealmessig utgjør dette 89 av de 188 km^2 som verneplanprosessen har omfattet, med 34 km^2 produktiv skog og 0,84 % av all produktiv skog i Troms. Totalt i fylket berører verneplanprosessen 75 km^2 produktiv skog, Målselvs bidrag utgjør 48 %.

I Målselv er 25 % av kommunens totalareal vernet fra før. Samtidig er Målselv den viktigste skogbrukskommunen i Troms.

På bakgrunn av dette valgte Fylkesmannen å bestille en egen utredning av konsekvenser for Målselv.

Utredningen (*Ecofact rapport 9 – 2010*) konkluderer med at vern av de 9 områdene i Målselv vil føre til et tap av 2 stillinger direkte og 16 stillinger indirekte knyttet til skogbruket i Målselv og Troms.

Av områdene i Dividalen er det Brennskoglia (Devdislia) som har størst areal produktiv skog som samtidig er økonomisk drivbart, og dette området blir for en stor del vernet. På grunn av manglende skogtakseringer er det vanskelig å få en oversikt over hvor mye produktiv skog som gjenstår i Dividalen etter utvidet vern. Konsekvensutredningen har ikke vurdert dette. I kapittel 5.2.3 er brukerinteressene vurdert, og samlet belastning i Dividalen er blitt tillagt vekt (under "annet" i tabell 10 og i kapittel 5.4.17-20).

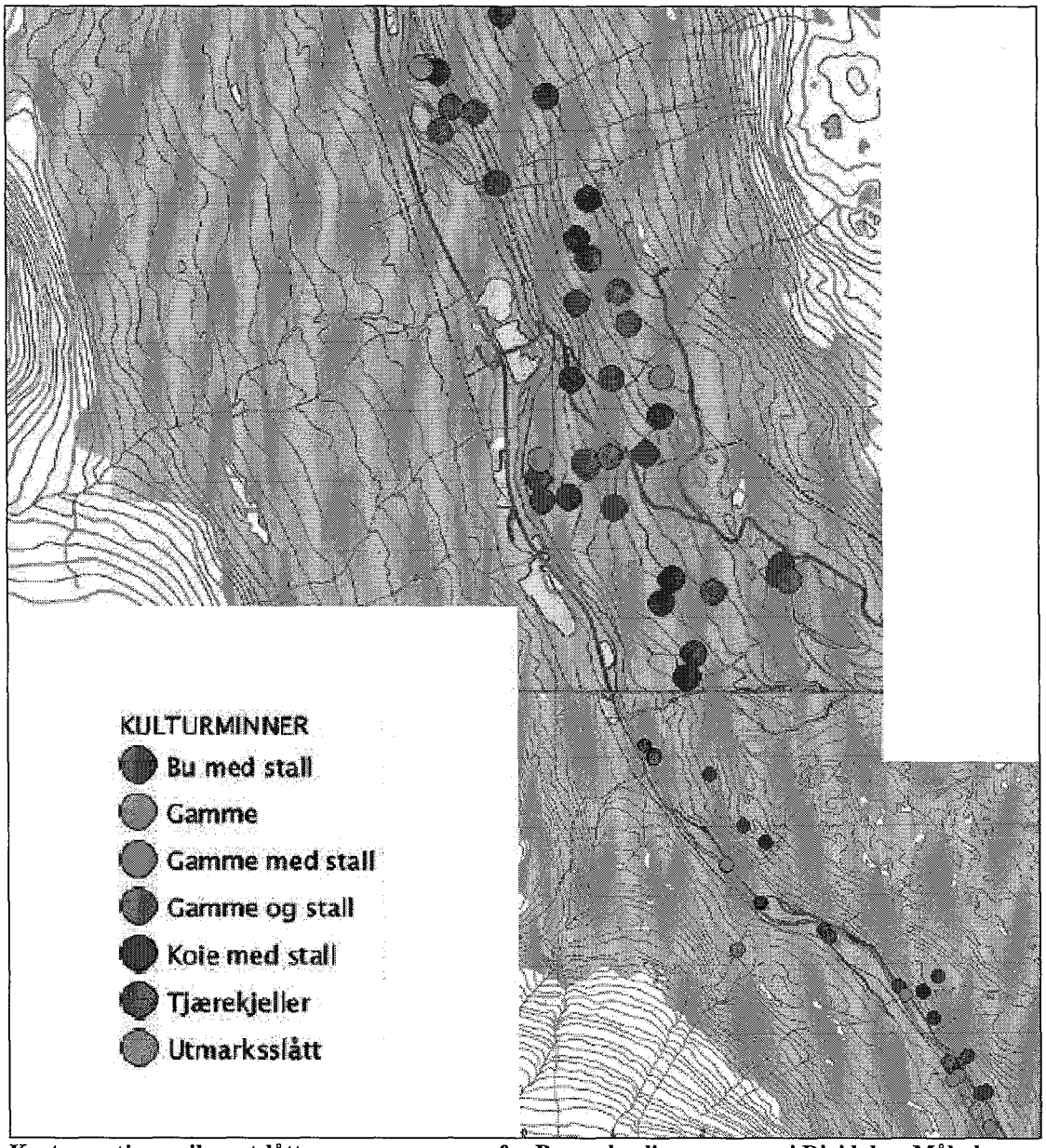
Konsekvensutredningen for Målselv kan brukes til å vurdere konsekvens av vern av alle de 21 områdene for hele fylket. Dersom effekten på stillinger er knyttet direkte til tap av produktiv skog, vil vern av de 21 områdene i fylket medføre tap av 3 arbeidsplasser direkte og 25 arbeidsplasser indirekte knyttet til skogbruket i fylket. Imidlertid er disse beregningene svært usikre, og endringer i lønnsomheten til næringen kan føre til at tapet blir et helt annet i framtiden.

I høringsutkastet er areal produktiv skog som foreslås vernet redusert fra 75 til 44 km^2. Ut fra konsekvensutredningen for Målselv gir dette 4 tapte arbeidsplasser direkte og 33 indirekte for hele fylket, forutsatt at tap av arbeidsplasser endres proporsjonalt med tap av areal produktiv skog.

7.1.3 Lokal bruk av skogen

Gårdene i Troms har generelt små utmarksareal. Dette skyldes at staten rundt år 1900 kjøpte opp mesteparten av furuskogen for å kunne drive forstlig forvaltning av skogen. Grunnen til at dette ble ansett nødvendig, var at etterspørselen etter tømmer var stor på slutten av 1800-tallet, og at mye av skogen derfor var hogd ut.

Skogen har likevel alltid vært tilgjengelig for gårdbrukerne, ved at de fikk ta ut ved og tømmer til husbygging. Det var også en utstrakt bruk av furu til tjærebrenning, en tradisjon som kom inn østfra og som kunne gi gode biinntekter. Skogen var videre brukt til utmarksbeite, utslåtter og til jakt og fangst. Omfanget av kulturminner som tjæremiler, utslåtter og gammer i Dividalen, dokumentert av Kjartan og Sverre Stenvold (se kart nedenfor samt Ecofact rapport 9 – 2010) gir et inntrykk av hvor omfattende denne virksomheten har vært.



Kart over tjæremiler, utslåtter og gammer m.v. fra Brennskoglia og sørover i Dividalen, Målselv kommune. Kulturminnene er dokumentert av Sverre og Kjartan Stenvold, Dividalen. Kartet er satt sammen av to kart fra Ecofact rapport 9 – 2010.

7.1.4 Skogbrukets utvikling og framtid

Skogen er og vil sannsynligvis også i framtida være et viktig ressursgrunnlag for gårdbrukerne i Indre Troms, på samme vis som havet er et viktig ressursgrunnlag langs kysten i Troms. Interessen for biobrensel har økt i de senere årene, og flere satser nå på biobrenselsanlegg.

I januartalen 2010 lanserte Fylkesmannen satsningen "Taktskifte i landbruket", der målet er å stoppe den negative utviklingen i landbruket. Fylkesmannen vil blant annet prioritere skogbruk og bioenergi i 2010.

7.2 Jordbruk

Som nevnt over har de fleste gårdsbruk i Troms lite utmarksareal, da staten for rundt 100 år siden kjøpte opp skogen for å drive forstlig forvaltning. Bøndene fikk likevel bruke utmarka til blant annet utmarksbeite og utslåtter. Overalt betrakter lokalbefolkningen skogen på statsgrunn som en slags "allmenning", som er tilgjengelig for bruk ved behov.
Det er aktive gårdsbruk i nærheten av mange av områdene: ved området i Kvænangen kommune, ved alle områdene i Nordreisa kommune, ved området i Tranøy kommune, og ved de fleste områdene i Målselv kommune. Mange av disse er melke- eller saubruk som har beiterett for både småfe og storfe innen de foreslåtte områdene.

Et vern vil kunne innskrenke muligheten til å drive rasjonelt landbruk, da det setter restriksjoner på motorisert ferdsel. Nordreisa kommune mener at konsekvensene for lokalbefolkning og aktive bønder må utredes og undersøkes bedre.

Parti fra, Tverrelvdalen med reinsdyr. Foto: Liv Mølster

7.3 Reindrift og samiske interesser

Reindriften har fått oppfylt de kravene som sametinget stilte til forskriftene i sitt brev av 5.5 2009 med ett unntak: uttak av brensel er gjort søknadspliktig (men dispensasjoner kan gis for flere år av gangen).

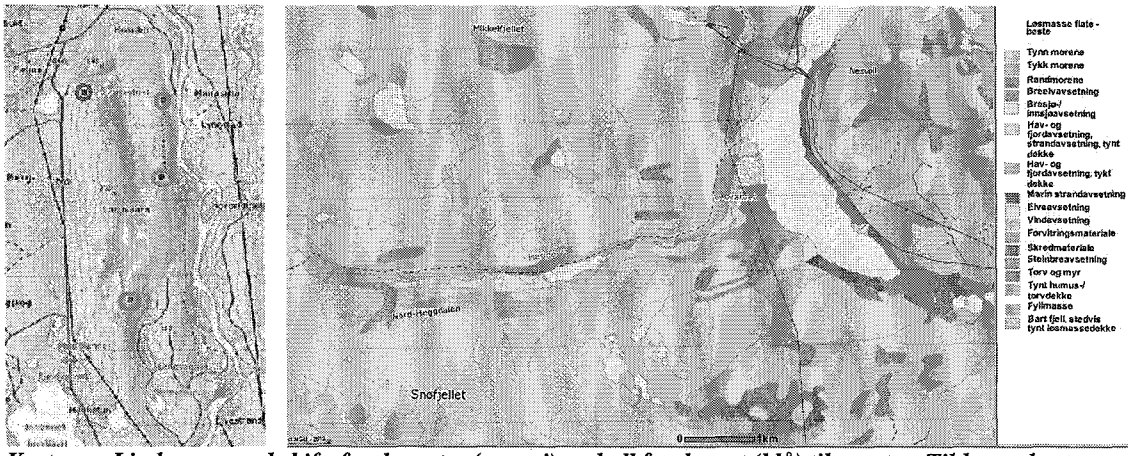
Imidlertid ønsket noen av distriktene i tillegg et generelt unntak for barmarkskjøring i forbindelse med reindrift. Dette er ikke tatt til følge, men mulighet for flerårige dispensasjoner er tatt inn i forskriftene.

Arbeidsgruppa mener at reindriften og de samiske interessene på denne måten er blitt godt nok ivaretatt gjennom forskriftene. Det er derfor ikke foretatt justeringer av arbeidsgrenser av hensyn til reindriften, med ett unntak: Grønlia, der flyttveien for rein er tatt ut av området.

7.4 Bergverksindustri

I Lindovara er tre skiferbrudd som tilhører en sammenhengende skifersone med stort potensiale. Bergvesenet anmodet i brev av 18.5 2009 om at grensen trekkes vest for disse forekomstene, men anmodningen er ikke tatt til følge i dette høringsutkastet.

Bergvesenet nevner to jern-mangan-titan-forekomster innenfor Gearpmesorda, men antar at de har liten økonomisk verdi. I Oksfjorddalen nevner de fire registrerte malmforekomster på kobber, sink og bly, uten at det følger noen anmodninger med merknaden.



Kart over Lindovara med skiferforekomster (oransj) og kalkforekomst (blå) til venstre. Til høyre kart over Heggedalen med løsmasseforekomster.

I tillegg til merknadene fra Bergvesenet kjenner arbeidsgruppa til at det i Heggdalen er en grusforekomst innenfor området som foreslås vernet.

7.6 Kraftindustri og kraftlinjer

Stordalen er tatt ut av verneforslaget, det vil da ikke komme i konflikt med kraftutbyggingsplanene. Likeledes er grensene i Jøvika justert slik at vernet ikke kommer i konflikt med vannforsyningen til smoltanlegget og tilhørende kraftutbygging.
Verneomfanget i dette høringsutkastet vil forhindre utbygging av småkraftanlegg blant annet i Revelva, Tverrelvdalen, Bjørnskogen.

I Lindovara og Jøvik (Ånderdalen utvidelse) er grensene justert for å holde kraftlinjen utenfor verneforslaget. Den planlagte 420 kV-linjen Balsfjord-Hammerfest kommer ikke inn i noen av områdene.

7.7. Forsvaret

Verneforslaget er justert blant annet av hensyn til forsvaret i Revelva, men øvingsområdet i Skardet er i sin helhet inkludert i høringsforslaget. Skardet er ikke tatt ut før høring fordi det er knyttet store naturverdier og friluftslivsinteresser til området.

Det er usikkert hvilke alternative områder som kan være aktuelle som nærøvingsområde for forsvaret, og om det lar seg gjøre å tilpasse forskriften og bruken av Skardet slik at bruk og vern er mulig i dette området.

7.8 Bosetting

Verneforslaget er justert slik at det skal ha minst mulig negative effekter for lokalt næringsliv og bosetting. Det er vanskelig å vurdere hvordan vernet generelt, og tap av arbeidsplasser innen skogbruket spesielt, vil påvirke bosettingen. Den samla effekten for bosettingen avhenger blant annet av om muligheten for miljøbasert turisme innen verneområdene blir utnyttet, og om forsvaret finner en løsning for alternativ øvingsområde (eller forhandler seg fram til en bruk som lar seg kombinere med vern i Skardet).

7.8 Samfunnsøkonomi

Konsekvensutredningen for Målselv (*Ecofact rapport 9 – 2010*) anslo en samfunnsøkonomisk konsekvens av vern av 9 områder i Målselv til mellom 15 og 17 millioner kroner. Ekstrapolert til de 21 områdene vil effekten bli 20-22 millioner kroner, forutsatt at effekten knytter seg direkte til tap av produktiv skog.

7. Ordforklaringer

Kjerneområder: Områder som kan klassifiseres som en av de 56 naturtypene som er beskrevet i DN-håndbok 13 (2. utgave 2006, oppdatert 2007).

Rødlistearter: Arter som er beskrevet i Norsk Rødliste 2006, og som har blitt vurdert å være enten truet eller med usikker framtid i Norge. (se www.artsdatabanken.no).

Signalarter: Arter som benyttes for å identifisere skog med høy naturverdi. De skal fungere som kjennetegn på skog med stort eller spesielt artsmangfold (se http://www.sistesjanse.no/Gamle_sider/biologiskmangfold/signalart.htm)

Nøkkelelement: Viktig element for artsmangfoldet – for eksempel død ved for vedboende sopp, lav og insekter

Kontinuitetsskog: Skog som har fått stå i fred over lang tid slik at alle aldersklasser og dødvedklasser er godt representert (hardt drevet skog vil være mer ensaldret og ha lite død ved siden eldre årsklasser er tatt ut)

8. Litteratur

Skogvernprosessen er faglig begrunnet i rapporter som tar for seg evaluering av tidligere skogvern og kartlegging av verneverdier på prestegårdsgrunn.

Evalueringsrapporter

Evaluering av skogvernet i Norge. *NINA fagrapport 54 - 2002*
Boreale lauvskoger i Norge. Naturverdier og udekket vernebehov. *NINA Rapport 367 – 2007*
Naturfaglig evaluering av norske verneområder. *NINA Rapport 535 -2010*

Kartleggingsrapporter

Naturfaglige registreringer i forbindelse med vern av skog på Statskog SFs eiendommer. Del 4: Årsrapport for registreringer i Troms og Nordland nord for Saltfjellet 2006. *NINA Rapport 278 - 2007*
Naturfaglige registreringer i forbindelse med vern av skog på Statskog SFs eiendommer. Del 5;Årsrapport for registreringer i Troms, Nordland, Nord-Trøndelag og Telemark. *Biofokus-rapport 2 - 2008*

Beskrivelse av naturfaglige verdier i områdene finnes også i databasen http://borchbio.no/narin.

Konsekvensutredning

Vern av skog på Statskog SFs grunn i Målselv - konsekvenser for næring og bosetting i Målselv og Troms ved vern av 9 områder i Målselv. *Ecofact rapport 9 – 2010.*

Annen bakgrunnslitteratur

Moen, A. 1998. *Nasjonalatlas for Norge. Vegetasjon.* Statens kartverk, Hønefoss

Alle rapportene finnes på nettsiden http://www.naturvernprosesser.no/hoved.aspx?m=54477

NORDREISA KOMMUNE
SERVICEKONTORET
Høringer
23 NOV. 2010
SAKSNR.
DOK.NR.
LØPENR
ARK.KODE

Direktoratet for naturforvaltning
Postboks 5672 Sluppen

7485 TRONDHEIM

Vår ref.:	**Saksbehandler:**	**Arkiv:**	
09/91-21	Gunnar Davidsson	K12 SAKSARKIV	
Løpenr.:	**Tlf. dir.innvalg:**	**Deres ref.:**	**Dato:**
28583/10	77 78 81 64		29.10.2010

UTKAST TIL VERNEPLAN FOR SKOG PÅ STATSSKOG SFS GRUNN I TROMS FYLKE.

Troms fylkeskommune viser til oversendelse av "Utkast til verneplan for skog på Statskog SFs grunn i Troms fylke" fra Fylkesmannen i Troms (FM) til Direktoratet for naturforvaltning (DN) til: *faglig gjennomgang og kvalitetssikring før FM sender forslaget på lokal høring.* Troms fylkeskommune er kopiadressat sammen med berørte kommuner og har den 18.10.10 mottatt omtalte utkast til høringsforslag.

Troms fylkeskommune har deltatt i arbeidsgruppen for dette verneplanarbeidet. Fylkeskommunen har gjennom dette arbeidet og arbeid med blant annet foreslått verneplan for Navitdalen og Kvænangsbotn og tidligere verneplanprosesser, erfart at naturvernprosesser ofte kan være konfliktfylt. Det er krevende å etablere enighet om vernet dersom lokale interessenter føler seg overkjørt i prosessen. Spesielt dersom prosessen er preget av hastverk og stramme fremdriftsplaner.

I det aktuelle forlag til verneplan for skog på Statskog SFs grunn i Troms fylke som nå er oversendt DN, skal Arbeidsgruppen gis ros for å ha lyttet til innspill fra lokale interesser. En enstemmig Arbeidsgruppe og Fylkesmannen i Troms foreslår med bakgrunn i dette en reduksjon av de opprinnelige foreslått vurderte områdene. Til sammen fire områder som ble vurdert i forhold til vern foreslås ikke vernet. Videre er grensene for områdene som foreslås vernet justert for å imøtekomme lokale interesser og for å unngå konflikt i de aktuelle områder.

I tillegg mener fylkeskommunen – jfr. mindretallets merknad i Arbeidsgruppen - at utvidelsen av Njemenjaikojohka i Kvænangen må tas ut av planen, dersom foreslått landskapsvern i Kvænangsbotn og Navitdalen vedtas i Stortinget. Dette vil vi komme nærmere tilbake til når Utkastet til verneplan kommer på lokal høring. Det aktuelle forslaget inneholder fortsatt 17 skogområder som oppfyller Stortingets mål om vern av de viktigste skogverdiene i fylket.

Stortingets målsetting for skogvern er 4,6 % av produktiv skog. De grenser som er fastsatt for hvordan man definerer "produktiv skog" medfører at relativt liten andel av de i dag verna skogarealer i Troms faller inn under begrepet. Arbeidsgruppen har fastslått at 5,4 % av produktiv skogareal i fylket vil ha vernestatus dersom det foreliggende verneplanutkastet til slutt blir vedtatt. Dette innebærer at dersom den foreslåtte verneplanen vedtas slik den nå foreligger i Fylkesmannens utkast, så har Troms overoppfylt de målsettinger for skogvern som er satt av Stortinget.

Troms fylkeskommune forutsetter at DNs *faglige gjennomgang og kvalitetssikring* ikke medfører endring av vernerealitetene i det omforente forslaget som nå er oversendt fra FM til DN. Dersom det skjer vil vi signalisere at det kan medføre krav fra vår side om at prosessen nullstilles og krav om at arbeidet med skogvern i Troms må startes på nytt. Fylkeskommunen antar at både berørte kommuner og andre sterkt berørte parter vil stille seg bak et slikt krav.

Vi vil i den sammenheng påpeke at måten arbeidet har vært lagt opp på, med registreringer uten forutgående drøftinger og kunngjøring lokalt, har ført til at de foreslåtte områder ikke nødvendigvis er de med størst verneverdi eller er de med lavt konfliktpotensiale lokalt. Det har vært foreslått alternative områder for vern både av lokale interessenter og av aktuelle kommuner. Områder med høyere verneverdi enn de som er foreslått i planen og områder som samtidig har et mye lavere eller fraværende konfliktpotensiale.

En nullstilling av prosessen og ny oppstart vil derfor kunne medføre at en får til en bedre prosess og kan legge alternative forslag inn i planprosessen.

Grunnen til at Troms fylkeskommune gjennom dette brevet advarer DN mot å foreta endringer i vernerealitetene er basert på følgende erfaringer:

I den pågående verneplanprosessen for etablering av landskapsvern i Navitdalen og Kvænangsbotn ble det oppnådd en viss enighet og en kom frem til noen kompromisser mellom de som primært blir rammet av vernet og vernemyndigheten. Dette skjedde gjennom tilpasninger og mindre reduksjoner av de foreslått verna områdene. Fylkesmannen i Troms tok dermed et visst hensyn til de protester som var fremmet lokalt i sin innstilling til verneplan.

Planen ble deretter oversendt DN for videre behandling. I sin saksbehandling og ved oversendelse av verneplanen fra DN til Miljøverdepartementet gikk DN i mot Fylkesmannens kompromissforslag. Verneområdet ble foreslått utvidet i forhold til det forslaget som Fylkesmannens la frem. Dette opplever både fylkeskommunen, Kvænangen kommune og de lokale interessenter som utilbørlig oppførsel fra DN. Dette fordi DN gjennom dette saboterer de kompromisser som Fylkesmannen på vegne av vernemyndighetene har fått til. En slik oppførsel undergraver også respekt for vernemyndigheten og dermed legitimiteten for vernet.

Et vern uten tilstrekkelig legitimitet og oppslutning lokalt og regionalt må anses som lite hensiktsmessig og har liten sannsynlighet for å oppnå sin hensikt.

På dette grunnlaget forutsetter Troms fylkeskommune at vernerealitetene i det foreliggende forslaget fra Arbeidsgruppen og Fylkesmannen i Troms ikke vil bli endret ved den *faglige gjennomgang og kvalitetssikring* i Direktoratet for naturforvaltning.

Med vennlig hilsen
Troms fylkeskommune

Knut Werner Hansen
Fylkesråd for næring

Gjenpart:
Fylkesmannen i Troms
Kvænangen kommune v/ordfører
Nordreisa kommune v/ordfører
Storfjord kommune v/ordfører
Balsfjord kommune v/ordfører
Målselv kommune v/ordfører
Lenvik kommune v/ordfører
Tranøy kommune v/ordfører
Bardu kommune v/ordfører
Representantene i arbeidsgruppen for *Verneplan for skog på Statskog SFs grunn i Troms fylke.*

Fylkesmannen i Troms
Romssa Fylkkamánni

Saksbehandler	Telefon	Vår dato	Vår ref.	Arkivkode
Asle Tjeldflåt	77642045	15.10.2010 Deres dato	2010/4430 - 28 Deres ref.	331.2

NORDREISA KOMMUNE
SERVICEKONTORET
Budsjett 2011
20 OKT. 2010
Kjell Hallen kopi: Christin Odfjord
SAKSNR.
DOK.NR.
LØPENR. ARK.KODE

Alle kommuner i Troms

Fordeling av tilbakeholdte skjønnsmidler til kommuner som taper på omleggingen av inntektssystemet

Fylkesmannen valgte for 2011 å tilbakeholde 19,897 millioner kroner av den samlete skjønnsrammen på 89,138 millioner kroner:

- 5 millioner til kommuner som taper på omleggingen av inntektssystemet
- 5 millioner til kriseskjønn
- 9,897 millioner til omstillings- og fornyingsprosjekter

I departementets retningslinjer for fordeling av skjønnsmidler 2011 er Fylkesmannen blant annet bedt om å ta hensyn til hvordan endringene i inntektssystemet slår ut for kommunene. Fylkesmannen valgte å utsette eventuell tildeling av skjønnsmidler på grunn av endringer i rammebetingelsene til etter at statsbudsjettet ble lagt frem 5. oktober. Det ble besluttet å holde av 5 millioner kroner til dette.

Fylkesmannen har nå avgjort hvordan disse midlene skal fordeles. Det er tatt utgangspunkt i anslått vekst i frie inntekter fra 2010 til 2011 (målt fra anslag på regnskap 2010) i statsbudsjettet. Kriteriet for å få tildelt midler fra potten er at kommunen har en **anslått negativ realvekst i frie inntekter fra 2010 til 2011.**

Det er 12 kommuner som med dette kommer inn under ordningen. Dette er kommunene **Torsken, Tranøy, Karlsøy, Bjarkøy, Gratangen, Dyrøy, Lavangen, Salangen, Målselv, Lenvik, Nordreisa og Berg.**

Ved fordeling av de 5 millionene til de 12 kommunene er det lagt til grunn samme modell som ble brukt til å fordele basisskjønnsmidlene for 2011 (69,138 millioner). Dette innebærer at hvor mye de 12 kommunene andelsmessig ble tildelt etter de fire fordelingskriteriene som da ble benyttet (fordeling etter Fylkesmannens kostnadsnøkkel, historisk fordeling, kompensasjon for endringer i inntektssystemet fra 2002 og prioriterte innspill fra kommunene) danner grunnlaget for fordeling av de 5 millionene.

Dette gir følgende fordeling:

Fylkeshuset, Strandvegen 13
Postboks 6105, 9291 Tromsø
Telefon: 77 64 20 00
Telefaks: 77 64 21 39
Avdeling
Justis- og
sosialavdelingen
postmottak@fmtr.no
www.fylkesmannen.no/troms

Kommune	Tildelte skjønns-midler (1000 kr)	Anslått realvekst 2010-2011 (fra anslag på regnskap 2010)	Anslått realvekst 2010-2011 med nytt skjønns-tilskudd	Endring
1928 Torsken	**501**	-2,8 %	-2,1 %	0,7 %
1927 Tranøy	**559**	-2,0 %	-1,4 %	0,6 %
1936 Karlsøy	**807**	-2,0 %	-1,4 %	0,6 %
1915 Bjarkøy	**170**	-1,8 %	-1,4 %	0,4 %
1919 Gratangen	**391**	-1,3 %	-0,8 %	0,5 %
1926 Dyrøy	**330**	-1,1 %	-0,7 %	0,4 %
1920 Lavangen	**235**	-0,5 %	-0,2 %	0,3 %
1923 Salangen	**321**	-0,3 %	0,0 %	0,3 %
1924 Målselv	**359**	-0,3 %	-0,1 %	0,2 %
1931 Lenvik	**308**	-0,3 %	-0,3 %	0,0 %
1942 Nordreisa	**844**	-0,2 %	0,2 %	0,4 %
1929 Berg	**174**	-0,1 %	0,2 %	0,3 %
	5000			

Fylkesmannen har bedt Kommunal- og regionaldepartementet utbetale skjønnsmidler som angitt ovenfor. Disse skjønnsmidlene vil utbetales løpende ved at de inngår som en del av de ordinære skjønnsmidlene som fordeles over rammetilskuddets ti terminer.

Fylkesmannen har dessuten besluttet å holde av 5 millioner kroner til kriseskjønn som skal ivareta uforutsette og akutte forhold i kommunene av vesentlig karakter. Fylkesmannen understreker at terskelen for tildeling fra denne potten vil være høy.

Det må være tale om forhold som er av en slik karakter og/eller størrelse at det er naturlig og nødvendig for kommunen å ta kontakt med Fylkesmannen, samtidig som krisen ikke utløser nasjonale midler. Fylkesmannen vil dessuten vurdere å tildele slike skjønnsmidler til kommuner med særskilte utfordringer knyttet til ressurskrevende tjenester som ikke var kjent under budsjettprosessen.

Vi understreker at en eventuell gjenværende rest av kriseskjønnet vil fordeles etter samme modell (basisskjønnsmodellen) som nå er benyttet til å fordele skjønnsmidler til kommuner som taper mest på omleggingen av inntektssystemet.

Med hilsen

Jan-Peder Andreassen
avdelingsdirektør

Asle Tjeldflåt
økonomirådgiver

Nordreisa kommune
Servicetorget

Kommunestyret Nordreisa kommune

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr:	Arkivkode	Dato
	2010/172-23	35554/2010	033	11.10.2010

Referater til kommunestyret 16.12.2010

1. **Hovedutskrift fra møter i formannskapet**

Møtedato 02.09.2010:
Sak:
47/10 Referatsaker
48/10 Årsmelding 2009
49/10 Revidering av budsjett 2010
50/10 Tilsetting høsten 2010
51/10 Fastsetting av reglement for finansforvaltning for Nordreisa kommune
52/10 Budsjett og regnskap selvkostområdene vann og avløp
53/10 Retningslinjer for utleie av kjøkkenet Sonjatun
54/10 Økonomisk bidrag til TV-Aksjonen NRK Flyktninghjelpen 2010
55/10 Årsregnskap 2009
56/10 Salg av Sappen skole
57/10 Søknad om fritak/nedsettelse av eiendomsskatt

Møtedato 04.11.2010:
Sak:
58/10 Referatsaker
59/10 Vedlikeholdsarbeider VA - opprettelse av ny stilling
60/10 Bruk av lånemidler med kommunal garanti
61/10 Søknad om skjenkebevilling for en enkelt anledning - Nordkjos og Straumfjordeidet grendelag
62/10 Kommunale avgifter, gebyrer og betalingssatser for 2011
63/10 Oppretting av ny legehjemmel i Nordreisa kommune

Møtedato 25.11.2010:
Sak:
64/10 Deltakelse i fylkeskommunalt / kommunalt innkjøpssamarbeid i Troms
65/10 Fullfinansiering av Låni vannverk

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 77 07 10
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740.05.03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

66/10 Søknad om økonomisk støtte
67/10 Søknad om ambulerende skjenkebevilling 18.desember 2010 - Minibar 1
68/10 Budsjett 2011 - Nordreisa kommune
69/10 Nordreisa kommune - Økonomiplan 2011 - 2014

2. Hovedutskrift fra møter i driftsutvalget

Møtedato 29.06.2010
Sak:
48/10 Referatsak
49/10 Deling av gnr 1942/13/2
50/10 Søknad om deling av tilleggsareal fra gnr 54/2, 19 og gnr 54/29
51/10 Søknad om deling, eiendom 1942/49/23
52/10 Deling, eiendom 1942/29/1
53/10 Deling av gnr 29, bnr 8 i Nordreisa til fritidsformål
54/10 Deling, eiendom 1942/50/2,4
55/10 Søknad om godkjenning av plan for nydyrking, eiendom 1942/66/1
56/10 Bygging av skogsbilveg Gnr 65/42 mfl
57/10 Høring av forslag til forskrift om utsetting av utenlandske treslag
58/10 Vegnavn for boligfelt Rovdas 3

Møtedato 31.08.2010
Sak:
59/10 Referatsak
60/10 Deling av gnr 29, bnr 8 i Nordreisa til fritidsformål
61/10 Klage – Deling av eiendom 1942/13/3
62/10 Klagebehandling – Deling av eiendom 1942/4/1
63/10 Klage – Bygging av traktorveg på Gnr 65/4 m.fl.
64/10 Klage på tildeling av elg fra Ytre Oksfjord, Molvik
65/10 Innsparingstiltak teknisk avdeling
66/10 Vedlikeholdsplan kommunale bygg 2011-2014
67/10 Dispensasjon fra reguleringsplan Høgegga vedr trafikksikkerhetstiltak

09.11.2010
Sak:
68/10 Referatsak
69/10 Søknad om deling fra gnr 1942/57/13 til fritidsformål
70/10 Deling av eiendom 1942/62/9
71/10 Deling av eiendom 1942/29/50
72/10 Deling av eiendom 20/4
73/10 Klagebehandling - Deling av eiendom 1942/22/3
74/10 Klagebehandling - Deling av eiendom 1942/29/8
75/10 Utarbeidelse av lokal forskrift for mindre avløpsanlegg, Nordreisa kommune
76/10 Søknad om konsesjon for erverv av fast eiendom 1942/33/14
77/10 Iverksetting av tvangsmulkt, utbedring av septikkanlegg.
78/10 Søknad om fritak fra tilkobling kommunalt vannverk – U.Off.
79/10 Søknad om fritak tilkobling kommunalt vannverk eiendom – U.Off.
80/10 Høringsuttalelse på skiltvedtak – Gang- og sykkelveg – E6 og fv. 865 i Sørkjosen og Storslett
81/10 Søknad om kommunalt tilskudd – Kunstgressbane Oksfjord og Straumfjord IL

82/10 Prioritering av søknader om spillemidler 2011
83/10 Nordreisa kommune – Budsjett 2011
84/10 Vedlikeholdsarbeider VA – Opprettelse av ny stilling

3. Hovedutskrift fra møter i levekårsutvalget

Møtedato 10.09.2010
Sak:
20/10 Referatsaker
21/10 Utvidelse av 50% logopedstilling, samarbeid mellom PPT og 3 kommuner
22/10 Årsmelding 2009
23/10 Rullering rus/psykiatriplan

Møtedato 12.11.2010
Sak:
24/10 Referatsaker
25/10 Prosjekt: 3:3 turnus som arbeidstidsordning
26/10 Uttalelse - Straumfjordnes skole - utvidelse med 10 elevplasser
27/10 Nordreisa kommune - budsjett 2011

4. Hovedutskrift fra møter i administrasjonsutvalget

Møtedato 06.05.2010
Sak:
1/10 Referatsaker
2/10 Nye rettningslinjer for rullering/ jobb rotasjon i Nordreisa kommune
3/10 Retningslinjer for oppfølging av sykemelte, utover ett år
4/10 Årsmelding administrasjonsutvalget 2009

Politisk sak 5/10 eksisterer ikke.

Møtedato 04.11.2010
Sak:
6/10 Referatsaker
7/10 Undersøkelse deltid

5. Hovedutskrift fra møter i Barn og unges kommunestyre

Møtedato 24.11.2010
Sak:
1/10 Leksefri skole og flere pc-er i skolen
Åpen idrettshall og oppussing av hallen
Bredbånd til alle
Svømmehallen åpen hele året og forbedring av badstuer
Skolematservering
Trivselsledere i småskoletrinnet
Point – arena for presentasjoner av kulturskoleelevenes arbeid
Lokale bussruter
Orienterings- og informasjonskanal til barn og unge

Nordreisa kommune

Arkivsaknr: 2010/2138 -2
Arkiv: 014
Saksbehandler: Ellinor Evensen
Dato: 26.04.2010

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
53/10	Nordreisa kommunestyre	16.12.2010

Kommunestyre- og fylkestingsvalget 2011 - fastsetting av valgdag

Henvisning til lovverk:
Valgloven

Rådmannens innstilling

I forbindelse med kommunestyre- og fylkestingsvalget 2011 hvor valgdagen er fastsatt til mandag 12. september 2011 avholdes også valg i Nordreisa kommune søndag 11. september 2011.
Valglokalet på Storslett skal ha åpent også søndag 11. september 2011.

Saksopplysninger

I brev av 16.04.10 opplyser Det kongelige Kommunal- og Regionaldepartementet at valgdagen for kommunestyre- og fylkestingsvalget i 2011 er fastsatt til 12. september 2011. Hvert enkelt kommunestyre kan bestemme om det i vedkommende kommune på en eller flere steder også skal avholdes valg søndag 11. september 2011.

Vurdering

Kommunestyret kan selv med tilslutning fra minst 1/3 av medlemmene vedta at det på ett eller flere steder i kommunen skal holdes valg også søndagen før den offisielle valgdagen. Vedtaket må treffes senest samtidig med budsjettet for det året valget skal holdes

I Nordreisa kommune har det vært tradisjon å ha valg i flere kretser også på søndag før den offisielle valgdagen. Ved forrige kommune- og fylkestingsvalg i 2007 hadde valglokalene på Storslett, Rotsund og Oksfjord søndagsåpent.

Da det er mulighet å forhåndstemme vil det være tilstrekkelig å ha ett valglokale med søndagsåpent i kommunen. Velgerne har mulighet til å kunne forhåndstemme på hvilket som helst stemmemottak i landet, uavhengig om de bor i kommunen eller ikke.

Ved at man har ett valglokale mot tre som tradisjonelt, vil det også være en økonomisk gevinst for kommunen, da leieutgifter og lønnsutgifter vil reduseres.

Etter en helhetlig vurdering anbefales det at valglokalet på Storslett har søndagsåpent.

Nordreisa kommune

Arkivsaknr: 2009/6246 -18
Arkiv: U62
Saksbehandler: Maylill Henriksen
Dato: 21.10.2010

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
54/10	Nordreisa kommunestyre	16.12.2010

Søknad om godkjenning av ny styrer og stedfortreder for salgsbevilling - Storslett Mathus AS - Spar

Henvisning til lovverk:
Alkoholloven

Rådmannens innstilling

Lill Lucie Adriansen godkjennes som ny styrer for salgsbevillingen ved Storslett Mathus AS Spar.
Som ny stedfortreder godkjennes Per Helge Olsen.

Saksopplysninger

Storslett Mathus AS Spar v/Arnt Ivar Steinsvik søker om godkjenning av ny styrer og ny stedfortreder for salgsbevilling for øl.
Bevillingen til Storslett Mathus gjelder til 31.03.2011.

Ny styrer er Lill Lucie Adriansen, Storbakken 2, 9151 Storslett og ny stedfortreder Per Helge Olsen, Liveien 3, 9152 Sørkjosen.
Begge har avlagt og bestått kunnskapsprøven om alkohollovgivningen.
Skatteattester for styrer og stedfortreder er innlevert.

Uttalelse:
Lensmannen, som uttaler seg om de involverte personers vandel og andre politimessige forhold, har ingen merknader.

Nordreisa kommune

Arkivsaknr: 2009/8772 -9
Arkiv: K12
Saksbehandler: Ellinor Evensen
Dato: 18.11.2010

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
6/10	Nordreisa Valgnemnd	01.12.2010
55/10	Nordreisa kommunestyre	16.12.2010

Etablering av nasjonalparkstyre for Reisa Nasjonalpark/Ràisa àlbomatlasmeahcci og Ràisduottarhàldi lanskapsverneområde i Troms Fylke

Henvisning til lovverk:

Vedlegg
1 Etablering av nasjonalparkstyre for Reisa nasjonalpark
2 vedtekter for nasjonalparkstyre
3 Etablering av ny modell for forvaltning av verneområder. Svar på invitasjon fra Nordreisa kommune.
4 Etablering av ny modell for forvaltning av verneområder. Ønske om deltakelse i nasjonalpark-/verneområdestyre og innspill til etableringen fra Nordreisa kommune.
5 særutskrift verneområdeforvalter
6 Etablering av ny modell for forvaltning av verneområder – invitasjon til å delta i nasjonalpark-/verneområdestyrer

Saksprotokoll i Nordreisa Valgnemnd - 01.12.2010

Behandling:

Valgnemnda fremmet følgende forslag:

Faste medlemmer	Varamedlemmer
John R. Karlsen	Arnhild Andreassen
Sigrund Hestdal	Olaf Skogmo

Forslaget enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Faste medlemmer	Varamedlemmer
John R. Karlsen	Arnhild Andreassen
Sigrund Hestdal	Olaf Skogmo

Valgnemndas innstilling

Legges frem uten innstilling.

Saksopplysninger

Det kongelige miljøverndepartement har besluttet at det skal etableres et nasjonalparkstyre for Reisa nasjonalpark/Råisa ålbmotlasmeahcci og Råisduottarhåldi landskapsvernområde.

Nordreisa kommune er bedt om å fremme forslag på medlemmer med varamedlemmer til styret. Det forutsettes at kravene til kjønnsfordeling, jf. Likestillingsloven § 21, blir lagt til grunn.

Nordreisa kommune skal være representert med to medlemmer og innstiller to kvinner og to menn blant kommunestyrets medlemmer. Primært bør ordføreren være representert.

Miljøverndepartementet vil på bakgrunn av innspill fra kommunen, fylkeskommunen og Sametinget etablere styret og oppnevne medlemmer til styret.

Vurdering

Til nasjonalparkstyre for Reisa nasjonalpark/Råisa ålbmotlasmeahcci og Råisduottarhåldi landskapsvernområde velges to medlemmer med varamedlemmer blant kommunestyrets medlemmer.

DET KONGELIGE
MILJØVERNDEPARTEMENT

Statsråden

NORDREISA KOMMUNE
SERVICEKONTORET
Ellinor
17 NOV. 2010
SAKSNR.
DOK.NR.
LØPENR. ARK.KODE
kopi Rådmann Ordfører Dag T Reidar B

Likelydende brev til:

Nordreisa kommune
Troms fylkeskommune
Fylkesmannen i Troms

Deres ref

Vår ref
200904233

Dato 15 NOV 2010

Etablering av nasjonalparkstyre for Reisa nasjonalpark/Ráisa álbmotlasmeahcci og Ráisduottarháldi landskapsvernområde i Troms fylke

Jeg viser til tilbakemelding fra Nordreisa kommune 02.02.2010 på min invitasjon av 14.12.2009 om å delta i lokal forvaltning av Reisa nasjonalpark/Ráisa álbmotlasmeahcci.

Følgende verneområder inngår i verneplanen:
- Reisa nasjonalpark i Nordreisa kommune
- Ráisduottarháldi landskapsvernområde i Nordreisa kommune

Oppnevnelse av nasjonalparkstyre
Nordreisa kommune oppfyller kriteriene for å ha forvaltningsmyndighet for verneområdene nevnt over, gjennom et politisk sammensatt interkommunalt nasjonalparkstyre.

Jeg har på bakgrunn av dette besluttet at det skal etableres et nasjonalparkstyre for Reisa nasjonalpark/Ráisa álbmotlasmeahcci og Ráisduottarháldi landskapsvernområde. Kommunen skal være representert med to medlemmer og innstiller to kvinner og to menn blant kommunestyrets medlemmer. Primært bør ordføreren være representert. Fylkeskommunen skal være representert med ett medlem fra fylkestinget, og innstiller en kvinne og en mann blant fylkestingets medlemmer. Sametinget skal være representert med to representanter, og innstiller to menn og to kvinner.

Jeg ber kommunen, fylkeskommunen og Sametinget, om å fremme forslag på medlemmer med varamedlemmer til styret. Forslagene sendes Miljøverndepartementet og med kopi til Fylkesmannen i Troms så snart som mulig, og senest innen 15. desember. Det forutsettes at kravene til kjønnsfordeling, jf. likestillingsloven § 21, blir lagt til grunn.

Miljøverndepartementet vil på bakgrunn av innspill fra kommunen, fylkeskommunen og Sametinget etablere styret og oppnevne medlemmer til styret.

Postadresse: Postboks 8013 Dep, 0030 Oslo
Kontoradresse: Myntg. 2 Telefon: 22 24 57 00 Telefaks: 22 24 60 34
Org. nr.: 972 417 882

Konstituering av nasjonalparkstyret og delegasjon av myndighet
Fylkesmannen i Troms vil så snart som mulig etter at styret er etablert, innkalle til det første konstituerende møtet i nasjonalparkstyret. Styret velger da sin leder og eventuelt nestleder.

Forvaltningsmyndigheten for verneområdene vil bli delegert til styret fra den dagen det blir konstituert. Departementet anbefaler at konstituering skjer så snart som mulig og senest innen 20.januar 2010.

Vedtektene for nasjonalparkstyret
Vedlagt følger vedtektene for nasjonalparkstyret hvor styrets myndighet og oppgaver framgår. Miljøverndepartementet viser til at nasjonalparkstyret får forvaltningsansvaret for viktige nasjonale og internasjonale naturverdier. Dette innebærer at styret i sine beslutninger må legge til grunn at de forvalter området på vegne av nasjonen. Styret skal derfor sørge for at de nasjonale verneverdiene blir ivaretatt som forutsatt gjennom opprettelsen av de ulike verneområdene.

Departementet har følgende kommentarer til enkelte av punktene i vedtektene:

Pkt 4 Opprettelse av arbeidsutvalg
Forvaltningen skal skje så effektivt og smidig som mulig. Styret kan derfor vurdere om det eventuelt er hensiktsmessig å nedsette et mindre arbeidsutvalg. Vedtak som fattes av arbeidsutvalget må skje innenfor rammen av overordnede prinsipper fastlagt av styret som helhet og som ligger innenfor rammen av naturmangfoldloven og gjeldende verneforskrifter.

Pkt 6. Nasjonalparkstyrets sekretariat
Miljøverndepartementet har utarbeidet retningslinjer for prosessen knyttet til ansettelse av forvalterne der bl.a. nasjonalparkstyrets rolle i forbindelse med ansettelsen beskrives. Det er utarbeidet en stillingsbeskrivelse for nasjonalparkforvalteren. Inntil nasjonalparkforvalter kan ansettes skal Fylkesmannen i Troms ha sekretariatsansvaret for nasjonalparkstyret. Miljøverndepartementet vil komme tilbake til når stillingen som nasjonalparkforvalter kan utlyses.

Pkt 9 Faglig rådgivende utvalg
Fordi forvaltningen krever samhandling mellom mange aktører skal det oppnevnes et faglig rådgivende utvalg som representerer ulike brukerinteresser i områdene. Fylkesmannen kan bistå styret med å vurdere hvilke interesser som bør være representert i dette utvalget.

Etablering av forvaltningsknutepunkt
I mitt brev av 14.12.2009 skrev jeg at departementet ville fatte sin beslutning om lokalisering av forvaltningsknutepunkt bl.a. på bakgrunn av innspill fra styrene. Kommunen har foreslått Halti nasjonalparksenter som forvaltningsknutepunkt.

Jeg vil be verneområdestyret så snart som mulig etter at det er konstituert, om å foreslå hvor forvaltningsknutepunktet bør etableres og deretter sende forslaget til Miljøverndepartementet.

Dersom styret foreslår en annen kontorplassering for den framtidige nasjonalparkforvalteren enn i Halti nasjonalparksenter, vil departementet drøfte dette nærmere med styret før departementet slår fast hvor knutepunktet skal være.

Forutsetninger som må ligge til grunn når knutepunkt skal etableres er bl.a. at det kan utvikles et godt fagmiljø, at det må ha en egnet geografisk beliggenhet i forhold til verneområdene og at det må ha egnede kontorfasiliteter. Som det også framgår i brev av 12.03.2010 vil departementet primært prioritere etablering av knutepunkt der en kommer fram til lokal enighet.

Opplæring og dialog

Som det framgår av Miljøverndepartementets brev av 12. mars 2010 vil det arrangeres en samling for styrene og for de forvalterne som er kommet på plass. Denne samlingen vil finne sted tidlig i 2011. Deretter vil det bli lagt opp til årlige konferanser for nasjonalpark-/verneområdestyrer. Departementet vil komme nærmere tilbake til dette.

Finansiering

Finansiering av den nye forvaltningsmodellen vil som det framgår av Miljøverndepartementet budsjettproposisjon (Prop. 1 S (2009-2010)), skje gjennom bevilgningene over kapittel 1427, postene 01 og 21. Direktoratet for naturforvaltning vil som følge av dette stille til disposisjon for styret midler til dekning av driftskostnader over kap. 1427 post 21. Midler til forvaltning og skjøtsel av verneområdene vil som tidligere bevilges over kap. 1426. Departementet vil vise til bestillingsdialogen som skal etableres mellom styret og Statens naturoppsyn.

Jeg ønsker alle lykke til med arbeidet!

Med hilsen

Erik Solheim

Erik Solheim

Kopi:
Fornyings-, administrasjons- og kirkedepartementet
Kommunal- og regionaldepartementet
Landbruks- og matdepartementet
Direktoratet for naturforvaltning
Kommunenes sentralforbund

Vedtekter for nasjonalparkstyret for Reisa nasjonalpark/Ráisa álbmotlasmeahcci og Ráisduottarháldi landskapsvernområde i Troms fylke

Departementet har med hjemmel i naturmangfoldloven § 62 annet ledd og tredje punktum, jf kongelig resolusjon av 4. juni 2010 fastsatt følgende vedtekter for nasjonalparkstyret:

1. VEDTEKTENES FORMÅL

Formålet med disse vedtektene er å legge til rette for en helhetlig og kunnskapsbasert forvaltning av Reisa nasjonalpark/Ráisa álbmotlasmeahcci og Ráisduottarháldi landskapsvernområde.

Vedtektene skal sørge for at nasjonalparkstyret skal kunne oppfylle formålet med vernet i tråd med nasjonale mål og internasjonale forpliktelser.

2. STYRETS MYNDIGHET

Disse verneområdene skal forvaltes av et nasjonalparkstyre, jf. naturmangfoldloven § 62 annet ledd tredje punktum, innenfor rammen av naturmangfoldloven, herunder lovkapittel II Alminnelige bestemmelser om bærekraftig bruk, lovkapittel V Områdevern og verneforskrifter for de enkelte verneområdene.

3. GEOGRAFISK VIRKEOMRÅDE

Nasjonalparkstyret skal ha forvaltningsansvaret for følgende verneområder:

- Reisa nasjonalpark/Ráisa álbmotlasmeahcci i Nordreisa kommune
- Ráisduottarháldi landskapsvernområde i Nordreisa kommune

4. NASJONALPARKSTYRETS MEDLEMMER, OPPNEVNING, SAMMENSETTING MV

Sammensetningen av styret skal følge kravene til kjønnsfordeling i likestillingsloven § 21.

Nasjonalparkstyret skal ha 5 medlemmer med personlige varamedlemmer som møter når det faste medlemmet har forfall. Nasjonalparkstyret oppnevnes av Miljøverndepartementet etter innstilling fra kommunen, fylkestinget i Toms og Sametinget.

Kommunen skal være representert med to medlemmer og innstiller to kvinner og to menn blant kommunestyrets medlemmer. Fylkeskommunen skal være representert med ett medlem fra fylkestinget, og innstiller en kvinne og en mann blant fylkestingets medlemmer.

Sametinget skal være representert med to medlemmer, og innstiller to menn og to kvinner. Oppnevningsperioden for medlemmene følger valgperioden for kommunestyret, fylkestinget og Sametinget.

Nasjonalparkstyret velger selv sin leder og nestleder.

5. OPPRETTELSE AV ARBEIDSUTVALG

Styret kan nedsette et arbeidsutvalg bestående av 3 personer fra styret. Ett av medlemmene i et slikt arbeidsutvalg velges blant de samiske styremedlemmene.

Styret kan gi arbeidsutvalget myndighet til å treffe vedtak etter naturmangfoldloven/verneforskriftene i enkeltsaker som ikke er av stor betydning for verneverdiene. Arbeidsutvalgets vedtak skal treffes innenfor rammen av prinsipper fastsatt av styret for de ulike saksområdene i tråd med naturmangfoldloven/verneforskriftene.

6. NASJONALPARK SEKRETARIAT

Sekretariatet for nasjonalparkstyret består av en eller flere nasjonalparkforvalter(e) som ansettes av Fylkesmannen i Troms i dialog med styret. Fylkesmannen i Troms har personalansvaret for nasjonalparkforvalteren(e). Sekretariatet kan fremme innstillinger overfor styret om saker som gjelder forvaltning av verneområdene. Sekretariatet er underlagt nasjonalparkstyret i alle saker som angår forvaltningen av verneområdene.

Inntil det er ansatt nasjonalparkforvalter skal Fylkesmannen i Troms ha sekretariatsansvaret for nasjonalparkstyret og er i utøvelsen av denne sekretariatsfunksjonen underlagt nasjonalparkstyret i alle saker som gjelder forvaltningen av verneområdene.

Miljøverndepartementet har utarbeidet egen instruks for prosessen knyttet til ansettelse av nasjonalparkforvalter.

7. OM MØTENE I NASJONALPARKSTYRET

Kommuneloven kap. 6 om saksbehandlingen i folkevalgte organer kommer til anvendelse så langt de passer, med de tilpasninger som er fastsatt i denne vedtekten. Kommuneloven § 40 gjelder tilsvarende.

Styret trer sammen minst to ganger hvert år og ellers når lederen bestemmer. Lederen plikter å kalle inn dersom minst en tredel av medlemmene ønsker det.

Innkalling til møte i nasjonalparkstyret skal skje med 2 ukers varsel. Innkallingen skal inneholde oversikt over de saker som skal behandles. Saksdokumentene sendes samtidig med innkallingen.

Det føres protokoll fra møtene. Protokollen underskrives av styreleder og to medlemmer som velges ved møtets begynnelse. Representanter og sekretariatsleder har rett til protokolltilførsel.

For at forvaltningsstyret skal være beslutningsdyktig må minimum halvparten av representantene være til stede. Vedtak fattes ved flertallsbeslutninger. Ved stemmelikhet har lederen dobbelstemme.

8. STYRETS OPPGAVER

8.1 Forvaltningsplan

Styret skal utarbeide/revidere forvaltningsplan for verneområdet/verneområdene. Oppstart av planarbeidet bør skje i dialog med Direktoratet for naturforvaltning. Forvaltningsplaner skal utarbeides innenfor rammene av naturmangfoldloven og verneforskriftene. Forvaltningsplanen skal konkretisere hvordan formålet med vernet skal nås. Forvaltningsplanene skal godkjennes av Direktoratet for naturforvaltning.

8.2 Skjøtsel og tilrettelegging

Som forvaltningsmyndighet skal styret ut fra naturmangfoldloven § 33 og verneformålet i de enkelte verneforskrifter vurdere behov for og nødvendig gjennomføring av skjøtsel og tilrettelegging. Plan for skjøtsel og eventuell tilrettelegging skal, jf. §§ 35 og 36 siste ledd, inngå i en forvaltningsplan godkjent av Direktoratet for naturforvaltning. Forvaltningstiltak iverksettes på et kunnskapsbasert grunnlag i samsvar med vedtatte forvaltningsplaner/ skjøtselsplaner. Styret skal etablere et nært samarbeid med Statens naturoppsyn lokalt.

Nasjonalparkstyret skal utarbeide årlige prioriteringer av skjøtsels- og forvaltningstiltak i verneområdene.

Det skal være en bestillingsdialog mellom styret og Direktoratet for naturforvaltning/Statens naturoppsyn sentralt, og styret tildeles årlig midler til skjøtsel og forvaltning til prioriterte tiltak i henhold til vedtatte forvaltningsplaner/skjøtselsplaner. Tildelingene skjer over budsjettet til Direktoratet for naturforvaltning/Statens naturoppsyn ut i fra de budsjettmessige rammer det enkelte året.

8.3 Myndighetsbeslutninger

Styret har myndighet til å treffe vedtak etter de enkelte tillatelsesbestemmelser i verneforskriftene. Styret har også myndighet til å gi dispensasjoner etter naturmangfoldloven § 48, jf. § 77 annet punktum.

8.4 Merking og informasjon

Styret har ansvar for at det gjennomføres nødvendig grensemerking og vedlikehold av merkingen i verneområdene. Førstegangsmerking av et nytt verneområde utføres av Jordskifteverket på oppdrag av Fylkesmannen.

Som forvaltningsmyndighet skal styret vurdere behovet for særskilte informasjonstiltak. Styret er hovedansvarlig for informasjonstavler og plakater, både førstegangsoppsett og vedlikehold. Styret skal faglig kvalitetssikre nasjonalparkbrosjyrer og er hovedansvarlig for andre brosjyrer. Brosjyrer og annet informasjonsmateriale skal utarbeides i tråd med gjeldende maler. Styret har også ansvar for kontakt med grunneiere, rettighetshavere, brukere, aktuelle lag og organisasjoner mv. i forvaltningen av verneområdet.

8.5 Brudd på naturmangfoldloven/verneforskriftene

Styret har som forvaltningsmyndighet et selvstendig ansvar for å påse at alle brudd på reglene i verneforskriftene som styret får kjennskap til, enten blir rapportert/anmeldt til politiet eller blir rapport til Direktoratet for naturforvaltning for eventuelle administrative sanksjoner, jf. naturmangfoldloven kap. VIII.

8.6 Orientering om vedtak

Fylkesmannen i Troms og Direktoratet for naturforvaltning skal ha tilsendt kopi av alle vedtak truffet av nasjonalparkstyret eller arbeidsutvalget. Rapporter og anmeldelser for brudd på naturmangfoldloven/verneforskriftene skal sendes til fylkesmannen, Statens naturoppsyn og Direktoratet for naturforvaltning.

8.7 Rapportering om forvaltning

Styret har ansvar for årlig å rapportere om forvaltningen til Fylkesmannen etter maler fastsatt av Direktoratet for naturforvaltning.

Dersom forutsetningene for delegeringen av forvaltningsmyndighet endres vesentlig, plikter styret å informere Fylkesmannen.

9. FAGLIG RÅDGIVENDE UTVALG

Styret skal oppnevne et faglig rådgivende utvalg. Utvalget skal bestå av representanter for de ulike interessene i området, som bl.a. grunneiere, andre særlig berørte offentlige organer som for eksempel fjellstyrer, næringsliv, frivillige organisasjoner, bl.a. natur- og miljøorganisasjoner og lignende.
Nasjonalparkstyret bør ha minst et årlig dialogmøte med faglig rådgivende utvalg.

10. ADMINISTRATIVT KONTAKTUTVALG

For å sikre at forvaltningen av verneområdene blir godt integrert i den kommunale forvaltningen, bør styret oppnevne et administrativt kontaktutvalg bestående av representanter fra administrativt nivå i de ulike kommunene.

11. TILSYN

Statens naturoppsyn har tilsynsmyndighet i områdene, jf. lov om statlig naturoppsyn.

12. KLAGEADGANG OG KLAGEMYNDIGHET

Fylkesmannen har klagerett på vedtak fattet av nasjonalparkstyret jf. naturmangfoldloven § 62 tredje ledd siste setning. For øvrig gjelder de alminnelige regler om klageadgang.

Miljøverndepartementet er klageinstans for vedtak som treffes av styret som forvaltningsmyndighet. Klager skal fremsettes for Direktoratet for naturforvaltning som forbereder klagen og avgir innstilling til vedtak.

13. INSTRUKSJON, TILBAKEKALLING AV DELEGERT MYNDIGHET

Departementet kan gripe inn gjennom instruksjon eller eventuelt tilbakekalling av delegert myndighet dersom forvaltningen av verneområdene ikke er i samsvar med naturmangfoldloven og verneforskriftene.

14. OMGJØRING AV VEDTEKTENE

Departementet kan endre disse vedtektene.

Nordreisa kommune
Utviklingsavdeling

Miljøverndepartementet
Postboks 8013 Dep
0030 OSLO

Att. Miljøvernminister Erik Solheim

Melding om vedtak

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
200904233	2009/8772-4	3800/2010	K12	02.02.2010

Etablering av ny modell for forvaltning av verneområder. Svar på invitasjon fra Nordreisa kommune.

Saksprotokoll i Nordreisa formannskap - 27.01.2010

Behandling:

Innstillingen med følgende tilføyelser enstemmig vedtatt:

- Det er viktig med sjøsamisk representasjon i nasjonalpark-/verneområdestyret
- Representant til nasjonalpark-/verneområdestyret fra Nord-Troms Regionråd velges ut fra den kommunen med størst areal verneområder

Vedtak:

Nordreisa Formannskap vil på vegne av kommunestyret og Nordreisa kommune stille seg positiv til etablering av ny modell for forvaltning av verneområdene, og samtidig akseptere Miljøvernministerens invitasjon til å delta i nasjonalpark-/verneområdestyrer. Vi vil også be Miljøvernministeren prioritere denne etableringen i Nordreisa/Nord-Troms. Viser for øvrig til mer fyldig uttalelse i saken.

Det er viktig med sjøsamisk representasjon i nasjonalpark-/verneområdestyret
Representant til nasjonalpark-/verneområdestyret fra Nord-Troms Regionråd velges ut fra den kommunen med størst areal verneområder.

Vi viser for øvrig til vedlagt uttalelse/søknad med mer utfyllende opplysninger.

Med hilsen

For Ordfører John Karlsen

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 77 07 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

Rune Benonisen
arealplanlegger
Direkte innvalg: 77 77 07 68

Nordreisa kommune
Utviklingsavdeling

Miljøverndepartementet
Postboks 8013 Dep
0030 OSLO

Att. Miljøvernminister Erik Solheim

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
200904233	2009/8772-2	2499/2010	K12	22.01.2010

Etablering av ny modell for forvaltning av verneområder. Ønske om deltakelse i nasjonalpark-/verneområdestyre og innspill til etableringen fra Nordreisa kommune

Innledning

Nordreisa kommune v/ Ordfører har mottatt brev fra Miljøvernministeren vedrørende ny modell for forvaltning av verneområder.

Nordreisa kommune er svært positiv til at Regjeringen øker innsatsen på forvaltning av verneområdene. Kommunen og samarbeidspartnere har gjennom flere år hatt stort fokus på utviklings- og forvaltningsarbeid knyttet til natur generelt, men verneområder spesielt, og har registrert nødvendigheten av en mer aktiv nasjonal forvaltningsstrategi. Den ordningen som nå etableres har vi etterspurt gjennom kontakt med embetsverk og politisk miljø over flere år.

Nordreisa kommune ønsker å bidra positivt til realisering av ordningen med lokal forvaltning. Kommunen har, som sentral aktør i utvikling av Nasjonalparklandsby og Nasjonalparkkommuneordningen, et spesielt ansvar og spesielle forutsetninger til å bidra positivt til etablering av ordningen.

Nordreisa kommune er også, som Miljøvernministeren, opptatt av at ny ordning for forvaltning skal forankres og samarbeide med etablerte fagmiljø lokalt, og vil i dette brevet vise at Nordreisa har et miljø i tilknytning til Halti nasjonalparksenter og Halti næringshage som fullt ut dekker dette.

Uttalelsen/søknaden fra Nordreisa kommune er behandlet i Nord-Troms Regionråd den 26.06.2009 og gitt tilslutning. Den er også behandlet i Nordreisa Formannskap den 27.01.2010. Begge vedtak er vedlagt dette brevet.

Postadresse:
Postboks 174
9156 Storslett
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no

Besøksadresse:
Sentrum 17

Internett:
www.nordreisa.kommune.no

Telefon: 77 77 07 00
Telefaks: 77 77 07 01

Bankkonto: 4740 05 03954

Organisasjonsnr: 943 350 833

Verneområdekommunen Nordreisa - bakgrunn og oversikt

Nasjonalparkkommunen Nordreisa har et areal på 3352 km 2, der til sammen 920 km2 er vernet etter naturvernloven/naturmangfoldsloven. Kommunen har i alt 5 verneområder hhv Reisa nasjonalpark, Raisdouttarhalti landskapsvernområde, Javreoaivit naturreservat, Reisautløpet naturreservat og Spåkenesøra naturreservat. Nordreisa er en av 11 kommuner i Norge som har mer enn 900 km2 vernet areal etter naturvernloven/naturmangfoldsloven.

Reisaelva (Reisavassdraget) og Fiskeelva (Oksfjordvassdraget) er varig vernet vassdrag av 1986 - Vp III. Gjennom disse vedtakene er nedbørsfelt på totalt 2960 km2 underlagt vern. Reisa nasjonalpark ligger i sin helhet innenfor nedbørsfeltet til Reisaelva.

Reisaelva og Reisafjorden er hhv nasjonalt laksevassdrag og nasjonal laksefjord.

Nordreisa kommune ligger sentralt til i en rik og mangfoldig region. Nordreisa har grense til kommunene Skjervøy, Kåfjord, Kvænangen og Kautokeino samt Enotekiö kommune i Finland. På finsk side ligger et vernet villmarksområde (vernet etter skoglov) som er benevnt som det viktigste villmarks- og rekreasjonsområde i Finland. Området heter Käsivarsi og er om lag 2200 km2 stort. På grensen mellom Finland, Nordreisa og Kåfjord kommune ligger fjellet Halti. Dette er det høyeste fjellet i Finland og er en stor naturattraksjon og et viktig besøksmål.

Vi kan ut fra overnevnte hevde at Nordreisa kommune er en av de viktigste verne- og utmarkskommuner i Norge. Samtidig inngår flere av verneområdene i et sammenhengende verneområde på ca 3100 km2 delt mellom Finland og Norge. Dette er betydelig i Norsk og Europeisk sammenheng.

Alle verneområdene i Nordreisa ligger i områder som i moderat eller stor grad har et bruksomfang tilknyttet rekreasjon, friluftsliv og næring. Områdene som sådan og brukstradisjoner i tilknytning har dype røtter i befolkningen og knyttes sterkt til lokal identitet. Dette gjelder alle verneområdene, men vi vil hevde at Reisadalen med Reisa nasjonalpark/Raisdouttarhalti landskapsvernområde står i en særstilling knyttet til lokal brukskultur som laksefiske, jakt/høstingsstradisjoner, rekreasjon og naturligvis i tilknytning til samisk kultur og næring. Det betyr at utgangspunktet for lokal forvaltning er meget godt, og vil imøtekommes av lokale interessenter i den grad det kan medvirke til bedre skjøtsel og forvaltning generelt rundt og i verneområdene.

Forutsetninger og rammebetingelser for områdeforvalterordningen

Nordreisa kommune har som en av 3 kommuner i Norge status som både nasjonalparkkommune og nasjonalparklandsby. Disse statusene danner nå utgangspunkt for en langsiktig og helhetlig innsats på næringsutvikling, stedsutvikling og omdømmebygging med basis i naturarven og med sterke og tydelige relasjoner til prinsipper om bærekraft og ”nasjonalparkverdier”.

Flere av kommunens satsinger og satsinger i kommunen for øvrig, har en lengre historie, men danner mye av grunnlaget for at kommunen er gitt de nevnte statusene.

- Langsiktig arbeid med strategier og forutsetninger for ”turisme i verneområder”

- Tilrettelegging i natur som strategi for næringsutvikling, bo-lyst og omdømmebygging, senere som grunnlag for etablering av egen stilling som friluftsveileder i 2009 og en betydelig innsats på tilretteleggingstiltak i 2009-2010.

- Stedsutviklingsprogrammet (fra 2003), med investeringsplan til 2015 og 2 av 5 hovedtiltak gjennomført.

- Aktiv kultiveringsstrategi av laksebestanden i Reisaelva (Reisa Elvelag)

- Miljø og energi satsing gjennom strategisk planlegging sammen med andre kommuner i Nord-Troms, herunder en aktiv innsats fra kommunen for etablering av biovarme anlegg som åpnet høsten 2009.

- Økoløft i landbruket. Samarbeid mellom Kåfjord og Nordreisa.

Verneområdene er indirekte eller direkte relatert til alle disse satsingene og er med på å forsterke Nordreisa sitt preg som en nasjonalparkkommune og Storslett som nasjonalparklandsby.

Oversikt over kompetansemiljø og nettverk for lokalisering av områdeforvalter

På slutten av 1990-tallet initierte Nordreisa kommune arbeidet med å etablere det som da ble kalt "Regionens Hus" (senere døpt Halti). I starten var det fokus på etableringen av en næringshage (SIVA konsept) samt nye lokaler for bibliotek og regionale funksjoner. Allerede fra starten av har næringshagen hatt en "grønn profil" i kraft av de bedrifter og virksomheter som er del i konseptet. Ved realiseringen av Halti bygget høsten 2001 var bibliotek, Halti næringshage AS (med bl.a. Nord Troms Regionråd DA, Statskog SF/Fjelltjenesten, Avd av Nord-Norsk Reiseliv AS og andre private bedrifter). Dette har medført at Haltikonseptet har hatt, og har, en tydelig regional funksjon.

I dag er det flere av virksomhetene i Næringshagen som er direkte relevant som samarbeidspartnere for en verneområdeforvalter, her nevnes spesielt;

- Statskog / Fjelltjenesten (SNO) 2 stillinger
- Nord-Norsk reiseliv AS 1 stilling

I tillegg er det andre virksomheter i Halti næringshage som også vil kunne samvirke i et fagmiljø i tilknytning til en slik ordning. Nord-Troms Studiesenter (Nord-Troms Regionråd) med 5 ansatte, prosjekt regionalt planforum, regionalt næringsforum samt andre bedrifter i næringshagen (6 i tillegg).
Halti næringshage AS har et bredt faglig fundament, og et regionalt ståsted, som vil gi positive synergier i forhold til en områdeforvalter som får sin plass i dette miljøet.

Allerede fra 2001 lå det planer klare for en oppfølging for videre utvikling av Halti konseptet, nærmere definert som Halti II. Inkludert i disse planene var etableringen av et nasjonalparksenter, kvenkultursenter og utvidete næringslokaler. Halti nasjonalparksenter ble etablert i 2004 og Halti kvenkultursenter i 2007. Begge var først kommunale prosjekt, og senere etablert som hhv AS og IKS.

Halti nasjonalparksenter AS har pr 2010 til sammen 2.4 stillinger, og satser i tillegg til autorisasjonen på arbeidsfelt som naturveiledning, FoU/naturbasert turisme og utviklingsarbeid knyttet til natur, stedsutvikling og næring (np-landsby m.v.). Nasjonalparksenteret har siden starten hatt et utstrakt samarbeid med Nordreisa kommune, bl.a. ved prosjektutvikling innenfor naturforvaltning, naturbasert reiseliv, tilrettelegging og stedsutvikling.

- Naturveileder 40% stilling, for informasjon, formidling og utadrettet virksomhet
- FoU ved egen stipendiat 100% stilling i tre år,(PhD) innenfor naturbasert turisme ved UiT
- daglig leder 100% stilling

Nasjonalparksenteret har over tid utviklet et godt, praktisk samarbeid særlig med Statskog SF/Fjelltjenesten på flere områder, samt delfinansiert prosjekt og stilling i Troms Reiseliv AS med fokus på naturbasert turisme og FoU.

Halti kvenkultursenter tok skrittet over til egen institusjon i 2009, med etablering som interkommunalt selskap IKS (de seks Nord-Troms kommunene og Troms fylkeskommune som eiere). I en faglig, og formidlingsmessig sammenheng, utgjør kvenkulturperspektivet en viktig dimensjon i forhold til tradisjonell naturbruk og i forhold til forvaltning av verneområder generelt. I dag er det en 100% stilling i kvenkultursenteret, lokalisert i Halti bygget.

Nordreisa kommune, Halti nasjonalparksenter AS og samarbeidspartnere (Statskog SF, Troms fylkeskommune, Troms Reiseliv AS og Fylkesmannen i Troms) har i en årrekke arbeidet med å utvikle modeller og metoder for naturbasert reiseliv basert på naturressursene, herunder vernede områder.

Det vært et spesielt fokus på tilrettelegging av fellesgoder/natur som strategi.
Kommunene har i dag en tydelig strategi mht tilrettelegging som grunnlag for næringsutvikling, bolyst og omdømme. Det er lagt ned et betydelig grunnlagsarbeid her, og vi har etter måten oppnådd gode resultater. Særlig vil 2009 framstå som viktig, med investeringer på nær 3 millioner i sentrale friluftslivs- og rekreasjonstiltak. Siden oktober 2009 har det vært ansatt egen friluftsforvalter i kommunen, og det arbeides nå for en regional friluftsforvalterordning i fortsettelsen av dette. Denne friluftsforvalteren vil ha lignende funksjoner som en evnt verneområdeforvalter, men utenfor vernede områder. Således vil en områdeforvalter ha en utfyllende og viktig funksjon og rolle i et helhetlig utviklings- og forvaltningsperspektiv.

Som resultat av dette arbeidet med reiseliv og tilrettelegging har det blitt etablert gode forbindelser og samarbeid med relevante FoU institusjoner tilknyttet naturforvaltning og naturbasert turisme i inn og utland. Metsähallitus (Skogsstyrelsen – Finsk Statskog) er her vår viktigste kompetansepartner i dag, deres forvaltningsansvar grenser også til verneområdene i Nordreisa. Fra finsk side ser man for seg et mer formalisert samarbeid omkring forvaltning av grenseoverskridende verneområder. Her vil en områdeforvalter fungere som det faglige og formelle kontaktpunktet som til nå har vært noe utydelig ved at forvaltningsmyndighetene til dels har manglet personal ressurser. Det har ikke vært tilstrekkelige ressurser for å følge opp og utvikle dette samarbeidet fra forvaltningsmyndighetens side.

Vi har også hatt et formalisert samarbeid med PROBUS-prosjektet i regi av Nordlandsforskning i Bodø og har hatt utstrakt samarbeid med Høgskolen i Finnmark. Fra 2010 vil fagmiljøet ved UiT knyttes nærmere Haltimiljøet gjennom PhD stipendiaten, samt at vi får en formell kontakt med

Forskningsparken og NORUT Samfunn gjennom PhD programmet og VRI-prosjekt (verdiskaping og regional innovasjon).

Samlet sett har Haltimiljøet i dag til sammen 7 stillinger som må anses direkte relevant i et fagmiljø der en områdeforvalter vil ha sin arbeidsplass. Vi er også av den oppfatning at en slik stilling vil tilføre mye til Nord-Troms regionen, og fylle ut en viktig funksjon i en fase der verneområdene framstår som spesielt viktige. Verneområdene har tidligere vært forvaltet "på distanse", mens det nå kan oppnås større nærhet til lokalsamfunnet som vil gi positive ringvirkninger direkte og indirekte for lokal verdiskaping (både miljømessig, økonomisk, sosialt og kulturelt).

For selve stillingen kan kommunen tilby lokaler og infrastruktur i tidsmessige lokaler, med god infrastruktur i bygget. Dette gjelder møterom, datanettverk, kopi, kantine og andre fellesfunksjoner. Haltibygget har også en lokalisering som gir god kontakt med mange brukere og er et naturlig møtepunkt. Her er det flere regionale funksjoner og slik sett en møteplass for hele Nord-Troms i kraft av bl.a bibliotek, studiesenter og regionråd. Dette vil ytterligere styrkes gjennom etableringen av Halti II i framtid.

Forslag til styresammensetning

Nordreisa kommune Ordfører	1
Grunneier Statskog SF	1
Fylkeskommunen	1
Sametinget	1
RBD'ene felles	1
Lokale interesser felles	1
Repr oppnevnt av NT Regionråd	1

Forslag til styresammensetning gjenspeiler at Nordreisa kommune i første rekke anbefaler et styre med tyngdepunkt/tilknytning til verneområder i Nordreisa. Dette fordi det meste (97%) av etablerte verneområder øst for Lyngen ligger innenfor Nordreisas grenser. (Kvænangen kommune 13,3 km2, Skjervøy kommune 13.6 km2, Kåfjord kommune 0.01 km2, Nordreisa kommune 919 km2.) Det er allikevel naturlig å se naturforvaltningen i fire nordligste Nord-Troms kommunene i en viss sammenheng ut fra historie, geografi, infrastruktur m.v. Vi anbefaler derfor at Nord-Troms regionråd får oppnevne en repr. fra nabo kommunene (eks den kommunen med mest verneområder) som ikke har fått/får tilbud om lokal forvaltning. På denne måten sikres en videre perspektiv på forvaltning av verneområdene. Det er her *ikke* tatt stilling til om verneområdestyret skal ha forvaltningsansvar for verneområder også utenfor Nordreisa. Det fremkommer ikke i brevet fra Miljøvernministeren om dette er intensjonen.

Vi oppfatter det slik at intensjonen er at alle kommuner med større verneområder vil få tilbud om lokal forvaltning, herunder etablering av lokale styrer og verneområdeforvalter. Når dette blir aktualisert (eks i Kvænangen kommune) vil representasjonen i styret for verneområdene for Nordreisa ikke lenger være relevant da det vil være et eget styre for denne/disse kommunene.

Vårt forslag omfatter innlemmelse av to styremedlemmer som representanter samiske interesser. Det er fordi flere av verneområdene er mye brukt av reindrifta, men også at samisk kultur som sådan er viktig i et Nord-Troms perspektiv. Fastboende samer/ sjøsamer har vært, og er, viktige brukere av områdene i tillegg til reindrifta. Derfor kan det være en mulighet å trekke veksler på

kompetansen til f.eks AJA Samiske senter i Kåfjord kommune som ledd i styrkingen av den samiske representasjonen i styret.

I vårt innspill har vi sett bort fra verneområder i Lyngen og Storfjord (som også er del av Nord-Troms) og planlagte tilgrensende verneområder i Finnmark som del av et samlet styre. Hovedgrunnen til dette er at vi tror et verneområdestyre for et så stort område vil gjøre det nødvendig med et tilsvarende stort styre. Dette for å sikre nødvendig lokal representasjon. Et styre med mer enn 7 medlemmer tror vi vil fremstå som lite funksjonelt og vanskeliggjøre en fornuftig drift og en smidig forvaltning. Samtidig er verneområdene i Lyngen og evnt i Kautokeino del av andre samarbeids "konstellasjoner".

Forslag til faglig rådgivende utvalg

Øvrige reinbeitedistrikter	3
Nord Troms Museum	1
Kvenkultursenter IKS	1
Nasjonalparksenter	1
Lag/foreninger	3
Troms Turlag	1
Troms Reiseliv AS	1

Dette er i praksis en direkte videreføring av dagens ordning med Rådet for Reisa nasjonalpark.

Forslag til oppstarting og utvikling av ordningen

En ny ordning med områdeforvalter og –styre er en positiv utfordring for kommunen og lokalmiljøet. Det gir oss både muligheter og ansvar for forvaltningen av nasjonale naturverdier i et regionalt perspektiv, men også i tråd med nasjonal politikk. For å etablere selve ordningen, funksjonen og forståelsen for dette ser vi for oss at det må gjennomføres en introduksjonsfase for styre og evnt ansatt forvalter.

Forslagsvis kan man de første 18 mnd sette det opp en temaplan for kurs og informasjonsøkter som gir det nye styret en god innføring i selve ordningen, naturmangfoldloven, annet lovverk og innføring i relevante naturfaglige emner, reindrift, samisk kultur/næring, forvaltningshandboka og kvenkultur. Dette vil styrke forutsetningene for at oppstarten og forankringen av ordningen kommer i gang på en god måte og slik at nasjonale mål og lokale forventinger får en form som blir godt mottatt.

Med hilsen

For Ordfører John Karlsen

Rune Benonisen
arealplanlegger
Direkte innvalg: 77 77 07 68

Vedlegg

1 Særutskrift verneområdeforvalter- Nord-Troms Regionråd
2 Særutskrift. Etablering av ny modell for forvaltning av verneområder. Svar på invitasjon fra Nordreisa kommune.

Kopi til:

Fylkesmannen i Troms, miljøvernavdelingen	Postboks 6105	9291	TROMSØ
Sametinget	Àvjovàrgeaidnu 50	9730	KARASJOK
Nord-Troms Regionråd	Hovedveien 2	9151	STORSLETT

Intern kopi:
John R. Karlsen
Kjetil Hallen
Dag Funderud

Nord-Troms Regionråd DA

Til
Nordreisa kommune
9151 Storslett

SÆRUTSKRIFT FRA STYREMØTE I
NORD-TROMS REGIONRÅD DA

Møtetid: 26. januar 2010
Møtested: Telefonmøte

Sak 01/10 Ny modell for forvaltning av verneområder
Saksdokumenter:

- Brev til kommunene fra Miljøverndepartementet "etablering av ny modell for forvaltning av verneområder – invitasjon til å delta i nasjonalpark-/verneområdestyrer"
- Forslag til brev fra Nordreisa kommune vedr invitasjon om deltakelse i ny forvaltningsordning for verneområder

Bakgrunn:
Det er et nasjonalt og internasjonalt mål å stanse tapet av naturens mangfold. Måloppnåelsen er avhengig av flere virkemidler. Vern av områder i medhold av naturmangfoldsloven er viktig, men i tillegg er det avgjørende hvordan vi forvalter verneområdene våre.

Ny modell for forvaltning:
Regjeringen har vedtatt at nasjonalparker og store verneområder skal forvaltes lokalt. Gjennom den nye forvaltningsmodellen for verneområdene som er beskrevet i Miljøverndepartementets budsjettproposisjon for 2010, vil kommunene få forvaltningsmyndighet gjennom deltakelse i politisk sammensatte nasjonalpark- eller verneområdestyrer.

Den nye modellen omfatter både store verneområder som nasjonalparker og landskapsvernområder, verneområder i sammenheng som grenser opp mot hverandre, og forvaltning av små verneområder. Nasjonalparker og store verneområder skal forvaltes av et interkommunalt politisk sammensatt nasjonalpark- /verneområdestyre (omtalt som styre), bestående av en representant fra hver av de berørte kommunene i tillegg til en fra fylkeskommunen. I områder med samisk interesse skal Sametinget oppnevne representant (er) til styret. Styret

Nord-Troms Regionråd DA, Hovedveien 2, 9151 Storslett.
Tlf. 77 77 05 86 Fax. 77 77 05 71
E-post: regionrad@halti.no

skal sørge for en helhetlig og kontinuerlig forvaltning på tvers av administrative grenser og innefor rammen av gjeldene lovverk.

Styret skal samarbeide med andre berørte parter gjennom et faglig rådgivende utvalg (representerer ulike brukerinteresser).

Sekretariatet for styret utgjøres av nasjonalparkforvalter/verneområdeforvalter, som ansettes av fylkesmannen. Forvalteren skal samlokaliseres med andre fagpersoner knyttet til verneområdet.

Hvilke kommuner ønsker å delta i forvaltningen?
Statsråden har bedt kommunene som har nasjonalparker eller andre større verneområder, vurdere om man ønsker å delta i et interkommunalt nasjonalpark-/verneområdestyre. Forvaltningsmyndigheten vil bli delegert til det interkommunale styret.

Frist for tilbakemelding er satt til 10. februar 2010.

Nordreisa kommune har mottatt invitasjon fra statsråden om deltakelse i ny forvaltningsordning for verneområder (se søknad).

Forslag til vedtak:
Nord-Troms Regionråd støtter søknaden fra Nordreisa kommune om deltakelse i ny forvaltningsordning for verneområder.

Vedtak: forslaget til vedtak ble enstemmig bifalt.

Rett protokollutskrift bevitnes
Storslett 22.01.2010
NORD-TROMS REGIONRÅD DA
Lyngen, Storfjord, Gáivuotna-Kåfjord, Skjervøy, Nordreisa, Kvænangen
Berit Fjellberg
Sekretariatsleder

Nord-Troms Regionråd DA, Hovedveien 2, 9151 Storslett.
Tlf. 77 77 05 86 Fax. 77 77 05 71
E-post: regionrad@halti.no

DET KONGELIGE
MILJØVERNDEPARTEMENT

Statsråden

Ordføreren i…… kommune

Deres ref	Vår ref	Dato
	200904233	

Etablering av ny modell for forvaltning av verneområder – invitasjon til å delta i nasjonalpark-/verneområdestyrer

Jeg har herved gleden av å invitere …….. kommune til å delta i forvaltningen av verneområdet/verneområdene knyttet til verneplan for ……...

Regjeringen har vedtatt at nasjonalparker og store verneområder skal forvaltes lokalt. Gjennom den nye forvaltningsmodellen for verneområdene som er beskrevet i Miljøverndepartementets budsjettproposisjon for 2010, vil kommunene få forvaltningsmyndighet gjennom deltagelse i politisk sammensatte nasjonalpark- eller verneområdestyrer. En god og aktiv forvaltning av nasjonalparkene og de øvrige verneområdene er avgjørende for å sikre verneverdiene. Oppgaven jeg inviterer dere til å delta i er derfor av sentral betydning for at vi skal nå våre nasjonale og internasjonale mål om å bevare naturmangfoldet.

Jeg ber om at kommunen innen 10. februar 2010 gir tilbakemelding på om kommunen ønsker å delta i forvaltningen av verneområdet/verneområdene som omfattes av nevnte verneplan/verneplaner gjennom nasjonalparkstyre/verneområdestyre.

Bakgrunn

Det er et nasjonalt og internasjonalt mål å stanse tapet av naturens mangfold. Måloppnåelsen er avhengig av flere virkemidler. Vern av områder står sentralt i miljøvernpolitikken både nasjonalt og internasjonalt for å nå dette målet. Måloppnåelsen er imidlertid ikke bare avhengig av at områder blir vernet i medhold av naturmangfoldloven (tidligere naturvernloven), men også av hvordan vi forvalter verneområdene våre. For å sikre en bedre måloppnåelse mener jeg det er særlig viktig

Postadresse: Postboks 8013 Dep, 0030 Oslo
Kontoradresse: Myntg. 2 Telefon: 22 24 57 00 Telefaks: 22 24 60 34
Org. nr.: 972 417 882

å styrke forvaltningen av verneområdene.

I valget av forvaltningsmodell for nasjonalparkene og de øvrige verneområdene har regjeringen vektlagt at forvaltningen skal være kunnskapsbasert, lokalt forankret og bidra til en mest mulig enhetlig forvaltning. Naturmangfoldloven slår fast at natur skal forvaltes kunnskapsbasert, og at forvaltningen skal bygge både på vitenskaplig og erfaringsbasert kunnskap. Nasjonalparkene og de øvrige verneområdene er vår aller mest verdifulle natur, noe som stiller ekstra krav til en kunnskapsbasert forvaltning.

På denne bakgrunn har Regjeringen gjennom Miljøverndepartementets budsjettproposisjon (Prop.1 S (2009-2010), s. 218-226) lagt fram en ny modell for forvaltning av verneområdene. Den nye modellen omfatter både store verneområder som nasjonalparker og landskapsvernområder, verneområder i sammenheng som grenser opp mot hverandre, og forvaltning av små verneområder.

Jeg vil i denne omgang ha fokus på nasjonalparkene, andre store verneområder og verneområder i sammenheng som grenser opp mot hverandre. Miljøverndepartementet vil i eget brev på et senere tidspunkt komme tilbake til forvaltningen av de små områdene.

Ny forvaltningsmodell for nasjonalparker og store verneområder

Nasjonalpark-/verneområdestyre
Den nye forvaltningsmodellen innebærer at nasjonalparker, andre store verneområder og verneområder i sammenheng skal forvaltes av et interkommunalt, politisk sammensatt *nasjonalpark-/verneområdestyre*, senere omtalt som *styre*, bestående av en representant fra hver av de berørte kommunene i tillegg til en fra berørt(e) fylkeskommune(r). I områder med samiske interesser skal også Sametinget oppnevne representant(er) til styret. Styret skal sørge for en helhetlig og kontinuerlig forvaltning på tvers av administrative grenser og innenfor rammen av naturmangfoldloven og verneforskriften for det enkelte verneområdet.

Faglig rådgivende utvalg
Et tett og konstruktivt samarbeid med de ulike brukerinteressene i verneområdene er helt nødvendig for å få til en god forvaltning. Styret skal derfor samarbeide med andre berørte parter gjennom et bredt sammensatt *faglig rådgivende utvalg* bestående av bl.a. grunneiere, andre særlig berørte offentlige organer, som for eks. villreinnemnd, fjellstyrer, næringsliv, frivillige organisasjoner, bl.a. natur- og miljøvernorganisasjoner, og samiske interesser der det er relevant.

Nasjonalpark-/verneområdeforvalter
Sekretariatet for styret utgjøres av *nasjonalparkforvalter/verneområdeforvalter*. Forvalteren skal ansettes av fylkesmannen. Gjennom sin tilknytning til fylkesmannens fagmiljø vil forvalteren bidra til et bredere kunnskapstilfang i forvaltningen av verneområdene. Ansettelsen av forvalteren vil skje i nær dialog med styret.

Forvalteren vil være underlagt verneområdestyret i forhold knyttet til forvaltningen av verneområdet. Forvalteren skal fortrinnsvis ha sin kontorplassering geografisk i nær tilknytning til det/de aktuelle verneområdet/verneområdene. Målet er at forvalteren skal inngå i et faglig fellesskap gjennom oppbygging av lokale/regionale forvaltningsknutepunkt som der det er hensiktsmessig, blir knyttet til nasjonalparksentre eller andre typer naturinformasjonssentre. Forvalteren forutsettes her samlokalisert med andre fagpersoner knyttet til verneområdet, som for eksempel personell fra Statens naturoppsyn (SNO) og naturveiledere. Fjellstyrene kan også være aktuelle partnere i et slikt fellesskap.

Etablering av ny forvaltningsmodell
Miljøverndepartementet har som mål å etablere den nye modellen for de kommunene som ønsker det i løpet av 2010.

Første ledd i etableringen vil være å opprette styrer for nasjonalparker og andre store verneområder og verneområder i sammenheng som grenser opp mot hverandre. Prioritet vil bli gitt til de områdene som har vært med i forsøksordningen og de senest etablerte nasjonalparkene/større verneområdene. For enkelte av nasjonalparkene vil det bli vurdert inntil videre å videreføre særskilte forvaltningsordninger som er etablert. For alle områder vil eksisterende forvaltningsordninger bli opprettholdt inntil ny modell er etablert.

Når styrene er på plass, vil ansettelse av forvaltere skje så raskt som mulig innenfor gjeldende budsjettrammer. Lokalisering av forvaltningsknutepunktene vil bli drøftet med utgangspunkt i innspill fra bl. a. styrene. Inntil knutepunkter er utpekt, vil forvalterne fortrinnsvis bli lokalisert hos fylkesmannen.

Nærmere om nasjonalpark-/verneområdestyrene

Hvilke kommuner ønsker å delta i forvaltningen?
Gjennom dette brevet ber jeg dere som har nasjonalparker eller andre større verneområder, vurdere om dere ønsker å delta i et interkommunalt nasjonalpark-/ verneområdestyre. Forvaltningsmyndigheten vil bli delegert til det interkommunale styret, jf. naturmangfoldloven § 62 andre ledd tredje punktum.

De kommunene som ønsker å delta i ordningen, bes gi departementet tilbakemelding om dette innen 10. februar 2010.

Et vilkår for at lokal forvaltning kan etableres, er at flertallet av berørte kommuner som har et eller flere verneområder innenfor sine grenser, ønsker å delta i forvaltningen av verneområdet/ verneområdene gjennom et styre som omtalt over.

Dersom flertallet ikke ønsker å forvalte verneområdene gjennom en slik ordning, skal fylkesmannen fortsatt være forvaltningsmyndighet.

Sammensetning av styret
Styret velges av kommunestyrene og skal bestå av en representant fra hver kommune. Styret bør primært bestå av ordførere eller andre folkevalgte/kommunestyre-representanter i kommunen. I tillegg skal fylkestinget/fylkestingene oppnevne politisk(e) representant(er) fra berørte fylkeskommune(r).

Andelen av eventuell samisk representasjon i styret skal vurderes ut i fra områdets betydning for samisk kultur og næringsutøvelse. Dersom kommunen har synspunkter på hvordan den samiske representasjon i styret kan ivaretas, mottar jeg gjerne synspunkter på dette. Miljøverndepartementet vil etter samråd med Sametinget ta den endelige beslutningen om samisk representasjon i de aktuelle styrene.

Det skal også vurderes om et styre kan ha forvaltningsansvar for flere verneområder. Dersom et større verneområde bare omfatter en kommune, kan det eventuelt settes sammen et politisk, kommunalt styre med fylkespolitisk og eventuelt samisk representasjon.

Ved oppnevning av styrene forutsettes det at kravene til kjønnsfordeling, jf likestillingsloven § 21, blir lagt til grunn.

Opprettelse av styrene
Beslutningen om å opprette styrene tas av Miljøverndepartementet. Fylkesmannen og Direktoratet for naturforvaltning vil bistå i konstitueringsprosessen av styrene gjennom innkalling til møter, tilrettelegging for valg av leder osv. Jeg tar sikte på at styrene kan etableres fra mars - april 2010.

Styrets oppgaver
Styrets oppgave er å være forvaltningsmyndighet for nærmere bestemte verneområder. I grove trekk innebærer dette å fatte beslutninger knyttet til vernebestemmelsene, gjennomføring av tiltak som tilrettelegging for bruk, informasjons -, og skjøtselstiltak, og i samarbeid med SNO bidra til lokal forankring i gjennomføringen av tiltakene. Der det er aktuelt, skal styret utarbeide og rullere forvaltnings-/skjøtselsplaner som skal godkjennes av Direktoratet for naturforvaltning. I forbindelse med delegering av forvaltningsmyndighet til styrene vil departementet utarbeide en konkret oversikt over ansvar og oppgaver som tillegges styret.

Miljøverndepartementet vil i samarbeid med Direktoratet for naturforvaltning og fylkesmennene bidra med veiledning og opplæring av styrene. Departementet vil senere komme tilbake til opplegget for dette.

Klagebehandling og mulige sanksjoner
Miljøverndepartementet vil være klageinstans for vedtak fattet av styret. Klagesaken vil bli forberedt av Direktoratet for naturforvaltning. Fylkesmannen kan påklage vedtak fattet av styret, jf. naturmangfoldloven § 62.

Fordi forvaltningen av verneområder handler om å oppfylle nasjonale og internasjonale forpliktelser, skal statlige myndigheter gripe inn dersom forvaltningen ikke er i samsvar med naturmangfoldloven og formålet med vernet. Dette kan gjøres ved at statlig myndighet instruerer styret, omgjør vedtak som er truffet eller ved at delegert myndighet trekkes tilbake, jf forvaltningsloven § 35 og naturmangfoldloven § 67.

Nærmere om ansettelse av forvaltere og etablering av forvaltningsknutepunkt
Det legges opp til utlysning og ansettelse av nasjonalpark-/verneområdeforvaltere innenfor de budsjettrammer som foreligger, så snart styrene er etablert. Det skal etableres god dialog mellom fylkesmannen og styrene i tilsettingsprosessen. Miljøverndepartementet vil komme tilbake til nærmere konkretisering av denne prosessen.

Jeg forutsetter at forvalterne skal ha god naturfaglig kompetanse. Forvalteren skal bistå styret slik at forvaltningen av verneområdene skjer i samsvar med nasjonale og internasjonale mål og forpliktelser, naturmangfoldloven, verneforskriftene og statlige retningslinjer for forvaltning. Forvalterens kompetanse bør så vidt mulig være tilpasset de enkelte verneområdene.

Det forutsetts at forvalteren inngår i et fagmiljø. Det skal derfor bygges opp lokale/regionale faglige fellesskap knyttet til nasjonalparksentre eller andre typer naturinformasjonssentre hvor forvalteren samlokaliseres med andre fagpersoner knyttet til verneområdet. Miljøverndepartementet vil ta den endelige beslutningen om hvilke eksisterende sentre som skal utvikles til knutepunkt, og hvor det eventuelt skal etableres nye sentre som vil få en knutepunktfunksjon. Departementet vil fatte sin beslutning om lokalisering av knutepunktene bl. a. på bakgrunn av innspill fra styrene.

Økonomiske konsekvenser
Finansiering av ordningen vil skje gjennom bevilgninger over statsbudsjettet. Det forutsettes ikke kommunal finansiering av forvaltningsordningen. Når ordningen er etablert, vil bevilgningene til verneområdeforvaltere bli overført til kap. 1510 Fylkesmennene som øremerkede midler, mens driftsbevilgningene til styrene fortsatt vil sortere under Miljøverndepartementet over budsjettet til Direktoratet for naturforvaltning.

Med hilsen

Erik Solheim

Kopi:
Fornyings- og administrasjonsdepartementet
Kommunal- og regionaldepartementet

Landbruks- og matdepartementet
Olje- og energidepartementet
Fiskeri- og kystdepartementet
Forsvarsdepartementet
Nærings- og handelsdepartementet
Samferdselsdepartementet
Sametinget
Direktoratet for naturforvaltning
Fylkesmennene
Fylkeskommunene
KS
USS

Nordreisa kommune

Arkivsaknr: 2010/5557 -7
Arkiv: 033
Saksbehandler: Ellinor Evensen
Dato: 22.11.2010

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
7/10	Nordreisa Valgnemnd	01.12.2010
56/10	Nordreisa kommunestyre	16.12.2010

Søknad om fritak fra politiske verv - Susann Karlsen

Henvisning til lovverk:
Kommuneloven
Vedlegg
1 Søknad om fritak fra politiske verv
2 Resultater kandidatkåring 2007 - 2011 Nordreisa Arbeiderparti
3 Oversikt politiske verv Susann Karlsen

Saksprotokoll i Nordreisa Valgnemnd - 01.12.2010

Behandling:

Valgnemnda fremmet følgende forslag:
Susann Karlsen gis fritak fra samtlige politiske verv i Nordreisa kommune for resten av valgperioden.

Ny fast medlem i kommunestyret Ida B. Musum (Ap)
Ny varamedlem i kommunestyret for Ap Trond Bjerkmo (Ap)

Varamedlem i Formannskapet/ Valgstyret/ Næringsutvalget/ Kommuneplanutvalg/ Administrasjonsutvalg Ida B. Musum (Ap)

Nytt medlem i Klagenemnda Kari Wara (Ap)
Ny varamedlem i Driftsutvalget Kari Wara (Ap)
Nytt medlem i Dispensasjonsutvalget Lidvart Jakobsen (Ap)
Politisk representant ved Tømmernes- gårds og naturbarnehage Sigrund Hestdal (Ap)

Vedtak:

Susann Karlsen gis fritak fra samtlige politiske verv i Nordreisa kommune for resten av valgperioden.

Ny fast medlem i kommunestyret Ida B. Musum (Ap)
Ny varamedlem i kommunestyret for Ap Trond Bjerkmo (Ap)

Varamedlem i Formannskapet/ Valgstyret/ Næringsutvalget/ Kommuneplanutvalg/ Administrasjonsutvalg Ida B. Musum (Ap)

Nytt medlem i Klagenemnda Kari Wara (Ap)
Ny varamedlem i Driftsutvalget Kari Wara (Ap)
Nytt medlem i Dispensasjonsutvalget Lidvart Jakobsen (Ap)
Politisk representant ved Tømmernes- gårds og naturbarnehage Sigrund Hestdal (Ap)

Valgnemndas innstilling

Valgnemnda tilrår kommunestyret til å fatte følgende vedtak:
Susann Karlsen fritas fra følgende politiske verv hun har i Nordreisa kommune for resten av valgperioden:

Medlem i Kommunestyret for Ap
Varamedlem i Formannskapet, Valgstyret, Næringutvalget, Kommuneplanutvalget, Adminstrasjonsutvalget
Medlem i Klagenemnda
Varamedlem i Driftsutvalget
Medlem i Dispensasjonsutvalg
Politisk representant – private skoler/barnehager Tømmernes – Gårds- og naturbarnehage

2. Suppleringsvalg:

Som nytt medlem i kommunestyret velges: _____
Som nytt varamedlem i Formannskapet/Valgstyret/Næringsutvalget/Kommuneplanutvalg/Administrasjonsutvalg velges:_____
Som nytt medlem i Klagenemnda velges:_____
Som nytt varamedlem i Driftsutvalget velges:_____
Som nytt medlem i Dispensasjonsutvalget velges:_____
Som politisk representant ved Tømmernes- gårds og naturbarnehage velges:_____

Saksopplysninger

Susann Karlsen (Ap) søker om fritak fra samtlige politiske verv fra januar 2011 og ut resten av valgperioden.

Det vises til kommunelovens § 15 nr. 2 som har følgende ordlyd:

”§ 15. pkt. 2. Uttreden. Suspensjon.

2. Kommunestyret og fylkestinget kan etter søknad frita, for et kortere tidsrom eller resten av valgperioden, den som ikke uten uforholdsmessig vanskelighet eller belastning kan skjøtte sine plikter i vervet.”

Her åpnes adgang til å bli fritatt for tjeneste i vervet på grunnlag av søknad.
Fritak er betinget av at vedkommende ”ikke uten uforholdsmessig vanskelighet eller belastning kan skjøtte sine plikter i vervet”. Fritaksgrunn vil i første rekke være at søkerens arbeidsforhold, helseforhold eller andre velferdsgrunner gjør det ekstra byrdefullt å oppfylle de plikter vervet medfører.

Avgjørelsen må bli temmelig skjønnsmessig. Et avslag må under hver omstendighet være saklig motivert. Fritak kan gis for et kortere tidsrom eller resten av valgperioden.

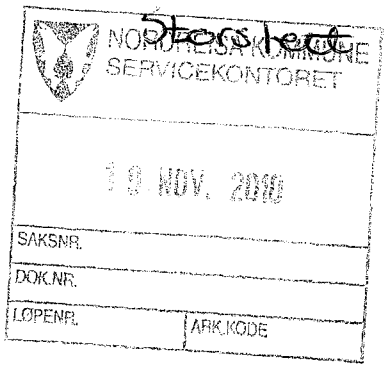
Når det gjelder suppleringsvalg vises det til kommunelovens § 16 ang. valg av fast medlem i kommunestyret. Der står det bl.a.: § 16 pkt 2.” Hvis medlemmer av kommunestyret eller fylkestinget trer endelig ut eller får varig forfall, trer **varamedlemmer fra vedkommende gruppe inn i deres sted i den nummerorden de er valgt** hvis organet er valgt ved forholdsvalg……. ”

For valg i andre politiske organer anvendes kommunelovens § 16 pkt. 3.

Vurdering

Det anbefales at søknad fra Susann Karlsen imøtekommes. Saken legges fram for valgnemnda før kommunestyret foretar den endelige avgjørelsen.

Storslett 18/11-10



Til
Nordreisa kommune

SØKNAD OM FRITAK FRA POLITISKE VERV.

Søker herved om fritak for alle mine politiske verv fra 1. januar 2011 og ut valgperioden.

Grunnen til søknaden er at jeg flytter til et annet fylke og vil ikke kunne ivareta mine verv.

Vennlig hilsen
Susann Karlsen
Hovedveien 41
9152 Storsteinnes.

Nordreisa kommune

Resultater – Kanditatkåring Det norske arbeiderparti
Valgoppgjøre 12.09.2007

02	Jakobsen, Lidvart Agnar	1949	Storslett	Valgt
01	Nyvoll, Hilde Anita	1976	Storslett	Valgt
03	Hestdal, Sigrund	1957	Storslett	Valgt
05	Evanger, Øyvind	1972	Storslett	Valgt
10	Karlsen, Susann	1975	Sørkjosen	Valgt
17	Musum, Ida O Bakkejord	1951	Storslett	Vara
11	Båtnes, Bjørn	1957	Storslett	Vara
04	Severinsen, Linda	1972	Storslett	Vara
08	Torsen, Rita	1975	Sørkjosen	Vara
09	Blixgård, Brynjulf Steinar	1947	Storslett	Vara
06	Andersen, Mary Ann	1962	Storslett	Vara
16	Toresen, Steinar	1941	Storslett	Vara
18	Viken, Jens-Vidar	1974	Storslett	Vara
12	Bakke, Lill Harriet	1955	Rotsund	
13	Bjerkmo, Trond Harald	1965	Sørkjosen	
14	Wara, Kari Silvana	1963	Storslett	
07	Rasmussen, Lene	1980	Storslett	
25	Flatvoll, Odd Johan	1950	Storslett	
19	Seljevoll, Lise Oddveig	1952	Storslett	
24	Ophaug, Liss Oddveig	1952	Storslett	
23	Pedersen, Knut Morten	1948	Storslett	
22	Nilsen, Rodner	1963	Sørkjosen	
21	Wara, Svanhild Antona	1945	Sørkjosen	
26	Tørfoss, Viktor Nils	1953	Sørkjosen	
20	Berg, Johan Severin	1943	Rotsund	
16	Johansen, Sylvi	1981	Sørkjosen	

Storslett, 22.11.10
Ellinor Evensen

Susann Karlsen er valgt inn i følgende politiske verv i Nordreisa kommune:

Klagenemnd

Medlemmer		Personlige varamedlemmer	
Odd-Erik Hansen	H	Else Marie Myrheim	Frp
Arnhild Andreassen	Krf	Halvar Wahlgren	H
Bjørn Johannes Garden	Frp	Birger Solbakken	Frp
Susann Karlsen	**Ap**	Jens Vidar Viken	Ap
Morten Fredriksen	Sp	Svend Torleif Ruud	Sv

Leder: Bjørn Johannes Garden
Nestleder: Arnhild Andreassen

Dispensasjonsutvalg

Medlem	
Rikke Gausdal Larsen	Frp
Geir Sagelv	H
Susann Karlsen	**Ap**

Leder : Rikke Gausdal Larsen

Politisk representant for private skoler/barnehager – Tømmernes – Gårds- og naturbarnehage

Medlem		Varamedlemmer
Susann Karlsen	**Ap**	Geir Tomasjord

Formannskapet
Alle representantene skal ha fast plass i kommunestyret jfr. Kommuneloven
Kommunestyret har vedtatt at formannskapet også skal fungere som administrasjonsutvalg, næringsutvalg, kommuneplanutvalg og valgstyre

Medlemmer		Varamedlemmer	
John R Karlsen	Frp	1. Arnhild Andreassen	Krf
Halvar Wahlgren	H	2. Bjørn Johannes Garden	Frp
Heidi Gausdal	Frp	3. Ragnhild Hammari	Frp
Tove Olaussen	Frp	4. Harald W. Henriksen	Frp
		5. Trond Hallen	Frp
		6. Birger Solbakken	Frp
Hilde Nyvoll	Ap	1. Øyvind Evanger	Ap
Siv Elin Hansen	Sv	2. Ann Kristin Thorheim	
Olaf Skogmo	Sp	3. Beate E Rikardsen Jaatun	Sv
		4. Sigrund Hestdal	Ap
		5. Susann Karlsen	**Ap**

Driftsutvalget

Medlemmer		Varamedlemmer	
Ragnhild Hammari	Frp	1. Sigmund Hansen	Frp
Birger Solbakken	Frp	2. Torbjørn Arne Berg	Frp
Rikke Gausdal Larsen	Frp	3. Else Marie Myrheim	Frp
Geir Sagelv	H	4. Herbjorg Ringstad	H

		5. Svetlana Thomassen	Frp
		6. Even Olsen	Krf
Lidvart Jakobsen	Ap	**1. Susann Karlsen**	**Ap**
Beate E. Rikardsen Jaatun	Sv	2. Morten Fredriksen	Sp
Pål Halvor Bjerkli	Sp	3. Geirmund Vik	Sv
		4. Bjørn Båtnes	Ap
		5. Tone Jensen	Sp

Leder : Ragnhild Hammari
Nestleder: Birger Solbakken

Kommunestyret – Nordreisa Arbeiderparti

Medlemmer	Varamedlemmer
Lidvart A Jakobsen	1. Ida O. B. Musum
Hilde A. Nyvoll	2. Bjørn Båtnes
Sigrund Hestdal	3. Linda Severinsen
Øyvind Evanger	4. Rita Toresen – *har søkt om fritak*
Susann Karlsen	5. Brynjulf S. Blixgård
	6. Mary Ann Andersen
	7. Steinar Toresen
	8. Jens-Vidar Viken

Nordreisa kommune

Arkivsaknr: 2010/5557 -8
Arkiv: 033
Saksbehandler: Ellinor Evensen
Dato: 06.12.2010

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
57/10	Nordreisa kommunestyre	16.12.2010

PS 5/10	Nordreisa valgnemnd	01.12.10

Søknad om fritak fra politiske verv Gerd H Kristiansen - suppleringsvalg

Henvisning til lovverk:

Kommuneloven

Vedlegg
1 Oversikt over politiske verv
2 Resultater kandidatkåring

Valgnemndas innstilling

Valgnemnda tilrår kommunestyret til å fatte følgende vedtak:
Gerd H. Kristiansen gis fritak fra samtlige politiske verv i Nordreisa kommune for resten av valgperioden.

Suppleringsvalg:

Nytt medlem gjeldende ut valgperioden i Levekårsutvalget Kjetil Reiersen (Krf)
Ny nestleder gjeldende ut valgperioden i Levekårsutvalget Kjetil Reiersen (Krf)
Nytt medlem gjeldende ut valgperioden i Brukerutvalget Even Olsen (Krf)
Ny leder gjeldende ut valgperioden i Brukerutvalget Even Olsen (Krf)
Nytt medlem gjeldende ut valgperioden i Valgnemnda Terje Å Nilsen (Krf)
Nytt varamedlem gjeldende ut valgperioden i i Kommunestyret Davida Olsen (Kfr)
Nytt varamedlem gjeldende ut valgperioden i Representantskapet i regionrådet Kurt E Karlsen (Krf)
Nytt varamedlem gjeldende ut valgperioden i Samarbeidsutvalg for Leirbukt barnehage Mona Soleng (Krf)
Nytt varamedlem gjeldende ut valgperiode i Forhandlingsutvalget Terje Å Nilsen (Krf)

Saksopplysninger

Når det gjelder suppleringsvalget, innstiller valgnemnda Even Olsen (Krf) som medlem og leder i Brukerutvalget. Even Olsen (Krf) er ikke medlem eller varamedlem i Levekårsutvalget.

For valg til Brukerutvalg gjelder reglement for levekårsutvalget vedtatt i kommunestyret 29.04.04, sak 0035/04 :"Brukerutvalget velges av kommunestyret blant levekårsutvalgets medlemmer og varamedlemmer. Varamedlemmer til brukerutvalget velges fortrinnsvis blant varamedlemmer til levekårsutvalget."

Vurdering
Det er kommunestyret selv som oppretter og nedlegger utvalg jf. Kommunelovens § 10 a, og et politisk vedtak gjelder inntil nytt vedtak er fattet. Kommunestyret kan derfor velge å gå utenom sine egne retningslinjer for valg til brukerutvalget dersom det er nødvendig.

Tidligere behandling

Saksprotokoll i Nordreisa Valgnemnd - 01.12.2010

Behandling:
Valgnemnda fremmet følgende forslag:
Gerd H. Kristiansen gis fritak fra samtlige politiske verv i Nordreisa kommune for resten av valgperioden.
Nytt medlem gjeldende ut valgperioden i Levekårsutvalget Kjetil Reiersen (Krf)
Ny nestleder gjeldende ut valgperioden i Levekårsutvalget Kjetil Reiersen (Krf)
Nytt medlem gjeldende ut valgperioden i Brukerutvalget Even Olsen (Krf)
Ny leder gjeldende ut valgperioden i Brukerutvalget Even Olsen (Krf)
Nytt medlem gjeldende ut valgperioden i Valgnemnda Terje Å Nilsen (Krf)
Nytt varamedlem gjeldende ut valgperioden i i Kommunestyret Davida Olsen (Kfr)
Nytt varamedlem gjeldende ut valgperioden i Representantskapet i regionrådet Kurt E Karlsen (Krf)
Nytt varamedlem gjeldende ut valgperioden i Samarbeidsutvalg for Leirbukt barnehage Mona Soleng (Krf)
Nytt varamedlem gjeldende ut valgperiode i Forhandlingsutvalget Terje Å Nilsen (Krf)

Forslaget enstemmig vedtatt.

Vedtak:
Gerd H. Kristiansen gis fritak fra samtlige politiske verv i Nordreisa kommune for resten av valgperioden.
Nytt medlem gjeldende ut valgperioden i Levekårsutvalget Kjetil Reiersen (Krf)
Ny nestleder gjeldende ut valgperioden i Levekårsutvalget Kjetil Reiersen (Krf)
Nytt medlem gjeldende ut valgperioden i Brukerutvalget Even Olsen (Krf)
Ny leder gjeldende ut valgperioden i Brukerutvalget Even Olsen (Krf)
Nytt medlem gjeldende ut valgperioden i Valgnemnda Terje Å Nilsen (Krf)
Nytt varamedlem gjeldende ut valgperioden i i Kommunestyret Davida Olsen (Kfr)
Nytt varamedlem gjeldende ut valgperioden i Representantskapet i regionrådet Kurt E Karlsen

(Krf)
Nytt varamedlem gjeldende ut valgperioden i Samarbeidsutvalg for Leirbukt barnehage Mona Soleng (Krf)
Nytt varamedlem gjeldende ut valgperiode i Forhandlingsutvalget Terje Å Nilsen (Krf

Henvisning til lovverk:
Kommuneloven

Vedlegg

1 Oversikt over politiske verv

2 Resultater kandidatkåring

Valgnemndas innstilling

Valgnemnda tilrår kommunestyret til å fatte følgende vedtak:
1. Gerd H. Kristiansen fritas fra følgende politiske verv i Nordreisa kommune for resten av valgperioden:

Leder og medlem i Brukerutvalget
Nestleder og medlem i Levekårsutvalget
Medlem i Valgnemnda
Varamedlem i Kommunestyret for Krf
Varamedlem i Representantskapet i regionrådet
Varamedlem i Samarbeidsutvalg for Leirbukt barnehage
Varamedlem i Forhandlingsutvalget

2. Suppleringsvalg:

Som nytt medlem i Brukerutvalget velges: _____
Som leder i Brukerutvalget velges:_____
Som nytt medlem i Levekårsutvalget velges: _____
Som ny nestleder i Levekårsutvalget velges: _____
Som nytt medlem i Valgnemnda velges:_____
Som nytt varamedlem i Kommunestyret velges:_____
Som nytt varamedlem i Representantskapet i regionrådet velges:_____
Som nytt varamedlem i Samarbeidsutvalg for Leirbukt barnehage velges:_____
Som nytt varamedlem i Forhandlingsutvalget velges:_____

Saksopplysninger

Gerd H. Kristiansen (Krf) søker om fritak fra samtlige politiske verv for resten av valgperioden.

Det vises til kommunelovens § 15 nr. 2 som har følgende ordlyd:
”§ 15. pkt. 2. Uttreden. Suspensjon.

2. Kommunestyret og fylkestinget kan etter søknad frita, for et kortere tidsrom eller resten av valgperioden, den som ikke uten uforholdsmessig vanskelighet eller belastning kan skjøtte sine plikter i vervet.”

Her åpnes adgang til å bli fritatt for tjeneste i vervet på grunnlag av søknad.
Fritak er betinget av at vedkommende "ikke uten uforholdsmessig vanskelighet eller belastning kan skjøtte sine plikter i vervet". Fritaksgrunn vil i første rekke være at søkerens arbeidsforhold, helseforhold eller andre velferdsgrunner gjør det ekstra byrdefullt å oppfylle de plikter vervet medfører.

Avgjørelsen må bli temmelig skjønnsmessig. Et avslag må under hver omstendighet være saklig motivert. Fritak kan gis for et kortere tidsrom eller resten av valgperioden.

Når det gjelder suppleringsvalg vises det til kommunelovens § 16 ang. valg av fast medlem i kommunestyret. Der står det bl.a.: § 16 pkt 2." Hvis medlemmer av kommunestyret eller fylkestinget trer endelig ut eller får varig forfall, trer **varamedlemmer fra vedkommende gruppe inn i deres sted i den nummerorden de er valgt** hvis organet er valgt ved forholdsvalg……. "

For valg i andre politiske organer anvendes kommunelovens § 16 pkt. 3.

Vurdering

Det anbefales at søknad fra Gerd H. Kristiansen imøtekommes. Saken legges fram for valgnemnda før kommunestyret foretar den endelige avgjørelsen.

Gerd H. Krisiansen er valgt inn til følgende politiske verv fra 2007-2011:

Brukerutvalg

Medlemmer:		Varamedlemmer:	
Gerd H. Kristiansen	**Krf**	1. Rolf Jensen	Frp
Per Sverre Moen		2. Mona Solvang	Krf
Herborg Ringstad	H	3. Karine Thorheim Nilsen	H
		4. Else I. Johansen	Frp
		5. Kjetil Reisersen	Krf
Lidvart Jakobsen	Ap	1. Randi Jensen	Sv
Hanne K. Sandøy	Sp	2. Knut Ivar Skogvold	Sp
		3. Ida O. Bakkejord Musum	Ap
		4. Øyvind Evanger	Ap

Leder: Gerd H. Kristiansen
Nestleder: Per Sverre Moen

Levekårsutvalg

Medlemmer:		Varamedlemmer:	
Bjørn J Garden	Frp	1. Per Sverre Moen	
Heidi Gausdal	Frp	2. Else Irene Johansen	Frp
Rolf Jensen	Frp	3. Arthur Johan Tørfoss	Frp
Gerd H. Kristiansen	**Krf**	4. Mona L Solvang	Krf
		5. Jonny K Henriksen	Frp
		6. Herborg Ringstad	H
Sigrund Hestdal	Ap	1. Ann-Kristin Thorheim	
Øyvind Evanger	Ap	2. Kirsti Hansen Krone	Sv
Tonje Holm	Av	3. Ida O. Bakkejord Musum	Ap
		4. Ketil Jensen	Sp
		5. Svend Torleif Ruud	Sv

Leder: Bjørn Johannes Garden
Nestelder: Gerd H Kristiansen

Valgnemnda

Medlemmer:
Faste representanter:

Bjørn J Garden	Frp	Halvar M Wahlgren	H
Gerd H Kristiansen	**Krf**	Olaf Skogmo	Sp
Siv Elin Hansen	Sv	Sigrund Hestdal	Ap

Leder: Siv Elin Hansen

Kommunestyret

Medlemmer	Varamedlemmer
Arnhild Andreassen	**1. Gerd H Kristiansen**
	2. Kjetil Reiersen
	3. Even P Olsen
	4. Kurt-Einar Karlsen

Representantskapet i regionrådet

Medlemmer		Varamedlemmer:	
Birger Solbakken	Frp	1. Geir Sagelv	H
Kjetil Reiersen	Krf	2. Heidi Gausdal	Frp
		3. Gerd H Kristiansen	**Krf**
		4. Ragnvald Myrvang	Frp
Hilde Nyvoll	Ap	1. Øyvind Evanger	Ap
		2. Olaf Skogmo	Sp
		3. Beate E. R Jaatun	Sv

Samarbeidsutvalg for leirbukt barnehage

Medlemmer:	Varamedlemmer:	
Birgit Nilsen	**Gerd H Kristiansen**	**Krf**

Forhandlingsutvalg

Medlemmer:		Varamedlemmer:	
John R. Karlsen	Frp	Halvar M Wahlgren	H
Ragnhild Hammari	Frp	**Gerd H. Kristiansen**	**Krf**
Bjørn J Garden	Frp	Herbjørg Ringstad	H

Leder: John R Karlsen
Nestleder: Ragnhild Hammari

Nordreisa kommune
Storslett, 16.11.10
Ellinor Evensen
Fagleder Servicetorget

Resultater Nordreisa kommune – Kandidatkåring valgoppgjør 12.09.07

Kristelig folkeparti

02	Andreassen, Arnhild	1969	Rotsund	Valgt
01	Kristiansen, Gerd Hetland	1972	Storslett	Vara
03	Reiersen, Kjetil	1966	Sørkjosen	Vara
04	Olsen, Even	1975	Storslett	Vara
07	Karlsen, Kurt-Einar	1974	Storslett	Vara
10	Olsen, Davida	1971	Rotsund	
15	Vang, Petter	1978	Sørkjosen	
14	Kristiansen, Odd Kristian	1969	Storslett	
11	Josefsen, Bjarne Henry	1949	Storslett	
09	Sakshaug, Frits Eivind	1951	Storslett	
08	Isaksen, Torbjørg Helene	1964	Rotsund	
06	Sandøy, Nils Harvard	1976	Rotsund	
05	Soleng, Mona Lene Solvang	1969	Storslett	
13	Hansen, Jens Gunvald	1944	Havnnes	
12	Sjøgren, Arnt Halvdan	1936	Rotsund	

Nordreisa kommune

Arkivsaknr: 2010/5369 -2
Arkiv: 033
Saksbehandler: Ellinor Evensen
Dato: 03.11.2010

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
4/10	Nordreisa Valgnemnd	10.11.2010
58/10	Nordreisa kommunestyre	16.12.2010

Søknad om fritak som kommunestyrerepresentant

Henvisning til lovverk:

Kommuneloven
Forvaltningsloven

Saksprotokoll i Nordreisa Valgnemnd - 10.11.2010

Behandling:

Valgnemnda fremmet følgende forslag:
Rita Toresen gis fritak fra samtlige politiske verv i Nordreisa kommune for resten av valgperioden.

Nytt medlem gjeldende ut valgperioden i Heimevernsnemnda Aina Karoline Eriksen
Nytt medlem gjeldende ut valgperioden i Ligningsnemnd for Nord-Troms Kari S Wara.

Lill Harriet Bakke velges som ny vararepresentant for Nordreisa Arbeiderparti til kommunestyret ut valgperioden.
Rekkefølgen på vararepresentantlisten fra nr 4 til nr 8 endres slik at Brynjulf S Blixgård rykker opp fra nr 5 til nr 4, Mary Ann Andersen rykker opp fra nr 6 til nr 5, Steinar Toresen rykker opp fra nr 7 til nr 6, Jens-Vidar Viken rykker opp fra nr 8 til nr 7, og Lill Harriet Bakke vil bli vararepresentant nr 8.

Nordreisa Arbeiderparti i kommunestyret vil dermed ha følgende nummeriske rekkefølge:
1 Ida O. B. Musum
2 Bjørn Båtnes
3 Linda Severinsen
4 Brynjulf S. Blixgård
5 Mary Ann Andersen
6 Steinar Toresen
7 Jens-Vidar Viken
8 Lill Harriet Bakke

Forslaget enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Rita Toresen gis fritak fra samtlige politiske verv i Nordreisa kommune for resten av valgperioden.

Nytt medlem gjeldende ut valgperioden i Heimevernsnemnda Aina Karoline Eriksen
Nytt medlem gjeldende ut valgperioden i Ligningsnemnd for Nord-Troms Kari S Wara.

Lill Harriet Bakke velges som ny vararepresentant for Nordreisa Arbeiderparti til kommunestyret ut valgperioden.
Rekkefølgen på vararepresentantlisten fra nr 4 til nr 8 endres slik at Brynjulf S Blixgård rykker opp fra nr 5 til nr 4, Mary Ann Andersen rykker opp fra nr 6 til nr 5, Steinar Toresen rykker opp fra nr 7 til nr 6, Jens-Vidar Viken rykker opp fra nr 8 til nr 7, og Lill Harriet Bakke vil bli vararepresentant nr 8.

Nordreisa Arbeiderparti i kommunestyret vil dermed ha følgende nummeriske rekkefølge:
1 Ida O. B. Musum
2 Bjørn Båtnes
3 Linda Severinsen
4 Brynjulf S. Blixgård
5 Mary Ann Andersen
6 Steinar Toresen
7 Jens-Vidar Viken
8 Lill Harriet Bakke

Valgnemndas innstilling

Legges frem uten innstilling

Saksopplysninger

Rita Toresen søker om fritak fra sine politiske verv da hun inntrer som økonomisjef i Nordreisa kommune fra 1. desember 2010.

Toresens søknad om fritak kommer innunder Kommunelovens § 40 om inhabilitet, samt i forvaltningslovens § 6 om habilitetskrav.

Rita Torensen innehar politiske verv i heimevernsnemnda, kommunestyret og i ligningsnemnd for Nord-Troms.

Heimevernsnemndas sammensetning

Medlemmer	Personlige varamedlemmer
Harald Erik Johannnesen (H)	Terje Å. Nilsen (Krf)
Rita Toresen (Ap)	bjørn Båtnes (Ap)

Nordreisa Arbeiderparti skal ha åtte vararepresentanter for kommunestyret, og har i dag følgende sammensetning:
1. Ida O.B. Musum
2. Bjørn Båtnes
3. Linda Severinsen
4. Rita Toresen
5. Brynjulf S. Blixgård
6. Mary Ann Andersen
7. Steinar Toresen
8. Jens-Vidar Viken

Ligningsnemnd for Nord-Troms består av følgende medlemmer:
Harald W Henriksen (Frp)
Rita Toresen (Ap)

Vurdering

Da reglene om inhabilitet kommer til anvendelse da Rita Toresen er nyansatt økonomisjef tilrås det å innvilge fritak fra samtlige politiske verv i Nordreisa kommune for resten av valgperioden.

Det velges nytt medlem til Heimevernsnemnda og Ligningsnemnd for Nord-Troms, og ny vararepresentant til kommunestyret fra kandidatkåringen for arbeiderpartiet fra valgoppgjøret 12.09.07.

Nordreisa kommune

Arkivsaknr: 2010/4930 -2
Arkiv: 033
Saksbehandler: Ellinor Evensen
Dato: 14.10.2010

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
3/10	Nordreisa Valgnemnd	10.11.2010
59/10	Nordreisa kommunestyre	16.12.2010

Nyvalg av Kontrollutvalg

Henvisning til lovverk:
Kommuneloven
Forvaltningsloven

Saksprotokoll i Nordreisa Valgnemnd - 10.11.2010

Behandling:

Valgnemnda fremmet følgende forslag:
Steinar Toresen gis fritak fra vervet som leder og medlem i kontrollutvalget for resten av valgperioden.

Kirsti Hansen-Krone (Sv) velges som fast medlem og nestleder i kontrollutvalget for resten av valgperioden. Asbjørn Fredriksen (Sp) velges som leder i kontrollutvalget for resten av valgperioden.

Følgende sammensetning av nytt kontrollutvalg gjeldende ut valgperioden:

Medlemmer:
Asbjørn Fredriksen (Sp)
Kirsti Hansen-Krone (Sv)
Liss Opphaug (Ap)

Varamedlemmer:
1. Viktor Tørfoss (Ap)
2. Lill Bakke (Ap)
3. Arne Martin Kristiansen (Sp)
4. Randi Jensen (Sv)
5. Vibeke Gamst Rydningen (Sp)

Ragnvald Myrvang (Frp)
May Lillian Steinsvik (Krf)

1. Tove Jensberg Hansen (H)
2. Charles Mathisen (Frp)
3. Terje Å. Nilsen (Krf)
4. Rikke Gausdal Larsen (Frp)

Leder: Asbjørn Fredriksen
Nestleder: Kirsti Hansen-Krone

Forslaget enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Steinar Toresen gis fritak fra vervet som leder og medlem i kontrollutvalget for resten av valgperioden.

Kirsti Hansen-Krone (Sv) velges som fast medlem og nestleder i kontrollutvalget for resten av valgperioden. Asbjørn Fredriksen (Sp) velges som leder i kontrollutvalget for resten av valgperioden.

Følgende sammensetning av nytt kontrollutvalg gjeldende ut valgperioden:

Medlemmer:	Varamedlemmer:
Asbjørn Fredriksen (Sp)	1. Viktor Tørfoss (Ap)
Kirsti Hansen-Krone (Sv)	2. Lill Bakke (Ap)
Liss Opphaug (Ap)	3. Arne Martin Kristiansen (Sp)
	4. Randi Jensen (Sv)
	5. Vibeke Gamst Rydningen (Sp)
Ragnvald Myrvang (Frp)	1. Tove Jensberg Hansen (H)
May Lillian Steinsvik (Krf)	2. Charles Mathisen (Frp)
	3. Terje Å. Nilsen (Krf)
	4. Rikke Gausdal Larsen (Frp)

Leder: Asbjørn Fredriksen
Nestleder: Kirsti Hansen-Krone

Forskrift om kontrollutvalg i kommuner og fylkeskommuner

Valgnemndas innstilling

Legges frem uten innstilling.

Saksopplysninger

Steinar Toresen søker om fritak fra vervet som leder og medlem i kontrollutvalget. Grunnen for søknaden er at han vil bli innhabil i saker utvalget skal behandle da hans datter tiltrer som økonomisjef i Nordreisa kommune fra 1.desember 2010.

Toresens søknad om fritak fra sitt verv som medlem og leder i kontrollutvalget kommer innunder Kommunelovens § 40 om inhabilitet, samt i forvaltningslovens § 6 om habilitetskrav.

Ved utskifting av ett eller flere medlemmer av utvalget skal det foretas nyvalg av samtlige medlemmer i utvalget. Jf. Forskrift for kontrollutvalg i kommuner og fylkeskommuner § 3.

Vurdering

Da reglene om inhabilitet kommer til anvendelse da Steinar Toresen er far til nyansatt økonomisjef tilrås det å innvilge Toresens søknad om fritak for resten av valgperioden.

Det foretas nyvalg av samtlige medlemmer i utvalget, og Kommunestyret velger selv et kontrollutvalg til å forestå de løpende tilsyn med den kommunale forvaltning på sine egne.

Utvalget skal ha minst tre medlemmer. Kommunestyret velger selv medlemmer og varamedlemmer til utvalget, og blant medlemmene leder og nestleder. Minst ett av utvalgets medlemmer skal velges blant kommunestyrets medlemmer. Utvalgets leder og nestleder har møte- og talerett i kommunestyret når utvalgets saker behandles.

Nordreisa kommune

Arkivsaknr: 2010/2401 -2
Arkiv:
Saksbehandler: Ellinor Evensen
Dato: 18.10.2010

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
60/10	Nordreisa kommunestyre	16.12.2010

K-Sekreteriatet - kontrollutvalgets årsrapport for 2009

Henvisning til lovverk:
Vedlegg
1 K-sekreteriatet kontrollutvalgets årsrapport for 2009
2 Årsrapport

Rådmannens innstilling

Kommunestyret tar kontrollutvalgets årsrapport for 2009 til orientering.

Saksopplysninger

Kontrollutvalget har i møte 8. mars 2010 i sak 03/10 behandlet årsrapporten og fattet følgende vedtak:

Kommunestyret tar kontrollutvalgets årsrapport for 2009 til orientering.

K-Sekretariatet

NORDREISA KOMMUNE
SERVICEKONTORET
07 MAI 2010
Ellinor E
SAKSNR.
DOK.NR.
LØPENR. | ARK.KODE

Nordreisa kommunestyre
v/ordføreren
9151 Storslett

Deres ref:	Vår ref:	Saksbehandler:	Telefon:	Dato:
	13/10 428.5.5/OS	Odd Kr.Solberg E-postadresse: odd.solberg@k-sekretariatet.no	77 71 61 14 Mobil: 48 02 64 62	6.5.2010

KONTROLLUTVALGETS ÅRSRAPPORT FOR 2009

I kontrollutvalgsmøte 8. mars 2010 i sak 03/10 blei følgende vedtatt:

Kontrollutvalget godkjenner fremlagt forslag til årsrapport for 2009.

Kontrollutvalget innbyr kommunestyret til å fatte følgende vedtak:

Kommunestyret tar kontrollutvalgets årsrapport for 2009 til orientering.

Kontrollutvalget oversender rapporten til behandling i kommunestyret med følgende

innstilling til vedtak:

Kommunestyret tar kontrollutvalgets årsrapport for 2009 til orientering.

Ved en forglemmelse er denne saken ikke oversendt tidligere.

Saken bes imidlertid fremmet for kommunestyret som egen sak.

Med vennlig hilsen

Odd Kr. Solberg
rådgiver

Vedlegg: Kontrollutvalgets årsrapport for 2009

Kopi: Rådmannen i Nordreisa kommune

KONTROLLUTVALGET
I
Nordreisa kommune

ÅRSRAPPORT

2009

4.2. Saksbehandling

Forhold som er behandlet kan oppsummeres som følger:

Regnskapsrevisjon:
- ✓ Uttalelse til årsregnskapet for 2008 – Nordreisa kommune
- ✓ Revisjonsberetning for beboer- og pasientregnskapene ved Sonjatun helsesenter
- ✓ Rapportering fra revisor

Nummererte revisjonsbrev:
- ✓ Årsregnskapet 2008 – Budsjett sektornivå
- ✓ Årsregnskapet 2008 – Manglende avstemming og verdifastsettelse av enkelte balansekontoer
- ✓ Årsregnskapet 2008 – Differanser kontrolloppstilling

Forvaltningsrevisjon:
- ✓ Forvaltningsrevisjonsrapport "Oppfølging av kommunens inntekssskapende virksomhet"
- ✓ Oppfølging av forvaltningsrevisjonsrapport "Oppfølging av kommunens inntektsskapende virksomhet"
- ✓ Bestilling og overordnet prosjektsskisse forvaltningsrevisjonsprosjekt *Arbeidsmiljø og sykefravær i pleie og omsorgssektoren*

Selskapskontroll:
- ✓ Kontrollutvalgets tilsyn – deltakelse på og gjennomgang av protokoller fra generalforsamlinger/representantskapsmøter

Orienteringer/andre saker:
- ✓ Utvalget har vurdert revisjonsarbeidet fortløpende, og det har ikke vært spesielle merknader til den måten revisjonen har lagt opp sitt arbeid. Revisjonens uavhengighetserklæring og strategiplan er også vurdert uten merknader. Blant annet på dette grunnlag har kontrollutvalget konkludert med at revisjonen er betryggende.
- ✓ Budsjettramme for 2010

Storslett, 8. mars 2010

Steinar Toresen

Asbjørn Fredriksen Liss Ophaug Ragnvald Myrvang May Lillian Steinsvik

Nordreisa kommune

Arkivsaknr: 2010/5795 -3
Arkiv: F30
Saksbehandler: Christin Andersen
Dato: 01.12.2010

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
61/10	Nordreisa kommunestyre	16.12.2010

Anmodning om bosetting av flyktninger i 2011

Henvisning til lovverk:

Vedlegg
1 Anmodning om bosetting av flyktninger i 2011

Rådmannens innstilling

Nordreisa kommune bosetter 10 nye flyktninger i 2011. Familiegjenforeninger kommer i tillegg. For å kunne ta imot nye flyktninger gjenoppretter Nordreisa kommune 50 % stilling miljøarbeider.

Saksopplysninger

Nordreisa kommune har i brev av 19. november fra Integrerings- og mangfoldsdirektoratet, blitt anmodet om å bosette 10 nye flyktninger i 2011, familiegjenforeninger kommer i tillegg.

Norge er forpliktet gjennom Flyktningekonvensjonen å ta imot flyktninger. Integrerings- og mangfoldsdirektoratet opplyser at det for 2011 er et behov for å bosette 5300 flyktninger i Norge og andelen enslige mindreårige er 750. Tallet inkluderer personer med oppholdstillatelse etter søknad om asyl og overføringsflyktninger som Norge forplikter seg til å ta imot. Det er flest enslige som har behov for å bli bosatt i en kommune og de fleste kommer fra Somalia, Eritrea, Afghanistan, Etiopia, Irak, Iran og de palestinske områdene. De enslige mindreårige kommer hovedsakelig fra Afghanistan.

KS og Arbeids- og inkluderingsdepartementet har i egen avtale et samarbeid om bosetting av flyktninger.

Nordreisa kommune har siden 2008 bosatt 36 flyktninger hvorav 34 personer fortsatt bor i kommunen. I 2010 er det ikke mottatt noen flyktninger men 3 personer er familiegjenforent og det er også født et barn i en familie. Av de 34 er 3 fra Iran, 2 palestinere, 17 fra Butan/Nepal og 12 fra Eritrea.

Av de 34 som fortsatt bor i Nordreisa er 24 voksne personer hvor alle går i introduksjons-programmet. Introduksjonsprogrammet innebærer skole og praksisplass i et antall timer som tilsvarer full jobb og til gjengjeld får man lønn i form av introduksjonsstønad. Det er flere som har fått ekstrajobb gjennom praksisplassen og noen har fått seg fast jobb eller kontrakt. Gruppen som nå er bosatt i Nordreisa oppleves fra flyktningetjenesten som veldig positiv. Ingen har hatt behov for sosialhjelp og det er minimalt fravær i introduksjonsprogrammet. De fleste barna deltar i aktiviteter som Stjernekoret, håndball og fotball.

Staten har økt integreringstilskuddet de siste årene og tilskuddet til voksenopplæring, samt bedret Husbankens støtteordninger. Kommunenes Sentralforbund (KS) mener forøvrig at boligtilskuddet (kjøp, omgjøring og bygging av boliger, 20 % av kostnadene) til kommunene er for lavt til at det vil gi en rimelig husleie for flyktningene. Tidligere var tilskuddet på inntil 40 %. For 2011 har regjeringen i sitt forslag til statsbudsjett foreslått en økning i støtte til integrering og bosetting til kommunene men det er usikkert hva denne økningen består i. IMDI sender årlig informasjon ut til kommunene i desember om de nye satsene for påfølgende år.

Integreringstilskuddet skal dekke de gjennomsnittlige beregnede utgifter kommunene har til bosetting og integrering av flyktinger i bosettingsåret og de neste fire årene. Overføringer i integreringstilskuddet fra staten på flyktninger er størst de to første årene, og i tillegg kommer introduksjonsprogrammet som varer i to år. Selv om introduksjonsprogrammet er over etter to år har kommunene ansvar for flyktningene i fem år. Erfaring viser at det normale er bistand i flere år enn hva introduksjonsprogrammet varer. Dersom flyktninger flytter før fem år er gått, vil de bli sendt tilbake til Nordreisa dersom de søker sosialhjelp andre steder.

Integreringstilskudd for 2010 er som følger:

Første års tilskudd voksen kr 147.500,-
Første års tilskudd barn kr 127.500,-
Andre års tilskudd voksen kr 146.400,-
Tredje års tilskudd voksen kr 130.400,-
Fjerde års tilskudd voksen kr 80.000,-
Femte års tilskudd voksen kr 70.000,-

Vurdering

Nordreisa kommune mener det er viktig å holde en kontinuerlig bosetting hvor inntekter fra nye bosatte blir viktig også for bosatte som har bodd lengre enn to år på grunn av at kommunen er økonomisk ansvarlig for hver enkelt i fem år. En annen grunn er bevaring av opparbeid kompetanse i flyktningetjenesten, hvor det bl.a. legges ned mye arbeid i samarbeid mellom ulike instanser NAV, skole, barnehage, privat næringsliv, helsetjenester osv. En tredje og viktig grunn til kontinuerlig bosetting er at flyktninger fungerer som et nyttig og trygt nettverk for hverandre. Allerede bosatte deler erfaringer og lærdom, gir informasjon til nye om praktiske ting, om regelverk og uskrevne regler om kultur og forventinger i lokalsamfunnet.

Også IMDI Nord er opptatt av et godt samarbeid og en kontinuerlig bosetting i Nordreisa kommune av de samme årsakene. I tillegg uttrykker IMDI Nord at en kontinuerlig bosetting, også gir bedre forutsigbarhet både for kompetansen i kommunens øvrige tjenesteapparat, at det bedrer forutsetningene til å lykkes med integreringsprosessen og ikke minst som en fremtidig

ressurs i lokalsamfunnet, både i frivillig sektor og for rekruttering i arbeidslivet, både i offentlig og privat sektor.

Nordreisa kommunestyre avslo anmoding fra IMDI i fjor om nye bosettinger for 2010 på grunn av flere forhold, herav økonomi, uegnede undervisningslokaler og det største problemet var et trangt boligmarked. Nå er noe av forutsetningene endret, bl.a. har voksenopplæringen kommet inn i nye lokaler i Sørkjosen skole samt at Nybo stiller seg positiv og mener å kunne fremskaffe boliger til ca 10 flyktninger fra og med sommeren 2011.

Administrasjonen og flyktningetjenesten anbefaler nå et forsøk på en forsiktig og kontinuerlig bosetting av på 10-15 nye personer hvert år, alt ettersom hvordan boligmarkedet i Nordreisa utvikler seg. Et viktig forhold som IMDI og kommunen bør ha dialog på er at Nordreisa kommune er en liten kommune og det er et viktig premiss for kommunen at man unngår bosetting fra nasjonaliteter som er i konflikt eller krig med hverandre og dernest at man samarbeider om hvilke nasjonaliteter som bosettes i Nordreisa.
Selv om kommunen ser nødvendigheten av bosettingen av enslige ønsker kommunen først og fremst bosetting av familier og av allerede eksisterende nasjonaliteter.

I budsjettforslaget for 2011 er flyktningetjenesten redusert med 50 % miljøarbeider og består da av en 100 % stilling som flyktningekonsulent. Det er et krevende og intensivt arbeid når nye flyktninger skal bosettes i en kommune. Samtidig skal de som allerede er i Nordreisa følges opp, både i forhold til introduksjonsprogrammet og integrering i lokalsamfunnet. For å kunne ta imot nye flyktninger, gjennomføre gode introduksjonsprogrammer og fremme fortsatt god integrering mot frivillig, offentlig og privat sektor er det behov for å gjenopprette 50 % stilling som miljøarbeider fra juni 2011. Kostnaden i 2011 vil bli på ca 150.000,-. De økonomiske konsekvensene av bosetting innarbeides i budsjett for 2011 når man får oversikt over antall som faktisk bosettes og herav antall voksne og barn.

IMDi
Integrerings- og mangfoldsdirektoratet

Postadresse:
Postboks 83
8502 Narvik

Besøksadresse:
Sleggesvingen 1

Internett:
www.imdi.no

E-post:
nord@imdi.no

Sentralbord:
24 16 88 00

Telefaks:
24 16 88 01

Org.nr:
987 879 696

Bankkonto:
7694.05.12693

NORDREISA KOMMUNE
Postboks 174
9156 STORSLETT

Kommune nr: 1942

NORDREISA KOMMUNE
SERVICEKONTORET
25 NOV. 2010
Rådmann
SAKSNR. kopi: ass. rådm.
DOK.NR. ordfører
LØPENR. ARK.KODE Anne Sara Fossum

Vær vennlig og distribuer brevet til:
Ordfører
Rådmann
Flyktningetjeneste /introduksjonssenter

DERES REF	VÅR REF	DATO
	08-02367-11.DBE	19.11.2010

Anmodning om bosetting av flyktninger i 2011

I 2011 ventes det at 5300 flyktninger trenger en kommune å flytte til; 750 av disse er enslige mindreårige. Tallet inkluderer personer som får oppholdstillatelse etter søknad om asyl, samt overføringsflyktninger som Norge forplikter seg til å ta i mot.

Kommunene har allerede gjort en formidabel innsats ved å ta i mot et rekordhøyt antall flyktninger. Dette har vært spesielt krevende siden andelen enslige, både voksne og mindreårige, har økt kraftig. Pr. 31.08.2010 venter over 2100 bosettingsklare flyktninger i mottak på å flytte til en kommune; nærmere 600 er enslige mindreårige. Disse har allerede ventet gjennomsnittlig fire måneder fra vedtak om opphold, og bør bosettes innen utgangen av året.

Også i 2011 vil det være flest enslige som har behov for å bli bosatt i en kommune. Det kommer flest flyktninger fra Somalia, Eritrea, Afghanistan, Etiopia, Irak, Iran og de palestinske områdene. De enslige mindreårige kommer i hovedsak fra Afghanistan. IMDi skal gi alle bosettingsklare i mottak et tilbud om en bosettingskommune. Målet er at bosetting skal skje innen 6 måneder fra vedtak om opphold (3 måneder for enslige mindreårige). For å klare dette er det viktig at kommunene gjennomfører bosettingen uten å utelukke noen bestemte nasjonaliteter.

Gode introduksjonsprogrammer har en nøkkelrolle for å lykkes med integreringen. Gjennom programmet får flyktninger bl.a. opplæring i norsk og samfunnskunnskap slik at de kan komme i arbeid og klare seg selv så snart som mulig. I 2011 vil IMDi ha et spesielt fokus på kvalitet i introduksjonsprogrammene.

Deltakelse i fritidsaktiviteter fremmer integrering og er en ressurs med stort ubrukt potensiale. IMDi har inngått intensjonsavtaler med Norges Røde Kors, Norges Fotballforbund, Redd Barna, Norske Kvinners Sanitetsforening og Norsk Folkehjelp for å styrke det lokale integreringsarbeidet. Vi oppfordrer kommunen til å kontakte lokale lag og foreninger for å få til

en dialog om hva de kan bidra med for å gi bosatte flyktninger et større tilbud om aktiviteter i deres kommune.

IMDi anmoder Nordreisa kommune om å bosette 10 personer i 2011. Familiegjenforente kommer i tillegg.

På www.imdi.no finner dere informasjon om bosetting og integrering. Her vil det også bli lagt ut informasjon om tilskuddssatsene for 2011 så snart de er klare.

IMDi ønsker svar på anmodingen innen 20. desember 2010.

Vennligst send kommunens vedtak på e-post til post@imdi.no med kopi til KS v/Nina Gran; nina.gran@ks.no.

Ta kontakt med Lars Erik Lillefloth i IMDi Nord hvis dere ønsker mer informasjon.

Med hilsen
for Integrerings- og mangfoldsdirektoratet

Dulo Dizdarevic
regiondirektør

Dinka Bektesevic
seniorrådgiver

Nordreisa kommune

Arkivsaknr: 2009/10426 -5
Arkiv: L11
Saksbehandler: Rune Benonisen
Dato: 25.11.2010

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
62/10	Nordreisa kommunestyre	16.12.2010

Kommunedelplan for ny E6 Langslett - Sørkjosen - vedtaksbehandling

Henvisning til lovverk:
PBL 2008 §11-5

Vedlegg
1 Planbeskrivelse kommunedelplan for E6 Langslett - Sørkjosen
2 Plankart Alternativ 1
3 Plankart Alternativ 6
4 Plankart Alternativ 7
5 Statens vegvesen merknadsbehandling

Rådmannens innstilling

I medhold av PBL 2008 § 11-5 vedtar Kommunestyret i Nordreisa vegalternativ 1 som Kommunedelplan for E6 Langslett – Sørkjosen. Vegalternativ 6 og 7 forkastes.

Vedtatt kommunedelplan for E6 Langslett – Sørkjosen av 2010 erstatter delvis kommuneplanens arealdel av 2002 og kommunedelplan Langslett – Tretten av 21.10.1991.

Saksopplysninger

Innledning
Statens vegvesen Region nord har i samarbeid med Nordreisa kommune utarbeidet et forslag til kommunedelplan med konsekvensutredning for ny E6 over Sørkjosfjellet. Planforslaget har opprinnelig bestått av fem vegalternativer. To vegalternativer er forkastet i løpet av planleggingsarbeidet.
Gjenværende vegalternativer er i tillegg justert sammenlignet med vedtatte utredningsalternativer.
Planforslaget presenterer derfor 3 vegalternativer som grunnlag for politisk behandling.

En kommunedelplan er en oversiktsplan som består av både en tekstdel og en kartdel. Kartet viser kun hovedtrekkene for de forskjellige vegalternativene. En kommunedelplan vil også omfatte en konsekvensutredning. Vedtatt kommunedelplan skal innarbeides i kommuneplanens arealdel.

Teksten i kommuneplanen inneholder en skriftlig framstilling med beskrivelse av alternative tiltak, problemer, kostnader og øvrige konsekvenser. Konsekvensene er inndelt i prissatte og ikke prissatte konsekvenser. Konsekvensene inngår i en konsekvensutredning. Plandelen og konsekvensutredningen er framstilt i et samlet hefte vedlagt.

Planarbeidet har vært gjennomført i medhold av PBL 2008 § 3-7 – overføring av planforberedelse til statlig eller regional myndighet. I dette ligger at statens vegvesen har overtatt de oppgavene planadministrasjonen i kommunen har med å organisere planarbeidet og utarbeide planforslag. Det er allikevel kommunestyret selv som har vedtaksmyndighet i saken. Vedtatte planforslag vil delvis erstatte og utfylle gjeldende kommuneplan av 2002 og gjeldende kommunedelplan for E6 Langslett – Tretten av 21.10.1991.

Planprosess
Arbeidet med utarbeidelse av kommunedelplan for strekningen ble satt i gang allerede i 2001. Siden det har arbeidet vært stoppet og satt i gang igjen flere ganger. Det planarbeidet som nå legges frem kom i gang igjen i slutten av 2009 etter at prosjektet igjen kom inn på listen over aktuelle investeringsobjekter i nasjonal transportplan. Arbeidet bygget på tidligere utførte analyser og prosess og har derfor blitt kunnet bli gjennomført på mindre enn ett år.

Forslag til kommunedelplan for ny E6 Langslett – Sørkjosen i Nordreisa kommune lå ute til offentlig ettersyn i perioden 10. juli – 15. september. Offentlig ettersyn ble annonsert i avisene Framtid i nord og Nordlys.

I forbindelse med høring av planforslaget ble det arrangert et åpent folkemøte på Reisafjord hotell.

Nordreisa kommune har deltatt i arbeidet med en administrativ arbeidsgruppe og politisk orientering og behandlinger ved flere anledninger.

Merknader og innspill
Forslag til kommunedelplan for ny E6 over Sørkjosfjellet ble sendt til offentlig ettersyn. Merknadsfristen ble satt til 15. september. Planen ble sendt til følgende instanser og berørte parter:

1. Nordreisa kommune, Servicetorget, Postboks 174, 9156 Storslett
2. Troms fylkeskommune, Regional utviklingsetat, Postboks 6600, 9296 Tromsø
3. Troms Fylkeskommune, Samferdselsetaten, Postboks 6600, 9296 Tromsø
4. Troms Fylkeskommune, Kulturetaten, Postboks 6600, 9296 Tromsø
5. D-39 Ardni/Gavvir (Arnøy/Kågen) V/Nils Peder Gaup, Avzi, 9520 Kautokeino
6. Representant for barn og unge i Nordreisa, V/Sigrun Hestdal, Goppa 16, 9152 Sørkjosen
7. Ymber AS, Bjørklysningen 3/7, 9152 Sørkjosen
8. Eldrerådet i Nordreisa, Pb. 174, 9156 Storslett
9. Ungdomsrådet i Nordreisa, Postboks 174, 9156 Storslett
10. Rådet for funksjonshemmede, Postboks 174, 9156 Storslett
11. Avinor AS, Postboks 150, 2061 Gardemoen
12. Thorstein Brustad, Langslett, 9153 Rotsund

13. Stig Ketil Brustad, Langslett, 9153 Rotsund
14. Annbjørg Hennie Brustad, Postboks 106, 9156 Storslett
15. Eldbjørg Anna Brustad, Postboks 106, 9153 Rotsund
16. Ulla Margaret Brustad, Grimsbyvegen 50, 9011 Tromsø
17. Hildur Josefine Nævermo, Langslett, 9153 Rotsund
18. Bakkeby Grendelag, V/Kai Ø. Olsen, Bakkeby, 9153 Rotsund
19. Hamneide Grendeutvalg, V/Per Arild, 9181 Hamneide
20. Rotsund og omegne grendeutvalg, V/Marit F. Aarsand
21. Sørkjosen grendelag, V/Frode Karlsen, Bjørklymoen 4, 9152 Sørkjosen
22. Reisafjord Båtforening, Halvar Wahlgren, Bjørkvoll 18, 9152 Sørkjosen
23. Gamlegården BA, V/Stian Jakobsen, Nedre Baisit 9, 9152 Sørkjosen
24. Tromsø museum, fagenhet for arkeologi, lars Thøringsvei 10, 9006 Tromsø
25. Norges Lastebileierforbund, Avd. Troms/Finnmark, Oksfjord, 9151 Storslett
26. Skjervøy kommune, Skoleveien 6, Postboks 74, 9189 Skjervøy
27. Fylkesmann i Troms, Miljøvernavdelingen, Postboks 6105, 9291 Tromsø
28. Fylkesmann i Troms, landbruksavdelingen, Postboks 6105, 9291 Tromsø
29. Fylkesmann i Troms, samfunnssikkerhet og beredskap, Postboks 6105, 9291 Tromsø
30. Fylkesmann i Troms, samordningsstaben, Postboks 6105, 9291 Tromsø
31. Sametinget, Miljø- og kulturvernavdelingen, Åojovargeaidnu 50, 9730 Karasjok
32. Direktoratet for mineralforvaltning, 3021 Drammen
33. Kystverket Troms og Finnmark, Serviceboks 2, 6025 Ålesund
34. Norges vassdrags- og energidirektorat, Postboks 394, 8505 Narvik
35. Reindriftsforvaltningen i Vest Finnmarrk, Avzziluodd, 9520 Kautokeino
36. Fiskeridirektoratet region Troms, Postboks 185, 5804 Bergen
37. D-36 Cohkolat Ja Biertavarri, V/Per M. Gaup, Aksomuotki, 9520 Kautokeino

I høringen er det fremkommet følgende merknader, som her oppsummeres i korte trekk. Utterligere beskrivelse av vurderinger fra Statens vegvesen er gjengitt i vedlegg - merknadbehandling

Merknad fra:	Innhold	Statens vegvesen	Anbefaling
Fylkesmannen i Troms	1. Ber om at deponiområdene konsekvensutredes. 2. Frarår bruk av deponiområdene Sørkjosen og Hjellneset. 3. Ber om at reguleringsplan utvides til å omfatte eksisterende E6 for å tilbakeføre vegen til naturlig landskap. 4. Ber om å bli involvert i videre planarbeid.	1. SVV vil vurdere forslag til deponiområder i forhold til forskrift om konsekvens-utredninger. 2. Vi vil sammen med Nordreisa kommune vurdere aktuelle deponiområder, også om deponiområdene Sørkjosen og Hjellneset skal videreføres. 3. SVV vil sammen med Nordreisa kommune vurdere dette i forbindelse med omklassifisering av eksisterende veg. 4. Vi vil involvere berørte parter i reguleringsplanarbeidet	Vegalt. 1
Norges vassdrags- og energidirektorat	1. Foreholder seg retten til å varsle innsigelse dersom ikke reguleringsplan i detalj viser hvordan hensynet til Sørelva er ivaretatt. 2. Områdestabilitet må vurderes 3. Deler av vegforslaget ligger i utløpssonen for snøskred.	1. I reguleringsplanarbeidet vil vi ta kontakt med NVE for nærmere avklaringer og vi vil i detalj vise hvordan hensynet til Sørelva blir ivaretatt 2. Det vil bli utført ytterligere grunnundersøkelser i reguleringsplanarbeidet. 3. Snødkredområdene er teoretisk beregnet. Lokalt er det ikke kjennskap til at skred har forekommet.	Vegalt 7. (Vegalt. 1)
Troms fylkeskommune, Kulturetaten	1. Har ingen merknad til valg av vegalternativ. 2. Ingen kulturminner som forvaltes av fylkeskommunen blir berørt. 3. Vil i forbindelse med oppstart av reguleringsplan komme med innspill om den verneverdige bebyggelsen ved sjøen.	1. Uttalelsen taes til etterretning. 2. Vi anser det som positivt at ingen kulturminner blir berørt. 3. Statens vegvesen er i utredningen som omhandler kulturminner og kulturmiljø gjort oppmerksom på den verneverdige bebyggelsen ved sjøen i Sørkjosen.	
Kystverket Troms og Finnmark	1. Sørkjosenhavn er en statlig fiskerihavn 2. Utfylling i sjø krever tillatelse etter havne- og farvannsloven	1. Dersom deler av vegtiltaket berører fiskerihavnen vil vi ta kontakt med Kystverket for nærmere avklaringer. 2. Dersom det blir behov for utfylling i sjø vil SVV ta kontakt med Kystverket for nærmere avklaringer.	
Skjervøy kommune	1. Ser at store deler av trafikken fra fv. 866 går i nordlig retning. Anbefaler derfor vegalt. 1.	1. SVV registrerer anbefalingen.	Vegalt. 1
Reindriftsforvaltningen i Vest Finnmark	1. Vegalt 7 har minst konsekvenser for reindriften og anbefales derfor. 2. Ber om at reinbeitedistriktet blir tatt med på råd i detaljplanleggingen	1. SVV registrerer anbefalingen. 2. SVV vil involvere reinbeitedistriktet i detaljplanleggingen i områder der reinbeitedistriktet har arealinteresser.	Vegalt. 7
Reinbeitedistrikt 36	1. Positive konsekvenser for reinbeite ved Veibrink 2. Utsalgsstedet ved Veibrink må få en annen lokalisering.	1. Vi registrerer de positive konsekvensene. 2. Vi vil sammen med reinbeitedistriktet vurdere alternative lokaliseringssteder i reguleringsplanarbeidet.	Vegalt 1 eller 6
Avinor	1. Ingen installasjoner berøres av vegforslaget 2. Det kan bli restriksjoner på utnyttelse av deponiområde ved Sørkjosen. 3. Ønsker masser til båtutsett ved	1. Vi tar informasjonen til etterretning. 2. Vi registrerer at det kan bli restriksjoner på utnyttelsen av deponiområde Sørkjosen. 3. Vi har ingen innvendinger til å gi Avinor masser, men Avinor må selv sørge for	

	utløpet av Jernelva.	nødvendige planavklaringer og transport av masser fra midlertidig deponi.	
Norges lastebileierforbund	1. Anbefaler vegalternativ 7 ut fra hensynet til trafikksikkerhet, framkommelighet og miljø	1. Vi registrerer anbefalingen med begrunnelse, men påpeker samtidig at disse forholdene utgjør en del av eksisterende vurderingsgrunnlag.	Vegalt. 7
Nordreisa næringsforening	1. Viktig at biltrafikk ledes bort fra boligområdene og at turstier, friluftsområder og at hensynet til miljøet blir ivaretatt.	1. SVV viser til alle disse momentene inngår i grunnlaget for våre vurderinger og registrerer tilrådningen.	Vegalt. 7 (Vegalt. 6)
Rotsund og omegne grendeutvalg.	1. Overskuddsmasser kan gå til havneutbygging i Rotsund. 2. Masser ønskes benyttet til utbygging av gang- og sykkelveg i Rotsund. 3. Grendeutvalget ønsker å bli tatt med på råd i forbindelse med deponering av masser.	1. Vi har ingen innvendinger til at masser kan brukes til havneutbygging. Tiltakshaver må sørge for transport av masser fra midlertidig deponi og nødvendige planavklaringer. 2. Vi presiserer at dette er et annet prosjekt. Men har utover dette ingen innvendinger til at masser kan benyttes til utbygging av gang- og sykkelveg. 3. Vi vil i arbeide med deponiområder avklare dette i forbindelse med reguleringsplanarbeidet. Det vil sannsynligvis utarbeides et planprogram for aktuelle deponiområder som sendes på høring.	
Skjervøy næringsforening.	1. Anbefler alt. 7 etter en samlet vurdering.	1. Vi registrerer anbefalingen.	Vegalt. 7
Kjell Arne Follerås	1. Kritisk til bruk av lange tunneler for gående og syklende. 2. Gang- og sykkeltrafikk over Sørkjosfjellet?	1. Det er utfordringer både med belysning og ventilasjon i lange tunneler. Teknisk løsbart, men høye investeringskostnader og dyre å drifte. 2. Vi tar sikte på å benytte eksisterende veg over Sørkjosfjellet. Dette må vurderes i forhold til omklassifisering av veg og sees i sammenheng med vegens framtidige status.	

Flere av merknadene som er kommet frem omhandler forhold som ikke kan avklares i denne planprosessen, men blir gjenstand for behandling/avklaring i reguleringsplan. Dette gjelder bla;

Omklassifisering av veg:
Omklassifisering av avlastet riksveg er omtalt som en del av planleggingsarbeidet. Omklassifisering av veg følger imidlertid prosesser som er styrt av annet lovverk og skjer vanligvis i forbindelse med høring av reguleringsplanen. Forslag til omklassifisering sendes da ut som egen sak til berørte parter. Omtalen i planforslaget har kun til hensikt å gjøre de mest sentrale partene kjent med forslaget i god tid før de formelle beslutningene fattes.

Deponi:
Statens vegvesen har mottatt innspill fra Nordreisa kommune om aktuelle deponiområder. Forslag til deponiområder framgår av planforslaget som temakart. Deponiområdene må formelt avklares i forbindelse med reguleringsplanarbeidet. Grunneier ved Langslett så på deponiområde som lite ønskelig innenfor sin eiendom. I forbindelse med reguleringsplanarbeidet vil aktuelle deponiområder med avbøtende tiltak og med tilhørende avgrensinger formelt fastsettes.

Gang- og sykkelveg i tunnel:
Spørsmålet om gang- og sykkelveg i tunnel eller over Sørkjosfjellet ble stilt. Statens vegvesen tar sikte på at sykkeltrafikk må benytte eksisterende E6 over Sørkjosfjellet. En permanent løsning for sykkeltrafikk over Sørkjosfjellet må vurderes i samarbeid med kommunen og må sees i sammenheng med hvilken funksjon og standard gamle riksveg skal ha etter at den er omklassifisert. Gang- og sykkeltrafikk i tunneler lengre enn 4 kilometer skal godkjennes av Vegdirektoratet. Det stilles spesielle krav til belysning og ventilasjon dersom sykkeltrafikk tillates i lengre tunneler. Gang- og sykkeltrafikk kan føres i egen tunnel, alternativt i samme

tunnel skilt med rekkverk fra biltrafikken. Frihøyden og bredden skal være minimum 3 meter (Hb. 021 Vegtunneler 2010;42).
En slik løsning vil bli svært kostnadskrevende både når det gjelder investering samt drift og vedlikehold og det er etter vårt syn vanskelig å forsvare store økte investeringskostnader vurdert opp mot potensialet for antall syklende.

Driving av tunnel:
Det er ikke tatt stilling til om tunnelen vil drives fra begge eller kun den ene siden. Statens vegvesen ønsker i utgangspunktet ikke å låse seg til en bestemt løsning når det gjelder driving av tunnel. Vi ønsker i utgangspunktet at det skal være en åpning for å drive tunnelen fra begge sider. Dette forutsetter at deponiområder klareres relativt nært tunnelpåhugg på begges sider av fjellet.

Veibrink:
Utsalgsstedet ved Veibrink mister trafikkgrunnlaget. Statens vegvesen vil i samarbeid med næringsaktørene vurdere alternative lokaliseringer.

Statens vegvesen har varslet innsigelse mot vegalternativ 7. Innsigelsen er begrunnet i store kostnader. Vegalternativet er kostnadsberegnet til ca. 925 millioner kr., og er vesentlig dyrere enn det anbefalte vegalternativet. I Nasjonal transportplan (NTP) er det kun avsatt 500 millioner kr til vegprosjektet.

Statens vegvesens konklusjon og anbefaling
Formålet med en kommundelplan er å vurdere ulike vegalternativer opp mot hverandre. Vedtaket i kommunestyret skal ende opp med valg av ett av de presenterte vegalternativene 1, 6 eller 7.

Vegalternativ 1:
I forslag til kommunedelplan anbefalte Statens vegvesen vegalternativ 1. Vegalternativet løser alle problemene med dagens veg og har ingen store negative konsekvenser.
Prissatte konsekvenser er et utrykk for den samfunnsøkonomiske lønnsomheten til vegprosjektet. Vegalternativet er det mest samfunnsøkonomiske lønnsomme og det rimeligste. I vurderingen av ikke prissatte konsekvenser rangeres vegalternativ 1 som det nest beste.

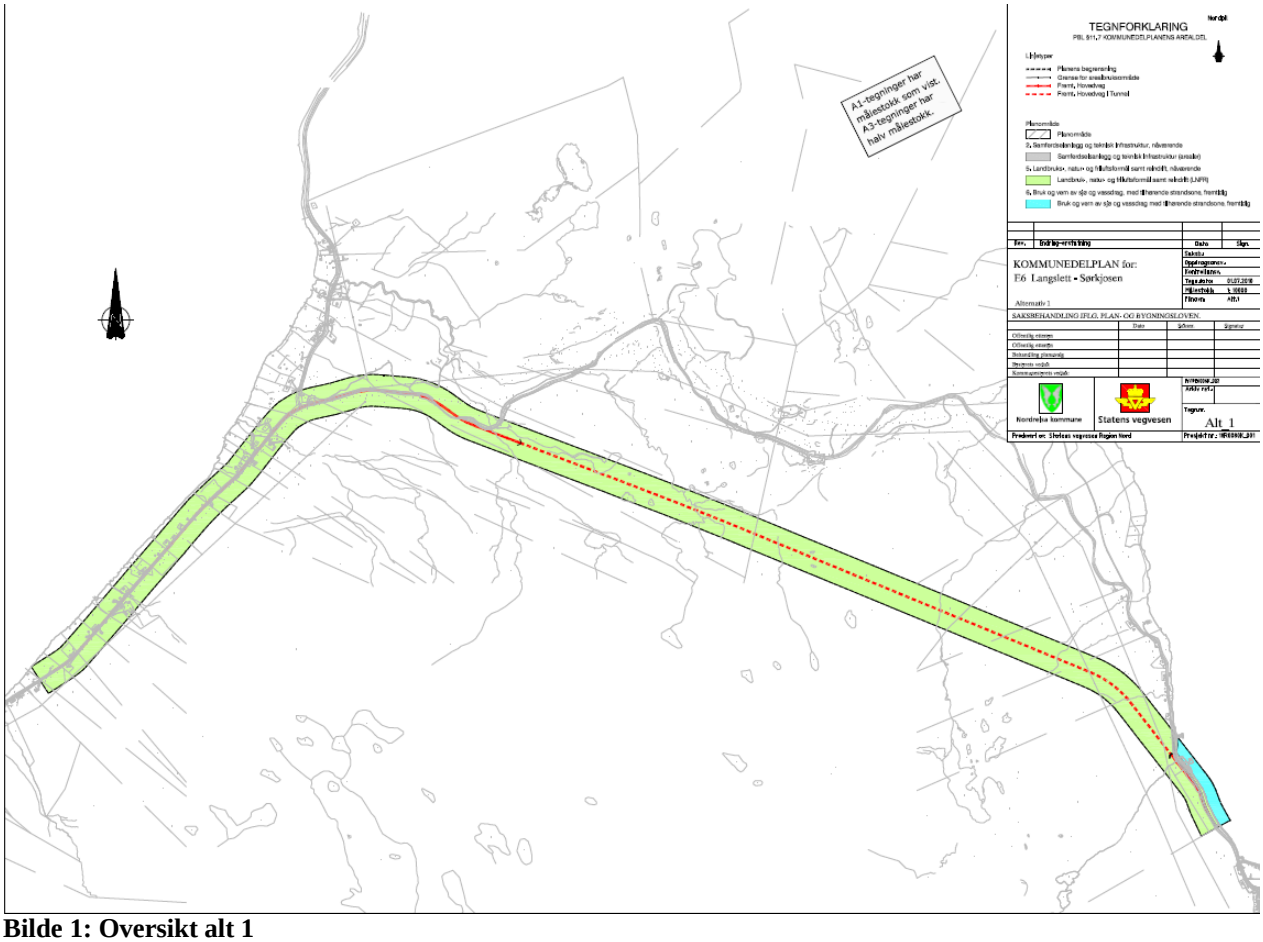
I høringen har Skjervøy kommune anbefalt vegalternativ 1. Bakgrunn for anbefalingen er at hoveddelen av trafikken fra fv. 866 går i retning av Storslett og tilbake. Av ca. 600 bilister daglig kjører ca. 450 biler mellom fv. 866 og E6 nord, mellom fv. 866 og E6 sør kjører ca. 150 biler daglig.

Fylkesmannen i Troms anbefaler vegalternativ 1 fordi det gir minst inngrep i naturen ettersom vegen i stor grad følger eksisterende veg.

Reinbeitedistriktet anbefaler vegalternativ 1 eller 6 fordi vegalternativet gir mulighet for etablering av ny lokalitet for utsalgssted ved Sørelva.

Det er i løpet av høringen ikke kommet fram nye forhold som gjør at Statens vegvesen endrer på sin anbefaling av vegalternativ.

Statens vegvesen anbefaler vegalternativ 1 som grunnlag for utbygging av ny E6.



Bilde 1: Oversikt alt 1

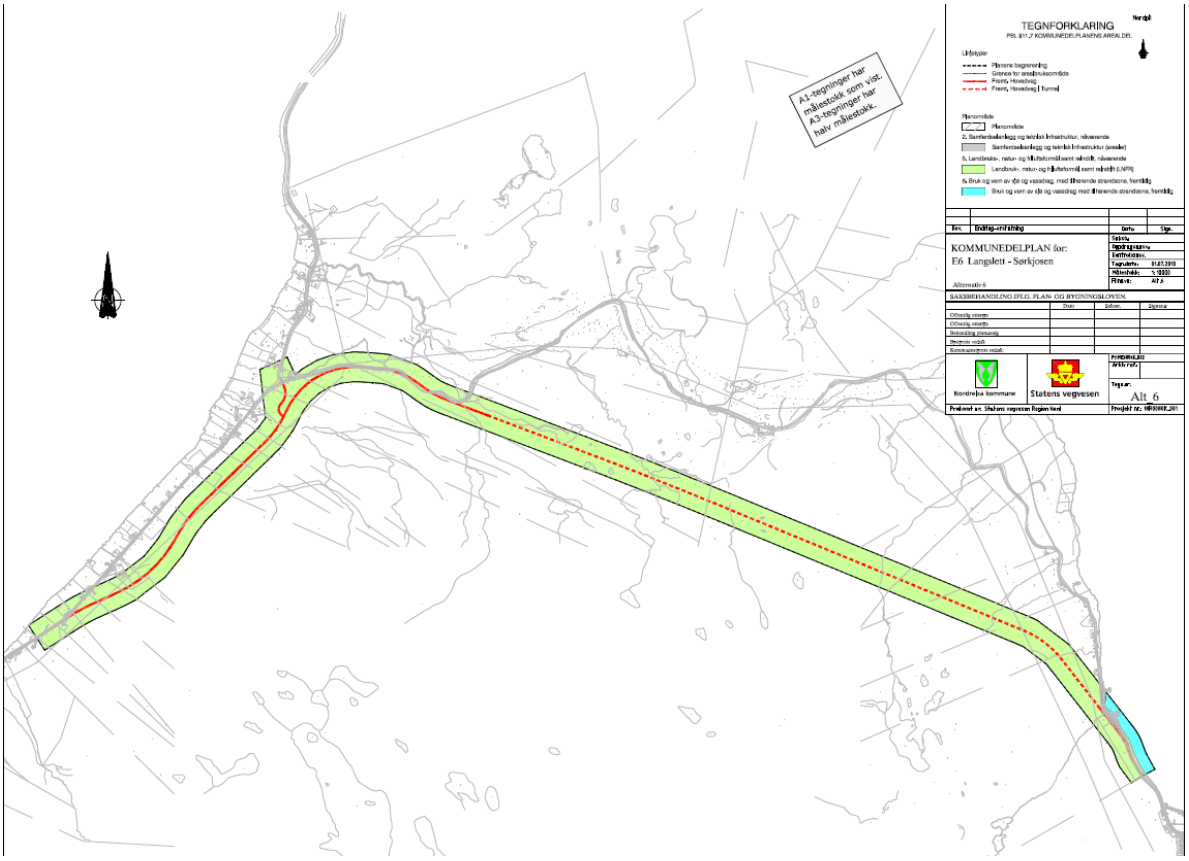
Vegalternativ 6:

Vegalternativ 6 er noe dyrere enn vegalternativ 1. Vegalternativet har en noe dårligere

samfunnsøkonomisk lønnsomhet sammenlignet med vegalternativ 1. Vegalternativet gir det største inngrepet i naturen og er derfor rangert som det dårligste i vurderingen av ikke prissatte konsekvenser, se kapittel 7.3.

Alternativet er i konflikt med rørledning tilhørende Sikkajokk kraftstasjon.

Ingen av uttalelsene til planforslaget anbefaler utbygging kun etter vegalternativ 6.



Bilde 2: Oversikt alt 6

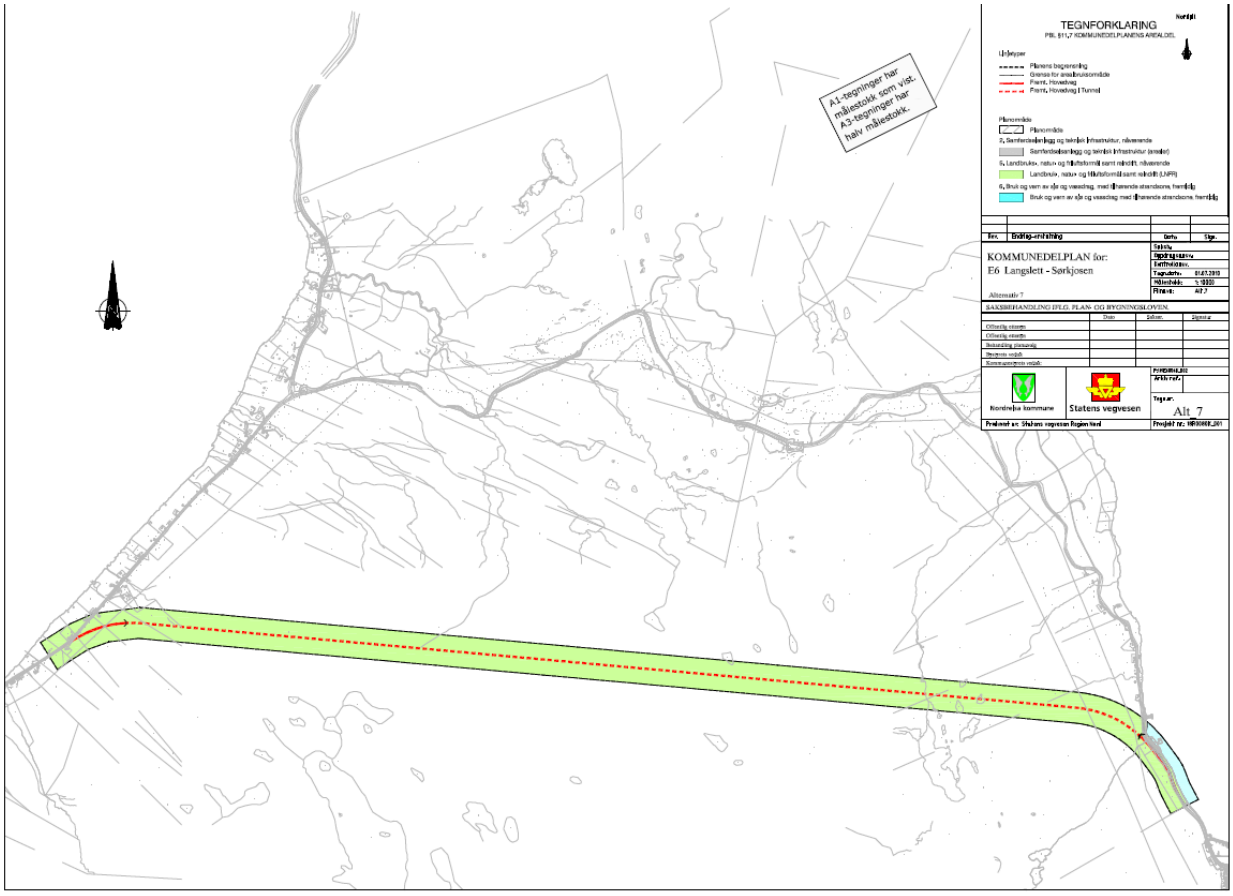
Vegalternativ 7:
Statens vegvesen har varslet innsigelse mot vegalternativ 7. Innsigelsen er begrunnet i store kostnader. Vegalternativet er kostnadsberegnet til ca. 925 millioner kr., og er vesentlig dyrere enn det anbefalte vegalternativet. I Nasjonal transportplan (NTP) er det kun avsatt 500 millioner kr. til vegprosjektet.

Vegalternativet har den dårligste samfunnsøkonomiske lønnsomheten (NNB).
I vurderingen av ikke prissatte konsekvenser rangeres vegalternativet som det beste. Differansen sammenlignet med de andre vegalternativene er imidlertid liten.

I høringsrunden har følgende berørte parter anbefalt vegalternativ 7, herunder nevnes Norges vassdrags- og energidirektorat, Nordreisa næringsforening, Skjervøy næringsforening, reindriftsforvaltningen og Norges lastebileier forbund.

Ingen av merknadene tilfører nye momenter ut over det som inngår som grunnlag i planforslaget.

Statens vegvesen ser derfor ingen grunn til å endre på det som framgår av planforslaget. Innsigelsen mot vegalternativ 7 grunnet store kostnader opprettholdes.



Bilde 3: Oversikt alt 7

Vurdering
Selv om det er Statens vegvesen som har utarbeidet planen og gitt en entydig anbefaling så er det Kommunestyret selv som har vedtaksmyndighet i denne saken.
Hovedformålet med kommunedelplanen er å avklare hvilket traséalternativ som bør velges for fremtidig E6 fra Langslett til Sørkjosen.

Statens vegvesen har, som tiltakshaver, gitt en anbefaling som er godt begrunnet og som er basert på analyse og sammenstilling av prisatte og ikke prisatte konsekvenser tilknyttet prosjektet. Anbefaling står også i sammenheng med målene for prosjektet og de analysene som er utført. Statens vegvesen legger derfor frem 3 vegalternativer som alle oppfyller målene med vegprosjektet.

Ved overlevering til Nordreisa kommune er det gitt anbefaling om at alternativ 1 vedtas. Det er det rimeligste alternativet og har best netto nytte pr budsjettkrone.

Samtidig er det i høringen kommet frem anbefalinger fra flere om at alt 7 bør velges. For dette alternativet har Statens vegvesen som myndighet varslet innsigelse på grunn av høye kostnader. Hvis kommunen velger å vedta dette alternativet, så vil det måtte gjennomføres mekling og evnt avgjørelse i miljøverndepartementet hvis partene ikke kommer til enighet.

Bakgrunnen for å anbefale vegalterntiv 7 er nevnt som;
- Viktig at biltrafikk ledes bort fra boligområdene og at turstier, friluftsområder og at hensynet til miljøet blir ivaretatt.
- ut fra hensynet til trafikksikkerhet, framkommelighet og miljø
- har minst konsekvenser for reindriften
- hensynet til vassdragsverdier ved Sørelva

Rådmannen anbefaler allikevel ikke at kommunestyret vedtar alternativ 7 og stiller seg bak tiltakshavers anbefaling. Dette grunngis både med vurderingen i seg selv (se vedlagt plandokument) og at det ikke eksisterer tungtveiende årsaker til å velge dette alternativet foran alternativ 1 eller alternativ 6. Det er også tatt hensyn til at vedtak av dette alternativet trolig vil forsinke prosessen og i verste fall utsette hele prosjektet i forhold til den tidsplanen som er satt opp (reguleringsplan 2011, detaljplanlegging/prosjektering 2011-2012, byggestart 2013). Dette på bakgrunn av innsigelsen fra Statens vegvesen.

Rådmannen anbefaler at Kommunestyret vedtar alternativ 1 som Kommunedelplan for E6 Langslett - Sørkjosen.

Statens vegvesen

KOMMUNEDELPLAN

Prosjekt: **Ny E6 Langslett - Sørkjosen**

Parsell: **Sørkjosfjellet**

Nordreisa kommune

TEKNISKE DATA

Fra- til profil:

Dimensjoneringsklasse:	S2
Fartgrense:	80
Trafikkgrunnlag (ÅDT):	1700

Forord

Hva er en kommunedelplan
En kommunedelplan er en oversiktsplan som består av både en tekstdel og en kartdel. Kartet viser kun hovedtrekkene for de forskjellige vegalternativene. En kommunedelplan vil også omfatte en konsekvensutredning. Vedtatt kommunedelplan skal innarbeides i kommuneplanens arealdel.

Kommuneplanens innhold
Teksten i kommuneplanen inneholder en skriftlig framstilling med beskrivelse av alternative tiltak, problemer, kostnader og øvrige konsekvenser. Konsekvensene er inndelt i prissatte og ikke prissatte konsekvenser. Konsekvensene inngår i en konsekvensutredning. Plandelen og konsekvensutredningen skal framstilles i et samlet hefte.

Planen kan ende opp med en begrunnet anbefaling av alternativ.

Kartdelen er normalt tatt inn bakerst i planheftet.

Behandling av kommunedelplanen
Det er utarbeidet et planprogram for konsekvensutredningen. Dette har vært på høring hos sektormyndighetene. Planprogrammet vedtas av ansvarlig myndighet som vanligvis er berørte kommuner.

Forslag til kommunedelplan med konsekvensutredning legges ut til offentlig ettersyn slik at berørte parter og interesserte kan komme med merknader. Planforslaget sendes også til statlige og fylkeskommunale instanser (sektormyndigheter) til uttalelse.

Sektormyndighetene har innsigelsesrett. Dersom eventuelle innsigelser ikke blir tatt til følge, kan kommunen be om mekling hos fylkesmannen. Hvis mekling ikke fører fram skal planen sendes til miljøverndepartementet for endelig godkjenning. Departementet kan avgjøre om innsigelsen skal tas til følge og kan i så fall gjøre de endringer i planen som kreves.

Når planen er endelig godkjent, vil det være et juridisk og praktisk grunnlag for å utarbeide reguleringsplan(er).

Klage på godkjent kommunedelplan
Kommunestyrets vedtak av kommuneplanen kan ikke påklages. Hvis kommunedelplanen er sendt til departementet på grunn av innsigelser, kan heller ikke departementets vedtak påklages.

Innholdsfortegnelse:

1.0 SAMMENDRAG 5

2.0 INNLEDNING 6
2.1 Planområdet 6
2.2 Planarbeidet 7
2.3 Problemstilling 8
2.4 Formål med planen 10
2.5 Forholdet til annen planlegging 10
2.5.1 Kommunale planer og vedtak 10
2.5.2 Fylkeskommunale planer 11
2.5.3 Statlige planer – Nasjonal Transportplan (NTP) 11

3.0 PLANBESKRIVELSE 13
3.1 Alternativer 13
3.1.1 Utredede alternativer 13
3.1.2 Forkastede alternativer 16
3.2 Tekniske forhold 19
3.2.1 Standardvalg 19
3.2.2 Trafikkforhold 20
3.2.3 Geotekniske og geologiske forhold 21
3.2.4 Støyforhold og støytiltak 23

4.0 KONSEKVENSUTREDNING 27
4.1 Anleggskostnader 27
4.2 Prissatte konsekvenser 27
4.3 Ikke prissatte konsekvenser 30
4.3.1 Landskapsbilde 32
4.3.2 Nærmiljø og friluftsliv 37
4.3.3 Naturmiljø 44
4.3.4 Kulturminner, kulturmiljø og kulturlandskap 54
4.3.5 Naturressurser 67
4.4 Konsekvenser for samfunnsmessige forhold 76
4.5 Massetak og deponi 76
4.6 Konsekvenser i anleggsperioden 79

5.0 HELSE, MILJØ OG SIKKERHET (HMS) OG YTRE MILJØ 81

6.0 VURDERING AV RISIKO OG SÅRBARHET 82

7.0 SAMMENSTILLING OG SAMMENLIGNING 84
7.1 Investeringskostnader 84
7.2 Prissatte konsekvenser 84
7.3 Oversikt over ikke prissatte konsekvenser 85

8.0 TILTAKSHAVERS ANBEFALING 86

9.0 OMKLASSIFISERING 88

PLANKART 89

Figurliste:

Figur 2.1. Utredningsalternativene, fastsatt av vegdirektoratet 12. juli 2002. 7
Figur 2.2. Prosjektorganisering. 8
Figur 2.3. Framdriftsplan. 8
Figur 2.4 Punktvis framstilling av ulykkespunkt fra år 2000 og fram til i dag. 9
Figur 2.5 Skilt i Sørkjosen like før stigningen mot Sørkjosfjellet. 9

Figur 3.1 Vurderte vegalternativ. 13
Figur 3.2 Data om utredede vegalternativ. 13
Figur 3.3 Vegalternativ 1. 14
Figur 3.4 Vegalternativ 6. 15
Figur 3.5 Vegalternativ 7. 16
Figur 3.6 Vegalternativ 3. 18
Figur 3.7 Tverrprofil S2, med 8,5 meters vegbredde. 19
Figur 3.8 Tunnelprofil T9,5. 20
Figur 3.9 Trafikktall på strekningen. 20
Figur 3.10 Trafikkvekst fram mot 2038. 21
Figur 3.11 Kryss, Sørkjosen. 21
Figur 3.12 Geologisk feltkartlegging. 22
Figur 3.13 Støysoner. 23
Figur 3.14 Tunnelpåhugg, alternativ 7 (1) ved Langlia. 24
Figur 3.15 Tunnelpåhugg 7 (1) ved Ytre Sørkjosen. 24
Figur 3.16 Vegalternativ 6 (2) øvre linje med ny tilkopling til fv. 866. 25
Figur 3.17 Tunellpåhugg alternastiv 1 og 6 (2 og 3) ved ytre Sørkjosen. 25
Figur 3.18 Vegalternativ 1 (3) på strekningen Langlia – Langslett. 26

Figur 4.1 Investeringskostnader (avrundede tall) for vegalternativene. 27
Figur 4.2 Prissatte konsekvenser. 28
Figur 4.3 Grafisk framstilling av verdi vurdering. 30
Figur 4.4 Omfangsvifte 30
Figur 4.5 Kriterier for verdivurdering. 32
Figur 4.6 Landskapsrom Sørkjosen 33
Figur 4.7 Verdikart, landskapsrom. 34
Figur 4.8 Samlet vurdering av utredningstemaet landskapsbilde. 36
Figur 4.9 Bebyggelse og turstier på strekningen Langlia - Langslett. 37
Figur 4.10 Friluftsområder og turstier på Sørkjosfjellet. 38
Figur 4.11 Verdikart for nærmiljø og friluftsliv. 40
Figur 4.12 Tabell med konsekvenser for temaet nærmiljø og friluftsliv. 42
Figur 4.13 Veialternativer med verdivurdering av delområder. 52
Figur 4.14 Samlet konsekvens og rangering for hvert alternativ. 52
Figur 4.15. Konsekvensfigur for samlede naturforhold. 53
Figur 4.16 Verdikart kulturmiljø. 61
Figur 4.17 Samlet konsekvensvurdering og rangering. 65
Figur 4.18 Verdivurdering. 67
Figur 4.19 Kriterier for å bedømme omfang av naturressurser. 68
Figur 4.20 Jord- og skogbruksaktivitet på strekningen Langslett – Langlia. 69
Figur 4.21 Plantefelt på strekningen Sørkjosen – Jubelen. 69
Figur 4.22 Reindriftsnæringens arealinteresser, kilde Reindriftsforvaltningen. 71
Figur 4.23 Viltkart for Nordreisa kommune, datert 1999. 72
Figur 4.24 Nedslagsfelt for drikkevann. 73
Figur 4.25 Verdikart naturressurser. 75
Figur 4.26 Oppsummering og rangering av konsekvenser. 75
Figur 4.27 Tabell som viser konsekvenser for utsalgsstedet Veibrink. 76
Figur 4.28 Aktuelle deponiområder med kapasitets- og avstandsangivelse. 77
Figur 4.29 Forslag til deponiområder. 77
Figur 4.30 Deponiområde ved Sørkjosen. 78
Figur 4.31 Deponiområde ved Langslett. 78
Figur 4.32 Deponområde Hjellneset. 79

Figur 6.1 Deltakere HAZID samling, Nordreisa 31. mai 2010. 82
Figur 6.2 Oversikt over uønskede hendelser. 82
Figur 6.3 Risikomatrise liv og helse. 83

Figur 7.1 Anleggskostnader. 84
Figur 7.2 Sammenstilling av prissatte konsekvenser målt i 1000 kr. 84
Figur 7.3 Sammenstilling av ikke prissatte konsekvenser. 85

1.0 SAMMENDRAG

Statens vegvesen region Nord har i samarbeid med Nordreisa kommune sluttført arbeidet med forslag til kommunedelplan over Sørkjosfjellet. Bakgrunn for planarbeidet er at eksisterende veg har dårlig standard med smal og svingete veg. Enkelte partier har en stigning på 9 % og denne stigningen skaper problemer for tungtransporten om vinteren. Strekningen er også ulykkesutsatt.

I planarbeidet har Statens vegvesen vurdert totalt 7 vegalternativer. To vegalternativer er forkastet av Vegdirektoratet i forbindelse med fastsettelse av utredningsprogrammet og ytterligere to vegalternativer er forkastet under planarbeidet. En nærmere redegjørelse av disse prosessene framgår av kapittel 3 i plandokumentet. Vegalternativ 1 og 6 er endret i forholdt til alternativene som framgår av vedtatt utredningsprogram. Tunnelpåhugg er nå felles med vegalternativ 7 noe som gjør at man unngår store inngrep på Sørkjossiden.

I forslag til kommundelplan presenteres 3 vegalternativer benevnt som vegalternativ 1, 6 og 7. Vegalternativene framgår av vedlegg sist i plandokumentet. Statens vegvesen anbefaler utbygging etter vegalternativ 1. Vegalternativet oppfyller målsetningen med prosjektet og er det rimeligste. Vegalternativ 7 er vesentlig dyrere noe som gjør at Statens vegvesen vurderer kostnadene som for store. Det er derfor varslet innsigelse mot vegalternativ 7.

Utsalgsstedet ved Veibrink må relokaliseres. Mulige erstatningslokaliteter vurderes i reguleringsplanarbeidet.

2.0 INNLEDNING

Kommunedelplan for omlegging av E6 mellom Langslett og Sørkjosen i Nordreisa kommune er utarbeidet av Statens vegvesen Region nord etter avtale med Nordreisa kommune. Statens vegvesen kan utarbeide og fremme utkast til oversiktsplaner, herunder vegutredninger etter § 3-7 i plan- og bygningsloven.

Bakgrunn for planarbeidet er den lave standarden som preger E6 over Sørkjosfjellet. De geometriske forholdene er dårlige med mange krappe svinger, stor stigning og smal veg. Det er i tillegg registrert mange ulykker på strekningen.

I tidligere melding om konsekvensutredning og forslag til utredningsprogram framgår det at: ”For stamveger er Vegdirektoratet ansvarlig myndighet, mens Nordreisa kommune er planmyndighet. Statens vegvesen Troms er tiltakshaver.

Forskrift om konsekvensutredninger ble fastsatt i 2005 og medfører endringer i forhold til rollen som ansvarlig myndighet. Nordreisa kommune vil ved behandling av denne planen være planmyndighet og ansvarlig myndighet. Statens vegvesen er tiltakshaver og har ansvaret for å drive planlegging etter plan- og bygningslovens § 3-7. Som en konsekvens av dette kan Nordreisa kommune kreve at utredninger suppleres med nødvendig informasjon eller at tilleggsutredninger utarbeides for ett eller flere tema før planen kan godkjennes.

Statens vegvesen Troms ba i 2001 berørte etater om å komme med en tilbakemelding på om det planlagte tiltaket burde konsekvensutredes. Fylkesmannen i Troms ved miljøvernavdelingen og landbruksavdelingen, Sametinget og Nordreisa kommune avga forhåndsuttalelse på om tiltaket utløste krav om konsekvensutredning. Det ble da besluttet at tiltaket utløste krav om konsekvensutrening. I 2001 ble melding om konsekvensutredning og forslag til utredningsprogram lagt ut til offentlig ettersyn i tidsrommet fra 5. september til 25. oktober 2001. Utredningsprogrammet ble vedtatt 12. juli 2002.

Kommunedelplanen består av en tekstdel som beskriver tiltaket samt en kartdel. I tillegg inneholder plandokumentet en konsekvensutredning som består av prissatte og ikke prissatte konsekvenser. Utredningene danner grunnlaget for Statens vegvesen sin anbefaling av vegtrasé.

2.1 Planområdet

Utredningsprogrammet vedtatt i 2002 viser til følgende utredningsalternativer i tillegg til 0 alternativet, vegalternativene er:

Vegalternativ 1: Langslett – Sørelva – Jubelen – Sørkjosen (lang tunnel)
Traséen følger dagens E6 fra krysset ved fv. 866 mot Skjervøy fram til Sørelva på Reisafjellet og fortsetter i tunnel ca. 3,3 km forbi Hjellneselva med Brudesløret. Her går traseen nedover fjellet gjennom skråningen ovenfor dagens E6. Traséen tillempes dagens veg i Sørkjosen.

Vegalternativ 3: Langslett – Nordelva – Jubelen – Sørkjosen (kort tunnel)
Traséen følger dagens E6 fram til Nordelva på Reisafjellet og fortsetter i tunnel ca. 500 m. fram til Storvannet. Her følger traséen dagens E6 et stykke sørover mot Brakkehaugen for så å gå ovenfor dagens veg nedover fjellet. Traséen tillempes alternativ 1 ved Jubelen.

Vegalternativ 5: Langslett – Ravelseidet – Bakkeby – Sokkelvika – Sørkjosen
Traséen starter i krysset ved Langslett og følger dagens fv. 866 fram til krysset ved Bergheim og følger videre dagens veg gjennom Ravelseidet i retning Bakkeby. Videre sørover vil vegen fortsette gjennom åsene av Durmålshaugen for så å gå i tunnel ved Riidesfjellet. Ved Indre Sokkelvik vil vegen gå i dagen og tillempes alternativ 1 ved Jubelen.

Vegalternativ 6: Sikkajokk – Sørelva – Jubelen – Sørkjosen (lang tunnel)
Traséen starter ved Sikkajokk og går ovenfor bebyggelsen et stykke opp i lia fram til Sørelva. Her i fra fortsetter denne i tunnel og er likt alternativ 1 fram til Sørkjosen. Alternativet innebærer ny kryssløsning ved fv. 866.

Vegalternativ 7: Sikkajokk – Sørkjosen (meget lang tunnel)
Traséen starter ved Sikkajokk og fortsetter i tunnel fram til Mølnelva ved Ytre Sørkjosen hvor den så tillempes alternativ 1 et kort stykke fram mot Sørkjosen.

Vegalternativ 0
I tillegg til disse alternativene vil dagens veg være med som alternativ 0. I konsekvensanalysen vil de nye alternativene bli sammenlignet med vegalternativ 0. 0-alternativet brukes som referanse når effekter og konsekvenser av de forskjellige utbyggingsalternativene skal vurderes og sammenstilles.

Alle vegalternative som ble vedtatt utredet i forslag til utredningsprogram framgår av kartgrunnlaget nedenunder.

Figur 2.1. Utredningsalternativene, fastsatt av vegdirektoratet 12. juli 2002.

Det gjøres oppmerksom på at vegalternativene er justert etter at utredningsprogrammet ble vedtatt av Vegdirektoratet 12. juli 2002. Alle vegalternativene starter nå ved Langlia/Sikkajokk på vestsiden av Sørkjosfjellet. På Sørkjossiden er tunnelpåhugget for vegalternativ 1 og 6 justert til å være sammenfallende med vegalternativ 7. Justerte vegalternativ presenteres i kapittel 3.

2.2 Planarbeidet

Planarbeidet er prosjektorganisert. Det er nedsatt en prosjektgruppe bestående av representanter for Statens vegvesen og Nordreisa kommune. Statens vegvesen Region nord er prosjekteier. Videre følger en oversikt over prosjektorganiseringen.

PROSJEKTEIER
Petter Hildre – SVV, Prosjekt Troms og Nord Troms

PROSJEKTGRUPPE
Bjørn Tore Olsen – SVV
Ola Skarstein – SVV
Lill Synnøve Larsen – SVV
Ole Andre Helgaas – SVV
Rune Benonisen – Nordreisa kommune

Figur 2.2. Prosjektorganisering.

Det vil i planleggingsarbeidet bli tatt kontakt med de mest berørte partene.

Planprosessleder er Bjørn Tore Olsen ved Statens vegvesen Region nord. Prosjekteiers rolle er å bidra med målsetninger, retningslinjer og andre føringer for prosjektet. Prosjektgruppen har til formål å utarbeide planen innenfor rammene av disse føringene.

Planleggingsarbeidet gjennomføres i nær kontakt med Nordreisa kommune. Statens vegvesen vil jevnlig orientere om framdriften i prosjektet, samt informere om innspill som kommer fra berørte parter.

I forbindelse med melding om konsekvensutredning og utarbeidelse av forslag til utredningsprogram ble det avviklet et offentlig høringsmøte. Ved offentlig ettersyn av kommunedelplanen med konsekvensutredning legges det opp til et nytt folkemøte. Statens vegvesen har også informert om vegplanene på et folkemøte i regi av Nordreisa kommune i 2008.

Framdrift av planleggingsarbeidet er lagt opp som følger:

PROSESSFORLØP	TIDSROM
Melding om konsekvensutredning	August 2001
Vedtak utredningsprogram	Juli 2002
Folkemøte	September 2001
Merknadsbehandling	Desember 2001
Utredningsprogram, vedtak	Juli 2002
Kunngjøring videreføring av plan	Juni 2007
Høring av plan	Juli – august 2010
Høringsfrist	September 2010
Vedtak i Nordreisa kommune	Oktober/november 2010

Figur 2.3. Framdriftsplan.

2.3 Problemstilling

Rutevis utredning stamvegrute 8b E6 mellom Nordkjosbotn og Kirkenes med tilknytninger representerer Statens vegvesen sitt faglige grunnlag for samspill med politikere, brukere og andre interessenter. Stamvegen er hovedpulsåren i det overordnede nasjonale transportsystemet og har i tillegg viktige regionale og lokale funksjoner.

E6 er den viktigste transportåren for næring og turisttrafikk til og fra Finnmark og er den eneste vegforbindelsen gjennom Norge mellom Finnmark og det øvrige Nord Norge. Gjennomsnittelig årsdøgntrafikk er ca 1700 kjøretøy pr. døgn på denne strekningen. 450 av disse kjøretøyene er lokaltrafikk mellom Nordreisa og Skjervøy. Tungtrafikkandelen er på 15 %.

E6 er hovedvegforbindelse gjennom Troms fylke i nord-/ sør retning. Fra Oteren i Storfjord gjennom Kåfjord og fram til krysset med fv. 866 ved Langslett går vegen stort sett langs sjøen uten særlige stigninger. Fra Langslett stiger vegen til 225 moh. over Sørkjosfjellet før den igjen går langs sjøen uten særlige stigninger.

Strekningen over Sørkjosfjellet er ulykkesutsatt. Et punkt er definert som ulykkespunkt, dvs. at det har skjedd minst fire personskadeulykker på fire år over en strekning på 1000 meter.

Figur 2.4 Punktvis framstilling av ulykkespunkt fra år 2000 og fram til i dag.

Den geometriske standarden på vegen er på flere plasser lite tilfredsstillende med mange krappe svinger, stor stigning og smal veg. Kurvaturen er spesielt dårlig mellom Langslett og Sørkjosen. Fjellovergangene Sørkjosfjellet og Kvænangsfjellet er spesielt problematiske for tungtrafikken på grunn av stigning og dårlig horisontalkurvatur. Problemet er størst over Sørkjosfjellet (Stamvegutredning 8b, 2006;12).

Figur 2.5 Skilt i Sørkjosen like før stigningen mot Sørkjosfjellet.

Statens vegvesen ønsker i samarbeid med Nordreisa kommune gjennom dette planforslaget å bidra til økt trafikksikkerhet, bedre regularitet og framkommelighet.

Nordreisa kommune ber om at vi også vurderer følgende problemstillinger i forbindelse med overgang til reguleringsplanarbeidet.

Problemstillingene er:
1. Sørkjosen, hvor langt skal planområdet gå inn mot Sørkjosen?
2. Generelle områdekvaliteter, havna i Nordreisa som sted?
3. Kulturmiljø, tilpasning til enkeltobjekter og helhet?
4. Trafikksikkerhet i Sørkjosen ved X Ringveien, ved X Nesseveien og industriområde samt hotellet?
5. Småbåthavna, funksjonalitet?
6. Deponiområde nord og øst for dagens industriområde
7. Framtidig utnyttelse av deponiområde?
8. Bomiljø i anleggsfasen?

Statens vegvesen vil i samarbeid med Nordreisa kommune vurdere i hvilket omfang det kommende reguleringsplanarbeidet skal integrere disse problemstillingene i planarbeidet.

2.4 Formål med planen

Dårlig geometrisk standard og problemer med regulariteten vinterstid skal løses ved forslag til ny vegtrasé. Formålet med planen er derfor å legge til rette for bedre framkommelighet og trafikksikkerhet til enhver tid og for alle typer trafikk. Vegen skal forbedre forholdene for både lokal- og gjennomgangstrafikk. Valg av vegalternativ skal baseres på en samfunnsøkonomisk og miljømessig optimal løsning.

2.5 Forholdet til annen planlegging

Andre planer kan legge føringer for valg av vegtrasé. Planer kan sikre vern eller legge til rette for annen utnytting av området. Det er derfor ikke sikkert at planer om en framtidig vegtrasé er forenelig med planlagt arealdisponering. Nasjonale og fylkeskommunale føringer bidrar med forutsetninger og føringer for planleggingsarbeidet.

2.5.1 Kommunale planer og vedtak

Kommunedelplan for ny E6 på strekningen Langslett – Tretten vedtatt 1991:
I 1989 ble arbeidet med ny E6 på strekningen Langslett – Tretten i Nordreisa kommune igangsatt. Planen ble vedtatt i 1991 og ble utarbeidet av Statens vegvesen Troms. Bakgrunn for planarbeidet var at vegen hadde dårlig geometrisk standard og at det var en tett randbebyggelse gjennom tettstedene Sørkjosen og Storslett. I tillegg var strekningen ulykkesutsatt. Målsetningen med planarbeidet var å finne løsninger som bidro til å heve vegens standard til et nivå som svarte til E6 sin funksjon som stamveg samt et ønske om å bidra til å bedre trafikksikkerheten.

Planen vurderte tre ulike alternativer for framtidig trasé for E6 mellom Langslett og Tretten. Etter en samlet vurdering anbefalte Statens vegvesen alternativ III best oppfylte målene for ny E6. Alternativ III var dyrest og medfører en total omlegging forbi tettstedene Sørkjosen og Storslett. Alternativet gir derfor god framkommelighet på hele strekningen og det blir små ringvirkninger for bomiljø, verneinteresser og friluftsliv.

Nordreisa kommune – kommuneplanens arealdel 2002 – 2012:
En godkjent kommuneplan er rettslig bindende. Tiltak må derfor være i samsvar med planens formål og tillat arealbruk. Planen legger opp til overordnede føringer for arealbruken fram til 2012 og avløser en plan som ble vedtatt i 1991.

Kommuneplanens arealdel har en omtale av veinettet. Omtalen er todelt og er som følger:

”Omlegging av E6 fra Jubelen nord for Sørkjosen til Flatvoll

I dag foreligger det en kommunedelplan for ny E6 trase fra Jubelen, via Leirbukt og til krysset ved Flatvoll. Vegvesenet holder fast ved dette alternativet forbi Storslett. Det antas at en omlegging vil ligge innenfor et 30 års perspektiv.

Omlegging over Reisafjellet
Statens vegvesen startet planleggingen av ny trase over Reisafjellet (kommundelplan) i august 2001. Planen skal være ferdig i løpet av 2003. Det skal utredes flere alternative løsninger, men det synes klart at den nye veien skal gå i tunnel. Investeringer for denne veien skal være gjort i løpet av 2006.

Planleggingen av ny vegtrasé ble imidlertid avsluttet før det forelå et endelig planvedtak."(Nordreisa kommune – kommuneplanens arealdel 2002 – 2012).

2.5.2 Fylkeskommunale planer

I fylkesplan for 2010 – 2013 omhandler temaer som nordområdesatsing og infrastruktur. Troms fylkeskommune viser til nordområdesatsingen som Norges viktigste strategiske satsingsområde som skal sikre velferd og sysselsetting i nord samt bidra til livskraftige lokalsamfunn. Følgende delmål framgår av fylkesplan:

Nordområdenes ressurser og strategiske plassering skal benyttes til fellesskapets beste slik at vekstkraften og verdiskapningen i landsdelen styrkes (Fylkesplan for Troms 2010 – 2013;16).

Nordområdesatsingen kan relateres til hovedmålet for kommunikasjoner og infrastruktur i Troms hvor målsetninger er å gi samfunns- og næringsliv gode vilkår for utvikling og markedstilgang.

Planleggingen av infrastruktur skal utvikles etter fire hensyn:
1. Framkommelighet, bedre framkommelighet for alle brukere av transportsystemet.
2. Effektivitet, økt effektivitet i transportsystemet.
3. Miljø, mer miljøvennlig transport i hele fylket.
4. Trafikksikkerhet, økt trafikksikkerhet i hele fylket.

Alle disse hensynene er viktige kriterier for utvikling av vegnettet. For E6 over Sørkjosfjellet vil særlig framkommelighetsaspektet og trafikksikkerheten stå sentralt for utvikling av vegnettet. Trafikksikkerhetsarbeidet er basert på følgende målsetning:

Transportpolitikken bygger på en visjon om at det ikke skal forekomme ulykker med drepte eller livsvarig skadde i transportsektoren (Fylkesplan for Troms 2010 – 2013;69).

Målsetningen skal oppnås ved å videreføre innsatsen relatert til trafikksikkerhetsarbeidet samt prioritere høyt de investeringstiltak som i størst mulig grad hindrer ulykker med hardt skadde og drepte.

2.5.3 Statlige planer – Nasjonal Transportplan (NTP)

Nasjonal transportplan 2010 – 2019 ble behandlet i Stortinget våren 2009. Stortingets behandling av dette dokumentet styrer vegvesenets prioriteringer for videre arbeid på riksvegnettet.

Ny E6 over Sørkjosfjellet er omtalt i Nasjonal Transportplan for 2010 – 2019. Vegprosjektet inngår som en del av Regjeringens nordområdesatsing.

Handlingsprogrammet 2010 – 2013 (2019) er en oppfølging av St. meld. nr. 16 (2008 – 2009) og nasjonal transportplan 2010 – 2019. Handlingsprogrammet har rettet oppmerksomheten mot den første fireårsperioden. Programmet er etatens gjennomføringsplan for Stortingsmeldingen og er grunnlaget for de årlige budsjettprosessene.

Handlingsprogrammet for Statens vegvesen omfatter planlegging, drift og vedlikehold av og investeringer på veger. I handlingsprogrammet for perioden framgår følgende:

"Dagens veg over Sørkjosfjellet er smal med stor stigning på begge sider av fjellet og uoversiktlige svinger. Den dårlige kurvaturen og stigningen fører til problemer særlig for tungtransporten om vinteren. Årsdøgntrafikken på strekningen er om lag 1500 kjøretøy, med en tungtrafikkandel på 19 %.

Prosjektet omfatter bygging av tunnel på deler av den 14 km. lange strekningen. Kommunedelplan er under utarbeidelse og vedtak ventes i løpet av 2010. Alle alternativene vil eliminere den dårlige kurvaturen og føre til innkorting av vegen. Hvor stor innkortingen blir, avhenger av valg av alternativ. På grunn av manglende planavklaring er det knyttet stor usikkerhet til kostnadsanslag og virkningsberegninger (Handlingsprogrammet 2010 – 2013;225)."

Statens vegvesen arbeider med å ferdigstille plangrunnlaget for strekningen slik at føringene i handlingsprogrammet kan realiseres innenfor angitte tidsrammer.

3.0 PLANBESKRIVELSE

3.1 Alternativer

Det har vært vurdert til sammen syv ulike vegalternativer for utredning av ny E6 trasé over Sørkjosfjellet. I utredningsprogrammet vedtatt 12. juli 2002 ble det fastsatt 5 alternativer for videre utredning. Vegalternativ 2 og 4 ble tatt ut av Vegdirektoratet etter anbefaling fra Statens vegvesen Troms i forbindelse med fastsettelse av utredningsprogrammet.

Figur 3.1 Vurderte vegalternativ.

3.1.1 Utredede alternativer

Statens vegvesen har utredet totalt tre vegalternativer. Sentrale data om disse vegalternativene er:

DATA OM VEGALTERNATIVENE			
Vegalternativ	Veg, målt i meter	Tunnel, målt i meter	Totalt, målt i meter
Eksisterende veg			10500
Vegalternativ 1	4160	4620	8780
Vegalternativ 6	4140	4620	8760
Vegalternativ 7	900	6650	7550

Figur 3.2 Data om utredede vegalternativ.

I tillegg til de nye vegalternativene er eksisterende veg med som vegalternativ 0. Alternativ 0 er en beskrivelse av hvordan forholdene på og langs eksisterende veg utvikler seg dersom prosjektet ikke gjennomføres. Alternativet brukes som referanse når effekter og konsekvenser av de ulike utbyggingsalternativene skal vurderes og sammenstilles.

Vegalternativene har i løpet av planprosessen blitt utsatt for flere justeringer. Dette gjelder spesielt for vegalternativ 1 og 6 på Sørkjossiden. Tidligere gikk vegalternativet med tunnelpåhugg et stykke forbi Hjellneselva ved Brudesløret. Utformingen av vegforslaget medførte store utfyllinger langs vegtraséen. Vegalternativ 1 og 6 er derfor justert til å ha felles tunnelpåhugg med vegalternativ 7 på Sørkjossiden. Videre følger en kort presentasjon av vegalternativene:

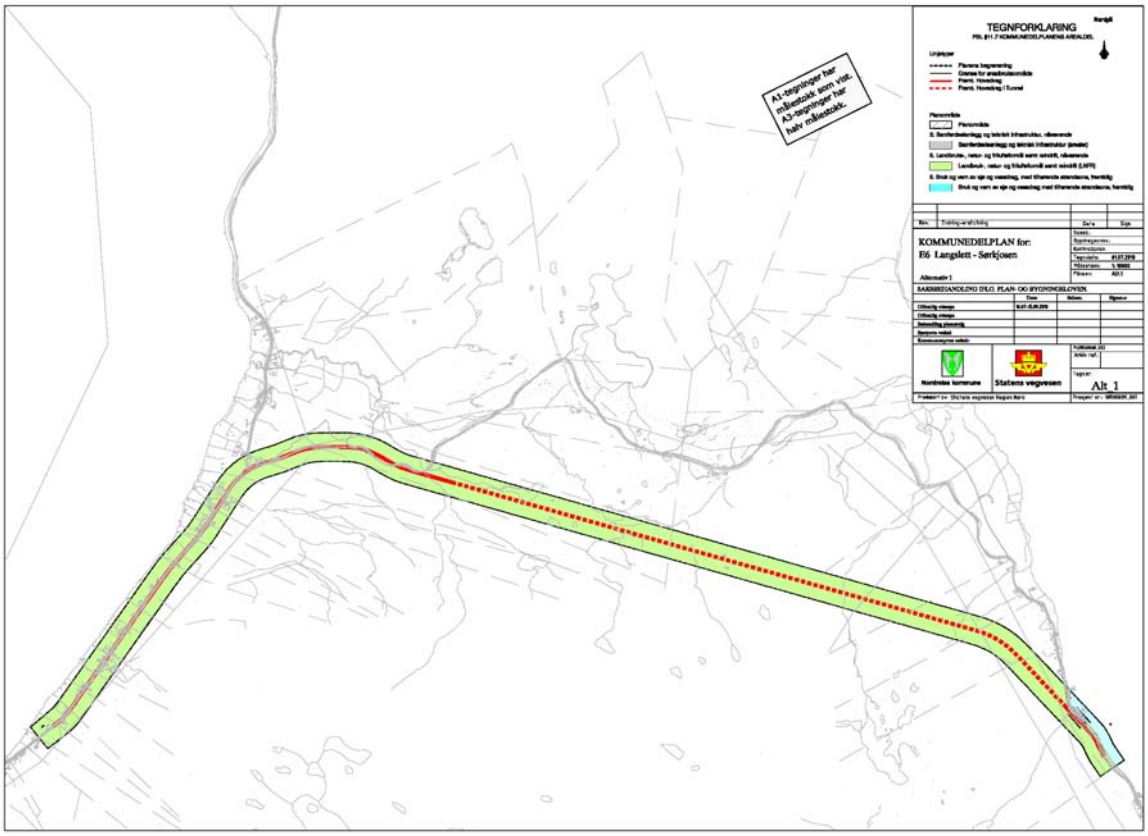
På Sørkjossiden er det planlagt en utfylling i sjø for etablering av kryss som sikrer atkomst til tidligere E6, se kapittel 3.2.3. Utfylling i sjø viser seg vanskelig å gjennomføre. Veglinjen vil justeres for å unngå behovet for store motfyllinger i sjø.

Gjennom Rotsund er foretatt vegutbedring med breddeutvidelse fram til Fagerli. Vårt planområde starter ved Langlia/Sikkajokk noe som gjør at strekningen mellom Fagerli og Langli/Sikkajokk ikke blir oppgradert. Statens vegvesen ønsker en sammenhengende vegstandard gjennom Rotsund, over Sørkjosfjellet og fram til Sørkjosen. I forbindelse med reguleringsplanarbeidet vil vi derfor vurdere en forlengelse av planstrekningen inn mot Rotsund.

Fra Sørkjosen til kryss som kopler ny og gammel E6 sammen vil vi i reguleringsplan vurdere bygging av gang- og sykkelveg.

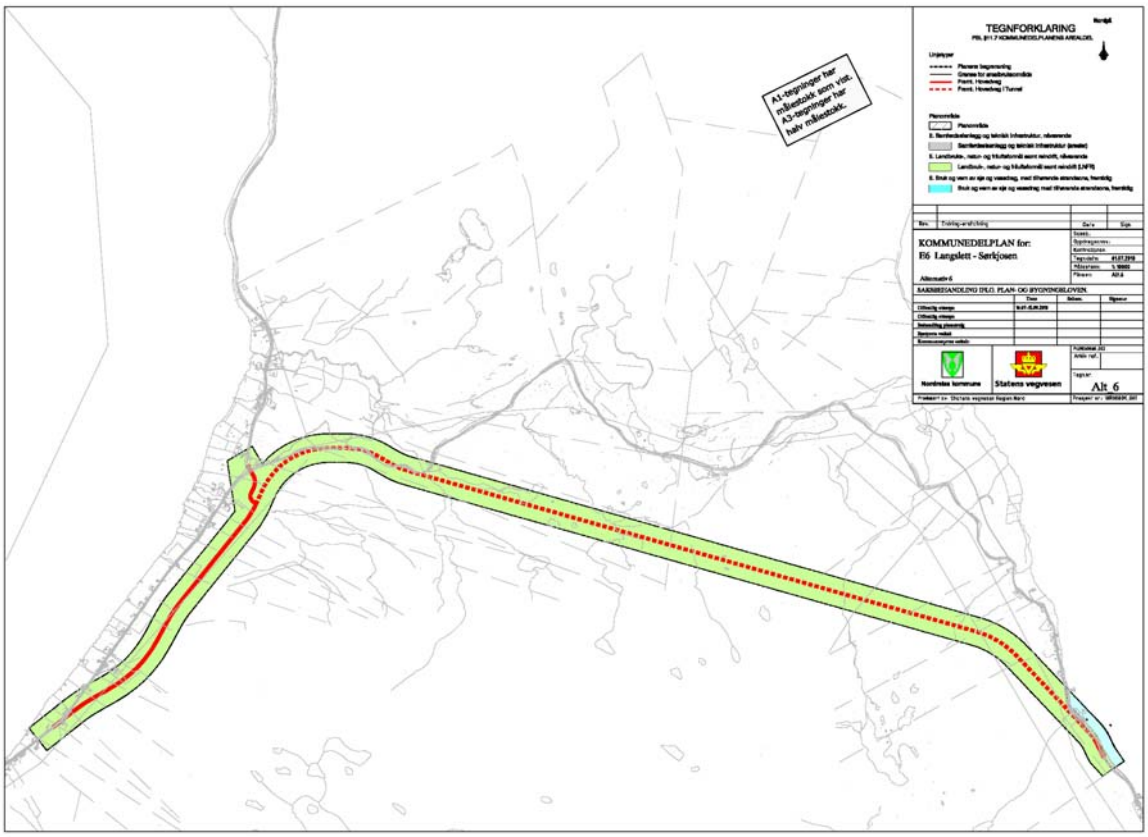
Vegalternativ 1:
Vegalternativet starter ved Langlia/Sikkajokk og følger eksisterende E6 fram til krysset til fv. 866 og fortsetter videre fram mot Sørelva hvor vegen går inn i en 4600 m. lang tunnel. På Sørkjossiden etableres et tunnelpåhugg ved Mølnelva, Ytre Sørkjosen.

I reguleringsplanarbeidet vil avkjørselssanering vurderes og da i sammenheng med etablering av felles atkomst og gang- og sykkelveg på strekningen Langlia/Sikkajokk til kryss ved fv. 866.



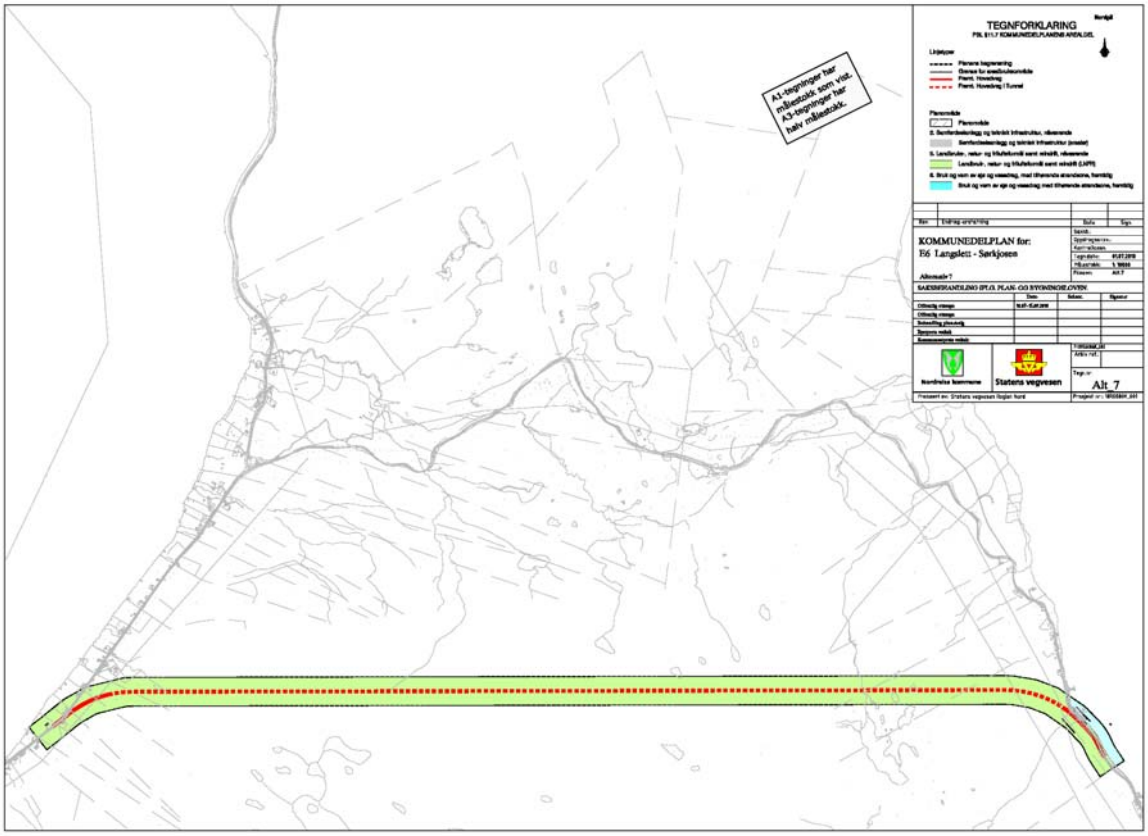
Figur 3.3 Vegalternativ 1.

Vegalternativ 6:
Vegalternativet starter ved Langlia/Sikkajokk og går ovenfor bebyggelsen et stykke opp i lia fram til Sørelva. Alternativet forutsetter bygging av ny kryssløsning for tilkopling av fv. 866. Vegtraséen fram mot Sørelva og videre i tunnel samt veg i dagen på Sørkjossiden er felles med vegalternativ 1.



Figur 3.4 Vegalternativ 6.

Vegalternativ 7:
Vegalternativ starter ved Langlia/Sikkajokk og fortsetter inn i tunnel litt opp i lia. Tunnelinnslaget ved Ytre Sørkjosen er ved Møllerselva og veg med kryssløsning er felles med vegalternativ 1 og 6.



Figur 3.5 Vegalternativ 7.

3.1.2 Forkastede alternativer

Som en del av arbeidet med melding om konsekvensutredning og forslag til utredningsprogram er det viktig å ta for seg hele bredden av presenterte forslag og dokumentere på hvilket grunnlag de enkelte alternativer har blitt forkastet.

Alternativ 2 og 4 ble begge forkastet for videre utredning i forbindelse med fastsettelse av utredningsprogrammet, dette dels på grunn av anbefalinger fra Statens vegvesen Troms, se figur 3.1.

Vegalternativ 2 fulgte dagens E6 fram til svingene sør for Blåbærhaugen. Her ble vegen foreslått lagt på nordsiden av dagens veg. Etter igjen å ha krysset dagens veg går vegen i tunnel ca 1,8 km fram til kurvene ovenfor Brakkehaugen. Vegen går videre på øversiden av dagens veg og er sammenfallende med alternativ 1 fra Hjellneselva.

I merknadsbehandlingen til melding om konsekvensutredning og forslag til utredningsprogram framgår det at alternativ 2 og 3 medfører store terrenginngrep dersom man skal oppnå tilfredsstillende stigningsforhold. Alternativene vil ikke gi vesentlige forbedringer i forhold til dagens situasjon. I tillegg vil alternativene medføre konflikt i forhold til reindriften. Statens vegvesen Troms anbefalte at alternativ 2 ble utelatt for videre utredning. Forslaget ble videreført av Vegdirektoratet i vedtak av 12. juli 2002.

Vegalternativ 4 lå på nordsiden av dagens veg fram til Nordelva og fortsatte videre rundt på nordsiden av Storvannet for så å gå i tunnel under Gåshaugen. Deretter gikk vegen på vestsiden av dagens veg og fulgte alternativ 1 inn mot Sørkjosen, se figur 3.1.

Alternativ 4 kom inn som et resultat av en idedugnad i 2001. I følge Statens vegvesen Troms medførte alternativet flere negative konsekvenser. Alternativet innebærer en forlenging av dagens E6 med 2-3 km. Vedlikehold og vinterdrift vil bli kostbart pga. forholdene på fjellet. På strekningen rundt Storvannet vil det bli problemer med snøfokk og det vil derfor bli en usikker regularitet på denne strekningen. Statens vegvesen Troms anbefalte ovenfor Vegdirektoratet at alternativet ikke utredes. Vegdirektoratet fulgte anbefalingen og alternativet ble forkastet for videre utredning.

I utredningsprogrammet fastsatt av Vegdirektoratet 12. juli 2001 vises det til at alternativ 1, 3, 5, 6 og 7 skal danne grunnlaget for videre utredning av framtidig vegforbindelse over Sørkjosfjellet.

I en innledende fase i konsekvensanalysen skal det arbeides det med å redusere antall alternativer Håndbok 140, 2006;54). Det stilles krav til begrunnelse når vegalternativer tas ut av planen. Det anbefales at forslag med dokumentasjon forelegges berørte planutvalg eller kommunestyrer når Statens vegvesen ønsker å ta vegalternativer ut fra planen. Dette er ikke et krav, men i denne planen er dette konsekvent gjennomført.

Statens vegvesen har ovenfor Nordreisa kommune fremmet forslag om å forkaste alternativene 3 og 5 i løpet av planleggingsprosessen. Forslagene er basert på følgende begrunnelse:

Alternativ 5, Langslett – Ravelseidet – Bakkeby – Sokkelvika – Sørkjosen:
Veglengde:
Alternativet innebærer en relativt stor forlengelse av E6 på ca. 4 – 5 km sammenlignet med eksisterende vegstrekning. En slik omlegging av vegen vil forkorte kjørelengden for ca. 250 kjøretøyer samtidig som den vil forlenge kjørestrekningen for ca. 950 kjøretøyer i følge trafikktall fra 2001. Statens vegvesen mener det ikke kan forsvares å forlenge kjørestrekningen for hoveddelen av transportbrukerne.

Utredning av temaet naturmiljø:
I konsekvensutredningen for naturmiljø framgår det at:

> *"… områder med store verdier berøres. Flere rødlistede arter av fugl og pattedyr berøres negativt ved påvirkning av deres habitater i et til nå relativt uberørt område. Også artsrike mindre vanlige naturtyper med lokalt sjeldne planter blir berørt. Meget stor negativ konsekvens (----) konkluderes det med i utredningen fra NINA. Vegalternativet vurderes derfor som svært konfliktfylt i forhold til naturmiljøet."*

Utredning av temaet kulturminner og kulturmiljø:
I konsekvensutredningen for kulturminner og kulturmiljøer framgår det at:

> *"… verneverdige bygninger/objekter blir ødelagt eller vesentlig skadet på Langslett/Ravelseidet Indre. Historiske kommunikasjonsårer brytes ved at veien går gjennom samenes gamle flytteveier i Bakkeby – Durmålshaugen – Riidesfjellet området. Sammenhengen mellom enkelte kulturminner og omgivelsene brytes i Sokkelvika. Veien går gjennom Jubelen og ødelegger bygninger og kulturmiljø. Ved Møllerselva går veien gjennom krigsminne som ødelegges. Traseen er dårlig tilpasset verneverdig industriområde nedenfor veien. I Hamna blir en eller flere bygninger ødelagt og kulturminner vesentlig skadet. Meget stor negativ konsekvens (----) konkluderes det med i utredningen fra Tromsø museum."*

Vegalternativet vurderes derfor som svært konfliktfylt ved at regionale og nasjonale verdier skades vesentlig eller ødelegges.

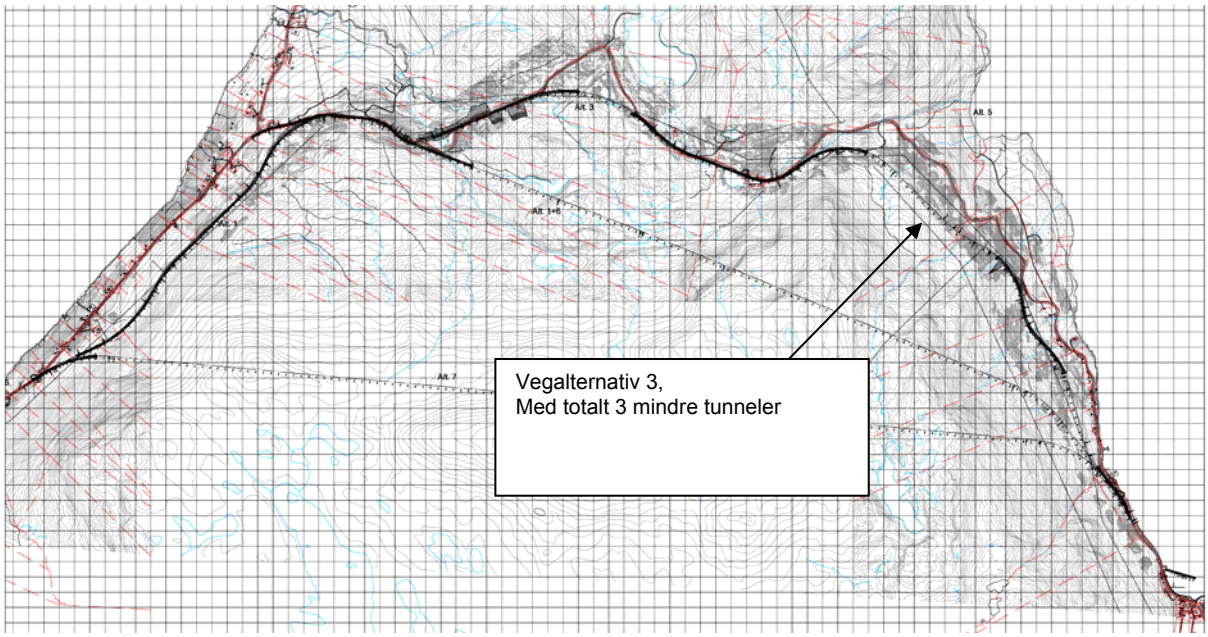
Driftsutvalget i Nordreisa kommune behandlet saken den 20. august 2007. Konklusjonen var at alternativ 5, Bakkebyalternativet kan tas ut av det videre plan- og utredningsarbeidet.

Alternativ 3. Langslett – Nordelva – Jubelen – Sørkjosen
Allerede tidlig i planleggingsprosessen så Statens vegvesen Troms at alternativet bød på store utfordringer. I merknadsbehandlingen står følgende:

"Alternativ 2 og 3 er med i meldingen, men etter befaringer i området har vi gjort vurderinger både av horisontal- og vertikalkurvatur. Konklusjonen er at det vil kreve svært store terrenginngrep dersom man skal kunne oppnå tilfredsstillende stigningsforhold på disse alternativene. Begge alternativene vil også føre til konflikt med reindriften. Alternativene vil ikke gi vesentlige forbedringer i forhold til dagens situasjon (Merknadsbehandling til melding om konsekvensutredning og forslag til utredningsprogram)."

Det har etter dette vært arbeidet med optimalisering av vegalternativ 3, også dels som følge av at vegvesenets krav til stigning har blitt skjerpet. Vegtraseén er planlagt med en maksimal tillat stigning på 6 % over en 3900 meter lang strekning. Denne stigningen gjelder også for de to tunnelene på vegstrekningen. I utgangspunktet er det satt et krav til maksimalt 5 % stigning i tunneler, men dette har vist seg vanskelig å gjennomføre for dette vegalternativet. Det må derfor søkes dispensasjon fra gjeldende vegnormaler dersom dette vegalternativet ønskes videreført.

Stigning representerer et av hovedproblemene med dagens veg og har medført problemer med regulariteten vinterstid. Vegalternativet vil etter vårt syn ikke gi vesentlige forbedringer sammenlignet med eksisterende veg, noe som fører til at eksisterende problemer ikke får en tilfredsstillende løsning ved valg av dette vegalternativet. Det må også nevnes at de landskapsmessige inngrepene blir store.



Figur 3.6 Vegalternativ 3.

Statens vegvesenen ba i brev av 21. april 2008 om en tilbakemelding fra Nordreisa kommune om vegalternativ 3 kan tas ut av det videre plan- og utredningsarbeidet. Forespørselen ble behandlet i driftsutvalget i Nordreisa kommune 26. mai 2008.

I vedtaket fra driftsutvalget til Nordreisa kommune står følgende:

"Alternativ 3 vurderes av Nordreisa kommune som et dårligere alternativ enn gjenstående. Kommunen vektlegger de målene som er satt for veiprosjektet herunder hensynet til trafikksikkerhet, transportregularitet og miljøhensyn. Hensynet til uhindret trekkvei for rein bør også vektlegges i videre vurdering fra Statens vegvesen. Samlet sett har kommunen ingen merknader til at alternativ 3 tas ut fra videre utredning (Vedtak i driftsutvalget, Nordreisa kommune)."

Statens vegvesen tar på grunnlag ev egne vurderinger samt vedtak i fra Nordreisa kommune ut vegalternativ 3 fra plan- og utredningsarbeidet.

3.2 Tekniske forhold

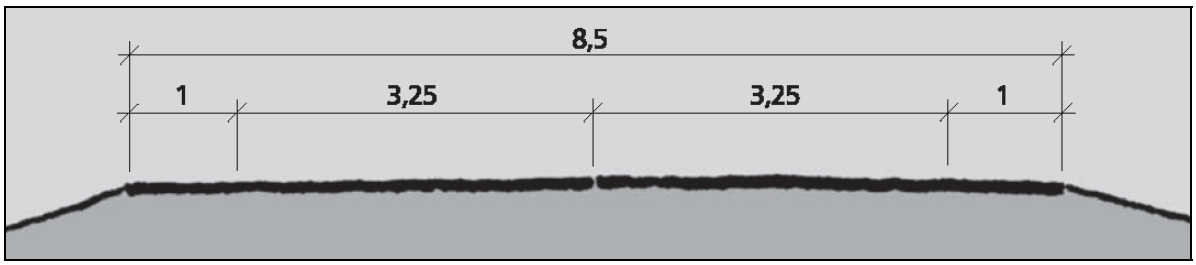
3.2.1 Standardvalg

Føringer for hvordan veg- og gateutforming bør planlegges og prosjekteres er nedfelt i Statens vegvesen sin håndbok 017 Vegnormaler og håndbok 021 Vegtunneler. Håndboken gir en detaljert beskrivelse av hvilke krav som stilles til utforming av veger og gater.

Statens vegvesen baserer valg av dimensjoneringsklasse på årsdøgnstrafikk (ÅDT) i prognoseåret, hvilke fartsgrense det er mulig å ha, og områdetype. Med bakgrunn i dette er vi kommet fram til følgende valg med tilhørende kriterier:

Standardklasse:	S2
Vegtype:	S
Vegbredde:	8,5
Tunnelklasse:	B
Tunnelprofil:	T9,5
Dimensjonerende type kjøretøy:	VT
Maksimal stigning:	6,0%
Helårs bæreevne:	10 tonn

Denne dimensjoneringsklassen benyttes for riksveger med en årsdøgntrafikk (ÅDT) fra 0 – 4000. Vegstandarden har følgende tverrprofil:

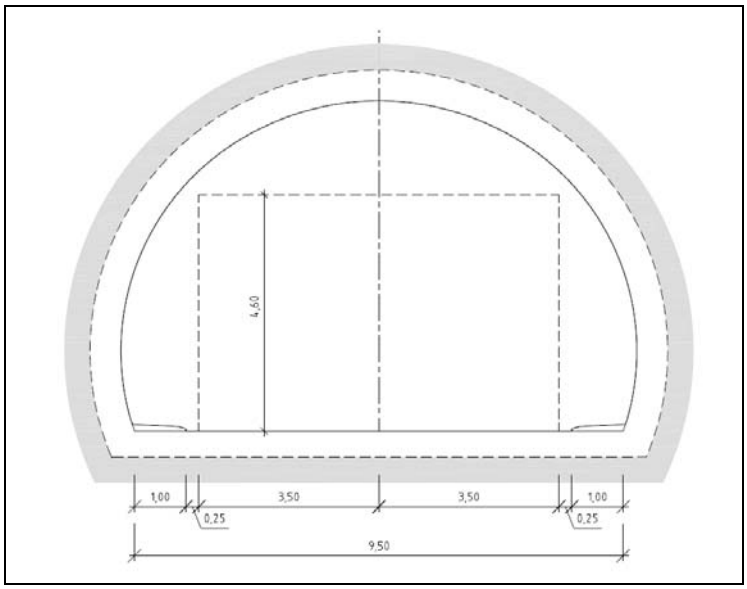


Figur 3.7 Tverrprofil S2, med 8,5 meters vegbredde.

Løsninger for gående og syklende er beskrevet for denne vegstandarden, her står følgende:

> *"Hvis ikke lokalt vegnett gir sikker og god framkommelighet for gående og syklende, kan det være behov for gang- og sykkelveg. Langsgående gang- og sykkelveg bør etableres når ÅDT er over 1000 og potensialet for gående og syklende overstiger 50 i døgnet, eller strekningen er skoleveg.*
>
> *Dersom det er vanskelig å få til en egen gang- og sykkelveg, kan skulderen utvides til 1,5 meter på begge sider. Denne løsningen anbefales ikke brukt som en del av skoleveg (Håndbok 017 Vegnormaler 2008;73)."*

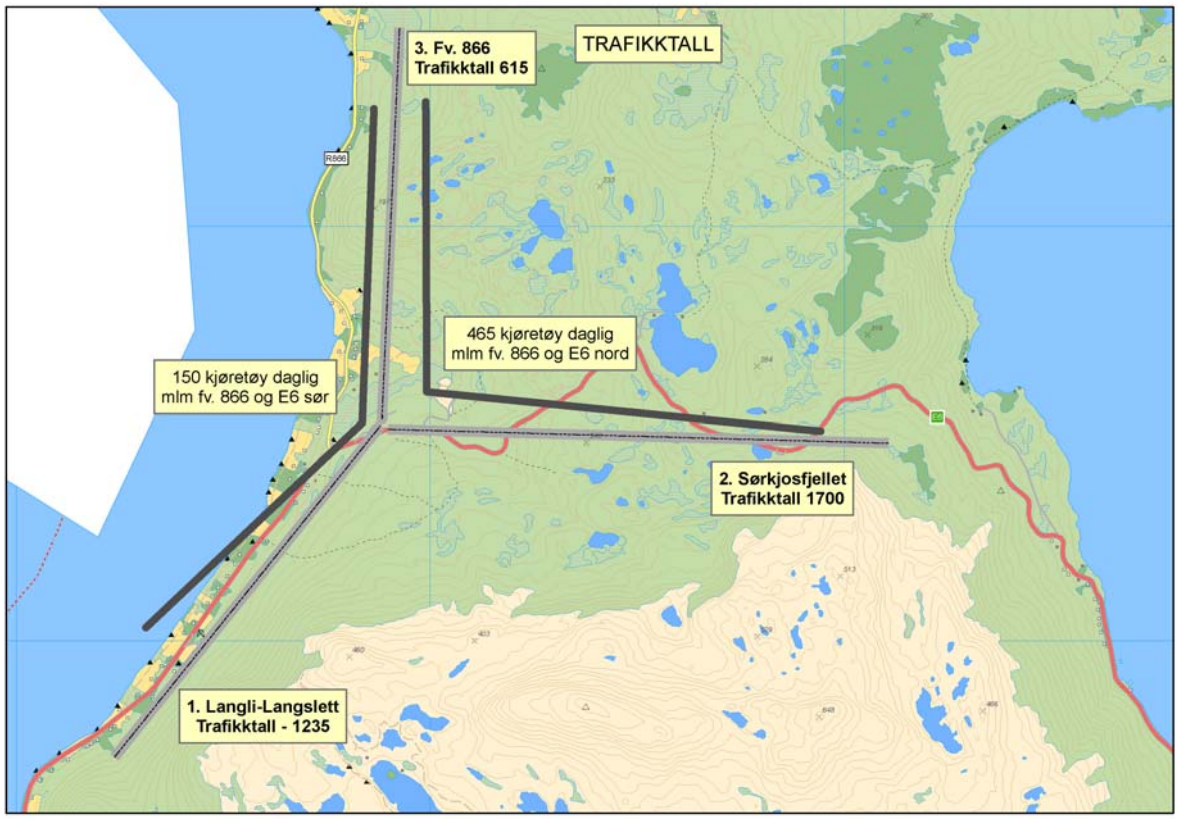
Tunnelen på vegstrekningen vil ha en profil tilpasset trafikkmengden. Tunnelprofil T 9,5 skal brukes for tunneler i tunnelklasse B og når trafikkgrunnlaget overstiger 1500 kjøretøy i døgnet. Tunnelprofilen framgår av figuren øverst på nest side.



Figur 3.8 Tunnelprofil T9,5.

3.2.2 Trafikkforhold

Trafikktallene på vegstrekningen med tilknyttet fylkesveg er fra 2009. Tungtrafikkandelen er beregnet til 15 %.



Figur 3.9 Trafikktall på strekningen.

Trafikkøkningen er beregnet i effekt med basis i fylkesvise vekstindikatorer. Det forventes følgende trafikkutvikling fram mot år 2038:

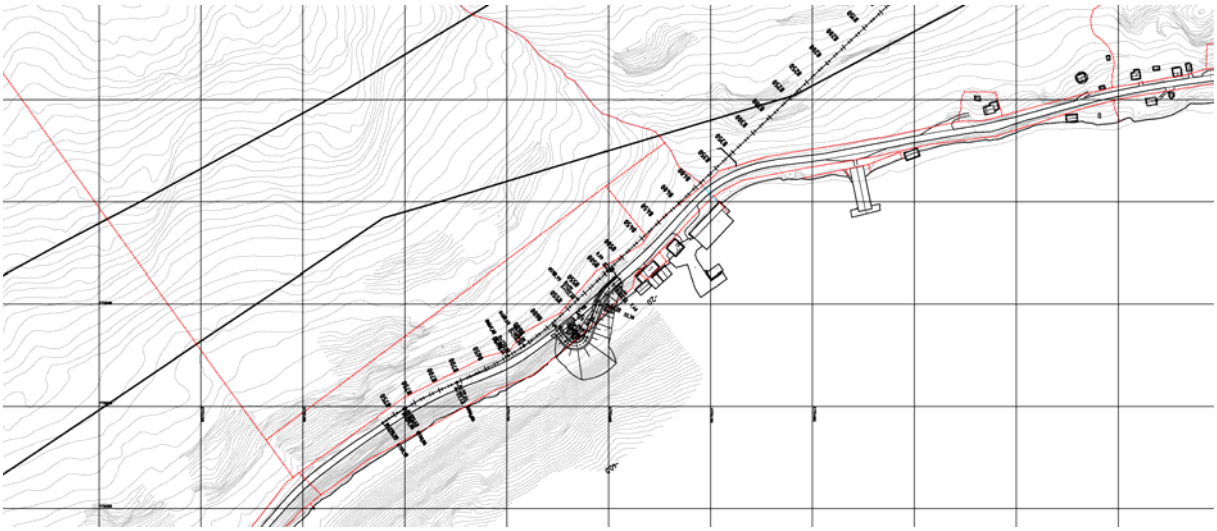
	Vegstrekning		
Trafikktall	Langli-Langslett	Fv. 866	Sørkjosfjellet
2009	1235	615	1700
2038	1400	710	2000

Figur 3.10 Trafikkvekst fram mot 2038.

Trafikken fra fv. 866 har følgende fordeling i nord – sør retning. Av de 615 kjøretøyene som trafikkerer fv. 866 er det 465 som kjører mellom fv. 866 og E6 nord. Mellom fv. 866 og E6 sør kjører ca. 150 biler daglig.

3.2.3 Geotekniske og geologiske forhold

Geotekniske forhold, oppsummering.
På Sørkjossiden er det planlagt en utfylling i sjø for etablering av kryss som sikrer atkomst til tidligere E6.



Figur 3.11 Kryss, Sørkjosen.

Sjøbunnen er jevnt bratt med helning 1:1,7 fra marbakken på kote minus 3. Fra kote minus 21 blir sjøbunnshelningen gradvis slakere og er ca 1:4 utenfor kote minus 35. I utførte undersøkelser er det registrert 7 – 28 meter med løsmasser. Sonderingsmotstanden varierer fra meget liten til meget stor.

Prøveserien viser at grunnen her består av ca. 2 meter sand over ca. 3 meter silt/sand/grus. De nederste 1,5 m. består av leire. Leirlaget antas å ha en mektighet mellom ca 1 – 4 meter i utførte boringer.

For vurderinger av stabiliteten av planlagt veifylling er det utført beregninger i ”GeoSuit-Stability”. Beregningene viser at stabiliteten ikke er tilfredsstillinde for planlagt utfylling. Dersom det ønskes en utfylling kreves det en omfattende motfylling, trolig mer enn 100 m. fra land.

Geotekniske vurderinger tilsier at vi må vurdere å flytte inn vegsystemet ved avkjørselen til Jubelen.

Vurderinger av eksisterende E6 på Sørkjossiden er at vegen er relativt stabil og ligger for det meste på berggrunn. Dersom egen anleggsveg langs fjæra anlegges er det behov grunnboring for å avklare stabilitet.

Geologiske forhold, oppsummering:
To tunnelalternativer med tre vegtraseér i dagen skal utredes. Tunnelalternativene har ulikt påhugg i øst, mens påhugget i vest er i samme område. Tunnelene er henholdsvis ca. 4640 og 6710 meter lange.

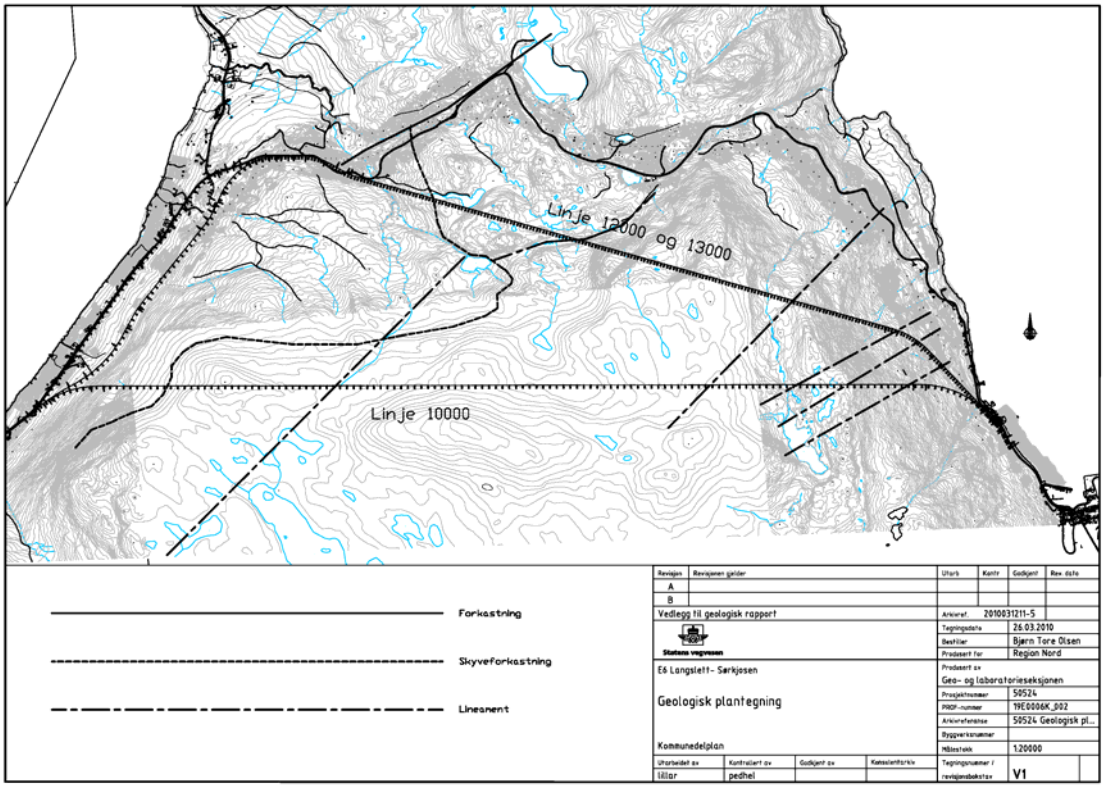
Berggrunnen mellom Langslett og Sørkjosen er mellom 500 – 471 millioner år gammel og tilhører det såkalte Kaladekkekomplekse. Kaladekkekomplekset inneholder bergarter som domineres av gneis og metaarkose.

Foliasjonen (bølget mønster) er hovedsakelig orientert NØ - SV, og lineamenter i terrenget følger denne orienteringen.

De aktuelle tunneltraséene ligger relativt nært hverandre og der er ingen store forskjeller mht. ingeniørgeologiske forhold.

Alternativ 7 har stor bergoverdekning langs hele tunneltraséen i forhold til tunneltraséen for alternativene 1 og 6. En skyveforkastning vil krysse alle linjealternativene relativt nær påhuggene i vest. Dette er mest ugunstig for alternativ 1 og 6 siden bergoverdekningen i det aktuelle området er mindre enn for alternativ 7.

I fjellpartiet mellom påhuggene i vest og øst er det registrert små vann, myrmark og bekker som kan dreneres mot tunnelen. Dette gjelder spesielt i tunneltraséenes vestligste del, og er mest ugunstig for alternativ 1 og 6 siden terrenget stiger slakt og bergoverdekningen i det aktuelle området vil være relativt liten. Det bør tilstrebes at linjene legges med så stor vinkel som mulig til lineamentene i terrenget.



Figur 3.12 Geologisk feltkartlegging.

Bergartens mekaniske egenskaper:
Bergartene langs tunneltraséene kan anvendes som fyllmasse i veg opp til bærelag, røromfyllinger og som fyllmasse til andre formål. Gneisen kan muligens benyttes som bærelag eller som tilsalgsmateriale i bituminøse dekker. Dette kan først avklares etter undersøkelser i laboratorium.

Forslag til videre undersøkelser:
Løsmassetykkelsen i påhuggsområdene ved Sørelva og Sikkajokk er usikre. For plassering av disse to påhuggene anbefales derfor fjellkontrollboringer.

Langs samtlige linjer er det behov for ytterligere geologisk feltkartlegging for å gi en bedre oversikt over bergartsfordelingen og strukturgeologi til de neste planfasene, spesielt når det gjelder skyveforkastningene registrert på NGU´s berggrunnsgeologiske kart.

3.2.4 Støyforhold og støytiltak

Generelt om støy:
For å lette forståelsen av støyberegningene gis det en generell orientering om støy:

Beregningsmessig fordobling av støy er 3 dBA, dvs. at dobling av trafikkmengden på en veg medfører at støyen øker med 3 dBA. For at støyen skal oppleves som en fordobling må vi normalt opp i en økning på ca. 10 dBA. Dette vil selvfølgelig variere noe fra person til person. For hver dobling av avstanden fra støykilde til beregningspunkt vil ekvivalent støynivå teoretisk avta med 3 dBA. Pga. markdemping vil forskjellen i praksis som regel bli større. Den minste hørbare forskjellen er ca. 3 dBA.

Normalt støynivå i ulike situasjoner:
Oppholdsrom (stue) ca. 40 dBA
Diskusjon (4 – 5) personer ca. 60 dBA
Popkonsert ca. 110 dBA
Jetfly ved avgang ca. 125 dBA

Trafikkstøy har et stadig skiftende lydnivå. Det er mest praktisk å beskrive støyen over en viss tidsperiode med et tall. Et slikt mål vil være det enkleste ved beregning av støynivåer, og det har en klar sammenheng med den objektive forstyrrelsen. Det er funnet mest hensiktsmessig å benytte måleenheten ekvivalentnivå for å utrykke dette. Ekvivalentnivået beskriver således en form for lydnivåets middelverdi i en bestemt tidsperiode. L_{den} er et veiet ekvivalentnivå hvor kvelds- og nattstøy er tillagt større vekt en dagstøy.

Retningsliner:
Ved planlegging og behandling av enkeltsaker etter plan- og bygningsloven skal ”Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging (T-1442) legges til grunn. Det presiseres at retningslinje ikke er å anse som absolutte og rettslig bindende krav, men veiledende planleggingsmål som så langt som mulig skal søkes tilfredsstilt ved all planlegging etter Plan- og bygningsloven.

Statens vegvesen har i tillegg en målsetning om at behandlingen av støy i arealplanleggingen utført av etaten skal være forutsigbar, rettferdig og ha høy faglig kvalitet.

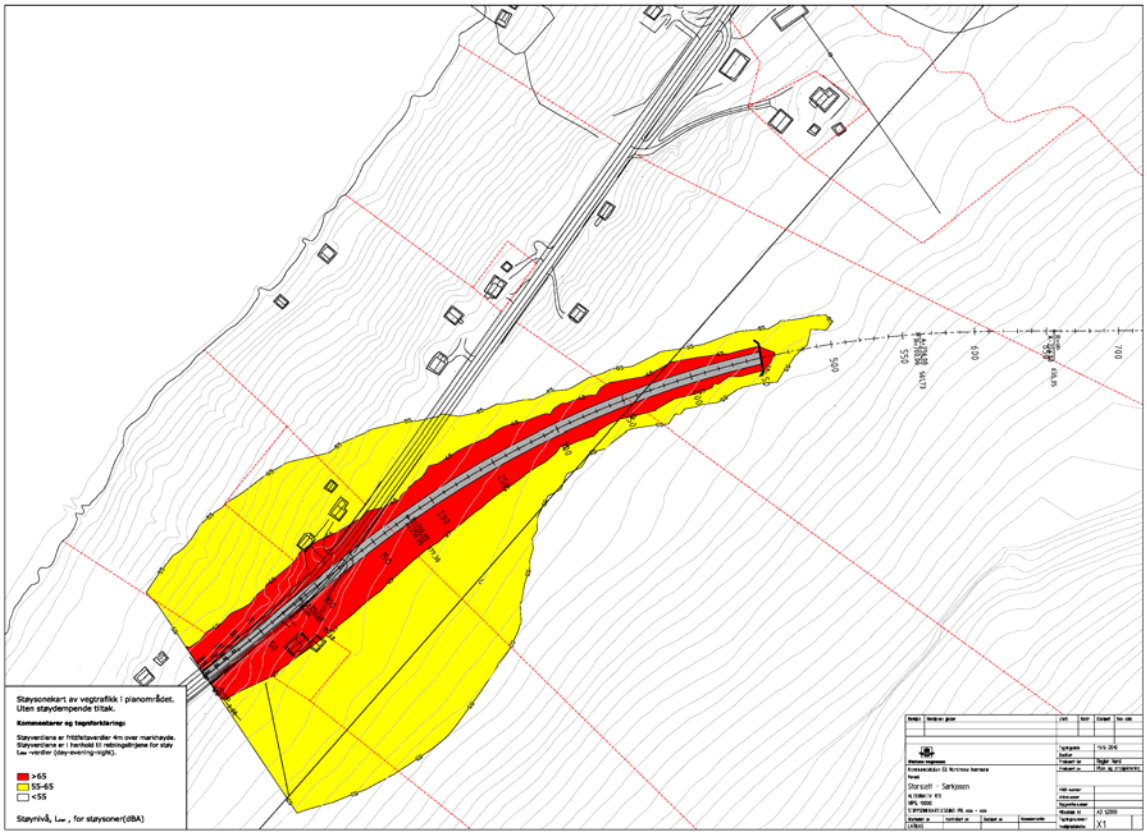
Hva som skal utredes avhenger av plannivå. For en kommunedelplan med konsekvensutredning skal det utarbeides støysonekart for alle utbyggingsalternativene og for dagens veg. Støysonekartene skal vise rød og gul støysone etter følgende kriterier:

Gul støysone	Rød støysone
Utendørs støynivå 4 meter over terreng	Utendørsstøynivå 4 meter over terreng
55 – 65 L_{den}	› 65 L_{den}

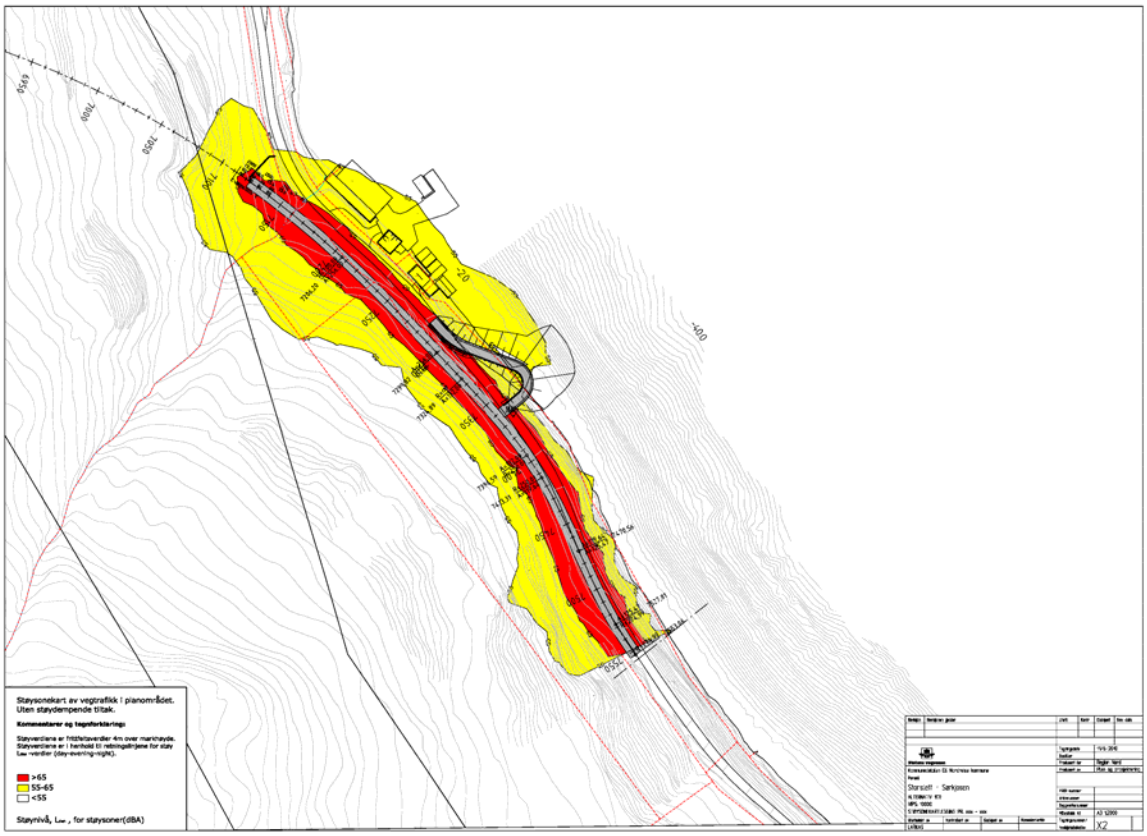
Figur 3.13 Støysoner.

I tillegg til støysonekartene skal det gjøres vurderinger av støy ved bygninger for grovvurdering av tiltaksplikt.

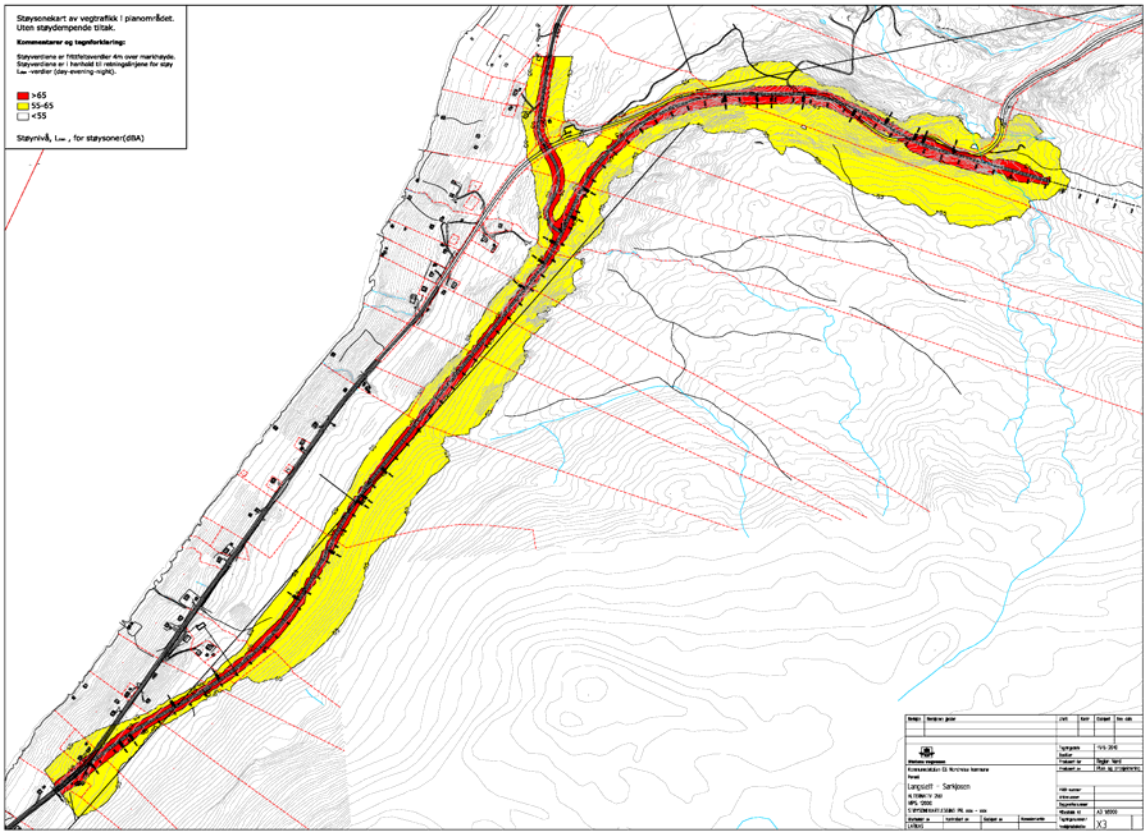
Støysoner for dagens situasjon i henhold til beskrivelsen ovenfor framgår av figurene under.



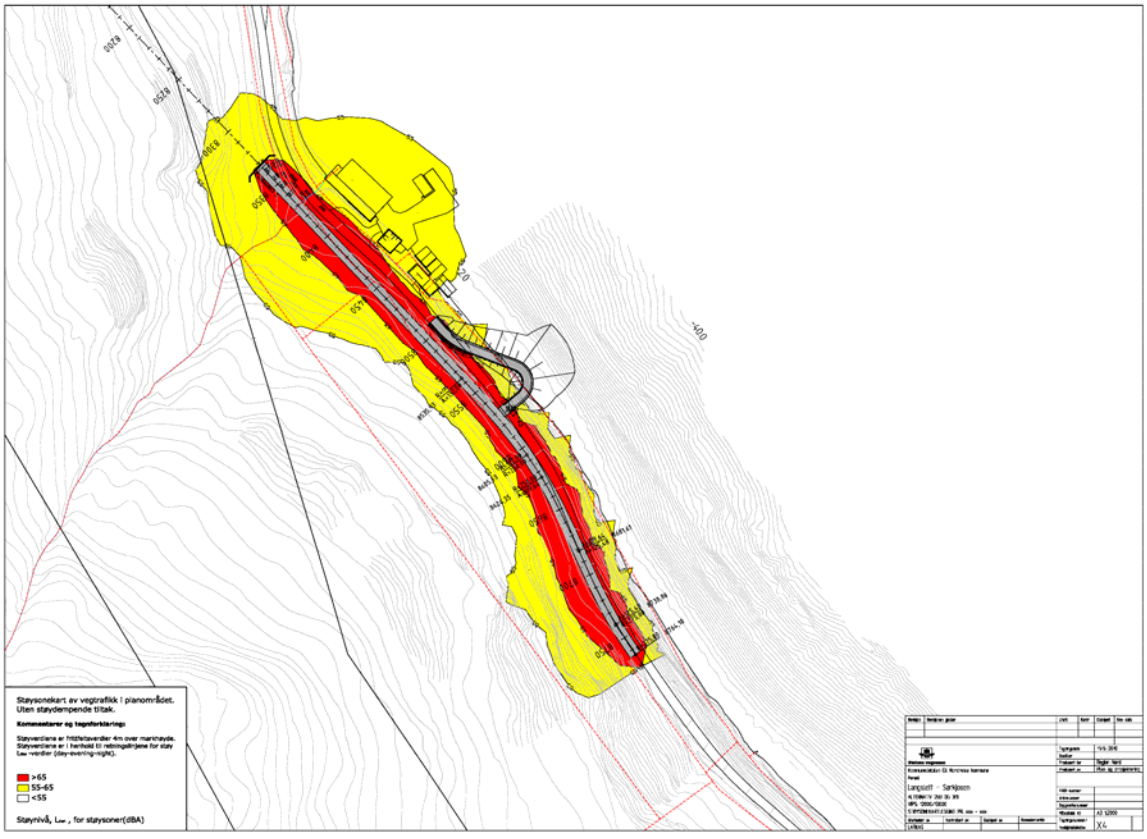
Figur 3.14 Tunnelpåhugg, alternativ 7 (1) ved Langlia.



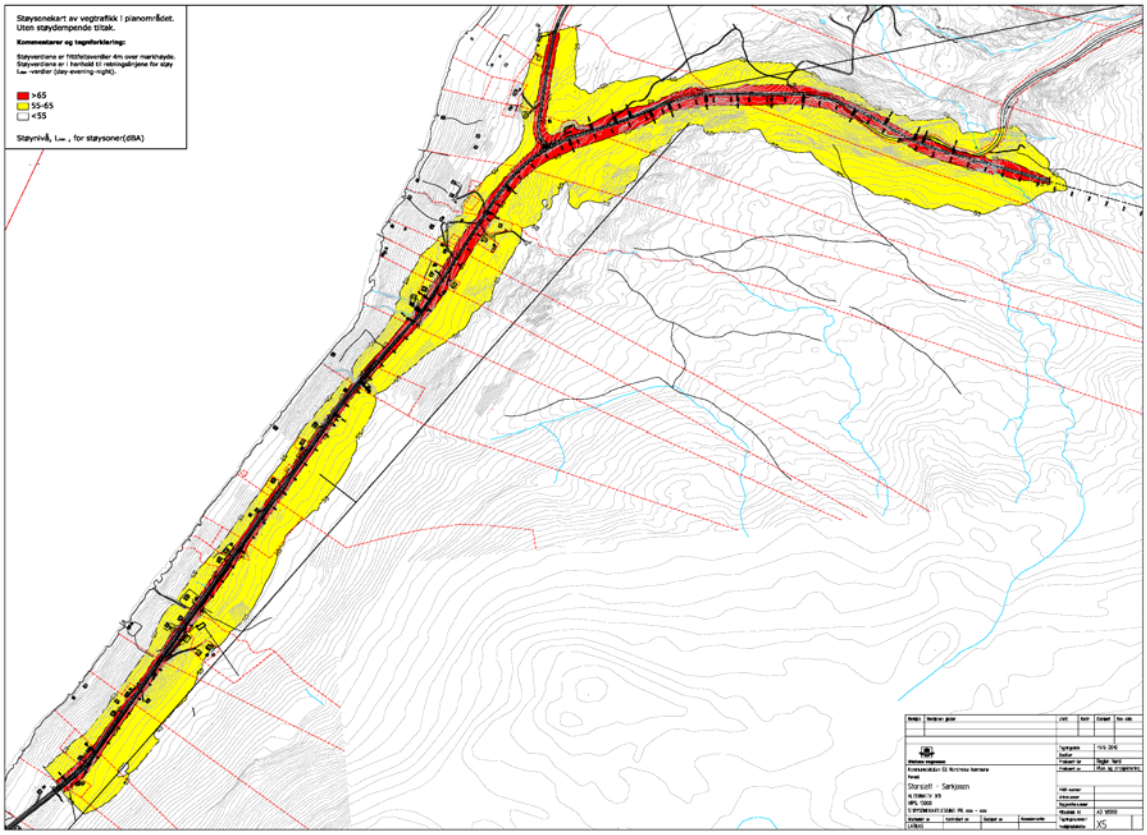
Figur 3.15 Tunnelpåhugg 7 (1) ved Ytre Sørkjosen.



Figur 3.16 Vegalternativ 6 (2) øvre linje med ny tilkopling til fv. 866.



Figur 3.17 Tunellpåhugg alternastiv 1 og 6 (2 og 3) ved ytre Sørkjosen.



Figur 3.18 Vegalternativ 1 (3) på strekningen Langlia – Langslett.

4.0 KONSEKVENSUTREDNING

4.1 Anleggskostnader

Anleggskostnadene beregnes i programmet ANSLAG. Anleggskostnadene er basert på 2010 kroner. Kostnadsberegningene på kommunedelplannivå har en usikkerhet på ± 25 %.

Kostnadsoverslagene omfatter utbygging av ny veg med nødvendige tiltak, slik de framgår av planbeskrivelsen. Det er beregnet kostnader for de tre gjenværende vegalternativene. Investeringskostnadene for de ulike vegalternativene er som følger:

VEGALTERNATIV	Investeringskostnader	± 25 % usikkerhet
Vegalternativ 1	700 mill.	525 mill. – 875 mill.
Vegalternativ 6	750 mill.	560 mill. – 930 mill.
Vegalternativ 7	925 mill.	700 mill. – 1.160 mill.

Figur 4.1 Investeringskostnader (avrundede tall) for vegalternativene.

4.2 Prissatte konsekvenser

Prissatte konsekvenser måles i kroner. I denne analysen beregnes kostnader og inntekter på grunnlag av tidligere erfaringstall. Et veganlegg medfører både fordeler og ulemper for utbygger, trafikanter og omgivelser. Beregningene av prissatte konsekvenser viser hvor god samfunnsøkonomi det er i de ulike vegalternativene, noe som utrykkes gjennom netto nytte pr. budsjettkrone (NNB).

I tidligere melding om konsekvensutredning og forslag til utredningsprogram er basert på tidligere føringer i fra statens vegvesen sin håndbok 140 Konsekvensanalyser. Denne håndboken gikk gjennom en omfattende revisjon som ble ferdigstilt i 2006. Utredningene innenfor temaet prissatte konsekvenser er tilpasset disse nye føringene.

Konsekvensene som prissettes og beregnes er:

- Trafikanter og transportbrukere
- Distanseavhengige kjøretøykostnader
- Andre utgifter for trafikantene
- Tidsavhengige kostnader
- Det offentlige
- Investeringskostnader
- Drift- og vedlikeholdskostnader
- Endring av transportavgifter
- Samfunnet for øvrig
- Ulykker
- Støy- og luftforurensing
- Restverdi
- Skattekostnad

De prissatte konsekvensene er beregnet i EFFEKT 6.3. En oppsummering av resultatet av beregningene framgår av tabellen på neste side.

Alle tall er angitt i 1000 kr. diskontert. Etter tabellen følger en kort forklaring på de viktigste tallkolonnene.

		Endring			
Aktører	**Komponenter**	**Alt. 0**	**Vegalternativ 1 Nedre linje**	**Vegalternativ 6 Øvre linje**	**Vegalternativ 7 Lang tunnel**
Trafikanter/ transportbrukere	Kjøretøykostnader	÷327 924	33 485	32 057	57 832
	Direkte utgifter	÷4 491	803	784	1 059
	Tidskostnader	÷466 738	114 572	114 629	115 076
	Sum	÷799 152	148 860	147 470	173 967
Operatører	Kostnader	÷6 931	1 634	1 239	1 209
	Inntekter	4 159	÷980	÷744	÷726
	Overføringer	2 772	÷654	÷496	÷484
Det offentlige	Investeringer		÷686 366	÷752 294	÷930 022
	Drift og vedlikehold	÷23 284	÷9 192	÷13.964	÷26 483
	Overføringer	÷2 772	496	484	654
	Skatte og avgiftsinntekter	86 313	÷9 889	÷9 277	÷17 393
	Sum	60 257	÷704 952	÷775 051	÷973 244
Samfunnet for øvrig	Ulykker	÷93 318	36 947	28 580	24 544
	Støy- og luftforurensing	÷14 474	1 702	1 556	3 192
	Restverdi		80 117	87 813	106 135
	Skattekostnad	12 051	÷140 990	÷155 010	÷194 649
	Sum	÷95 741	÷22 225	÷37 062	÷60 778
SUM		÷834 636	÷578 317	÷664 644	÷860 055
Netto nytte			÷578 317	÷664 644	÷860 055
NNB			**÷0,82**	**÷0,86**	**÷0,88**

Figur 4.2 Prissatte konsekvenser.

Netto nytte pr. budsjettkrone (NNB):
Netto nytte pr. budsjettkrone (NNB) er forholdet mellom netto nytte og kostnad over offentlige budsjetter (budsjettkostnad). Dette er et relativt mål som noe forenklet sier hva samfunnet får tilbake av hver krone som belastes det offentlige budsjettet ved realisering av vegtiltaket. I denne analysen viser alle delstrekningene at underskudd pr. investert krone. En positiv NNB (netto nytte pr. budsjettkrone) sier noe om hva det offentlige får igjen for hver investert krone. Ved en negativ NNB sier dette noe om hva det offentlige taper pr. investert krone.

I dette tilfelle varierer netto nytte fra ÷0,82 til ÷0,88 noe som kan betegnes som relativt små variasjoner.

Beregning av prissatte konsekvenser gir i de fleste tilfeller negativ nytte. Det er vanligvis tre faktorer som må være oppfylt for at et vegprosjekt skal få en positiv netto nytte. De tre faktorene er; vesentlig innkorting av kjørestrekning, store tidsbesparelser og stort trafikkgrunnlag.

Trafikantnytte:
Trafikant- og transportbrukernytte omfatter virkningene som tilfaller brukere av transportsystemet. I våre beregninger er det skilt mellom kategoriene; tjenestereiser, til og fra arbeid, fritid og godstransport. Trafikantnytten er knyttet til endringer i kostnader og endringer i tidsbruk.

Tid er en begrenset ressurs og vil derfor alltid ha en alternativ anvendelse. Det er derfor en viss betalingsvillighet for å spare tid. Det er denne betalingsvilligheten som beregnes. Beregningen av tidskostnader består av to deler. Del 1 er en beregning av selve tidsforbruket og del 2 består av en verdisetting av selve tidsforbruket.

Av tabellen ser vi at trafikantnytten er positiv for alle vegalternativene. En kortere veglengde, redusert kjøretid samt en bedre vegstandard utgjør grunnlaget for de positive effektene.

Drift- og vedlikehold:
Drift- og vedlikehold av tunnel er dyrt, og i tillegg inngår gamle veger som avlastes. Kostnader til drift- og vedlikehold blir derfor dyrere.

Ulykker:
Ulykkesstatistikken baseres på personskadeulykker for de siste fire årene. Dette kombineres med en forventet ulykkesfrekvens for den nye vegtypen. Erfaringsdata viser også hvilke kostnader trafikkulykker påfører trafikanter og samfunnet.

Ulykkeskostnadene reduseres på alle alternativene. Dette forklares med en vesentlig bedre vegstandard.

Støy- og luftforurensing:
Tabellen viser endring av antall støyutsatte mennesker som følge av endrede trafikkmengder og kjøremønster. Endrede kjørelengder og trafikkhastighet endrer også støvproduksjonen og utslipp av gasser. Lokal forurensing måles i PM10 og NO2. Globale utslipp måles i CO_2 og NO_x. Støy- og luftforurensing viser en forbedring for alle vegalternativene.

Felles for alle beregningene er analyseperioden for de prissatte konsekvensene på 25 år. Levetiden for vegprosjektet er satt til 40 år. Og beregnes med en kalkulasjonsrente på 4,5 %. I de samfunnsøkonomiske beregningene er det lagt til grunn at vegprosjektet skal åpnes for trafikk i år 2014. 2014 blir da sammenligningsåret. Alle virkningene av prosjektet beregnes over en 25 års periode fra 2014 til 2038 og neddiskonteres til sammenligningsåret.

4.3 Ikke prissatte konsekvenser

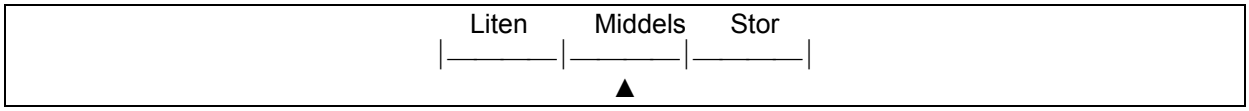
Metode og datagrunnlag.
Metodikken for vurdering av konsekvenser følger Statens vegvesen sin håndbok 140, Konsekvensanalyser. Planområdet deles inn i så enhetlige miljøer som mulig. Dette gjøres for å oppnå en nyansert verdisetting og konsekvensvurdering. Antall miljøer er avhengig av type område og tema som vurderes. Avgrensing av miljøer baseres på grunnlag av kunnskap framkommet under registreringen og skal kartfestes.

Håndbok 140 opererer med faste registreringskategorier i forhold til de ulike utredningstemaene. Listen over aktuelle registreringskategorier er ikke uttømmende. Vi vil likevel bestrebe oss på å holde oss innenfor angitte registreringskategorier.

Begrepene verdi, omfang og konsekvens står sentralt ved vurdering og analyse av ikke prissatte konsekvenser. En kort redegjørelse følger nedenfor:

Med verdi menes en vurdering av hvor verdifullt et område er. Med omfang siktes det til en vurdering av hvilke endringer eller grad av endring som tiltaket antas å medføre for temaet som utredes. Med konsekvens menes en avveining mellom de fordeler og ulemper tiltaket antas å medføre.

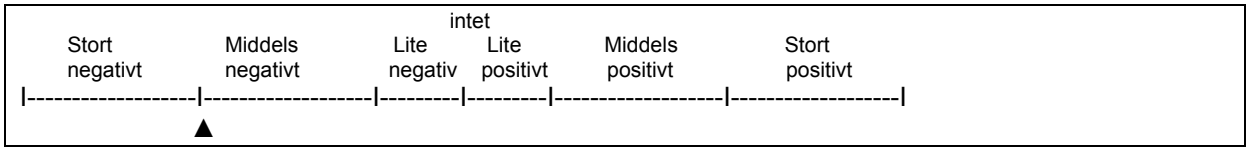
Verdivurdering:
Med bakgrunn i innsamlede data skal hvert enkelt område verdivurderes basert på en beskrivelse av bruk. Verdien fastsettes på grunnlag av et sett kriterier som er utarbeidet for hvert fagtema. Verdivurderingen skal begrunnes. Vurderingen angis på en grafisk skala som vist nedenfor.



Figur 4.3 Grafisk framstilling av verdi vurdering.

Vurdering av omfang:
Områder påvirkes av utforming og størrelse på tiltaket i forhold til arealbeslag, barriere, støy- og luftforurensing. Omfangsvurderingene er et utrykk for hvor store negative eller positive endringer det aktuelle tiltaket (alternativet) vil medføre for det enkelte området og representerer derfor en beskrivelse av hvor store negative eller positive endringer tiltaket antas å medføre. Det må begrunnes på hvilken måte og i hvilken grad tiltaket medfører endringer.

Denne vurderingen skal også angis på en grafisk skala som vist nedenfor.



Figur 4.4 Omfangsvifte

Konsekvens:
Med konsekvens menes de fordeler og ulemper et definert tiltak antas å medføre i forhold til alternativ 0. Konsekvensvurderingen angis på en ni-delt skala fra meget stor negativ konsekvens til meget stor positiv konsekvens. En konsekvens angis slik:

Konsekvens: middels negativ konsekvens (--)

I tidligere melding om konsekvensutredning og forslag til utredningsprogram er basert på tidligere føringer i fra statens vegvesen sin håndbok 140 Konsekvensanalyser. Denne håndboken gikk

gjennom en omfattende revisjon som ble ferdigstilt i 2006. Utredningene innenfor temaet ikke-prissatte konsekvenser er tilpasset disse nye føringene.

4.3.1 Landskapsbilde

Landskapet i prosjektområdet hører til landskapsregion 32 Fjordbygdene i Nordland og Troms. I NIJOS sin inndeling i Nasjonalt referansesystem for landskap. Her er landskapet beskrevet på følgende måte (sitatutdrag):

”Det er fjordtrauet som hovedform samt kulturpreget som binder regionen sammen. Mest utbredd er avrunda fjellformer, men bl.a. Lyngenmassivet har alpint preg med spisse fjelltopper og svært bratte fjellsider. Av størst betydning for kulturpåvirkningen er den smale strandflata mellom fjorden og fjellet. Her er det stedvis store morene – og strandavsetninger.

Klimaet er for det meste kjølig oseanisk. Bjørkeskog er den dominerende vegetasjonstypen, men det er også betydelige myrstrekninger.” Dessuten er det plantet noe gran, men i mindre omfang i dette område. Klimatisk skoggrense ligger her på ca. 250 m.”

Strandflatene er oppdyrka, men mange av brukene er nedlagt og jordveien er i ferd med å gro igjen med ilttuer og krattskog. Fjellpartiene er i bruk som sommerbeite for rein. Bebyggelsen er ganske einsarta fra årene etter sist verdenskrig, da det aller meste av bygninger ble brent ned. Det finnes også en god del rester av befestninger fra krigen i området, spesielt på Sørkjosen.

Inndeling i landskapsrom og verdi:
Enkelt sagt består landskapet i prosjektområdet av to fjordlier med noe landbruk og skog og det mellomliggende fjellpartiet som må betegnes som lågfjell. Ettersom veglinja over fjellet er valgt bort på forhånd, er det bare to hovedlandskapsrom som blir berørt av vegplanene:

	Liten verdi	Middels verdi	Stor verdi
Områder der naturlandskapet er dominerende	- Områder med reduserte visuelle kvaliteter	- Områder med visuelle kvaliteter som er typiske/representative for landskapet i et større område/region - Områder med vanlig gode visuelle kvaliteter	- Områder med spesielt gode visuelle kvaliteter, som er uvanlige i et større område/region - Områder der landskapet er unikt i nasjonal sammenheng
Områder i spredtbygde strøk	- Områder med reduserte visuelle kvaliteter - Områder hvor landskap og bebyggelse/anlegg til sammen gir et mindre godt total-inntrykk	- Områder med visuelle kvaliteter som er typiske/representative for landskapet i et større område/region - Landskap og bebygg-else/anlegg med vanlig gode visuelle kvaliteter	- Områder med spesielt gode visuelle kvaliteter, som er uvanlige i et større område/region - Områder hvor landskap og be-byggelse/anlegg til sammen gir et spesielt godt eller unikt totalinntrykk
Områder i by og tettbygde strøk	- Områder som bryter med byformen og ut-gjør et mindre godt totalinntrykk - Områder som har reduserte eller dårlige visuelle kvaliteter eller utgjør et mindre godt totalinntrykk	- Områder med vanlig gode visuelle kvaliteter - Områder som er tilpasset byformen og gir et vanlig godt totalinntrykk	- Områder som forsterker byformen og utgjør et spesielt godt total-inntrykk - Områder som har spesielt gode visuelle kvaliteter eller utgjør et spesielt godt total-inntrykk

Figur 4.5 Kriterier for verdivurdering.

Vi ser her at både for områder der naturlandskapet dominerer og for områder i spredtbygde strøk vil landskapsrommene ligge på middels verdi – det gjelder alle 3 områdene.

I landskapsrom Langlia defineres i tillegg et underordnet landskapsrom 1a som kalles Sørelva og omfatter daldraget langs Sørelva inklusiv dagens kryss med fv. 866 og Stormyra. For å finne verdien på disse landskapsrommene, må vi bruke tabellen slik den framgår av figur 4.6.

1. Landskapsrom Langlia
1 a) Landskapsrom Sørelva
2. Landskapsrom Sørkjosen.

1. Landskapsrom Langlia

Landskapsrom 1 Langlia omfatter fjellia, strandflatene med jordbruk og bebyggelse, stranda og en del av fjorden, det som oppleves når en beveger seg både langs dagens E6 og til fots i landskapet. Landskapet er ensarta i hele dette rommet med skogkledd, bratt fjellside og gammel dyrka jord på oversida av vegen og delvis ned mot fjorden. Bebyggelsen ligger på begge sider av vegen, den har en typisk gjenreisings arkitektur. Nede ved fjorden ligger en del naust. Verdien vurderes til middels,

Liten	Middels	Stor
	▲	

1 a) Landskapsrom Sørelva

Landskapsrom 1 a har en noe mer lukket karakter. Det omfatter dalen som Sørelva har dannet, trang og bratt øverst og gradvis åpnere over det store grustaket, Stormyra og ned mot fjorden. Fjellsidene er skogkledd og dalbunnen består av både små myrdrag og skogkledde fjellknauser før den flater ut ved Stormyra og gårdsbrukene nede ved fjorden. Dagens veg slynger seg gjennom landskapet i svinger og krysser Sørelva på en bro som går over i høge tørrsteinsmurer på begge sider. Verdien vurderes til middels.

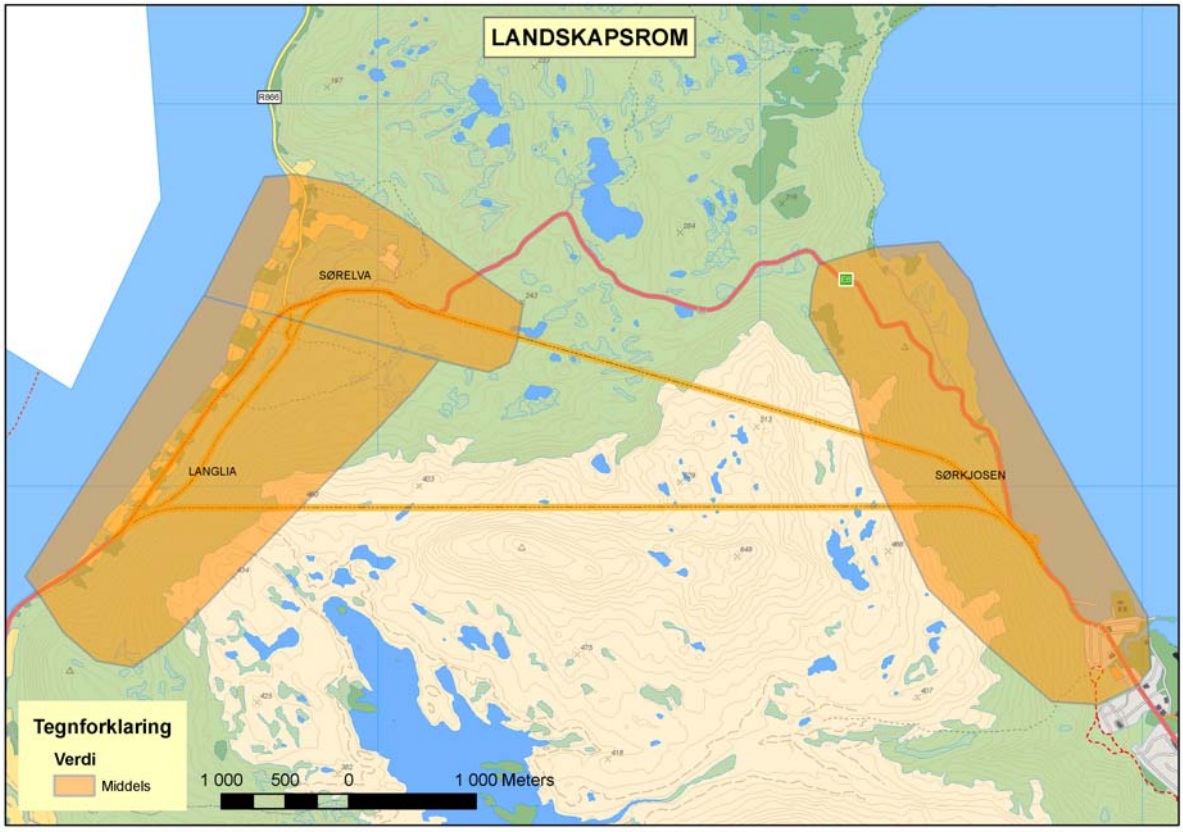
Liten	Middels	Stor
	▲	

2. Landskapsrom Sørkjosen.

Landskapsrom 2 Sørkjosen omfatter den nordvendte fjellsida som stiger bratt opp fra fjorden uten strandbrem. Bebyggelsen i Jubelen har et ensarta preg, nede på flata fra hotellet og østover blir den mer blandet. Fjellsida er til dels nokså dramatisk med fossefallet Brudesløret som et kjent landemerke. De gamle bryggene bidrar også til å gi landskapet sin karakter.

Liten	Middels	Stor
	▲	

Figur 4.6 Landskapsrom Sørkjosen



Figur 4.7 Verdikart, landskapsrom.

Inngrepenes omfang og konsekvens
Omfangsvurderingene er et uttrykk for hvor store negative eller positive endringer det aktuelle alternativet vil medføre for det enkelte landskapsrommet. Omfanget vurderes i forhold til alternativ 0 – dagens situasjon.

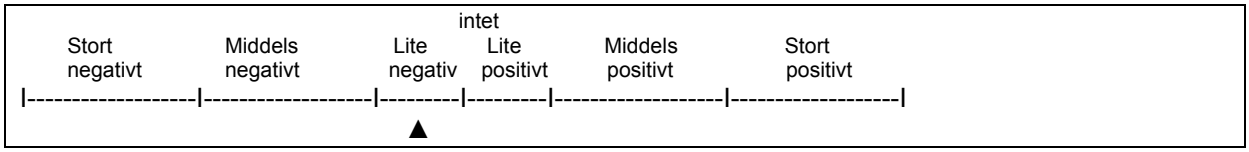
Landskapsrom 1 Langlia
Vegalternativ 1 følger dagens E6 fram til Sørelva. Det blir dermed ikke noe nytt inngrep i landskapsrommet Langlia og dermed intet omfang eller konsekvens.

Vegalternativ 6 starter ved Sikkajokk og går ovenfor bebyggelsen et stykke opp i lia fram til den møter dagens veg litt ovenfor krysset med fv. 866. Så følger veglinja dagens E6 til den oppmurte svingen der vegen krysser Sørelva. Her vil vegen krysse elva skrått på en ny bru og går i tunnel et lite stykke opp i dalen. Tunnelen kommer ut i en felles portal for alle 3 alternativ på Sørkjosen sida. Vegtiltaket vil medføre et forholdsvis stort inngrep i hele lengda på landskapsrom 1 Langlia, da en moderne veg med 2 kjørefelt og nødvendig grøfteareal vil resultere i både skjæring og fyllinger i skråningene i overkant av jordbruksarealet (gammel beitemark). Dette inngrepet vil også få en del fjernvirkning. Omfang av inngrepet i landskapsrom 1 Langlia gir middels/stort negativt omfang.

Stort negativt	Middels negativt	Lite negativ	intet	Lite positivt	Middels positivt	Stort positivt
	▲					

Middels/stort negativt omfang vurdert i forhold til middels verdi gir:
middels negativ konsekvens (--).

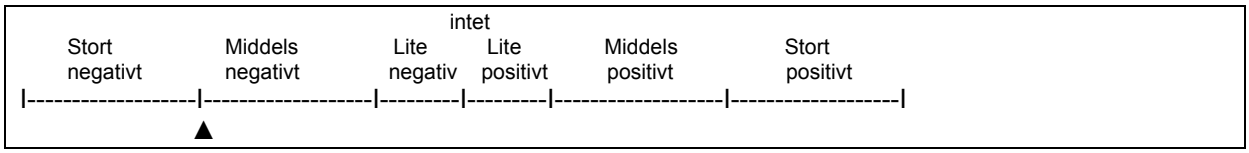
Vegalternativ 7 vil skrå opp mot fjellsiden ved Sikkajokk og gå i tunnel fram til den samme portalen på Sørkjosen. Det vil her bli et relativt lite inngrep i landskapsbilde der vegen skrår opp mot tunnelportalen. Inngrepet vil også ha en viss fjernvirkning, men omfanget blir lite i forhold til skalaen i landskapsrommet. Omfanget vurderes til lite negativt.



Et lite negativt omfang vurdert i forhold til middels verdi gir:
liten negativ konsekvens (-).

Landskapsrom 1a Sørelva
Vegalternativ 1 og 6 følger dagens E6 et stykke før den dreier av og går over Sørelva på ei ny bru som går på skrå i forhold til dagens bru som har fine natursteinsmurer på begge sider. Daldraget som vegen følger er lite og intimt og en moderne veg vil passe relativt dårlig til skalaen i landskapsrommet. Inngrepet vil her ikke ha noen fjernvirkning.

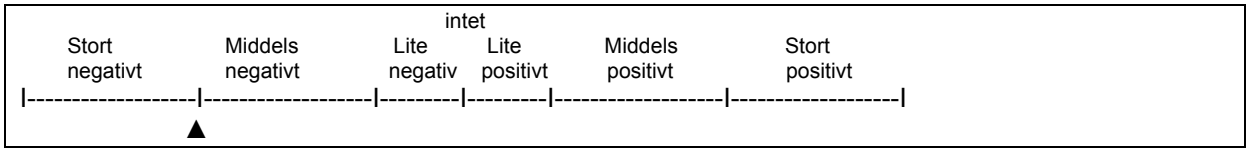
Omfang av inngrepet i landskapsrom 1a Sørdalen gir middels/stort negativt omfang.



Middels/stort negativt omfang som sammen med middels verdi gir:
middels negativ konsekvens (--)

Vegalternativ 7 passerer ikke gjennom landskapsrom 1a Sørelva. Det blir dermed ikke noe nytt inngrep i landskapsrommet og dermed intet omfang eller konsekvens.

Landskapsrom 2 Sørkjosen
Vegalternativ 1, 6 og 7 følger samme trasé i Sørkjosen slik at omfang og konsekvens blir lik for alle vegalternativene. Omfang av inngrepet i landskapsrom 2 Sørkjosen er avhengig av den nøyaktige plasseringa av tunnelportalen i forhold til landskapet og bebyggelsen, inngrepet vil være mer eller mindre synlig fra Sørkjosen og fra Jubelen. Det må her også bygges et kryss i en trang situasjon mellom fjellet og fjorden og gammel bebyggelse samt kulturminner fra krigens dager. Utforminga her vil kreve en god detaljering og vil i alle tilfelle fremstå som et middels/stort negativt omfang.



Middels/stort negativt omfang som sammen med middels verdi gir:
Middels/stor negativ konsekvens (--)

Landskapsrom	Vegalternativ 1	Vegalternativ 6	Vegalternativ 7
L1 Langlia		÷÷	÷
L1a Sørelva	÷÷	÷÷	
L2 Sørkjosen	÷÷	÷÷	÷÷
Samlet konsekvens	**÷/÷÷**	**÷÷**	**÷**
Rangering	**2**	**3**	**1**

Figur 4.8 Samlet vurdering av utredningstemaet landskapsbilde.

Reiseopplevelse:

Det kan være vanskelig å vurdere reiseopplevelse noenlunde objektivt fordi den er svært avhengig av den enkelte reisende, hvilken erfaring man har, årstid, tid på døgnet med mer. Generelt føler mange trafikanter det mer positivt å kjøre på veg i dagen – men om vinteren med mørke og glatte veger vil det være en god opplevelse å kjøre i en lys og tørr tunnel. De fleste transportarbeiderne vil nok også rangere trygghet foran utsikt. Som turist derimot vil alternativ komme dårligst ut og alternativ 6 best – det gir mest utsikt.

4.3.2 Nærmiljø og friluftsliv

Analysen av nærmiljø og friluftsliv belyser tiltakets virkninger for beboere i og brukere av det berørte området. I analysen vurderes det hvordan tiltaket (vegalternativene) svekker eller bedrer de fysiske forholdene for trivsel, samvær og fysisk aktivitet i uteområdene.

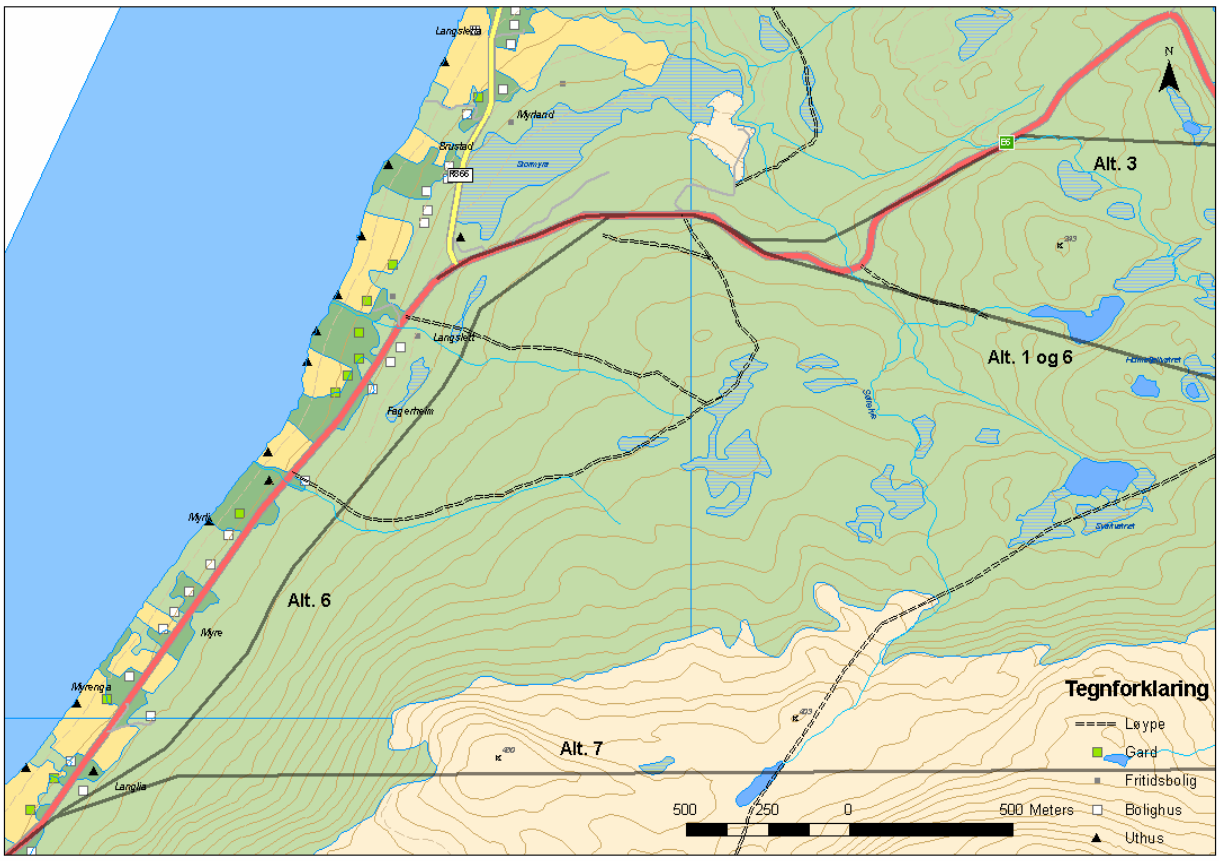
Det er et overordnet politisk mål om at alle skal ha mulighet til å utøve friluftsliv og fysisk aktivitet i levemiljøet og i omkringliggende naturområder. Områder av verdi skal sikres og det skal være adgang til ferdsel, lek og annen aktivitet. Spesielt unge skal gis muligheter for å utvikle ferdigheter i friluftsliv.

Datainnsamlingen er basert på innspill i forbindelse med oppstart, befaringer og datasett som Nordreisa kommune eller Statens vegvesen har samlet inn. Kart og flyfoto er også studert. I arbeidet med temaet nærmiljø og friluftsliv er registreringstemaene boligfelt, identitetsskapende områder og friluftsområder registrert, verdivurdert og konsekvensutredet.

Registrering og verdivurdering:

Langlia - Langslett
E6 går langs østsiden av fjorden. Det er en spredt boligbebyggelse fra området Langli/Bakkevoll til Langslett. Randbebyggelsen ligger på begge sider av vegen. Noen boliger nyttes kun som fritidshus. Vegstrekningen har mange avkjørsler.

Det er registrert noen turstier like over krysset ved Langslett. Stiene er ikke mye i bruk. Det går også en mindre brukt sti fra dagens E6 og oppover langs Sørelva. Skogen og fjellet brukes til turer sommer og vinter og til bærplukking om høsten. Bruken av området er imidlertid ikke stor.

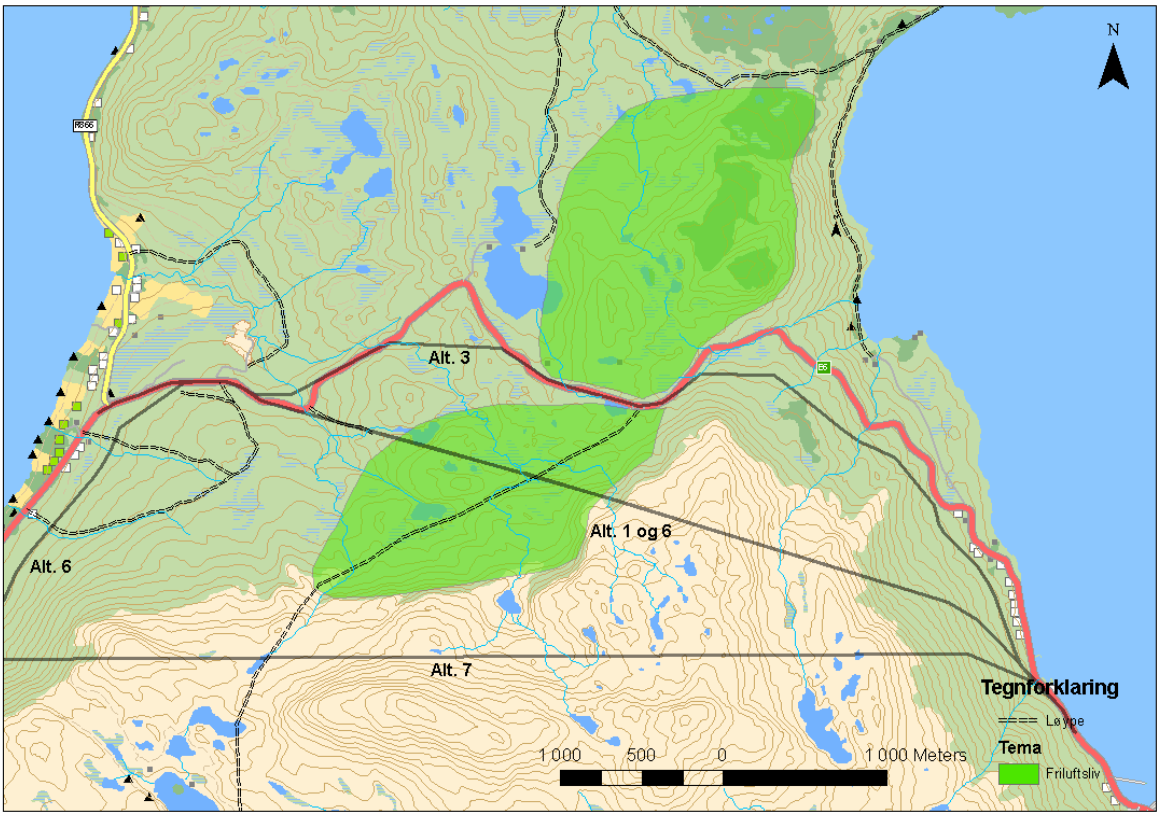


Figur 4.9 Bebyggelse og turstier på strekningen Langlia - Langslett.

Området har en lav tetthet av boliger. Det registrerte stinettet, skogen og fjellet i området blir brukt lokalt. Verdien av området settes til liten.

Liten	Middels	Stor
▲		

Sørkjosfjellet:
Sørkjosfjellet er et populært utfartsområde. Området fra Veibrink til Sikka blir mest brukt om vinteren og våren. Det er lett atkomst inn i området fra E6 ved Veibrink. Veibrink er stedets tydeligste profil utad. Det er et viktig lokalt utfartsområde for folk i kommunen. Utsikten fra Veibrink mot Reisafjorden er en turistattraksjon, og har i tillegg betydning for de som bor og ferdes i området.



Figur 4.10 Friluftsområder og turstier på Sørkjosfjellet.

Hele fjellet blir brukt som tur- og utfartsområde. De mest brukte områdene og stiene er avmerket på kartet.

Fra Veibrink og sør for E6 er det et turområde. Området har god kvalitet som et turområde for korte turer om våren, sommeren og høsten. Området har imidlertid størst verdi som friluftsområde på vinteren – våren. Det går en mye brukt tursti fra Veibrink og opp til Sikkajavri. Fra Svartvannet er det en svært bratt stigning til fjellplatået, som også er usikkert skredmessig. Terrenget er vanskelig på barmark med myrlendt terreng fra Veibrink. Området Veibrink – Svartvannet har god tilgjengelighet på vinteren – våren og er tradisjonelt mye brukt på godværsdager. Fra Svartvannet er det en svært bratt oppstigning til fjellplatået.

Det er et nærturområde ved Storvannet. Områdene har gode solforhold og er skjermet mot vind fra øst og sør.

Det er ingen systematisk tilrettelegging med tanke på friluftsliv på barmark. Det prepareres imidlertid en skiløype fra Veibrink og som fortsetter til Kildalen. Det går også en godkjent scooterløype fra Rotsundelv til Sikka. Med bakgrunn i områdets kvaliteter og betydning som friluftsområde vurderes verdien til middels.

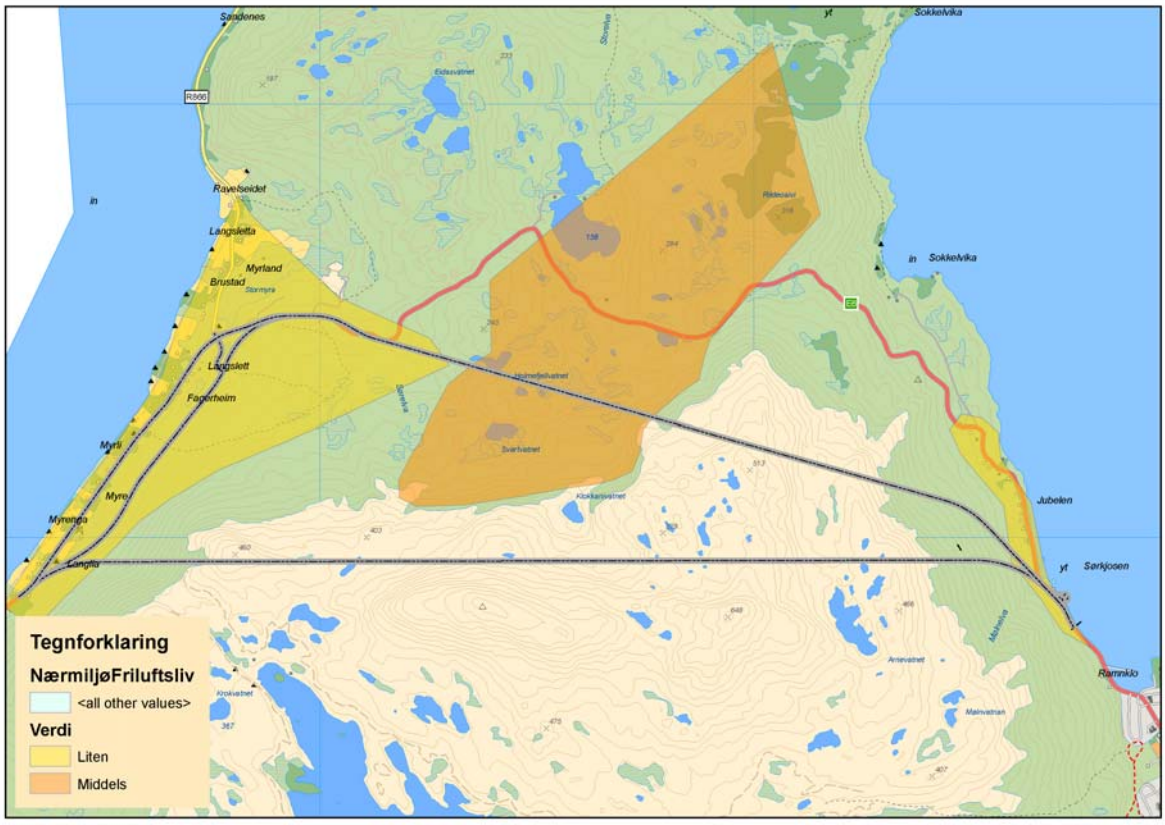
Liten	Middels	Stor
	▲	

Sørkjosen - Jubelen
I området fra Sørkjosen til Jubelen er det spredt bebyggelse i hovedsak på oversiden av vegen. To mindre kaianlegg er også lokalisert langs strekningen. I Sokkelvika ligger også noen få hytter. Det er lav tetthet av boliger i dette området, se vedlagt kartgrunnlag. Skog og fjellområder brukes sporadisk til turer og bærplukking.

Bebyggelsen ved Jubelen samt to kaianlegg på hver side av Mølnelva framgår av kartgrunnlaget. Det er ingen stor tetthet av boliger og verdien vurderes til liten.

Liten	Middels	Stor
▲		

Med bakgrunn i registreringene og tilhørende beskrivelse av området utarbeides følgende verdikart over planområdet.

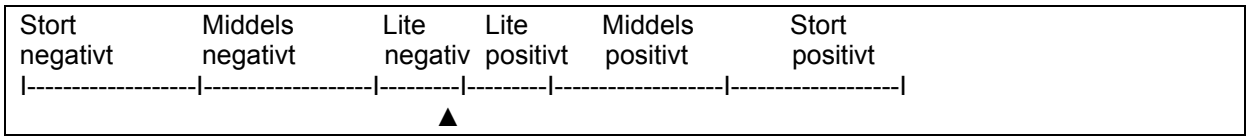


Figur 4.11 Verdikart for nærmiljø og friluftsliv.

Vurdering av omfang og konsekvens:

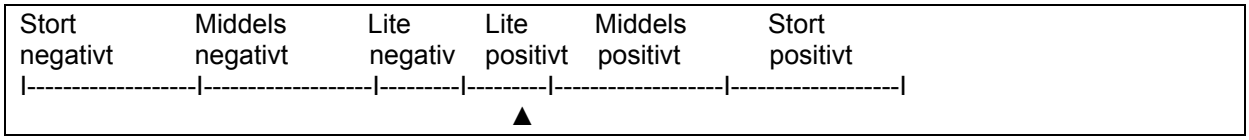
Langlia – Langslett:

Vegalternativ 1
Vegalternativet starter i krysset ved Langslett. Trafikken passerer gjennom bebyggelsen mellom Langlia og Langslett. Alternativet berører også en mindre brukt løype som går langs Sørelva og opp mot fjellet. Vegalternativet begrenser mulighetene for å benytte denne stien opp til turområdet. Stien er lite brukt og innfallsporten til friluftsområdet går i hovedsak via Veibrink. Omfanget vurderes derfor til lite negativt.



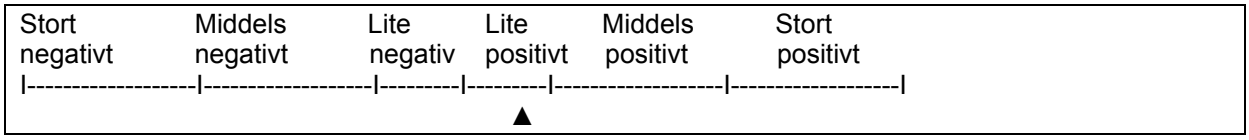
Konsekvensen vurderes derfor til lite negativ (÷)

Vegalternativ 6
Alternativet starter ved Sikkajokk og går ovenfor bebyggelsen og følger en jevn stigning fram mot tunnelinnslaget ved Sørelva. Vegen føres ovenfor boligbebyggelsen og man unngår en rekke avkjørsler, samtidig krysser vegen tre mindre brukte stier. Videre fram mot Sørelva er vegen lik alternativ 1. Noen lokalt brukte stier vil krysses, samtidig vil boligområdet på strekningen Langlia – Langslett få et bedre nærmiljø ved at trafikken på E6 vil gå utenfor nærmiljøet noe som trekker i positiv retning. Omfanget vurderes derfor til lite positivt



Konsekvensen vurderes derfor til lite positivt (+).

Vegalternativ 7
Alternativet starter ved Sikkajokk med om lag 1 km veg i dagen og fortsetter så i tunnel fram til Møllerselva. Alternativet bidrar til mindre trafikk på strekningen Langlia – Langslett og omfanget vurderes derfor til lite positivt.



Konsekvensen vurderes derfor til lite positivt (+).

Sørkjosfjellet:

Vegalternativ 1, 6 og 7
Alternativene går i tunnel og kommer derfor ikke i direkte berøring med området. Det er på vinterstid at bruken av området er størst. Under forutsetning av at eksisterende veg holdes åpen vinterstid vil tilgjengeligheten til området bli som før. Områdets attraktivitet øker og barrierevirkningen reduseres som følge av mindre trafikk. Omfanget vurderes derfor til middels positivt fordi mye av trafikken fjernes fra et mye brukt friluftsområde. Hvis det skulle vise seg at vegen stenges vil atkomsten til

innfallsporten Veibrink ikke lenger være tilgjengelig noe som vil trekke vurderingene i negativ retning. Vurdering av omfang og konsekvens baseres på førstnevnte scenario.

Stort negativt	Middels negativt	Lite negativ	Lite positivt	Middels positivt	Stort positivt
			▲		

Konsekvensen vurderes til middels positiv (++)

Sørkjosen – Jubelen
Vegalternativ 1, 6 og 7 går i tunnel fram til Møllerelva. Vegalternativene fjerner trafikken fra boligbebyggelsen på strekningen Ytre Sørkjosen – Jubelen. Dette bidrar til et forbedret nærmiljø og gjør området mer attraktivt. Barriæren som biltrafikken skaper vil også reduseres betraktelig. Omfanget vurderes derfor til lite positivt.

Stort negativt	Middels negativt	Lite negativ	Lite positivt	Middels positivt	Stort positivt
			▲		

Konsekvensen vurderes derfor til lite positivt for vegalternativ 1 (+).

Oppsummering av konsekvenser:
Tabellen viser en oversikt over de samlede vurderinger av konsekvenser i delområder for vegalternativene, samt en rangering i forhold til temaet nærmiljø og friluftsliv.

Område	Alt. 1	Alt. 6	Alt. 7
Langlia - Langslett	-	+	+
Sørkjosfjellet	++	++	++
Sørkjosen - Jubelen	+	+	+
Samlet vurdering	+	+/++	+/++
Rangering	3	2	1

Figur 4.12 Tabell med konsekvenser for temaet nærmiljø og friluftsliv.

Det presiseres at oppsummeringen ikke er en sum av plusser og minuser. En pluss et sted er ikke direkte sammenlignbart med en pluss et annet sted. Noen tema vurderes som viktigere enn andre ved at de er gitt en annen verdi.

I denne rangeringen er det ikke mye som skiller alternativene fra hverandre. Alle alternativene bidrar i varierende grad til et forbedret nærmiljø ved at vegen legges utenom bebyggelsen. Unntaket er vegalternativ 1 på strekningen Langlia – Langslett hvor biltrafikken fortsetter som før. Fordelen ved de andre alternativene er at de leder trafikken utenom friluftsområdene og i varierende grad nærmiljøområdene ved boligbebyggelsen.

Alternativ 1.
På strekningen Langlia – Langslett vil trafikken gå som i dag. Trafikken skaper en barriere i nærmiljøet mellom boligene. En mindre brukt turløype som går langs Sørelva blir direkte berørt av veganlegget. For friluftsområdene på Sørkjosfjellet vil tiltaket redusere barrieren som vegen skaper. Redusert trafikk gjør Sørkjosfjellet mer attraktivt som friluftsområde. Boligområdet og dets tilhørende nærmiljø på strekningen Ytre Sørkjosen – Jubelen får en positiv effekt ved at trafikken reduseres og derigjennom forbedrer nærmiljøet.

Alternativ 6.

Vegen går ovenfor boligbebyggelsen på strekningen Langlia – Langslett. Nærmiljøet til boligbebyggelsen forbedres. Samtid krysser den nye vegen noen mindre brukte turstier ovenfor Langslett samt kommer i direkte berøring med løypa som går langs Sørelva. Trafikken fjernes også fra boligområdet Ytre Sørkjosen – Jubelen noe som gir et bedre nærmiljø for de som bor i området.

Alternativ 7.
Vegalternativet fører til at store deler av trafikken ledes bort i fra bebyggelsen mellom Langlia og Langslett. Ingen av de mindre brukte turstiene blir berørt. Friluftsområdene på Sørkjosfjellet unngår mye av den barrierevirkningen som eksisterende E6 forårsaker. Nærmiljøet på strekningen Jubelen – Ytre Sørkjosen forbedres ved at all gjennomgangstrafikk ledes utenom noe som gjør området mer attraktivt.

Alternativ 6 gir den beste avlastning for boligbebyggelsen ved at vegen legges utenom bebyggelsen på strekningen Langli - Langslett. Ved valg av alternativ 7 vil trafikken fra fv. 866 fortsatt passere gjennom området. Alternativene 1, 6 og 7 gir positiv effekt både ovenfor nærmiljøet i de bebygde områdene og for friluftslivet ved at barrieren forårsaket av trafikk reduseres på Sørkjosfjellet og ved bebyggelsen på Ytre Sørkjosen.

4.3.3 Naturmiljø

Innledning

Statens vegvesen Troms startet i 2001 arbeidet med kommunedelplan for ny E6 Langslett – Sørkjosen i Nordreisa kommune. Planarbeidet opphørte i 2003 uten at det ledet fram til et planvedtak. I denne forbindelse ble utredningene innenfor naturmiljø utført av NINA (Iversen m.fl. 2003). Statens vegvesen Region nord har nå bestemt seg for å videreføre arbeidet med kommunedelplanen.

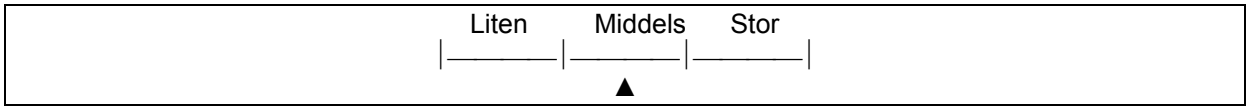
Handbok 140 Konsekvensanalyser ble revidert i 2006 og stiller nye krav til presentasjon av konsekvenser i fagutredningene. Statens vegvesen Region nord har derfor gitt NINA i oppdrag å endre fremstilingene av konsekvensene fra rapporten fra 2002 i samsvar med de nye føringene fra 2006. Veialternativet som skulle gå via Bakkeby er imidlertid nå tatt ut av planene.

Nærmere spesifisert vil NINA utføre følgende:
Lage et kart over hele planområdet og hvor vi verdisetter de ulike delene.
Utarbeide en vurdering av verdi, omfang og konsekvens for de ulike verdisatte områdene. Dette blir en endring i forhold til tidligere vurdering i forhold til de ulike traséalternativene.
Lage en rangering av de ulike traséalternativene.
Lage en figur konsekvensvifte for naturmiljø.

Minirapporten er skrevet av Jacobsen, men med innspill fra forsker og botaniker Jarle W. Bjerke.

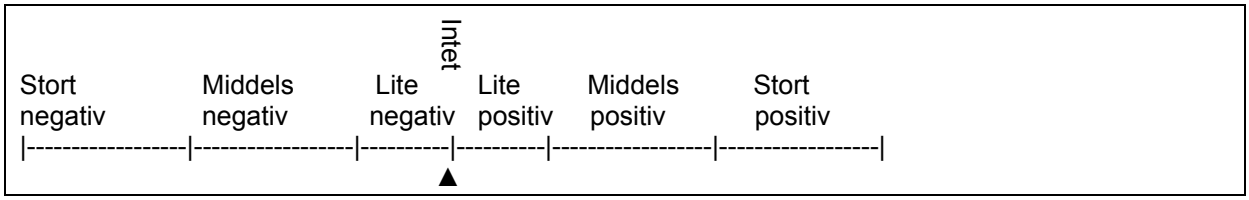
Område 1: Stormyra, verdi

Stormyra er en av få større delvis intakte lavlandsmyrer i søndre del av kommunen. Myra får middelsrikt sigevann fra grunnen, noe som setter sitt preg på floraen. Flere krevende arter ble registrert på myra, dog ingen regionalt sjeldne arter. Som landskapsform har den imidlertid en viss verdi. Myra er noe skjemt av grusuttak som grenser opp mot øvre del av myra. Det ble ikke gjennomført zoologiske registreringer på selve Stormyra i 2002, da denne ble vurdert til å ikke bli direkte berørt. Vi vet imidlertid at elg som oppholder seg i Rotsunddalen på vinteren, trekker nordover til sommerbeite. For strekningen 1 km på nord- og sørsiden av Langslettkrysset ble det i perioden 1992-2002 registrert 3 elgpåkjørsler der dyrene måtte avlives (se Iversen m.fl. 2003). Det er derfor stor sannsynlighet for at elgen bruker Stormyra i en viss grad når den trekker gjennom dette området.



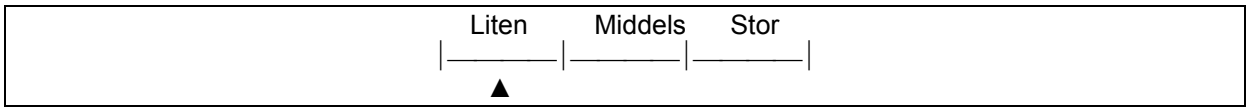
Omfang alle alternativer

Avstand til eksisterende veitraséer er kort, mens eventuell ny veitrasé (veialternativ 6) vil gå lenger unna. Lokaliteten vil ikke bli direkte berørt. Veialternativene 6 og 7 vil kunne ha en marginal positiv konsekvens ved at trafikktettheten på eksisterende trasé reduseres, men denne positive effekten vil knapt være målbar for vegetasjon. Zoologisk vil et alternativ 7 og til dels 6 være gunstigst da dette vil øke avstanden til Stormyra i forhold til mye av trafikken.

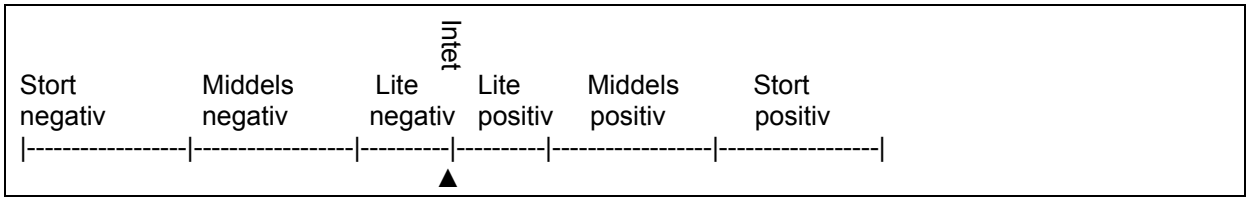


Konsekvens: Ubetydelig (0)

Område 2: Rotsundet, verdi
Området nedenfor dagens vei består av kulturmark, spredt kulturbjørkeskog og rullesteinstrand. Ingen sjeldne planterarter ble registrert i dette området i 2002 og naturtypene er vidt utbredte. Under de zoologiske registreringene ble det registrert tjeld, fiskemåse, rødnebbterne og siland her. Rundt bebyggelsen var det skjære, kråke, stær (NT) og gråspurv, mens i de spredte skogspartene ble det registrert løvsanger, bjørkefink, gråtrost, gjøk og svarthvit fluesnapper. Ved utløpet av Brustadelva var det 150-200 måsefugl som vasket og hvilte seg. Hovedsakelig gråmåse og svartbak, men også fiskemåse og hettemåse ble registrert her. Områdets naturfaglige verdi er vurdert til liten.

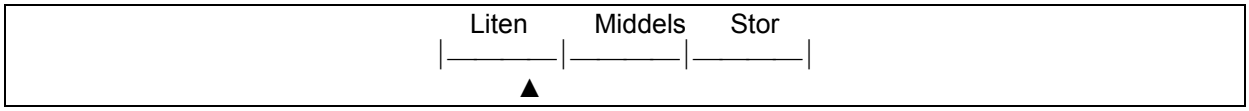


Omfang alle alternativer
Området vil ikke bli direkte berørt ved noen av veialternativene. Alternativ 7 kan medføre redusert trafikk på eksisterende vei noe som kan ha en marginal, knapt målbar, positiv effekt på området.

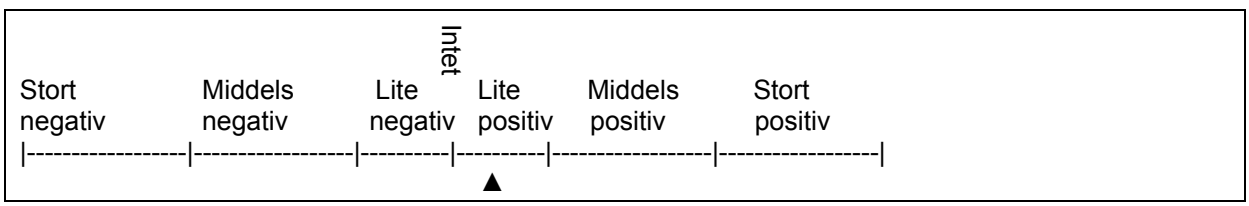


Konsekvens: Ubetydelig (0)

Område 3: Sørelva-Veibrink, verdi
Området er i hovedsak karakterisert av bærlyng-bjørkeskog uten innslag av sjeldne arter. Spredt i området finnes også små, næringsfattige myrer uten sjeldne arter, samt spredte, marginale høg-staudebjørkeskoger langs bekkene. Området er delvis intakt, men en kraftlinje skjærer gjennom området. Ved Storvatnet ble det ikke registrert vannfugler i 2002. Nærhet til vei, flere hytter, lite vann-vegetasjon og ingen holmer gjør nok at vatnet sannsynligvis ikke har en viktig funksjon som våtmarkslokalitet. Strandsnipe og gluttsnipe ble imidlertid observert, samt bjørkefink og løvsanger. Mellom de foreslåtte tunnelinnslagene er det en berghammer hvor det ble funnet et gammelt fjellvåkreir (Nær truet/NT) som ikke var i bruk i 2002. En sidensvans ble registrert i dette området. Dette er en østlig art som i perioden 2002-2008 har vært ganske vanlig i fylket. Av andre mer vanlige arter ble det registrert rødstjert, løvsanger, bjørkefink, lirype, gjøk og gråsisik. Verdien av området er satt til liten, men et gammelt fjellvåkreir gjør at verdien er flyttet noe i retning middels.

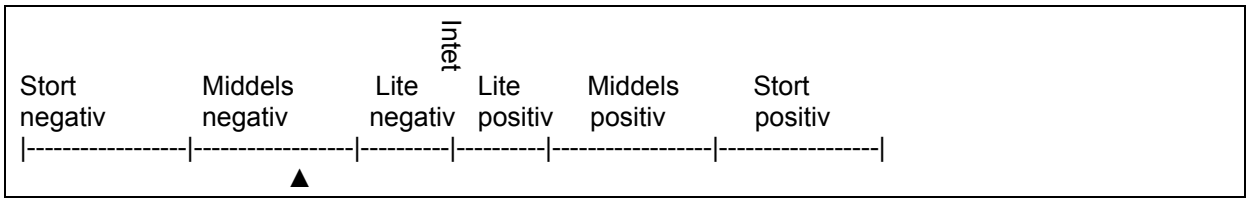


Omfang veialternativene 1 og 6
Ved veialternativene 1 og 6 vil et begrenset inngrep foretas der tunnelinnslag anlegges ved Sørelva. Omfang av planlagt tiltak er å betrakte som minimalt i forhold til allerede eksisterende inngrep. Redusert trafikk på resterende trasé vil til en viss grad veie opp for de negative aspektene ved tiltaket. Det vil bli mindre trafikk på eksisterende trasé opp til Veibrink, med en mulig positiv effekt på både fjellvåklokaliteten, faunaen på Storvatnet og i det lille vatnet like før Vegbrink. Det blir derfor vurdert at omfanget kan være liten positiv.



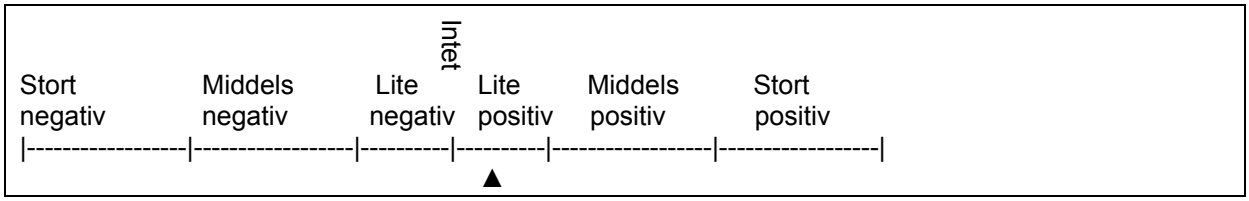
Konsekvens veialternativene 1 og 6: Liten positiv (+)

Omfang veialternativ 3
Veialternativ 3 vil føre til et parti med ny trasé, samt to punktinngrep ved tunnelinnslagene. Planlagte inngrep ligger tett opp til eksisterende inngrep, noe som bidrar til å redusere det negative omfanget. Tiltaket vurderes derfor å ha et tilnærmet middels negativt omfang på vegetasjon. Det gamle fjellvåkreiret som ligger i det planlagte tunnellområdet ved Storvatnet vil bli påvirket negativt. Samlet blir omfanget av alternativet vurdert til middels negativ.



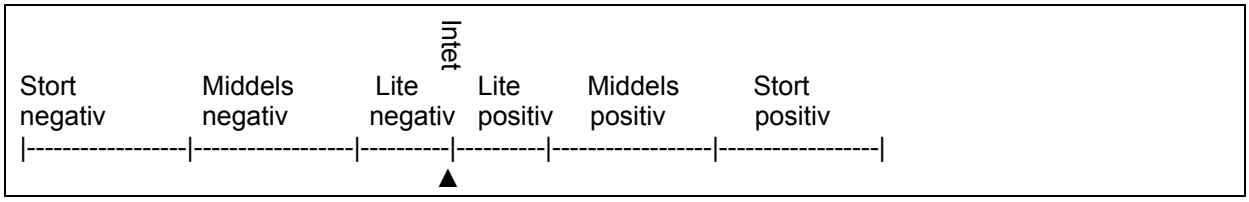
Konsekvens veialternativ 3: Liten negativ (-)

Omfang veialternativ 7
Alternativ 7 kan medføre redusert trafikk på eksisterende vei opp til Veibrink noe som kan ha en marginal, knapt målbar, positiv effekt på det botaniske i området. Mindre trafikk på, vil imidlertid kunne ha en positiv effekt på både fjellvåklokaliteten, faunaen på Storvatnet og i det lille vatnet like før Vegbrink. Omfanget blir derfor vurdert til å ha være lite positiv.



Konsekvens veialternativ 7: Liten positiv (+)

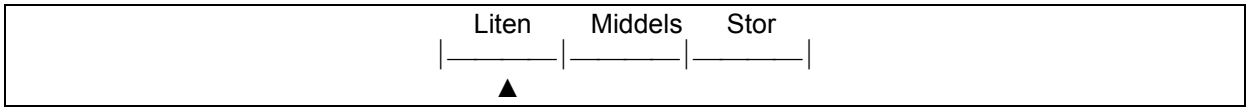
Omfang veialternativ 0
Eksisterende trasé med dagens trafikk er av et svært svakt negativt omfang ved at omkringliggende vegetasjon eksponeres for veistøv og salting. Det negative aspektet er likevel såpass lite at den negative konsekvensen er tilnærmet ubetydelig.



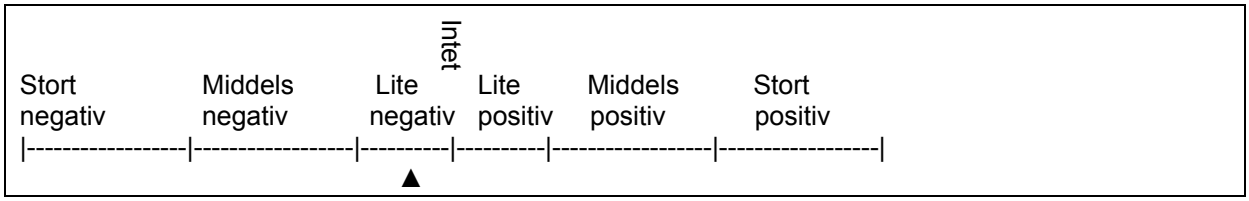
Konsekvens veialternativ 0: Ubetydelig (0)

Område 4: Veibrink-Sørkjosen, verdi
Området er i hovedsak karakterisert av bærlyng-bjørkeskog uten innslag av sjeldne arter. Andre skogstyper forekommer spredt. En frodig gråoreskog langs Mølnelva og en frodig blandingsskog nordvest for Jubelen har en viss naturverdi, men bidrar ikke nok til å heve området opp til middels verdi. Spredt i området finnes også små, middelsrike myrer og sig uten sjeldne arter. Området er påvirket av granplanting og spredt hogst. Under de zoologiske registreringene ble det ikke registrert rødlistearter på denne strekningen. De høyereliggende partiene nedfor Vegbrink har litt glissen løvskog med noen fuktige drag. Oppe i fjellbjørkeskogen her, dominerer løvsanger og bjørkefink i

antall, men også rødstjert, granmeis og gjøk finnes her. Sivspurv og blåstrupe holder til i de fuktige områdene. I de mer åpne og treløse områdene lenger ned mot Brudesløret blir heipiplerke mer vanlig. I løvskogsområdet fra Brudesløret ned til Sørkjosen finner man foruten flere av de vanligste ovennevnte artene, også svarthvit fluesnapper, gråfluesnapper, rødvingetrost, gråsisik og kjøttmeis. Flere par hekkende kråker finnes også på denne strekningen. Nede ved bebyggelsen ved Sørkjosen hekker det både fiskemåse, tjeld, rødstilk og linerle. Den samlede verdien av området er satt til liten.

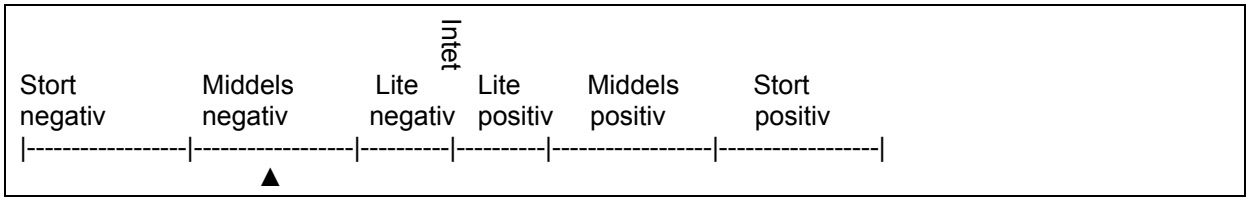


Omfang veialternativene 1 og 6
Et tunnelinnslag ved Sørkjosen er av mindre arealmessig omfang. Veialternativene 1 og 6 vil føre til redusert trafikk på eksisterende trasé mellom Veibrink og Jubelen, noe som er å betrakte som noe positivt.



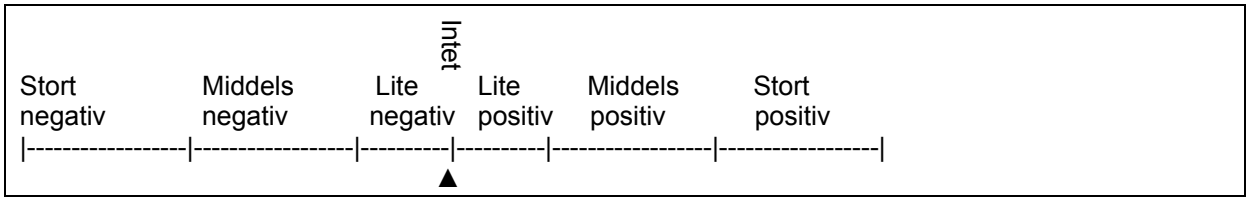
Konsekvens veialternativene 1 og 6: Liten negativ (-)
Reduksjon i trafikk langs eksisterende trasé vil trolig ikke ha synlig effekt på vegetasjonen eller faunaen i dette området. Tunnelinnslaget vil imidlertid kunne påvirke de omtalte frodige vegetasjonstypene ved Mølnelva og Jubelen.

Omfang veialternativ 3
Veialternativ 3 vil føre til et lengre parti med ny trasé. Planlagte inngrep ligger nært eksisterende trasé. Ny trasé vil kunne berøre de omtalte frodige vegetasjonstypene ved Mølnelva og Jubelen. For øvrig vil et ganske stort område med til dels intakt, men ikke sjelden vegetasjon bli berørt mellom Jubelen og Veibrink. Alternativet vil medføre store veiskjæringer på deler av traséen.



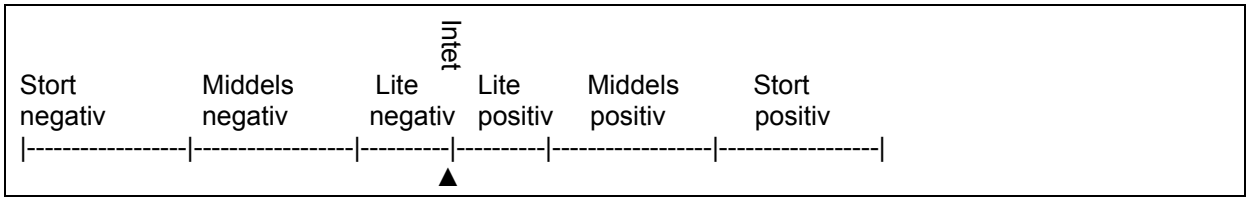
Konsekvens veialternativ 3: Liten negativ (-)

Omfang veialternativ 7
Alternativ 7 kan medføre redusert trafikk på eksisterende vei noe som kan ha en marginal, knapt målbar, positiv effekt på området.



Konsekvens veialternativ 7: Ubetydelig (0)

Omfang veialternativ 0
Eksisterende trasé med dagens trafikk er av et svært svakt negativt omfang ved at omkringliggende vegetasjon eksponeres for veistøv og salting. Det negative aspektet er likevel såpass lite at den negative konsekvensen er tilnærmet ubetydelig.

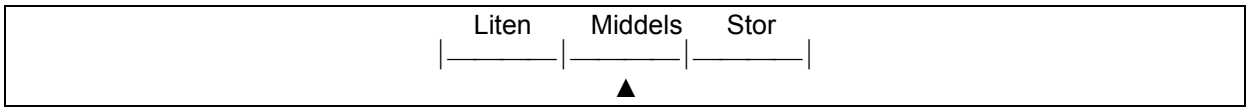


Konsekvens veialternativ 0: Ubetydelig (0)

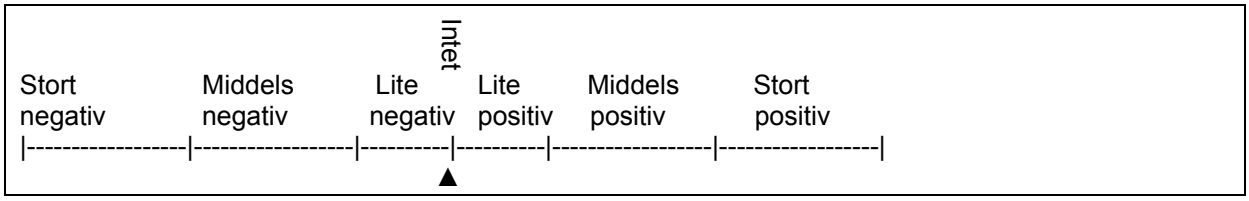
Område 5: Langlia-Sørelva, verdi
Området er i hovedsak karakterisert av en østvendt, noe frodig bjørkedominert li med vidt utbredte stauder, gras og bregner på de flatere, nedre partiene, og bærlyngskog i de øvre, brattere partiene. Sølvbunke og einer er vanlige i lia, noe som indikerer langvarig beitepress fra husdyr. Spredt i området finnes små, middelsrike myrer og sig uten spesielt sjeldne arter. Området er påvirket av granplanting, kraftlinjetrasé og spredt hogst.

Det ble ikke registrert noen rødlistearter på denne strekningen under feltbefaringen i 2002, men det foreligger en tidligere observasjon av dvergspett (Nær truet/NT) i området. Den frodige, til dels storvokste bjørkeskogen kan ha dannet habitat for denne, særlig i den sørvestlige delen ned mot Sikkajokk/Langslett. Løvsanger og bjørkefink er svært vanlige, men også svarthvit fluesnapper, gråsisik, gjøk, måltrost og jernspurv finnes. De to sistnevnte ofte i forbindelse med plantefeltene i området. Gråtrost og rødvingetrost er vanlige, med bl.a. to større kolonier mellom Myre og Langlia. Sivspurv og blåstrupe ble registrert i de fuktige partiene. Orrfugl har i følge viltområdekartverket helårsområde i de brattere delene av denne lia, og ble også registrert her under befaringen. Ravn hekker oppe i berghammeren sør for rørgata ved Sikkajokk, og hadde utfløyne unger under befaringen. Det ble registrert et næringstrekk av gråmåse og svartbak langs lia. Beitespor og ekskrementer fra elg tyder på at området er mye brukt av denne arten. Dette stemmer også overrens med opplysninger fra Nordreisa kommune. De opplyser videre at elg som oppholder seg om vinteren i Rotsunddalen, trekker nordover på sommerbeite. For strekningen 1 km på nord- og sørsiden av Langslettkrysset har det i tidsrommet 1992-2002 vært 3 elgpåkjørsler der dyret måtte avlives. I tillegg har det vært en del "nestenpåkjørsler", uten at vi har fått eksakte tall på det. Tilknyttet skogspartene ved tunnelinnslaget nær Sørelva, ble løvsanger, bjørkefink, gråtrost og rødvingetrost registrert som de mest vanlige artene. Også kråke, gjøk, svarthvit fluesnapper, trepiplerke, måltrost og linerle ble registrert her. Spor etter rødrev ble også påvist.

Samlet vurderes området til å ha middels verdi. Dette på grunn av registreringer av rødlistearten dvergspett (Nær truet/NT) og områdets funksjon som trekkområde for elg.

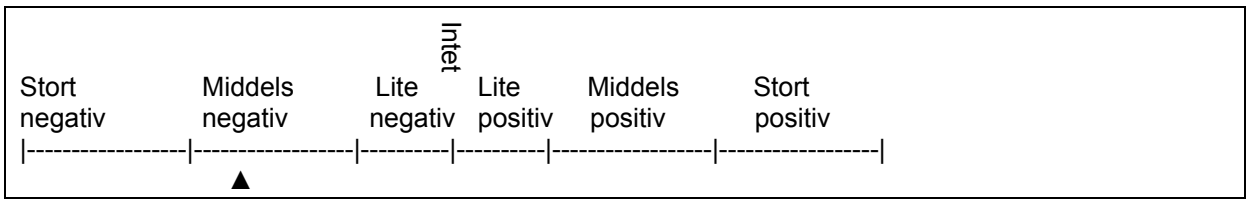


Omfang veialternativene 0, 1 og 3
Veialternativene 0, 1 og 3 (dagens trasé) grenser opp mot dette området, men vil ikke berøre området i større grad enn det gjør i dag. Dagens trasé påvirker området trolig svakt negativt pga. forurensning fra veistøv og salting, men denne negative effekten er trolig av svært liten betydning.



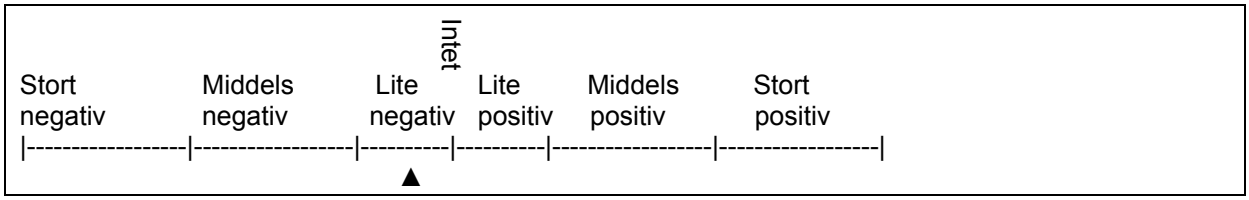
Konsekvens veialternativene 0, 1 og 3: Ubetydelig (0)

Omfang veialternativ 6
Veialternativ 6 vil medføre et stort inngrep i dette området. En flere kilometer lang ny trasé vil skjære gjennom området, og ny trasé vil ligge et stykke unna eksisterende trasé. Berørt område ved lifoten er i dag delvis uberørt for tekniske inngrep. Et inngrep her vil både kunne påvirke et viktig trekkområde for elg og en mulig intakt lokalitet for den rødlistede dvergspetten (Nær truet/NT).



Konsekvens veialternativ 6: Middels negativ (– –)

Omfang veialternativ 7
Alternativ 7 innebærer et mindre arealmessig inngrep ved planlagt tunnelinnslag. Dette er et langt mindre omfattende inngrep enn veialternativ 6 vil ha for det samme området. Ved valg av denne traséen vil det sannsynligvis være nødvendig å gjøre tiltak (gjerding) for å kanalisere elgtrekket langs lia til ovenfor tunnellinnslaget.

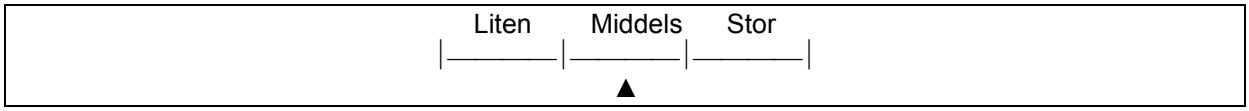


Konsekvens veialternativ 7: Liten negativ (–)

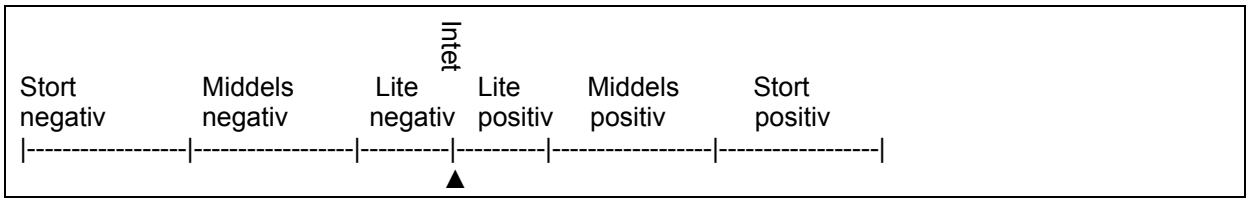
Område 6: Sokkelvik-området, verdi
Området har et betydelig innslag av gamle seljer og rogn med enkelte gammelskogsindikatorer blant lav og sopp. Ingen rødlistede eller regionalt sjeldne arter ble registrert, kun noen lokalt mindre vanlige arter. Lommene med naturtyper som har svakt høyere naturverdi enn generelt for området er lokalisert et godt stykke unna nærmeste planlagte tiltak.

Under den zoologiske befaringen i 2002 ble det ikke registrert noen rødlistearter i dette området, men det foreligger observasjoner av både hønsehauk (VU), kongeørn (NT), jaktfalk (NT) og havørn herfra i perioden 1999-2001 (Iversen m.fl.2003, NINA upubl. data). Observasjonene innebærer ikke hekkefunn, men det er mulig at alle kan hekke i området/regionen, da det dreier seg om voksne individer i hekkeperioden. I viltområdekartverket er det imidlertid oppført en hekkeplass for havørn rundt Gitsibaktaelva i ytre Sokkelvik. Denne ble ikke funnet under befaringen, men er sannsynligvis ennå intakt pga ovennevnte observasjoner. Av andre mer vanlig rovfugler ble det registret et tomt reir av fjellvåk (NT) i Stortinden. Tilknyttet skogsområdene fra E6 og inn til indre Sokkelvik var løvsanger, bjørkefink, gråtrost, rødvingetrost, svarthvit fluesnapper og gråsisik vanlige arter. Det ble imidlertid også registrert, gjøk, kråke, måltrost, kjøttmeis, jernspurv, grå fluesnapper, grønnfink og linerle. Strandsnipe og rødstilk ble i tillegg registrert i tilknytning til hhv. elv og myrpartiene. Ravn hadde utfløyne unger i området, uten at årets hekkeplass ble påvist. Det ble også registrert et næringstrekk av gråmåse og fiskemåse langs lia mellom indre og ytre Sokkelvik.

Den samlede verdien for området er vurdert til middels på grunn av observasjoner av rødlistede rovfugler. Verdien blir ikke satt høyere på grunn av usikkerhet i forhold til artenes bruk av området.

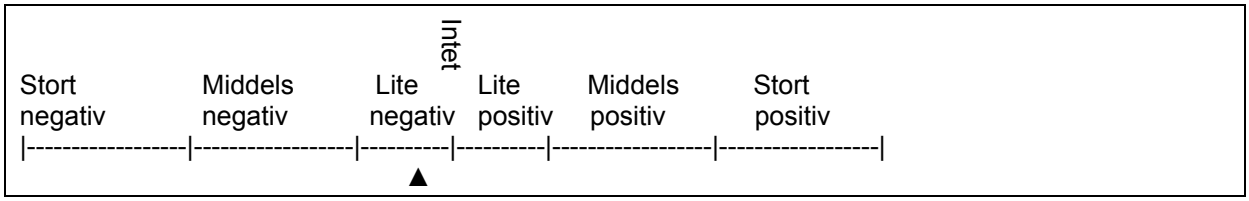


Omfang veialternativene 1 og 6
Veialternativene 1 og 6 vil medføre redusert trafikk på dagens trasé. Dette kan redusere avsetting av veistøv, salt og lignende i Sokkelvik-området, noe som kan være av positivt omfang for vegetasjonen i området. Dette positive omfanget er imidlertid å betrakte som ubetydelig, slik at omfanget av tiltaket vil være intet.



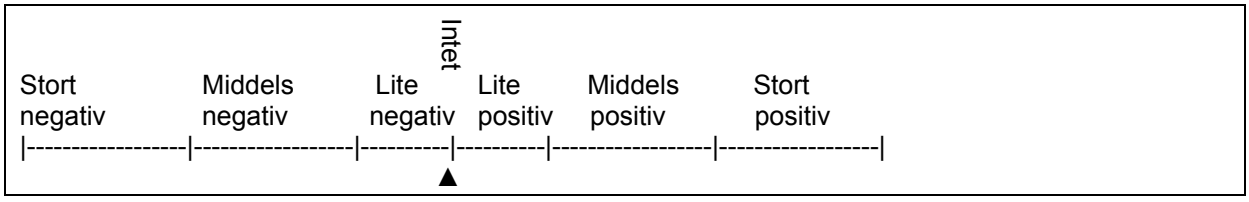
Konsekvens veialternativ 1 og 6: Ubetydelig (0)

Omfang veialternativ 3
Den lange, nye traseen planlagt ovenfor eksisterende trasé kan påvirke Sokkelvik-området indirekte dersom vannforholdene endres. For eksempel kan det bli økt tilførsel av sedimenter, da spesielt i anleggsfasen. Samtidig kan sigevannsforholdene påvirkes. Trolig vil disse faktorene være av mindre omfang, og i hovedsak kun kunne berøre vegetasjon langs bekker. Tiltaket vurderes derfor å ha et lite negativt omfang. For faunaen er det heller ikke vurdert at alternativet vil ha noen direkte negativ effekt.



Konsekvens veialternativ 3: Liten negativ (–)
Området som eventuelt berøres indirekte har liten naturverdi. Omfanget er lite negativt noe som medfører at konsekvensens vil være liten negativ.

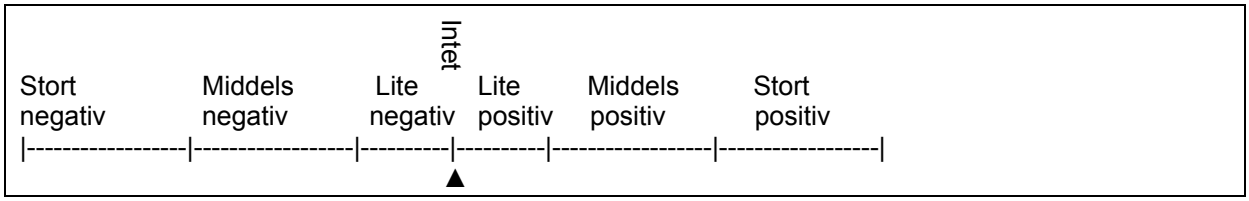
Omfang veialternativ 7
Alternativ 7 kan medføre redusert trafikk på eksisterende vei noe som kan ha en marginal, knapt målbar, positiv effekt på området.



Konsekvens veialternativ 7: Ubetydelig (0)

Omfang veialternativ 0
Eksisterende trasé med dagens trafikk er av et svært svakt negativt omfang ved at omkringliggende vegetasjon eksponeres for veistøv og salting. Det negative aspektet er likevel såpass lite at den

negative konsekvensen er tilnærmet ubetydelig. I tillegg ligger Sokkelvik-området hovedsakelig et stykke fra dagens trasé, slik at området påvirkes i enda mindre grad enn områder som ligger tett opp til vei.



Konsekvens veialternativ 0: Ubetydelig (0)

Samlet konsekvensvurdering og rangering av alternativer
Alternativ 1: Langslettkrysset – Sørelva og lang tunnel
Alternativ 1 medfører at veien blir å gå langs eksisterende trasé fra Langslettkrysset og opp til Sørelva. Et begrenset inngrep foretas der tunnelinnslag anlegges ved Sørelva. Omfang av planlagt tiltak er å betrakte som minimalt i forhold til allerede eksisterende inngrep. Redusert trafikk på resterende trasé vil til en viss grad veie opp for de negative aspektene ved tiltaket. Det vil bli mindre trafikk på eksisterende trasé opp til Veibrink, med en mulig positiv effekt på både fjellvåklokaliteten, faunaen på Storvatnet og i det lille vatnet like før Vegbrink.

Samlet konsekvens: Ubetydelig (0)

Alternativ 3: Fra Langslettkrysset, følger gammel trasé med 3 tunneler
Alternativ 3 vil føre til et lengre parti med ny trasé. Planlagte inngrep ligger nært eksisterende trasé. Ny trasé vil kunne berøre de omtalte frodige vegetasjonstypene ved Mølnelva og Jubelen. For øvrig vil et ganske stort område med til dels intakt, men ikke sjelden vegetasjon bli berørt mellom Jubelen og Veibrink. Alternativet vil medføre store veiskjæringer på deler av traséen. Alternativet vil berøre en fjellvåklokalitet mellom Sørelva og Veibrink.

Samlet konsekvens: Lite negativ (–)

Alternativ 6+1: Øvre trasé fra Langlia- Sørelva + lang tunnel
Alternativ 6+1 vil medføre et større inngrep på strekningen Langlia – Sørelva hvor det både er trekkområde for elg og mulig intakt lokalitet for den rødlistete dvergspetten. Dette er det alternativet som innebærer størst inngrep.

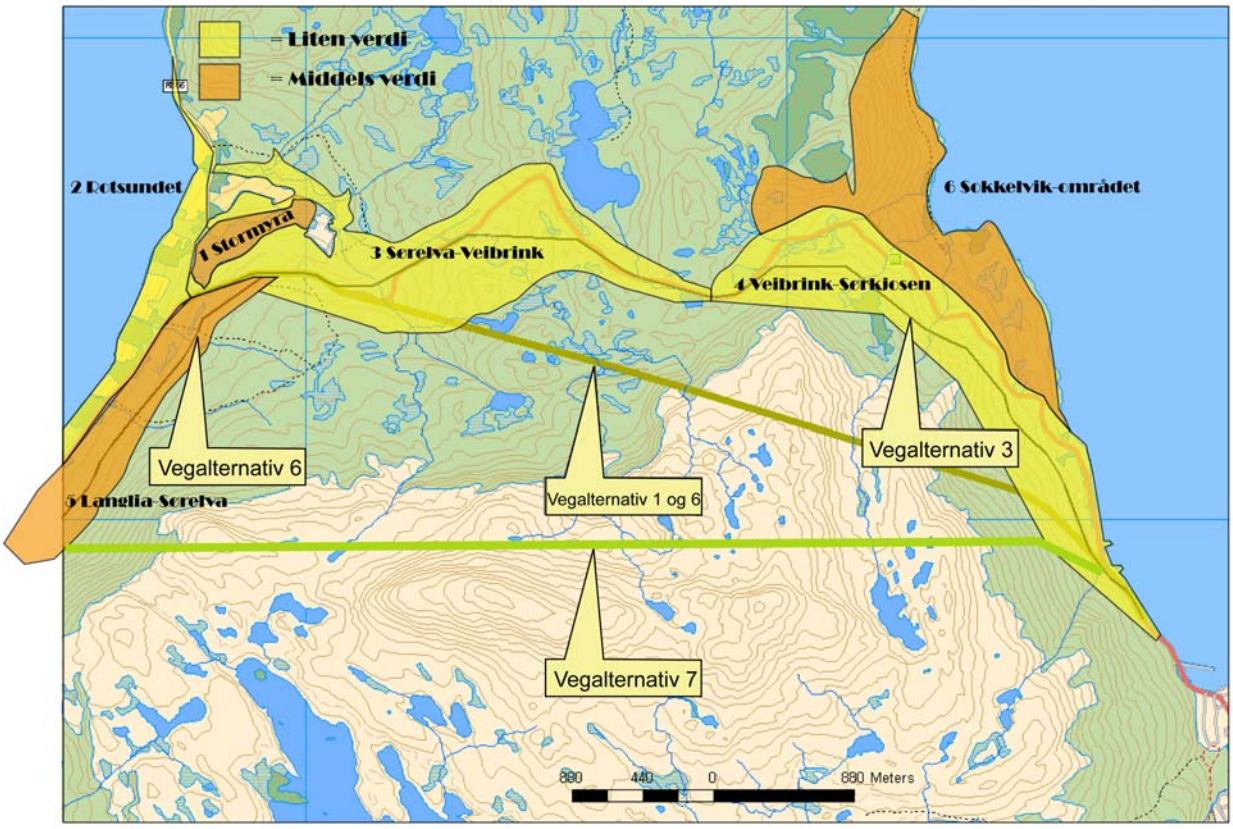
Samlet konsekvens: Middels negativ (– –)

Alternativ 7: Lang tunnel fra Langlia - Sørkjosen
Alternativ 7 innebærer et mindre arealmessig inngrep ved de planlagte tunnelinnslag. Dette er et langt mindre omfattende inngrep enn veialternativ 6 vil ha for Langlia-området. Det vil bli mindre trafikk på eksisterende trasé opp til Veibrink, med en mulig positiv effekt på både fjellvåklokaliteten, faunaen på Storvatnet og i det lille vatnet like før Vegbrink. Ved valg av denne traséen vil det sannsynligvis være nødvendig å gjøre tiltak (gjerding) for å kanalisere elgtrekket langs lia til ovenfor tunnellinnslaget.

Samlet konsekvens: Ubetydelig (0)

Rangering
Alternativ 7 er rangert som det beste da det innebærer kun små inngrep i forbindelse med tunnelinnslagene. I tillegg vil alternativet kunne ha en viss positiv effekt dersom trafikken forsvinner/ reduseres kraftig langs den eksisterende veien mellom Langslettkrysset og Jubelen. Alternativ 1 er rangert som nummer to da dette vil innebære et begrenset inngrep ved tunnelinnslaget ved Sørelva. Alternativ 3 er rangert som nummer tre, da dette vil både innebære en del inngrep på strekningen fra

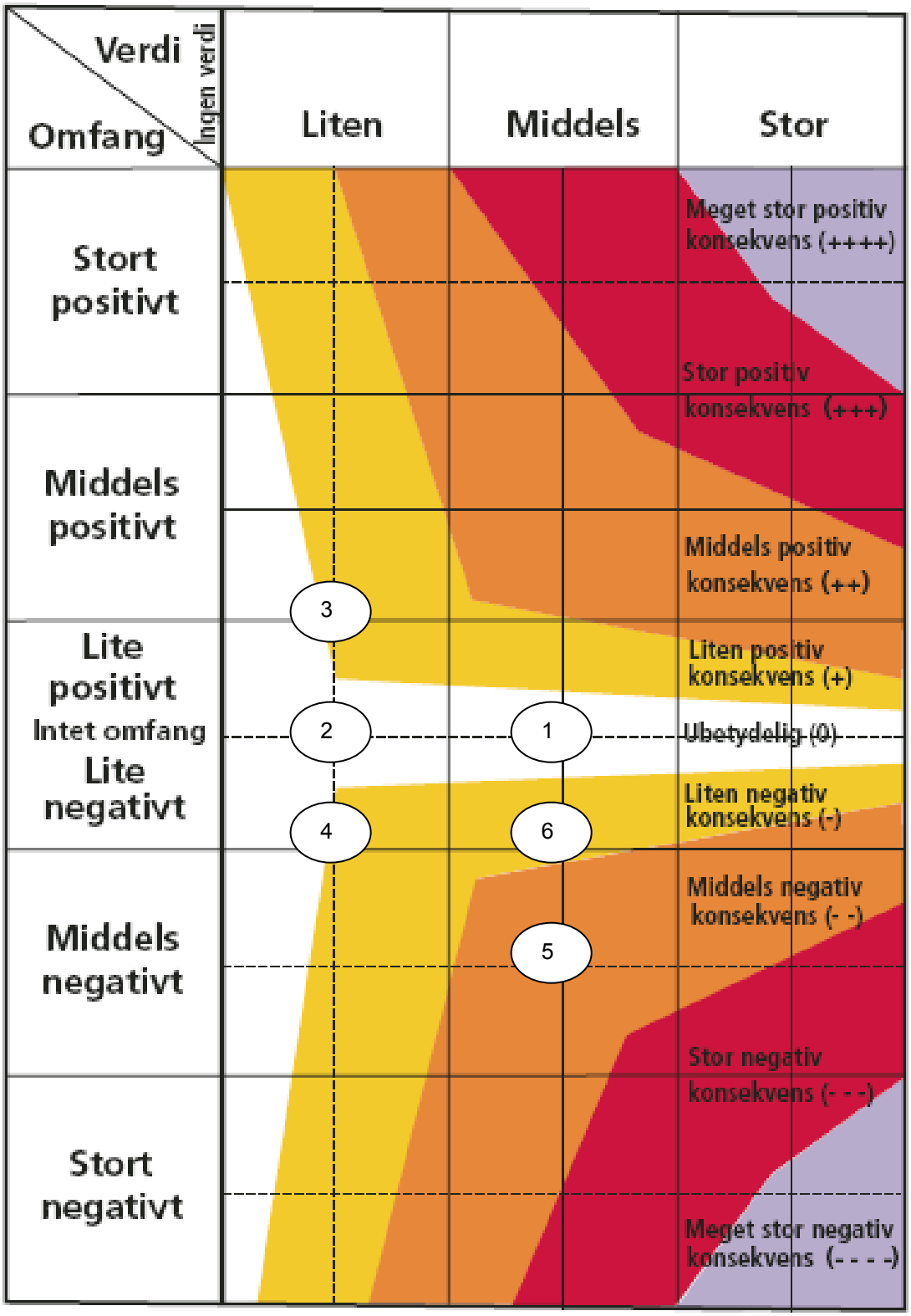
Veibrink - Sørkjosen og berøre en fjellvåklokalitet mellom Sørelva og Veibrink. Veialternativ 6+1 vil medføre et større inngrep på strekningen Langlia – Sørelva hvor det både er trekkområde for elg og mulig intakt lokalitet for den rødlistete dvergspetten.



Figur 4.13 Veialternativer med verdivurdering av delområder.

Naturmiljø (utvalgte områder med naturmiljøkvaliteter)	Alternativ (1)	Alternativ (3)	Alternativ (6+1)	Alternativ (7)
1. Stormyra	0	0	0	0
2. Rotsundet	0	0	0	0
3. Sørelva - Veibrink	+	–	+	+
4. Veibrink - Sørskjosen	–	–	–	0
5. Langlia - Sørelva	0	–	– –	–
6. Sokkelvik-området	0	–	0	0
Samlet konsekvensvurdering	0	–	– –	0
RANGERING	2	3	4	1

Figur 4.14 Samlet konsekvens og rangering for hvert alternativ.



Figur 4.15. Konsekvensfigur for samlede naturforhold.

4.3.4 Kulturminner, kulturmiljø og kulturlandskap

OMRÅDE OG FOLK
Nordreisa kommune i Nord-Troms er en forholdsvis stor kommune i utstrekning med sine 3664 km2. Kommunen har en allsidig natur med fjorder, daler, skoger, vassdrag og fjell. I generasjoner har folk levd i det samme naturgitte landskapet, som kun har endret seg i takt med klimaendringer, folks bearbeiding, påvirkning og utnytting av ressurser. Hav, fjord, strandflater, daler, vassdrag og fjell har i årtusener gitt folk grunnlag for bosetning.

For mer enn 10 000 siden slo de første menneskene seg ned i Nord-Norge da den store innlandsisen begynte å smelte og fjordene gradvis ble isfrie. I Nord-Troms finner vi spor etter mennesker helt tilbake til eldre steinalder, og vi finner spesielt mange runde hustufter ved kysten etter veidesamfunn i yngre steinalder. De første menneskene som slo seg ned i området var jegere og samlere som nyttiggjorde seg de rike ressursene som hav og land gav. I det smale beltet mellom fjellet og sjøen har menneskene senere drevet kombinasjonsnæring med jordbruk, jakt og fiske, altså en økonomi og et levesett vi tradisjonelt forbinder med fiskerbonden. Jorda ble utnyttet gjennom produksjon av fòr og matvekster som vanlig var på nordnorske småbruk. Folk fra Nordreisa drev hjemmefiske i fjorder og sund, og mange deltok på de store sesongfiskeriene til havs. Reindriftssamer har brukt området til sommerbeite for reinen og til jakt og fangstmarker.

Nordkalotten var i tidligere tider et samfunn uten riksgrenser. Grensene er blitt fastlagt i løpet av de siste århundrer - mellom Norge-Sverige-Finland først i 1751, og en må formode at folk i uminnelige tider har vandret i disse grenseløse områdene. Området som i dag heter Nordreisa var en del av det landområdet som tidlige skrevne kilder forteller var bebodd av ”finner”. Folkegruppen var samer, og landet ble av nordmenn kalt ”Finnmòrk”, dvs. landet der finnene bor. Ved inngangen til vikingtida i Norge (ca.800 e.Kr.) var dagens Nord-Skandinavia befolket av flere ulike folkegrupper; bjarmer, kvæner, samer og nordmenn. Folkegruppene bodde i hver sine områder uten særlig sentralisert politisk makt. En skriftlig engelsk kilde (Ottars beretning) frra ca. 890, forteller om en reise nordover langs kysten, forbi Nordreisa og rundt Kola-halvøya ”Hele veien var det ødeland styrbord, unntatt fiskere og fuglefangere og jegere, og de var alle Finner”.

Samer:
Den sjøsamiske befolkningen i Nordreisa har som sagt aner langt tilbake, noe som også er tilfelle for den samiske befolkningen i nabokommunene i Nord-Troms. Befolkningsgrensen mellom bumenn (norrøn/norsk befolkning) og samer gikk i jernalderen ved Malangen i Troms. Norsk bosetning lengre nord fantes imidlertid på enkelte steder langs den aller ytterste kyststripen. Til eksempel finner vi norrøn bosetning på Spildra i Kvænangen og på Loppa øy i jernalderen. Nord-Troms og Finnmark var imidlertid overveiende samisk område helt til norsk fiskeværsetablering og kolonisering av kystområdene i mellomalderen.

Vi finner flere spor etter den samiske befolkningen i Nordreisa i jernalderen. Det mest typiske kulturminnet er boliggammen, men her finnes også et annet typisk trekk ved samisk bruk av området, nemlig de såkalte hellegropene (Henriksen 1995), som ble brukt til smelting av marint spekk for oljefremstilling. Reindriftssamene har brukt områder i Nordreisa, både som flytteveier og til sommerbeite for reinflokkene. Spor etter disse finner vi i form av teltringer, bålplasser/arraner, hellige steder og stedsnavn.

Fram til 1500-1600-tallet hadde kystsamene i Nord-Troms en økonomi basert på jakt, fangst og fiske. Områdene ble utnyttet ved sesongvise flytninger mellom forskjellige boplasser. Disse veidesamiske lokalsamfunn benyttet hvert sitt landområde (siida-område). På 1600-tallet skjer en endring i den økonomiske tilpasningen ved at også fehold inngår som en del av næringsgrunnlaget. Fremdeles ble områdene utnyttet gjennom sesongvise flytninger (NOU 1983:43). Etter overgangen fra veidesamfunnet har området vært vår, sommer og høstbeite for rein tilhørende Kautokeino reinsogn (Arell 1977, Indstilling 27.juli 1897: 1904, Schnitler 1929, Qvigstad/Wiklund 1909).

1500-tallets svenske skattelister gir opplysninger om samisk bosetning i Nordreisa på følgende steder: Oksfjord, (Nord)reisa (usikkert om navnet henviser til Storslett eller flere steder i fjorden), Raffualzønn (Ravelseidet), Mårnäss (Maurnes) og Uløy. Oksfjord, (Nord)reisa og Uløy er nevnt regelmessig, mens

Ravelseidet står oppført i 1558 og 1561, og Maurnes i 1576. I de dansk-norske listene fra første halvdel av 1600-tallet finner man samiske skatteytere i Oksfjord og Reisa. Disse stedene er nevnt regelmessig. Uløy og Rotsund dukker opp sporadisk i listene fram til 1666. Manntallet for 1664-66, som ble ført av prosten i Tromsø, og der Nordreisa var en del av Skjervøy sogn, viser at antall sjøsamer er 14, dvs. menn i voksen alder (Hansen: Nordreisa Bygdebok).
Samene i Nordreisa hadde sine gamle siidasamfunn og kultur som kunne bryte med andre innflyttende etniske grupper, norske og kvenske. Det finnes indikasjoner på at også den samiske befolkningen har deltatt i det kommersielle fisket på ytterkysten. Her har vi skrevne kilder så langt tilbake som til slutten av 1100-tallet (Pasio Olavi 1170-årene). I løpet av 1700-tallet skjer en tilflytting av kvener (finske innflyttere), og disse overtar etterhvert en del kystsamegårder. Senere kommer også norske innflyttere til området. Bosetningen i Nordreisa var likevel hovedsakelig samisk, med en næringsform bestående av fiske, jordbruk og utmarksnæringer som hovedkomponenter (Qvigstad 1922)). I manntall over sjøsamer og bygdesamer i Reisafjorden i 1743 finner vi 19 sjøfinner, 7 bygdelapper og 5 kvener (Schnitler 1929). Sjøfinnene eller bufinnene var gårdsbrukere i likhet med norske bønder. Bygdelappene ernærte seg dels ved fiske, dels ved arbeid hos bøndene. Dette var fjellsamer som på grunn av fattigdom hadde valgt å bli igjen i sommerbeiteområdet. Reinene sendte de med nomadene til Sveriges Torne lappmark og fikk dem tilbake om våren. Fjellsamene (nomadene) var samer fra Sveriges Torne lappmark. De oppholdt seg i Sverige om vinteren, og hadde sommerbeite i Norge (Hansen: Nordreisa Bygdebok, Arell 1977, Schnitler 1929, Qvigstad/Wiklund 1909, Indstilling 27.juli 1897, 1904). Også Friis` karter fra 1861 viser utstrakt samisk bosetning i Nordreisa.

Kvener:
Som nevnt var Nordkalotten tidligere et område uten fastlagte grenser. Fra Nord-Finland og Nord-Sverige søkte finsktalende folk seg ut til havet i Troms og Finnmark på seinvinteren for å fiske. De kjente også til de gamle veiene som førte til markedsplassene på kysten av Troms. I Norge ble disse folkene kalt kvener, og etter hvert ble de gamle veiene fra øst veier til varig bosetting bl.a. i Nordreisa. På begynnelsen av 1700-tallet kom den første store kvenske innvandringsbølgen til Troms, spesielt fra Tornedalsområdet. Mange som kom hit på 1700-tallet hadde flyktet fra russernes herjinger i hjemtraktene under den store nordiske krigen. I 1723 bodde det 6 kvenske familier i Nordreisa. Faktorer som uår, lite jord og usikre fremtidsutsikter trakk kvenene til Nord-Norge. Her var mye land og rike naturressurser, men kvenene kunne ikke uten videre bosette seg og kjøpe jord. Men skyldsettingene av finnerydningene i 1760 betød at samene ikke lenger kunne påberope seg bruksretten til ressursene. Skyldsettingen av jorda rev grunnlaget vekk under samenes kollektive rettigheter og gjorde finnrydningene til gjenstand for salg. I følge Ivar Bjørklund (1985:92) er dette mye av forklaringen på at man etter dette tidspunkt fikk en voksende kvensk befolkning i området.

I 1860 kom det en ny og stor innvandringsbølge. Den gikk i stor grad til Øst-Finnmark og Nord-Troms. Folketellinga fra 1865 forteller at det i det daværende Nordreisa var 388 personer eller 40% av innbyggerne var kvener. Ved år 1900 var innvandringen stort sett stoppet opp. Innflytterne tok med seg sin kultur, tradisjoner og språk til et område som ikke var ubebodd. Samer hadde bebodd og brukt området i lang tid.

Nordmenn:
Fiskeværene langs ytterkysten av Troms og Finnmark ble etablert fra slutten av 1100-tallet, men det har foregått sesongmessige fiskerier her tilbake til jernalderen. Fiskerier som hadde både norske og samiske aktører. Håløygene nyttiggjorde seg de rike ressursene langs kysten av Nord-Troms og Finnmark allerede i jernalderen. Det samme gjorde den samiske befolkningen i området. Som nevnt var Nord-Troms i overveiende grad et samisk bosetningsområde inntil norsk kolonisering og fiskeværsetablering fra slutten av 1100-tallet. Tørrfiskproduksjon for det katolske europeiske markedet var en av hovedårsakene til disse fiskeværsetableringene langs ytterkysten.

Hovedtyngden av fiskeværsetablering fikk vi på 1200-1300-tallet. Fjordområdene i Nord-Troms, innbefattet Nordreisa-området, som tradisjonelt var bosatt av samer, ble etter hvert også tatt i bruk av norske folk. Fra slutten av 1500-tallet bosatte nordmenn seg ytterst i fjordene, senere ekspanderte de lengre innover. Samene hadde en mer allsidig næringsform enn nordmennene; de drev med fiske, jakt, fangst, husdyrhold, reindrift og innlandsfiske, mens nordmennene stort sett livnærte seg av fiske og jordbruk.

Tre stammers møte:
Nordreisa kommune ligger i et område av Nordkalotten som er blitt brukt og bosatt av ulike folkegrupper; sjøsamer, reindriftssamer, kvener og nordmenn. Begrepet "tre stammers møte" er her både velkjent og forståelig, og peker hen mot at både samiske, finske og norske folk både har brukt området og bosatt seg her. De ulike befolkningsgruppene har nyttegjort seg naturressursene, noen av ressursene har vært benyttet av flere, andre ressurser har vært utnyttet av bare èn av folkegruppene.

Kvenene brakte med seg sine tradisjoner og valgt ofte skogbruk som tilleggsnæring til jordbruket. Også andre ressurser i utmark, vann og sjø ble brukt. Samer og nordmenn hadde sine egne særtrekk og sine måter å drive kombinasjonsbruk – oftest knyttet til begrepet fiskerbonden, der fiske og jordbruk var hovedinntektskildene. De tre stammene i Nordreisa hadde også ulike byggeskikker, som gjør at en til en viss grad kan skille dem fra hverandre. De mest åpenbare forskjellene ligger i kvenenes badstuer og samenes gammer, men også i andre hus og bygninger kan det være ulikheter.

Landskapet i Nordreisa hadde opprinnelig samiske navn. For å orientere seg i landskap og terreng fikk steder etter hvert både norske og finske navn. Jens Andreas Friis utarbeidet i 1861 etnografiske kart, blant annet over områdene som omfattes av denne utredningen. Oversikten viser at i 1861 var Nordreisa bosatt av både norske, samiske og kvenske folk. NB! Se også befolkningsutviklingen og etnisk tilhørighet 1723-1801 (Ivar Bjørklund 1985:77).

2.verdenskrig fikk fatale følger for Finnmark og Nord-Troms. 50.000 sivile fra Nord-Troms og Finnmark ble tvangsevakuert til områder sør for Lyngenfjorden. Store deler av Nord-Troms og Vest-Finnmark ble totalt rasert og brent, og mesteparten av bygningsmassen ødelagt. Etter krigen forsøkte myndighetene å stoppe tilbakeflyttingen fordi de mente gjenreisningen av regionen skulle planlegges. Likevel ble provisoriske hus og fjøs bygd over hele Nord-Troms og Finnmark. Boligplanlegging ble en prioritert oppgave for myndighetene. Typetegningene og de tidsmessige husene som ble bygd i gjenreisningsperioden er sterkt preget av etterkrigstidens likhets- og fellesskapsmentalitet. På begynnelsen av 1960-tallet kunne statsminister Einar Gerhardsen erklære at gjenreisningen i Nord-Troms og Finnmark etter krigen var over.

KULTURMINNER – KULTURLANDSKAP – KULTURHISTORISK LANDSKAP - KULTURMILJØ
Vi vet at mennesker har eksistert i det store norske landskap som en viktig økologisk faktor siden isens tilbaketrekking, og vi kan knapt peke ut noe landskapsavsnitt som ikke er påvirket av mennesker, eller omvendt. Landskapet utgjør i sin helhet ett kulturminne, ett minne og en levning – en overlevering om tidligere tiders levesett, kultur og historie. Denne innsikt utgjør i dag en forutsetning for et helhetlig miljøvern (Fakta nr. 13 –2002). Kulturlandskap er et landskap som er påvirket av mennesker, enten gjennom fysisk bruk og bearbeiding av det synlige landskapet eller også som et område som mennesker knytter sine mentale forestillinger, tro, sagn, skikk og tradisjoner til. Folk kan altså sette sitt preg på landskapet på flere ulike måter, og på ulike måter omforme et rent naturlandskap til et kulturlandskap. Et kulturlandskap kan også være et landskap som umiddelbart gir inntrykk av å være et naturlandskap, men som mennesker med andre tradisjoner knytter sin kulturelle kontekst til. Et kulturlandskap som beskrevet her kan også gis betegnelsen et kulturhistorisk landskap, dvs. et landskap som hefter til seg menneskeskapte fysiske spor og tradisjoner kort eller langt tilbake i tid. Fysiske spor og tradisjoner som gir mening ved å knytte dem til den historiske konteksten de har sin opprinnelse i.

Kulturminner er alle spor etter menneskers aktiviteter og nærvær i landskapet. Kulturminnene kan være flere tusen år gamle, 100 år eller fra i går. Noen kulturminner er fredet, avhengig av alder, funnkontekst og etnisk tilhørighet. Kulturminner begrenser seg som sagt ikke bare til de konkrete levninger etter fortidige samfunn, men omfatter også steder og gjenstander som det knytter seg trosforestillinger og tradisjoner til. Noen perioder av historien har satt kraftige spor etter seg i form av synlige kulturelle levninger, andre perioder igjen har etterlatt seg få og beskjedne spor. Ulike folkegrupper har etterlatt ulike spor, noen både tydeligere og flere enn andre.

Nord-Troms tilhører et område av Norge som knyttes til få historiske skrevene kilder fra eldre tider, dvs. fra vikingtid og mellomalder. Og de skrevne kildene som finnes knyttes til en skrivekyndig elites beskrivelse og oppfatning av folk og kultur. Kulturminnene i landskapet er derfor uvurderlige kilder til

vår forståelse av bosetning, økonomi, forhold mellom de ulike folkegrupper, religiøse forstillinger og andre kulturelle ytringer.

Et kulturmiljø er et område der kulturminner inngår i en sammenheng eller helhet. Et hus kan være et kulturminne. Ligger huset i et tun med flere bygninger som hører sammen og har forskjellige funksjoner kan det være et kulturmiljø. Tunet kan også ligge i et kulturlandskap med bevarte innmarker og utmark omkring. Kulturmiljøet viser sammenhengen og helheten som gjør at de enkelte kulturminnene får større mening enn om de stod hver for seg. Kulturminner er viktige for å navigere etter når vi skal orientere oss i landskapet, fordi landskapet også har en tidsdimensjon, med lag på lag av historie. Som nevnt er det sparsomt med skriftlige kilder som omtaler Nord-Troms, og de kildene som finnes tar som oftest opp utvalgte emner som vedrører eliten i samfunnet. Alminnelige folks hverdag og levesett omtales sjelden.

Kulturminnene og kulturmiljøet er Nord-Troms sin historiebok mer enn hva tilfellet er andre steder i landet, hvor de skrevne kildene er flere og mer nyanserte. Kulturminnene er vår felles arv. Vi tar vare på kulturarven fordi den gir oss og våre etterkommere en identitet og selvforståelse. Imidlertid er ikke alle kulturspor fra fortiden synlige. Mesteparten av det folk etterlot ligger fremdeles skult under bakkens overflate. Noe har naturen brutt ned, og mye av fortidens materielle spor har vi selv utslettet. Nedbrenningen i Nordreisa ved slutten av 2.verdenskrig ødela mesteparten av bygningsmassen. Vi finner i dag et fåtall bygninger fra før krigen i området. Disse er svært viktige kulturminner, som vi bør gjøre vårt ytterste for å bevare. Også gjenreisningshusene forteller en spesiell historie om folk og kultur etter 2.verdenskrig, og bør vernes fra ytterligere inngrep og ødeleggelser. Nordreisa kommune byr på et utall ulike kulturminner og kulturmiljøer, som hver i sær henspeiler på områdets flerkulturelle samfunn og historie.

I områdene som omfattes av de ulike E6 trasèalternativene er det delvise ødeleggelser ved brenningen under 2.verdenskrig. Eksisterende bebyggelse består i hovedsak av etterkrigsbebyggelse med unntak av et førtitalls SEFRAK-registrerte objekter som er eldre enn krigen. Disse bygningene/objektene er derfor av stor kulturell og historisk verneverdi. Fellestrekk for bebyggelsen i hele planområdet, inklusive alle trasèalternativene, er enkelt og nøkternt i formspråk og størrelse.

TRASEER
Statens vegvesen Troms har i 2010 presentert 3 ulike veitrasè-alternativer i forbindelse med bygging av E6 Langslett-Sørkjosen i Nordreisa; alternativene 1, 6 og 7. I tillegg kommer 0-alternativet som skal brukes som referanse til de ulike alternativene. Disse alternativene utredes i konsekvensanalyse når det gjelder kulturminner og kulturmiljø. Alternativene 3 og 5 fra 2002 går tas ut av planen (se Konsekvensutredning 2002).

ALTERNATIV 1 Langslett-Sørelva-Møllerselva-Sørkjosen (lang tunnel)
Traseen følger dagens E6 fra krysset fv. 866 mot Skjervøy fram til Sørelva på Reisafjellet og fortsetter i tunnel til Møllerselva i Reisafjorden. Traseen fortsetter mot Hamna og tillempes dagens vei i Sørkjosen.

ALTERNATIV 6. Sikkajokk–Sørelva-Møllerselva-Sørkjosen (lang tunnel)
Traseen starter ved Sikkajokk og går overfor bebyggelsen et stykke oppe i lia fram til Sørelva. Herfra fortsetter den i tunnel og er likt alternativ 1 fram til Sørkjosen. Alternativet innebærer ny kryssløsning ved fv. 866.

ALTERNATIV 7. Sikkajokk-Sørkjosen (meget lang tunnel)
Traseen starter ved Sikkajokk og fortsetter i tunnel fram til Møllerselva ved Ytre Sørkjosen hvor den så tillempes alternativene 1 og 6 et kort stykke fram mot Sørkjosen.

0-ALTERNATIVET, Eksisterende E6
I tillegg til alternativene 1,6 og 7 vil dagens vei være med som alternativ 0. I konsekvensanalysen vil de nye alternativene bli sammenlignet med alternativ 0. 0-alternativet brukes som referanse når effekter og konsekvenser av de forskjellige utbyggingsalternativene skal vurderes og sammenstilles.

PLANOMRÅDET

Befaring

Planområdet med alle trasèalternativene 1, 6 og 7 ble befart med hensyn til kulturminner, kulturmiljø og det kulturhistoriske landskapet sommeren og høsten 2002. I tillegg ble trasèalternativene 3 og 5 også befart (se Konsekvensanalyse 2002). Disse er som nevnt tatt ut av planen i 2010, og områdene knyttet til disse vil ikke bli omtalt her. En generell registrering ble foretatt av Kulturetaten ved Troms fylkeskommune representert ved Harald G. Johnsen og Randi Ødegård. Likeledes av Tromsø Museum, representert ved Sven Erik Grydeland og Keth E. Lind. Sametinget i Troms, representert ved Tor Mikalsen, foretok befaring med hensyn til samiske kulturminner, kulturmiljø og det kulturhistoriske landskapet. Alternativene som gjelder fra 2010; 1, 6 og 7 (samt 0) blir hver for seg behandlet i forhold til *verdi.* Når det gjelder *omfang* vil områdene inngå i de ulike veialternativene. Årsaken til at en i denne utredningen har valgt å dele opp planområdet i små underområder er først og fremst fordi de hver for seg kan oppfattes som selvstendige kulturmiljøer i helhetlige kulturhistoriske landskap.

Øvrig bakgrunnsmateriale

Foruten befaring i planområdet er det også foretatt søk i Topografisk arkiv ved Tromsø Museum, i Økonomisk Kartverk – fornminneregisteret, i SEFRAK-registeret, i gammelt kartmateriale og eldre beretninger om området. Dette kan være ildsteder, teltringer, fangstgroper og hellige steder. Vurderingen gjelder i forhold til arealer som berøres av trasèforslaget, *ikke* områder som kan bli berørt av riggområder, massetak, deponier m.m.

PLANOMRÅDETS VERDI

Langli/Brustad
Området Langli/Brustad kan karakteriseres som en tradisjonell nordnorsk jordbruksbygd, men der deler av det kultiverte landskapet er i ferd med å gro igjen. Området ligger ved Rotsundet og med utsyn til Uløya tvers over sundet. Gårdsbebyggelsen er konsentrert til en smal strandflate med dyrket mark på nedsiden og forholdsvis nær dagens E6. Terrenget ved Langli/Brustad skrår jevnt fra fjellet ned mot Rotsundet. Det er ikke registrert automatisk fredete kulturminner, verneverdige bygninger eller kulturmiljøer på strekningen Langli/Brustad.

Eksisterende E6 går her gjennom et tradisjonelt nordnorsk jordbrukslandskap. Terrenget skrår jevnt fra fjellet og ned mot Rotsundet. Gårdsbebyggelsen ligger på nedsiden og forholdsvis nær veien, naustene nede ved sjøen og med dyrket mark i mellom. Bebyggelsen her er stort sett fra etter 2. verdenskrig. Oversiden av veien består i hovedsak av lauvskog, med unntak av noe dyrket mark og noen boliger fra 1960-70-tallet. Flere av husene på strekningen er blitt sommerboliger og hytter. Deler av kulturlandskapet ligger brakt og er i ferd med å gro igjen. Det er ingen sommerfjøs å finne i overkant av dyrket mark på oversiden av dagens E6. Bebyggelsen og kulturmiljøet på strekningen Langli/Brustad er vanlig forekommende i området, og kulturmiljøene her vurderes til å representere liten til middels verdi. Det er ikke sannsynlig at hittil ukjente automatisk fredete kulturminner kan bli berørt i området Langli/Brustad. Vurderingen gjelder i forhold til arealer som berøres av trasèforslagene og ikke tilstøtende områder som kan bli berørt av riggområder, massetak, deponier m.m.

Liten	Middels	Stor
▲		

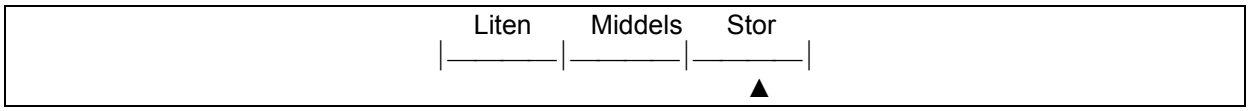
Jubelen (knyttes til 0-alternativet)
Bebyggelsen på Jubelen ligger i en bratt, kupert østvendt skråning ved sjøen, og med et vidt utsyn ut over Reisafjorden. Her er det knapt med areal for plassering av bygninger og små muligheter for jordbruk. På oversida av eksisterende vei ligger små gårdanlegg med bolighus og uthus nært hverandre og med lite dyrket mark rundt. På nedsiden av veien ligger det naust. Nedbrenningen i Nordreisa ved slutten av 2. verdenskrig ødela mesteparten av bygningsmassen. Eksisterende bebyggelse i Nordreisaområdet består derfor i hovedsak av etterkrigsbebyggelse med unntak av omlag 40 SEFRAK-registrerte bygninger/objekter som er eldre enn krigen. Syv av bygningene på Jubelen er SEFRAK-registrerte.

Bebyggelsen og kulturmiljøet i dette nøkterne og ressursknappe landskapsrommet forteller mye om bosettingen og er viktige i det kulturhistoriske landskapet. Bygningene har en stor kulturell og historisk verdi. Bygningsmiljøene både på oversiden og nedsiden av veien er meget viktige deler av en funksjonell sammenheng. Opplevelsen av og kunnskapen om bygningene og kulturmiljøet er meget viktig i forbindelse med områdets kulturhistorie. På grunn av nedbrenningen av Nord-Troms mot slutten av 2.verdenskrig må bygningene og kulturmiljøet være å anse som sjeldne elementer i området. Også identitets- og symbolverdien knyttet til disse bygningene og kulturmiljøet som helhet er av stor kulturhistorisk betydning. De representerer en epoke i landsdelens nære historie, de er sjeldne kulturminner i Nord-Troms og har også betydning for den mer generelle forståelsen av historien både lokalt, regionalt og nasjonalt. Det er imidlertid ikke registrert automatisk fredete kulturminner i dette området. Kulturmiljøene på Jubelen vurderes til å representere stor verdi. Det vurderes ikke som sannsynlig at hittil ukjente automatisk fredete kulturminner kan bli berørt i dette området. Vurderingen gjelder i forhold til arealer som berøres av trasèforslaget, ikke tilstøtende områder som kan bli berørt av riggområder, massetak og deponier m.m.

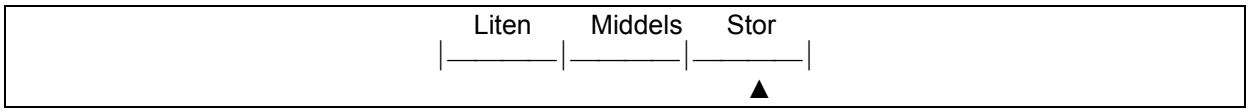
Liten	Middels	Stor
		▲

Møllerselva
På Sørsiden av Møllerselva ved Reisafjorden og på sjøsiden av eksisterende E6 ligger et lite og verneverdig industriområde. Her finnes diverse lagerbygninger, kaianlegg, gammel butikk og meieri. Nord for elva ligger det en lang lagerbygning på pæler ut i sjøen. Spesielt lagerbygningen på pæler og meieriet forteller mye om kulturhistorien i området.

Lagerbygningen på pæler og meieriet har spesiell verneverdi, og utgjør et svært helhetlig kulturmiljø av stor interesse. Meieriet, som er oppført før 2.verdenskrig, har en interessant historie. Bygningen har huset meieri, slakteri, vært bestyrerbolig, bebodd av tysk havnekaptein under krigen, bolig for slakterieier og pensjonistbolig. Her finnes altså i en og samme bygning både landbrukshistorie, industrihistorie, krigshistorie og gir også en mer generell oversikt over bygningen som beboelseshus over lang tid. Det finnes svært få av disse små industristedene igjen i Nord-Troms, og også av den grunn er kulturmiljøet på Møllerselva svært interessant og bevaringsverdig både lokalt og regionalt. Kulturmiljøet på Møllerselva er av betydning for både kunnskapen om og opplevelsen av området. På oversiden av veien, i et meget bratt parti, ligger et tysk kanonbatteri fra 2.verdenskrig. Ved Tromsø Museums befaring ble det registrert et tysk kanonbatteri på en liten terrasse rett over veien for det grønne meieriet. Sammen med opplysningen om at Meieriet har huset tyske militære er dette anlegget også med på å fortelle områdets krigshistorie. Kulturmiljøet ved Møllerselva vurderes til å representere stor verdi. Det er for øvrig ikke registrert automatisk fredete kulturminner i dette området. Det vurderes ikke som sannsynlig at hittil ukjente automatisk fredete kulturminner kan bli berørt. Vurderingen gjelder i forhold til arealer som berøres av trasèforslaget, ikke områder som kan bli berørt av riggområder, massetak og deponier m.m.



Hamna i Sørkjosen
Hamna ligger i Sørkjosen med utsyn ut Reisafjorden. På oversiden av E6 ligger et lite og enkelt gårdsanlegg der alle bygningene er verneverdige. Noen av bygningene er fra midten til slutten av 1800-tallet. På nedsiden av veien ligger en verneverdig nothjell og et sjøhus. Sammen utgjør disse bygningene et helhetlig og bevaringsverdig kulturmiljø, hvor bygningene på oversiden og nedsiden av veien er viktige deler av en funksjonell sammenheng. Dette kulturmiljøet er meget viktig både for opplevelsen av og kunnskapen om områdets kulturhistorie, og vurderes til å representere stor verdi. SEFRAK-registrerte bygninger. Det er ikke registrert automatisk fredete kulturminner i dette området.
Det vurderes ikke som sannsynlig at hittil ukjente automatisk fredete kulturminner kan bli berørt. Vurderingen gjelder i forhold til arealer som berøreres av trasèforslagene og ikke områder som kan bli berørt av riggområder, massetak, deponier m.m.

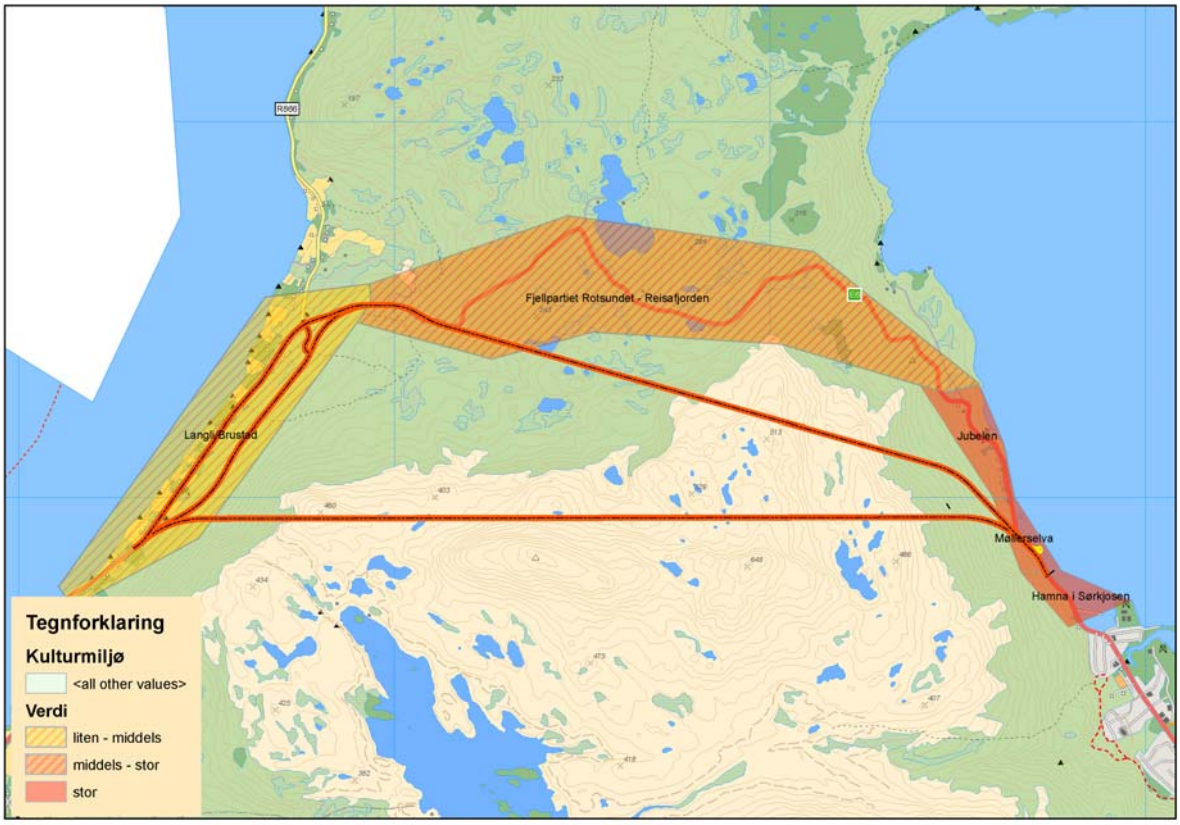


Fjellpartiet mellom Rotsundet og Reisafjorden (knyttes til 0-alternativet)
Eksisterende E6 over fjellpartiet mellom Rotsundet og Reisafjorden går gjennom et kupert landskap der veien gjør mange svinger og kurver som følger terrenget og landskapsformen. Parallelt med denne veien kan en flere steder se gamle og verneverdige veislynger. Veien krysser også små elver over vakkert oppmurte kulverter. Spesiell og verneverdig er kulverten over Djeveldjupet, men kulverten like ved er også verdig bevaring. Der veien slynger seg ned mot Reisafjorden ligger det gamle veisløyfer som følger landskapet, og ved den lengste av disse ligger to krigsminner fra 2. verdenskrig. En finner også gamle kjerreveier i området. Kulvertene, veislyngene og kjerreveiene i området representerer deler av Nordreisas veihistorie. Krigminnene fra 2.verdenskrig er på sin side med på å synliggjøre en del av Nordreisas krigshistorie. I området (gnr. 71/6) finner vi også en mulig utslåttsmark eller slåttemark, som er med på å gi jordbrukshistorien i området et ansikt. I disse områdene skulle alle ressurser utnyttes. Samenes bruk av områdene gir landskapet en kulturhistorisk dimensjon langt tilbake i tid. Her gikk flytteveiene (vårleia og høstleia) for rein til og fra Kågen og Arnøya, og er meget viktig for kunnskapen om områdets kulturhistorie. Kulturminnene i fjellpartiet, inkludert flytteleia for rein, vurderes til å representere middels til stor verdi.

Det er ingen SEFRAK-registrerte bygninger i dette området. Det er ikke registrert automatisk fredete kulturminner i dette området. Det er et middels potensiale for hittil ukjente kulturminner i området. Dette fjellområdet er flyttevei for rein fra gammelt av, og samene i Nordreisa har lange tradisjoner for bruk av fjellet og utmarksressursene. Det er derfor grunn til å tro at en kan gjøre funn av samiske kulturminner her.

Liten	Middels	Stor
	▲	

Verdiene på de enkelte delområdene framgår av kartgrunnlaget nedenfor.



Figur 4.16 Verdikart kulturmiljø.

KONSEKVENSENES OMFANG

Konsekvensgruppe: MILJØ Oppsummering av konsekvensvurdering for: KULTURMINNER/KULTURMILJØ		
Generell beskrivelse av situasjon og egenskaper	Jubelen: Helhetlig verneverdig kulturmiljø av regional og nasjonal verdi. Møllerselva: Helhetlig verneverdi industiområde av regional og nasjonal verdi. Hamna i Sørkjosen: Helhetlig verneverdig kulturmiljø av regional og nasjonal verdi.	Vurdering av verdi: Liten Middels Stor |----------|--------| ▲
Kvantitativ og tekstlig beskrivelse av konsekvenser (Omfang) (Positive beløp = Besparelse; Negative beløp = Kostnad)		Samlet vurdering a) Prissatte b) Ikke-prissatte
Alt. 0	Ingen endring	
Utelatte konse-kvenser	Vurderingen gjelder i forhold til arealer som berøres av traseforslagene, ikke områder som kan bli berørt av riggområder, massetak, deponier, sjøområder m.m.	

Alternativ 1. Langslett-Sørelva-Møllerselva-Sørkjosen (lang tunnel)
Traseen følger dagens E6 fra krysset fv. 866 mot Skjervøy fram til Sørelva på Reisafjellet og fortsetter i tunnel frem til Møllerselva i Reisafjorden. Traseen tillempes dagens vei i Sørkjosen. Veitraseen langs eksisterende E6 ved Langslett og fram til Sørelva på Reisafjellet, berører ingen nyere tids kulturminner eller automatisk fredete kulturminner. Det er heller ikke vurdert som sannsynlig at hittil ukjente kulturminner av denne type kan bli berørt i området Langslett-Sørelva. Influensområdet er Rotsundet og Uløya.

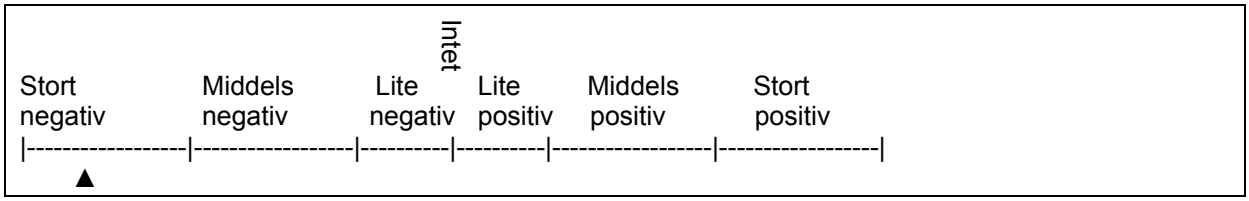
Den lange tunnelen kommer som nevnt ut ved Møllerselva i Reisafjorden. I forhold til Vegvesenets inntegnete trasè ved Møllerselva vil den bli trukket lengre inn mot fjellet, og bebyggelsen på Møllerselva vil derfor forskånes fra fysisk ødeleggelse, men veitraseens påhuggsområde med dominerende fjellskjæring er dårlig tilpasset det verneverdige industriområdet ved Møllerselva, og vil virke forringende for det helhetlige kulturmiljøet. Det er usannsynlig at biltrafikken langs den nye traseen vil få større negative innvirkninger på kulturmiljøet enn hva tilfellet er på eksisterende vei (0-alternativet). Traseen vil medføre store inngrep ved å skjære rett gjennom kanonbatteriet fra 2. verdenskrig, og ødelegge en av de historiske krigsminnene i Nordreisa-området. Det er ingen automatisk fredete kulturminner ved Møllerselva som influeres av traseen. Det vurderes heller ikke som sannsynlig at kulturminner av denne type kan bli berørt i dette området. Influensområdet er kulturmiljøene på Møllerselva og på Jubelen. I tillegg vil influensområdet være Reisafjorden og Sørkjosen.

Fra Møllerselva går traseen videre til Hamna i Sørkjosen. Det er foreløpig usikkert hvordan inngrepet vil bli i forhold til kulturmiljøet i Hamna. Eksisterende veitrasè (0-alternativet) går svært nær og har allerede splittet opp dette kulturmiljøet, som ligger både overfor og nedenfor veien. Dersom traseen blir trukket lengre inn enn eksisterende vei vil dette få negative konsekvenser for det lille gårdsanlegget som ligger på oversiden av veien. Dersom traseen skyves lengre ut mot sjøen vil det bli negative konsekvenser for nothjellet og sjøhuset på nedsiden av veien. En eller flere bygninger i dette helhetlige kulturmiljøet vil skades vesentlig eller gå tapt uansett hvilken løsning som velges. Kulturmiljøet vil også i større grad fragmenteres på en slik måte at funksjonelle sammenhenger svekkes. Det er ingen automatisk fredete kulturminner i Hamna som influeres av traseen. Det er heller ikke sannsynlig at hittil ukjente kulturminner av denne type vil bli berørt i dette området. Influensområdet er Reisafjorden og Sørkjosen. Inngrepets omfang ved Rotsundet vurderes som intet/lite. Ved Møllerselva vurderes inngrepet til å ha middels negativ omfang, fordi veitraseens påhuggsområde er dårlig tilpasset det verneverdige industriområdet her og krigsminnet fra 2. verdenskrig ødelegges. I Hamna vil en eller flere bygninger gå tapt og kulturmiljøet vil bli vesentlig

skadet. Inngrepet her vurderes inngrepet til å ha stort negativt omfang. Alternativ 1 vurderes i sin helhet å ha middels til stort negativ omfang.

Ved Møllerselva ligger et tysk kanonbatteri i veilinjen og ødelegges. Traseen er dårlig tilpasset verneverdig industriområde nedenfor veien. I Hamna blir en eller flere bygninger ødelagt, og kulturmiljøet vesentlig skadet.

Krigsminne av lokal og regional verdi blir ødelagt. Kulturmiljø av nasjonal eller regional verdi blir vesentlig skadet og en eller flere verneverdige bygninger ødelagt.



Stor negativ konsekvens (---).

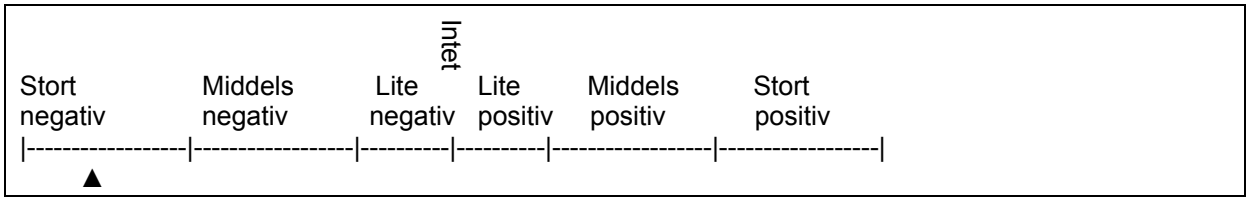
Alternativ 6. Sikkajokk-Sørelva-Møllerselva-Sørkjosen (lang tunnel)
Traseen starter ved Sikkajokk ved Rotsundet og går oppe i lia overfor bebyggelsen fram til Sørelva på Reisafjellet, og fortsetter herfra i tunnel og er likt alternativ 1 fram til Sørkjosen. Det er ingen automatisk fredete kulturminner eller nyere tids kulturminner som berøres av traseen fram til Sørelva på Reisafjellet. Det er heller ikke vurdert som sannsynlig at hittil ukjente kulturminner av denne type kan bli berørt i dette området. Influensområdet her vil være Rotsundet og Uløya.

Traseen kommer ut av tunnelen ved Møllerselva i Reisafjorden og fortsetter til Hamna i Sørkjosen langs samme trasè som alternativ 1. Influensområdet vil være det samme som for alternativ 1.

Inngrepets omfang oppe i lia ved Rotsundet vurderes som intet/lite. Ved Møllerselva vurderes inngrepet til å ha middels negativt omfang, fordi veitraseens påhuggsområde er dårlig tilpasset det verneverdige industriområdet her, og fordi krigsminnet fra 2. verdenskrig ødelegges. I Hamna vil en eller flere bygninger gå tapt og kulturmiljøet vil bli vesentlig skadet. Inngrepet her vurderes til å ha stort negativ omfang. Alternativ 6 vurderes i sin helhet til å ha middels til stort negativ omfang.

Ved Møllerselva ligger et tysk kanonbatteri i veglinjen og ødelegges. Traseen er dårlig tilpasset verneverdig industriområde nedenfor veien. I Hamna blir en eller flere bygninger ødelagt og kulturmiljøet vesentlig skadet.

Krigsminne av lokal eller regional verdi blir ødelagt. Kulturmiljø av regional eller nasjonal verdi blir vesentlig skadet og en eller flere verneverdige bygninger ødelagt.



Stor negativ konsekvens (---).

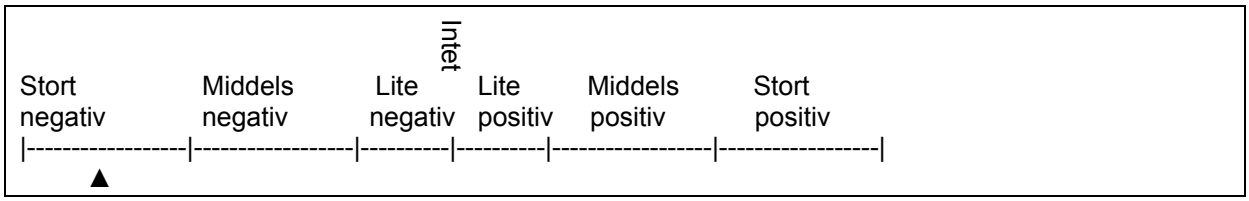
Alternativ 7. Sikkajokk-Sørkjosen (meget lang tunnel)
Traseen starter ved Sikkajokk og fortsetter inn i tunnel litt opp i lia. Tunnelutslaget er ved Møllerselva ved Ytre Sørkjosen, Reisafjorden, hvor den tillempes alternativ 1 og 6 et kort stykke fram til Hamna i Sørkjosen. I Sikkajokkområdet ved Rotsundet er det ikke registrert automatisk fredete kulturminner. Det er heller ikke sannsynlig at hittil ukjente kulturminner av denne type kan bli berørt i dette området før tunnelinnslaget. Influensområdet er begge sider av Rotsundet. Inngrepets vurderes til å ha intet/lite omfang før tunnelen ved Rotsundet.

På Reisafjordsiden vil tunnelutslaget være ved Møllerselva, som ved alternativ 1 og 6, og traseen vil gå videre til Hamna i Sørkjosen som ved alternativene 1 og 6. Influensområder vil være Reisafjorden og det overordnede kulturmiljø, som inkluderer Jubelen, Møllerselva og Hamna i Sørkjosen.

Inngrepet ved Rotsund vurderes til å ha intet/lite omfang. Inngrepet ved Møllerselva vurderes til å ha middels negativ omfang, fordi påhuggsområdet med dominerende fjellskjæring er dårlig tilpasset det verneverdige industriområdet her, og fordi krigsminnet fra 2. verdenskrig ødelegges. I Hamna vil en eller flere bygninger gå tapt og kulturmiljøet bli vesentlig skadet. Inngrepet vurderes til å ha stort negativ omfang. Alternativ 6 vurderes i sin helhet til å ha middels til stort negativ omfang.

Ved Møllerselva ligger et tysk kanonbatteri i veilinjen og ødelegges. Traseen er dårlig tilpasset verneverdig industriområde nedenfor veien. I Hamna blir en eller flere bygninger ødelagt og kulturmiljøet vesentlig skadet.

Krigsminne av lokal og regional verdi blir ødelagt. Kulturmiljø av stor regional og nasjonal verdi blir vesentlig skadet og en eller flere verneverdige bygninger ødelegges.



Stor negativ konsekvens (---).

KULTURMINNER I PLANOMRÅDET
Jubelen (knyttes til 0-alternativet)
SEFRAK-registrerte bygninger

Gnr.47/4 (undernr.7), Langvollen, Jubelen i Sørkjosen. Høylåve fra før 1900 i økset tømmer, inngår i mindre tettsted. SEFRAK-registrert med identifikasjon 1942-10-11 (kartblad FO 275-5-3).

Gnr.47/25 (undernr.3), Bergheim, Jubelen 18, Sørkjosen. Driftsbygning som opprinnelig stod i Ytre Sokkelvik. Etter raset i Indre Sokkelvik i 1959 ble bygningen gjenreist på Bergheim, et mindre tettsted, i 1960. SEFRAK-registrert i 1985 med identifikasjon 1942-10-12 (kartblad FO 275-5-3).

Gnr.47/25 (undernr.4), Bergheim, Jubelen 18, Sørkjosen. Bolighus i økset tømmer av uviss alder, men et av de eldste husene i Jubelen. Det opprinnelige huset er en del av stua i nyhuset. SEFRAK-registrert i 1985 med identifikasjon 1942-10-13 (kartblad FO 275-5-3).

Gnr.47/25 (undernr.4), Bergheim,Jubelen 18, Sørkjosen. Naust bygget i 1945 av bunkersmateriale fra Sørkjosfjellet. SEFRAK-registrert i 1985 med identifikasjon 1942-10-14 (kartblad FO 275-5-3).

Gnr.47/25, Bergheim, Jubelen 18, Sørkjosen. Bolighus bygd ca. 1925. SEFRAK-registrert i 1985 med identifikasjon 1942-10-15 (kartblad FO 275-5-3).

Gnr.47/4, Sørkjos, Nordreisa. Bolighus bygd ca. 1920-25 av tømmer fra Reisens Sagbruk i Sørkjosen. SEFRAK-registrert i 1985 med identifikasjon 1942-10-16 (kartblad FO 275-5-3).

Gnr.47/4 (undernr.7), Sørkjos, Nordreisa. Vedsjå bygd ca. 1930, og SEFRAK-registrert i 1985 med identifikasjon 1942-10-18 (kartblad FO 275-5-3).

Møllerselva
SEFRAK-registrert bygning
Gnr. 47/251. Butikk, Sørkjos. Nedlagt butikk. Skogvoktergården. Ark og utbygg mot sjøen. Byggeår ca. 1935. SEFRRAK-registrert i 1985 med identifikasjon 1942-10-19 (kartblad FO 275-5-3).

Gnr.47/206. Sjøstrand "Meieriet", Sørkjos. Bygning av uviss alder, men oppført før 2.verdenskrig. Meieri i kjelleren før krigen. Slakteri fra 1951-1982. Ellers var bygningens 1.etg. bestyrerbolig til krigen, bebodd av tysk havnekaptein under krigen, leilighet for slakterieier og til sist pensjonistleilighet. SEFRAK-registrert i 1985 med identifikasjon 1942-10-20 (kartblad FO 275-5-3).

For øvrig er hele kulturmiljøet ved Møllerselva verneverdig.

Møllerselva
Øvrige kulturminner

Krigsminne fra 2.verdenskrig. I nærheten av tunnellinnlslaget ved Møllerselva og tvers over veien for det gamle meieriet ligger det en liten terrasse. På denne terrassen, som ligger ca. 10-15 m.o.h. ligger det et kanonbatteri fra 2.verdenskrig. Krigsminnet blir ødelagt ved alle alternativene.

Hamna
SEFRAK-registrerte bygninger
Gnr.47/3 (undernr.111), Ravneklo, Sørkjosen. Bolighus oppført ca. 1880, del av gårdsanlegg. Konstruert som kasse av økset tømmer med mose og gamle garn imellom stokkene. SEFRAK-registrert i 1985 med identifikasjon 1942-10-21 (kartblad FO 274-5-1).

Gnr.47/3 (undernr.111), Ravneklo, Sørkjosen. Driftsbygning av økset tømmer, del av gårdsanlegg. Uviss alder, sannsynligvis slutten av 1800-tallet. SEFRAK-registrert i 1985 med identifikasjon 1942-10-22 (kartblad FO 274-5-1).

Gnr.47/3 (unernr.111), Ravneklo, Sørkjosen. Bu fra før 2. verdenskrig. Uviss alder. SEFRAK-registrert i 1985 med identifikasjon 1942-10-23 (kartblad FO 274-5-1).

Gnr.47/3, Sørkjos. Brygge av uviss alder. Gangbrua til kaia bygd ca. 1928. Står med peler i sjøen. SEFRAK-registrert i 1985 med identifikasjon 1942-10-25 (kartblad FO 274-5-1).
Det er uvisst hvilken bygninger som, og om noen av dem, blir ødelagt ved alle alternativene.

Kulturminner på fjellpartiet mellom Rotsundet og Reisafjorden
2 kulverter
2 krigsminner fra 2.verdenskrig.
Gamle veislynger og kjerreveier.
Gammel slåttemark/utslått.
Flytteveier for rein (vårleie og høstleie) til og fra Arnøya og Kågen.

Samlet konsekvensvurdering

Lokalitet	**Vegalternativ 1**	**Vegalternativ 6**	**Vegalternativ 7**
Langli/Brustad	**-**	**-**	**-**
Møllerselva	**---**	**---**	**---**
Hamna i Sørkjosen	**---**	**---**	**---**
Samlet vurdering	**---**	**---**	**---**
Rangering	**3**	**2**	**1**

Figur 4.17 Samlet konsekvensvurdering og rangering.

Det er vanskelig å skille de ulike alternativene ved hjelp av overliggende skjema. For alle alternativene er det stor konsekvens ved Møllerselva og Hamna i Sørkjosen. Alle alternativene kommer ut i tunell ved Møllerselva og går i samme trasè fram til Sørkjosen. For å kunne foreta en rangering av de ulike alternativene må en se på konsekvensene av traseenes plassering i forhold til kulturmiljøene langs influensområdene i Rotsund, strekningen Langli-Brustad og Uløya.

Rangering 1
Alternativ 7 – Traseen starter ved Sikkajokk, Rotsund, og fortsetter i tunnel litt opp i lia. Tunnelutslaget er ved Møllerselva ved Ytre Sørkjosen, Reisafjorden, hvor den tillempes alternativene 1 og 6 et kort stykke fram mot Sørkjosen. I Sikkajokkområdet er det ikke registrert automatisk fredete kulturminner. Influensområdet er begge sider av Rotsundet. Inngrepet vurderes til å ha lite omfang før tunnelen ved Rotsund. Dette alternativet vil etter alt å dømme framstå som det minst skjemmende for influensområdets kulturmiljøer ved Rotsund.

Rangering 2
Alternativ 6 – Traseen starter ved Sikkajokk og går overfor bebyggelsen og dagens E6 et stykke oppe i lia fram til Sørelva. Herfra fortsetter den i tunnel og er likt alternativ 1 fram til Sørkjosen. Ingen automatisk fredete kulturminner eller nyere tids kulturminner berøres av traseen fram til Sørelva på Reisafjellet. Influensområdet vil være Rotsundet og Uløya. Det finnes ingen sommerfjøs i overkant av dyrket mark på oversiden av dagens E6. Alternativet innebærer ny kryssløsning ved Rv 866. I forhold til alternativ 1 vil alternativ 6 ha mindre innvirkning på kulturmiljøet på strekningen Langli-Brustad, men vil likevel være godt synlig fra influensområdet på Uløya.

Rangering 3
Alternativ 1 - Traseen vil følge dagens E6 fra krysset Rv 866 mot Skjervøy fram til Sørelva på Reisafjellet og fortsetter i tunnel til Møllerselva i Reisafjorden. Veitraseen går langs eksisterende E6 ved Langslett og fram til Sørelva på Reisafjellet berører ingen nyere tids kulturminner eller automatisk fredete kulturminner. Influensområdet er Rotsundet og Uløya. Ved en utvidelse og eventuell forhøyelse av kjørebanen vil alternativet kunne virke skjemmende for kulturmiljøet langs strekningen Langli-Brustad, og også være synlig fra Uløya.

Statens vegvesen synes både verdivurderingen og spesielt fastsettelse av omfang og konsekvens gir store negative utslag for Sørkjosen siden. E6 går i dag i gjennom området og ny men noe bredere veg vil stort sett følge eksisterende veg.

4.3.5 Naturressurser

Forvaltning av våre naturressurser baseres på prinsippet om bærekraftig forvaltning. Med bærekraftig forvaltning definerer vi en utvikling som tilfredsstiller dagens behov uten at det går på bekostning av framtidige generasjoners muligheter. Spørsmålet om hvordan og i hvilken grad de ulike vegalternativene påvirker naturressursene står derfor sentralt og søkes besvart i utredningen.

I utredningen er temaene landbruk, reindrift, jakt, fiske og annen utmarksnæring, berggrunn og løsmasser omtalt som naturressurser som vegutbyggingen kan påvirke. Det presiseres at det er ressursgrunnlaget som er basis for verdiskaping og sysselsetting som skal utredes, herunder både mengde og kvalitet. Vurderingen omfatter ikke den bedriftsøkonomiske utnyttelsen av ressursen.

Naturressurser inndeles i fornybare ressurser som vann, fiske- og jaktressurser og andre biologiske ressurser, og ikke fornybare ressurser som jordsmonn, bergrunn og andre løsmasser.

Verdivurdering:
Med bakgrunn i innsamlede data skal hvert enkelt område verdivurderes basert på en beskrivelse av bruk. Det er utarbeidet følgende kriterier for vurdering av aktuelle utredningstema:

Utredningstema	Liten verdi	Middels verdi	Stor verdi
Landbruk[1]	Jordbruksarealer i kategorien 4 – 8 poeng.	Jordbruksarealer i kategorien 9 – 15 poeng.	Jordbruksarealer i kategorien 16 – 20 poeng.
Reindriftsområder	Reindriftsområder med liten produksjon av næringsplanter. Reindriftsområder med lav bruksfrekvens.	Reindriftsområder med middels produksjon av næringsplanter. Reindriftsområder med middels bruksfrekvens	Reindriftsområder med stor produksjon av næringsplanter. Beiteressurser som det er mangel på i området
Områder med utmarksressurser	Utmarksarealer med liten produksjon av matfisk og jaktbart vilt eller lite grunnlag for salg av opplevelser. Utmarksarealer med liten beitebruk.	Utmarksarealer med middels produksjon av matfisk og jaktbart vilt eller middels grunnlag for salg av opplevelser. Utmarksarealer med middels beitebruk.	Utmarksarealer med stor produksjon av matfisk og jaktbart vilt eller stort grunnlag for salg av opplevelser. Utmarksarealer med mye beitebruk.
Geo- og vannressurser	Små forekomster av nyttbare løsmasser eller forekomster av dårlig kvalitet. Vannressurser med dårlig kvalitet eller liten kapasitet.	Større forekomster av vanlige løsmasser som er meget godt egnet til byggeråstoff. Vannressurser med middels til god kvalitet og kapasitet til flere husholdninger	Store løsmasseforekomster som er av nasjonal interesse. Vannressurser med meget god kvalitet og stor kapasitet

Figur 4.18 Verdivurdering.

[1] Se tabell for bedømming av verdi for jordbruksarealer.

Verdi	Liten (4-8)		Middels (9-15)		Stor (16-20)
Arealtilstand	Overflatedyrket (1)			Fulldyrket (5)	
Driftsforhold	Tungbrukt (1)		Mindre lettbrukt (3)		Lettbrukt (5)
Jordsmonnkvalitet	Uegnet (1)	Dårlig egnet (2)	Egnet (3)	Godt egnet (4)	Svært godt egnet (5)
Størrelse	Små (1)		Middels (3)		Store (5)

Omfang:
Det er utarbeidet følgende kriterier for bedømming av omfang:

	Stort positivt omfang	Middels positivt omfang	Lite/intet omfang	Middels negativt omfang	Stort negativt omfang
Ressursgrunnlaget og utnyttelsen av det	Tiltaket vil i stor grad øke ressursgrunnlagets omfang og/eller kvalitet	Tiltaket vil øke ressursgrunnlagets omfang og/eller kvalitet	Tiltaket vil stort sett ikke endre ressursgrunnlagets omfang og/eller kvalitet	Tiltaket vil redusere ressursgrunnlagets omfang og/eller kvalitet	Tiltaket vil i stor grad redusere eller ødelegge ressursgrunnlagets omfang eller kvalitet

Figur 4.19 Kriterier for å bedømme omfang av naturressurser.

Konsekvens:
Med konsekvens menes de fordeler og ulemper et definert tiltak antas å medføre i forhold til alternativ 0. Konsekvensvurderingen angis på en ni-delt skala frameget stor negativ konsekvens til meget stor positiv konsekvens.

Datainnsamling:
Datainnsamlingen i forbindelse med denne utredningen er basert på innspill i forbindelse med oppstart, møter med forvaltning og berørte næringsinteresser, opplysninger på www samt kartgrunnlag produsert av berørt forvaltning i samarbeid med næringsinteresser.

Fire temaer skal utredes, disse er:

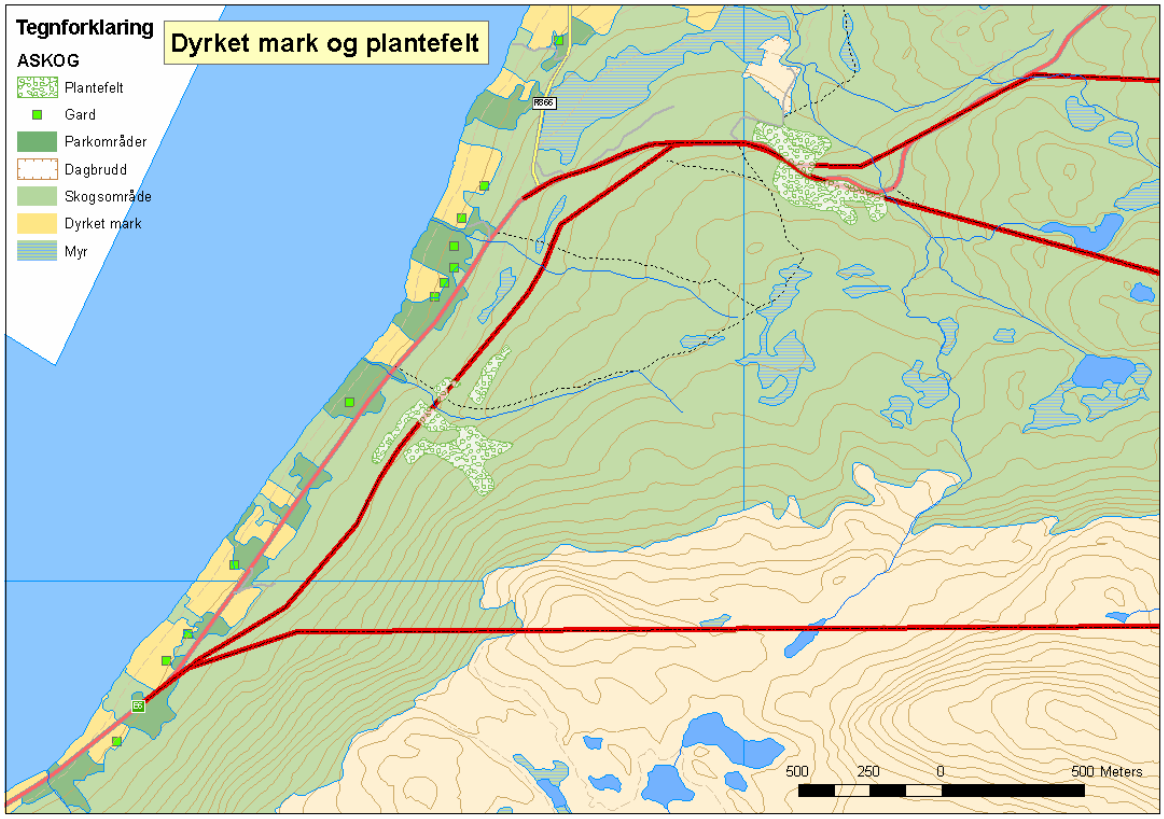
- Landbruk
- Reindrift
- Jakt, fiske og annen utmarksnæring
- Georessurser og vannressurser

Videre følger en kort redegjørelse av utbredelse og utnyttelse av naturressursene.

Landbruk
I utredningsprogrammet vises det til at landbruksareal som går med til vegen skal beregnes. Det skal skilles mellom eng- og åkerjord, skog og annet areal. Behovet for planskilte krysninger for jord- og skogbruksdrift kan vurderes grovt på dette plannivå. På strekningen er skoginteressene varierende. Driftsulemper og mulige effekter av avbøtende tiltak skal beskrives. Arealtilstand og arealkvalitet på områdene rundt de ulike alternativene skal beskrives.

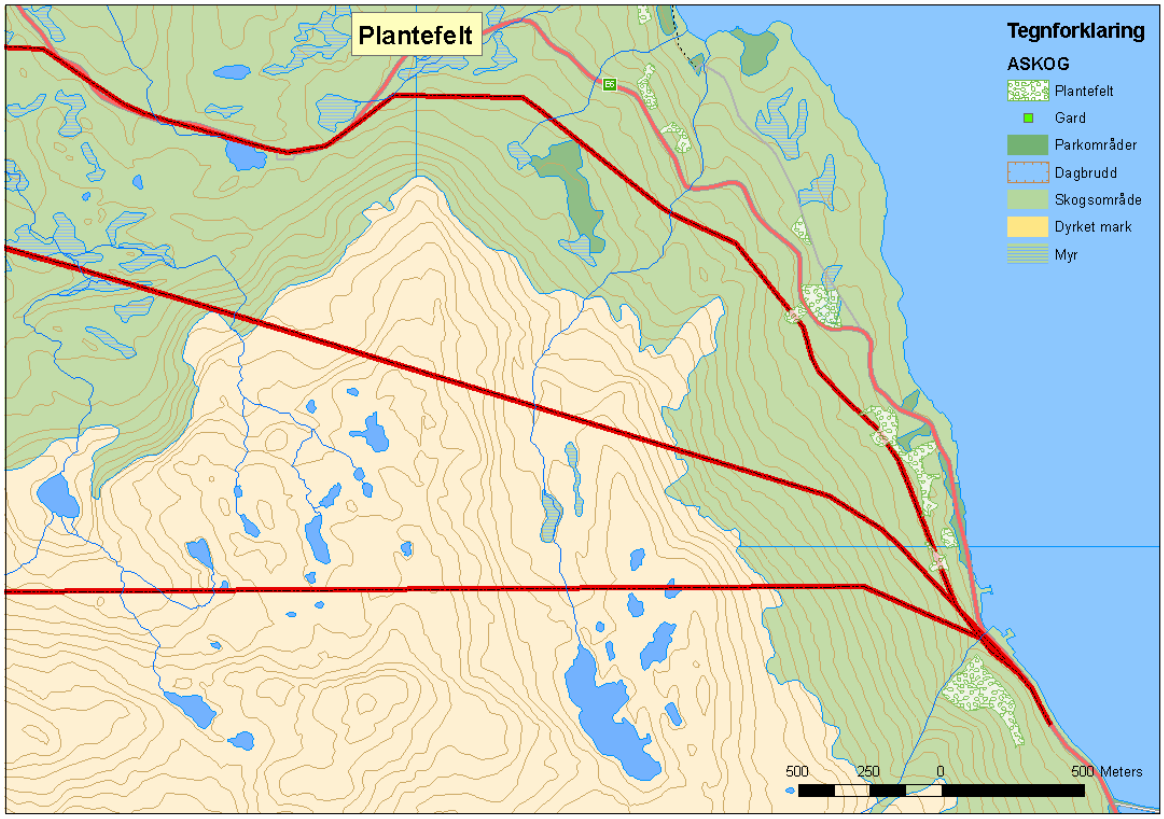
Alternativ 1, 3, 6 og 7 berører ikke dyrka eller dyrkbar jord utover det som eksisterende E6 berører fra krysset ved Langslett og sørover mot Langlia. Jordbruksaktiviteten avgrenser seg til områder langs sjøen. Innenfor planområdet er det i området fra Ravelseid Indre til Langslett at det ligger dyrka jord som høstes inntil vegtraséen.

Jordbruksarealene følger strandlinjen ved Langslett. Jordbruksaktivitet foregår på strekningen fra Langslett og sørover mot Langlia. Aktiviteten er imidlertid ikke stor. Vegalternativene 1, 3, 6 og 7 berører i mindre grad utmarksressurser knyttet til gårdsdrift. Et unntak er plantefelt som blir berørt gjennom utbyggingen. Skogbruksmessig består størstedelen av området av lauvskog på låg bonitet. Det er noen mindre plantefelt med gran som blir berørt, se vedlagt kart.



Figur 4.20 Jord- og skogbruksaktivitet på strekningen Langslett – Langlia.

På strekningen fra Sørkjosen til Jubelen blir kun noen mindre plantefelt berørt, se vedlagt kart.



Figur 4.21 Plantefelt på strekningen Sørkjosen – Jubelen.

Jord- og skogbruksarealenes verdi på strekningen Langslett – Langlia er basert på følgende vurdering:

Arealtilstand (1)
Driftsforhold (1)
Jordsmonnskvalitet (2)
Størrelse (1)

Summert gir dette en tallverdi på 5. Verdi som ligger i intervallet mellom 4 -5 skal settes til liten i følge håndbok 140.

Verdi:
Plantefeltene i området Langlia – Langslett – Sørkjosen splittes av det nye vegforslaget. Vegalternativ 1 berører kun plantefeltet ved Sørelva, mens vegalternativ 6 også skjærer gjennom plantefeltet ved Langlia. Med bakgrunn føringer for vurdering av verdi settes denne til liten for området.

Reindrift
Utredningsprogrammet har følgende tekst for temaet reindrift:

”Det drives reindrift i planområdet. Det skal undersøkes om vegalternativene berører reinbeitedistriktets aktiviteter. Dersom dette er tilfelle skal konsekvensene av tiltaket utredes i forhold til reindriften. Undersøkelsen skal gjennomføres i samarbeid med reindriftsforvaltningen i Vest Finnmark. Avbøtende tiltak skal vurderes.”

Statens vegvesen Region nord har vurdert vegalternativene opp mot mulige konsekvenser for reindriften og kommet fram til at temaet må utredes. Utredningen avgrenses i forhold til mulige konsekvenser for reindriften. Dette innebærer at utsalgsstedet på Veibrink utredes innenfor temaet ”Næringsliv og sysselsetting”.

Reindrift er en arealkrevende næring som utnytter ca 40 % av landarealet. Ulike former for inngrep reduserer ressursgrunnlaget. Arealvern er derfor et sentralt arbeidsområde for reindriftsforvaltningen.
Arealbehovet skyldes at reindriften pågår i områder med lav arealproduktivitet, dvs. at den årlige tilveksten på beitene er liten. Store arealer er derfor nødvendig for å finne tilstrekkelig med næring.

Reindriften er inndelt i en rekke årstidsbeiter. Det er behovet for ulike beiteplanter til ulike årstider som bidrar til dette. Årstidsbeitene kan befinne seg langt fra hverandre, og det er derfor behov for trekk- og flytteleier slik at reinen kan utnytte de ulike beiteområdene. Trekk- og flytteleier følger eldgamle spor bestemt av topografi med mer. Inngrep i trekk- og flytteveger kan derfor få alvorlige konsekvenser

Området mellom Langslett og Sørkjosen ligger i reinbeitedistrikt 36, men også næringsutøvere i reinbeitedistrikt 39 berøres. Videre følger en beskrivelse av reinbeitedistriktenes aktiviteter innefor planområdet.

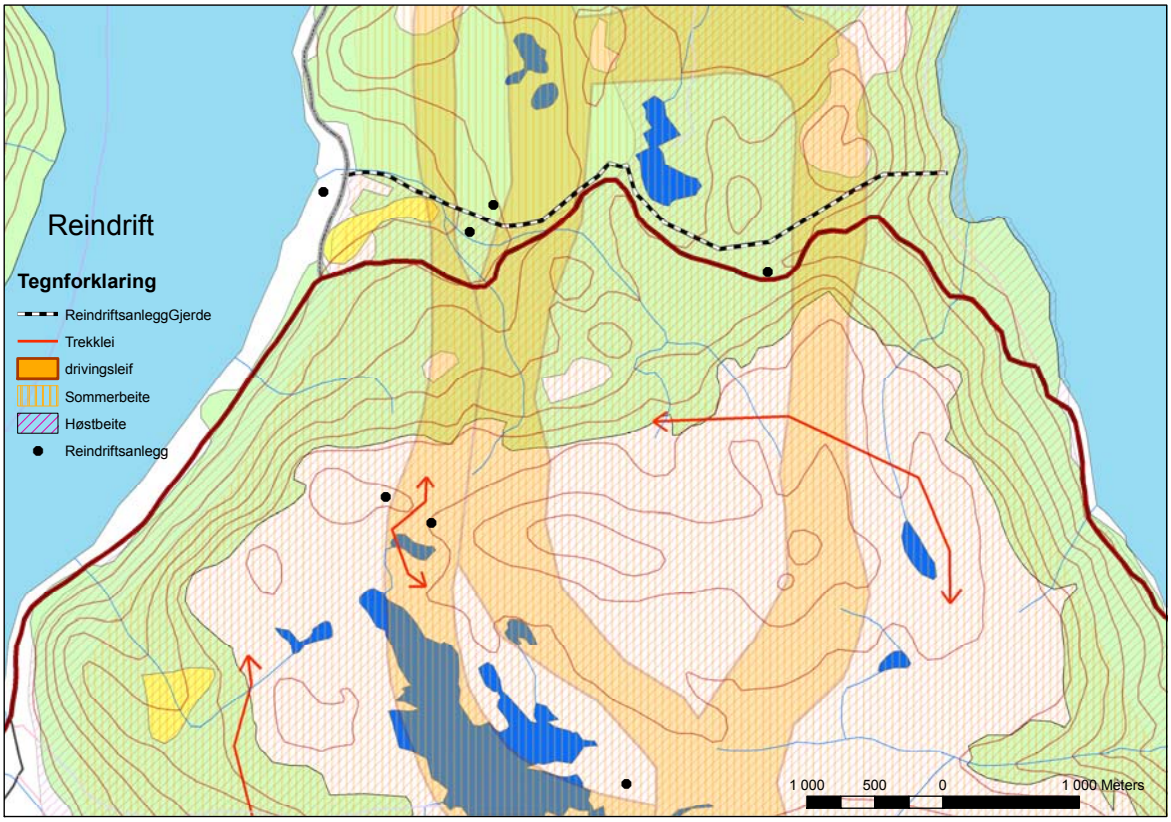
Reinbeitedistrikt 36
Reinbeitedistrikt 36 ligger innenfor vest Finnmark reinbeiteområde og hele distriktets areal ligger innenfor Nordreisa og Kåfjord kommuner. Distriktet har opprettholdt det tradisjonelle flyttemønsteret, med utflytting fra distrikt 36 om høsten og innflytting om våren.

Sørkjosfjellet ligger innenfor sommerbeiteområdet til reinbeitedistrikt 36. Det er imidlertid sjeldent at reinen i denne perioden beiter så langt ned som til dagens E6. Sørkjosfjellet unntatt området fra Storvatn og ned mot Rotsund er høstbeite for rein. Maurneshalvøya benyttes som kalvingsområdet. Det er planer om å benytte Maurneshalvøya som sommerbeite for okse- og slakterein.

Det er en flytteveg like øst for Vegbrink. Flyttevegen blir tatt i bruk om våren og fungerer som trekkveg om høsten. Maurnesgruppen gjennomfører flytting over E6 i april/mai. I forbindelse med flytting har vegvesenet vært behjelpelig med stans av trafikken ved driving av rein over E6. Dersom flytting av rein går etter planen tar operasjonen ca. 15 - 20 minutter.

Flyttevegen på østsiden av Sørkjosfjellet (Sørkjossiden) vurderes som særlig viktig. Den vestlige passasjen beskrives mer som en trekkveg hvor reinen passerer.

Ved sangthanstider flyttes reinen igjen over E6. Reinen slippes ut i fra merkegjerdet og trekker over E6 på begge sider av Storvannet. Trekket skjer over en periode på 1 – 2 uker. Dette trekket har sammenheng med merkingen av kalvene som skjer i merkegjerdet ved Storvannet. Vedlagt følger kart som viser arealbruken til reindriftsnæringen.



Figur 4.22 Reindriftsnæringens arealinteresser, kilde Reindriftsforvaltningen.

Reinbeitedistrikt 39
Reinbeitedistrikt 39 Arnøy/Kågen er lokalisert nord for Sørkjosfjellet. Dette innebærer at området i hovedsak benyttes til drivings- og trekklei for reinen tilhørende distriktet. Reinen tilhørende distrikt 39 trekker gjennom hele distrikt 36 både om høsten og våren. Distriktet flytter reinen gjennom distrikt 36 fra vinterbeitene i indre Finnmark til sommerbeitene på Arnøy og Kågen og tilbake.

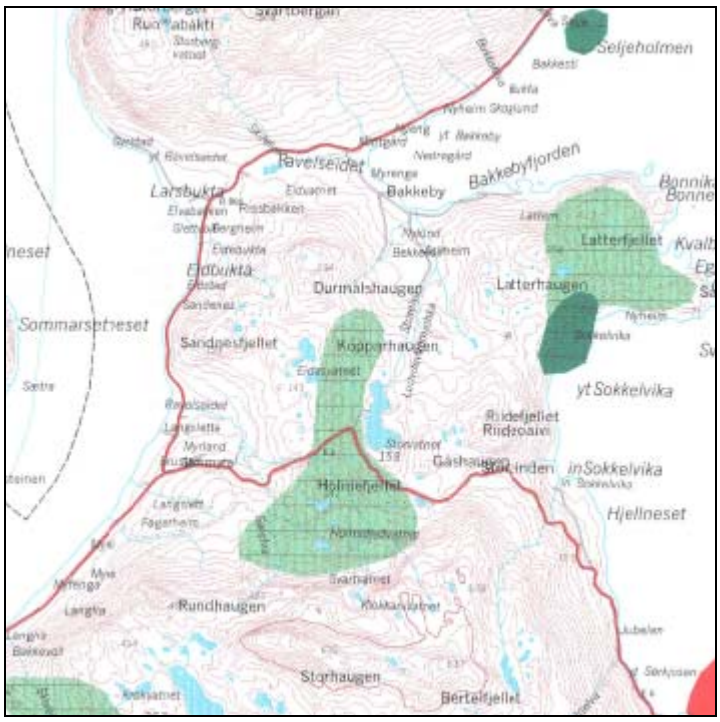
Distriktet har et sperregjerde på fastlandet for strekningen Sokkelvik – Langslett. Formålet med gjerdet er å samle flokken slik at kalvene stopper og finner simlene etter svømmingen fra Kågen.

Fra Sikka har distriktet tilpasset seg en ny flytteveg pga. store plantefelt ved den gamle flyttevegen. De siste årene har distriktet flyttet ved Arnevann og ned til Veibrink hvor flokken passerer bilvegen. Det foregår også høstbeiting i dette området.

Avbøtende tiltak:
Store vegfyllinger eller skjæringer representerer et problem i områder hvor trekk- og drivingsled berøres. Reinbeitedistriktene må involveres i utformingen av vegen i de områder hvor nye vegtraséer berører trekk- og drivingsleder.

Ved oppsetting av autovern er det viktig med åpninger som gjør at reinen kan passere. For å sikre gode løsninger i forhold til oppsett av autovern, er det viktig at reindriftsnæringen involveres i dette arbeidet.

Jakt, fiske og annen utmarksnæring:
I 1999 ble det utarbeidet et viltkart i Nordreisa kommune. Av registreringene framgår det at et viltområde for lirype berører planområdet og foreslåtte vegalternativer. Området er lett tilgjengelig fordi E6 passerer rett i gjennom. Nedenfor vises kartgrunnlag hvor lysegrønt felt viser jaktområde for lirype.



Figur 4.23 Viltkart for Nordreisa kommune, datert 1999.

Veger bygges for å øke framkommeligheten, men for dyrelivet kan veganlegg være barriære. Viktige trekkruter kan sperres og dyrenes leveområder kan splittes. Forflytningsbehovet kan bidra til at influensområdet ved bygging av veganlegg blir store. Trekk gjennom området kan påvirkes i form av næringssøk, lokale forflytninger og sesongtrekk.

Skogspartiene sør for Langslett krysset brukes mye av elg. Beitespor og ekskrementer i området underbygger dette og er i samsvar med opplysninger fra Nordreisa kommune. De opplyser at elg som oppholder seg om vinteren i Rotsunddalen, trekker nordover på sommerbeite.

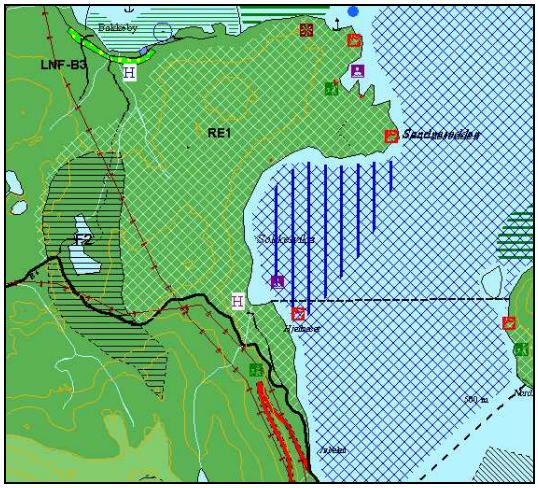
På strekningen 1 km. nord- og sørsiden av Langslettkrysset har det i tidsrommet vært 1992 – 2002 vært tre elgpåkjørsler der dyret måtte avlives. I tillegg har det vært flere nesten påkjørsler. Det eksisterer ingen eksakte tall på dette.

Geo- og vannressurser
Med georessurser menes fjellgrunn, spesielle berggrunnsgeologiske formasjoner, løsmasser og grunnvann. Med vannressurser menes overflatevann som brukes eller kan brukes til vannforsyning til mennesker, industri og energiproduksjon.

Løsmasser:
I området sør for eksisterende veg der flere vegalternativer vurderes, er det ikke funnet utnytt bare løsmasser som berøres av vegalternativene. Heller ikke for traséen fra Bakkeby via Sokkelvik til Sørkjosen er det registrert utnyttbare løsmasser som berøres av vegalternativet.

Vannressurser:
Vannanlegg som berøres av vegalternativene. Det er ingen konsekvenser for eksisterende anlegg på strekningen Bakkevoll – Langslett. På strekningen Langslett – Bakkeby kan veglinjen komme i berøring med vannledning der denne ligger inntil og krysser fylkesveg 866. Vegalternativ 3 krysser

nedslagsfeltet for øvre/søndre del av nedslagsfeltet for Bakkeby vannverk, se kartvedlegg. Vegalternativ 1, 3, 5 og 6 avskjærer/krysser Fjøselva som gir vanntilførsel for et mindre vannanlegg.



Figur 4.24 Nedslagsfelt for drikkevann.

Vannkraftverk:
Rørledning til Sikkajokk elkraftverk krysser veglinjen. Sikring av rørledning må utføres.

Det er ingen kjente georessurser innenfor planområdet. Storvannet og Litlevannet med nedslagsfelt er vannreservoar for Bakkeby vannverk. To mindre private vannanlegg i Bakkeby og ett ved Fjøselva som kan bli berørt av vegomleggingen kan tilknyttes kommunale vannanlegg.

Verdi:
Område Langlia:
Det er registrert noen mindre plantefelt på strekningen. Området nyttes også til sommer- og høstbeite for rein. Verdien vurderes til middels.

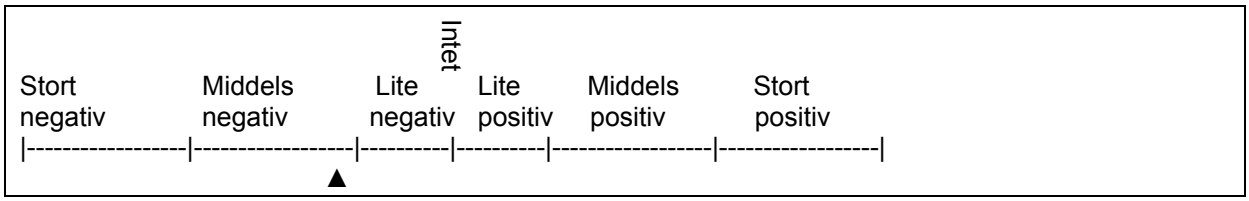
Liten	Middels	Stor
	▲	

Omfang:
Vegalternativ 1 følger eksisterende veg fram til krysset ved Langslett og vil ikke medføre nye inngrep av betydning. Omfang settes derfor til intet.

Stort negativ	Middels negativ	Lite negativ	Intet	Lite positiv	Middels positiv	Stort positiv
			▲			

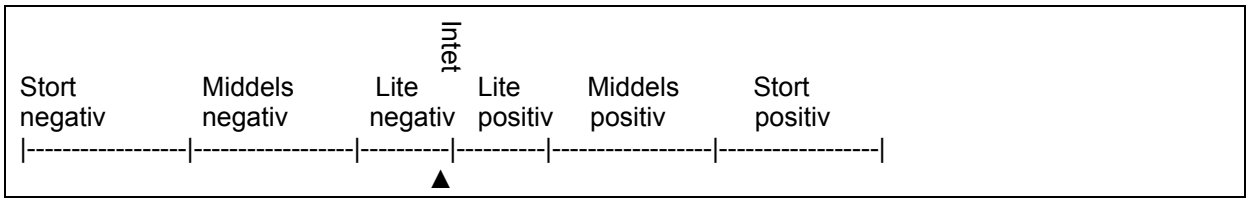
Konsekvensen vurderes derfor til (0).

Vegalternativ 6 starter ved Sikkajokk og går ovenfor bebyggelsen oppe i lia fram til Sørelva. Vegalternativet passerer rett gjennom et mindre plantefelt og de nedre deler av sommer- og høstbeite for rein. Omfanget vurderes til middels negativt.



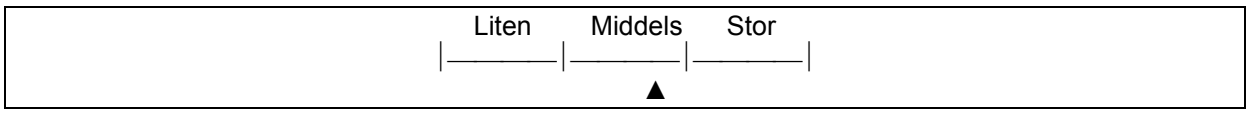
Konsekvensen vurderes til middels negativ (÷÷)

Vegalternativ 7 starter ved Sikkajokk og fortsetter rett inn i tunnel. Det blir et marginalt inngrep i beiteland for rein. Omfanget vurderes til lite negativt.

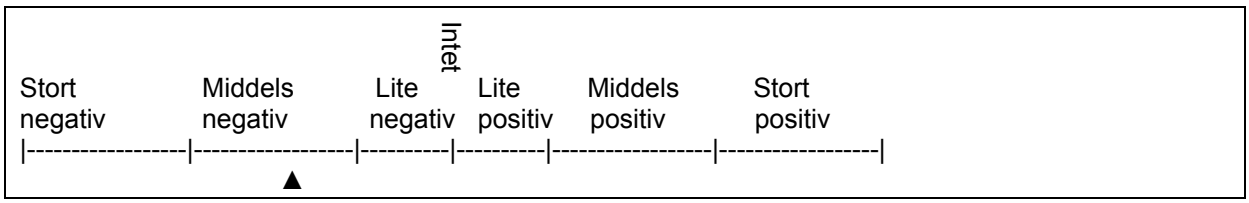


Konsekvensene vurderes til lite negativ (÷).

Område Sørelva:
Det er registrert noen mindre plantefelt ved Sørelva. Område nyttes også til sommer- og høstbeite for rein. Det er også registrert en viktig trekk-/drivingsled for rein ved Sørelva. Samtidig vises det til at plantefeltet har forringet denne trekkleden. Verdien vurderes likevel til middels - stor.



Vegalternativ 1 og 6 har en tilnærmet lik linjeføring i dette område. Ny veg vil passere rett gjennom plantefeltet og trekkelden for rein og påvirker både plantefelt og trekkled negativt. Samtidig vil trafikken på deler av eksisterende veg opphøre noe som forventes å bedre forutsetningene for trekkledens funksjonalitet. Omfanget vurderes derfor til middels negativt.



Konsekvensene vurderes til middels negative (÷÷).

Avbøtende tiltak:
Reinbeitedistreiktene må kontaktes for vurdering av sikringstiltak ved veg og tunnelportal ved Sørelva.

Vegalternativ 7 kommer ikke i berøring med området.

Område Veibrink – Sørkjosfjellet
Reinen har sitt sommer- og høstbeite her. En viktig trekkled passerer like øst for Veibrink. Denne trekk- og drivingsleden er blitt stadig viktigere siden plantefeltet ved Sørelva har bidratt til økt bruk av trekk- og drivingsleden ved Veibrink. Verdien vurderes til stor.

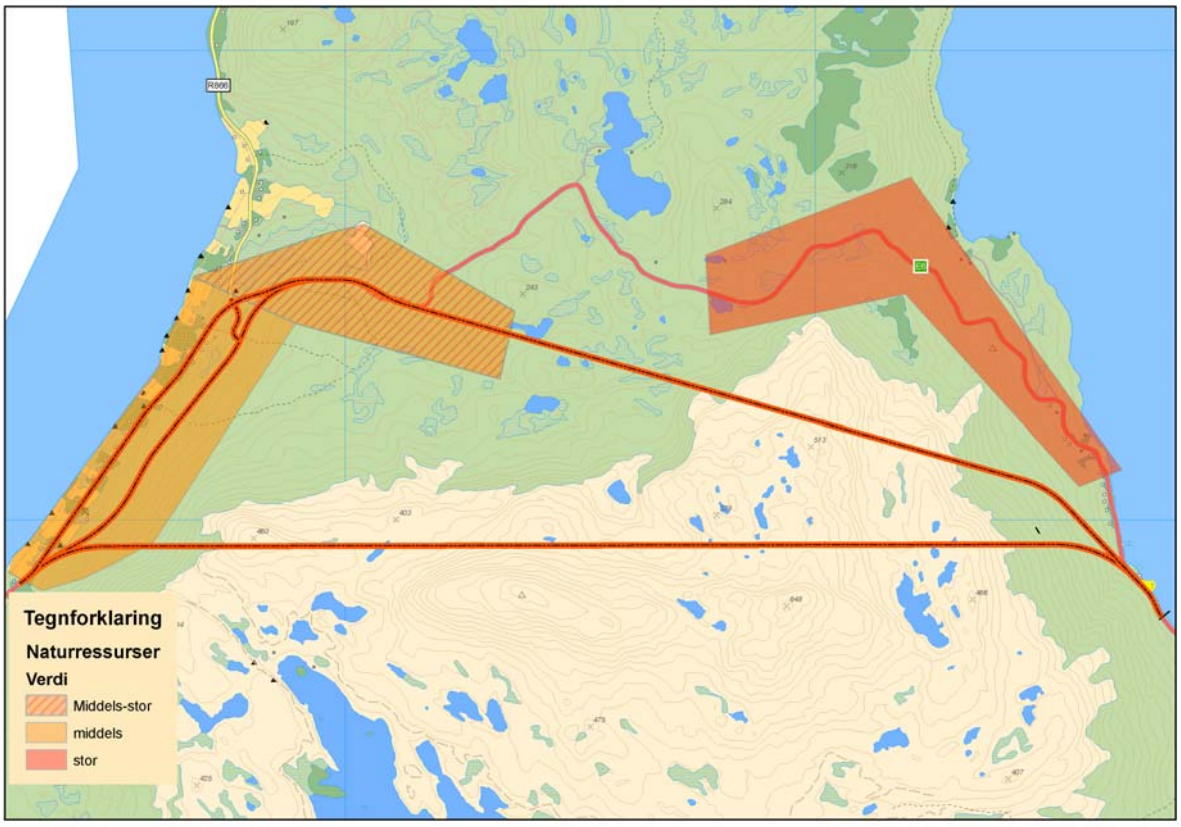
Liten Middels Stor
|————————|————————|————————|
▲

Vegalternativ 1, 6 og 7 kommer ikke i berøring med dette område. Dette innebærer at den viktigste trekkleden for rein bedres veg at trafikken fra E6 fjernes. Omfanget vurderes derfor til middels positivt.

Stort negativ | Middels negativ | Lite negativ | Intet | Lite positiv | Middels positiv | Stort positiv
▲

Konsekvensene vurderes til middels positivt (++).

Områdeinndeling med verdiangivelse framgår av kartgrunnlaget nedenfor.



Figur 4.25 Verdikart naturressurser.

Vurdering av samlede konsekvens og rangering framgår av kartgrunnlaget nedenfor:

	Vegalternativer		
Område	Vegalternativ 1	Vegalternativ 6	Vegalternativ 7
Langlia	0	÷÷	÷
Sørelva	÷÷	÷÷	0
Veibrink – Sørkjosfjellet	++	++	++
Samlet vurdering	0	÷/0	+
Rangering	2	3	1

Figur 4.26 Oppsummering og rangering av konsekvenser.

4.4 Konsekvenser for samfunnsmessige forhold

Det er utført en enkel analyse av dette temaet. Sentralt står vurderinger av hvilke utviklingstrekk man ser for seg ved utbygging etter de ulike alternativene. I dette inngår også konsekvenser for næringslivet som følge av alternative vegløsninger.

Utsalgsstedet ved Veibrink:
Vi mener at valg av alternativer ikke vil påvirke bolig- eller næringsetableringer. Et viktig unntak er utsalgsstedet på Veibrink. Veibrink ligger på Sørkjosfjellet. Om sommeren selges et variert spekter av suvenirer som pels, tørket kjøtt og lignende. Utsalgsstedet utgjør en viktig inntekstkilde for de familiene som selger varer fra stedet.

Sesongen for salg av varer starter i juni og avsluttes i august/september som følge av reindriftsmessige gjøremål. Det er fire utsalgsboder ved Veibrink. Veibrink er et naturlig stoppested for turistene. Stedet ligger godt beskyttet og det er gode værforhold med god utsikt øst og vest. Stedet er derfor ideelt for uteaktivitet

Alle gjenværende vegalternativer forutsetter at biltrafikken går i tunnel og at biltrafikken forbi utsalgsstedet ved Veibrink opphører pga manglende trafikkgrunnlag. Konsekvensene er at utsalgsstedet ved Veibrink må etableres et annet sted på Sørkjosfjellet avhengig av valg av alternativ.

Oppsummering:

Virkning	Vegalt. 1	Vegalt. 6	Vegalt. 7
Positive	Ingen	Ingen	Ingen
Negative	Utsalgsstedet ved Veibrink flyttes eller legges ned	Utsalgsstedet ved Veibrink flyttes eller legges ned	Utsalgsstedet ved Veibrink flyttes eller legges ned

Figur 4.27 Tabell som viser konsekvenser for utsalgsstedet Veibrink.

Statens vegvesen vil legge til rette for et alternativt utsalgssted dersom reinbeitedistriktene ønsker dette. Det vil i reguleringsplanarbeidet bli tatt kontakt med innehavere av utsalgsboder for å vurdere lokaliteter for alternativt utsalgssted.

4.5 Massetak og deponi

I kommunedelplanen tar vi sikte på å gjøre en enkel beskrivelse og presentere forslag til aktuelle deponiområder. Forslagene presenteres kun som temakart. Forslag til deponiområder må vurderes opp mot forskrift til konsekvensutredninger i forbindelse med oppstart av reguleringsplan. Deponiområdene må derfor formelt avklares ved den politiske behandlingen av reguleringsplan.

Tunnelmassene representerer en viktig ressurs som kan benyttes til ulike utbyggingsformål. Statens vegvesen har påpekt at det er sterkt ønskelig å ha tilgang til deponiområder som ligger nært stedet hvor tunnelen skal drives. Nærhet til deponiområdene har store konsekvenser i forhold til anleggsdrift og kostnader, og er derfor en viktig forutsetning.

Nordreisa kommune argumenterer for at massene må benyttes til følgende formål:

- Utfylling/oppfylling som gjør at et område kan benyttes til andre formål enn i dag til eksempelvis industriområde eller andre byggeområder.
- Mellomlagring i et område for benyttelse til andre reguleringsformål.

De to tunnelalternativene på vegstrekningen fører til store overskuddsmasser som må plasseres i deponier. Beregningene for tunnelmasseoverskudd baseres på tunnelprofil T9,5 med en teoretisk spregningsprofil på 72 m^2. Vegprosjektet inneholder to tunnelalternativer som hver for seg gir et masseoverskudd på:

Tunnelalternativ 1 og 6 4620 x 72 = 332 640 pfm^2
Tunnelalternativ 7 6650 x 72 = 478 800 pfm^2

Pfm^2 er en måleenhet som benyttes ved beregning av faste masser. Når fjellmassene tas ut og bringes til deponi er det vanlig å benytte en omregningsfaktor på 1,4. Omregningsfaktoren hjelper oss å finne fram til det konkrete massebehovet som må deponeres.

Tunnelalternativ 1 og 6 332 640 x 1,4 = 465 700 ulm^2
Tunnelalternativ 7 478 800 x 1,4 = 670 300 ulm^2

Ulm^2 står for ulastede løse masser og utrykker deponibehovet.

Forslag til deponiområder fra Nordreisa kommune er:

NAVN	KAPASITET M^3	AVSTAND TUNNEL
1. Havneområde i Sørkjosen	216 000	1300 – 1500 m.
2. Mellomlagring havneområdet i Sørkjosen	90 000	1300 – 1500 m.
3. Industriområde i Sørkjosen	27 500	1700 m.
4. Nilsenskogen i Sørkjosen	27 000	1700 m.
5. Hjellneset – Sørkjosen	260 000	1700 m.
6. Industriområde Styggøya-Galsomælen	90 000	9000 m.
7. Industriområde ved Langslett	200 000	1000 m (alt 1 og 6)/2500 m alt. 7)

Figur 4.28 Aktuelle deponiområder med kapasitets- og avstandsangivelse.

Figur 4.29 Forslag til deponiområder.

I kostnadsberegningene har Statens vegvesen tatt utgangspunkt i deponiområdene nummer 1 og 7 pga. kapasitet og nærhet. Statens vegvesen ønsker primært å bruke disse to områdene til deponi.

Deponiområde 1 innebærer oppfylling av masser øst og nord for eksisterende utfylling. Den arealmessige avgrensingen er grovt angitt og vil påvirke mengden masser som kan deponeres. Deponiområdet forutsetter en avklaring fra Avinor med bakgrunn i nærhet til flyplass.

Figur 4.30 Deponiområde ved Sørkjosen.

Deponiområdene Nilsenskogen (4) og nytt industriområde (3) representerer mindre utfyllinger. Masser som er lagt til mellomlagring kan benyttes når planene om utvikling av områdene starter opp.

Deponiområde 7 ved Langslett er avsatt til industriområde. Kapasitetsberegningene er usikre og er avhengig av hvor stort område som vil bli benyttet til deponering.

Figur 4.31 Deponiområde ved Langslett.

Deponiområde Hjellneset kan representere et nytt industriområde. Området ligger om lag 1700 meter nord for tunnelinnslaget.

Figur 4.32 Deponområde Hjellneset.

Deponiområde 6 Styggøya – Galsomælen ligger om lag 9 kilometer unna tunnelinnslag. Avstanden fra tunnelinnslag gjør dette til et lite hensiktsmessig deponiområde.

Sammen har disse områdene kapasitet til å ta i mot tunnelmassene fra aktuelle vegalternativer.

4.6 Konsekvenser i anleggsperioden

Hvilken side tunnelen vil drives fra er foreløpig uavklart. Forslag til deponiområder muliggjør driving av tunnel fra begge sider. Det er mye opp til entrepenøren som får tilslaget på byggearbeidet å avgjøre hvordan og fra hvilken side tunnelen skal drives. I tilfelle det er sterke grunner for å velge en bestemt løsning, kan slike føringer framgå av reguleringsplanforslaget.

Sørkjossiden:
Vegalternativ 1, 6 og 7 er sammenfallende på Sørkjossiden. Uttransport av steinmasser kan skje etter ulike prinsipper. Eksisterende E6 kan brukes, noe som gir utfordringer for trafikkavviklingen i anleggsperioden. Alternativt kan det etableres en smal anleggsvei fra Jubelen til Sørkjosen molo for uttransport av stein. Anleggsvegen må gjøres så smal som mulig pga av liten arealtilgang. En slik midlertidig anleggsveg forutsetter grunnboringer for å finne ut om en slik løsning er gjennomførbar.

Ved driving av tunnel er det vanlig å benytte seg av to skift. Dette innebærer at utransport av stein vil foregå til sent på kveld/natt, noe som medfører en jevn døgntrafikk. Nærmiljøet ved deponiet vil merke miljøulemper i form av støy og støv.

Det må søkes om utslippstillatelse etter forurensingsloven i forbindelse med driving av tunnel. Utslipp vil skje rett til sjø ved driving av tunnel fra Sørkjossiden.

Lokalisering av riggområde bør ligge så nær tunnelmunningen som mulig. Arealtilgangen på Sørkjossiden er begrenset og medfører utfordringer i arbeidet med å finne lokalitet til riggområde.

Langslettsiden:
På Langslett siden gir vegalternativ 1, 6 og 7 ulike utfordringer. Her er god tilgang på areal for lokalisering av riggområde og alle vegalternativene har en akseptabel avstand til deponiområde ved Langslett. Vegalternativ 7 har imidlertid en avstand til deponiområde som gjerne kunne vært litt kortere.

Vegalternativ 1 innebærer oppgradering av eksisterende veg mellom Langli og Langslett samt justeringer av eksisterende veg fram mot tunnelpåhugg ved Sørelva, sistnevnte delstrekningen er felles med vegalternativ 6. I anleggsperioden må hensynet til reindriften ivaretas og avklares med reindriftsnæringen. Dette fordi det går en trekkled i området ved tunnelpåhugget. Trekkleden passerer også grustaket som planlegges brukt til deponiområde.

Uttransport av stein ved valg av vegalternativ 1 og 6 vil ikke påvirke boligområde Langlia – Langslett ved driving av tunnel fra vest.

Det kan også være en fare for at berørte bekker tilsmusses i anleggsperioden. Dersom noe av bekkene har oppgang av anadrom fisk bør det opplyses om dette slik at hensynet kan ivaretas i utslippssøknaden

Ved valg av vegalternativ 7 vil tunnelmassene måtte transporteres gjennom boligområde mellom Langlia og Langslett samtidig som biltrafikken avvikles på samme vegstrekning. Anleggstrafikken vil påvirke bo- og nærmiljøet på strekningen Langli – Langslett.

5.0 HELSE, MILJØ OG SIKKERHET (HMS) OG YTRE MILJØ

Helse, miljø og sikkerhet (HMS) uttrykker belastningen som påføres de menneskene som skal bygge eller bruke prosjektet i anleggsfasen, driftsfasen og vedlikeholdsfasen. Temaet ytre miljø skal sikre at miljøutfordringene blir ivaretatt og kartlagt på en systematisk måte.

Statens vegvesen har som arbeidsgiver og byggherre en målsetning om at all virksomhet i etaten skal gjennomføres uten at mennesker og miljø påføres skade. Alt planarbeid gjennomføres i henhold til krav nedfelt i interne bestemmelser samt lover og forskrifter.

Med bakgrunn i en analyse av risiko og sårbarhet er aktuelle forhold omtalt og beskrevet. Risiko- og sårbarhetsanalysen legges til grunn for utforming av en helse-, miljø- og sikkerhetsplan for byggeplanfasen jfr. byggherreforskriften. HMS – plan med risikovurdering skal videre påpeke farlige og miljøbelastede arbeidsoperasjoner og materialer i forbindelse med bygging.

6.0 VURDERING AV RISIKO OG SÅRBARHET

Det er gjennomført en HAZID – samling (hazard identification) med deltakere fra Statens vegvesen, Nordreisa kommune og NLF (Norsk lastebileiers forbund). På samlingen deltok følgende personer slik de framgår av figur 6.1. Personene deltok med sine kunnskaper om området som veg- og tunnelsystemet skal bygges i og sine fagkunnskaper i forhold til veg- og tunnelprosjekter.

NAVN	REPRESENTERER
Gunn Schultz	Statens vegvesen, prosessleder
Bjørn Tore Olsen	Statens vegvesen
Ola Skarstein	Statens vegvesen
Stein Jatun	Statens vegvesen
Rune Benonisen	Nordreisa kommune
Olaf Erling Nilssen	Nordreisa kommune, brann
Odd Hugo Pedersen	NLF (Norsk lastebileiers forbund)

Figur 6.1 Deltakere HAZID samling, Nordreisa 31. mai 2010.

Det foreligger en egen rapport fra samlingen. I oppsummeringen presenteres kun en kort beskrivelse av hvilke uønskede hendelser som kan skje samt en vurdering av risiko.

Det er vurdert ulike mulige hendelser som satt i figuren nedenfor.

NR	ELEMENT	HENDELSE	RISIKO
1	Tunnel	Påkjørsel bakfra	
2		Påkjørsel tunnelvegg/installasjoner	
3		Møteulykke	
4		Påkjørsel myke trafikanter + dyr	
5		Kollisjon med stein og is	Lite aktuell her
6	Portal	Påkjørsel portal	Svake kurver inn
7		Utforkjøring mot sideterreng	
8		Trafikkulykke i vegbanen	
9	Brann	Brann i lett kjøretøy	
10		Brann i tungt kjøretøy	
11	Lekkasjer	Farlig gods	
12		Vann i tunnel	
13	Utenfor tunnel	Utforkjøring på veg inn mot tunnelen	
14	Støv	Berøringspunkter	
15	Støy	Berøringspunkter	
16	Ytre miljø	Biologisk mangfold nært tunnelen	Rein og elg
17		Friluftsområde nært tunnelen	Tursti og hytter
18		Kulturminner nær tunnelen	Kai, kanonstilling
19		Landbruk nært tunnelen	Nei
20		Drikkevann nært tunnelen som kan forurenses	Nei
21		Verneplan vassdrag berørt nært tunnelen	Nei
22		Geologisk forhold i tilknytning til tunnelen	Uklart, avklares.
23		Nedslagsfelt for tunnelvann	Ut i sjø
24		Utslipp av tunnelvann	Ut i sjø, ikke problem
25		Salting i tunnel og utslipp	Normalt nivå
26	Opphold	Opphold i tunnelen ved dårlig vær	Nei
27	Annet	(sett inn det du mener mangler ovenfor, her)	

Figur 6.2 Oversikt over uønskede hendelser.

De nummererte hendelsene er videreført inn i risikomatrisen.

Det vil være ulike medvirkende faktorer til at en uønsket hendelse skjer. Dette kan være uoppmerksomhet hos fører, fører som sovner, fart som ikke er tilpasset vegen og vegforholdene, feil feltvalg på vegen, villet handling hos fører (selvdrap), feil på/i vegen eller omgivelser (barriere mangler) og så videre. Gruppen har ikke gjort noen vurdering av hvilke medvirkende faktorer som er viktigst eller tilstede i hver hendelse, men har tatt utgangspunkt i hendelsene og at de kan skje.

Framgangsmåte:
Hver uønskede hendelse er vurdert i forhold til sannsynlighet og konsekvens av hendelsen. Det er brukt en enkel risikomatrise med 4 x 4 felt. Dette gir et helhetlig risikobilde av alle hendelsene. Begge

tunnelalternativene, samt vegalternativene er satt i en felles matrise. Gruppen anser at det ikke er noen prinsipiell forskjell mellom de ulike alternativene hva risiko angår. Dette er nye veganlegg, slik at medvirkningen til risikoreduksjon er stor. Kort sagt, uansett hvilket alternativ som velges, kan det bare bli bedre. Gruppen har heller ikke sett mange momenter som kan gi risiko i de alternativene som er satt opp, enten det gjelder tunnel eller veganlegg i dagen.

RISIKOMATRISE LIV OG HELSE				
FREKVENS KONSEKVENS	LETTERE SKADD	HARDT SKADD	DREPT	FLERE DREPTE
SVÆRT OFTE MINST 1 GANG PR ÅR				
OFTE MELLOM HVERT 1-100 ÅR	1	2		
SJELDEN MELLOM HVERT 10-100 ÅR	4, 6 ,7, 9, 11, 12,	3, 10, 13,		
SVÆRT SJELDEN SJELDNERE ENN HVERT 100 ÅR	5, 8,			
Tiltak ikke nødvendig				
Tiltak bør vurderes				
Tiltak skal vurderes				
Tiltak nødvendig				

Figur 6.3 Risikomatrise liv og helse.

RISIKOMATRISE MILJØ OG ØKONOMI				
MILJØ OG ØKONOMI	INGEN KOSTNAD ELLER EFFEKT	LITEN KOSTNAD ELLER EFFEKT	STOR KOSTNAD ELLER EFFEKT	MEGET STOR KOSTNAD ELLER EFFEKT
SVÆRT OFTE - MINST 1 GANG PR ÅR				
OFTE - MELLOM HVERT 1-10 ÅR				
SJELDEN - MELLOM HVERT 10-100 ÅR	14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26,			
SVÆRT SJELDEN - SJELDNERE ENN HVERT 100 ÅR				
Tiltak ikke nødvendig				
Tiltak bør vurderes				
Tiltak skal vurderes				
Tiltak nødvendig				

Figur 6.4 Risikomatrise miljø og økonomi.

Figurene 6.3 og 6.4 gir en sammenfatning av risikobilde for hele vegstrekningen i tunnel og på veg for alle vegalternativene.

Dette blir et nytt veganlegg, bygd etter dagens gjeldende standard hvor utformingen tar hensyn til mulige ulykker og hendelser. Veganlegg med tunnel vurderes derfor til å bli relativt trygt. Veganlegget med tunnel er prosjektert i henhold til føringer i håndbok 017 Vegnormaler og håndbok 021 Vegtunneler og vil derfor ikke medføre noe utstrakt risiko som tilsier iverksettelse av ekstra tiltak.

Risikoreduserende tiltak:
Det mangler rekkverk på eksisterende veganlegg ved Langslett. Dersom vegalternativ med kort tunnel velges bør rekkverk etableres.

Når det gjelder dyr, friluftsområder, samt kraftledninger skal disse forholdene avklares i reguleringsplanfasen. Det er ikke knyttet stor risiko til disse momentene.

7.0 SAMMENSTILLING OG SAMMENLIGNING

Formålet med konsekvensutredningen er å klargjøre virkningene av tiltak som kan ha vesentlige konsekvenser for miljø, naturressurser og samfunn. De prissatte konsekvensene inngår sammen med de ikke prissatte konsekvensene som to hovedelementer i den samfunnsøkonomiske analysen.

Sammenstillingen er en systematisk sammenligning og vurdering av fordeler og ulemper ved aktuelle vegalternativ med tiltak. Det skal ikke trekkes inn andre tema eller forhold enn det som framgår av kapitlene prissatte- og ikke prissatte konsekvenser. Det presiseres at en slik sammenstilling ikke kan gjennomføres på en fullt ut objektiv måte.

Sammenstillingen av prissatte- og ikke prissatte konsekvenser danner grunnlaget for Statens vegvesen sin anbefaling, men i enkelte tilfeller kan det være grunner for å avvike i fra dette. Vi har valgt å gjøre sammenstillingen på følgende måte for å bedre oversikten:

Sammenstilling av investeringskostnader
Sammenstilling av prissatte konsekvenser
Sammenstilling av ikke prissatte konsekvenser

7.1 Investeringskostnader

Anleggskostnadene beregnes i programmet ANSLAG. Anleggskostnadene er basert på 2010 kroner. Kostnadsberegningene på kommunedelplannivå har en usikkerhet på ± 25 %.

Anleggskostnader:

VEGALTERNATIV	Investeringskostnader	± 25 % usikkerhet
Vegalternativ 1	700 mill.	525 mill. – 875 mill.
Vegalternativ 6	750 mill.	560 mill. – 930 mill.
Vegalternativ 7	925 mill.	700 mill. – 1.160 mill.

Figur 7.1 Anleggskostnader.

Kostnadene for de ulike vegløsningene varierer fra 700 mill. til 925 mill. Differansen mellom det billigste og det dyreste vegalternativet er på 225 mill.

7.2 Prissatte konsekvenser

Oversikt over prissatte konsekvenser:

KOMPONENTER				
	Endring			
	Dagens situasjon	Vegalternativ 1 Nedre linje	Vegalternativ 6 Øvre linje	Vegalternativ 7 Lang tunnel
Trafikanter	÷799 152	148 860	147 470	173 967
Det offentlige	60 257	÷704 925	÷775 051	÷973 244
Samfunnet f. ø.	÷95 741	÷22 225	÷37 062	÷60 778
Netto nytte		÷578 317	÷664 644	÷860 055
NNB		**÷ 0,82**	**÷ 0,86**	**÷0,88**
Første års forrentning		1,4 %	1,2 %	1,0 %

Figur 7.2 Sammenstilling av prissatte konsekvenser målt i 1000 kr.

Ved anbefaling av vegalternativ på grunnlag av prissatte konsekvenser skal det tas utgangspunkt i netto nytte pr. budsjettkrone (NNB). NNB større enn 0 viser et vegalternativ som er lønnsomt. NNB mindre enn 0 beskriver et vegalternativ som ikke er lønnsomt.

Ingen av vegalternativene er lønnsomme da netto nytte er negativ. De prissatte konsekvensene tilsier i rangert rekkefølge at vegalternativ 1, 6 og 7 bør velges dersom ny veg skal bygges. Det må likevel presiseres at variasjonene i NNB (netto nytte pr. budsjettkrone) ikke er spesielt stor.

7.3 Oversikt over ikke prissatte konsekvenser

	Vegalternativ		
	Vegalternativ 1	Vegalternativ 6	Vegalternativ 7
Landskapsbilde	÷/÷÷	÷÷	÷
Nærmiljø	+	+/++	++
Naturmiljø	0	÷÷	0
Kulturmiljø	÷÷÷	÷÷÷	÷÷÷
Naturressurser	0	÷/0	+
Samlet vurdering	**÷/÷÷**	**÷÷**	**÷**
Rangering	**2**	**3**	**1**

Figur 7.3 Sammenstilling av ikke prissatte konsekvenser.

Det er ingen store variasjoner innenfor temaet landskapsbilde. Vegalternativ 6 medfører størst inngrep og gir også det største negative utslaget.

I vurderingen av nærmiljøet er hensynet til boligområdene langs eksisterende E6 samt friluftsområdet på Sørkjosfjellet tillagt størst vekt. Slik vegalternativene er utformet vil de alternativene som leder biltrafikk bort fra boligområdene og som ivaretar turstier og friluftsområder vurderes som det beste. Vegalternativ 7 framstår derfor som det beste innenfor temaet nærmiljø. Variasjonene mellom alternativene er imidlertid små.

Vegalternativ 6 framstår som det dårligste innenfor temaet naturmiljø. Dette begrunnes med at det i vegtraseen går et trekkområde for elg samt at det er en mulig intakt lokalitet for den rødlistede dvergspetten.

Temaet kulturmiljø gir det største negative utslaget av alle utredningstemaer. Det er kulturmiljøet på Sørkjossiden som vurderes som viktig, men dette gir ingen utslag for valg av vegalternativ. Dette fordi vegalternativene er sammenfallende på Sørkjossiden.

Reindrift inngår i temaet naturressurser. Det er registrert en viktig trekkled ved Sørelva. Tunnelpåhugget vil etableres i denne trekkleden noe som gir negative konsekvenser. Samtidig fjernes biltrafikken på deler av samme trekkled, noe som trekker i positiv retning. Reindriftsnæringen har også påpekt hvordan plantefeltene ved Sørelva har påvirket eksisterende trekkled negativt. Det må imidlertid bemerkes at trafikken forsvinner helt fra den viktige trekk- og drivingsleden øst for Veibrink. Vegalternativ 7 framstår som det beste fordi man unngår trekkleden ved Sørelva og inngrep i etablerte plantefelt.

Etter en samlet vurdering av ikke prissatte konsekvenser framstår vegalternativ 7 som det beste og vegalternativ 6 som det dårligste. Figur 7.3 viser at imidlertid det ikke er stor forskjeller mellom vegalternativene innenfor temaet ikke-prissatte konsekvenser.

8.0 TILTAKSHAVERS ANBEFALING

Prosjektgruppens anbefaling må stå i sammenheng med målene for prosjektet og de analysene som er utført. Hovedregelen er at man tar utgangspunkt i den samfunnsøkonomiske vurderingen og anbefaler det alternativet som er rangert først. Følgende målsetninger er nedfelt for vegprosjektet:

> *"Dårlig geometrisk standard og problemer med regulariteten vinterstid skal løses ved forslag til ny vegtrasé. Formålet med planen er derfor å legge til rette for bedre framkommelighet og trafikksikkerhet til enhver tid og for alle typer trafikk. Vegen skal forbedre forholdene for både lokal- og gjennomgangstrafikk. Valg av vegalternativ skal baseres på en samfunnsøkonomisk og miljømessig optimal løsning."*

Prosjektgruppen har tre vegalternativer som etter vår vurdering alle oppfyller målene med vegprosjektet. Prosjektgruppens anbefaling må ha en logisk sammenheng med målene for prosjektet og de analysene som er utført.

Det skal gjøres et valg mellom tre vegalternativer som alle innebærer bygging av tunnel.

Prissatte konsekvenser:
Det er relativt liten forskjell mellom vegalternativ 1 og 6 i investeringskostnader, differansen er på ca. 50 mill. Vegalternativ 7 har en noe større kostnad og differansen ned til vegalternativ 1 og 6 ligger på ca. 200 mill, se kapittel 7.1 og 7.2.

Rangeringen av de prissatte konsekvensene baserer seg på netto nytte pr. budsjett krone (NNB). Vegalternativ 1 kommer best ut med en NNB på ÷ 0,82, vegalternativ 6 og 7 har henholdsvis en NNB på ÷ 0,86 og ÷ 0,88.

Vurdert ut fra prissatte konsekvenser bør vegalternativ 1 anbefales.

Ikke prissatte konsekvenser:
I den samlede vurderingen av ikke prissatte konsekvenser er følgende rangering av vegalternativene utført. Det må bemerkes at det er konsekvensene på vestsiden (Langslettsiden) som er avgjørende for prioriteringen innenfor temaene ikke prissatte konsekvenser. Vegstrekningen på Sørkjossiden er lik for alle alternativene og kan derfor ikke bidra til å skille vegalternativene fra hverandre.

Vegalternativ 7 vurderes som det beste, mens vegalternativ 1 rangeres som nest best. Dette har sammenheng med at vegalternativ 7 medfører små nye inngrep. Ved valg av vegalternativ 7 er det viktig å bemerke at trafikken fra fv. 866 fortsatt vil passere gjennom boligområde ved Langli – Langslett. Trekkleden for rein og plantefeltene vil ikke berøres ved valg av dette vegalternativet.

Bygging av vegalternativ 6 innebærer større nye inngrep som gir negative konsekvenser i forhold til landskap, naturmiljø, trekkled for rein samt noen mindre plantefelt. Alternativet er det eneste som fjerner all trafikk i fra boligområdet mellom Langli og Langslett. Alternativet rangeres likevel som det dårligste med bakgrunn i at det blir et stort nytt inngrep i naturen på oversiden av eksisterende E6.

Vegalternativ 1 følger eksisterende vegtrasé og gir dermed færre nye inngrep. Biltrafikken langs E6 vil fortsatt passere gjennom boligområdet og kommer i likhet med vegalternativ 6 i berøring med trekkled for rein i tillegg til noen mindre plantefelt i Sørdalen.

Vurdert ut fra ikke prissatte konsekvenser bør vegalternativ 7 anbefales. Variasjonen mellom vegalternativene er imidlertid svært liten.

Samfunnsmessige forhold:
Utsalgsstedet ved Veibrink blir liggende utenfor ny E6 og påvirker ikke valg av vegalternativ da konsekvensene er lik for alle vegalternativene.

Tiltakshavers anbefaling
Statens vegvesen anbefaler utbygging etter vegalternativ 1.

Vegalternativet er det rimeligste og vesentlig rimeligere enn vegalternativ 7. Alternativet har også den beste netto nytte pr. budsjettkrone.

Innenfor temaet ikke prissatte konsekvenser er det små forskjeller. Alternativet er rangert som nummer 2. Veg i dagen følger eksisterende E6 som justeres og oppgraderes til ny vegstandard. Ved å følge eksisterende vegtrasé blir det få nye inngrep i landskapet. Vegalternativ 6 innebærer en helt ny veglinje ovenfor eksisterende E6 og medfører nye inngrep i naturen.

Statens vegvesen anbefaler ikke at vegalternativ 7 velges. Kostnaden ved vegalternativet er for store sammenlignet med de andre vegalternativene. Statens vegvesen fremmer med bakgrunn i store kostnader innsigelse til vegalternativ 7.

9.0 OMKLASSIFISERING

Ved omlegging av riksveg vurderes alltid en omklassifisering av eksisterende veger. Omklassifisering av veger følger en egen prosedyre utenom den vanlige planbehandlingen etter plan- og bygningsloven. Omklassifisering av veg skjer vanligvis i forbindelse med høring av reguleringsplan. Et forslag til omklassifisering bør likevel følge planforslaget slik at høringsinstansene har mulighet til å uttale seg om forslag til omklassifisering. Offentlige veger klassifiseres som riksveg, fylkesveg eller kommunal veg med tilhørende gang- og sykkelveg. Videre følger et forslag til omklassifisering basert på de ulike vegalternativene

Vegalternativ 1:
Eksisterende E6 fra Sørelva over Sørkjosfjellet fram til tilkopling av på ny E6 ved Sørkjosen foreslås omklassifisert til kommunal veg. Utover dette foreslås ingen endringer.

Vegalternativ 6:
Eksisterende E6 fra Sørelva over Sørkjosfjellet fram til tilkopling av på ny E6 ved Sørkjosen foreslås omklassifisert til kommunal veg. Fv. 866 forlenges fram til tilkopling mot ny E6. Eksisterende E6 mellom Langlia og kryss ved Langslett foreslås omklassifisert til kommunal veg.

Vegalternativ 7:
Eksisterende E6 fra Sørelva over Sørkjosfjellet fram til tilkopling av på ny E6 ved Sørkjosen foreslås omklassifisert til kommunal veg. Fra kryss ved Langslett og videre mot nytt kryss ved Langlia foreslås vegen omklassifisert fra riksveg til fylkesveg.

PLANKART

1. Vegalternativ 1.
2. Vegalternativ 6.
3. Vegalternativ 7.

A1-tegninger har målestokk som vist. A3-tegninger har halv målestokk.

Nordpil

TEGNFORKLARING

PBL §11.7 KOMMUNEDELPLANENS AREALDEL

Linjetyper

- Planens begrensning
- Grense for arealbruksområde
- Fremt. Hovedveg
- Fremt. Hovedveg i Tunnel

Planområde

- Planområde

2. Samferdselanlegg og teknisk infrastruktur, nåværende

- Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur (arealer)

5. Landbruks-, natur- og friluftsformål samt reindrift, nåværende

- Landbruk-, natur- og friluftsformål samt reindrift (LNFR)

6. Bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhørende strandsone, fremtidig

- Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone, fremtidig

Rev.	Endring-erstatning	Dato	Sign.

KOMMUNEDELPLAN for:
E6 Langslett - Sørkjosen

Alternativ 1

Saksb.:	
Oppdragsansv.:	
Kontrollansv.	
Tegn.dato:	01.07.2010
Målestokk:	1: 10000
Filnavn:	Alt.1

SAKSBEHANDLING IFLG. PLAN- OG BYGNINGSLOVEN.

	Dato	Saksnr.	Signatur
Offentlig ettersyn	10.07–15.09.2010		
Offentlig ettersyn			
Behandling planutvalg			
Bystyrets vedtak			
Kommunestyrets vedtak:			

Nordreisa kommune

Statens vegvesen

P:\19E6006K_002

Arkiv ref.:

Tegn.nr.

Alt_1

Produsert av: Statens vegvesen Region Nord

Prosjekt nr.: 18R0080K_001

A1-tegninger har målestokk som vist. A3-tegninger har halv målestokk.

Nordpil

TEGNFORKLARING

PBL §11.7 KOMMUNEDELPLANENS AREALDEL

Linjetyper

- Planens begrensning
- Grense for arealbruksområde
- Fremt. Hovedveg
- Fremt. Hovedveg i Tunnel

Planområde

- Planområde

2. Samferdselanlegg og teknisk infrastruktur, nåværende

- Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur (arealer)

5. Landbruks-, natur- og friluftsformål samt reindrift, nåværende

- Landbruk-, natur- og friluftsformål samt reindrift (LNFR)

6. Bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhørende strandsone, fremtidig

- Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone, fremtidig

Rev.	Endring-erstatning	Dato	Sign.

KOMMUNEDELPLAN for:
E6 Langslett - Sørkjosen

Alternativ 6

Saksb.:	
Oppdragsansv.:	
Kontrollansv.	
Tegn.dato:	01.07.2010
Målestokk:	1: 10000
Filnavn:	Alt.6

SAKSBEHANDLING IFLG. PLAN- OG BYGNINGSLOVEN.

	Dato	Saksnr.	Signatur
Offentlig ettersyn	10.07–15.09.2010		
Offentlig ettersyn			
Behandling planutvalg			
Bystyrets vedtak			
Kommunestyrets vedtak:			

Nordreisa kommune

Statens vegvesen

P:119E6006K_002

Arkiv ref.:

Tegn.nr.

Alt_6

Produsert av: Statens vegvesen Region Nord

Prosjekt nr.: 18R0080K_001

A1-tegninger har målestokk som vist. A3-tegninger har halv målestokk.

Nordpil

TEGNFORKLARING

PBL §11.7 KOMMUNEDELPLANENS AREALDEL

Linjetyper

- Planens begrensning
- Grense for arealbruksområde
- Fremt. Hovedveg
- Fremt. Hovedveg i Tunnel

Planområde

- Planområde

2. Samferdselanlegg og teknisk infrastruktur, nåværende

- Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur (arealer)

5. Landbruks-, natur- og friluftsformål samt reindrift, nåværende

- Landbruk-, natur- og friluftsformål samt reindrift (LNFR)

6. Bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhørende strandsone, fremtidig

- Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone, fremtidig

Rev.	Endring-erstatning	Dato	Sign.

KOMMUNEDELPLAN for:
E6 Langslett - Sørkjosen

Alternativ 7

Saksb.:	
Oppdragsansv.:	
Kontrollansv.	
Tegn.dato:	01.07.2010
Målestokk:	1: 10000
Filnavn:	Alt.7

SAKSBEHANDLING IFLG. PLAN- OG BYGNINGSLOVEN.

	Dato	Saksnr.	Signatur
Offentlig ettersyn	10.07-15.09.2010		
Offentlig ettersyn			
Behandling planutvalg			
Bystyrets vedtak			
Kommunestyrets vedtak:			

Nordreisa kommune

Statens vegvesen

P:19E6006K_002

Arkiv ref.:

Tegn.nr.

Alt_7

Produsert av: Statens vegvesen Region Nord

Prosjekt nr.: 18R0080K_001

Statens vegvesen

Merknadsbehandling
Forslag til kommunedelplan

Ny E6 Langslett - Sørkjosen
Nordreisa kommune

Region nord
Dato: November

INNHOLDSFORTEGNELSE

1.0 SAMMENDRAG 2
1.1 Sammendrag av merknadene 2

2.0 INNLEDNING 4
2.1 Annonsering, høring, frister og høringsinstanser 4
2.2 Generelt om merknadsbehandlingen 5

3.0 FOLKEMØTE 6
3.1 Folkemøte 6

4.0 MERKNADSBEHANDLING 8
4.1 Fylkesmannen i Troms 8
4.2 Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) 9
4.3 Troms fylkeskommune, kulturetaten 9
4.4 Kystverket Troms og Finnmark 9
4.5 Skjervøy kommune 10
4.6 Reindriftsforvaltningen i Vest - Finnmark 10
4.7 Reindriftsdistrikt 36 10
4.8 Avinor 11
4.9 Norges Lastebileier-Forbund (NLF) 11
4.10 Nordreisa næringsforening 11
4.11 Rotsund og Omegn Grendeutvalg 12
4.12 Skjervøy næringsforening 12
4.13 Kjell Arne Follerås 13

5.0 PLANENDRINGER 14

6.0 KONKLUSJON OG ANBEFALING 16

7.0 VEDLEGG 18

1.0 SAMMENDRAG

Statens vegvesen Region nord har mottatt 12 merknader til forslag til ny E6 Langslett – Sørkjosen i Nordreisa kommune.

1.1 Sammendrag av merknadene

I dette kapittelet presenteres innholdet i de mest sentrale merknadene som er rettet mot planforslaget. Hvem som har fremmet merknadene, innholdet i dem, samt Statens vegvesen sitt svar vil også framgå av sammendraget.

Merknad fra:	Innhold	Statens vegvesen	Anbefaling
Fylkesmannen i Troms	1. Ber om at deponiområdene konsekvensutredes. 2. Frarår bruk av deponiområdene Sørkjosen og Hjellneset. 3. Ber om at reguleringsplan utvides til å omfatte eksisterende E6 for å tilbakeføre vegen til naturlig landskap. 4. Ber om å bli involvert i videre planarbeid.	1. SVV vil vurdere forslag til deponiområder i forhold til forskrift om konsekvens-utredninger. 2. Vi vil sammen med Nordreisa kommune vurdere aktuelle deponiområder, også om deponiområdene Sørkjosen og Hjellneset skal videreføres. 3. SVV vil sammen med Nordreisa kommune vurdere dette i forbindelse med omklassifisering av eksisterende veg. 4. Vi vil involvere berørte parter i reguleringsplanarbeidet	Vegalt. 1
Norges vassdrags- og energidirektorat	1. Foreholder seg retten til å varsle innsigelse dersom ikke reguleringsplan i detalj viser hvordan hensynet til Sørelva er ivaretatt. 2. Områdestabilitet må vurderes 3. Deler av vegforslaget ligger i utløpssonen for snøskred.	1. I reguleringsplanarbeidet vil vi ta kontakt med NVE for nærmere avklaringer og vi vil i detalj vise hvordan hensynet til Sørelva blir ivaretatt 2. Det vil bli utført ytterligere grunnundersøkelser i reguleringsplanarbeidet. 3. Snødkredområdene er teoretisk beregnet. Lokalt er det ikke kjennskap til at skred har forekommet.	Vegalt 7. (Vegalt. 1)
Troms fylkeskommune, Kulturetaten	1. Har ingen merknad til valg av vegalternativ. 2. Ingen kulturminner som forvaltes av fylkeskommunen blir berørt. 3. Vil i forbindelse med oppstart av reguleringsplan komme med innspill om den verneverdige bebyggelsen ved sjøen.	1. Uttalelsen taes til etterretning. 2. Vi anser det som positivt at ingen kulturminner blir berørt. 3. Statens vegvesen er i utredningen som omhandler kulturminner og kulturmiljø gjort oppmerksom på den verneverdige bebyggelsen ved sjøen i Sørkjosen.	
Kystverket Troms og Finnmark	1. Sørkjosenhavn er en statlig fiskerihavn 2. Utfylling i sjø krever tillatelse etter havne- og farvannsloven	1. Dersom deler av vegtiltaket berører fiskerihavnen vil vi ta kontakt med Kystverket for nærmere avklaringer. 2. Dersom det blir behov for utfylling i sjø vil SVV ta kontakt med Kystverket for nærmere avklaringer.	
Skjervøy kommune	1. Ser at store deler av trafikken fra fv. 866 går i nordlig retning. Anbefaler derfor vegalt. 1.	1. SVV registrerer anbefalingen.	Vegalt. 1
Reindriftsforvaltningen i Vest Finnmark	1. Vegalt 7 har minst konsekvenser for reindriften og anbefales derfor. 2. Ber om at reinbeitedistriktet blir tatt med på råd i detaljplanleggingen	1. SVV registrerer anbefalingen. 2. SVV vil involvere reinbeitedistriktet i detaljplanleggingen i områder der reinbeitedistriktet har arealinteresser.	Vegalt. 7
Reinbeitedistrikt 36	1. Positive konsekvenser for reinbeite ved Veibrink 2. Utsalgsstedet ved Veibrink må få en annen lokalisering.	1. Vi registrerer de positive konsekvensene. 2. Vi vil sammen med reinbeitedistriktet vurdere alternative lokaliseringssteder i reguleringsplanarbeidet.	Vegalt 1 eller 6
Avinor	1. Ingen installasjoner berøres av vegforslaget 2. Det kan bli restriksjoner på utnyttelse av deponiområde ved Sørkjosen. 3. Ønsker masser til båtutsett ved	1. Vi tar informasjonen til etterretning. 2. Vi registrerer at det kan bli restriksjoner på utnyttelsen av deponiområde Sørkjosen. 3. Vi har ingen innvendinger til å gi Avinor masser, men Avinor må selv sørge for	

	utløpet av Jernelva.	nødvendige planavklaringer og transport av masser fra midlertidig deponi.	
Norges Lastebileier-Forbund	1. Anbefaler vegalternativ 7 ut fra hensynet til trafikksikkerhet, framkommelighet og miljø	1. Vi registrerer anbefalingen med begrunnelse, men påpeker samtidig at disse forholdene utgjør en del av eksisterende vurderingsgrunnlag.	Vegalt. 7
Nordreisa næringsforening	1. Viktig at biltrafikk ledes bort fra boligområdene og at turstier, friluftsområder og at hensynet til miljøet blir ivaretatt.	1. SVV viser til alle disse momentene inngår i grunnlaget for våre vurderinger og registrerer tilrådningen.	Vegalt. 7 (Vegalt. 6)
Rotsund og omegne grendeutvalg.	1. Overskuddsmasser kan gå til havneutbygging i Rotsund. 2. Masser ønskes benyttet til utbygging av gang- og sykkelveg i Rotsund. 3. Grendeutvalget ønsker å bli tatt med på råd i forbindelse med deponering av masser.	1. Vi har ingen innvendinger til at masser kan brukes til havneutbygging. Tiltakshaver må sørge for transport av masser fra midlertidig deponi og nødvendige planavklaringer. 2. Vi presiserer at dette er et annet prosjekt. Men har utover dette ingen innvendinger til at masser kan benyttes til utbygging av gang- og sykkelveg. 3. Vi vil i arbeide med deponiområder avklare dette i forbindelse med reguleringsplanarbeidet. Det vil sannsynligvis utarbeides et planprogram for aktuelle deponiområder som sendes på høring.	
Skjervøy næringsforening.	1. Anbefaler alt. 7 etter en samlet vurdering.	1. Vi registrerer anbefalingen.	Vegalt. 7
Kjell Arne Follerås	1. Kritisk til bruk av lange tunneler for gående og syklende. 2. Gang- og sykkeltrafikk over Sørkjosfjellet?	1. Det er utfordringer både med belysning og ventilasjon i lange tunneler. Teknisk løsbart, men høye investeringskostnader og dyre å drifte. 2. Vi tar sikte på å benytte eksisterende veg over Sørkjosfjellet. Dette må vurderes i forhold til omklassifisering av veg og sees i sammenheng med vegens framtidige status.	

2.0 INNLEDNING

Statens vegvesen Region nord har i samarbeid med Nordreisa kommune utarbeidet et forslag til kommunedelplan med konsekvensutredning for ny E6 over Sørkjosfjellet. Planforslaget har opprinnelig bestått av fem vegalternativer. To vegalternativer er forkastet i løpet av planleggingsarbeidet. Gjenværende vegalternativer er i tillegg justert sammenlignet med vedtatte utredningsalternativer. Planforslaget presenterer derfor 3 vegalternativer som grunnlag for politisk behandling.

2.1 Annonsering, høring, frister og høringsinstanser

Forslag til kommunedelplan for ny E6 Langslett – Sørkjosen i Nordreisa kommune lå ute til offentlig ettersyn i perioden 10. juli – 15. september. Offentlig ettersyn ble annonsert i avisene Framtid i nord og Nordlys.

I forbindelse med høring av planforslaget ble det arrangert et åpent folkemøte på Reisafjord hotell. Det var ca. 50 personer som møtte til folkemøte. Representanter fra Nordreisa kommune og Statens vegvesen var til stede for å orientere og svare på spørsmål.

Forslag til kommunedelplan lå ute til offentlig ettersyn på følgende steder:

- Nordreisa kommune
- Storslett trafikkstasjon

Plandokumentene ble også gjort tilgjengelig på internett på følgende steder:

- www.vegvesen.no/horinger/
- www.nordreisa.kommune.no

Forslag til kommunedelplan for ny E6 over Sørkjosfjellet ble sendt til offentlig ettersyn. Merknadsfristen ble satt til 15. september. Planen ble sendt til følgende instanser og berørte parter:

1. Nordreisa kommune, Servicetorget, Postboks 174, 9156 Storslett
2. Troms fylkeskommune, Regional utviklingsetat, Postboks 6600, 9296 Tromsø
3. Troms Fylkeskommune, Samferdselsetaten, Postboks 6600, 9296 Tromsø
4. Troms Fylkeskommune, Kulturetaten, Postboks 6600, 9296 Tromsø
5. D-39 Ardni/Gavvir (Arnøy/Kågen) V/Nils Peder Gaup, Avzi, 9520 Kautokeino
6. Representant for barn og unge i Nordreisa, V/Sigrun Hestdal, Goppa 16, 9152 Sørkjosen
7. Ymber AS, Bjørklysningen 3/7, 9152 Sørkjosen
8. Eldrerådet i Nordreisa, Pb. 174, 9156 Storslett
9. Ungdomsrådet i Nordreisa, Postboks 174, 9156 Storslett
10. Rådet for funksjonshemmede, Postboks 174, 9156 Storslett
11. Avinor AS, Postboks 150, 2061 Gardemoen
12. Thorstein Brustad, Langslett, 9153 Rotsund
13. Stig Ketil Brustad, Langslett, 9153 Rotsund
14. Annbjørg Hennie Brustad, Postboks 106, 9156 Storslett
15. Eldbjørg Anna Brustad, Postboks 106, 9153 Rotsund
16. Ulla Margaret Brustad, Grimsbyvegen 50, 9011 Tromsø
17. Hildur Josefine Nævermo, Langslett, 9153 Rotsund
18. Bakkeby Grendelag, V/Kai Ø. Olsen, Bakkeby, 9153 Rotsund
19. Hamneide Grendeutvalg, V/Per Arild, 9181 Hamneide
20. Rotsund og omegne grendeutvalg, V/Marit F. Aarsand
21. Sørkjosen grendelag, V/Frode Karlsen, Bjørklymoen 4, 9152 Sørkjosen
22. Reisafjord Båtforening, Halvar Wahlgren, Bjørkvoll 18, 9152 Sørkjosen
23. Gamlegården BA, V/Stian Jakobsen, Nedre Baisit 9, 9152 Sørkjosen
24. Tromsø museum, fagenhet for arkeologi, lars Thøringsvei 10, 9006 Tromsø
25. Norges Lastebileier-Forbund, Avd. Troms/Finnmark, Oksfjord, 9151 Storslett
26. Skjervøy kommune, Skoleveien 6, Postboks 74, 9189 Skjervøy
27. Fylkesmann i Troms, Miljøvernavdelingen, Postboks 6105, 9291 Tromsø
28. Fylkesmann i Troms, landbruksavdelingen, Postboks 6105, 9291 Tromsø

29. Fylkesmann i Troms, samfunnssikkerhet og beredskap, Postboks 6105, 9291 Tromsø
30. Fylkesmann i Troms, samordningsstaben, Postboks 6105, 9291 Tromsø
31. Sametinget, Miljø- og kulturvernavdelingen, Åojovargeaidnu 50, 9730 Karasjok
32. Direktoratet for mineralforvaltning, 3021 Drammen
33. Kystverket Troms og Finnmark, Serviceboks 2, 6025 Ålesund
34. Norges vassdrags- og energidirektorat, Postboks 394, 8505 Narvik
35. Reindriftsforvaltningen i Vest Finnmarrk, Avzziluodd, 9520 Kautokeino
36. Fiskeridirektoratet region Troms, Postboks 185, 5804 Bergen
37. D-36 Cohkolat Ja Biertavarri, V/Per M. Gaup, Aksomuotki, 9520 Kautokeino

2.2 Generelt om merknadsbehandlingen

Alle innkomne merknader er tatt med i merknadsbehandlingen, selv om enkelte av merknadene er kommet inn etter merknadsfristens utløp. Flere av høringsinstansene har ikke avgitt merknad.

I vår behandling gjengir vi innholdet i merknaden først, for deretter å presentere våre kommentarer.

3.0 FOLKEMØTE

3.1 Folkemøte

Det ble holdt et åpent folkemøte på Reisafjord hotell i Sørkjosen. Statens vegvesen orienterte om planarbeidet, planforslaget og videre framdrift. Representanter fra Statens vegvesen og Nordreisa kommune svarte på spørsmål og ordfører fungerte som møteleder

Under folkemøte kom en rekke innspill og spørsmål om planen. Vi gjengir kun hovedtrekkene i de spørsmål og innspill som kom opp under møte. Videre følger en opplistning av tema og innspill med kommentarer fra Statens vegvesen.

- Omklassifisering av veg:
  Omklassifisering av avlastet riksveg er omtalt som en del av planleggingsarbeidet. Omklassifisering av veg følger imidlertid prosesser som er styrt av annet lovverk og skjer vanligvis i forbindelse med høring av reguleringsplanen. Forslag til omklassifisering sendes da ut som egen sak til berørte parter. Omtalen i planforslaget har kun til hensikt å gjøre de mest sentrale partene kjent med forslaget i god tid før de formelle beslutningene fattes.

- Deponi:
  Statens vegvesen har mottatt innspill fra Nordreisa kommune om aktuelle deponiområder. Forslag til deponiområder framgår av planforslaget som temakart. Deponiområdene må formelt avklares i forbindelse med reguleringsplanarbeidet. Grunneier ved Langslett så på deponiområde som lite ønskelig innenfor sin eiendom.

  I forbindelse med reguleringsplanarbeidet vil aktuelle deponiområder med avbøtende tiltak og med tilhørende avgrensinger formelt fastsettes.

- Gang- og sykkelveg i tunnel:
  Spørsmålet om gang- og sykkelveg i tunnel eller over Sørkjosfjellet ble stilt. Statens vegvesen tar sikte på at sykkeltrafikk må benytte eksisterende E6 over Sørkjosfjellet. En permanent løsning for sykkeltrafikk over Sørkjosfjellet må vurderes i samarbeid med kommunen og må sees i sammenheng med hvilken funksjon og standard gamle riksveg skal ha etter at den er omklassifisert.

  Gang- og sykkeltrafikk i tunneler lengre enn 4 kilometer skal godkjennes av Vegdirektoratet. Det stilles spesielle krav til belysning og ventilasjon dersom sykkeltrafikk tillates i lengre tunneler. Gang- og sykkeltrafikk kan føres i egen tunnel, alternativt i samme tunnel skilt med rekkverk fra biltrafikken. Frihøyden og bredden skal være minimum 3 meter (Hb. 021 Vegtunneler 2010;42).

  En slik løsning vil bli svært kostnadskrevende både når det gjelder investering samt drift og vedlikehold og det er etter vårt syn vanskelig å forsvare store økte investeringskostnader vurdert opp mot potensialet for antall syklende.

- Driving av tunnel:
  Det er ikke tatt stilling til om tunnelen vil drives fra begge eller kun den ene siden. Statens vegvesen ønsker i utgangspunktet ikke å låse seg til en bestemt løsning når det gjelder driving av tunnel. Vi ønsker i utgangspunktet at det skal være en åpning for å drive tunnelen fra begge sider. Dette forutsetter at deponiområder klareres relativt nært tunnelpåhugg på begges sider av fjellet.

- Veibrink:
  Utsalgsstedet ved Veibrink mister trafikkgrunnlaget. Statens vegvesen vil i samarbeid med næringsaktørene vurdere alternative lokaliseringer.

- Prioritering av vegalternativ
  Ulike synspunkter med ulike begrunnelser:
  - Vegalternativ 7 best i forhold til miljø, størst innkorting av vegstrekning. Dyr løsning.

- Stor trafikk fra fv. 866 favoriserer vegalternativ 1 eller vegalternativ 6
- Innehaver av salgsboder ved Vegbrink påpeker at det kun er aktuelt med et alternativt utsalgssted ved Sørelva noe som taler for valg av vegalternativ 1 eller vegalternativ 6.

4.0 MERKNADSBEHANDLING

4.1 Fylkesmannen i Troms

Fylkesmann i Troms har følgende uttalelse til planforslaget:

- Fylkesmann i Troms anbefaler ut fra et miljøperspektiv valg av vegalternativ 1 for ny E6 mellom Langslett og Sørkjosen.

- Fylkesmann ber om at aktuelle deponiområder konsekvensutredes og at eventuelle nye områder vurderes til deponi.

- Fylkesmann frarår deponering av tunnelmasser i Sørkjosen og på Hjellneset.
    - Deponiområde i Sørkjosen berører den viktige naturtypen "Bløtbunnsområder i strandsonen" som har stor verdi for vadfugler og andefugler. Deponiområde ligger i randsonen til Reisautløpet naturreservat. Et deponiområde forutsetter en avklaring gjennom en konsekvensutredning med utgangspunkt i Naturvernlovens formålsparagraf.
    - Hjellneset er et inngrepsfritt naturområde, nye inngrep er ikke ønskelig.

- Fylkesmann anbefaler at framtidig reguleringsplan for ny E6 over Sørkjosfjellet utvides til å omfatte eksisterende veg. Hele eller deler av gamlevegen bør avsettes til grønn struktur. Vegen bør tilbakeføres til naturlig landskap og revegeteres med stedegne arter og tilrettelegges for friluftsliv. Det bør tilrettelegges for parkering som sikrer tilgjengelighet til området.

- Fylkesmannen ønsker å bli direkte involvert i prosjektet for å diskutere løsninger samt sikre en best mulig oppfølging i den videre planlegging

Statens vegvesen:

- Statens vegvesen har ved utsendelse av plan til offentlig ettersyn vurdert vegalternativene opp mot hverandre hvor også miljøperspektivet har vært en sentral premissgiver. Vi registrerer Fylkesmann i Troms sin anbefaling og vil i vår endelige tilrådning til valg av vegalternativ vurdere fylkesmannens tilrådning sammen med øvrige innspill.

- Deponiområdene framgår som temakart i planutkastet. I tekstdelen vises det også til at avgrensingen av flere av områdene ikke er avklart. Deponiområdene er heller ikke omfattet av de tematiske utredningene innenfor temaene nærmiljø, landskap, naturmiljø, naturressurser og kulturmiljø. Deponiområdene må formelt avklares i forbindelse med reguleringsplanarbeidet og vurderes opp mot forskrift om konsekvensutredning i forkant av varsel om planoppstart. Det vil med bakgrunn i uttalelsen fra fylkesmann i Troms bli vurdert om også nye forslag til deponiområder bør fremmes. Fylkesmannen frarår deponering av tunnelmasser i Sørkjosen og på Hjellneset
    - Sørkjosen
      Deponiområde i Sørkjosen ligger i randsonen til Reisautløpet naturreservat og berører den viktige naturtypen "bløtbunnsområder i strandsonen" som har stor verdi for stedegne vadefugler og andefugler.
    - Hjellneset er et uberørt naturområde.

- I spørsmålet om utvidelse av reguleringsplan til å omfatte gamlevegen for å tilbakeføre vegen til naturlig landskap må dette vurderes opp mot omklassifisering av veg, og vurderinger av hvilken funksjon gamlevegen skal ha i framtiden. Det er vanlig at den formelle avklaringen om omklassifisering av veg først skjer i forbindelse med reguleringsplanarbeidet.

- I forbindelse med oppstart av reguleringsplanarbeidet vil Statens vegvesen ta kontakt med berørte sektormyndigheter for å avklare utredningsbehov, samt videre drøftinger av aktuelle deponiområder.

4.2 Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE)

NVE har følgende merknader til planforslaget:

- Vegalternativ 1 og 6 ligger delvis i rasutsatt område og deler av vegtraséen ligger på hav- og fjordavsetninger. NVE har ingen sterke meninger om valg av vegtrasé men ut fra egne ansvarsområder vurderes vegalternativ 7 som det beste, deretter følger vegalternativ 1.

- NVE forbeholder seg retten til å fremme innsigelse dersom ikke reguleringsplanen i detalj viser hvordan hensynet til vassdraget ved Sørelva er ivaretatt. Det anbefales videre at veganlegget kommer i minst mulig berøring med vassdraget og tilhørende kantsoner. I reguleringsplanarbeidet anbefales det at vassdrag og innsjøer innenfor planområdet avmerkes til "§ 12-5 nr. 6 Bruk og vern av sjø og vassdrag. NVE ber om å bli involvert i dette arbeidet.

- Deler av veganlegget ligger på hav- og fjordavsetninger, det er registrert leirmasser i grunnen ved Sørkjosen. Dersom det er mulighet for kvikkleire i grunnen må veiutbyggingens effekt på områdestabiliteten vurderes. Områdestabilitet må vurderes.

- Deler av vegforslagene ligger i utløssonen for snøskred.

Statens vegvesen:

- NVE har ingen sterke føringer for valg av vegtrasé, men anbefaler vegalternativ 7 ut fra hensynet til egne ansvarsområder.
- I kommunedelplanforslag fra Statens vegvesen skal vegtraséer avmerkes med linjesymboler. Det sier seg selv at veganleggets konsekvenser på berørte vassdrag ikke kan framgå fullt ut. Innsigelsesretten består dersom det ikke taes hensyn til vassdraget i detaljert reguleringsplan. Vi vil tidlig i planarbeidet ta kontakt med NVE for føringer i forbindelse med detaljplanleggingen slik at hensynet til vassdrag blir ivaretatt på en tilfredsstillende måte.
- Det vil i forbindelse med reguleringsplanarbeidet bli utført ytterligere grunnboringer for vurdering/kartlegging av grunnforhold/områdestabilitet langs vegtraséen. For den planlagte utfyllingen i sjø på Sørkjossiden viser sjøboringene at stabiliteten ikke er tilfredsstillende. Tiltak som motfylling, alternativt flytting av vegsystemet inn mot land vil vurderes i forbindelse med reguleringsplanarbeidet.
- Det er ikke registrert skredhendelser langs aktuelle vegtraseer.

4.3 Troms fylkeskommune, kulturetaten

Troms fylkeskommune, kulturetaten har ingen merknader til de ulike traséalternativene.

- Vegforslagene berører ikke kulturminner innenfor vårt ansvarsområde.

- Ved oppstart av reguleringsplanarbeidet vil fylkeskommunen komme med innspill i forhold til verneverdig bebyggelse ved sjøen.

Statens vegvesen:

- Vi tar til etterretning at ingen av vegforslagene berører kulturminner som fylkeskommunen forvalter.

- Vi registrerer at fylkeskommunen signaliserer at de vil komme med innspill om hvordan den viktige verneverdige bebyggelsen ved sjøen kan ivaretas ved oppstart av reguleringsplan.

4.4 Kystverket Troms og Finnmark

Kystverket har følgende merknader til planforslaget:

- Sørkjosen er en statlig fiskerihavn. Ved interessekonflikter vil fiskeriinteressene prioriteres.

- Utfylling i sjø ved deponering av masser krever tillatelse etter havne- og farvannsloven dersom utfylling skjer i fiskerihavna eller i hoved- og biled.

Statens vegvesen:

- Statens vegvesen registrer at havna i Sørkjosen er en statlig fiskerhavn. Dersom det er behov for tiltak som kommer i berøring med havneområdet vil vi ta kontakt med kystverket for nærmere avklaringer.

- Dersom vi vil deponere masser i sjø som berører interesser som Kystverket forvalter vil det sendes søknad om tillatelse etter havne- og farvannsloven.

4.5 Skjervøy kommune

Skjervøy kommune vurderer vegalternativ 1 eller 6 som det mest hensiktsmessige. Dette begrunnes med at største delen av trafikken fra fv. 866 går i nordlig retning. Skjervøy kommune anbefaler valg av vegalternativ 1 for utbedring av E6 over Sørkjosfjellet.

Statens vegvesen:

- Statens vegvesen tar uttalelsen fra Skjervøy kommune til etterretning og vil sammen med andre uttalelser legges til grunn for vurdering av endelig tilrådning om valg av vegtrasé.

4.6 Reindriftsforvaltningen i Vest - Finnmark

Områdestyret for Vest Finnmark har behandlet forslag til kommunedelplan og kommer med følgende uttalelse:

- Vegalternativ 7 har minst konsekvenser for reindriften og anbefales. Vegalternativ 1 framstår som det nest beste vurdert ut fra hensynet til reindriften.

- Områdestyret ber om at reinbeitedistriktet blir tatt med på råd i forbindelse med detaljplanlegging av vegen.

Statens vegvesen:

- Vi registrer reindriftsforvaltningens tilrådning om valg av vegalternativ, som er basert på hensynet til reindriften. Statens vegvesen har varslet innsigelse mot vegalternativ 7 grunnet store investeringskostnader. Statens vegvesen sin anbefaling av vegalternativ er imidlertid vurdert etter en rekke vurderingskriterier hvor blant annet hensynet til reindriften og kostnader inngår.

4.7 Reindriftsdistrikt 36

Ny tunnel gjennom fjellet krever en omstrukturering av reindriften.

- Det positive elementet er at reindriften får et roligere beiteområde ved Veibrink, noe som begunstiger reindriften.

- Reinbeite er imidlertid bare en del av næringen. Utsalgsstedet ved Veibrink er en viktig del av inntektsgrunnlaget. Reindriftsnæringen må få et tilbud om alternativ lokalisering. Det er kun området ved Sørelva som er aktuelt som nytt utsalgssted. Erfaringsmessig gir utsalgssteder ved kysten dårligere omsetning.

Statens vegvesen:

- Statens vegvesen tar til etterretning at deler av reindriften får bedre forhold som følge av vegtiltaket.

- I forbindelse med reguleringsplanarbeidet vil Statens vegvesen ta kontakt med innehavere av salgsboder på utsalgsstedet ved Veibrink for å avklare alternative lokaliseringsmuligheter. Vi tar også til etterretning at det er området ved Sørelva som vurderes som eneste mulige egnede lokalitet for etablering av nytt utsalgssted av reinbeitedistriktet.

4.8 Avinor

Avinor viser til oversendelse av planforslag for ny E6 Langslett – Sørkjosen i Nordreisa kommune.

- Ingen av Avinor sine installasjoner berøres av vegforslagene som ligger ute til offentlig ettersyn.

- Avinor peker på at deponiområde 1 ligger midt under innflygingstraseen for Sørkjosen lufthavn. Området er belagt med høyderestriksjoner med bakgrunn i hensynet til innflyving. Innflygingsflaten begynner 60 meter foran landingsterskelen og stiger langs senterlinjen med en helning på 2,5 %. Avinor viser til at dersom anlegget planlegges benyttet til bygninger, anlegg eller flyttbare installasjoner som kommer i konflikt med innflyvingsflaten, vil Avinor forbeholde seg retten til å komme med innsigelse. Alternativ vil det kunne settes begrensninger på byggehøyde og type virksomhet. Videre vil det også kunne bli lagt føringer på utforming og materialbruk ut fra hensynet til navigasjonsanleggets funksjonalitet.

- Avinor ønsker seg masser i forbindelse med et båtutsett ved utløpet av Jernelva for Avinors utrykningsbåt. Massebehovet er foreløpig uavklart

Statens vegvesen:

- Vi tar opplysningen om at ingen av Avinors installasjoner berøres av vegforslagene til orientering.

- Det gjøres oppmerksom på at deponiområdene kun er å betrakte som temakart hvor utstrekning og høyde på deponiområde ikke er avklart. Avinor vil derfor fortsatt ha retten til å varsle innsigelse til deponiområdet. I spørsmålet om etablering av bygninger eller anlegg som kan etableres på området så er i utgangspunktet ikke dette tema i planlegging av vegprosjektet. Dersom Nordreisa kommune likevel ønsker å avklare området til næringsvirksomhet e. l. vil vi i planleggingsarbeidet ta kontakt med Avinor for nærmere avklaringer av type virksomhet og maksimal tillat høyde på bygg.

- Vegprosjektet generer store overskuddsmasser og det er ønskelig at disse kan benyttes til samfunnsnyttige forhold. Vi har i utgangspunktet ingen innvendinger til å gi Avinor masser, men Avinor må selv sørge for nødvendige planavklaringer og frakt av masser fra deponiområde til båtutsett.

4.9 Norges Lastebileier-Forbund (NLF)

NLF har behandlet forslag til kommunedelplan for ny E6 Langslett – Sørkjosen og har følgende merknad:

- Ut fra hensynet til trafikksikkerhet, fremkommelighet og miljø vurderer NLF vegalternativ 7 som det beste med bakgrunn i redusert kjørestrekning.

Statens vegvesen:

- Til grunn for vår anbefaling av vegalternativ er en rekke forhold vurdert, herunder også trafikksikkerhet, fremkommelighet og miljø. I kapittel 7 har vi en sammenstilling av alle vesentlige konsekvenser. Beregninger av den samfunnsøkonomiske lønnsomheten viser at vegalternativ 7 kommer dårligst ut, mye på grunn av høye investeringskostnader samt høye drift- og vedlikeholdsutgifter. Miljømessige konsekvenser omtales under ikke-prissatte konsekvenser viser at vegalternativet gir små negative konsekvenser. Behov for deponering av store mengder overskuddsmasser kan imidlertid bli en utfordring.

4.10 Nordreisa næringsforening

Nordreisa næringsforening har følgende merknader til planforslaget:

- Vegalternativ 7 vurderes som det beste og vegalternativ 6 som det nest beste. Vurderingene er basert på følgende forhold:

1. E6 er stamveg og er viktig for næringslivets transporter og for at regionen skal kunne holde på sine innbyggere.
2. Vegalternativer som leder biltrafikken bort fra boligområdene og som samtidig ivaretar turstier og friluftsområder er viktig, vegalternativ 7 framstår her som det beste.
3. Hensynet til miljø og reduserte co^2 utslipp tilsier at vegalternativ bør 7 velges.

Statens vegvesen:

- Statens vegvesen tar til etterretning de prioriteringer som foretas av Nordreisa næringsforening.
    1. Innkorting av stamveg og transport avstand er viktige vurderingskriterier også for Statens vegvesen, men vi må også vurdere vegalternativene opp mot kostnader, samt en rekke andre forhold. Kapittel 7 i forslag til kommunedelplan har en sammenstilling av vurderingskriteriene hvor alle nevnte punkter inngår som grunnlag for vår anbefaling.
    2. Vegalternativ 6 er det eneste som leder trafikken bort i fra boligområdene. Vegalternativet krysser imidlertid noen mindre brukte turstier. Ved valg av vegalternativ 7 må trafikken på fylkesvei 866 fortsatt passere gjennom boligområdene mellom Langslett og Sikkajokk, dvs. ca. 650 biler daglig.
    3. Størst reduksjon i CO^2 - utslipp gir vegalternativ 7 samtidig som vegalternativet ikke medfører store inngrep i naturen. Dette er imidlertid forhold som inngår som en del av våre vurderingskriterier og tilfører ikke nye momenter til vår vurdering

4.11 Rotsund og Omegn Grendeutvalg

Rotsund og omegn grendeutvalg har følgende merknader til planforslaget:

- Overskuddsmasser kan gå til en havneutbygging i Rotsund.

- Ønsker å bruke noe av massene til utbygging av gang- og sykkelsti i Rotsund.

- Grendeutvalget ønsker å bli tatt med på råd i forbindelse med deponering av masser.

Statens vegvesen:

- Statens vegvesen har ingen innvendinger til at overskuddsmasser kan gå til havneutbygging i Rotsund. Vi vil imidlertid understreke at massene da må hentes fra midlertidig deponi og at Rotsund og omegn Grendeutvalg eventuelt Nordreisa kommune må planavklare områdene. For Statens vegvesen er det imidlertid viktig å ha få men store deponiområder relativt nært tunnelpåhugg.

- Statens vegvesen har ingen innvendinger til at masser benyttes til utbygging av gang- og sykkelsti i Rotsund, men understreker at dette er et annet prosjekt med en annen bevilgning som krever formelle plan- og byggesaksavklaringer. Gang- og sykkelveg i Rotsund inngår ikke som en del av dette vegprosjektet.

- Statens vegvesen har i forslag til kommunedelplan kun presentert ulike forslag til deponiområder som ikke er formelt avklart. I tekstdelen til planforslaget framgår det også at avgrensingen til deponiområdene er uavklart. Forslag til deponiområder må også vurderes opp mot forskrift om konsekvensutredninger. En formell avklaring av deponiområdene må foretas i forbindelse med utarbeidelse av reguleringsplan. I dette arbeidet vil vi sammen med Nordreisa kommune trekke inn berørte parter for nærmere avklaringer.

4.12 Skjervøy næringsforening

Styret har behandlet forslag til kommunedelplan for E6 langslett – Sørkjosen i Nordreisa kommune og anbefaler vegalternativ 7 etter en samlet vurdering.

Statens vegvesen:
Statens vegvesen tar Skjervøy næringsforening sin anbefaling til prioritering til etterretning og vil sammen med andre berørte parter sine anbefalinger legges til grunn for vår endelige tilrådning.

4.13 Kjell Arne Follerås

Er opptatt av bruken av lange tunneler og syklisters muligheter for ferdsel og har følgende merknader til planforslaget:

- Lange tunneler:
    a. Mange bilister føler seg usikre i lange tunneler
    b. Giftige gasser kan forekomme i høye konsentrasjoner i lange tunneler. Utredninger viser ikke til noen slike målinger noe som vurderes som en svakhet.
    c. Tunnelløsningen frarøver turister et naturskjønt område.

- Sykkelveg fra Rotsund til Sørkjosen:
    a. Sykkelveg i tunnel er ikke ønskelig, luftforurensing og støy gjør dette svært ubehagelig
    b. Jeg forstår planen slik at Statens vegvesen ikke har ansvar for at syklister skal komme seg fra Rotsund til Sørkjosen eller at staten ikke har ansvar for at det skal være mulig å sykle fra nord til sør i landet. Finnes det et politisk vedtak som sier noe om hvem som har ansvaret for at syklister skal komme seg fra nord til sør. Det vises til tunnel i Kåfjord som er skiltet med ”sykling forbudt”
    c. Planen har ingen løsninger for sykkelfarende til tross for at det er mange som sykler i området. Strekningen Rotsund – Sørkjosen må sikres en akseptabel vei for syklister og avklaringen må skje mellom Statens vegvesen og Nordreisa kommune.

Statens vegvesen:
Lange tunneler:

- Vi er ikke uenig i de merknader som framkommer med unntak av punkt b) om giftige gasser i tunnel. Gang- og sykkeltrafikk i tunneler lengre enn 4 kilometer skal godkjennes av Vegdirektoratet. Gang- og sykkeltrafikk kan føres i egen tunnel, alternativt i samme tunnel skilt med rekkverk fra biltrafikken. Frihøyden og bredden skal være minimum 3 meter (Hb. 021 Vegtunneler 2010;42). Det stilles spesielle krav til belysning og ventilasjon dersom sykkeltrafikk tillates i lengre tunneler. Dimensjonering av ventilasjon skal sikre tilfredsstillende luftkvalitet.

Sykkelveg fra Rotsund til Sørkjosen:

- Statens vegvesen tar sikte på at eksisterende riksveg over Sørkjosfjellet kan benyttes til sykkeltrafikk. En permanent løsning for sykkeltrafikk over Sørkjosfjellet må vurderes i samarbeid med kommunen, og må sees i sammenheng med hvilken funksjon og standard gamle riksveg skal ha etter at den er omklassifisert. En løsning for gående og syklende i tunnel vil bli svært kostnadskrevende både når det gjelder investering samt drift og vedlikehold, og er etter vårt syn vanskelig å forsvare økonomisk.

5.0 PLANENDRINGER

Planendringer
Et forord tas inn i kommunedelplanen. Forordet gir en kort beskrivelse av hva en kommunedelplan er, planens innhold og kort om behandling av planen.

I kapitlet om deponiområder tas det inn en setning om at dette kun er å betrakte som temakart og at en formell avklaring av deponiområdene må skje i forbindelse med utarbeidelse av reguleringsplan.

Ny plan- og bygningslov ble vedtatt juli 2009, og nye tilhørende tegneregler ble endelig vedtatt mars 2010. Det er i utgangspunktet et krav om at disse nye tegnereglene skal benyttes. Planen som er sendt ut til offentlig ettersyn var ikke i henhold til disse nye tegnereglene. Forslag til kommunedelplan som sendes til politisk behandling er endret til å være i samsvar med disse nye tegnereglene.

Endringen består i at alternative framtidige veglinjer angis med røde linjesymboler med tilhørende vegformål. Planendringene er av formell karakter og medfører ingen endringer sammenlignet med planforslaget.

Ut over dette er det ingen endringer av planforslaget.

Forhold som formelt avklares ved utarbeidelse av reguleringsplan
Deponi
Deponiområdene er kun presentert som temakart. I tekstdelen står det også at avgrensingen av deponiområdene ikke er avklart. I tillegg har Fylkesmannen i Troms krevd at deponiområdene vurderes i forhold til forskrift om konsekvensutredninger. Dette innebærer at det må foreligge en konsekvensutredning som omfatter forslag til deponiområder.

Deponiområdene skal derfor ikke underlegges en politisk behandling i denne omgang, men betraktes som foreløpige forslag.

I forbindelse med oppstart av reguleringsplanarbeidet vil vi presentere et forslag til deponiområder med tilhørende utredningsprogram som etter høring vedtas av Nordreisa kommune. Utredede deponiområder vil sammen med reguleringsplan for veganlegget sendes til offentlig ettersyn før planen legges fram for politisk behandling.

Bruk av overskuddsmasser fra tunnel
Vi har i høringsrunden mottatt flere forespørsler om bruk av overskuddsmasser fra tunnel til en rekke formål herunder:

- Masser til båtutsett ved flyplass
- Gang- og sykkelvei i Rotsund
- Havn i Rotsund er foreslått.

Det må presiseres at Statens vegvesen ikke har noe ansvar for den formelle plan- og byggesaksavklaringen til disse tiltakene innenfor rammen av dette vegprosjektet. Statens vegvesen har imidlertid ingen innvendinger mot at masser fra tunnel kan benyttes til disse tiltakene, men tiltakshaver må selv bekoste frakt av masser fra midlertidig deponi.

Gang- og sykkelveg
Det er i planarbeidet ikke tatt stilling til hvordan det skal tilrettelegges for gående og syklende. Som et utgangspunkt vurderer vi å lede syklister over Sørkjosfjellet langs eksisterende E6. I arbeidet med reguleringsplan må Nordreisa kommune og Statens vegvesen i fellesskap vurdere aktuelle løsninger og framtidig ansvar.

Omklassifisering av veg
Omklassifisering av veg skjer vanligvis i forbindelse med offentlig ettersyn av reguleringsplanforslag og følger eget lovverk med egen prosedyre. Oppgradering, tiltak eller annen tilrettelegging langs avlastet riksveg vurderes og integreres i reguleringsplanarbeidet i samarbeid med Nordreisa kommune.

6.0 KONKLUSJON OG ANBEFALING

Formålet med en kommundelplan er å vurdere ulike vegalternativer opp mot hverandre. Vedtaket i kommunestyret skal ende opp med valg av ett av de presenterte vegalternativene 1, 6 eller 7.

Vegalternativ 1
I forslag til kommunedelplan anbefalte Statens vegvesen vegalternativ 1. Vegalternativet løser alle problemene med dagens veg og har ingen store negative konsekvenser.

Prissatte konsekvenser er et utrykk for den samfunnsøkonomiske lønnsomheten til vegprosjektet. Vegalternativet er det mest samfunnsøkonomiske lønnsomme og det rimeligste. I vurderingen av ikke prissatte konsekvenser rangeres vegalternativ 1 som det nest beste.

I høringen har Skjervøy kommune anbefalt vegalternativ 1. Bakgrunn for anbefalingen er at hoveddelen av trafikken fra fv. 866 går i retning av Storslett og tilbake. Av ca. 600 bilister daglig kjører ca. 450 biler mellom fv. 866 og E6 nord, mellom fv. 866 og E6 sør kjører ca. 150 biler daglig.

Fylkesmannen i Troms anbefaler vegalternativ 1 fordi det gir minst inngrep i naturen ettersom vegen i stor grad følger eksisterende veg.

Reinbeitedistriktet anbefaler vegalternativ 1 eller 6 fordi vegalternativet gir mulighet for etablering av ny lokalitet for utsalgssted ved Sørelva.

Det er i løpet av høringen ikke kommet fram nye forhold som gjør at Statens vegvesen endrer på sin anbefaling av vegalternativ.

Statens vegvesen anbefaler vegalternativ 1 som grunnlag for utbygging av ny E6.

Vegalternativ 6
Vegalternativ 6 er noe dyrere enn vegalternativ 1. Vegalternativet har en noe dårligere samfunnsøkonomisk lønnsomhet sammenlignet med vegalternativ 1. Vegalternativet gir det største inngrepet i naturen og er derfor rangert som det dårligste i vurderingen av ikke prissatte konsekvenser, se kapittel 7.3.

Alternativet er i konflikt med rørledning tilhørende Sikkajokk kraftstasjon.

Ingen av uttalelsene til planforslaget anbefaler utbygging kun etter vegalternativ 6.

Vegalternativ 7
Statens vegvesen har varslet innsigelse mot vegalternativ 7. Innsigelsen er begrunnet i store kostnader. Vegalternativet er kostnadsberegnet til ca. 925 millioner kr., og er vesentlig dyrere enn det anbefalte vegalternativet. I Nasjonal transportplan (NTP) er det kun avsatt 500 millioner kr. til vegprosjektet.

Vegalternativet har den dårligste samfunnsøkonomiske lønnsomheten (NNB).

I vurderingen av ikke prissatte konsekvenser rangeres vegalternativet som det beste. Differansen sammenlignet med de andre vegalternativene er imidlertid liten.

I høringsrunden har følgende berørte parter anbefalt vegalternativ 7, herunder nevnes Norges vassdrags- og energidirektorat, Nordreisa næringsforening, Skjervøy næringsforening, reindriftsforvaltningen og Norges Lastebileier-Forbund.

Ingen av merknadene tilfører nye momenter ut over det som inngår som grunnlag i planforslaget. Statens vegvesen ser derfor ingen grunn til å endre på det som framgår av planforslaget. Innsigelsen mot vegalternativ 7 grunnet store kostnader opprettholdes.

Oppsummering
Statens vegvesen anbefaler utbygging etter vegalternativ 1.

Statens vegvesen opprettholder innsigelsen mot vegalternativ 7 grunnet store investeringskostnader. Dersom Nordreisa kommune velger dette vegalternativet, må sannsynligvis forslag til kommunedelplan stadfestes av Miljøverndepartementet.

7.0 VEDLEGG

20100312 11 - 15

Fylkesmannen i Troms
Romssa Fylkkamánni

Saksbehandler	Telefon	Vår dato	Vår ref.	Arkivkode
		07.09.2010	2007/6283 - 4	421.3
Inge Berg	776 42224	Deres dato	Deres ref.	
		11.07.2010	2010/031211. Bjørn Tore Olsen	

Statens vegvesen Region nord
Postboks 1403
8002 Bodø

MOTTATT
13 SEPT. 2010
Statens vegvesen
Region nord

Merknader - forslag til kommunedelplan for ny E6 Langslett - Sørkjosen i Nordreisa kommune

Vi viser til deres brev av 11.07.2010.

Ut fra et miljøperspektiv anbefaler vi alternativ 1 for ny E6 mellom Langslett – Sørkjosen.

Vi ber dere utrede aktuelle arealer for deponering av tunnelmasser. Vi frarår deponering av tunnelmasser i Sørkjosen og på Hjelleneset.

Vi anbefaler at fremtidig reguleringsplan for E6 Langslett – Sørkjosen, utvides til å omfatte eksisterende veg som vil miste sin funksjon når nyvegen blir etablert. Hele eller deler av den gamle vegen mener vi bør avsettes til grønn struktur. Vegen bør tilbakeføres til naturlig landskap og revegeteres med stedegne arter og/eller tilrettelegges for rekreasjon/friluftsliv.

SAKSOPPLYSNINGER:
Forslag til reguleringsplan omfatter ny E6 Langslett – Sørkjosen. Det er fremmet tre alternativer.

- Alternativ 1 som omfatter utbedring av eksisterende veg samt ny tunnel.
- Alternativ 6 som omfatter ny veg og ny tunnel.
- Alternativ 7 som omfatter en ny lang tunnel.

Statens vegvesen anbefaler utbygging etter alternativ 1.

REGJERINGENS POLITIKK:
Landskapet omfatter alle våre fysiske omgivelser utendørs; der vi bor, rekreerer, ferierer, arbeider og driver næring. Kort sagt er landskap vårt leveområde. Det er derfor av stor betydning at vi alle har et bevisst forhold til landskapets betydning for vår identitet og livskvalitet og som en ressurs for verdiskaping og arbeidsplasser.

Fylkeshuset, Strandvegen 13
Postboks 6105, 9291 Tromsø
Telefon: 77 64 20 00
Telefaks: 77 64 21 39
postmottak@fmtr.no
www.fylkesmannen.no/troms

I Stortingsmelding. nr. 26 (2006-2007) "Regjeringens miljøpolitikk og rikets miljøtilstand" fremkommer det følgende om landskap:

- Miljøkvaliteter i landskapet skal bevares og styrkes gjennom økt kunnskap om verdier og bevisst planlegging og arealpolitikk.
- Øke bevisstheten om landskapets betydning i kommunal og regional planlegging og utvikling, i samsvar med forpliktelsene i den europeiske landskapskonvensjonen.
- Øke kunnskapen om endringer i landskapet og hva de betyr for miljø, samfunn og enkeltmenneske.

Strandsonen er en del av landskapet. Strandsonen er gitt et spesielt vern ut fra de verdier den besitter i forhold til landskap, menneskets ønske om å bruke strandsonen til rekreasjon, biologisk mangfold og kulturminner.

I Stortingsmelding. nr. 26 (2006-2007) "Regjeringens miljøpolitikk og rikets miljøtilstand" fremkommer det følgende om strandsone:

- Strandsonen skal bevares som et natur- og friluftsområde tilgjengelig for alle.
- Oppfordre kommuner, fylkeskommuner og fylkesmenn til en streng praksis ved behandlingen av plansaker og dispensasjoner i hundremetersbeltet langs sjøen.
- Sikre og tilrettelegge de mest attraktive områdene i strandsonen.

Biologisk mangfold omfatter alt liv. Det er derfor nødvendig å ta hensyn til det dynamiske samspillet som skjer i naturen.

I Stortingsmelding. nr. 26 (2006-2007) "Regjeringens miljøpolitikk og rikets miljøtilstand" fremkommer det følgende om biologisk mangfold:

- Naturen skal forvaltes slik at arter som finnes naturlig sikres i levedyktige bestander, og slik at variasjonen av naturtyper og landskap opprettholdes og gjør det mulig å sikre det biologiske mangfoldet fortsatte utviklingsmuligheter.
- Norge har som mål å stanse tapet av biologisk mangfold innen 2010.

Videre fremkommer det at inngrep skal unngås i truede naturtyper, og i hensynskrevende naturtyper skal viktige økologiske funksjoner opprettholdes.

BAKGRUNN FOR MERKNAD:

1) Ut fra et miljøperspektiv anbefaler vi vegalternativ 1. Dette vil gi minst inngrep i naturen, ettersom vegen i stor grad vil følge eksiterende veg, noe som ikke er tilfelle med alternativ 6. I tillegg vil tunnelen gi mindre overskuddsmasser enn alternativ 7.

2) Vi registrerer at det er angitt flere alternative deponiområder for overskuddsmasser fra tunneldriften. Vi forutsetter at det vil bli fremmet egne reguleringsplaner for deponiområdene.

Vi vil sterkt anbefale dere å vurdere eksiterende næringsområder, grustak etc som aktuelle områder for overskuddsmasser fra tunneldriften. Vi ber dere også vurdere slike områder i andre kommuner (f.eks: Skjervøy - eller Kåfjord kommune). Vi fråråd at dere tar i bruk nye naturområder (f.eks Hjelleneset) til overskuddsmasser.

Vi frarår at dere tar anvender Sørkjosen som deponiområde. Det aktuelle planområdet vil berøre en svært viktig naturtype "*Bløtbunnsområder i strandsonen*" som har stor verdi for stedegne vadfugler og andefugler. Mer informasjon finnes på Naturbasen (se Direktoratet for Naturforvaltning sin hjemmeside) og Elvedeltabasen sin hjemmeside.

Vi vil også minne om at det aktuelle planområdet i Sørkjosen ligger i randsonen til Reisautløpet naturreservat. Dette er svært viktig elvedelta og våtmarksområde ved utløpet av Reisaelva. En eventuell utfylling/deponi vil kreve en konsekvensutredning der dere må ta utgangspunkt i naturmangfoldlovens formål (§ 1) dvs. at: *Lovens formål er at naturen med dens biologiske, landskapsmessige og geologiske mangfold og økologiske prosesser tas vare på ved bærekraftig bruk og vern, også slik at den gir grunnlag for menneskenes virksomhet, kultur, helse og trivsel, nå og i fremtiden, også som grunnlag for samisk kultur.*

Når natur er truet har ansvarlig myndighet (Nordreisa kommunen og Statens vegvesen) en plikt til å vurdere tiltak etter naturmangfoldloven. Loven gir regler om bærekraftig bruk og vern av naturen og skal være førende i all forvaltning. Særlig reglene § 4 og § 5 (forvaltningsmål), § 6 (aktsomhetsplikt), § 8 (kunnskapsgrunnlaget), § 9 (føre-var-prinsippet), § 10 (økosystemtilnærming og samlet belastning), § 12 (miljøforsvarlige tekniker og driftsmetoder) skal anvendes når en skal tilnærme seg tiltak som vedrører naturmangfold, dvs. biologisk mangfold, landskap og geologi.

3) Vi registrerer at eksisterende veg mellom Langslett og Sørkjosen er tatt ut av forslag til kommunedelplan. Denne vegen vil miste mye av sin funksjon når den nye vegen blir bygd. Slike veger blir ofte mer og mer skjemmende i landskapet når tiden går (de forfaller). I tillegg bidrar de å fragmenter landskapet (jf. inngrepsfrie naturområder (INON)). (Mer informasjon om INON finnes på Naturbasen (se Direktoratet for Naturforvaltning sin hjemmeside)

Vi vil anbefale Statens vegvesen å utarbeide en plan for å tilbakeføre hele eller deler av gammel E6 tilbake til naturlandskap.

FORSLAG TIL LØSNING:
1) Vi anbefaler at det utarbeides en reguleringsplan for alternativ 1.

2) Vi mener at dere bør etterstrebe å anvende tunnelmassene til nyttige samfunnsformål. Dere bør derfor ha en omfattende kartlegging vedrørende behov for tunnelmasser. Dette bør gjøres i forkant av det forventede arbeidet med reguleringsplan for deponiområder.

Dersom det viser seg å være vanskelig å få anvendt tunnelmassene, forutsetter vi at det blir anvendt betydelig ressurser, for at eventuelle mellomlagringer ikke berører viktig biologisk mangfold, samt blir minst mulig skjemmende i landskapet. Det bør fastsettes rekkefølgebestemmelser som sikrer at det midlertidige deponiet blir tilbakeført til naturlig landskap når tunnelmassene er oppbrukt.

3) Vi mener at eksisterende E6 veg vil miste sin funksjon når den nye E6 vegen blir realisert. Eksisterende E6 mener vi må tas inn i reguleringsplanen og avsettes til grønn struktur. Gjennom en slik arealplanlegging kan en også få avsetning på overskuddsmasser fra

tunneldriften. Det må fastsettes bestemmelser som sikrer at området tilpasses til naturlig terreng og revegeteres med stedegne arter. Her bør det avsettes en behovstilpasset parkering som sikrer tilgjengelighet til området.

KONKLUSJON:
Ut fra et miljøperspektiv anbefaler vi alternativ 1 for ny E6 mellom Langslett – Sørkjosen.

Vi ber dere utrede aktuelle arealer for deponering av tunnelmasser. Vi frarår deponering av tunnelmasser i Sørkjosen og på Hjelleneset.

Vi anbefaler at fremtidig reguleringsplan for E6 Langslett – Sørkjosen, utvides til å omfatte eksisterende veg som vil miste sin funksjon når nyvegen blir etablert. Hele eller deler av den gamle vegen mener vi bør avsettes til grønn struktur. Vegen bør tilbakeføres til naturlig landskap og revegeteres med stedegne arter og/eller tilrettelegges for rekreasjon/friluftsliv.

Avslutningsvis vil Fylkesmannen understreke at vi ønsker få til et best mulig samarbeid med dere om prosjektet. Vi deltar gjerne i møte for å diskutere løsninger og således sikre en best mulig oppfølging av den videre planlegging.

Med vennlig hilsen

Cathrine Henaug
fylkesmiljøvernsjef

Therese Sigurdsen
fagansvarlig

Norges vassdrags- og energidirektorat

NVE

Statens vegvesen - Region Nord
Postboks 1403
8002 BODØ

Vår dato: 17 SEPT. 2010
Vår ref.: NVE 200708220-8 rn/sbk
Arkiv: 323
Deres dato:
Deres ref.: 2010/031211-006

Saksbehandler:
Eva Forsgren
76 92 33 73

Uttalelse til høring for forslag til kommunedelplan for ny E6 Langslett-Sørkjosen - Nordreisa kommune

NVE skal som høringspart bidra til at hensynet til vassdrag, skredfare og energianlegg blir vurdert og innarbeidet i kommunale planer etter plan- og bygningsloven.

Vi viser til brev datert 11.7.2010 med høring av forslag til kommunedelplan for ny E6 Langslett-Sørkjosen, Nordreisa kommune. Det legges fram 3 ulike traséalternativer på strekningen. Forslagene går i noen grad i nærheten av vassdrag.

Både alternativ 1 og 6 ligger delvis i rasutsatt område og deler ligger på hav og fjordavsetninger. Begge løsningene berører i mindre grad vassdrag. Trase 1 medføre færre nye inngrep. NVE har ingen sterke meninger om valg av trase men vurderer alternativ 7 som best deretter 1 og sist 6 utfra våres ansvarsområder.

NVE varsler om at vi vil kunne ha innsigelse til reguleringsplan for alternativ 1 og 6 hvis ikke reguleringsplanene viser i detalj hvordan og i hvilken grad det er tatt hensyn til de berørte vassdragene. Her må det gjøres grundige fagvurderinger knytta til konsekvenser og eventuelle avbøtende tiltak. Områdestabilitet ved de ulike tiltakene må også vurderes innen reguleringsplan foreliger.

Generelt

NVE skal som høringspart bidra til at hensynet til vassdrag, flom-, erosjons- og skredfare blir innarbeidet i arealplaner. NVE legger vekt på at planen på en tydelig måte må vise hvordan disse hensynene er vurdert og tatt hensyn til. Flom, erosjon og skred er naturlige prosesser. Planlegging og utbygging må ta hensyn til faren for skader som følge av disse prosessene. I utgangspunkt bør vassdragene få tilstrekkelig rom for sin naturlige utvikling ved at arealinngrep holdes i god avstand fra dem. Dette vil samtidig sikre arealer som ofte er verdifulle for vassdragsmiljø og friluftsliv. NVE har utarbeidet "*Retningslinjer for planlegging og utbygging i fareområder langs vassdrag*" (1/2008).

E-post: nve@nve.no, Internett: www.nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 22 95 95 95, Telefaks: 22 95 90 00
Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971

Hovedkontor
Drammensveien 211
Postboks 5091, Majorstuen
0301 OSLO

Region Midt-Norge
Vestre Rosten 81
7075 TILLER
Telefon: 72 89 65 50

Region Nord
Kongens gate 14-18
Postboks 394
8505 NARVIK
Telefon: 76 92 33 50

Region Sør
Anton Jenssensgate 7
Postboks 2124
3103 TØNSBERG
Telefon: 33 37 23 00

Region Vest
Naustdalsvn. 1B
Postboks 53
6801 FØRDE
Telefon: 57 83 36 50

Region Øst
Vangsveien 73
Postboks 4223
2307 HAMAR
Telefon: 62 53 63 50

Vassdrag

Elveos og randsoner langs vassdrag er blant de mest artsrike og bevaringsverdige med hensyn til landskapsøkologi og biologisk mangfold. I tillegg er vassdragsnaturen viktig i friluftssammenheng.

Tiltaket berører ikke vassdrag i stort omfang men de som berøres må allikevel vurderes.Eventuelle inngrep i kantsonen og i selve vannstrengen må beskrives nærmere, som grunnlag for en vurdering om tiltaket kan medføre skader eller ulemper for allmenne interesser. Det gjøres oppmerksom på at vannressursloven er likestilt med plan- og bygningsloven og at det er tiltakshavers ansvar å avklare tiltakene i forhold til dette. Tiltak som kan være til nevneverdig skade eller ulempe for noen allmenne interesser i vassdraget er i utgangspunktet konsesjonspliktig i henhold til vannressursloven § 8. NVE kan imidlertid i enkelte tilfeller samordne saksbehandlingen av plan- og bygningsloven og vannressursloven, jf vrl. § 20. Dersom vannressursloven § 20 skal komme til anvendelse i denne saken, må vi ha et grunnlag for å vurdere tiltaket.

Av hensyn til både miljø og sikkerhet anbefaler NVE at veganlegget legges i minst mulig direkte berøring med vassdrag og tilhørende kantsoner Dette blir spesielt viktig ved Sørelva i nærheten av eventuelt påhugg. For øvrig skal det opprettholdes en kantsone som motvirker avrenning og gir levested for planter og dyr, jf. vannressursloven § 11.

NVE ber om at nevnte momenter vektlegges ved videre planlegging og at eventuelle inngrep i vassdragsnære områder beskrives tydelig i reguleringsplanen. NVE ber generelt om at alle elver, bekker og innsjøer identifiseres og merkes av på plankartet. Vi anbefaler at vassdrag reguleres til *bruk og vern av sjø og vassdrag*, jf. pbl. § 12-5 nr.6.

Med fordel kan dette oversendes NVE tidlig i prosessen. Jf. Statens vegvesen "vannrelaterte regelverk i planlegging og drift av veger" (UTB 2003/01).

Samfunnssikkerhet

NVE ser i økende grad problemer som skyldes innskrenkninger av vassdragenes naturlige løp, underdimensjonerte kulverter og lukking av bekker. Forholdet til hydrologi og vassdragsmiljø i tettbygde strøk byr på særlige utfordringer. En må også ta hensyn til faren for erosjon og massetransport i vassdrag, og det må vurderes om elver og bekker kan ta nye løp. Det er viktig å påse at utbyggingstiltak ikke gir økt fare på andre områder.

NVE anbefaler bruk av bruer fremfor kulverter ved kryssinger. I tillegg til de vassdragstekniske fordelene, er bruer viktig i forhold til allmennhetens ferdsel langs og i vassdraget. Med en bruløsning er det også lettere å ivareta sikkerheten og det biologiske mangfoldet i og ved vassdraget. Kryssing av vassdrag må dimensjoneres slik at en unngår oppstuing under flom og evt. forverring av flomfaren for nærliggende bebyggelse. Der det velges kulvert bør den naturlige bunnen i vassdraget beholdes.

NVE mener at bekker i prinsippet bør være åpne. Bekkedragene skaper variasjon i landskapet, og mange planter og dyr er knyttet til bekkedragene. Åpne bekker er også langt mindre ømfintlige for flomskader, både fordi de normalt har større kapasitet og fordi det er lettere å ha oversikt over avrenningsforholdene i ekstreme værsituasjoner. Redusert vannavledningskapasitet som følge av fremmedlegemer i kulverten er et vanlig problem. Vinter/vår 2010 har som kjent hatt omfattende problemer med vann og veier knyttet til svellis.

Skred

Aktsomhetskartene som finnes på www.skrednett.no viser areal innenfor planområdet som potensielt kan ligge i utløpssonen for snøskred.

Deler av området ligger på hav og fjordavsetninger og det er også nevnt at deler av området har leirmasser i grunnen. Hvis det er grunn til å anta at det kan være kvikkleire i grunnen må veiutbyggingens effekt på hele områdestabiliteten vurderes. Plandokumentene må tydelig vise hvordan fare for kvikkleireskred er vurdert og tatt hensyn til, også for anliggende områder. Krav om eventuelle avbøtende tiltak må ivaretas i bestemmelsene til planen.

NVE vil kunne vurdere innsigelse dersom nevnte forhold ikke er tilstrekkelig dokumentert og ivaretatt i den videre planleggingen. Vi bistår gjerne med ytterligere informasjon eller veiledning ved behov og ber om å bli holdt orientert om det videre arbeidet.

NVE har ingen sterke meninger om de ulike trasevalgene men mener at alternativ 7 er bedre da det i mindre grad berører vassdrag. Alternativ 1 er bedre en 6 da den i større grad følger dagens trase og dermed medfører mindre nye naturinngrep.

Med hilsen

Aage Josefsen
regionsjef

Eva Forsgren
Senioringeniør

Kopi: Nordreisa kommune, Postboks 174, 9156 STORSLETT
Fylkesmannen i Troms, Postboks 6105, 9291 TROMSØ
Troms fylkeskommune, Postboks 6600, 9296 TROMSØ

TROMS fylkeskommune
ROMSSA fylkkasuohkan

Kulturetaten

2010031211-24

Statens vegvesen
Region nord
Postboks 1403
8002 BODØ

MOTTATT
15 NOV. 2010
Statens vegvesen
Region nord

Vår ref.:	**Saksbehandler**:	**Arkiv**:	
07/2554-6	Randi Ødegård	140 KPLAN	
Løpenr.:	**Tlf. dir.innvalg**:	**Deres ref.**:	**Dato**:
23762/10	77 78 82 17		11.11.2010

NORDREISA KOMMUNE - OFFENTLIG ETTERSYN – ANGÅENDE FORSLAG TIL KOMMUNEDELPLAN FOR NY E6 MELLOM LANGSLETT OG SØRKJOSEN

Vi viser til brev datert 11.07.10 angående offentlig ettersyn av forslag til kommunedelplan for ny E6 Langslett-Sørkjosen i Nordreisa kommune. Vi beklager sen tilbakemelding.

Vi har ingen merknader til de ulike alternativene for valg av trase.

Ingen av alternativene berører kulturminner innenfor vårt ansvarsområde, og kommunen som lokal kulturminnemyndighet må vurdere om lokale kulturminner blir berørt.

I forbindelse med utarbeidelse av reguleringsplan for tunnellpåhugget ved ytre Sørkjosen, vil vi komme med innspill i forhold til den verneverdige bebyggelsen ved sjøen.

Med vennlig hilsen

Anne-Karine Sandmo
Fylkeskonservator

Randi Ødegård
Konservator / arkitekt

Kopi: Sørreisa kommune

Besøksadresse
Strandveien 13
Postadresse
Postboks 6600, 9296 Tromsø

Telefon
77 78 80 00
Epost mottak
troms@tromsfylke.no

Telefaks
77 78 80 01

Bankgiro
4700 04 00064
Internettadresse
www.tromsfylke.no

Org.nr.
NO 864 870 732

20100312 11 - 13

KYSTVERKET
TROMS OG FINNMARK

MOTTATT
0 6 SEPT. 2010
Statens vegvesen
Region nord

Statens Vegvesen Region nord
Postboks 1403
8002 BODØ

Deres ref	Vår ref	Arkiv nr	Saksbehandler	Dato
2010/031211-006	10/02273-2	413.2	Rakel Hagen Olsen	2.9.2010

Uttalelse fra Kystverket - Offentlig ettersyn - Oversendelse av forslag til kommunedelplan for ny E6 Langslett - Sørkjosen - Nordreisa kommune - Troms fylke

Kystverket viser til mottatt offentlig ettersyn av forslag til kommunedelplan for ny E6 Langslett – Sørkjosen i Nordreisa kommune per 16.07 2010.

Hensikten med planarbeidet er å legge til rette for bedre framkommelighet og økt trafikksikkerhet. Statens vegvesen har vurdert totalt 7 vegalternativer, hvor vegalternativ 1 anbefales.

Kystverkets interesser
Kystverket har ansvaret for farleier på sjø og innretninger (herunder infrastruktur i form av kaier, navigasjonsinstallasjoner, areal, landverts tilknytning osv.) knyttet opp til disse. Alle tiltak og planer på arealer hvor staten har foretatt investeringer i havneanlegg (herunder bl.a. moloer, fiskerihavner, flytebrygger m.m.) skal godkjennes av Kystverket.

Kystverket gjør oppmerksom på at alle tiltak/byggearbeider langs land og ut i sjøen (bygninger, kaier, molo, kabler, ledninger, fortøyninger, oppdrettsanlegg m.m.) må i tillegg til behandling etter plan- og bygningsloven behandles etter havne- og farvannsloven av 17. april 2009 nr. 19.

Kystverket Troms og Finnmark ser det som viktig at alle tidligere vedtatte planer/plandokumenter blir samordnet slik at arealbruken blir entydig og sammenfallende.

Kystverket anbefaler at det i planleggingsfasen benyttes Kystverkets karttjeneste Kystinfo på www.kystverket.no. Her finner man sjøkart og andre sjørelaterte opplysninger.

Ny havne- og farvannslov
Kystverket ønsker å informere om at ny havne- og farvannslov trådte i kraft 1.1 2010. Dette innebærer at kommunen har fått endret forvaltningsansvar og myndighet i sitt sjøområde, jamfør §§ 7 og 9 i ny lov. Det som tidligere var havnedistrikt er nå opphevet. Plikter som pålegges kommunen i den nye loven omfatter særlig plikt til å sørge for sikkerhet og fremkommelighet i egne sjøområder.

KYSTVERKET TROMS OG FINNMARK
Sentral postadresse: Kystverket, postboks 1502, 6025 ÅLESUND
Telefon: +47 07847
Telefaks: +47 70 23 10 08
Internett: www.kystverket.no
E-post: post@kystverket.no
Besøksadr.: Fiskeriveien 3, HONNINGSVÅG
Telefon: +47 07847
Telefaks: +47 78 47 74 01
Bankgiro: 7694 05 06766
Org.Nr.: NO 970 917 772
Brev, sakskorrespondanse og e-post bes adressert til Kystverket, ikke til avdeling eller enkeltperson

Kystverket vil likevel ha myndighet og ansvar innenfor hoved- og biled, som er fastsatt i egen forskrift, farledsforskriften. Dersom tiltak berører Kystverkets eiendom eller Kystverkets ansvarsområder er Kystverket myndigheten etter loven. Det fremgår 32 stamnetthavner av denne forskrift i Vedlegg 1. Spesielt for disse havner er at hoved- biled er trukket helt inn til kai. Normalt opphører Kystverkets ansvar i hoved- biled ved inngangen til havnas havneområde.

Farledsforskriften skiller mellom kommunalt sjøområde og hoved- biled. Det betyr blant annet at kommunen skal behandle søknader om tiltak i kommunalt sjøområde og Kystverket søknader om tiltak i hoved- biled. Et unntak fra denne bestemmelsen er tiltaksforskriften. Tiltak som nevnes i denne forskift skal alltid behandles av Kystverket.

Plan- og bygningslov/havne- og farvannsloven
Vi gjør oppmerksom på at alle tiltak/bygg/etableringer i sjø krever egen tillatelse etter havne- og farvannslovens bestemmelser.

Farleder
Det er viktig at det legges opp til at all fremtidig arealdisponering tar høyde for at hoved- og bileder forbeholdes sjøverts ferdsel. Transport og ferdsel til sjøs må ikke hindres av for eksempel plassering av fortøyninger, lektere, prammer, oppdrettsanlegg m.m. Kystverket har ansvaret for farledene på sjø og installasjonene som knyttes til disse.

Fyrlykter
I forbindelse med utbyggingsplaner må det ikke føres opp bygg og lignende som kan komme til å skjerme for lyset fra Kystverkets lykt på Sørkjosen molo. Videre må det ikke etableres noen bygg, installasjoner, oppdrettsanlegg, fortøyninger m.m. innenfor hvit lyktesektor.

Etablerte fiskerihavner
Sørkjosen er en statlig fiskerihavn. Statens intensjon med bygging av fiskerihavner er å sikre fiskeriinteressene og trygge liggeforholdene for yrkesfiskere. Ved eventuelle interessekonflikter vil fiskeriinteressene prioriteres.

Utfylling i sjø og deponering av masser krever tillatelse etter havne- og farvannsloven. Dersom utfylling/deponering skal skje i fiskerihavna eller i Kystverkets hoved- biled, er det Kystverket som er ansvarlig myndighet.

Kystverket har ingen øvrige merknader.

Med hilsen

Arve Andersen
plan- og kystforvaltningssjef

Rakel Hagen Olsen
rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

201003121 1 – 20.

Skjervøy kommune
Skjervøy kommune

MOTTATT
20 SEPT. 2010
Statens vegvesen
Region nord

Statens vegvesen, Region nord
Postboks 1403
8002 BODØ

Melding om vedtak

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2010/3706-3	32296/2010	143	15.09.2010

Uttalelse til kommunedelplan for ny E6 Langslett- Sørkjosen

Vedlagt følger særutskrift av overnevnte sak.

Vedtaket kan påklages. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med hilsen

Turid Tvenning
førstesekretær
Direkte innvalg: 77 77 55 03

SKJERVØY KOMMUNE RÅDMANNEN

Tilsvarende brev sendt til:
Statens vegvesen, Region nord Postboks 1403 8002 BODØ
Teknisk etat, her

Postadresse:
Postboks 145 G
9189 SKJERVØY
E-post: post@skjervoy.kommune.no

Besøksadresse:
Skoleveien 6

Internett:
www.skjervoy.kommune.no

Telefon: 77775500
Telefaks: 77775501

Bankkonto: 4740 05 04578

Organisasjonsnr:

Skjervøy kommune

Arkivsaknr: 2010/3706 -2
Arkiv: 143
Saksbehandler: Yngve Volden
Dato: 26.08.2010

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
77/10	Skjervøy Formannskap	08.09.2010

Uttalelse til kommunedelplan for ny E6 Langslett- Sørkjosen

Saksprotokoll i Skjervøy Formannskap - 08.09.2010

Behandling:

Tor Nygaard SP fremmet følgende forslag.

For Skjervøy kommune vil alternativ 7 være mest hensiktsmessig i forhold til trafikken til og fra kommunen. Ut i fra dette og kostnadene tatt i betraktning anbefaler Skjervøy kommune valg av alternativ 7 som trase for utbedring av E6 over Sørkjosfjellet.

Votering: Innstillinga 6 stemmer
SP`s forslag: 1 stemme

Vedtak:

Innstillinga vedtatt mot 1 stemme .

Vedlegg

1 Offentlig ettersyn

2 Kommunedelplan

3 kart over alternativene

Teknisk sjefs innstilling:

Planutvalget gjør slikt vedtak:

For Skjervøy kommune vil alternativ 1 eller 6 være mest hensiktsmessig i forhold til trafikken til og fra kommunen. Ut i fra dette og kostnadene tatt i betraktning anbefaler Skjervøy kommune valg av alternativ 1 som trase for utbedring av E6 over Sørkjosfjellet.

Saksopplysninger

Statens vegvesen har i samarbeid med Nordreisa kommune utarbeidet et forslag til kommunedelplan over Sørkjosfjellet. Bakgrunn for arbeidet er at eksisterende veg har dårlig standard med smal og svingete veg.

Det har vært vurdert 7 alternative løsninger. Alternativ 2 og 4 er forkastet av vegdirektoratet og ytterligere to, alt. 3 og 5, er forkastet under planarbeidet. En står da igjen med alternativ 1,6 og 7. Sistnevnte alternativer har samme tunnellpåhugg på Sørkjossiden.

Alternativ 1. følger eksisterende E6 til Sørelva, ca 1 km fra Langslettkrysset. Her vil vegen gå inn i en ca 4620 m lang tunell.

Alternativ 6. starter ved Langlia/ Sikkajokk og går over bebyggelsen et stykke opp i lia fram til Sørelva og videre i samme tunellalternativ som alt.1. Alternativeet forutsetter bygging av ny vei og kryssløsning på Langslett.

Alternativ 7. Starter ved Langli/ Sikkajokk og fortsetter inn i tunell litt opp i lia. Tunellengde 6650 m.

Trafikkforhold: Trafikktallene på vegstrekningen over Sørkjosfjellet er på 1700. Av dette kommer 465 som kjører nordover fra fv 866. 150 fra fv 866 kjører sørover, totalt 615 fra fv 866. Det forventes en økning på trafikktallet til å være 2000 over Sørkjosfjellet i 2038, og 710 fra fv. 866. Tungtrafikkandelen er beregnet til 15 %.

Statens vegvesen anbefaler utbygging etter alternativ 1. Vegalternativet oppfyller målsetningen med prosjektet og er det rimeligste.

Vurdering

For Skjervøy kommune sin del vil det være mest hensiktsmessig å vurdere alternativ1 eller 6. Dette med tanke på at størstedelen av trafikken fra fv 866 går nordover. Slik sett vil det være en "omvei" om alternativ 7 skulle velges.

Alternativene 1 og 6 satt opp i mot hverandre: Alternativ 6 er beregnet til ca 50 mill høyere kostnad enn alternativ 1 og vil medføre inngrep i naturen på oversiden av bebyggelsen ved E6. Ved alternativ 6 vil en unngå en del avkjørsler til E6 noe som er positivt, men kostnadene synes ikke å kunne forsvares. Alternativ 1 følger dagens trase fram til Sørelva, det vil vurderes felles avkjørsel og g/s- veg på strekningen Langlia/ Sikkajokk til Langslettkrysset.

Ved vurdering av alternativene ønsker Skjervøy kommune, ut i fra argumentasjon i planen og egenvurdering, å anbefale at alternativ 1 velges som trase ved utbedring av E6 over Sørkjosfjellet.

78484310

Oarje-Finnmárkku boazodoallohálddahus
Reindriftsforvaltningen Vest-Finnmark

Statens vegvesen Region Nord
Pb 1403
8002 BODØ

Din čuj./Deres ref.:	*Min čuj./Vår ref.:*	*Dáhton/Dato:*
2010/031211-0006	2007/2962/14041/2010/MLH/414.1	13.09.2010

Uttalelse til offentlig ettersyn - Oversendelse av forslag til kommunedelplan for ny E6 Langslett - Sørkjosen i Nordreisa kommune

Områdestyret for Vest-Finnmark har i møte av 09.09.2010 behandlet forslag til kommunedelplan for ny E6 Langslett – Sørkjosen, og har kommet med følgende uttalelse:

"Områdestyret for Vest-Finnmark ser behovet for en fornyelse av dagens E6 fra Langslett til Sørkjosen.

Når sterkningen nå skal gjøres noe med, slutter Områdestyret seg til vegalternativ 7, som det alternativ som ifølge konsekvensutredningen har minst negative konsekvenser for reindriften. Imidlertid fremgår det klart at Statens vegvesen vil fremme innsigelse for dette alternativ på grunn av den store merkostnaden sammenlignet med de øvrige alternativ. Områdestyret ser vegalternativ 1 som det nest beste alternativ.

Områdestyret forutsetter at de berørte reinbeitedistrikt blir tatt med i en nær dialog hva gjelder tilrettelegging av veien og tilspasninger underveis, og selvsagt når det gjelder avbøtende tiltak for i størst mulig grad å motvirke ytterligere konsekvenser for driften."

Med hilsen

Mikkel Ailo Gaup
Reindriftsagronom

Marie Louise Øverli Hamrell
Rådgiver

Saksbehandlers telefon: 78 48 46 02

Ádreassa - Adresse	*Telefovdna - Telefon*	*Telefáksa - Telefaks*
NB! Ny adresse / Odda čujuhus		
Bredbuktnesveien 50B 9520 Kautokeino	78484600 www.reindrift.no	78484610

10 Sept 2010

JOHAN ASLAK LOGJE
MATTALUOPPAL
9520 KAUTOKEINO

Uttalelse til Reisafjell tunnel.

Vedlegger våres Skriv i Avis Framtid i Nord 4. Sept 2010.

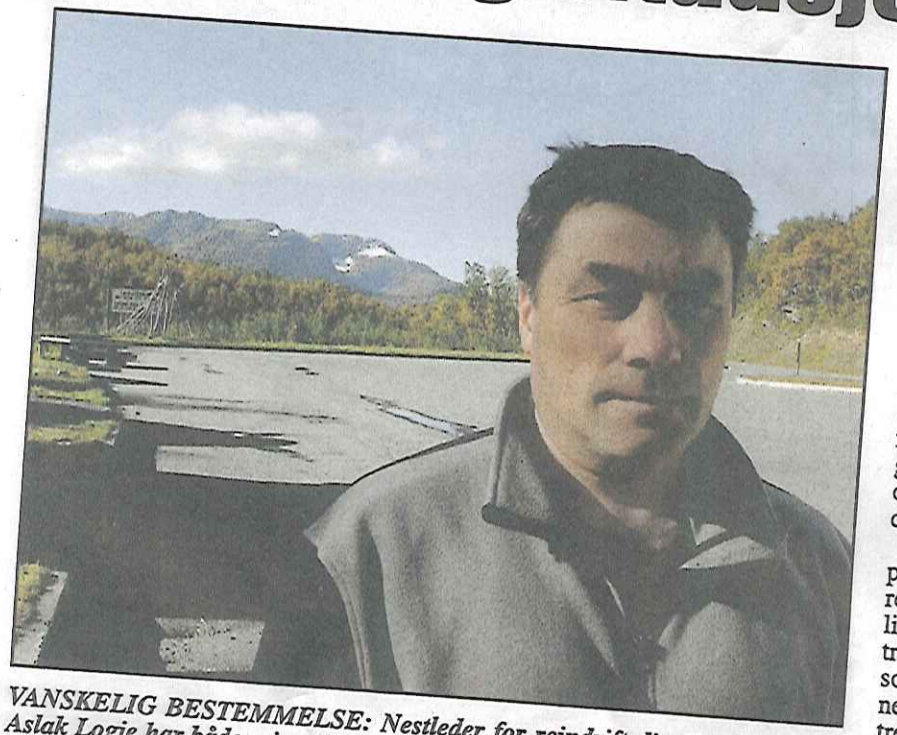
Alt av våres ønske Står i vedlagt Avis utskrift.

Med vennlig hilsen

Johan Aslak Logje

Johan Aslak Logje
Fossmo
9151 Storslett
epost Johanalogje@gmail.com
Tlf 92090531

Vanskelig situasjon reindriftsnæringen



VANSKELIG BESTEMMELSE: Nestleder for reindriftsdistrikt 36, Johan Aslak Logje har både rein og salgs boder på Reisafjellet og er en av de som påvirkes mest av den nye tunnelen. *Alle foto: Thomas Wahlgren*

THOMAS WAHLGREN

VEGBRINK: Reindriftsnæringen som drifter på fjellet ser både positive og negative sider med tunnelen.

Nestleder for reindriftsdistrikt 36, Johan Aslak Logje forteller at tunnelen gjennom fjellet vil kreve en omstrukturering av driften deres.

– På én side er det veldig positivt for oss i forhold til reindrift. Reinen vil få et roligere beiteområde og kan trekke lenger utover. Sånn som det er nå trekker dyrene ned mot E6 og snur når de treffer på veien. Mangelen på trafikk vil helt klart bli en stor fordel for oss, sier han.

Han forteller derimot at reinbeite bare er en del av driften.

– Vi må jo kunne tjene penger på den, og for å klare dette må vi få solgt de biproduktene vi får av reinen. Reinforedlingen er vi helt avhengig av og utsalget vårt på Vegbrink har vært en viktig kilde til inntekten vår i gjennom flere tiår, sier han.

Landemerke

Logje-slekten har hatt salgs boder på toppen av fjellet siden 50-tallet og mye investeringer har blitt gjort gjennom tiden.

– Får vi ikke tilbud om et lignende sted å fortsette driften vår kan det få katastrofale følger for oss, sier Logje.

En god dialog med Vegvesenet ser han likevel for seg skal kunne løse mye av problemet. Noen krav stiller han derimot.

– Vi har selv vært på utkikk etter en tilsvarende plass som kan erstatte Vegbrink. Som vi ser for oss er det bare i nærheten av Sørelva vi kan starte på nytt. Grunnen er at tunnelåpningen da vil befinne seg lenger opp, samtidig som utsalget vårt fremdeles befinner seg i høyden. For turister er dette viktig da de forbinder samisk kultur med fjellandskaper. Kan vi drive butikk derfra vil vi heller ikke merke en nedgang i turisme, forteller Logje og forteller at noe annet enn videre drift er uaktuelt.

– Lokaliseringen er essensiell. Erfaringsmessig har salg nede ved kysten vært dårlig butikk. I tillegg er det en uskreven regel innen næringen er å kunne drive både reindrift og salg i samme distrikt, avslutter han.

2010031211-09

AVINOR

MOTTATT
2010
Statens vegvesen
Region nord

Statens vegvesen, Region nord
Dreyfushammarn 31
Postboks 1403
8002 BODØ

Vår saksbehandler	Vår dato	Vår ref.
Tor Rasmussen	29. juli 2010	201002241-2
	Deres dato	**Deres ref.**
	2010.07.11	2010/031211-006

Offentlig ettersyn - Oversendelse av forslag til kommunedelplan for ny E6 Langslett-Sørkjosen i Nordreisa kommune

Avinor viser til Deres brev av 11.07.2010 vedrørende forslag til kommunedelplan for ny E6 Langslett - Sørkjosen i Nordreisa kommune.

Etter det vi kan se blir ikke Avinors installasjoner berørt av noen av de alternative vegtraseene som nå ligger ute til offentlig ettersyn.

Avinor vil bemerke at deponiområde 1 ligger midt under innflygingstraseen ved landing fra nord, dvs. bane 15, på Sørkjosen lufthavn. Området er belagt med høyderestriksjoner i form av innflygingsflaten til bane 15, hjemlet i § 10-3 i forskrift om utforming av store flyplasser (BSL E 3-2) av 06.07.2006. Innflygingsflaten begynner 60 meter foran landingsterskel til bane 15 (i nivå med terskel) og stiger nordvestover langs senterlinje rullebane med en helning på 2,5 % (1/40).

Dersom deponeringen senere medfører at området planlegges benyttet til bygninger, anlegg eller flyttbare installasjoner/farkoster som kommer i konflikt (penetrerer) innflygingsflaten til bane 15, vil Avinor komme med innsigelse til planene.

En utbygging, eksempelvis industri, i dette området vil måtte få begrensninger på byggehøyde og type virksomhet. Det vil også bli lagt begrensninger på utforming og materialbruk av hensyn til funksjonsdyktigheten til navigasjonsanleggene ved lufthavnene.

Avinor AS Postboks 150 NO-2061 Gardermoen
Telefon 815 30 550 Telefaks 64 81 20 21
post@avinor.no www.avinor.no
Sammen for framtidens luftfart
NO 985 198 292 MVA

Avinor kan tilby seg å ta imot noe masser i forbindelse med anleggelse av et båtutsett langs utløpet av Jernelva ved nordre baneende på Sørkjosen lufthavn. Båtutsettet vil bli benyttet av Avinors utrykningsbåt. Vi har foreløpig ikke oversikt over hvilket massebehov dette dreier seg om.

Med vennlig hilsen
AVINOR AS

Tor Rasmussen
Lufthavnsjef

Kopi: Nordreisa kommune
Postboks 174
9156 STORSLETT

201003211– 10

Norges Lastebileier-Forbund

Org.nr. NO 955 430 336 MVA | Deres refr: | Vår refr: OHP | Deres dato: | Vår dato: 23.08.2010

MOTTATT
25 AUG. 2010
Statens vegvesen
Region nord

Statens vegvesen Region Nord
Postboks 1403
8002 Bodø

Høringssvar kommunedelplan for ny E6 Langslett-Sørkjosen Nordreisa kommune

NLF Troms og NLF Finnmark har behandlet høringen i styremøter og vil avgi følgende merknader til høringen:

Sett i lys av de totale hensyn til trafikksikkerhet, fremkommelighet og miljømessige konsekvenser mener NLF avd. Troms og Finnmark at alternativ 7 er det beste. De totale samfunnsmessige kostnader vil over tid også sannsynligvis gå i favør alternativ 7. Dette pga innspart kjørestrekning samt lavere drivstofforbruk. Hvis Statens vegvesen, som signalisert, gjennomfører sin varslede innsigelse mot alternativ 7, så kan vi leve med alternativ 1. Vi håper at Statens vegvesen ser bort fra den varslede innsigelsen mot alternativ 7 og sammen med oss går inn for den åpenbart beste løsningen.

Med vennlig hilsen
For Norges Lastebileier-Forbund

Odd Hugo Pedersen
Distriktssjef

Postadresse:
Norges Lastebileier-Forbund
Avd. Troms og Finnmark
Postboks 194
9156 STORSLETT

Telefon: 77 76 53 60
Telefax: 77 76 64 68
Bankgiro: 7056.09.50223
E-post: troms@lastebil.no

Hovedkontor
Norges Lastebileier-Forbund
St.Olavsgt. 25
Postboks 7134 St.Olavs Plass
0130 OSLO
Telefon: 22 03 32 00
Telefax: 22 20 56 15

Postboks 85
9156 Storslett
Telefon 417 58 038
Epost: geir@sagelv.no
www.reisanf.no

Statens vegvesen Region nord,
Postboks 1403
8002 Bodø
e-post: firmapost-nord@vegvesen.no

Deres ref: Vår ref.: Geir Sagelv Storslett 14.05.09

Høring – kommunedelplan E6 Langslett-Sørkjosen i Nordreisa kommune.

Statens vegvesen Region nord har i samarbeid med Nordreisa kommune utarbeidet et forslag til kommunedelplan for E6 Langslett–Sørkjosen i Nordreisa kommune.

Nordreisa Næringsforening (NNF) mener at det beste alternativet er alternativ 7 og som prioritet nr 2 er alternativ 6.

Dette bergunnes ut fra tre perspektiver.

1. Stamvegnettet er hovedpulsåren i transportsystemet. De binder landsdeler og regioner sammen og knytter Norge til utlandet. Stamvegene har også stor betydning for næringslivets transporter og er nødvendig for at regionene skal kunne holde på sine innbyggere og dermed skaffe næringslivet kvalifisert arbeidskraft.

2. I vurderingen av nærmiljøet er hensynet til boligområdene og bostedskvaliteter langs eksisterende E6 samt friluftsområdet på Sørkjosfjellet viktig å ivareta. Slik vegalternativene er utformet vil de alternativene som leder biltrafikk bort fra boligområdene og som ivaretar turstier og friluftsområder, vil vegalternativ 7 framstår som det beste.

3. Norge har som mål å øke etterspørselen av energieffektive biler for å få ned CO2-utslippene fra bilparken. Mengden CO2 som slippes ut fra en bilmotor er avhengig av mengden drivstoff som brukes. Jo mer drivstoff som brukes, jo mer CO2 vil slippe ut. For å redusere utslippene av CO2, må man derfor kjøre biler som bruker lite drivstoff, og man må kjøre på en måte som reduserer drivstofforbruket og man må bygge et vegnett som gir et lavt utslipp. Alternativ 7 fremstår også her som best resultat hva angår utslipp av Co2 fra biltrafikken.

Geir Sagelv
Styreleder

Rotsund og Omegn Grendeutvalg
v. Siv Gamst
9153 ROTSUND
sivgamst@gmail.com

Nordreisa kommune
Postboks 174

9156 STORSLETT

Rotsund, 15.09.2010

VEDR. HØRING – PLANLAGT TUNELL LANGSLETT – SØRKJOSEN

Vi viser til Statens vegvesen har forslag til kommunedelplan for ny E6 Langslett–Sørkjosen i Nordreisa kommune ute til offentlig ettersyn med høringsfrist 15. september.

Grendeutvalget har tidligere i brev av 20.03.2008 gitt innspill i ovennevnte sak, der vi bl.a. signaliserte at overskuddsmasser kan gå til en havneutbygging i Rotsund.

Fra Rotsund og omegn grendeutvalg vil vi poengtere at det må iverksettes trafikksikkerhets-tiltak i vårt område. Til tross for at vi 60-soner, oppelevers det til tider svært risikabelt å være myk trafikant. Vi har over flere år har opplevd en kraftig trafikkvekst, og da særlig tungtrafikk. Vi tror også at en tunellutbygging vil gjøre det mer attraktivt å bosette seg i Rotsund, men da må det iverksettes tiltak. Slik vi ser det være samfunnsøkonomisk fornuftig å bruke noe av massene til utbygging av gang- og sykkelsti i Rotsund.

Slik vi har forstått den videre saksgang jobbes det med å ha klart et kommunalt planvedtak i november 2010, og at dette vil legge grunnlag for en reguleringsplan. I nevnte plan vil man være mer spesifikk på forslag til bruk av løsmasser etc. Vi ber der forfor om at grendeutvalget blir tatt med på råd når man skal ta stilling til deponiområder for masser fra planlagt tunnelutbygging.

Med vennlig hilsen

Siv Gamst
Leder

Skjervøy Næringsforening

Statens vegvesen
Region Nord
Postboks 1403
8002 Bodø

Deres ref.: Vår ref.: Dato: 06.09.10

Prosjekt:

Høringsuttalelse : Offentlig ettersyn – E6 Langslett - Sørkjosen.

Styret i Skjervøy Næringsforening har i styremøtet 02.09.10 behandlet forslaget til kommunedelplan E6 Langslett-Sørkjosen og har enstemmig vedtatt følgende:

Ut fra miljøhensyn og ei samlet vurdering vil styret anbefale alternativ 7.

Rett utskrift bekreftes:

Skjervøy Næringsforening

Roald Sebergsen
Leder

Skjervøy Næringsforening
Postboks 112
9189 SKJERVØY

Telefon: 95803451
Org.nr: 871404542
E-post: roald@ar-ing.no
Konto nr:47401259135

Privat høringsuttalelse - Kommunedelplan E6 Langslett - Sørkjosen

Denne uttalelsen er avgitt av en privatmann i Sørkjosen. Den inneholder noen betraktninger om bruken av så lange tunneler generelt, I tillegg inneholder den viktige betraktninger med hensyn til hvilke muligheter syklister får for ferdsel i området etter at gjeldende planer er gjennomført. Jeg reiser også spørsmål om Statens Vegvesen har ansvar for at syklister kan ferdes fra nord til sør i landet - eller om det fins politiske vedtak om at ingen skal ha ansvar for at slik ferdsel er mulig.

Noen prinsipielle betraktninger om bruk av lange tunneler

Det er naturlig at en i Norge har bruk for en god del tunneler, pga høye fjell og djupe fjorder. Jeg er likevel av den formeining at lange tunneler bør bygges *bare* der de er nødvendige pga rasfare eller der en sparer svært lange veistrekninger i åpent lende. Årsakene til dette er særlig følgende:

- Nokså mange bilister og passasjerer føler seg usikre og ubekvemme i lengre tunneler
- Tunnelene vil ofte romme svært mye høyere konsentrasjoner av giftige gasser enn vei i åpent lende. Ikke minst vil det gjelder der det er stigning i tunnelene. Jeg har ikke sett at det er vist til målinger av slike konsentrasjoner, men vil anse det som forholdsvis sannsynlig at det medfører økt helsefare for bilister som kjører en slik tunnel mange ganger i uka, f. eks. dagpendlere.

Disse to punktene kan jeg ikke se at er nevnt i kommunedelplanen, og det vil jeg anse som en betydelig svakhet.

- I tillegg vil omlegging av veien i dette tilfelle "frarøve" turister og andre et svært naturskjønt område. Jeg har vanskelig for å tru at utenlandske turister oppsøker Norge for å "se landet innenfra".

Kulepunktene ovenfor er etter mitt syn viktige argumenter *mot* lange tunneler der det ikke er helt påkrevd. Men jeg forstår høringsuttalelsen slik at det allerede ar avgjort at en lang tunnel skal bygges i dette tilfelle, uten å ta hensyn til punktene ovenfor.

Mulighet for å sykle fra Rotsund til Sørkjosen etter at planen er gjennomført.

Jeg kan ikke se av kommunedelplanen at det er planlagt sykkelvei inne i tunnelen. Å sykle en så lang tunnel er heller ikke ønskelig, dersom det er mulig å unngå. Det skyldes både ekstrem luftforurensing, som gjør det vanskelig å puste. Og det dreier seg om et støybilde som gjør det ekstremt ubehagelig. Begge disse problemene økes når det er stigning i tunnelen.

Av planen kan en ellers lese at det ikke synes avklart om gamleveien over Vegbrink skal opprettholdes, men det er sannsynlig at den omklassifiseres til kommunal vei. Det er derfor uklart om den vil bli vedlikeholdt, og det er i alle fall utafor Statens Vegvesens ansvarsområde.

Jeg forstår det derfor slik at Statens Vegvesen ikke har et ansvar for at syklister kan komme seg fra Rotsund til Sørkjosen. I og med at dette er E6 - hovedåra fra sør til nord - .f.eks.. Finnmark og Nordkapp - innebærer vel dette at staten ikke har ansvar for at det er mulig å sykle fra sør til nord i Norge.

For meg er det uklart om det fins et politisk vedtak om at ingen skal ha ansvar for at syklister skal kunne reise fra sør til nord (og motsatt) i Norge, og at det derfor altså er politisk aksept for at det fins strekninger f.eks. på E6 der det ikke er muligheter for å komme videre, uten godt merka alternativer.

I parentes kan nevnes at dette allerede er situasjonen i forbindelse med tunnelene i indre Kåfjord. Når en kommer dit sørfra, er det skilta med "sykling forbudt" ved første tunell. Og det er ingen skilting som viser at det fins en gammel/parallell-vei. Dermed vil ukjente bli møtt med at en ikke på lovlig vis kan sykle lengre nordover. Lokalkjente finner denne parallellveien. Men ingen har ansvar for vedlikehold, og å rydde på våren etter ras. Det innebærer at parallellveien i lange perioder - kanskje et helt år - kan være uframkommelig, og at det dermed ikke fins lovlig vei videre. At syklister kommer videre, skyldes i betydelig grad at de sykler ulovlig gjennom tunneler. Men det er ubehagelig på vei nordover gjennom Norge å bli møtt med "hit, men ikke lengre nordover i Norge".

I denne kommunedelplanens område er det forholdsvis mange som sykler. Dels er det lokale trimmere og øvrige syklister, men også i betydelig grad langtursyklister fra inn- og utland. Vi står nå overfor en plan der det framgår at ingen har ansvar for at veien skal være tillatt og framkommelig for sykkelfarende.

Etter min vurdering er det ikke akseptabelt at ingen har ansvar for et brukbart sykkelalternativ for oss som sykler, både lokale syklister og langtursyklister. **Strekninga Rotsund - Sørkjosen må sikres en akseptabel vei for syklister, som både skiltes og vedlikeholdes,** i alle for til sommerbruk.

Det er tenkelig at det da må gjøres prinsipielle ansvarsavklaringer mellom staten og Nordreisa kommune. Dersom dette også fører til en prinsipiell politisk drøfting om hvem som skal ha ansvar for å sørge for sykkelveier parallelt med lange tunneler i Norge for øvrig, hilses det velkommen.

Hilsen Kjell Arne Follerås, Ringveien 29, 9152 Sørkjosen

Kopi av denne uttalelsen sendes også til Nordreisa kommune

Nordreisa kommune

Arkivsaknr: 2010/422 -6
Arkiv: 026
Saksbehandler: Christin Andersen
Dato: 01.12.2010

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
63/10	Nordreisa kommunestyre	16.12.2010

Rapport om eierskapskontroll i Avfallsservice AS

Henvisninger:
- Kommuneloven
- Forskrift om kontrollutvalg
- KS rapport; " Eierskap – behov og muligheter for politisk styring av selskaper og samarbeid med kommunene"

Vedlegg
1 Rapport om eierskapskontroll i Avfallsservice As
2 Saksfremlegget
3 Rapport juni 2010

Kontrollutvalgets innstilling:

Nordreisa kommune utarbeider snarest en eierskapsstrategi for selskapet Avfallsservice AS. Selskapsstrategien bør avklare kommunens formål med – og strategier for utøvelse av eierskapet i selskapet.

Kommunestyret ber kontrollutvalget prioritere forvaltningsrevisjon i selskapet der det primære er bekreftelse av selvkostberegningen, men bør også ta for seg kostnadseffektivitet. En forvaltningsrevisjon bør, så langt som mulig, gjennomføres av eierkommunene i fellesskap. Derved spres kostnadene på flere.

Kommunestyret vil anmode om at selskapets revisor for ettertiden årlig bekrefte at selvkostberegningen er i henhold til regelverket. Beregningene med revisors bekreftelse skal vedlegges årsregnskapet med henvisning til egen note.

Kommunestyret utarbeider og vedtar en eierstrategi for de øvrige selskapene kommunen er eier av eller medeier i. Kommunens eierskapsportefølje tilsier imidlertid ikke at det er hensiktsmessig eller nødvendig å ha en eierstrategi for alle selskaper.

Saksopplysninger

Kontrollutvalget er i kommuneloven § 77 nr 5 pålagt at det skal påses at det føres kontroll med forvaltningen av kommunens interesser i selskaper. Nordreisa Kontrollutvalg har gitt K-Sekretariatet i oppdrag om å gjennomføre forvaltningskontroll i det interkommunale selskapet Avfallsservice AS.

K-Sekretariat IKS har gitt seks anbefalinger i rapporten (vedlegg) og kontrollutvalget har fattet vedtak som innstilling til kommunestyret.

Nordreisa kommune har aksjer og andeler i:

- Avfallsservice AS, 17 %
- Biblioteksentralen, 1 andel av 440
- Nordtro AS
- Nordreisa ASVO, 10 aksjer
- Nord-Troms museum BA
- Kvenkultursenter IKS
- Nord-Troms regionråd SA
- Ymber, 10 aksjer
- Troms Reiseliv AS, 58 737 aksjer
- Polarporten AS, 1 aksje
- Bredbåndsfylke Troms AS, 16 000 aksjer
- KomRev Nord IKS, EK innskudd
- Halti II
- K-Sekretariat, EK innskudd
- Nord-Norsk hestesenter, 3 aksjer
- Tromsprodukt, 18 aksjer
- Sappen Leirskole, 41 aksjer
- Skalandtunnellen, 5 aksjer
- Hurtigruten ASA, 2707 aksjer

Dersom Nordreisa kommunestyre vil etablere en mer aktiv eierstrategi, må man gjennomgå alle eierinteresser: eiere og eierandeler, styringsform og styrende organer, formålsparagrafer (vedtekter) organisasjonens virksomhet, økonomiske nøkkeltall, kommunens økonomiske engasjement og andre sentrale forhold ved eierskapet.

Vurdering

Kommunen forvalter store verdier gjennom sine selskaper. For at disse verdiene skal kunne forvaltes på en best mulig måte, er det behov for overordnede strategier og retningslinjer. Det er viktig, og riktig, at kommunene som eiere, avklarer sitt ståsted i forhold til selskapene og definerer forventingene. Utøvelsen av eierskap har direkte konsekvenser for virksomhetens disponeringer og presentasjoner.

Nordreisa Kontrollutvalg har bedt kommunestyret om snarest å utarbeide en eierskapsstrategi for selskapet Avfallsservice AS. Dette er et viktig og omfattende arbeid som stiller store krav til kompetanse. Enkelte kommuner har etablert et egne eiersekretariat og gått til ansettelse av juridisk kompetanse (KS rapport om eierskapstenkning) fordi formidling av styrker og svakheter med organisasjonsformer forutsetter god oversikt over de juridiske sidene knyttet til selskapsorganisering.

KS (KS rapport om eierskapstenkning) anbefaler å skille mellom eierskapsstrategi og eierskapspolitikk. Eierskapspolitikk er de overordnede premisser kommunen legger til grunn for

forvaltningen av sine selskaper og eierandeler, mao de krav kommunen setter til seg selv som eier. For eksempel spørsmål om praktisering av mer-offentlighet, premisser for valg av styremedlemmer, premisser for valg av selskapsorganisering.
Eierstrategi er, i hht til KS, de prioriteringer, tiltak og resultatkrav kommunen har ovenfor det enkelte selskap for å sikre at selskapet ivaretar de målsettinger som eierne har satt.

Dersom man skal sette i gang et slikt arbeid anbefaler KS at man først tar for seg kommunens eierskapspolitikk på et overordnet nivå, hvor man konsentrerer seg om de prinsipielle spørsmålene knyttet til sitt eierskap. Deretter utvikler man strategier for de ulike selskapene man er involvert i. Dette vil gi politikere og administrasjon mulighet for kompetanseoppbygging og bidra til å legge et grunnlag for en forutsigbar politikk og strategier ovenfor de ulike selskapene.

Å utarbeide en kommunal eierskapspolitikk er krevende og det vil bli nødvendig å prioritere både administrative og politiske ressurser. Temaet vil også kunne utfordre noen lokale kulturer, måten man samarbeider på og kompetansenivået både hos politikere og hos administrasjonen. En erkjennelse om at prosessen frem mot en eierskapsmelding (eierskapspolitikk), kan være vel så viktig som selve meldingen. Bygging av kompetanse, både hos politikere og i administrasjonen bør derfor stå helt sentralt i arbeidet. Det er behov for tid til læring, dialog og solid forankring, før en slik melding vil komme til politisk behandling. KS mener at en aktiv eierstyring krever tverrpolitisk forståelse av hvorfor kommunen er engasjert i selskapet.

KS anbefaler derfor å sette av god tid til prosessen, både for den administrative og politiske forankringen, men også spesielt med tanke på at man er deleier sammen med andre kommuner og fylkeskommunen. Det er en stor fordel om det er samarbeid og koordinering i arbeidet med å lage eierskapsstrategier. Dersom en kommune kun har mindre eiendeler i selskapet, vil det være nødvendig å samarbeide med andre for å få gjennomslag for sine strategier og målsetninger. Det er en fordel med mest mulig likt rammeverk som grunnlag for utøvelse av eierstyring.

Nordreisa Kontrollutvalg anbefaler kommunestyret om å ”snarest” utarbeide en eierskapsstrategi for Avfallsservice AS. Rådmannen vil at kommunen starter arbeidet, og har også uttrykt dette i samtale med K-Sekretariat hvor det ble anbefalt sette av en dato for arbeidet. Slik KS tydelig uttrykker er dette et ressurskrevende og kompetansekrevende felt hvor prosessen er like viktig som resultatet. Rådmannen kan ikke anbefale noen konkret dato med tanke ressursmessige utfordringer på grunn av andre store prosesser som er igangsatt og som skal igangsettes, men mener at arbeidet med eierskapspolitikk og deretter eierskapsstrategier igangsettes i løpet av 2011.

K-Sekretariatet

NORDREISA KOMMUNE
SERVICEKONTORET
27 SEPT. 2010
SAKSNR.
DOK.NR.
LØPENR.
ARK.KODE

Rådmannen i Nordreisa kommune
9151 Storslett

Deres ref:	Vår ref:	Saksbehandler:	Telefon:	Dato:
	31/10 428.5.5/OS	Odd Kr.Solberg **E-postadresse:** odd.solberg@k-sekretariatet.no	77 71 61 14 **Mobil:** 48 02 64 62	24.9.2010

Høring kontrollutvalgets vedtak!

RAPPORT OM EIERSKAPSKONTROLL I AVFALLSSERVICE AS

Kontrollutvalget har i møte 17. september 2010 i sak 22/10 behandlet ovennevnte sak og fattet følgende vedtak:

1. *Kontrollutvalget tar rapporten om eierskapskontroll i Avfallsservice AS til orientering.*

2. *Kontrollutvalget oversender rapporten til kommunestyret til videre behandling med utgangspunkt i de anbefalingene som foreligger i rapportens siste del.*

Uttalelsene fra daglig leder og styret er innarbeidet i rapporten.

Saken oversendes rådmannen iht. KL § 77 nr. 6, der det framgår at saken skal være framlagt administrasjonssjefen til uttalelse før den rapporteres til kommunestyret. I utgangspunktet er det vedtaket i kontrollutvalget som det bes om uttalelse til.

Frist for tilbakemelding: **15.10.2010**

Vedlagt følger saksdokumentene.

Med vennlig hilsen

Odd Kr Solberg
rådgiver

K-Sekretariatet

Kopi!

Utvalg:	Saksnummer:	Møtedato:	Saksbehandler:
Kontrollutvalget i Nordreisa kommune	22/2010	17.9.2010	Odd Kr. Solberg

RAPPORT OM EIERSKAPSKONTROLL I AVFALLSSERVICE AS

Innstilling til v e d t a k:

1. Kontrollutvalget tar rapporten om eierskapskontroll i Avfallsservice AS til orientering.

2. Kontrollutvalget oversender rapporten til kommunestyret til videre behandling med utgangspunkt i de anbefalingene som foreligger i rapportens siste del.

Saken gjelder: Eierskapskontroll i Avfallsservice AS

Vedlegg til saken:

A: Trykte vedlegg: Rapport om eierskapskontroll i Avfallsservice AS
Høringsuttalelse fra daglig leder
Høringsuttalelse fra styret i selskapet

B: Utrykte vedlegg:

Saksutredning:

Kontrollutvalget er i Kommunelovens (KL) § 77 nr 5 pålagt at det skal påses at det føres kontroll med forvaltningen av kommunens eller fylkeskommunens interesser i selskapet.

I KL § 80 foreligger det en utvidet innsynsplikt for kontrollutvalget og revisor i selskaper som er heleid av kommunen eller er deleid sammen med andre kommuner og/eller fylkeskommuner.
Avfallsservice AS er et slikt selskap.

Kontrollutvalget i Nordreisa har gitt K-Sekretariatet IKS i oppdrag å gjennomføre kontrollen og det vises til rapporten som ble ferdigstillet i juni 2010.

K-Sekretariatet IKS har gitt følgende anbefalinger i rapporten:

1. Nordreisa kommune bør utarbeide eierskapsstrategi for selskapet Avfallsservice AS. Selskapsstrategien bør avklare kommunens formål med – og strategier for utøvelse av – eierskapet i selskapet. Det bør videre sørges for at kommunens eierskapsstrategi i tilstrekkelig grad kommuniseres til den som i praksis utøver kommunens eierskap i selskapet (eierrepresentanten). Videre bør det i eierskapsstrategien fastsettes retningslinjer for oppfølging av, og rapportering fra, eierrepresentanten i selskapet.

2. Selskapet utarbeider årlig selvkostberegning i henhold til gjeldende retningslinjer på vegne av samtlige eierkommuner. Kommunen bør kreve at selskapets revisor årlig bekrefter at selvkostberegningen er i henhold til regelverket. Beregningene med revisors bekreftelse bør vedlegges årsregnskapet som egen note.

3. Det bør vurderes å gjennomføre forvaltningsrevisjon i selskapet. Det primære undersøkelsesområdet bør være selskapets etterlevelse av selvkostprinsippet. Den gjennomførte eierskapskontrollen gir ikke grunnlag for å hevde eller anta at selskapets gebyrfastsettelse for tjenester etter forurensningslovens § 34 ikke er i samsvar med dette prinsippet. Man må imidlertid være klar over at selskapet driver en virksomhet som delvis omfattes av selvkostregelen, og delvis faller utenfor, slik at beregningene her kan være kompliserte, og også muligens skjønnspregede.

4. Det er også et spørsmål om en eventuell forvaltningsrevisjon bør ta for seg kostnadseffektivitet. Den begrensningen som ligger i selvkostreglene alene har begrenset verdi dersom driften i seg selv er dyr. Det gjennomgåtte materialet gir ikke noe grunnlag for å gjøre seg opp noen mening om kostnadseffektiviteten. Men igjen synes det rimelig å legge vekt på at selskapet har stor aktivitet og for en stor del har et faktisk og rettslig monopol på tjenesteyting i eierkommunene.

5. En forvaltningsrevisjon bør, så langt som mulig, gjennomføres av eierkommunene i fellesskap. Derved spres kostnadene på flere.

6. Kommunestyret bør generelt vurdere å utarbeide og vedta en eierstrategi for de forskjellige øvrige selskapene kommunen er eier av eller medeier i. Kommunens eierskapsportefølje tilsier imidlertid ikke at det er hensiktsmessig eller nødvendig å ha en eierstrategi for alle selskaper.

Olderdalen, den 14. september 2010

Odd Kr Solberg
rådgiver

Nordreisa kommune
Selskapskontroll 2010

Eierskapskontroll i Avfallsservice AS

Rapport juni 2010

K-Sekretariatet

INNHOLD

1. SAMMENDRAG 2

2. INNLEDNING 3

3. NÆRMERE OM SELSKAPET – BASERT PÅ EGENERKLÆRING FRA DAGLIG LEDER OG OFFENTLIG TILGJENGELIGE KILDER 4

4. EGENERKLÆRING FRA STYRET 7

5. REVISOR 7

6. GENERALFORSAMLING: EIERSTYRING M.V. 7

7. OPPSUMMERING 8

8. ANBEFALINGER 8

1. SAMMENDRAG

Avfallsservice AS synes å følge de lover og regler som gjelder for aksjeselskaper.

Nordreisa kommune har vært med på å legge grunnlaget for framtidig drift av selskapet gjennom vedtak og forutsetninger som er gjort i samarbeid med de andre eierne.

Driften av selskapet har de tre siste årene vært tilfredsstillende.

Informasjon om Avfallservice AS gis sporadisk til kommunestyret. Utover dette gis det per i dag ingen regelmessig informasjon om selskapets drift. En eierskapsmelding med klare rapporteringskrav bidrar til økt innsyn for kommunestyret.

Det anbefales i denne eierskapsrapporten at Nordreisa kommune bør lage en egen eierstrategi for selskapet, der aksjeselskapets formål utover statuttene gjenspeiles.

Videre anbefales det at Nordreisa kommune bør be selskapet om en revisorbekreftet dokumentasjon av de årlige selvkostberegningene.

2. INNLEDNING

2.1 Bakgrunn – selskapskontroll

I henhold til kommunelovens § 77 nr. 5 skal kontrollutvalget *"(...) påse at det føres kontroll med forvaltningen av kommunens eller fylkeskommunens interesser i selskaper m.m."*

I forskrift om kontrollutvalg § 14 defineres innholdet i selskapskontrollbegrepet nærmere. Det slås fast at kontrollutvalget skal *"(...) påse at det gjennomføres kontroll med forvaltningen av eierinteressene i de selskapene som er omfattet av slik kontroll, herunder å kontrollere om den som utøver kommunens eller fylkeskommunens eierinteresser i selskaper gjør dette i samsvar med kommunestyrets/fylkestingets vedtak og forutsetninger (eierskapskontroll). Selskapskontrollen kan også omfatte forvaltningsrevisjon, jf. forskrift om revisjon i kommuner og fylkeskommuner kap. 3."*

Formålet med en **eierskapskontroll** i et selskap der kommunen har eierinteresser er altså å *kontrollere om den som utøver kommunens eierinteresse utøver myndigheten på den måten som er fastsatt i den aktuelle virksomhetsloven, og ivaretar kommunens interesser i samsvar med kommunestyrets vedtak og forutsetninger vedrørende forvaltningen av eierinteressene.* For å føre kontroll med at kommunens interesser som eier av et selskap forvaltes økonomisk forsvarlig, kan det være aktuelt å berøre deler av selskapets status, økonomi og driftsmessige forhold.

K-Sekretariatet IKS har, i henhold til plan for selskapskontroll 2009-2012 i Nordreisa kommune, gjennomført eierskapskontroll i Avfallsservice AS.

Vi har i forbindelse med kontrollen hatt samtaler med daglig leder om en rekke forhold vedrørende virksomheten, herunder blant annet om økonomiske og juridiske forhold. Vi har også oversendt spørreskjema til eierrepresentanten, som er ordføreren, samt til styret og daglig leder for å innhente deres forståelse av driften av selskapet. En rekke dokumenter er innsamlet underveis – både med formål å få oversikt over selskapet og for å få dokumentert forhold fra flere kilder. Rapporten er ment å gi en sammenstilling av hovedfunnene i vår undersøkelse og er utarbeidet med utgangspunkt i veileder for selskapskontroll utgitt av Norges kommunerevisorforbund (NKRF).

2.2 Kort om selskapet Avfallsservice AS

Avfallsservice AS er et selskap som ifølge Brønnøysundregistrene driver virksomhet innenfor bransjen "Renovasjon/innsamling av ikke-farlig avfall".

På hjemmesiden for selskapet er følgende inntatt:

Selskapet driver renovasjonsvirksomhet med hovedvekt på kommunal renovasjon, samt utleie av containere, innsamling og behandling av avfall fra forretninger/kontor og industri, mottak og videresendelse av spesialavfall, bilvrakoppsamling, tømming av slam fra private og kommunale septiktanker, samt slam fra kommunale renseanlegg.

Aksjeselskapet er eid av Nordreisa kommune sammen med Kvænangen, Skjervøy, Kåfjord, Storfjord og Lyngen kommuner – som hver eier 16,67 % av aksjene.

Daglig leder i Avfallsservice AS er Sigleif Pedersen.

Styret i selskapet har følgende sammensetning pr 23.3.2010.:

Styrets leder	Willy Arne Ørnebakk
Styrets nestleder	Levin Mikkelsen
Styremedlem	Verner Arild Bekkmo
Styremedlem	Eilif Johannes Andersen
Styremedlem	Jørn Cato Angell
Styremedlem	Johnny Arne Hansen
Styremedlem	Odd Kristian Kristiansen

Generalforsamlingen i Avfallservice AS består av ordførerene i samtlige av de 6 eierkommunene:

Nordreisa kommune	John Karlsen
Kvænangen kommune	John Helland
Skjervøy kommune	Roy Waage
Kåfjord kommune	Bjørn Inge Mo
Storfjord kommune	Hanne Braathen
Lyngen kommune	Hans Karlsen

Selskapets revisor er KPMG AS.

Det er utarbeidet ulike renovasjonsforskrifter med tilhørende gebyrregulativ i hvert enkelt av eierkommunene. De kommunale renovasjonsforskriftene danner rammen for avfallshåndteringen i den enkelte kommune.

3. NÆRMERE OM SELSKAPET – BASERT PÅ EGENERKLÆRING FRA DAGLIG LEDER OG OFFENTLIG TILGJENGELIGE KILDER

3.1 Selskapsforhold

Selskapet ble stiftet 21. mai 1992. Daglig leder opplyser at det ikke er etablert relasjoner til nærstående, verken gjennom ansettelser, avtaleinngåelser eller øvrig samarbeid.

Innhentet informasjon i forbindelse med eierskapskontrollen viser at Avfallsservice AS drives i tråd med intensjoner og formål som er nedfelt i selskapets vedtekter.

3.2 Avtalemessige forhold

Selskapet kommer inn under regelverket for offentlige anskaffelser og daglig leder opplyser at virksomheten følger disse ved anskaffelser av varer og tjenester.

Selskapet benytter revisor som rådgiver blant annet når det gjelder utarbeidelse av grunnlagsdata. I tillegg benyttes andre rådgivere, blant annet ved utvidelse av anlegg.

Basert på de opplysningene sekretariatet har innhentet synes selskapets forsikringsavtaler å være dekkende for virksomheten, herunder selskapets styreansvarsforsikring.

Det er ikke avdekket forhold som indikerer at selskapet ikke overholder sine avtalemessige forpliktelser.

3.3 Forpliktelser vis a vis offentlige instanser

Selskapet driver i følge daglig leder i overensstemmelse med offentligrettslige regler og har ikke uoppgjorte krav fra offentlige instanser, herunder skatte- og avgiftsmessige forhold.

3.4 Juridiske forhold

Selskapet hadde på tidspunktet for gjennomføring av eirskapskontrollen ingen tvister for domstolene eller øvrige pågående konflikter, herunder med leverandører, kunder eller ansatte av vesentlig betydning.

3.5 Organisasjon

Selskapet hadde pr 31.12.2009, 21 faste heltidsansatte og 4 faste deltidsstillinger. Det er ikke inngått bonusavtaler med noen av de ansatte.

Sykefraværet har de siste årene utgjort ca. 5-6 % av totalt antall årsverk.

Det foreligger instruks for daglig leder.

3.6 Helse, miljø og sikkerhet (HMS)

Selskapet driver virksomhet som kan innebære forurensingsfare. Det opplyses at dette forholdet konstant er under observasjon av selskapet.

HMS-opplegget er i 2009 revidert etter kontroll fra fylkesmannen.

Selskapet har i historien hatt to arbeidsulykker – henholdsvis i 2007 og i 2009.

3.7 Økonomi

Nøkkeltall	2009	2008	2007
Resultat:			
Driftsinntekter	41.530.458	38.558.679	33.807.567
Driftsresultat	4.580.010	1542.140	4211.135
Resultatgrad (%)	11	3	12
Årsresultat	2.962.456	692.286	2.686.202
Kapitalforhold:			
Totalkapital (sum egenkapital og gjeld)	58.959.016	56.968.614	49.130.235
Egenkapital	19.357.421	16.394.965	15.702.679
Likviditetsgrad	2.2.	1.8.	2.8.

Definisjoner:

Resultatgrad:	Driftsresultat/driftsinntekter
Likviditetsgrad:	Omløpsmidler/kortsiktig gjeld
Egenkapitalandel:	Egenkapital/totalkapital

Selskapet har inntekter både fra selvkostkunder og næringslivskunder. Det ble framlagt en oversikt over fordelingen mellom husholdnings- og næringsavfall som viser følgende de tre siste år (tall i hele tusen):

	Total			Selvkost			Næring		
	2009	**2008**	**2007**	**2009**	**2008**	**2007**	**2009**	**2008**	**2007**
Driftsinntekter	41530	38558	33808	19408	17902	16009	22122	20656	17799
Driftskostnader	36950	37016	29597	18457	17755	17056	18493	19261	12541
Driftsresultat	**4580**	**1542**	**4211**	**951**	**147**	**-1047**	**3629**	**1395**	**5258**
Netto finansposter	-816	-666	-830	-738	-1075	-1028	-78	409	198
Skattekostnad	-802	-184	-695	0	0	0	-802	-184	-695
Årsresultat	**2962**	**692**	**2686**	**213**	**-928**	**-2075**	**2749**	**1620**	**4761**

Oversikten viser at det foreligger underskudd i selvkostregnskapet for årene 2007 og 2008, mens det foreligger overskudd i 2009. Daglig leder i selskapet opplyser at akkumulert underdekning på selvkost pr 31.12.2009 er på 715.000,- (fordelt med med 469.000 på renovasjon og 246.000 på slam). Selvkostregnskapet skal være et 0-oppgjør, og internregnskapet bør vise dette.

Daglig leder opplyser at selvkostberegninger er foretatt ut fra veileder og er identisk med tallene i tabellen.

Vedtektene inneholder bestemmelser om at det ikke skal deles ut utbytte, men at et eventuelt overskudd (fra inntekter fra næringsavfall) skal forbli i selskapet.

3.8 Fremtidsutsikter

Daglig ledelse i selskapet opplyser om følgende utfordringer som har betydning for den fremtidige driften i Avfallsservice AS:

"Skibotn kompostanlegg behandler matavfall fra Vest-Finnmark, Nord-Troms og Troms. Det har vært knyttet en del problemer til behandling av sigevann og lukt i nærområdet. Renseanlegget er på plass og det er satt opp et eget program for overvåking av sigevann. I samarbeid med bioforsk er det utarbeidet en driftsplan for anlegget. Komposteringsprosessen er endret og luktplagene er redusert".

Det eksisterer videre utfordringer som må løses når det gjelder retursystemet knyttet til containermottak. Daglig leder forklarer dette slik:

"Virkninger av finanskrisen merkes ved at det har vært en betydelig svikt i returmarkedet, dvs at prisene på jern, papir, papp mv er redusert betydelig. Det vil kunne påvirke selskapets prising for mottak av avfall."

På grunn av innføring av et generelt deponiforbud fra 1.7.2009 har selskapet inngått avtale med et annet avfallsselskap for å få best mulige løsninger på utfordringene med avfallshånteringen. Det er samtidig etablert en overgangsordning om deponering fram til 2013.

4. EGENERKLÆRING FRA STYRET

I styrets egenerklæring vises til selskapets vedtekter.

Det foreligger vedtatt styreinstruks.

Videre synes det – basert på innhentede opplysninger – å være samsvar mellom daglig leder og styrets oppfatning av virksomhetens mål og strategi, samt oveholdelse av lover og regler.

5. REVISOR

Etter at revisjonsselskapet overtok ansvaret for revisjon av selskapet i 2007 er det oversendt ett nummerert brev til selskapet. I forbindelse med eierskapskontrollen er revisjonsberetningene for årene 2007 og 2008 innhentet. I disse er det ingen bemerkninger til regnskapene eller til styrets beretninger.

Utover bistand med revisjon av årsregnskap har revisor kun bistått selskapet med fremskaffelse av økonomisk materiale og dokumentasjon av regnskapstall i forbindelse med en avsluttet rettssak.

6. GENERALFORSAMLING: EIERSTYRING M.V.

Oppfølging av selskapsanliggender foregår på generalforsamlingene.

Det er ikke utover selskapets vedtekter, utarbeidet målformuleringer, strategidokument, verdidokumentet eller etiske retningslinjer for driften av virksomheten.

Eierrepresentanten har ikke blitt systematisk bevisstgjort sitt ansvar i forbindelse med oppfølging av kommunens eierskap i virksomheten, herunder oppfølging av om selskapet driver i tråd med vedtektene eller øvrige fastsatte formål. Eierepresentanten har ikke hatt noen form for eierskapsstrategi å følge opp.

Eierrepresentanten besøker bedriften jevnlig og har god kommunikasjon med styrerepresentantene.

Eierne har ikke stilt krav om at det utarbeides særskilte rapporteringsrutiner fra styret eller administrasjonen i selskapet. Daglig leder opplyser at i tillegg til den formelle rapporteringen til generalforsamlingen, vil det bli lagt opp til møte med eierne etter hvert kommunevalg. En slik møterunde ble avviklet i 2009.

7. OPPSUMMERING

Eiernes manglende utarbeidelse av eierskapsstrategier og øvrig oppfølging av eierskapet, er et forhold som innebærer risiko for at kommunens formål med eierskapet i selskapet ikke etterleves. Dette kan igjen føre til lavere utnyttelse av – og/eller risko for tap av – selskapets finansielle, organisatoriske potensial, samt en generell svekkelse av det tilbudet som søkes gitt gjennom driften.

K-Sekretariatets oppfatning er at det synes nødvendig med videre undersøkelser av virksomheten gjennom et forvaltningsrevisjonsprosjekt, slik at eierne kan få en bekreftelse på at selskapets opplysninger er i henhold de faktiske forhold.

Forhold som undersøkelsen viser fungerer tilfredsstillende:

1. Selskapet drives innenfor rammene av eierkommunenes vedtak og forutsetninger.
2. Godkjenning av selskapets ativiteter blir ivaretatt av de rette myndigheter.
3. Selskapet synes – basert på innhentet informasjon – å tilpasse seg nye miljøkrav som pålegges avfallssektoren.

8. ANBEFALINGER

1. Nordreisa kommune bør utarbeide eierskapsstrategi for selskapet Avfallsservice AS. Selskapsstrategien bør avklare kommunens formål med – og strategier for utøvelse av – eierskapet i selskapet. Det bør videre sørges for at kommunens eierskapsstrategi i tilstrekkelig grad kommuniseres til den som i praksis utøver kommunens eierskap i selskapet (eierrepresentanten). Videre bør det i eierskapsstrategien fastsettes retningslinjer for oppfølging av, og rapportering fra, eierrepresentanten i selskapet.
2. Selskapet utarbeider årlig selvkostberegning i henhold til gjeldende retningslinjer på vegne av samtlige eierkommunener. Kommunen bør kreve at selskapets revisor årlig bekrefter at selvkostberegningen er i henhold til regelverket. Beregningene med revisors bekreftelse bør vedlegges årsregnskapet som egen note.
3. Det bør vurderes å gjennomføre forvaltningsrevisjon i selskapet. Det primære undersøkelsesområdet bør være selskapets etterlevelse av selvkostprinsippet. Den

gjennomførte eierskapskontrollen gir ikke grunnlag for å hevde eller anta at selskapets gebyrfastsettelse for tjenester etter forurensningslovens § 34 ikke er i samsvar med dette prinsippet. Man må imidlertid være klar over at selskapet driver en virksomhet som delvis omfattes av selvkostregelen, og delvis faller utenfor, slik at beregningene her kan være kompliserte, og også muligens skjønnspregede.

4. Det er også et spørsmål om en eventuell forvaltningsrevisjon bør ta for seg kostnadseffektivitet. Den begrensningen som ligger i selvkostreglene alene har begrenset verdi dersom driften i seg selv er dyr. Det gjennomgåtte materialet gir ikke noe grunnlag for å gjøre seg opp noen mening om kostnadseffektiviteten. Men igjen synes det rimelig å legge vekt på at selskapet har stor aktivitet og for en stor del har et faktisk og rettslig monopol på tjenesteyting i eierkommunene.
5. En forvaltningsrevisjon bør, så langt som mulig, gjennomføres av eierkommunene i fellesskap. Derved spres kostnadene på flere.
6. Kommunestyret bør generelt vurdere å utarbeide og vedta en eierstrategi for de forskjellige øvrige selskapene kommunen er eier av eller medeier i. Kommunens eierskapsportefølje tilsier imidlertid ikke at det er hensiktsmessig eller nødvendig å ha en eierstrategi for alle selskaper.

Olderdalen, den 25. juni 2010

Odd Kr. Solberg
rådgiver

Avfallsservice AS

Deres ref:	Vår ref.:	Deres dato:	Vår dato:
17/10 428.5.5/OS		27.05.10	07.06.10

K-Sekretariatet IKS
J.nr 21/10 - N
Dato 9/6-10 Saksnen
Arkiv 428.10.3

K-Sekretariatet IKS
Postboks 88
9148 Olderdalen

Kommentarer til rapportutkast om eierskapskontroll i Avfallsservice AS

Vi har følgende kommentarer til rapportutkastet:

Side 6:
Punkt 3.7 Økonomi:
Resultatgrad i % skal være 11%, 3% og 12% (ikke 0.11, 0.03 og 0.12)

Selvkostregnskaper:
Akkumulert underdekning på selvkost pr 31.12.2009 er på kr 715, (fordelt på renovasjon 469 og slam 246). Dette bør opplyses, ellers blir det misvisende.

Selvkostberegninger er foretatt ut fra veileder og er identisk med tallene i tabellen. Det blir uforståelig for oss når det skrives at tallene ikke er identiske, det er nettopp det de er.

Side 7:
Punkt 3.8 Fremtidsutsikter:
Skibotn kompostanlegg behandler matavfall fra Vest – Finnmark, Nord – Troms og Troms. Det har vært knyttet en del problemer til behandling av sigevann og lukt i nærområdet. Renseanlegget er på plass og det er satt opp et eget program for overvåking av sigevann. I samarbeid med bioforsk er det utarbeidet en driftsplan for anlegget. Komposteringsprosessen er endret og luktplagene er redusert.

Virkningene av finanskrisen merkes ved at det har vært en betydelig svikt i returmarkedet, dvs at prisene på jern, papir, papp mv er redusert betydelig. Dette vil kunne påvirke selskapets prising for mottak av avfall.

Side 8:
Punkt 6:
I siste avsnitt i pkt 6, om eierstyring, står det at daglig leder rapporterer til eierne en gang i året i forbindelse med møte i Nord-Troms regionråd. Det rette er at det, i tillegg til den formelle rapporteringen til generalforsamlingen, vil det bli lagt opp til møte med eierne etter hvert kommunevalg. En slik møterunde ble avviklet i 2009.

Adresse	Telefon	Faks	Galsomelen Fyllplasss
Hovedvn. 62	77 77 00 00	77 77 00 01	77 76 73 77
9152 Sørkjosen	E-post: firmapost@avfallsservice.no		Hjemmeside: www.avfallsservice.no

Avfallsservice AS

Punkt 7. Oppsummering:
Sitat fra rapportutkast: "det foreligger ikke tilstrekkelig dokumentasjon av beregningene når det gjelder inntekter og utgifter knyttet til henholdsvis selvkost og næringsavfall."

Det foreligger dokumentasjon og vi kan dokumentere alle poster i våre regnskaper helt ned på bilagsnivå (dersom det blir spørsmål om dette).

I nest siste avsnitt står det:
"Selskapet må hvert år foreta selvkostberegning i henhold til gjeldende retningslinjer på vegne av samtlige eierkommuner."
En slik formulering betyr implisitt at dette er noe Avfallsservice ikke gjør. Vi foretar selvkostberegninger hvert år og sender disse til eierkommunene (innen fristen 15. februar). Vi har ikke mottatt tilbakemelding om at det er mangler eller feil i disse.

Vi håper at endelig rapport endres slik at beskrivelsen av de faktiske forhold blir korrekt.

Med vennlig hilsen
Avfallsservice AS

Sigleif Pedersen
Daglig leder

Odd Solberg

Fra: Øyvind Mikalsen [oyvind@avfallsservice.no]
Sendt: 24. juni 2010 14:23
Til: Odd Solberg
Emne: SV: Anmodning om utsettelse
Vedlegg: Referat styremøte 05 03 10.pdf

Hei!

Styret har hatt møte i dag og har fattet følgende vedtak:

"Styret slutter seg til daglig leders kommentarer til rapportutkastet."

Vedlagt følger godkjent referat fra styremøte 5.3.2010.

Mvh
Avfallsservice AS
Øyvind Mikalsen
Økonomisjef
Tlf 77770000 / 91651143 (dir)

Fra: Odd Solberg [mailto:odd.solberg@tromsfylke.no]
Sendt: 7. juni 2010 12:46
Til: Øyvind Mikalsen
Emne: RE: Anmodning om utsettelse

Registrert.

Med vennlig hilsen

Odd Kr Solberg

Rådgiver
K-Sekretariatet IKS
Postadresse: Postboks 88, 9148 Olderdalen
Besøksadresse: Øverveien 2, Olderdalen

Tlf.: +47 77 71 61 14
Mobil: +47 48 02 64 62
E-post: odd.solberg@k-sekretariatet.no

Fra: Øyvind Mikalsen [mailto:oyvind@avfallsservice.no]
Sendt: 7. juni 2010 12:15
Til: Odd Solberg
Emne: Anmodning om utsettelse

Hei!

Styret trenger utsettelse med å gi kommentarer til rapportutkast eierskapskontroll Avfallsservice til etter neste styremøte.

Neste styremøte finner sted den 24.6.2010.

Med vennlig hilsen
Avfallsservice AS
Øyvind Mikalsen

Nordreisa kommune

Arkivsaknr: 2010/5888 -1
Arkiv: 232
Saksbehandler: Christin Andersen
Dato: 01.12.2010

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
64/10	Nordreisa kommunestyre	16.12.2010

Forskuddsvedtak for 2011 - formues-, inntekts- og eiendomsskatt

Henvisning til lovverk:
- lov om skatt av formue og inntekt av 18. november 1911
- lov om eigedomsskatt til kommunane av 6. juni 1975

Rådmannens innstilling

- ved likningen for 2010 skal det i Nordreisa kommune nyttes høyeste skattøre for inntekt og formue ut fra vedtak som Stortinge fatter etter skatteloven § 73.
- ved utskrivning av eiendomsskatt for 2010 nyttes en generell sats på 7 $^{o/oo}$. For boliger nyttes en sats på 7 $^{o/oo}$.

Saksopplysninger

Etter forskrift 29.5.70 skal kommunene vedta skattesatser for påfølgende år innen 1. november. Samme forskrift gir departementet anledning til å forlenge fristen. Skattedirektoratet har hvert år siden 1976 foretatt en generell fristforlengelse til 20. desember, eller til den nærmeste påfølgende virkedag dersom 20. desember er helligdag. Fra 1978 har det også vært bestemt at når vedtak ikke er truffet innen fristen, skal vedtaket fra foregående år legges til grunn.

I henhold til Lov om skatt og inntekt § 73, skal Stortinget vedta hvor stor den kommunale skattøren skal være. Vedtaket skal ved intervaller angi minimums- og maksimumssatser for inntektsskatt for kommuner og fylkeskommuner.

Vurdering

Fylkesmannen anbefaler for kommunene, for å gardere seg mot eventuelle endringer, å bruker et standardformular i sine vedtak: ” Skattøren fastsettes til høyeste lovlige sats i henhold til Stortinges vedta”.

Ved likningen for 2010 er det i Nordreisa kommune benyttet høgeste skattøre for både inntekt og formue og eiendomsskatt med en generell sats på 7 $^{o/oo}$ og likelydende sats på boliger.

Ettersom Nordreisa kommune har innført eiendomsskatt, skal det etter Eigedomsskatteloven gjøres et formelt vedtak om hvor høg satsen skal være.

Nordreisa kommune

Arkivsaknr: 2010/5587 -5
Arkiv: 202
Saksbehandler: Roy Jørgensen
Dato: 07.12.2010

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
65/10	Nordreisa kommunestyre	16.12.2010

PS 65/10	Nordreisa formannskap	25.11.2010

Fullfinansiering av Låni vannverk

Saksprotokoll i Nordreisa formannskap - 25.11.2010

Behandling:
Innstillingen enstemmig vedtatt.

Vedtak:
Nordreisa kommune opptar nytt lån kr 4.800.000 til sluttfinansiering av Låni vannverk.
Tiltaket er selvfinansierende gjennom kommunale gebyrer.

Henvisning til lovverk:

Rådmannens innstilling

Nordreisa kommune opptar nytt lån kr 4.800.000 til sluttfinansiering av Låni vannverk.
Tiltaket er selvfinansierende gjennom kommunale gebyrer.

Saksopplysninger

Nordreisa kommune har de siste årene gjennomført et av de største utbyggingstiltakene i historien. Sørkjosen vannverk og Storslett vannverk er koplet sammen, samtidig som Lånivannet er tatt i bruk som ny hovedvannkilde. Til sammen utgjør dette Låni vannverk. Dekningsområdet er foruten tettstedene Storslett og Sørkjosen strekningen fra Jubelen til Nordkjosen, samt fra Storslett til Einevoll i Reisadalen og deler av Kildal.
Anlegget har ca 2000 abonnenter.

Saga (tidl. Storslett vannverk) er reservekilde, mens Jernelva (Sørkjosen vannverk) er nødkilde. Sistnevnte er delvis totalskadet etter ras som gikk i vår.

Utbygging av Låni vannverk har vært en omfattende prosess, bla. da dette omfattes av vernebestemmelsene som gjelder for vernet vassdrag. Dette har medført at det tok noe lengre tid med konsesjonsbehandlingene og godkjenning av utbyggingsplanene hos Norges vassdrag og energidirektorat.

Anleggsarbeidene har vært delt opp i flere entrepriser, blant annet for å unngå store forsinkelser.
Utbygging av Låni vannverk har vært nødvendig for å sikre innbyggerne tilfresstillende og godt drikkevann, samt å imøtekomme kravene i Drikkevannsforskriften.
Mattilsynet har hele tiden gitt påtrykk om dette.
Utbygging i slikt omfang og over flere år med ulike aktører inne i bildet gjør at kostnadsanslagene som ble gjort i Hovedplan vann ikke ble nøyaktig nok, samtidig som at det av ulike årsaker skjer endringer i forhold til hva som er prosjektert.
Låneopptak har stort sett blitt gjort ut fra planlagt produksjon hvert år. I dette ligger at hele utbygging av vannverket ikke er tatt opp som samlet prosjekt.
Låneopptakene fordeler seg slik:

Lånevedtak 2007 :	kr	7.070.000	
Lånevedtak 2008 :	kr	35.400.000	
Lånevedtak 2009:	kr	6.300.000	
Hittil finansiert ved lån	kr	48.770.000	
Totalkostnadene hittil er på	kr	56.870.000	(noen mindre regn. ikke belastet)
Tilsagn fra Troms Fylkeskommune	kr	3.300.000	
Mangler finansiering på	kr	4.800.000	

Årsaken til merkostnadene, sett i forhold til tidligere lånevedtak er følgende:

- Prisstigning pga. lang byggetid grunnet lang saksbehandlingstid hos statlig yndigheter
- NVE tillot ikke graving i elva ned ved Gammelbrua. Her måtte vannledning legges oppe på brua. P.g.a. å råte måtte alt treverk skiftes.
- Ekstraarbeid parallelt med høyspent langs Kildalvegen. Fikk ikke tillatelse til å sprenge, så her måtte fjellgrøft pikkes for å komme ned med vannledninga.
- Ekstrakostnad prosjektledelse p.g.a. lengre byggetid
- Ekstra asfaltering p.g.a. omlegging trase, bla. i Sandbakken og Kildalsvegen

Formannskapet er tidligere blitt gitt informasjon om ovennevnte, jfr. møte 25.11.2009 vedr. behandling av gebyrsatsene for 2009 – 2015. Totalt omfang av ovennevnte merkostnader var ikke klart i forbindelse med lånevedtak i 2009.

For å finansiere merkostnadene må det gjøres vedtak om låneopptak.
Alle kostnadene er innarbeidet i budsjettet, både for 2010 og 2011. Dette innebærer at det ikke får betydning for forslaget til budsjett 2011. Hensynet til disse overskridelsene er lagt inn i forslag til gebyrsatser for 2010 - 2014/2015.

Nordreisa kommune

Arkivsaknr: 2010/5914 -1
Arkiv: 202
Saksbehandler: Kjetil Hallen
Dato: 02.12.2010

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
66/10	Nordreisa kommunestyre	16.12.2010

Bruk av lånemidler kommunal garanti - Stiftelsen NYBO

Henvisning til lovverk:

Vedlegg
1 Vedlegg : mail fra Stiftelsen Nybo og Regnsakapsrapport

Rådmannens innstilling

Stiftelsen NYBO kan disponere kr 2 075 000 fra salg av en leilighet i Mouniovegen til standardøkning av boligmassen på Nordheimen. Nedbetaling av lånet som kommunen har garantert for skal likevel prioriteres foran standardøkning av boligmassen på Nordheimen.

Saksopplysninger

Stiftelsen NYBO har tatt opp lån med kommunal garanti til kjøp av leiligheter i Mouniovegen. En av leilighetene i Mouniovegen er for stor i forhold til den utleiegruppen Stiftelsen NYBO har. Stiftelsen NYBO ønsker å selge denne leiligheten og bruke midlene til standartøkning på Nordheimen.

Stiftelsen NYBO ønsker å bygge om leilighetene på Nordheimen slik at de får soverom/sovealkove. Ombyggingen gjøres for å tilpasse seg markedet da det nå er større behov for adskilt soverom i stedet for eget kjøkken.

I utgangspunktet skal inntektene ved videresalg av leilighetene gå til å nedbetale lånene som Stiftelsen NYBO opprettet ved kjøpet av leilighetene. Sparebanken Nord-Norge trenger en bekreftelse fra Nordreisa kommune, som er garantist på lånene, dersom midlene skal kunne brukes til noe annet enn nedbetaling av lånet. I e-posten fra Sparebenken Nord-Norge mener de at salgssummen blir brukt til ordinær drift, herunder vedlikehold av øvrig boligmasse.

Stiftelsen har gjennom AR-ing dokumentert hvilke utgifter Stifelsen NYBO har ved ombygging av leilighetene på Nordheimen. Den totale kostnaden er beregnet til 3,4 mill inkl mva. Salgssummen fra leiligheten som selges er 2,1 mill kr. De andre leilighetene som Stiftelsen NYBO har i Mouniovegen, leies ut.

Den økonomiske situasjonen i stiftelsen er redegjort for gjennom regnskapsrapport fra Halti regnskap AS.

Vurdering

Å bruke midler fra salg av leiligheter til ordinær drift og vedlikehold bør ikke forekomme. Daglig drift bør ikke lånefinansieres eller finansieres ved salg av leiligheter, boliger eller eiendommer. Det er et dårlig tegn dersom daglig drift må lånefinansieres eller finansieres gjennom slag, før eller siden vil slike bedrifter slite økonomisk.

Det som kan, og i mange tilfeller bør, lånefinansieres er investeringer. Påkostning og oppgradering som fører til høyere standard defineres som investering, mens ordinært vedlikehold defineres som drift.

Midlene som ønskes brukt er salgssummen fra en leilighet i Mouniovegen, som Stiftelsen NYBO har problemer med å få leid ut pga størrelsen på leiligheten.

Gjennom oppgraderingen av leilighetene på Norheimen vil Stiftelsen NYBO øke sitt intektspotensiale, da de nye leilighetene er tilpasset markedet.

Salg av fast eiendom bør brukes til reinvestering, noe som er tilfelle i denne saken. Hadde salgsummen blitt brukt til ordinær drift og vedlikehold ville rådmannen ikke godkjent den type bruk av midlene.

Rådmannen mener at salgssummen fra en leilighet i Mouniovegen kan brukes til oppgradering av Nordheimen. Dette vil samtidig øke inntektspotensialet til stiftelsen NYBO og redusere risiko på lånene kommunen har garantert for.

Kjetil Hallen

Fra: Tore Elvestad <torenybo@nordtroms.net>
Sendt: 23. november 2010 14:34
Til: Kjetil Hallen
Emne: Bruk av midler ved salg av leilighet.

Nordreisa Kommune

Stiftelsen Nybo henvendte seg til Nordreisa Kommune vedrørende bruk av midler som kommer inn i forbindelse med salg av leilighet, der kommunen har garantert for lån.

Stiftelsen Nybo har solgt en leilighet i Mouniovegen som viste seg å være for stor for utleie til den gruppen leietakere vi har, derfor ble det bestemt at vi skulle selge den. (Alle de andre fem leilighetene er utleid .) Salgssummen er 2 075 000,- kr, dette beløpet ønsker vi å bruke til opprusting av Nordheimen jeg viser til kostnadsoverslag fra AR – ing. der det framgår hva vi ønsker å gjøre.

Håper dette går greit, de fleste kommunale boligene som ble overtatt av Nybo har ett stort behov for oppgradering, så det er ikke mulig å ta slike store løft uten finansiering på en eller annen måte.

Med hilsen

Tore Elvestad
Stiftelsen Nybo

Halti Regnskap AS
Postboks 41, 9156 Storslett

Storslett 07.10.2010

REGNSKAPS RAPPORT FOR JULI 2010

Regnskapet pr. 31.08.2010 viser et overskudd før skatt på kr. 1181026,-.

For august isolert sett var det ett overskudd på kr. 488222,-.

Se vedlagte resultatrapport.

Kommentarer:
Vi mangler lånepapirer på nytt lån i Husbanken, har kun bankbilag som viser hvilket beløp som er gått inn på kto.
Mangler også erstatningspapirer på vannskade Fosseng 15 F.
På august har vi ikke fått bilag på trygdeinnbetalinger, har dere denne?
Vi mangler salgskontrakt på salg av eiendom gnr. 47 bnr. 242. Fått oppgjør i august.

Øvrige kommentarer
Regnskapet er avstemt og bokført på grunnlag av de bilag og opplysninger som er kommet fra Stiftelsen Nybo. Dere leverer bilag på en ryddig og oversiktlig måte. Det mangler som regel ikke bilag, og bilagene blir som regel levert i god tid i forhold til gjeldende tidsfrister.

Ha en fin dag☺

Med vennlig hilsen
Halti Regnskap AS

Maryann Mikkelsen
Autorisert regnskapsfører

Halti Regnskap AS
Autorisert regnskapsfører
Medlem av NARF
Besøksadr. Kirkevegen 2, 9151 Storslett
Postadresse: Postboks 41, 9156 Storslett
Tlf. 77 76 75 30 Fax: 77 76 75 31
E-mail: maryann@haltiregnskap.no rita@haltiregnskap.no
Bankgironr. 4740 08 00800
Org.nr: 990 721 033

Halti Regnskap AS
Postboks 41, 9156 Storslett

Storslett 07.10.2010

REGNSKAPS RAPPORT FOR JULI 2010

Regnskapet pr. 31.08.2010 viser et overskudd før skatt på kr. 1181026,-.

For august isolert sett var det ett overskudd på kr. 488222,-.

Se vedlagte resultatrapport.

Kommentarer:
Vi mangler lånepapirer på nytt lån i Husbanken, har kun bankbilag som viser hvilket beløp som er gått inn på kto.
Mangler også erstatningspapirer på vannskade Fosseng 15 F.
På august har vi ikke fått bilag på trygdeinnbetalinger, har dere denne?
Vi mangler salgskontrakt på salg av eiendom gnr. 47 bnr. 242. Fått oppgjør i august.

Øvrige kommentarer
Regnskapet er avstemt og bokført på grunnlag av de bilag og opplysninger som er kommet fra Stiftelsen Nybo. Dere leverer bilag på en ryddig og oversiktlig måte. Det mangler som regel ikke bilag, og bilagene blir som regel levert i god tid i forhold til gjeldende tidsfrister.

Ha en fin dag☺

Med vennlig hilsen
Halti Regnskap AS

Maryann Mikkelsen
Autorisert regnskapsfører

Halti Regnskap AS
Autorisert regnskapsfører
Medlem av NARF

Besøksadr. Kirkevegen 2, 9151 Storslett
Postadresse: Postboks 41, 9156 Storslett
Tlf. 77 76 75 30 Fax: 77 76 75 31
E-mail: maryann@haltiregnskap.no rita@haltiregnskap.no

Bankgironr. 4740 08 00800
Org.nr: 990 721 033

RÅDG. INGENIØRER
AR-ING AS

Kostnadsanslag - ombygging av hybelbygg til hybelleiligheter med soverom/sovealkove

1. Oppdrag

Tiltakshaver, Stiftelsen Nybo, ønsker å bygge om hybelbygget Betesda/Nordheimen til hybelleiligheter med soverom/sovealkove. Årsaken til ombyggingen er endringer i markedet hvor det er større behov for atskilt soverom enn for eget kjøkken, og boenheten vil derved være attraktiv for par uten barn i tillegg til enslige.

Tiltakshaver har engasjert AR-Ing AS for å lage et kostnadsanslag med en kort beskrivelse over arbeidene.

2. Generelt

Den aktuelle plasseringen av hybelbygget er på Storslett, adresse Betesdaveien 5, like ved Nordreisa ASVO og ikke langt fra Nordreisa videregående skole. Lokaliseringen er relativt sentralt på Storslett, med gangavstand til sentrum.

Bygget er overtatt av Stiftelsen Nybo som et utleiebygg med hybler i to etasjer, kjeller og kaldt loft. Bygget er oppført med plasstøpt betong kjeller, dekke over kjeller, og vegger i trapperom, for øvrig er innvendige vegger, etasjeskillere og yttertak i tre. Yttervegger er i betongelementer med utvendig tilleggsisolasjon og trepanel.

Bygget har et ventilasjonsaggregat plassert på kaldt loft med utblåsing av frisk luft til korridorene og luftekanaler mellom korridor og hybler.

Bygget er godkjent av brannsjefen i Nordreisa med forutsetning om at korridorene oppgraderes til branntrygge rømningsveier.

Bygget har sentraloppvarming via en gammel elektrisk fyringskjel som er plassert i kjelleren. Det er også felles vaskerom i kjelleren, møterom og en leilighet.

3. Kort beskrivelse av arbeidene

a. Bygningsmessig

Arbeidene omfatter ombygging av 16 hybler til hybelleiligheter ved hulltaking i vegg for dør fra gang til stue/kjøkken, riving av kjøkkeninnredning, og generell oppussing av leilighetene til dagens standard. Det monteres dør fra gang, og mellom stue og eksisterende kjøkken som gjøres om til soverom. Det monteres minikjøkken i stuen som da blir kombinert stue/kjøkken.

Taktekke skiftes på yttertaket.

For øvrig skal korridorene brannisoleres med to lag gips kledning på gulv, vegger og himlinger, og branntettes.

b. Ventilasjon

Eksisterende ventilasjonsanlegg brannsikres og det monteres nye kanaler til alle leiligheter med friskluftstilførsel og avtrekk.

c. El-arbeider

El-anlegg som berøres av ombyggingsarbeidene rives, og det monteres nytt el-anlegg til erstatning for det revne i henhold til ny planløsning og nye kjøkkenkroker.

d. Rørlegging/varmeanlegg

Eksisterende røropplegg til kjøkken rives, og det legges nye rør i nye vegger/innkassing til nye kjøkkenkroker med minikjøkken.

Eksisterende fyringskjel rives og erstattes med en ny og kostnadseffektiv el-kjel med radiatorer i leilighetene. Det monteres en ekspansjonstank til kjelen, og linjekapasiteten økes.

e. Brannsikring

Ventilasjonsrom på kaldt loft brannsikres.

Det etableres brannmeldere i bygget, og alle gjennomføringer branntettes.

4. Kostnadsanslaget

Kostnadsanslaget er basert på utførelse og omfang som beskrevet. Priser er dels innhentet ved direkte forespørsel til entreprenører/leverandører, og dels basert på erfaringstall fra tilsvarende arbeider. Alle priser refererer til dagens prisnivå. Kostnadsoverslaget har en nøyaktighet innenfor ca +/- 20%.

Skjervøy 23. november 2010

Roald Sebergsen

RÅDG. INGENIØRER
ÅR-ING AS

5. Kostnadsoverslag

1.	*Tilrigging*	*kr 100.000,-*
	1. *Rigg og drift*	
2.	*Bygning*	*kr 1.450.000,-*
	1. *Betong- , mur- og pussarbeider*	
	2. *Tømrer- og snekkerarbeider*	
	3. *Maler- og tapetsererarbeider*	
	4. *Bygningsmessig hjelpearbeid VVS*	
	5. *Bygningsmessig hjelpearbeid EL*	
	6. *Bygningsmessig hjelpearbeid rør*	
	7. *Taktekke*	
	8. *Kjøkken*	
3.	*VVS*	*kr 300.000,-*
	1. *Rørleggerarbeider*	
	2. Luftbehandling	
	3. *Varmeanlegg*	
4.	*EL-kraft*	*kr 200.000,-*
	1. *EL-arbeider*	
6.	*Andre installasjoner*	*kr 400.000,-*
	1. *Brann*	
8.	*Prosjektadministrasjon/honorarer*	*kr 100.000,-*
	1. *Prosjektering*	
10.	*Uforutsett*	*kr 200.000,-*
	Sum kostnader	*kr 2.750.000,-*
	25% MVA	*kr 687.500,-*
	Sum kostnader inkl. MVA	*kr 3.437.500,-*

Nordreisa kommune

Arkivsaknr: 2010/5108 -2
Arkiv: 221
Saksbehandler: Dag Funderud
Dato: 27.10.2011

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
62/10	Nordreisa formannskap	04.11.2010
67/10	Nordreisa kommunestyre	16.12.2010

Kommunale avgifter, gebyrer og betalingssatser for 2011

Henvisning:
Brev av 05.10.2011 fra Fylkesmannen i Troms; forslag til statsbudsjett 2011 - det økonomiske opplegget for kommunene
Brev av 18.10.2011 fra Avfallsservice AS – renovasjonsgebyr 2011

Vedlegg:

Forslag til kommunale avgifter, gebyrer og betalingssater for 2011
Forslag til forskrift om gebyrregulativ for behandling av plan, bygge- og delingssaker 2011
Kommunale avgifter, gebyrer og betalingssater og Forskrift om gebyrregulativ for behandling av plan, bygge- og delingssaker 2010

Saksprotokoll i Nordreisa formannskap - 04.11.2010

Behandling:

Innstillingen enstemmig vedtatt.

Vedtak:

De kommunale avgifter, gebyrer og betalingssatser for 2011 vedtas i hht til følgende vedlegg:

- Kommunale avgifter, gebyrer og betalingssatser for 2011
- Forskrift om gebyrregulativ for behandling av:
  Planforslag og konsekvensutredning
  Bygge- og delingssaker

Rådmannens innstilling

De kommunale avgifter, gebyrer og betalingssatser for 2011 vedtas i hht til følgende vedlegg:

- Kommunale avgifter, gebyrer og betalingssatser for 2011
- Forskrift om gebyrregulativ for behandling av:
  Planforslag og konsekvensutredning
  Bygge- og delingssaker

Saksopplysninger

I fylkesmannens skriv om forslaget til statsbudsjettet for 2011 er det lagt opp til en generell lønns- og prisvekst (kommunal deflator) på 2,8 %. I rådmannens budsjettforslag legges inn en generell prisøkning på utgiftssiden på 1,88% og lønnvekst på 3,40%.

Flere av de kommunale gebyrområdene har gjennomført tiltak som får betydning for de enkelte gebyrsatsene. Vann – og kloakkgebyrene har vært behandlet som egen sak i formannskapet i 2009. For vannavgiftene er det lagt inn en økning på 40 % og for kloakk en økning på 10 % Lønnskostnader inkl sosiale utgifter for ny stilling vann (f.sak 04.11.2010) og avløp er ilagt betalingssatsene vann- og avløpsgebyrer med delingsforhold 50/50. Kostnaden utgjør kr 187,- pr abonnent pr år samlet for vann og avløp. Abonnementsutviklingen er som følger:

	2005	**2006**	**2007**	**2008**	**2009**	**2010**
Vann	1497	1527	1543	1570	1599	1690
Avløp	1042	1071	1101	1121	1180	1204

Det ble i 2008 oppdaget feil i selvkostregnskapet for feieavgiften og det ble vedtatt en opptrapping til selvkost i kommunestyret i 2008. For 2011 er målet om selvkost oppnådd og det betyr ingen økning i gebyret for 2011.

Styret i Avfallsservice AS har fremmet en prisøkning på 3-4%. Unntak er miniabonnement, miniabonnement kompost og storabonnement som ikke har noen prisvekst.

Utslippstillatelse for bolig og fritidsbebyggelse ilegges gebyr på kr 952, en økning på 2,8 %

Byggesaksgebyrene skal gjenspeile omkostningene ved drift av byggesakskontor. I dette innebærer også alle tiltak som blir vedtatt av kommunestyret eller pålagt bygningsmyndighetene gjennom endring av lov eller forskrift. I forslag til nye gebyrer for 2011 er det lagt til grunn den generelle prisveksten på 2,8 %.

Fra 1.januar 2010 erstattet Matrikkelloven tidligere Delingslov som hjemmelsgrunnlag for innkreving av gebyr ved oppmåling med mer. I forbindelse ble det utarbeidet felles gebyrregulativ for landets kommuner med en detaljert beskrivelse av alle forhold. Disse gebyrforslagene foreslås oppjustert med 2,8 prosent.

Fra 1.juli 2009 trådde ny plan- og bygningslov i kraft. Den legger opp til nye krav i forbindelse med behandling av reguleringsplaner. Bla skal saker som ikke er i hht godkjent arealplan konsekvensutredes. Dette medfører mer arbeid enn tidligere. Vi har gjort en gjennomgang av

tidsbruken og har kommet til at gebyret dekker under halvparten av kostnaden ved behandlinga. I forslaget til forskrift har vi lagt en gradvis opptrapping, med en økning av gebyrene på 40 %.

I ny planlov åpnes det for at kommunene kan kreve at alle nye planforslag må leveres digitalt og følge sosi-standaren. Vi mener det er riktig av kommunen å kreve dette siden vi nå har et ferdig digitalt planarkiv, og har derfor lagt dette inn i forskriften i et nytt punkt 2.4.

I 2008 ble det opprettet en ny brukerbetaling ”matombringing til hjemmeboende” som gjaldt fra og med 2009. Det blir kjørt ut ca 1100 porsjoner pr måned. Det foreslås en økning på 2,8%.

For sfo legges det ikke inn forslag til økning.

Jfr statsbudsjettet videreføres kr 2.330,- som makspris på foreldrebetalingen for ordinært heltidstilbud i barnehage.

Det legges ikke inn prisøkning på leie av samfunnshus og idrettshall.

Det legges ikke inn prisøkning på billetter for svømmehall.

Foreldrebetaling for kulturskolen foreslås økt med 2,8 %

Endringer i avgift på kunnskapsprøver salg, skjenking og etablererprøve gjøres ut fra statlige forskrifter og er i dag kr 300,-. Forskrift for etablererprøve for styrer av serveringssted ble endret i mars 2010, hvor gebyrer blir justert til kr 400,- som maksimumsgrense. Gebyret har stått uendret i lengre tid og for å reflektere kostnaden ved gjennomføring av prøven, innkjøp av prøve og en generell kostnadsutvikling foreslås det økning av etablererprøven til kr 400,-.

For billetter til kino er det ikke lagt inn prisøkning, men disse prisene følger filmselskapenes prisjusteringer og kan bli justert i løpet av året. I løpet av første halvår 2011 skal alle landets kinoer digitaliseres. Dette kan også medføre en annen prisstruktur på billettene i løpet av 2011.

Gebyr for delingssaker og fellingsavgift for elg følger statlige reguleringer, det er ikke foreslått økninger her.

For de resterende avgiftene foreslås det en økning på 2,8 %.

NORDREISA KOMMUNE

Kommunale avgifter, gebyrer og betalingssatser

pr. januar 2010

Vedtatt av Nordreisa kommunestyre 17.12.2009, sak 68/09

Forskrift om gebyrregulativ for behandling av:

- **Planforslag og konsekvensutredning**
- **Bygge- og delingssaker**

Vedtatt av Nordreisa kommunestyre den 24.6.2010, sak 20/10

Innholdsfortegnelse

Vann, kloakk, feiing, slam og renovasjon **3**

Utslippstillatelse **3**

Eiendomsavgift **3**

Meglerpakke **3**

Fellingsavgift **4**

Plasserings og beliggenhetskontroll **4**

Karttjenester **4**

Oppretting av matrikkelenhet (oppmålingsgebyr) **4**

Overføring gods Sørkjosen havn **6**

Hjemmehjelp **6**

Trygghetsalarm **6**

Middagsombringing **6**

Billettpris svømmehall **6**

Billettpriser kino **6**

Foreldrebetaling kulturskole **7**

Betalingssatser skolefritidsordning **7**

Betalingssatser barnehage **7**

Abonnement av sakspapirer **7**

Utleie lokaler **7**

Kopiering/laminering/andre tjenester – Servicetorget **7**

Forskrift om gebyrregulativ for behandling av planforslag og konsekvensutredning, bygge- og delingssaker: **8**

1 Fellesbestemmelser **8**

2 Planforslag og konsekvensutredninger **9**

2.3 Gebyrsatser for reguleringsplaner **9**

2.5 Konsekvensutredninger **10**

3. Bygge og delingssaker: **10**

4. Ulovlige tiltak – tilsyn **11**

4.2 Gebyr ved tilsyn **11**

5. Delingssaker **11**

Vann, kloakk, feiing, slam og renovasjon

Prisene er inkl mva

Tilknytningsavgift vann	Kr 7500
Tilknytningsavgift kloakk	Kr 8000
Tilknytningsavgift skal betales før tilkopling til vann og/eller kloakkledning skjer. Nordreisa kommune skal foreta selve tilkoplingen, og anleggsavdelinga på driftssektoren må derfor kontaktes før tilknytningen skjer.	
Årsgebyr vann fast	Kr 2400
Årsgebyr vann variabelt, areal	Kr 12,50 pr m2
Årsgebyr vann variabelt, vannmåler	Kr 12,50 pr m3
Årsgebyr kloakk fast	Kr 3988
Årsgebyr kloakk variabelt forbruk areal	Kr 20 pr m2 BRA
Årsgebyr kloakk, forbruk etter vannmåler	Kr 20 pr m2
Årsavgift for vann og kloakk vil løpe fra den dato huset/ bygningen tas i bruk.	
Feiing og tilsyn av fyringsanlegg	Kr 625 pr fyringsanlegg
Slamtømming bolig	
Slam inntil 4 m3: Tømming hver år	Kr 1656
Slam inntil 4 m3: Tømming hver 2. år	Kr 868
Slam pr m3 (> 4 m3)	Kr 454
Ekstra tømming septik	Kr 2184
Ekstra tømming i perioden 1.11.-30.4.	Kr 3276
Slamtømming fritidsbolig	
Tømming hvert 3. år	Kr 578
Tømming hvert 4. år	Kr 433
Renovasjon	
Standardabonnement	Kr 3279
Miniabonnement	Kr 2800
Miniabonnement/kompost	Kr 2800
Storabonnement	Kr 4909
Fritidsabonnement	Kr 875
Byttegebyr dunk	Kr 284
Kjøp av dunk	Kr 567
Faktureres av Avfalsservice AS.	

Utslippstillatelse

Utslippstillatelse for bolig- og fritidsbebyggelse	Kr 927

Eiendomsavgift

- Ved likning for 2010 skal det i Nordreisa kommune nyttes høyeste skattøre for inntekt og formue ut fra vedtak som Stortinget fatter etter skattelovens § 73.
- Ved utskriving av eiendomsskatt for 2010 nyttes en generell sats på 7 promille. For boliger nyttes en sats på 7 promille.

Meglerpakke

Eiendomsmeglerpakke	kr 1078
Eiendomsinformasjon	kr 135
Skattetakst	kr 80
Bygningsdata	kr 135
Grunnkart	kr 230
Grunnkart med naboliste	kr 269
Ledningskart	kr 135
Målebrev	kr 80
Godkjenne bygningstegninger	kr 431
Midlertidig brukstillatelse og ferdigattest	kr 350
Gjeldende planstatus med bestemmelser	kr 242
Innsendte reguleringsplaner	kr 135
Kommunale avgifter og gebyrer	kr 135
Legalpant	kr 80

Konsesjon

Konsesjonssaker	
Saksbehandlingsgebyr	Kr 750 min.
3 promille inntil 1 mill. og 2 promille over 1 mill (maks 15')	

Fellingsavgift

Fellingsavgift elg	
Voksen elg	Kr 465
Elgkalv	Kr 270

Plasserings og beliggenhetskontroll

Godkjenning av plassering direkte i marken. For avmerking med tilhørende dokumentasjon:	
Bare høydeplassering	Kr 900
Horisontal og vertikal plassering av bygning:	
Tiltak i tiltaksklasse 1 (med måleband uten koordinatfesting)	Kr 887
Tiltak i tiltaksklasse 2 (koordinatfesting)	Kr 3061
Der plassforholdene er trange eller beliggenheten til andre objekter må fastlegges før avmerkingen kan skje, kan gebyret fastsettes i forhold til brukte timeverk.	
Konstruksjon, anlegg og terrengendringer: gebyr etter brukte timeverk	

Karttjenester

Kopi/utskrift av kartbase. For enkel strekutskrift av grunnkart eller rasterbase på papir uten plan, eiendoms- og annen registerinformasjon betales i henhold til tabellen under:

FKB	Format A2	Format A1	Format A0
FKB	Kr 192	Kr 252	Kr 310
Tilleggskopi	Kr 37	Kr 46	Kr 59
Utskrift med fylte fargeflater:			
Temakart	Kr 252	Kr 335	Kr 383

For uttegning på folie kommer foliekostnaden i tillegg.

For digitale kartdata kopiert direkte fra kartbasen og levert på CD eller E-post:
- kr. 180 og kr. 0.50 pr. kilobyte inntil rapporteringsplikt etter GEOVEKST forvaltningsavtale er nådd (for tiden kr. 770,00). Overskrides grensen beregnes gebyr i samsvar med forvaltningsavtalen. I tillegg kommer selvkost for CDer.

Oppretting av matrikkelenhet (oppmålingsgebyr)

Arbeid etter matrikkelloven (lovens § 32, forskriftens § 16)

Oppretting av grunneiendom eller festegrunn	
Areal fra 0 – 500 m2 *	Kr 9734
Areal fr 501 – 2000 m2 *	Kr 10734
Areal fra 2001 m2 – økning pr påbegynt da. *	Kr 729
Matrikulering av eksisterende umatrikulert grunn	
Areal fra 0 – 500 m2 *	Kr 9734
Areal fra 501 – 2000 m2 *	kr 10734
Areal fra 2001 m2 - økning pr påbegynt da. *	Kr 729
Gebyr for oppmåling av uteareal pr eierseksjon	
Areal fra 0 – 50 m2 *	Kr 4867
Areal fra 51 – 250 m2 *	Kr 4867
Areal fra 251 – 2000 m2 *	Kr 4867
Areal fra 2001 m2 – økning pr påbegynt da.	Kr 729
Oppretting av anleggseiendom	
Gebyr for oppretting av grunneiendom	
Volum fra 0-2000 m3	Kr 10734
Volum fra 2001 m3 – økning pr påbegynt 1000 m3	Kr 729

Registrering av jordsameie	
Gebyr for registrering av eksisterende jordsameie faktureres etter medgått tid	Kr 1885 pr time
Oppretting av matrikkelenhet uten fullført oppmålingsforretning	
Viser til *. I tillegg kan det komme tilleggsgebyr for å utføre oppmålingsforretning	Kr 1885
Avbrudd i oppmålingsforretning eller matrikulering	
Gebyr for utført arbeid når saken blikk trukket før den er fullført, må avvises, ikke lar seg matikkelføre på grunn endrede hjemmelsforhold eller av andre grunner ikke kan fullføres, settes til 1/3 av fullførte gebyrsatser	
Grensejustering	
Grunneiendom, festegrunn og jordsameie	
Ved gebyr for grensejustering kan arealet for involverte eiendommer justeres med inntil 5 % av eiendommens areal (maksimalgrensen er satt til 500 m2). En eiendom kan imidlertid ikke avgi areal som i sum overstiger 20 % av eiendommens areal før justeringen. For grensejustering til veg- eller jernbaneformål kan andre arealklasser gjelde.	
Areal fra 0 – 250 m2	Kr 1937
Areal fra 251 – 500 m2	Kr 3312
Anleggseiendom	
For anleggseiendom kan volumet justeres med inntil 5 % av anleggseiendommens volum, men den maksimale grensen settes til 1000 m3	
Volum fra 0 – 250 m3	Kr 1937
Volum fra 251 – 1000 m3	Kr 3312
Arealoverføring	
Grunneiendom, festegrunn og jordsameie	
Ved arealoverføring skal oppmålingsforretning og tinglysning gjennomføres. Arealoverføring utløser dokumentavgift. Dette gjelder ikke arealoverføring til veg- og jernbaneformål	
Areal fra 0 – 250 m2	Kr 2822
Areal fra 251 – 500 m2	Kr 5261
Arealoverføring pr nytt påbegynt 500 m2 medfører en økning av gebyret på	Kr 729
Anleggseiendom	
For anleggseiendom kan volum sin skal overføres fra en matrikkelenhet til en annen, ikke være registrert på en tredje matrikkelenhet dersom vilkårene for sammenføying er til stede. Matrikkelenheten skal utgjøre et sammenhengende volum	
Volum fra 0 – 250 m3	Kr 2822
Volum fra 251 – 500 m3	Kr 5261
Volumoverføring pr nytt påbegynt 500 m3 medfører en økning av gebyret på	Kr 729
Klarlegging av eksisterende grense der grensen tidligere er koordinatorbestemt ved oppmålingsforretning	
For inntil 2 punkter	Kr 1937
For overskytende grensepunkter, pr punkt	Kr 747
Klarlegging av eksisterende grense der grensen tidligere er koordinatorbestemt ved oppmålingsforretning, eller klarlegging av rettigheter	
For inntil 2 punkter	Kr 3312
For overskytende grensepunkter, pr punkt	Kr 1344
Gebyr for klarlegging av rettigheter faktureres etter medgått tid	
Privat grenseavtale	
For inntil 2 punkter	Kr 1937
For hvert nytt punkt eller påbegynt 100 m grenselengde	Kr 1286
Billigste alternativ for rekvirent velges	
Urimelig gebyr	
Dersom gebyret åpenbart er urimelig i forhold til de prinsipper som er lagt til grunn, og det arbeidet og de kostnadene kommunen har hatt, kan administrasjonssjefen eller den han/hun har gitt fullmakt, av eget tiltak fastsette et redusert gebyr. Fullmaktshaver kan under samme forutsetninger og med bakgrunn i grunngitt søknad fra den som har fått krav om betaling av gebyr, fastsette et redusert gebyr.	
Betalingstidspunkt	
Kommunen har vedtatt at gebyret kreves inn forskuddsvis.	
Forandringer i grunnlaget for matrikkelføring av saken	

Gjør rekvirenten under sakens gang forandringer i grunnlaget for matrikkelføring av saken, opprettholdes likevel gebyret	
Utstedelse av matrikkelbrev	
Matrikkelbrev inntil 10 sider	Kr 177
Matrikkelbrev over 10 sider	Kr 352
Endring i maksimalsatsene reguleres av Statens kartverk i takt med den årlige kostnadsutviklingen.	

Overføring gods Sørkjosen havn

Overførselspris	
vekt over 1,0 tonn	kr 40,60 pr. tonn
vekt 0 - 500 kg	kr 21,50 pr. kolli
vekt 500 - 1000 kg	kr 40,60 pr. kolli
For større laster i bulk, direkte losset på bil – pris på forespørsel	
Omregningsnøkkel 1m3 = 286 kg	
Overførselspris	
volum 0 - 0,5 m3	kr 34,40 pr. kolli
volum 0,5 - 1,0 m3	kr 60,00 pr. kolli
volum over 1,0 m3	kr 60,00 pr. m3
Overførselsprisen skal beregnes etter den måleenheten (vekt/m3) som gir høyeste enhetspris.	

Hjemmehjelp

G-grense	Inntekt	Egenandel pr mnd
1-2 G	Kr 0 - Kr 145762	Kr 160
2-3 G	Kr 145763 - Kr 218643	Kr 554
3-4 G	Kr 218644 - Kr 291524	Kr 922
4-5 G	Kr 291525- Kr 364405	Kr 1291
Over 5 G	Over kr 364406	Kr 1845

Trygghetsalarm

G-grense	Inntekt	Egenandel pr mnd
1-2 G	Kr 0 - Kr 145762	Kr 86
2 G og opp	Over kr 145763	Kr 115

Middagsombringing

	Pris	Inkludert transport sentrum	Inkludert transport distrikt
Middag hel porsjon	Kr 80	Kr 100	Kr 110
Middag hel porsjon med dessert	Kr 95	Kr 115	Kr 125
Middag halv porsjon	Kr 60	Kr 80	Kr 90
Middag halv porsjon med dessert	Kr 75	Kr 95	Kr 105

Billettpris svømmehall

Voksne	Kr 70
Pensjonister/skoleungdom/uføre	kr 40
Barn og unge under 16	kr 30
Klippkort 12 klipp	
Voksne	kr 300 - 2 klipp pr besøk
Pensjonister/skoleungdom/uføre	kr 300 - 1 klipp pr besøk
Familie	kr 300 - 4 klipp pr besøk
Barn	kr 200 - 1 klipp pr besøk

Billettpriser kino

Barnefilm	Kr 55
Ungdomsfilm	Kr 65
Voksenfilm	Kr 80

Foreldrebetaling kulturskole

Høstsemester	Kr 700
Vårsemester	Kr 850
Åtte ukers kurs	Kr 330
Det gis 25 % søskenmoderasjon for 1. søsken, og 50 % for evt flere.	

Betalingssatser skolefritidsordning

Hel plass pr mnd, fra 10 t og mer pr uke	Kr 1712,50
Halv plass, til og med 9 t pr uke	Kr 1283,00
Full plass med søskenmoderasjon	Kr 856,50
Halv plass med søskenmoderasjon	Kr 641,50
Prisene er eks. kost. Det gis 50 % søskenmoderasjon	
Prisene er eksklusiv kost. Det gis 50 % søskenmoderasjon.	

Betalingssatser barnehage

Hel plass - 100 %	Kr 2330,00
70 %	Kr 1864,00
60 %	Kr 1631,00
50 %	Kr 1398,00
40 %	Kr 1165,00
30 %	Kr 932,00
Prisen er eksklusiv kost. Det gis 30 % søskenmoderasjon for barn nr to og 50 % for barn nr tre og videre.	

Abonnement av sakspapirer

Kommunestyret	Kr 580
Formannskapet	Kr 490
Kommunestyret og formannskapet	Kr 930
Levekårsutvalget	Kr 490
Driftsutvalget	Kr 580
Administrasjonsutvalget	Kr 310
Næringsutvalget	Kr 310

Utleie lokaler

Utleie formannskapssalen, pr møte	Kr 230
Utleie kommunestyresalen, pr møte	Kr 462
Timepris gymsal til trening	Kr 83,-
Leie av gymsal til dansearrangement	Kr 3256,-
Leie av gymsal til teater, konserter o.l.	Kr 2214,-
Leie av gymsal til konserter (småe)	Kr 1042,-
Leie av gymsal møter, kurs, loppemarked (inkl kjøkken)	Kr 1172,-
Timepris idrettshall til trening	Kr 130,-
Timepris svømmehall	Kr 625,-
Leie av Ungdommens hus til bursdager, møter o.l. uten inntekt	Kr 209,-
Leie av Ungdommens hus til diskotek o.a. med inntekt	Kr 418,-
Leie av Ungdommens hus som en del av et større arrangement f.eks fotball- og håndballturneringer pr dag	Kr 522,50
Leie av lokaliteter til andre formål, kontakt Servicetorget	

Kopiering/laminering/andre tjenester – Servicetorget

Lag og foreninger	
Kopiering hvit A4 – uansett antall	1,50 pr stk
Kopiering farget ark og A3 – uansett antall	2,50 pr stk
Kopiering farget stive ark – uansett antall	3,50 pr stk
Laminering A3	6,50 pr stk
Laminering A4	4,50 pr stk

	Laminering A5	4,00 pr stk
Private		
	Kopiering hvit A4 1-100	3,00 pr stk
	Kopiering hvit A4 fra 100	1,50 pr stk
	Kopiering farget A4	4,50 pr stk
	Kopiering farget stive ark – uansett antall	5,50 pr stk
	Laminering A3	6,50 pr stk
	Laminering A4	4,50 pr stk
	Laminering A5	4,00 pr stk
Andre tjenester		
	Prosjektor leie (inntil 2 døgn)	476,50
	Transparanter/spiraler	6,50 pr stk
	Telefaks utgående	7,50 pr ark
	Telefaks inngående	3,50 pr ark
	Telefaks utenlands	13,50 pr ark

Forskrift om gebyrregulativ for behandling av:

- **Planforslag og konsekvensutredning**
- **Bygge- og delingssaker**

Forskrift vedtatt med hjemmel i plan- og bygningsloven 2008 § 33-1 av Nordreisa kommunestyre den 24. juni 2010 i sak 20/10. Gjeldende fra 01.07.2010.

Innholdsoversikt:

Kap.	Emne	Side
1	**Fellesbestemmelser**	**8**
2	**Planforslag og konsekvensutredninger**	**9**
3	**Byggesaker**	**10**
4	**Ulovlige tiltak – tilsyn**	**11**
5	**Delingssaker**	**11**

1 Fellesbestemmelser

1.1 Betalingsplikt:
Det skal betales gebyr etter dette regulativ for de tjenester og oppgaver kommunen utfører innenfor teknisk- og utviklingsavdelingens myndighets- og ansvarsområde.

1.2 Beregningstidspunkt:
Gebyr beregnes etter den sats som gjelder på det tidspunktet fullstendig planforslag, søknad eller krav foreligger.

1.3 Faktureringstidspunkt og innfordring:
Alle gebyr forfaller til betaling 14 dager etter fakturadato. Tidspunkt for fakturering av gebyret fremkommer under beskrivelsen av den enkelte type søknad eller planforslag. Der dette likevel ikke fremkommer skal det så langt som mulig benyttes forskuddsfakturering.

Hovedkategorier faktura:

1. Forskuddsfaktura:
Gebyr som faktureres før søknad er behandlet eller oppdrag er utført.

2. Etterskuddsfaktura:
Gebyr som faktureres etter at vedtak er fattet eller oppdrag er utført.

Innfordring:
Ved for sen betaling påløper morarente, jfr. Lov om rente ved forsinket betaling, samt purregebyr, i henhold til gjeldende regler. Faktura som ikke blir betalt sendes til inkasso for tvangsinnfordring.

1.4 Gebyr beregnet på anvendt tid

For gebyr som ikke kan fastsettes på annen måte, eller skal beregnes etter medgått tid – jf. regulativet, skal en bruke følgende timesatser for gebyrfastsettelsen:

A. Kontorarbeid
Saksbehandler **kr 720,-**

1.5 Gebyr for sak som trekkes

Når en tiltakshaver eller rekvirent er årsak til at en behandling av søknad blir avbrutt, skal det betales i forhold til det saksbehandlingsarbeidet som er lagt ned, minimum 50 % av beregnet gebyr. Normal mottakskontroll anses i denne sammenheng ikke som saksbehandlingsarbeid.

1.6 Nedsettelse av gebyr

Når særlige grunner foreligger kan avdelingsleder etter skriftlig søknad sette ned gebyret.
Personlige/sosiale forhold regnes ikke som særlig grunn.
Søknad om nedsettelse av gebyr utsetter ikke betalingsfristen.

1.7 Klageadgang

Gebyrfastsettelse i den enkelte sak i samsvar med regulativets satser, eller den fastsatte timesatsen, kan ikke påklages.
Kommunens fastsettelse av gebyr etter medgått tid og/eller medgåtte utgifter, samt avslag på søknad om nedsettelse av gebyr, kan påklages til Fylkesmannen i Troms etter reglene i forvaltningsloven § 28. Klage på gebyr utsetter ikke betalingsfristen.

2 Planforslag og konsekvensutredninger

2.1 Generelt

- Gebyr etter dette kapittelet faktureres forslagsstiller.
- Innfordringsmetoder går frem av pkt. 1.3 i kapittel 1.
- Ved betalingsmislighold kan kommunen innstille behandlingen av planen inntil gebyr er betalt.

2.1.1 Betalingstidspunkt for planforslag og konsekvensutredninger

Gebyret for reguleringsplaner og konsekvensutredninger skal være betalt før saken legges ut til offentlig ettersyn, og for mindre reguleringsendringer før vedtak.

2.2 Fritak for gebyr

Følgende forslag til reguleringsformål er fritatt for arealgebyr:

- Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur som skal være til offentlig formål, jf. pbl. § 12- 5 nr. 2, jf. § 12-7 nr. 14. Unntaket gjelder kun for den del som ikke skal bebygges.
- Friområder som skal være til offentlig formål, jf. pbl. § 12-5 nr. 3, jf. § 12-7 nr. 14. Unntaket gjelder kun for den del som ikke skal bebygges.
- Områder for naturvern, jf. pbl. §§ 12-5 nr. 5
- Grav- og urnelunder, jf. pbl. § 12-5 nr. 1
- Friluftsområder, jf. pbl. § 12-5 nr. 5
- Vern av kulturmiljø eller kulturminne, jf. pbl. § 12-5 nr. 5, dersom bevaringshensynet er til hinder for ny arealbruk, eller arealutvidelser eller totalfornyelse (hovedombygging), eller dersom gebyret vil være til hinder for vurdering av bevaringsmessige aspekter.

2.3 Gebyrsatser for reguleringsplaner

Behandling av reguleringsplaner og bebyggelsesplaner	kr	11602
Behandling av endring av reguleringsplaner og bebyggelsesplan (reguleringsendring):	kr	11602
Mindre vesentlige reguleringsendringer	kr	5809
Tillegg for kartarbeid ved reguleringsplaner og bebyggelsesplaner:		
Fulldigitale plankart på SOSI – format	kr	0
Digitale plankart som ikke er på SOSI – format	kr	2773
Analoge plankart	kr	5667

2.5 Konsekvensutredninger

For planer som faller inn under Forskrift om konsekvensutredning (FOR-2009-06-26-855), skal det betales et tilleggsgebyr som tilsvarer **50 %** av satsen for samlet reguleringsgebyr.

3. Bygge og delingssaker:

3.1 Generelt

- Gebyr beregnes etter den sats som gjelder på det tidspunktet fullstendig søknad foreligger.
- Gebyr faktureres tiltakshaver forskuddsvis.
- Alle gebyr forfaller til betaling 14 dager etter fakturadato.
- Ved for sen betaling påløper morarente, jfr. Lov om rente ved forsinket betaling, samt purregebyr, i henhold til gjeldende regler. Faktura som ikke blir betalt sendes til inkasso for tvangsinnfordring.
- Ved betalingsmislighold kan kommunen utsette å treffe vedtak om igangsettingstillatelse, midlertidig brukstillatelse eller ferdigattest inntil fastsatt gebyr er betalt.

3.1.1 Reduksjon i gebyr

Ved overskridelse av fastsatt saksbehandlingstidsfrist reduseres gebyret, jf pbl § 21-7, 1.ledd i.f.

3.1.2 Gebyr ved avslag

- Dersom en søknad om tiltak fører til avslag, betales fullt gebyr i henhold til regulativet for vedkommende tiltak.
- Dersom det innen tre måneder etter avslag fremmes ny eller revidert søknad om samme eller tilsvarende tiltak, reduseres nytt gebyr med **50 %** av det gebyret som ble betalt ved første gangs behandling.

3.1.3 Gebyr beregnet på anvendt tid

For gebyr som ikke kan fastsettes på annen måte, eller skal beregnes etter medgått tid – jf. regulativet, skal en bruke følgende timesatser for gebyrfastsettelsen: **kr 720,-.**

3.1.4 Arealberegning

Ved beregning av bruksareal - BRA (NS 3940) regnes summen av samtlige etasjers bruksareal, inklusiv kjeller, parkeringsareal og lignende.

3.1.5 Forhåndskonferanse

For forhåndskonferanse, jf pbl § 21-1, beregnes ikke særskilt gebyr.

3.1.6 Gebyr for sak som trekkes

Når en tiltakshaver eller rekvirent er årsak til at en behandling av søknad blir avbrutt, skal det betales i forhold til det saksbehandlingsarbeidet som er lagt ned, minimum 50 % av beregnet gebyr. Normal mottakskontroll anses i denne sammenheng ikke som saksbehandlingsarbeid.

3.1.7 Nedsettelse av gebyr

Når særlige grunner foreligger kan avdelingsleder etter skriftlig søknad sette ned gebyret.
Personlige/sosiale forhold regnes ikke som særlig grunn.
Søknad om nedsettelse av gebyr utsetter ikke betalingsfristen.

3.1.8 Klageadgang

Gebyrfastsettelse i den enkelte sak i samsvar med regulativets satser, eller den fastsatte timesats kan ikke påklages.

Kommunens fastsettelse av gebyr etter medgått tid og/eller medgåtte utgifter, samt avslag på søknad om nedsettelse av gebyr, kan påklages til Fylkesmannen i Troms etter reglene i plan- og bygningsloven § 15. Klage på gebyr utsetter ikke betalingsfristen.

3.1.9 Reduksjon i gebyrpris ved bruk av elektronisk søknad i ByggSøk-bygning.

Byggesøknader som leveres med hjelp av ByggSøk gis en rabatt på 20 % i forhold til gebyrsats.

3.1.10 Overgangsbestemmelser

For tiltak som i henhold til overgangsbestemmelser i ny plan- og bygningslov § 34-4 skal behandles etter tidligere regler, gjelder gebyrregulativ av 1.1.2010.

3.2. Tiltak som krever søknad og tillatelse, plan- og bygningsloven § 20-1 og § 20-2:

Prisene er inkl mva

Beskrivelse	Beløp i kr.
Mindre tiltak på bebygd eiendom - Pbl. § 20-2, BS § 3-1 og BS § 3-2	Kr 3620
Enkelt tiltak, grunnbeløp komplett søknad – Pbl. § 20-1	Kr 4460
Ett-trinns søknad, grunngebyr – Pbl. § 20-1	Kr 6500

	Rammetillatelser pr søknad Pbl. § 20-1, § 21-2 og BS § 6-4	Kr 4990
	Igangsettingstillatelser pr søknad Pbl. § 20-1 og § 21-2	Kr 4990
	Tillegg til grunngebyr:	
	Boliger, fritidsboliger o.l. <50 m2 BRA jfr NS3940	Kr 0
	Boliger, fritidsboliger o.l. >50 m2 BRA jfr NS3940	Kr 0
	Næringsbygg / offentlige bygg	Kr 2000
	Terrengarbeider, anlegg o.l.: anvendt tid	Kr 720 pr time
	Søknad om ansvarsrett pr. foretak – BS § 9-1	Kr 250
	Søknad om lokal godkjenning pr. fag – BS § 9-1	Kr 470
	Søknad om personlig ansvarsrett som selvbygger – BS § 6-8	Kr 470
	Ulovlig tiltak: Som for ny søknad + medgått ekstra tid	
	Timepris når behandling etter medgått tid benyttes	Kr 720 pr time
	Tekniske installasjoner, oppføring, endring og reparasjon Pbl. § 20-1, f)	Kr 500 ny
	Endringssøknad pågående byggesak etter at tillatelse er gitt	Kr 500
	Midlertidig brukstillatelse	Kr 1200
	Bruksendring grunnbeløp + medgått tid – Pbl. § 20-1, d), g)	Kr 720
	Riving av bygg, mindre tiltak (Pbl. §§ 20-2 og 20-3) + medgått tid	Kr 720
	Riving av bygg, søknadspliktig tiltak (Pbl. § 20-1) + medgått tid	Kr 720
	Dispensasjonssøknader	Kr 2220
	Søknad om areal til oppdrettsanlegg (nyanlegg)	Kr 8400
	Søknad om areal til oppdrettsanlegg (endring av eksisterende)	Kr 4200
	Avbrutt tiltak etter medgått tid min 50 % av beregnet gebyr	Kr. 720 pr. time
	Avviksbehandling pr avvik som skal følges opp	Kr 640

4. Ulovlige tiltak – tilsyn

4.1 Tiltak i strid med plan- og bygningslovgivningen

4.1.1 For oppfølging av tiltak som utføres i strid med gitt tillatelse i medhold av pbl, skal det betales gebyr for medgått tid etter timesatsen fastsatt i pkt 3.1.3**.**

4.1.2 For oppfølging av tiltak utført uten tillatelse i medhold av plan- og bygningslov-givningen, skal det betales gebyr for medgått tid etter timesatsen fastsatt i pkt 3.1.3**.**

4.1.3 Ved søknad om godkjenning av et ulovlig tiltak, skal det betales to ganger gebyr iht regulativet for tilsvarende tiltak. Dersom søknaden er sendt uten forutgående oppfølging fra bygningsmyndighetenes side, eller søknad sendes innen 3 måneder etter at bygningsmyndighetene i brev fastslo at tiltaket er ulovlig, skal det betales 1 ½ ganger gebyr iht regulativet for tilsvarende tiltak. Dersom tiltakshaver ikke søker om å få godkjent et ulovlig oppført tiltak, skal det likevel betales ett fullt gebyr for tiltaket etter regulativets satser.

4.1.4 Gebyr etter pkt 4.1.1. og 4.1.2. faktureres etterskuddsvis og dokumenteres med timeliste. Ved omfattende saker kan gebyr faktureres fortløpende**.** Gebyr etter punkt 4.1.3 faktureres når vedtak treffes, eller det er avklart hva tiltaket gjelder.

4.1.5 Faktura utstedes og sendes til tiltakshaver/hjemmelshaver.

4.2 Gebyr ved tilsyn

4.2.1 Generelt
Gebyr for tilsyn i byggesaker er inkludert i byggesaksgebyret med kr. 500.- pr. sak.

4.2.2 Gebyr for sakkyndig bistand, pbl § 25-2, 2. ledd, betales etter medgåtte utgifter

5. Delingssaker

5.1 Deling av grunnareal etter pbl § 20-1 bokstav m, jf § 26-1

Type	Beskrivelse	**Beløp i kr**
	Delingssaker	
	Saksbehandlingsgebyr iht til jordloven	Kr 750
	Saksbehandlingsgebyr iht til dispensasjonssøknader	Kr 2220

NORDREISA KOMMUNE

Forskrift om gebyrregulativ for behandling av:

- **Planforslag og konsekvensutredning**
- **Bygge- og delingssaker**

Vedtatt av Nordreisa kommunestyre den xx.12.2010, sak xx/10

Forskrift om gebyrregulativ for behandling av:

- **Planforslag og konsekvensutredning**
- **Bygge- og delingssaker**

Forskrift vedtatt med hjemmel i plan- og bygningsloven 2008 § 33-1 av Nordreisa kommunestyre den xx. desember 2010 i sak xx/10. Gjeldende fra 01.01.2011.

Innholdsoversikt:

Kap.	Emne	Side
1	Fellesbestemmelser	2
2	Planforslag og konsekvensutredninger	3
3	Byggesaker	4
4	Ulovlige tiltak – tilsyn	5
5	Delingssaker	5

1 Fellesbestemmelser

1.1 Betalingsplikt:
Det skal betales gebyr etter dette regulativ for de tjenester og oppgaver kommunen utfører innenfor teknisk- og utviklingsavdelingens myndighets- og ansvarsområde.

1.2 Beregningstidspunkt:
Gebyr beregnes etter den sats som gjelder på det tidspunktet fullstendig planforslag, søknad eller krav foreligger.

1.3 Faktureringstidspunkt og innfordring:
Alle gebyr forfaller til betaling 14 dager etter fakturadato. Tidspunkt for fakturering av gebyret fremkommer under beskrivelsen av den enkelte type søknad eller planforslag. Der dette likevel ikke fremkommer skal det så langt som mulig benyttes forskuddsfakturering.

Hovedkategorier faktura:

1. Forskuddsfaktura:
Gebyr som faktureres før søknad er behandlet eller oppdrag er utført.

2. Etterskuddsfaktura:
Gebyr som faktureres etter at vedtak er fattet eller oppdrag er utført.

Innfordring:
Ved for sen betaling påløper morarente, jfr. Lov om rente ved forsinket betaling, samt purregebyr, i henhold til gjeldende regler. Faktura som ikke blir betalt sendes til inkasso for tvangsinnfordring.

1.4 Gebyr beregnet på anvendt tid

For gebyr som ikke kan fastsettes på annen måte, eller skal beregnes etter medgått tid – jf. regulativet, skal en bruke følgende timesatser for gebyrfastsettelsen:

A. Kontorarbeid
Saksbehandler **kr 740,-**

1.5 Gebyr for sak som trekkes

Når en tiltakshaver eller rekvirent er årsak til at en behandling av søknad blir avbrutt, skal det betales i forhold til det saksbehandlingsarbeidet som er lagt ned, minimum 50 % av beregnet gebyr. Normal mottakskontroll anses i denne sammenheng ikke som saksbehandlingsarbeid.

1.6 Nedsettelse av gebyr

Når særlige grunner foreligger kan avdelingsleder etter skriftlig søknad sette ned gebyret.
Personlige/sosiale forhold regnes ikke som særlig grunn.
Søknad om nedsettelse av gebyr utsetter ikke betalingsfristen.

1.7 Klageadgang

Gebyrfastsettelse i den enkelte sak i samsvar med regulativets satser, eller den fastsatte timesatsen, kan ikke påklages.
Kommunens fastsettelse av gebyr etter medgått tid og/eller medgåtte utgifter, samt avslag på søknad om nedsettelse av gebyr, kan påklages til Fylkesmannen i Troms etter reglene i forvaltningsloven § 28. Klage på gebyr utsetter ikke betalingsfristen.

2 Planforslag og konsekvensutredninger

2.1 Generelt

- Gebyr etter dette kapittelet faktureres forslagsstiller.
- Innfordringsmetoder går frem av pkt. 1.3 i kapittel 1.
- Ved betalingsmislighold kan kommunen innstille behandlingen av planen inntil gebyr er betalt.

2.1.1 Betalingstidspunkt for planforslag og konsekvensutredninger

Gebyret for reguleringsplaner og konsekvensutredninger skal være betalt før saken legges ut til offentlig ettersyn, og for mindre reguleringsendringer før vedtak.

2.2 Fritak for gebyr

Følgende forslag til reguleringsformål er fritatt for arealgebyr:

- Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur som skal være til offentlig formål, jf. pbl. § 12- 5 nr. 2, jf. § 12-7 nr. 14. Unntaket gjelder kun for den del som ikke skal bebygges.
- Friområder som skal være til offentlig formål, jf. pbl. § 12-5 nr. 3, jf. § 12-7 nr. 14. Unntaket gjelder kun for den del som ikke skal bebygges.
- Områder for naturvern, jf. pbl. §§ 12-5 nr. 5
- Grav- og urnelunder, jf. pbl. § 12-5 nr. 1
- Friluftsområder, jf. pbl. § 12-5 nr. 5
- Vern av kulturmiljø eller kulturminne, jf. pbl. § 12-5 nr. 5, dersom bevaringshensynet er til hinder for ny arealbruk, eller arealutvidelser eller totalfornyelse (hovedombygging), eller dersom gebyret vil være til hinder for vurdering av bevaringsmessige aspekter.

2.3 Gebyrsatser for reguleringsplaner

Behandling av private planforslag som ikke krever konsekvensutredning	kr	16200
Behandling av private planforslag som krever konsekvensutredning	kr	24300
Reguleringsendring, etter pbl 2008 § 12-14 første ledd	kr	14800
Mindre reguleringsendringer, etter pbl 2008 § 12-14 andre ledd	kr	6000

2.4 Krav om levering av private detaljreguleringsforslag i digital form

All levering av private detaljreguleringsforslag til kommunen skal leveres i digital form, jfr Forskrift om kart, stedfestet informasjon, arealplan og digitalt planregister § 7.

2.5 Konsekvensutredninger

For planer som faller inn under Forskrift om konsekvensutredning (FOR-2009-06-26-855), skal det betales et tilleggsgebyr som tilsvarer **50 %** av satsen for samlet reguleringsgebyr.

3. Bygge og delingssaker:

3.1 Generelt

- Gebyr beregnes etter den sats som gjelder på det tidspunktet fullstendig søknad foreligger.
- Gebyr faktureres tiltakshaver forskuddsvis.
- Alle gebyr forfaller til betaling 14 dager etter fakturadato.
- Ved for sen betaling påløper morarente, jfr. Lov om rente ved forsinket betaling, samt purregebyr, i henhold til gjeldende regler. Faktura som ikke blir betalt sendes til inkasso for tvangsinnfordring.
- Ved betalingsmislighold kan kommunen utsette å treffe vedtak om igangsettingstillatelse, midlertidig brukstillatelse eller ferdigattest inntil fastsatt gebyr er betalt.

3.1.1 Reduksjon i gebyr

Ved overskridelse av fastsatt saksbehandlingstidsfrist reduseres gebyret, jf pbl § 21-7, 1.ledd i.f.

3.1.2 Gebyr ved avslag

- Dersom en søknad om tiltak fører til avslag, betales fullt gebyr i henhold til regulativet for vedkommende tiltak.
- Dersom det innen tre måneder etter avslag fremmes ny eller revidert søknad om samme eller tilsvarende tiltak, reduseres nytt gebyr med **50 %** av det gebyret som ble betalt ved første gangs behandling.

3.1.3 Gebyr beregnet på anvendt tid

For gebyr som ikke kan fastsettes på annen måte, eller skal beregnes etter medgått tid – jf. regulativet, skal en bruke følgende timesatser for gebyrfastsettelsen: **kr 740,-.**

3.1.4 Arealberegning

Ved beregning av bruksareal - BRA (NS 3940) regnes summen av samtlige etasjers bruksareal, inklusiv kjeller, parkeringsareal og lignende.

3.1.5 Forhåndskonferanse

For forhåndskonferanse, jf pbl § 21-1, beregnes ikke særskilt gebyr.

3.1.6 Gebyr for sak som trekkes

Når en tiltakshaver eller rekvirent er årsak til at en behandling av søknad blir avbrutt, skal det betales i forhold til det saksbehandlingsarbeidet som er lagt ned, minimum 50 % av beregnet gebyr. Normal mottakskontroll anses i denne sammenheng ikke som saksbehandlingsarbeid.

3.1.7 Nedsettelse av gebyr

Når særlige grunner foreligger kan avdelingsleder etter skriftlig søknad sette ned gebyret.
Personlige/sosiale forhold regnes ikke som særlig grunn.
Søknad om nedsettelse av gebyr utsetter ikke betalingsfristen.

3.1.8 Klageadgang

Gebyrfastsettelse i den enkelte sak i samsvar med regulativets satser, eller den fastsatte timesats kan ikke påklages.

Kommunens fastsettelse av gebyr etter medgått tid og/eller medgåtte utgifter, samt avslag på søknad om nedsettelse av gebyr, kan påklages til Fylkesmannen i Troms etter reglene i plan- og bygningsloven § 15. Klage på gebyr utsetter ikke betalingsfristen.

3.1.9 Reduksjon i gebyrpris ved bruk av elektronisk søknad i ByggSøk-bygning.

Byggesøknader som leveres med hjelp av ByggSøk gis en rabatt på 20 % i forhold til gebyrsats.

3.1.10 Overgangsbestemmelser

For tiltak som i henhold til overgangsbestemmelser i ny plan- og bygningslov § 34-4 skal behandles etter tidligere regler, gjelder gebyrregulativ av 1.1.2010.

3.2. Tiltak som krever søknad og tillatelse, plan- og bygningsloven § 20-1 og § 20-2:

Prisene er inkl mva

Beskrivelse	Beløp i kr.
Mindre tiltak på bebygd eiendom - Pbl. § 20-2, BS § 3-1 og BS § 3-2	Kr 3721
Enkelt tiltak, grunnbeløp komplett søknad – Pbl. § 20-1	Kr 4585
Ett-trinns søknad, grunngebyr – Pbl. § 20-1	Kr 6682

Rammetillatelser pr søknad Pbl. § 20-1, § 21-2 og BS § 6-4	Kr 5130
Igangsettingstillatelser pr søknad Pbl. § 20-1 og § 21-2	Kr 5130
Tillegg til grunngebyr:	
Boliger, fritidsboliger o.l. <50 m2 BRA jfr NS3940	Kr 0
Boliger, fritidsboliger o.l. >50 m2 BRA jfr NS3940	Kr 0
Næringsbygg / offentlige bygg	Kr 2056
Terrengarbeider, anlegg o.l.: anvendt tid	Kr 740 pr time
Søknad om ansvarsrett pr. foretak – BS § 9-1	Kr 260
Søknad om lokal godkjenning pr. fag – BS § 9-1	Kr 480
Søknad om personlig ansvarsrett som selvbygger – BS § 6-8	Kr 480
Ulovlig tiltak: Som for ny søknad + medgått ekstra tid	
Timepris når behandling etter medgått tid benyttes	Kr 740 pr time
Tekniske installasjoner, oppføring, endring og reparasjon Pbl. § 20-1, f)	Kr 515 ny
Endringssøknad pågående byggesak etter at tillatelse er gitt	Kr 515
Midlertidig brukstillatelse	Kr 1235
Bruksendring grunnbeløp + medgått tid – Pbl. § 20-1, d), g)	Kr 740
Riving av bygg, mindre tiltak (Pbl. §§ 20-2 og 20-3) + medgått tid	Kr 740
Riving av bygg, søknadspliktig tiltak (Pbl. § 20-1) + medgått tid	Kr 740
Dispensasjonssøknader	Kr 2280
Søknad om areal til oppdrettsanlegg (nyanlegg)	Kr 8635
Søknad om areal til oppdrettsanlegg (endring av eksisterende)	Kr 4318
Avbrutt tiltak etter medgått tid min 50 % av beregnet gebyr	Kr. 740 pr. time
Avviksbehandling pr avvik som skal følges opp	Kr 660

4. Ulovlige tiltak – tilsyn

4.1 Tiltak i strid med plan- og bygningslovgivningen

4.1.1 For oppfølging av tiltak som utføres i strid med gitt tillatelse i medhold av pbl, skal det betales gebyr for medgått tid etter timesatsen fastsatt i pkt 3.1.3**.**

4.1.2 For oppfølging av tiltak utført uten tillatelse i medhold av plan- og bygningslov-givningen, skal det betales gebyr for medgått tid etter timesatsen fastsatt i pkt 3.1.3**.**

4.1.3 Ved søknad om godkjenning av et ulovlig tiltak, skal det betales to ganger gebyr iht regulativet for tilsvarende tiltak. Dersom søknaden er sendt uten forutgående oppfølging fra bygningsmyndighetenes side, eller søknad sendes innen 3 måneder etter at bygningsmyndighetene i brev fastslo at tiltaket er ulovlig, skal det betales 1 ½ ganger gebyr iht regulativet for tilsvarende tiltak. Dersom tiltakshaver ikke søker om å få godkjent et ulovlig oppført tiltak, skal det likevel betales ett fullt gebyr for tiltaket etter regulativets satser.

4.1.4 Gebyr etter pkt 4.1.1. og 4.1.2. faktureres etterskuddsvis og dokumenteres med timeliste. Ved omfattende saker kan gebyr faktureres fortløpende**.** Gebyr etter punkt 4.1.3 faktureres når vedtak treffes, eller det er avklart hva tiltaket gjelder.

4.1.5 Faktura utstedes og sendes til tiltakshaver/hjemmelshaver.

4.2 Gebyr ved tilsyn

4.2.1 Generelt
Gebyr for tilsyn i byggesaker er inkludert i byggesaksgebyret med kr. 500.- pr. sak.

4.2.2 Gebyr for sakkyndig bistand, pbl § 25-2, 2. ledd, betales etter medgåtte utgifter

5. Delingssaker

5.1 Deling av grunnareal etter pbl § 20-1 bokstav m, jf § 26-1

Type	Beskrivelse	**Beløp i kr**
	Delingssaker	
	Saksbehandlingsgebyr iht til jordloven	Kr 750
	Saksbehandlingsgebyr iht til dispensasjonssøknader	Kr 2280

NORDREISA KOMMUNE

Kommunale avgifter, gebyrer og betalingssatser

pr. januar 2011

Vedtatt av Nordreisa kommunestyre xx.12.2010, sak xx/10

Innholdsfortegnelse

Vann, kloakk, feiing, slam og renovasjon **3**
Utslippstillatelse **3**
Eiendomsavgift **3**
Meglerpakke **3**
Fellingsavgift **4**
Plasserings og beliggenhetskontroll **4**
Karttjenester **4**
Oppretting av matrikkelenhet (oppmålingsgebyr) **4**
Overføring gods Sørkjosen havn **6**
Hjemmehjelp **6**
Trygghetsalarm **6**
Middagsombringing **6**
Billettpris svømmehall **6**
Billettpriser kino **6**
Foreldrebetaling kulturskole **7**
Betalingssatser skolefritidsordning **7**
Betalingssatser barnehage **7**
Abonnement av sakspapirer **7**
Utleie lokaler **7**
Kopiering/laminering/andre tjenester – Servicetorget **7**

Vann, kloakk, feiing, slam og renovasjon

Prisene er inkl 25 % mva

Tilknytningsavgift vann	Kr 7500
Tilknytningsavgift kloakk	Kr 8000
Tilknytningsavgift skal betales før tilkopling til vann og/eller kloakkledning skjer. Nordreisa kommune skal foreta selve tilkoplingen, og anleggsavdelinga på driftssektoren må derfor kontaktes før tilknytningen skjer.	
Årsgebyr vann fast	Kr 3360
Årsgebyr vann variabelt, areal	Kr 17,50 pr m2
Årsgebyr vann variabelt, vannmåler	Kr 17,50 pr m3
Årsgebyr kloakk fast	Kr 4386
Årsgebyr kloakk variabelt forbruk areal	Kr 22 pr m2 BRA
Årsgebyr kloakk, forbruk etter vannmåler	Kr 22 pr m3
Årsavgift for vann og kloakk vil løpe fra den dato huset/ bygningen tas i bruk.	
Feiing og tilsyn av fyringsanlegg	Kr 625 pr fyringsanlegg
Faktureres av Avfallsservice AS. Prisene er inkl 25 % mva	
Slamtømming bolig	
Slam inntil 4 m3: Tømming hver år	Kr 1723
Slam inntil 4 m3: Tømming hver 2. år	Kr 902
Slam pr m3 (> 4 m3)	Kr 472
Ekstra tømming septik	Kr 2271
Ekstra tømming i perioden 1.11.-30.4.	Kr 3407
Slamtømming fritidsbolig	
Tømming hvert 3. år	Kr 601
Tømming hvert 4. år	Kr 451
Renovasjon	
Standardabonnement	Kr 3377
Miniabonnement	Kr 2800
Miniabonnement/kompost	Kr 2800
Storabonnement	Kr 4909
Fritidsabonnement	Kr 901
Byttegebyr dunk	Kr 292
Kjøp av dunk	Kr 585

Utslippstillatelse

Utslippstillatelse for bolig- og fritidsbebyggelse	Kr 952

Eiendomsavgift

- Ved likning for 2011 skal det i Nordreisa kommune nyttes høyeste skattøre for inntekt og formue ut fra vedtak som Stortinget fatter etter skattelovens § 73.
- Ved utskriving av eiendomsskatt for 2011 nyttes en generell sats på 7 promille. For boliger nyttes en sats på 7 promille.

Meglerpakke

Eiendomsmeglerpakke	kr 1108
Eiendomsinformasjon	kr 139
Skattetakst	kr 82
Bygningsdata	kr 139
Grunnkart	kr 236
Grunnkart med naboliste	kr 276
Ledningskart	kr 139
Målebrev	kr 82
Godkjenne bygningstegninger	kr 443
Midlertidig brukstillatelse og ferdigattest	kr 360
Gjeldende planstatus med bestemmelser	kr 249
Innsendte reguleringsplaner	kr 139
Kommunale avgifter og gebyrer	kr 139
Legalpant	kr 82

Konsesjon

Konsesjonssaker	
Saksbehandlingsgebyr	Kr 750 min.
3 promille inntil 1 mill. og 2 promille over 1 mill (maks 15')	

Fellingsavgift

Fellingsavgift elg	
Voksen elg	Kr 465
Elgkalv	Kr 270

Plasserings og beliggenhetskontroll

Godkjenning av plassering direkte i marken. For avmerking med tilhørende dokumentasjon:	
Bare høydeplassering	Kr 925
Horisontal og vertikal plassering av bygning:	
Tiltak i tiltaksklasse 1 (med måleband uten koordinatfesting)	Kr 912
Tiltak i tiltaksklasse 2 (koordinatfesting)	Kr 3147
Der plassforholdene er trange eller beliggenheten til andre objekter må fastlegges før avmerkingen kan skje, kan gebyret fastsettes i forhold til brukte timeverk.	
Konstruksjon, anlegg og terrengendringer: gebyr etter brukte timeverk	

Karttjenester

Kopi/utskrift av kartbase. For enkel strekutskrift av grunnkart eller rasterbase på papir uten plan, eiendoms- og annen registerinformasjon betales i henhold til tabellen under:

FKB	Format A2	Format A1	Format A0
FKB	Kr 197	Kr 259	Kr 319
Tilleggskopi	Kr 38	Kr 47	Kr 60
Utskrift med fylte fargeflater:			
Temakart	Kr 259	Kr 344	Kr 394

For uttegning på folie kommer foliekostnaden i tillegg.

For digitale kartdata kopiert direkte fra kartbasen og levert på CD eller E-post:
- kr. 180 og kr. 0.50 pr. kilobyte inntil rapporteringsplikt etter GEOVEKST forvaltningsavtale er nådd (for tiden kr. 770,00). Overskrides grensen beregnes gebyr i samsvar med forvaltningsavtalen. I tillegg kommer selvkost for CDer.

Oppretting av matrikkelenhet (oppmålingsgebyr)

Arbeid etter matrikkelloven (lovens § 32, forskriftens § 16)

Oppretting av grunneiendom eller festegrunn	
Areal fra 0 – 500 m2	Kr 10006
Areal fr 501 – 2000 m2	Kr 11035
Areal fra 2001 m2 – økning pr påbegynt da.	Kr 749
Matrikulering av eksisterende umatrikulert grunn	
Areal fra 0 – 500 m2	Kr 10006
Areal fra 501 – 2000 m2	kr 11035
Areal fra 2001 m2 - økning pr påbegynt da.	Kr 749
Gebyr for oppmåling av uteareal pr eierseksjon	
Areal fra 0 – 50 m2	Kr 5003
Areal fra 51 – 250 m2	Kr 5003
Areal fra 251 – 2000 m2	Kr 5003
Areal fra 2001 m2 – økning pr påbegynt da.	Kr 749
Oppretting av anleggseiendom	
Gebyr for oppretting av grunneiendom	
Volum fra 0-2000 m3	Kr 11035
Volum fra 2001 m3 – økning pr påbegynt 1000 m3	Kr 749
Registrering av jordsameie	

	Gebyr for registrering av eksisterende jordsameie faktureres etter medgått tid	Kr 1938
	Oppretting av matrikkelenhet uten fullført oppmålingsforretning	
	I tillegg kan det komme tilleggsgebyr for å utføre oppmålingsforretning	Kr 1938
	Avbrudd i oppmålingsforretning eller matrikulering	
	Gebyr for utført arbeid når saken blikk trukket før den er fullført, må avvises, ikke lar seg matikkelføre på grunn endrede hjemmelsforhold eller av andre grunner ikke kan fullføres, settes til 1/3 av fullførte gebyrsatser	
	Grensejustering	
	Grunneiendom, festegrunn og jordsameie	
	Ved gebyr for grensejustering kan arealet for involverte eiendommer justeres med inntil 5 % av eiendommens areal (maksimalgrensen er satt til 500 m2). En eiendom kan imidlertid ikke avgi areal som i sum overstiger 20 % av eiendommens areal før justeringen. For grensejustering til veg- eller jernbaneformål kan andre arealklasser gjelde.	
	Areal fra 0 – 250 m2	Kr 1991
	Areal fra 251 – 500 m2	Kr 3405
	Anleggseiendom	
	For anleggseiendom kan volumet justeres med inntil 5 % av anleggseiendommens volum, men den maksimale grensen settes til 1000 m3	
	Volum fra 0 – 250 m3	Kr 1991
	Volum fra 251 – 1000 m3	Kr 3405
	Arealoverføring	
	Grunneiendom, festegrunn og jordsameie	
	Ved arealoverføring skal oppmålingsforretning og tinglysning gjennomføres. Arealoverføring utløser dokumentavgift. Dette gjelder ikke arealoverføring til veg- og jernbaneformål	
	Areal fra 0 – 250 m2	Kr 2901
	Areal fra 251 – 500 m2	Kr 5408
	Arealoverføring pr nytt påbegynt 500 m2 medfører en økning av gebyret på	Kr 749
	Anleggseiendom	
	For anleggseiendom kan volum sin skal overføres fra en matrikkelenhet til en annen, ikke være registrert på en tredje matrikkelenhet dersom vilkårene for sammenføying er til stede. Matrikkelenheten skal utgjøre et sammenhengende volum	
	Volum fra 0 – 250 m3	Kr 2901
	Volum fra 251 – 500 m3	Kr 5408
	Volumoverføring pr nytt påbegynt 500 m3 medfører en økning av gebyret på	Kr 749
	Klarlegging av eksisterende grense der grensen tidligere er koordinatorbestemt ved oppmålingsforretning	
	For inntil 2 punkter	Kr 1991
	For overskytende grensepunkter, pr punkt	Kr 768
	Klarlegging av eksisterende grense der grensen tidligere er koordinatorbestemt ved oppmålingsforretning, eller klarlegging av rettigheter	
	For inntil 2 punkter	Kr 3405
	For overskytende grensepunkter, pr punkt	Kr 1382
	Gebyr for klarlegging av rettigheter faktureres etter medgått tid	
	Privat grenseavtale	
	For inntil 2 punkter	Kr 1991
	For hvert nytt punkt eller påbegynt 100 m grenselengde	Kr 1322
	Billigste alternativ for rekvirent velges	
	Urimelig gebyr	
	Dersom gebyret åpenbart er urimelig i forhold til de prinsipper som er lagt til grunn, og det arbeidet og de kostnadene kommunen har hatt, kan administrasjonssjefen eller den han/hun har gitt fullmakt, av eget tiltak fastsette et redusert gebyr. Fullmaktshaver kan under samme forutsetninger og med bakgrunn i grunngitt søknad fra den som har fått krav om betaling av gebyr, fastsette et redusert gebyr.	
	Betalingstidspunkt	
	Kommunen har vedtatt at gebyret kreves inn forskuddsvis.	
	Forandringer i grunnlaget for matrikkelføring av saken	
	Gjør rekvirenten under sakens gang forandringer i grunnlaget for matrikkelføring av saken, opprettholdes likevel gebyret	
	Utstedelse av matrikkelbrev	
	Matrikkelbrev inntil 10 sider	Kr 182

Matrikkelbrev over 10 sider	Kr 362
Endring i maksimalsatsene reguleres av Statens kartverk i takt med den årlige kostnadsutviklingen.	

Overføring gods Sørkjosen havn

Overførselspris	
vekt over 1,0 tonn	kr 41,70 pr. tonn
vekt 0 - 500 kg	kr 22,10 pr. kolli
vekt 500 - 1000 kg	kr 41,70 pr. kolli
For større laster i bulk, direkte losset på bil – pris på forespørsel	
Omregningsnøkkel 1m3 = 286 kg	
Overførselspris	
volum 0 - 0,5 m3	kr 35,40 pr. kolli
volum 0,5 - 1,0 m3	kr 61,70 pr. kolli
volum over 1,0 m3	kr 61,70 pr. m3
Overførselsprisen skal beregnes etter den måleenheten (vekt/m3) som gir høyeste enhetspris.	

Hjemmehjelp

G-grense	Inntekt	Egenandel pr mnd
1-2 G	Kr 0 - Kr 145762	Kr 164
2-3 G	Kr 145763 - Kr 218643	Kr 570
3-4 G	Kr 218644 - Kr 291524	Kr 948
4-5 G	Kr 291525- Kr 364405	Kr 1327
Over 5 G	Over kr 364406	Kr 1897

Trygghetsalarm

G-grense	Inntekt	Egenandel pr mnd
1-2 G	Kr 0 - Kr 145762	Kr 88
2 G og opp	Over kr 145763	Kr 118

Middagsombringing

	Pris	Inkludert transport sentrum	Inkludert Transport distrikt
Middag hel porsjon	Kr 82	Kr 103	Kr 113
Middag hel porsjon med dessert	Kr 98	Kr 118	Kr 128
Middag halv porsjon	Kr 62	Kr 82	Kr 93
Middag halv porsjon med dessert	Kr 77	Kr 98	Kr 108

Billettpris svømmehall

Voksne	Kr 70
Pensjonister/skoleungdom/uføre	kr 40
Barn og unge under 16	kr 30
Klippkort 12 klipp	
Voksne	kr 300 - 2 klipp pr besøk
Pensjonister/skoleungdom/uføre	kr 300 - 1 klipp pr besøk
Familie	kr 300 - 4 klipp pr besøk
Barn	kr 200 - 1 klipp pr besøk

Billettpriser kino

Barnefilm	Kr 55
Ungdomsfilm	Kr 65
Voksenfilm	Kr 80

Foreldrebetaling kulturskole

Høstsemester	Kr 720
Vårsemester	Kr 875
Åtte ukers kurs	Kr 340
Det gis 25 % søskenmoderasjon for 1. søsken, og 50 % for evt flere.	

Betalingssatser skolefritidsordning

Hel plass pr mnd, fra 10 t og mer pr uke	Kr 1712
Halv plass, til og med 9 t pr uke	Kr 1283
Full plass med søskenmoderasjon	Kr 856
Halv plass med søskenmoderasjon	Kr 641
Prisene er eks. kost. Det gis 50 % søskenmoderasjon	
Prisene er eksklusiv kost. Det gis 50 % søskenmoderasjon.	

Betalingssatser barnehage

Hel plass - 100 %	Kr 2330
70 %	Kr 1864
60 %	Kr 1631
50 %	Kr 1398
40 %	Kr 1165
30 %	Kr 932
Prisen er eksklusiv kost. Det gis 30 % søskenmoderasjon for barn nr to og 50 % for barn nr tre og videre.	

Abonnement av sakspapirer

Kommunestyret	Kr 600
Formannskapet	Kr 500
Kommunestyret og formannskapet	Kr 960
Levekårsutvalget	Kr 500
Driftsutvalget	Kr 600
Administrasjonsutvalget	Kr 320
Næringsutvalget	Kr 320

Utleie lokaler

Utleie formannskapssalen, pr møte	Kr 236
Utleie kommunestyresalen, pr møte	Kr 475
Timepris gymsal til trening	Kr 85
Leie av gymsal til dansearrangement	Kr 3347
Leie av gymsal til teater, konserter o.l.	Kr 2276
Leie av gymsal til konserter (småe)	Kr 1071
Leie av gymsal møter, kurs, loppemarked (inkl kjøkken)	Kr 1205
Timepris idrettshall til trening	Kr 134
Timepris svømmehall	Kr 643
Leie av Ungdommens hus til bursdager, møter o.l. uten inntekt	Kr 215
Leie av Ungdommens hus til diskotek o.a. med inntekt	Kr 430
Leie av Ungdommens hus som en del av et større arrangement f.eks fotball- og håndballturneringer pr dag	Kr 537
Leie av lokaliteter til andre formål, kontakt Servicetorget	

Kopiering/laminering/andre tjenester – Servicetorget

Lag og foreninger	
Kopiering hvit A4 – uansett antall	1,50 pr stk
Kopiering farget ark og A3 – uansett antall	2,50 pr stk
Kopiering farget stive ark – uansett antall	3,50 pr stk
Laminering A3	6,50 pr stk
Laminering A4	4,50 pr stk
Laminering A5	4,00 pr stk
Private	

Kopiering hvit A4 1-100	3,00 pr stk
Kopiering hvit A4 fra 100	1,50 pr stk
Kopiering farget A4	4,50 pr stk
Kopiering farget stive ark – uansett antall	5,50 pr stk
Laminering A3	6,50 pr stk
Laminering A4	4,50 pr stk
Laminering A5	4,00 pr stk
Andre tjenester	
Prosjektor leie (inntil 2 døgn)	476
Transparanter/spiraler	6,50 pr stk
Telefaks utgående	7,50 pr ark
Telefaks inngående	3,50 pr ark
Telefaks utenlands	13,50 pr ark
Etablererprøven for styrer av serveringssted	Kr 400
Kunnskapsprøve om alkohollovgivning for salgsbevilling	kr 300
Kunnskapsprøve om alkohollovgivning for skjenkebevilling	Kr 300

Nordreisa kommune

Arkivsaknr: 2010/5951 -1
Arkiv: 214
Saksbehandler: Christin Andersen
Dato: 07.12.2010

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
68/10	Nordreisa kommunestyre	16.12.2010
	Nordreisa formannskap	

Kassakreditt 2011 - 2014

Henvisning:
- Sak 72/09 Nordreisa kommunestyre, 17.12.2009.
- Hovedbankavtale Nordreisa kommune og Sparebank 1 Nord-Norge

Vedlegg
1 Godkjenning av søknad om likviditetslån - 20 millioner kroner

Rådmannens innstilling

Nordreisa kommune kan bruke av innvilget kassekreditt på inntil kr 20,0 mill ved behov ihht gjeldende hovedbankavtale av 2010. Rentekostnader på kr 40.000,- er lagt inn i budsjett 2011 og i økonomiplan 2011-2014.

Saksopplysninger

Nordreisa kommune hadde pr 31/12-2009 et akkumulert underskudd på totalt 27,9 mill kr. Underskuddet er opparbeidet over flere år og kommunen har fått innvilget etter søknad, en forpliktende plan for inndekning fra Kommunal- og regionaldepartementet ut 2014.
Dette har medført en meget stram likviditetssituasjon. Kommunen har i noen tilfeller problemer med å betale forpliktelser. Kommunen har for 2008 og 2009 hatt tilgang til en kassekreditt på 10,0 mill kr og i 2010 en kassekreditt på kr 20,0 mill kr jfr hovedbankavtalen. Behovet er tilstede i hele økonomiplanperioden.

Hovedbankavtalen med Sparebank1 Nord-Norge er inngått fra 01.02.2010. Avtalen dekker kommunens behov for finansielle tjenester innenfor finansiering, kapitalforvaltning, betalingsformidling, rådgivning og andre tjenester. I avtalen er kommunen innvilget en fri opplåning innenfor en avtalt låneramme på opp til 20 millioner kroner. Før trekkrettigheten kan gjøres effektiv må det foreligge gyldig vedtak i kommunestyret og godkjenning fra

Fylkesmannen. Fylkesmannen har i vedtak av 19.10.2010 gitt Nordreisa kommune godkjenning for opptak av likviditetslån på kr 20,0 mill kr ut 2014 (jfr vedtak i kst sak 72/09), som tilsvarer den maksimale perioden for inndekning av tidligere års underskudd.

Administrasjonen ønsker muligheten for å bruke innvilget kassekreditt ved behov i 2011 og deretter hvert år i økonomiplanperioden med opp til kr 20.0 mill kr. Kassekreditten vil ikke være utnyttet hele tiden, men kun når vi midlertidig ikke har tilgjengelig likviditet på konto. Vi anslår en rentekostnad for den tiden vi bruker av kassekreditten til kr 40 000,- som er innarbeidet kostnaden i budsjettet for 2011 og i økonomiplan.

Vurdering

På grunn av en sårbar likviditetssituasjon og at remitteringer i perioder er holdt tilbake grunnet manglende midler på bankkonto i 2010 må kommunen få tilgang til å bruke kassakreditt ved behov også i 2011 og i hele økonomiplanperioden. I annet fall er det risiko for forsinkelser ved utbetalinger av faktura og lønn.

Fylkesmannen i Troms
Romssa Fylkkamánni

Saksbehandler	Telefon	Vår dato	Vår ref.	Arkivkode
		19.10.2010	2010/2524 - 6	333
Asle Tjeldflåt	77642045	Deres dato	Deres ref.	
		18.10.2010		

NORDREISA KOMMUNE
SERVICEKONTORET
22 OKT. 2010
SAKSNR.
DOK.NR.
LØPENR. ARK.KODE

Nordreisa kommune
9156 Storslett

Godkjenning av søknad om likviditetslån - 20 millioner kroner

Fylkesmannen i Troms viser til brev fra Nordreisa kommune oversendt på e-post 18. oktober 2010 med søknad om godkjenning av likviditetslån på 20 millioner kroner.

I k-sak 72/09 ble det vedtatt at kommunen i 2010 kan bruke av innvilget kassekreditt ved behov iht. gjeldende hovedbankavtale. Rentekostnader på kr. 30.000,- er lagt inn i budsjettet for 2010.

Kommunen skriver at likviditetssituasjonen pt. er prekær og at det haster med å få på plass ekstra likviditet.

Etter kommuneloven § 50 nr. 5 kan kommuner og fylkeskommuner ta opp likviditetslån eller inngå avtale om likviditetstrekkrettighet. Vanligvis skal et slikt likviditetslån være gjort opp seinest når årsregnskapet fastsettes. Av nr. 7b går det imidlertid frem at dersom kommunen har et regnskapsmessig underskudd kan løpetiden for likviditetslånet forlenges tilsvarende den maksimale periode for inndekning av underskuddet. Ettersom Nordreisa kommune er i ROBEK skal alle kommunale låneopptak godkjennes av Fylkesmannen.

Nordreisa kommune har pr. 31. desember 2009 et akkumulert underskudd på 27,922 millioner kroner. I brev fra Kommunal- og regionaldepartementet av 13. oktober 2010 er Nordreisa kommune sin søknad om forlenget inndekningstid godkjent. Med dette er det forutsatt at det skal dekkes inn 4,465 millioner i 2010 og 5,864 millioner årlig i 2011-2014 av tidligere års underskudd.

Med hjemmel i kommuneloven § 50 nr. 9, jf. delegasjonsfullmakt fra Kommunal- og regionaldepartementet i rundskriv H-8/01, fatter Fylkesmannen følgende:

vedtak

Fylkesmannen i Troms godkjenner søknad knyttet til vedtak om opptak av likviditetslån i Sparebanken Nord-Norge på 20 millioner kroner. Fylkesmannen forutsetter at løpetiden for likviditetslånet sees i sammenheng med den budsjetterte inndekningen av tidligere års underskudd, jf. den inndekningsplan som er godkjent av Kommunal- og regionaldepartementet. Godkjenningen vil med dette gjelde ut 2014.

Fylkeshuset, Strandvegen 13
Postboks 6105, 9291 Tromsø
Telefon: 77 64 20 00
Telefaks: 77 64 21 39
Avdeling
Justis- og
sosialavdelingen
postmottak@fmtr.no
www.fylkesmannen.no/troms

****

Fylkesmannens vedtak kan påklages til Kommunal- og regionaldepartementet innen seks uker.

Etter fullmakt

Jan-Peder Andreassen
avdelingsdirektør

Asle Tjeldflåt
økonomirådgiver

Nordreisa kommune

Arkivsaknr: 2010/2800 -12
Arkiv: 150
Saksbehandler: Kjetil Hallen
Dato: 02.12.2010

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
69/10	Nordreisa kommunestyre	16.12.2010

	Adm. Amu	09.12.2010
PS 4/10	Rådet for funksjonshemmede	06.12.2010
PS 4/10	Eldrerådet	06.12.2010
PS 68/10	Formannskapet	25.11.2010
PS 27/10	Levekårsutvalget	12.11.2010
PS 83/10	Driftsutvalget	09.11.2010

Budsjett 2011

Saksdokumenter
- Forslag til statsbudsjett 2011 – det økonomiske opplegget for kommunene
- Skatt og rammefordeling 2011, modell fra KS

Henvisning til lovverk:

Vedlegg
1 Nordreisa kommune, tiltak driftbudsjett 2011
2 Nordreisa kommune, tiltak investeringsbudsjett 2011
3 År 2011 - Prisnivå perioden 2011-2014
4 Forslag til statsbudsjett 2011 - det økonomiske opplegget for kommunene
5 Fordeling av tilbakeholdte skjønnsmidler til kommuner som taper på omleggingen av inntektssystemet

Formannskapets innstilling

Nordreisa kommunes budsjett for 2011 vedtas med følgende rammer:

Ramme 2011	Utgifter	Inntekter
11 Administrasjon og fellesutgifter	31 464 898	-6 493 520
12 Skoler, barnehager, Familiesenteret	96 622 894	-14 883 000
13 Helse og omsorg, Sosial	135 081 602	-42 739 600
14 Utviklingsavdelinga	14 837 343	-5 473 322
15 Anleggsdrift	30 077 170	-19 252 000
16 Bygg og eiendom	22 010 771	-3 884 500
17 Politisk	2 843 673	0
18 Skatt og rammetilskudd	0	-258 548 000
19 Renter og avdrag	26 132 591	-7 797 000
Sum rammer 2011	359 070 942	-359 070 942

Nordreisa kommune tar opp videreformidlingslån fra Husbanken med kr 15 000 000.

TIL KOMMUNESTYRET 16.12.2010

Saksopplysninger

Formannskapet har behandlet budsjettet for 2011 og vedtok følgende:

Nordreisa kommune tar opp videreformidlingslån fra Husbanken på 15 mill kr og innarbeider renter og avdrag i budsjettet. Tiltaket har ikke effekt på budsjettet for 2011, da tiltaket videreføres fra 2010.

Renter og avdrag som følge av fullfinansiering av Lånivann innarbeides i budsjettet for 2011. Rentene utgjør kr 216 913.- og avdragene utgjør kr 98 918.-

Videoløsning for kommunestyret på Web TV på kr 50 000.- innarbeidet i budsjettet.

1.1 mill i frie inntekter til kommunene fra staten settes på bundne fond for 2011.

Fullfinansiering av Lånivann er med i selvkostregnskapet og dermed også i beregningene av de kommunale avgiftene. Beløpet har også vært innarbeidet i renter og avdrag for vann og avløpsinvesteringer. I og med at det er et nytt lån, har det derimot ikke vært innarbeidet i rente og avdragsbelastningen for eksisterende lån. Hadde låneopptaket skjedd før budsjettprosessen startet, ville ikke tiltaket hatt økonomisk effekt for budsjettet for 2011. Tiltaket vil nå øke utgiftene med kr 315 831.- i budsjettet for 2011.

Nordreisa kommune vil få tildelt 1.1 mill i frie inntekter som rammetilskudd i løpet av 2010. Kommunene kan velge å betale ned gjeld, sette midlene på fond eller bruke pengene som egenandeler på investeringer. Formannskapet vedtok å sette beløpet på fond for 2011. Realitetsbehandling av bruk av midlene må gjøres i forbindelse med behandlingen av regnskapet for 2010, da formannskapet og kommunestyret må ta stilling til bruk av overskudd eller underskudd.

Web TV har en kostnad på kr 50 000.- for budsjettet i 2011.

Totalt sett har formannskapets vedtak en økonomisk effekt på kr 365 831.-

Rammene for 2011 blir da:

Ramme 2010	Utgifter	Inntekter
11 Administrasjon og fellesutgifter	24 820 848	-8 921 520
12 Skoler, barnehager, Familiesenteret	96 929 247	-30 096 445
13 Helse og omsorg, Sosial	131 852 606	-43 139 600
14 Utviklingsavdelinga	15 574 869	-6 523 523
15 Anleggsseksjonen	15 930 200	-8 843 000
16 Bygg og eiendom	22 795 156	-3 081 500
17 Politisk	2 701 077	0
18 Skatt og rammetilskudd	1 000 000	-228 441 717
19 Renter og avdrag	25 240 302	-7 797 000
Sum rammer 2010	336 844 305	-336 844 305

11 Administrasjon og fellesutgifter	Utgifter	Inntekter
Ramme for 2010	24 820 848	-8 921 520
Endringer i budsjett 2011		
Konsekvensjustert budsjett	3 921 685	2 960 000

Økning lønnsoppgjør 2011, 8 mnd virkning, lønnsøkning 3,25%	-400 000	
Ref fra private		325 000
Avtale om bedriftshelsetjeneste, flere yrkesgrupper	200 000	
Endring forsikringspremie gruppeliv og ulykke	10 000	
Endring integreringstilskudd		486 000
Endring introduksjonsstønad	-243 788	
Reduksjon til andre kommuner flyktningstjenesten	-100 000	
Faste avgifter microsoft lisenser, kompetanse og overtid IT	276 000	
Interkommunal innkjøper	35 442	
Kirkelig administrasjon, herunder lønn, bispevisitas og valg	125 000	
Drift interkommunal IT	209 000	
Besparelse interkommunal innkjøper budsjettert som inntekt	500 000	
Ikke disponerte midler (1 334 542 - 365 831)	968 711	
Internsalg økonomi fra vann og avløp		-81 000
Internsalg IT fra vann og avløp		-100 000
Internsalg fellesutgifter kontordrift fra vann og avløp		-20 000
Bruk av fond		-1 142 000
Avsetning fond	1 142 000	
Ramme 2011	31 464 898	-6 493 520

Ikke i budsjettforslaget

Oppheving av vakanser service	426 000
Kompetanse økonomiavdelingen	46 000
Faste avgifter microsoft lisensenser	300 000

12 Skoler, barnehager, Familiesenteret	Utgifter	Inntekter
Ramme for 2010	96 929 247	-30 096 445
Endringer 2011		
Konsekvensjustert budsjett	-237 212	110 840
Øremerkede bhg tilskudd overført rammetilskudd (kommunale bhg)		14 153 000
Øremerkede bhg tilskudd overført rammetilskudd (private bhg)		4 059 605
Bruk av fond bhg fra 2010 (12400)		-1 500 000
Driftsavtale Knerten, Storvik (800 statstilskudd + 430 kom andel)	1 230 000	
Husleie Leirbukt	-143 000	
Reduksjon antall klasser på Storslett skole	-500 000	
Økt satsning på tilpasset opplæring	500 000	
Økte personalressurser pga flere plasser tildelt høsten 2010 (12 400)	320 000	
Oppholdsbetaling plere plasser, flere plasser (12400)		-50 000
Økte tilskudd 5 private barnehager fra 88 til 91% fra 1. aug	28 000	
Frukt og grønt i budsjett på Storslett skole, bort fra 12100	-108 197	
Reduksjon spesped, elever ut fra grunnskolen og effektivisering	-2 500 000	
Redusert kompensasjon transport nedsatt funksjonsevne		100 000
Økte utgifter egenandel til skoleskyss	900 000	
Redusert overføring Sappen leirskole iht avtale	-90 000	
Husleie Familiesenteret	84 000	
Reduksjon ref fra staten helsesøster		200 000
Barnevern, budsjettjusteringer	210 056	-1 860 000
Ramme 2011	96 622 894	-14 883 000

Ikke i budsjettforslaget

Indeksregulering, prisøkning i konsekvensjustert budsjett	13 000

Øke personaltettheten i **2012** kr 5 920 000
Ansette kjøkkenassistent i **2012** kr 1 200 000
NB! Fordele bredbånd, 40 000 fra 12400 til bhg - arena

Utarbeidelse av ny felles retningslinje for behovsprøving		
Økte stillinger barnevern i konsekvensjustert budsjett		
Styrerassistent, Sonjatun	250 000	
Overtid, Oksfjord bhg	8 000	
Vikar annet fravær	27 000	
Lønn ferievikar alle bhg pga 4 og 5 uker ferie	133 000	
Reise diett	2 000	
Kompetansehevingstiltak ihht vedtak levekår 13/10 - juni 2010 (12400)	70 000	

13 Helse og omsorg	Utgifter	Inntekter
Ramme for 2010	131 852 606	-43 139 600
Endringer 2011		
Konsekvensjustert budsjett	2 628 508	0
Husleie dagtilbud funksjonshemmende	-163 008	
Dagsenter psykisk utviklingshemmende	-81 504	
Husleie tyngdepunkt afasi (tjenesten overføres 1/1-11)	-40 000	
Faste IT utgifter, fagprogram i bruk (felles)	130 000	
Vedlikehold inventar/utstyr (felles)	20 000	
Ny legestilling	520 000	
Vikar annet fravær (13100)	20 000	
Drift av legevaktsentralen (13100)	40 000	
Leiebil Høgegga	60 000	
Driftskostnader mobile rapporteringsenheter	20 000	
Vederlagsberegning for mye Bo og kultur		400 000
Kompetanseutvikling rehab/fysioterapi	15 000	
Vifte medisinrom omsorgssenteret	30 000	
Ståheis sykehjemmene	25 000	
Drift service it software adm sosialtjeneste	5 000	
Ramme 2011	135 081 602	-42 739 600

Ikke i budsjettforslaget		
Kvalifiseringsprogrammet (kr 1 003 000 i rammetildeling - tas fra fond)	0	
Innføring av 3+3 turnus Høgegga	625 000	
Innføring av 3+3 turnus Sonjatun sykehjem	830 000	
Opprettelse av diabetessykepleier 20% stilling	90 000	
Øke pleiefaktoren	1 380 000	
Funkke prosjektet kommunikasjon UNN, lege, omsorg, NAV (felles)	80 000	
Norsk elektronisk legehåndbok (30 000:2)	15 000	
Budsjettjustering faste tillegg legetjenesten, 24 000 i kons kv budsjett	40 000	
Ikke diponerte midler ikke lenger reell (13100) - lønn i konskv budsjett		792 000

14 Utviklingsavdelingen	Utgifter	Inntekter
Ramme for 2010	15 574 869	-6 523 523
Endringer 2011		
Konsekvensjustert budsjett	-571 226	721 900
Budsjettjustering, veterinærvakt skal være i balanse		-9 699
Interkommunal friluftskartlegging gjennom fylkeskommunen	150 000	-150 000
Indeksregulering merking av scooterløyper	4 000	
Styrking av hovedbibliotek jfr vedtak AMU aug 2010	12 700	
Sommerarbeidsplasser Tørfoss jfr avtale med Nord-Troms museum	30 000	
Friluftsråd/-forvaltning/destinasjonsutvikling Nordreisa	100 000	
Oppgradering programvare bibliotek	25 000	
Tatt bort prosjektleder friluftstiltak og friluftsforvaltning	-488 000	488 000

Ramme 2011	14 837 343	-5 473 322

Ikke i budsjettforslaget

Flytting av budsjettposter fra 16800 til 14 792 (kr 18 000 - kun arena)		
Vedlikehold Halti	80 000	
Vedlikehold Ungdommens hus	100 000	
Etablering 50% stilling Park og friluftsansvarlig	200 000	
Kino to ganger i uka	30 000	
Frivillighetssentralen, prisjustert i konsekvensjustert budsjett	4 000	

15 Anleggsdrift

	Utgifter	Inntekter
Ramme for 2010	15 930 200	-8 843 000
Endringer 2011		
Konsekvensjustert budsjett	-515 008	0
Budsjettjustering vann iht vedtak formannskapet	2 315 157	-5 667 000
Budsjettjustering avløp iht vedtak formannskapet	1 494 821	-4 742 000
Kalkulatoriske utgifter vann	6 517 000	
Kalkulatoriske utgifter avløp	4 335 000	
Ramme 2011	30 077 170	-19 252 000

Ikke i budsjettforslaget

Økning av stilling vann og avløp	410 000	

16 Bygg og eiendom

	Utgifter	Inntekter
Ramme for 2010	22 795 156	-3 081 500
Endringer 2011		
Konsekvensjustert budsjett	-813 818	0
Ingen driftsutgifter Sappen skole	-73 251	
Reduksjon drift Oksfjord skole	-110 316	
Utgifter ifbm økte kommunale avgifter	250 000	
Elektrisk energi (Økning 543 000, minus konsesjonskraft 450 000)	93 000	
Internsalg teknisk fra vann og avløp (532 000+88 000 +183 000)		-803 000
Endring forsikringspremie gruppeliv og ulykke	-130 000	
Ramme 2011	22 010 771	-3 884 500

Ikke i budsjettforslaget

Egen vaktmester for bhg	432 000	
Budsjettjustering drift kommunale boliger til nullsumspill	240 000	-120 000
Vedlikeholdsplan kommunal eiendom - NB Prioritering		

17 Politisk

	Utgifter	Inntekter
Ramme for 2010	2 701 077	0
Endringer 2011		
Konsekvensjustert budsjett	-57 404	0
Gjennomføring av kommunevalg 2011	150 000	
Web TV i kommunestyresalen	50 000	
Ramme 2011	2 843 673	0

Ikke i budsjettforslaget

Engasjement 100% stilling for valgåret 2011	425 000	

Generell økning for gjennomføring av valget	90 000	

18 Skatt og rammetilskudd	Utgifter	Inntekter
Ramme for 2010	1 000 000	-228 441 717
Endringer 2011		
Konsekvensjustert budsjett	18 800	
Skatt på inntekt og formue		-501 000
Eiendomsskatt, ikke kjøp av konsulenttjenester	-1 018 800	
Justering eiendomsskatt som følge av klager		105 717
Innbyggertilskudd		-37 765 000
Inntektsutjevning		6 645 000
Skjønnsmidler fylkesmannen		367 000
Nord-Norge tilskudd		1 042 000
Ramme 2011	0	-258 548 000

19 Renter og avdrag	Utgifter	Inntekter
Ramme for 2010	25 240 302	-7 797 000
Endringer 2011		
Konsekvensjustert budsjett (ikke viderført nye investeringer)	-2 678 821	
Renter tidligere års investeringer (- 434 000 + 216 913)	-217 087	
Avdrag tidligere års investeringer (7 332 119 + 98 918)	7 431 037	
Renter V/A	-5 491 000	
Avdrag V/A	-4 357 000	
Renter og avdrag investeringer 2011	1 309 399	
Dekning av tidligere års underskudd	4 895 761	
Ramme 2011	26 132 591	-7 797 000

Ramme 2011	Utgifter	Inntekter
11 Administrasjon og fellesutgifter	31 464 898	-6 493 520
12 Skoler, barnehager, Familiesenteret	96 622 894	-14 883 000
13 Helse og omsorg, Sosial	135 081 602	-42 739 600
14 Utviklingsavdelinga	14 837 343	-5 473 322
15 Anleggsdrift	30 077 170	-19 252 000
16 Bygg og eiendom	22 010 771	-3 884 500
17 Politisk	2 843 673	0
18 Skatt og rammetilskudd	0	-258 548 000
19 Renter og avdrag	26 132 591	-7 797 000
Sum rammer 2011	359 070 942	-359 070 942

Investeringsbudsjett 2011

Storslett skole, byggetrinn 3	20 000 000
Guleng 3	7 000 000
Nytt økonomisystem	1 200 000

Anskaffelse av mobil profil	210 000
Oppgradering veglys	250 000
Pri tiltak vedl plan, brannsikr kom hus, elektrotavle og 2 vognskur	412 500
Stedsutvikling, jfr formannskap sak 11/10	1 000 000
Oppgradering datasenter Nord-Troms	106 000
Innkjøp av IP telefoni, felles Nord-Troms	743 000
	30 921 500
Investeringsbudsjett vann	
Sammenkobling Moan - Høgegga	950 000
Forprosjektering vannforsyning Straumfjorden	250 000
Forvaltningssystem Komtek vann, avløp og feiing	160 000
Investeringsbudsjett avløp	
Fullfinansiering Lånivann	4 800 000
Hovedplan avløp	500 000
Synkekummer og sanering overvann Storslett - Sørkjosen	200 000
Ikke i budsjettforslaget	
Tilrettelegging læringsmiljø	1 650 000
IT utstyr barnehager	273 000
IT utstyr skolene (inkl VO)	166 000
Scenerigg Samfunnshus	375 000
Innredning av storbad (har fått privat finansiering)	60 000

Vurdering

Tiltakene fra formannskapet har samlet sett en økonomisk effekt på kr 365 831.-. Budsjettet skal være i balanse etter formannskapets vedtak. Formannskapet la ingen føringer på hvor inndekningen skulle tas fra, inndekningen er foretatt med reduksjon i ikke disponerte midler med samme beløp.

TIDLIGERE BEHANDLING

Saksprotokoll i Nordreisa Rådet for funksjonshemmede - 06.12.2010

Behandling:
Budsjett for 2011 tas til orientering

Vedtak:
Budsjett for 2011 tas til orientering

Saksprotokoll i Nordreisa eldreråd - 06.12.2010

Behandling:
Budsjett for 2011 tatt til orientering.

Vedtak:
Budsjett for 2011 tatt til orientering.

Saksprotokoll i Nordreisa formannskap - 25.11.2010

Behandling:
Formannskapet fremmet følgende tilleggsforslag:
- Renter og avdrag låneopptak Husbanken innarbeides i budsjettet for 2011
- Renter og avdrag Låni vannverk, sak formannskapet 65/10, innarbeides i budsjettet for 2011
- 1.1 mill mer i frie inntekter til kommunene fra staten i 2010 settes på ubundne fond for 2011.
- Videoløsning for kommunestyret på Web TV kr 50.000,- innarbeides i budsjettet for 2011

Nye rammer som følge av vedtak innarbeides til kommunestyret 16. desember.
Rådmannens innstilling med tilleggsforslag enstemmig vedtatt.

Vedtak:
Nordreisa kommunes budsjett for 2011 vedtas med følgende rammer:

Ramme 2011	Utgifter	Inntekter
11 Administrasjon og fellesutgifter	30 688 729	-5 351 520
12 Skoler, barnehager, Familiesenteret	96 622 894	-14 883 000
13 Helse og omsorg, Sosial	135 081 602	-42 739 600
14 Utviklingsavdelinga	14 837 343	-5 473 322
15 Anleggsdrift	30 077 170	-19 252 000
16 Bygg og eiendom	22 010 771	-3 884 500
17 Politisk	2 793 673	0
18 Skatt og rammetilskudd	0	-258 548 000
19 Renter og avdrag	25 816 760	-7 797 000
Sum rammer 2011	357 928 942	-357 928 942

- Nordreisa kommune tar opp videreformidlingslån fra Husbanken med kr 15 000 000.
- Renter og avdrag låneopptak Husbanken innarbeides i budsjettet for 2011
- Renter og avdrag Låni vannverk, sak formannskapet 65/10, innarbeides i budsjettet for 2011
- 1.1 mill mer i frie inntekter til kommunene fra staten i 2010 settes på ubundne fond for 2011.
- Videoløsning for kommunestyret på Web TV kr 50.000,- innarbeides i budsjettet for 2011

Nye rammer som følge av vedtak innarbeides til kommunestyret 16. desember.

Rådmannens innstilling

Nordreisa kommunes budsjett for 2011 vedtas med følgende rammer:

Ramme 2011	Utgifter	Inntekter
11 Administrasjon og fellesutgifter	30 688 729	-5 351 520
12 Skoler, barnehager, Familiesenteret	96 622 894	-14 883 000
13 Helse og omsorg, Sosial	135 081 602	-42 739 600
14 Utviklingsavdelinga	14 837 343	-5 473 322
15 Anleggsdrift	30 077 170	-19 252 000
16 Bygg og eiendom	22 010 771	-3 884 500
17 Politisk	2 793 673	0
18 Skatt og rammetilskudd	0	-258 548 000
19 Renter og avdrag	25 816 760	-7 797 000
Sum rammer 2011	357 928 942	-357 928 942

Nordreisa kommune tar opp videreformidlingslån fra Husbanken med kr 15 000 000.

TIL FORMANNSKAPSMØTE 25.11.2010

Saksopplysninger

Administrasjonen har kvalitetssikret innspillene som var med i saksframlegget som er behandlet i drifts- og levekårsutvalget. Da ble det oppdaget at reduksjonen av statstilskudd til private barnehager ikke var tatt med saksframlegget. Statstilskuddene som for 2011 er en del av rammetilskuddet utgjorde 4,8 mill som en redusert inntekt.

Av andre store endringer som følge av kvalitetssikringen er økning i renter tidligere års investeringer på kr 716 554.- og inntekter fra intern salg vann og avløp på kr 1004 000.-

I tillegg var det i 2009 og 2010 budsjettert med kr 1 012 000 ikke disponible ressurser på sykehjemmet som nå er fjernet. Behov for kr 792 000 til nattevakt på et sykehjem er fjernet som tiltak da stillingen er lagt inn i lønnsbudsjettet.

Driftsnivået og investeringene er holdt på et minimum, slik at det er mulig å ha buffre i budsjettet til regnskapet for 2010 foreligger. I budsjettet for 2011 er det en økning i bemanningen på Bo og kultur i forhold til vedtatt budsjett for 2010. Vi har derfor styrket eldreomsorgen i forhold til 2010. Foreløpig er det ingen informasjon om ekstratildelingen på ca 1,1 mill for 2010 skal videreføres i 2011.

Konsekvensjustert budsjett har ført til mindre endringer på flere av postene.

For å saldere budsjettet inneholder budsjettforslaget følgende endringer i forhold til saksframlegget som ble lagt fram for drifts- og levekårsutvalget:

Sektor 1.1 Administrasjon

Finansiering av lisensutgifter reduseres fra kr 300 000 til 140 000, da IT får kr 100 000 for intern salg vann og avløp og har handlefrihet innenfor ikke disponerte midler for 2011. Samlet sum lisensutgifter, kompetanse og overtid blir da 276 000.

Intern salg fra vann og avløp til økonomiavdelingen på kr 81 000 og for felles kontordrift kr 20 000 er tatt med i budsjettet.

Feilbudsjetteringen på 425 000 er tatt med i konsekvensjustert budsjett og kan derfor ikke som tiltak.

Ikke disponerte midler er økt som til 1,8 mill for å sikre at kommunen følger forpliktende plan for dekning av tidligere års underskudd. Dersom regnskapet for 2010 blir godt kan beløpet disponeres til politisk prioriterte tiltak.

Sektor 1.2 Skole, barnehage og familiesenteret

Øremerkede statstilskudd barnehage som inngår i rammen er totalt kr 18 212 605, og ikke 14 331 000 som tidligere antatt.

Utgifter til Knerten barnehage i Storvik budsjetteres til kr 1230 000, som både er tidligere statstilskudd på kr 800 000 og kommunal andel på 430 000.

Husleie Leirbukt barnehage reduseres med ca 105 000 pr år, da investeringstilskuddet på kr 1 258 000 er overført til Stiftelsen NYBO iht tidligere inngått avtale. Det utgjør 143 000 for 2011 grunnet budsjettert nivå for 2010 er inkludert mva.

Innenfor barnevernet er den totale reduksjonen det samme, men en inntekt var budsjettert som en redusert utgift i saksframlegget til drifts- og levekårsutvalget.

I løpet av 2010 får vi ca 2 mill mer i inntekt enn budsjettert, uten at utgiftsnivået har økt tilsvarende. Disse midlene skal settes av på bundne fond. Det er budsjettert med bruk av 1,5 mill av disse.

På levekårsmøtet ble det stilt spørsmål om antall klasser de kommende årene. Det blir 2 færre klasser høsten 2011. Det er lagt inn besparelser som følge av færre klasser i 2011, men midlene (ca 0,5 mill) omdisponeres til tilpasset opplæring og tidlig innsats for å bedre resultatene i skolen. Virkningen første år er med 5/12 virkning, mens helårsvirkningen kommer påfølgende år.

Sektor 1.3 Helse, omsorg og sosial

Utgiftene i konsekvensjustert budsjett er redusert med kr 1 012 000 som nevnt overfor. Tiltaket vedrørende opprettholdelse av antall nattevakter på kr 792 000 er tatt ut som tiltak, da det er i lønnsbudsjettet (konsekvensjustert budsjett). Dette var i 2010 budsjettert som en inntekt på ikke disponerte midler.

Levekårsutvalget ønsker å se på ny turnusordning for 2 av enhetene. Administrasjonen ønsker å ta dette opp i sammenheng med den planlagte Helsedagen kommunestyret skal ha 1. kvartal 2011. Dette bør også sees i sammenheng med regnskapet for 2010 med tanke på forpliktende plan for dekning av tidligere års underskudd.

Sektor 1.4 Utviklingsavdelingen

Budsjettet for veterinærvakt skal være i balanse, på grunn av lønnsøkningen i konsekvensjustert budsjett endres det fra en utgift på kr 17 969 til en økning i inntektene på kr 9 699.

Inntektene til interkommunal friluftskartlegging hadde feil fortegn, dette medfører en inntektsøkning for budsjettet på kr 300 000.

Prosjektene friluftstiltak og friluftsforvaltning avsluttes, det medfører reduksjon i utgiftene og inntektene på 488 000.

Prisjustering av frivillighetssentralen er tatt ut av budsjettforslaget, da den er prisjustert i konsekvensjustert budsjett.

Sektor 1.5 Anleggsdrift

Budsjettet er justert etter formannskapets vedtak om kommunale utgifter og driftsutvalget vedtak om å ikke økning stillinger innenfor vann og avløp. Bruttobeløpene er vist i oversikten.

Kjøp av tjenester fra andre enheter i kommunen er tatt med i budsjettet som nevnt overfor. Dette er ikke gjort tidligere i budsjettene, men har vært en del av selvkostberegningene som er med på å fastsette de kommunale avgiftene.

Sektor 1.6 Bygg og eiendom

Økningen i elektrisk energi er redusert fra kr 853 000 til kr 543 000.

Internsalg fra vann og avløp er tatt med, dette utgjør 803 000 for hele sektoren.

Sektor 1.7 Politiske utvalg

Virkninger av konsekvensjustert budsjett er justert med ca kr 20 000.

Sektor 1.8 Skatt og rammetilskudd

Ingen reelle endringer, men en justering på grunnlag av konsekvensjustert budsjett slik at tiltakene blir rett systemmessig.

Sektor 1.9 Renter og avdrag

Endring på renter fra kr 444 000 til kr 434 000 på grunn av tastefeil.

Økning i avdrag fra kr 6 615 565 til kr 7 332 119 på grunn av summeringsfeil ved oppsettet mellom forventet rentenivå 2011 og budsjettert rentenivå i 2010.

Alle endringene er synliggjort nedenfor.

Ramme 2010	Utgifter	Inntekter
11 Administrasjon og fellesutgifter	24 820 848	-8 921 520
12 Skoler, barnehager, Familiesenteret	96 929 247	-30 096 445
13 Helse og omsorg, Sosial	131 852 606	-43 139 600
14 Utviklingsavdelinga	15 574 869	-6 523 523
15 Anleggsseksjonen	15 930 200	-8 843 000
16 Bygg og eiendom	22 795 156	-3 081 500
17 Politisk	2 701 077	0
18 Skatt og rammetilskudd	1 000 000	-228 441 717
19 Renter og avdrag	25 240 302	-7 797 000
Sum rammer 2010	336 844 305	-336 844 305

11 Administrasjon og fellesutgifter	Utgifter	Inntekter
Ramme for 2010	24 820 848	-8 921 520
Endringer i budsjett 2011		
Konsekvensjustert budsjett	3 921 685	2 960 000
Økning lønnsoppgjør 2011, 8 mnd virkning, lønnsøkning 3,25%	-400 000	
Ref fra private		325 000
Avtale om bedriftshelsetjeneste, flere yrkesgrupper	200 000	
Endring forsikringspremie gruppeliv og ulykke	10 000	
Endring integreringstilskudd		486 000
Endring introduksjonsstønad	-243 788	
Reduksjon til andre kommuner flyktningstjenesten	-100 000	
Faste avgifter microsoft lisenser, kompetanse og overtid IT	276 000	
Interkommunal innkjøper	35 442	
Kirkelig administrasjon, herunder lønn, bispevisitas og valg	125 000	
Drift interkommunal IT	209 000	
Besparelse interkommunal innkjøper budsjettert som inntekt	500 000	
Ikke disponerte midler	1 334 542	
Internsalg økonomi fra vann og avløp		-81 000
Internsalg IT fra vann og avløp		-100 000
Internsalg fellesutgifter kontordrift fra vann og avløp		-20 000
Ramme 2011	30 688 729	-5 351 520
Ikke i budsjettforslaget		
Oppheving av vakanser service	426 000	
Kompetanse økonomiavdelingen	46 000	
Faste avgifter microsoft lisensenser	300 000	

12 Skoler, barnehager, Familiesenteret	Utgifter	Inntekter
Ramme for 2010	96 929 247	-30 096 445
Endringer 2011		
Konsekvensjustert budsjett	-237 212	110 840
Øremerkede bhg tilskudd overført rammetilskudd (kommunale bhg)		14 153 000
Øremerkede bhg tilskudd overført rammetilskudd (private bhg)		4 059 605
Bruk av fond bhg fra 2010 (12400)		-1 500 000
Driftsavtale Knerten, Storvik (800 statstilskudd + 430 kom andel)	1 230 000	
Husleie Leirbukt	-143 000	
Reduksjon antall klasser på Storslett skole	-500 000	
Økt satsning på tilpasset opplæring	500 000	
Økte personalressurser pga flere plasser tildelt høsten 2010	320 000	
Oppholdsbetaling plere plasser, flere plasser (12400)		-50 000
Økte tilskudd 5 private barnehager fra 88 til 91% fra 1. aug	28 000	
Frukt og grønt i budsjett på Storslett skole, bort fra 12100	-108 197	
Reduksjon spesped, elever ut fra grunnskolen og effektivisering	-2 500 000	
Redusert kompensasjon transport nedsatt funksjonsevne		100 000
Økte utgifter egenandel til skoleskyss	900 000	
Redusert overføring Sappen leirskole iht avtale	-90 000	
Husleie Familiesenteret	84 000	
Reduksjon ref fra staten helsesøster		200 000
Barnevern, budsjettjusteringer	210 056	-1 860 000
Ramme 2011	96 622 894	-14 883 000
Ikke i budsjettforslaget		
Indeksregulering, prisøkning i konsekvensjustert budsjett	13 000	
Øke personaltettheten i **2012** kr 5 920 000		

Ansette kjøkkenassistent i **2012** kr 1 200 000		
NB! Fordele bredbånd, 40 000 fra 12400 til bhg - arena		
Utarbeidelse av ny felles retningslinje for behovsprøving		
Økte stillinger barnevern i konsekvensjustert budsjett		
Styrerassistent, Sonjatun	250 000	
Overtid, Oksfjord bhg	8 000	
Vikar annet fravær	27 000	
Lønn ferievikar alle bhg pga 4 og 5 uker ferie	133 000	
Reise diett	2 000	
Kompetansehevingstiltak ihht vedtak levekår 13/10 - juni 2010	70 000	

13 Helse og omsorg	Utgifter	Inntekter
Ramme for 2010	131 852 606	-43 139 600
Endringer 2011		
Konsekvensjustert budsjett	2 628 508	0
Husleie dagtilbud funksjonshemmende	-163 008	
Dagsenter psykisk utviklingshemmende	-81 504	
Husleie tyngdepunkt afasi (tjenesten overføres 1/1-11)	-40 000	
Faste IT utgifter, fagprogram i bruk (felles)	130 000	
Vedlikehold inventar/utstyr (felles)	20 000	
Ny legestilling	520 000	
Vikar annet fravær (13100)	20 000	
Drift av legevaktsentralen (13100)	40 000	
Leiebil Høgegga	60 000	
Driftskostnader mobile rapporteringsenheter	20 000	
Vederlagsberegning for mye Bo og kultur		400 000
Kompetanseutvikling rehab/fysioterapi	15 000	
Vifte medisinrom omsorgssenteret	30 000	
Ståheis sykehjemmene	25 000	
Drift service it software adm sosialtjeneste	5 000	
Ramme 2011	135 081 602	-42 739 600

Ikke i budsjettforslaget		
Kvalifiseringsprogrammet (kr 1 003 000 i rammetildeling - fra fond)	0	
Innføring av 3+3 turnus Høgegga	625 000	
Innføring av 3+3 turnus Sonjatun sykehjem	830 000	
Opprettelse av diabetessykepleier 20% stilling	90 000	
Øke pleiefaktoren	1 380 000	
Funkke prosjektet mellom UNN, lege, omsorg, NAV (felles)	80 000	
Norsk elektronisk legehåndbok (30 000:2)	15 000	
Budsjettjustering faste tillegg legetj, 24 000 i kons kv budsjett	40 000	
Ikke disponerte midler ikke reell (13100) - lønn i konskv bud		792 000

14 Utviklingsavdelingen	Utgifter	Inntekter
Ramme for 2010	15 574 869	-6 523 523
Endringer 2011		
Konsekvensjustert budsjett	-571 226	721 900
Budsjettjustering, veterinærvakt skal være i balanse		-9 699
Interkommunal friluftskartlegging gjennom fylkeskommunen	150 000	-150 000
Indeksregulering merking av scooterløyper	4 000	
Styrking av hovedbibliotek jfr vedtak AMU aug 2010	12 700	
Sommerarbeidspl Tørfoss jfr avtale med Nord-Troms museum	30 000	
Friluftsråd/-forvaltning/destinasjonsutvikling Nordreisa	100 000	

Oppgradering programvare bibliotek	25 000	
Tatt bort prosjektleder friluftstiltak og friluftsforvaltning	-488 000	488 000
Ramme 2011	14 837 343	-5 473 322

Ikke i budsjettforslaget

Flytting av budsjettposter fra 16800 til 14 792 (kr 18 000 - kun arena)		
Vedlikehold Halti	80 000	
Vedlikehold Ungdommens hus	100 000	
Etablering 50% stilling Park og friluftsansvarlig	200 000	
Kino to ganger i uka	30 000	
Frivillighetssentralen, prisjustert i konsekvensjustert budsjett	4 000	

15 Anleggsdrift

	Utgifter	Inntekter
Ramme for 2010	15 930 200	-8 843 000
Endringer 2011		
Konsekvensjustert budsjett	-515 008	0
Budsjettjustering vann iht vedtak formannskapet	2 315 157	-5 667 000
Budsjettjustering avløp iht vedtak formannskapet	1 494 821	-4 742 000
Kalkulatoriske utgifter vann	6 517 000	
Kalkulatoriske utgifter avløp	4 335 000	
Ramme 2011	30 077 170	-19 252 000

Ikke i budsjettforslaget

Økning av stilling vann og avløp	410 000	

16 Bygg og eiendom

	Utgifter	Inntekter
Ramme for 2010	22 795 156	-3 081 500
Endringer 2011		
Konsekvensjustert budsjett	-813 818	0
Ingen driftsutgifter Sappen skole	-73 251	
Reduksjon drift Oksfjord skole	-110 316	
Utgifter ifbm økte kommunale avgifter	250 000	
Elektrisk energi (Økning 543 000, minus konsesjonskraft 450 000)	93 000	
Internsalg teknisk fra vann og avløp (532 000+88 000 +183 000)		-803 000
Endring forsikringspremie gruppeliv og ulykke	-130 000	
Ramme 2011	22 010 771	-3 884 500

Ikke i budsjettforslaget

Egen vaktmester for bhg	432 000	
Budsjettjustering drift kommunale boliger til nullsumspill	240 000	-120 000
Vedlikeholdsplan kommunal eiendom - NB Prioritering		

17 Politisk

	Utgifter	Inntekter
Ramme for 2010	2 701 077	0
Endringer 2011		
Konsekvensjustert budsjett	-57 404	0
Gjennomføring av kommunevalg 2011	150 000	
Ramme 2011	2 793 673	0

Ikke i budsjettforslaget

Engasjement 100% stilling for valgåret 2011	425 000	
Generell økning for gjennomføring av valget	90 000	

18 Skatt og rammetilskudd	Utgifter	Inntekter
Ramme for 2010	1 000 000	-228 441 717
Endringer 2011		
Konsekvensjustert budsjett	18 800	
Skatt på inntekt og formue		-501 000
Eiendomsskatt, ikke kjøp av konsulenttjenester	-1 018 800	
Justering eiendomsskatt som følge av klager		105 717
Innbyggertilskudd		-37 765 000
Inntektsutjevning		6 645 000
Skjønnsmidler fylkesmannen		367 000
Nord-Norge tilskudd		1 042 000
Ramme 2011	0	-258 548 000

19 Renter og avdrag	Utgifter	Inntekter
Ramme for 2010	25 240 302	-7 797 000
Endringer 2011		
Konsekvensjustert budsjett (ikke viderført nye investeringer)	-2 678 821	
Renter tidligere års investeringer	-434 000	
Avdrag tidligere års investeringer	7 332 119	
Renter V/A	-5 491 000	
Avdrag V/A	-4 357 000	
Renter og avdrag investeringer 2011	1 309 399	
Dekning av tidligere års underskudd	4 895 761	
Ramme 2011	25 816 760	-7 797 000

Investeringsbudsjett 2011

Storslett skole, byggetrinn 3	20 000 000
Guleng 3	7 000 000
Nytt økonomisystem	1 200 000
Anskaffelse av mobil profil	210 000
Oppgradering veglys	250 000
Pri tiltak vedl plan, brannsikr kom hus, elektrotavle og 2 vognskur	412 500
Stedsutvikling, jfr formannskap sak 11/10	1 000 000
Oppgradering datasenter Nord-Troms	106 000
Innkjøp av IP telefoni, felles Nord-Troms	743 000
	30 921 500

Investeringsbudsjett vann

Sammenkobling Moan - Høgegga	950 000
Forprosjektering vannforsyning Straumfjorden	250 000

Forvaltningssystem Komtek vann, avløp og feiing	160 000
Vannbehandling Rotsund	

Investeringsbudsjett avløp

Hovedplan avløp	500 000
Synkekummer og sanering overvann Storslett - Sørkjosen	200 000

Ikke i budsjettforslaget

Tilrettelegging læringsmiljø	1 650 000
IT utstyr barnehager	273 000
IT utstyr skolene (inkl VO)	166 000
Scenerigg Samfunnshus	375 000
Innredning av storbad (har fått privat finansiering)	60 000

Vurdering

Endringene som er gjort etter at drift- og levekårsutvalget har behandlet budsjettet bør implementeres i budsjettet, da det har store konsekvenser dersom det ikke gjøres.

Nordreisa kommune er fortsatt i en vanskelig økonomisk situasjon da vi er langt ifra å budsjettere med et netto driftsresultat på 3%. Budsjettforslaget inneholder en liten buffer, som er en nødvendighet for å kunne ivareta oppdukkende tiltak i løpet av budsjettåret.

I forhold til 2010-budsjettet er det spesielt utbytte fra KLP som gjør den store forskjellen. I 2010 budsjetterte vi med et utbytte på ca 7 mill kr som ikke er reell lengre.

Gjennom ROBEK nettverket er det spesielt spes ped som peker seg ut som et område der utgiftene bør reduseres. Budsjettforslaget inneholder derfor en reduksjon på dette området.

På grunn av færre elever som medfører færre klasser inneholder også budsjettforslaget en reduksjon på skolene. Det er lagt inn besparelser som følge av færre klasser i 2011, men midlene (ca 0,5 mill) omdisponeres til tilpasset opplæring og tidlig innsats for å bedre resultatene i skolen.

TIDLIGERE BEHANDLING

Saksprotokoll i Nordreisa Levekårsutvalg - 12.11.2010

Behandling:
Rådmannens innstilling enstemmig vedtatt.

Vedtak:
Følgende rammer foreslås vedtatt for budsjettet 2011:

Ramme 2011	Utgifter	Inntekter
11 Administrasjon og fellesutgifter	29 256 578	-5 150 520
12 Skoler, barnehager, Familiesenteret	94 818 365	-16 244 597
13 Helse og omsorg, Sosial	135 885 614	-41 947 600
14 Utviklingsavdelinga	15 341 312	-5 651 623
15 Anleggsdrift	26 257 105	-14 556 906
16 Bygg og eiendom	22 185 338	-3 081 500
17 Politisk	2 773 806	0
18 Skatt og rammetilskudd	0	-258 548 000
19 Renter og avdrag	26 459 628	-7 797 000
Sum rammer 2011	352 977 746	-352 977 746
Differanse	0	

Nordreisa kommune tar opp videreformidlingslån fra Husbanken til startlån med kr 15 000 000

Saksprotokoll i Nordreisa driftsutvalg - 09.11.2010

Behandling:
Rådmannens innstilling i kap 14, 15 og 16 enstemmig vedtatt, med unntak av oppretting av stilling jf. PS 84/10 i Nordreisa driftsutvalg.

Vedtak:
Kap 14, 15og 16 vedtatt, med unntak av oppretting av stilling jf. PS 84/10 i Nordreisa driftsutvalg.

Ramme 2011	Utgifter	Inntekter
11 Administrasjon og fellesutgifter	29 256 578	-5 150 520
12 Skoler, barnehager, Familiesenteret	94 818 365	-16 244 597
13 Helse og omsorg, Sosial	135 885 614	-41 947 600
14 Utviklingsavdelinga	15 341 312	-5 651 623
15 Anleggsdrift	26 257 105	-14 556 906
16 Bygg og eiendom	22 185 338	-3 081 500
17 Politisk	2 773 806	0
18 Skatt og rammetilskudd	0	-258 548 000
19 Renter og avdrag	26 459 628	-7 797 000
Sum rammer 2011	352 977 746	-352 977 746
Differanse	0	

Nordreisa kommune tar opp videreformidlingslån fra Husbanken til startlån med kr 15 000 000

Rådmannens innstilling

Følgende rammer foreslås vedtatt for budsjettet 2011:

Ramme 2011	Utgifter	Inntekter
11 Administrasjon og fellesutgifter	29 256 578	-5 150 520
12 Skoler, barnehager, Familiesenteret	94 818 365	-16 244 597
13 Helse og omsorg, Sosial	135 885 614	-41 947 600
14 Utviklingsavdelinga	15 341 312	-5 651 623
15 Anleggsdrift	26 257 105	-14 556 906
16 Bygg og eiendom	22 185 338	-3 081 500
17 Politisk	2 773 806	0
18 Skatt og rammetilskudd	0	-258 548 000

19 Renter og avdrag	26 459 628	-7 797 000
Sum rammer 2011	352 977 746	-352 977 746
Differanse	0	

Nordreisa kommune tar opp videreformidlingslån fra Husbanken til startlån med kr 15 000 000,-

Saksopplysninger

Statsbudsjettet legger opp til realvekst i kommunesektorens frie inntekter i 2011. Dette er helt naturlig da flere øremerkede tilskudd overføres rammetilskuddet, herunder barnehagetilskuddet, kvalifiseringsprogrammet og krisesentre. KS mener at realveksten av de samlede inntektene er tilnærmet lik null, da statsbudsjettet ikke har tatt hensyn til økning i pensjon, renteøkning og økte demografikostnader. Den kommunale deflator for 2011 er på 2,8 % der lønnsveksten anslås til 3,25 % (teller 2/3 av deflator).

Statsbudsjettet 2011 inneholder følgende økonomiske endringer:

- Andelen skatteinntekter reduseres samtidig som andelen rammetilskudd øker. For skattesvake kommuner som Nordreisa er det ingen ulempe.
- De kommunale skatteinntektene er omtrent på samme nivå som i 2010, mens innteksutjavningen er kraftig redusert som følge av andelsomleggingen.
- Nord-Norge tilskuddet er redusert med 10 % for alle kommunene. Nord-Troms kommunene er ikke sidestilt med Finnmarkskommunene, men har en høyere sats enn de andre Troms kommunene.
- Skjønnsrammen til Fylkesmannen til kommunene i Troms var i utgangspunktet redusert betydelig, men er for Nordreisa kommune er det i ettertid oppjustert slik at totalt er det en liten nedgang.

Andre forhold i statsbudsjettet for 2011:

- Øremerkete tilskudd til barnehager innlemmes i kommunenes rammetilskudd (og inntektssystemet) i 2011.
- Maksimalpris i barnehagen opprettholdes på kr 2 330.
- Minimumsforpliktelsen for hva kommunen må gi til private barnehager økes fra 88 til 91 pst. fra 1. august 2010.
- Den kommende samhandlingsreformen har ikke ført til økning i rammetilskuddet. Av de øremerkede midlende har vi fått 500 000 til utvikling av DMS Nord-Troms.
- I statsbudsjettet er det ikke kompensert for endringer i arbeidsmiljøloven, herunder plikt til bedriftshelsetjeneste for undervisningssektoren, pleie og omsorgsektoren.
- Halti 2, Nord-Troms studiesenter og kvenkultursenteret er ikke tatt inn i statsbudsjettet.

Nordreisa kommune har vært i en vanskelig økonomisk situasjon og for 2010 er den fortsatt vanskelig, i den forstand at det ikke er rom for store endringer i løpet av budsjettåret.

Rådmannens forslag til budsjett for 2011 har følgende generelle merknader:

- Budsjettforslaget tar utgangspunkt i rammene for 2010, med endringer for 2011.
- Alle innspill fra enhetene er tatt med i oversikten, der noen av tiltakene er tatt med i rådmannens budsjettforslag.
- Det er lagt inn nedbetaling av tidligere års underskudd som er godkjent av KRD.
- Den største enkeltkomponenten som gjør at budsjettet blir stramt for 2011 er budsjettert utbytte fra KLP på 7 mill kr i 2010 som ikke kan videreføres i 2011.

- Pensjonsutgiftene er ca 1 mill lavere for 2011 enn i 2010, slik at den reelle utfordringen er ca 6 mill kr. I pensjonsutgiften ligger også premieavviket som er differansen mellom innbetalt premie og fremtidige pensjonskostnader.
- Rentebanen til styringsrenta fra Norges bank er lagt til grunn ved beregning av renter og avdrag. Lånerenten er satt til 0,75 prosentpoeng over styringsrenta.
- I budsjettforslaget er det tatt hensyn til alle lån vi har, samt hvilke kalkulatoriske utgifter det er til vann og avløp.
- Det er kun innenfor området spes ped på skolene det er innsparinger i budsjettet for 2011.
- Det er planlagt en helsedag første halvår 2011, rådmannen har ikke forskuttert endringer som følge av det.
- Flere tiltak, som både er nødvendig og faglig godt begrunnet, er ikke tatt med i budsjettforslaget av økonomiske årsaker.
- Budsjettforslaget inneholder svært få økninger i bemanningen, bortsett fra en ny legehjemmel og økning innenfor VAR sektoren. Disse endringene blir lagt fram som egne saker.
- Stillingene i barnevernet er lagt inn budsjettet, der forventer vi vår andel av de øremerkede midlene som fylkesmannen har fått gjennom statsbudsjettet.

Kommentarer til sektor 1.1 Administrasjon:

- De fleste endringene er som en konsekvens av tidligere vedtatte tiltak. De er likevel tatt med som tiltak for å synliggjøre utviklingen.
- Kostnadene til lønnsoppgjøret for 2011 er antatt til 3,25 %.
- Totalt sett er kostnadene til flyktningtjenesten litt lavere enn i 2010. For 2011 vil det være mindre inntekter fra staten gjennom integreringstilskuddet, dette er kompensert gjennom nedtrekk i antall stillinger og mindre beløp til tjenesten.
- På IT siden har vi fortsatt utfordringer, både på infrastruktursiden og lite ressurser til å håndtere både utviklingsarbeid og driftsrelaterte oppgaver. Skal effektiviteten opp i kommunen er det en forutsetning at IT-systemene fungerer.
- Kirkelig administrasjon har behov for økning til lønn og pensjon samt midler til bispevisitas og gjennomføring av kirkevalget.

Kommentarer til sektor 1.2 Skole, barnehage og familiesenteret:

- Midler til nytt skolemateriell er videreført fra 2010, både for hver skole og på felles skole.
- Vi har fått en privat barnehage til i kommunen, som ikke var i budsjettet for 2010.
- Større tilskudd til private barnehager fra 1. aug 2011 er tatt med i budsjettforslaget.
- Barnehagene har behov for større tilrettelegging av læringsmiljøet i barnehagene, disse er ikke tatt med i budsjettet av økonomiske årsaker.
- Økning av flere plasser i leirbukt barnehage er lagt inn i budsjettet dette barnehageåret.
- Økte utgifter til skoleskyss, og mindre refusjon til transport av funksjonshemmede er tatt ned i forslaget.
- Den største reduksjonen i budsjettet er på spes ped. Vi vil få en naturlig nedgang da det er flere elever som slutter i grunnskolen. Samtidig er det potensiale for effektivisering av tjenesten som er stipulert til ca 1 mill kr.
- Innenfor familiesenteret og barnevernet er det relativt stor endring, der det er vedtatt å tilsette to barnevernskuratorer til og at refusjon fra staten og andre kommuner tidligere ikke er tatt med i budsjettet.
- Kvalifiseringsprogrammet er lagt inn i rammetildelingen, siden kommunen har midler på fond til dette formålet er ikke rammen økt.

Kommentarer til sektor 1.3 Helse, omsorg og sosial:

- Det er behov for en ny legestilling for å opprettholde legevakten, da leger over 60 år er fritatt å gå legevakt. Samtidig vil det styrke antall legetimer på sykehjemmene og vi vil være bedre rustet til samhandligsreformen.
- Overgang til ny turnus på sykehjemmet og Høgegga er ikke tatt med i budsjettet av økonomiske årsaker.
- Kommunen reduserte antall sykehjemsplasser i fjor, dette førte til en lavere vederlagsberegningen enn budsjettert i 2010. Selv om det ble færre sykehjemsplasser på Bo og kultur er det vurdert at det verken faglig eller sikkerhetsmessig forsvarlig å kun ha en nattevakt på de to avdelingene.

Kommentarer til sektor 1.4 Utviklingsavdelingen:

- Satsningen til stedsutviking fulgt opp på samme nivå som tidligere år, både i investeringsbudsjettet og driftsbudsjettet. I driftsbudsjettet er lagt inn egenandel for destinasjonsutvikling av Nordreisas som reisemål.
- Friluftskartleggingen er fullfinansiert fra fylkeskommunen.

Kommentarer til sektor 1.5 Anleggsdrift:

- Budsjettene innenfor vann og avløp har ikke vært gode nok tidligere. I budsjettet er det nå tatt med riktig nivå på kommunale gebyrer samt at de kalkulatoriske utgiftene synliggjøres under kapittel 1.5. Disse utgiftene motregnes som inntekter på kapittel 1,9 renter og avdrag. Dette fører til at kommunen får et riktig bilde at inntekts- og utgiftssiden.
- Egen sak om utvidelse på stillinger vil bli behandlet politisk.

Kommentarer til sektor 1.6 Teknisk avdeling:

- Utgiftene til strøm og kommunale avgifter er bedre kvalitetssikret enn tidligere års budsjettbehandlinger. Dette er utgifter kunne ha vært i konsekvensjustert budsjett, men er synliggjort som tiltak.
- Høsten 2010 vedtok driftsutvalget vedlikeholdsplan med en kostnadsramme på 7,1 mill kr for 2011. Det ble ikke foretatt en vurdering av hvilke tiltak som bør være i driftsbudsjettet og hvilke tiltak som skal være investeringstiltak. De mest kritiske tiltakene er lagt inn i investeringsbudsjettet.
- Inntektene på konsesjonskraft, som er kr 450 000, fører til lavere utgifter til strøm, men er ikke nok til å dekke behovet for utgiftene til elektrisk energi på samme nivå som 2010.

Kommentarer til sektor 1.7 Politiske utvalg:

- Det er lagt inn økte utgifter til gjennomføring av kommunevalget høsten 2011.

Kommentarer til budsjettpost 1.8 Skatt og rammetilskudd

- Rådmannen har tatt utgangspunkt i KS sin prognosemodell for skatt og rammetildeling. Det kan bli en annen fordelingen mellom inntektsutjevning og skatt på formue og inntekt, men totalbeløpet vil være på samme nivå.
- Vi vil ikke ha behov for midler til takstpersoner på eiendomsskatt samtidig som alle klagene er behandlet. Reduksjonen som følge av klagebehandlingen er en reduksjon på kr 100 000 på eiendomsskatten.

Kommentarer til budsjettpost 1.9 Renter og avdrag:

- Vi har budsjettert med renter og avdrag på alle eksisterende lån. Rentenivået er satt til 0,75% høyere enn styringsrenta.
- Innenfor kapittel 1.9 synliggjøres andelen som dekkes av vann og avløp, som er selvfinansierende og dekkes av kommunale gebyrer.

Kommentarer til investeringsbudsjettet:

- For å få budsjettforslaget i balanse inneholder det kun nødvendige investeringer som enten vil redusere driftsutgiftene eller andre helt nødvendige investeringer.
- Flere gode investeringstiltak er tatt ut av budsjettforslaget.

Budsjettforslag 2011:

Ramme 2010	Utgifter	Inntekter	
11 Administrasjon og fellesutgifter	24 820 840	-8 921 520	
12 Skoler, barnehager, Familiesenteret	96 929 247	-30 096 437	
13 Helse og omsorg, Sosial	131 852 606	-43 139 600	
14 Utviklingsavdelinga	15 574 869	-6 523 523	
15 Anleggsseksjonen	15 930 200	-8 843 000	
16 Bygg og eiendom	22 795 156	-3 081 500	
17 Politisk	2 701 077	0	
18 Skatt og rammetilskudd	1 000 000	-228 441 717	
19 Renter og avdrag	25 240 302	-7 797 000	
Sum rammer 2010	336 844 297	-336 844 297	

11 Administrasjon og fellesutgifter	Utgifter	Inntekter	
Ramme for 2010	24 820 840	-8 921 520	
Endringer i budsjett 2011			
Konsekvensjustert budsjett	4 077 386	2 960 000	
Økning lønnsoppgjør 2011, 8 mnd virkning	-400 000		Lønnsøkn 3,25 %
Ref fra private		325 000	
Avtale om bedriftshelsetjeneste, flere yrker	200 000		
Feilbudsjettering 11425	-425 000		
Endring forsikringspremie gruppeliv og ulykke	10 000		
Endring integreringstilskudd		486 000	
Endring introduksjonsstønad	-243 788		
Red til andre kommuner flyktningstjenesten	-100 000		
Interkommunal innkjøper	35 442		
Kirkelig adm, herunder lønn, bispevisitas og valg	125 000		
Drift interkommunal IT	209 000		
Kompetanseutvikling IT	46 000		
Overtid IT	90 000		
Faste avgifter microsoft lisensenser	300 000		
Ikke disponerte midler	511 690		
Ramme 2011	29 256 570	-5 150 520	
Ikke i budsjettforslaget			
Oppheving av vakanser service	426 000		
Kompetanse økonomiavdelingen	46 000		

12 Skoler, barnehager, Familiesenteret	Utgifter	Inntekter
Ramme for 2010	96 929 247	-30 096 437
Endringer 2011		
Konsekvensjustert budsjett	-358 882	110 840
Øremerkede bhg tilskudd overført rammetilskudd		14 331 000
Driftsavtale Knerten (Storvik)	430 000	

Økte pers ressurser, plasser tildelt høsten 2010	320 000		
Oppholdsbet flere plasser, flere plasser (12400)		-50 000	
Husleie Leirbukt	27 000		
Økte tilskudd priv bhg fra 88 til 91% fra 1. aug	28 000		
Frukt og grønt ikke på 12100	-125 000		
Red spesped, ut fra gr skolen og effektivisering	-2 500 000		
Redusert komp transport nedsatt funksjonsevne		100 000	
Økte utgifter egenandel til skoleskyss	900 000		
Redusert overføring Sappen leirskole iht avtale	-90 000		
Husleie Familiesenteret	84 000		
Reduksjon ref fra staten helsesøster		200 000	
Barnevern, budsjettjusteringer	-826 000	-600 000	
Øremerkede midler barnevern fra Fylkesmannen		-240 000	
Ramme 2011	94 818 365	-16 244 597	
Ikke i budsjettforslaget			
Indeksregulering	13 000		Tatt i konsek bud
Øke personaltettheten i **2012** kr 5 920 000			
Ansette kjøkkenassistent i **2012** kr 1 200 000			
NB! Fordele bredbånd, 40 000 fra 12400 til bhg			Arena
Utarb av ny felles retningslinje for behovsprøving			
Økte stillinger barnevern i kons justert budsjett			
Styrerassistent, Sonjatun	250 000		
Overtid, Oksfjord bhg	8 000		
Vikar annet fravær	27 000		
Lønn ferievikar alle bhg pga 4 og 5 uker ferie	133 000		
Reise diett	2 000		
Komp tiltak ihht vedtak levekår 13/10 - juni 2010	70 000		Tas av fond

13 Helse og omsorg	Utgifter	Inntekter	
Ramme for 2010	131 852 606	-43 139 600	
Endringer 2011			
Konsekvensjustert budsjett	3 438 008	0	
Husleie dagtilbud funksjonshemmende	-160 000		
Dagsenter psykisk utviklingshemmende	-90 000		
Husleie tyngdepunkt afasi (tjen overf 1/1-11)	-40 000		
Faste IT utgifter, fagprogram i bruk (felles)	130 000		
Vedlikehold inventar/utstyr (felles)	20 000		
Ny legestilling	520 000		
Vikar annet fravær (13100)	20 000		
Drift av legevaktsentralen (13100)	40 000		
Leiebil Høgegga	60 000		
Driftskostnader Mobil profil	20 000		
Ikke diponerte midler ikke lenger reell (13100)		792 000	
Vederlagsberegning for mye		400 000	
Kompetanseutvikling rehab/fysioterapi	15 000		
Vifte medisinrom omsorgssenteret	30 000		
Ståheis sykehjemmene	25 000		
Drift service it software adm sosialtjeneste	5 000		
Ramme 2011	135 885 614	-41 947 600	
Ikke i budsjettforslaget			
Kvalifiseringsprog (kr 1 003 000 i rammetildeling)	0		Tas fra fond
Innføring av 3+3 turnus Høgegga	625 000		
Innføring av 3+3 turnus Sonjatun sykehjem	830 000		
Opprettelse av diabetessykepleier 20% stilling	90 000		

Øke pleiefaktoren	1 380 000		Antall sykehj pl
Funkke prosj UNN, lege, omsorg, NAV (felles)	80 000		
Norsk elektronisk legehåndbok (30 000:2)	15 000		
Budsjettjustering faste tillegg legetjenesten	40 000		Kons bud 24 000

14 Utviklingsavdelingen	Utgifter	Inntekter	
Ramme for 2010	15 574 869	-6 523 523	
Endringer 2011			
Konsekvensjustert budsjett	-577 226	721 900	
Budsjettjust, veterinærvakt skal være i balanse	17 969		
Indeksregulering merking av scooterløyper	4 000		
Frivillighetssentralen	4 000		
Friluftskartlegging interkom arb fylkeskommunen	150 000	150 000	
Styrking av hovedbibl jfr vedtak AMU aug 2010	12 700		
Sommerarb pl Tørfoss jfr Nord-Troms museum	30 000		
Friluftsråd/-forvaltning/dest utv Nordreisa	100 000		
Oppgradering Micromark	25 000		
Ramme 2011	15 341 312	-5 651 623	

Ikke i budsjettforslaget

Flytting fra 16800 til 14 792 (kr 18 000)			Arenatiltak
Vedlikehold Halti	80 000		
Vedlikehold Ungdommens hus	100 000		
Etablering 50% stilling Park og friluftsansvarlig	200 000		
Kino to ganger i uka	30 000		

15 Anleggsdrift	Utgifter	Inntekter
Ramme for 2010	15 930 200	-8 843 000
Endringer 2011		
Konsekvensjustert budsjett	-525 095	0
Budsjettjustering vann		-2 250 535
Budsjettjustering avløp		-3 463 371
Kalkulatoriske utgifter vann	6 517 000	
Kalkulatoriske utgifter avløp	4 335 000	
Ramme 2011	26 257 105	-14 556 906

Ikke i budsjettforslaget

16 Bygg og eiendom	Utgifter	Inntekter
Ramme for 2010	22 795 156	-3 081 500
Endringer 2011		
Konsekvensjustert budsjett	-925 818	0
Ingen driftsutgifter Sappen skole	-88 000	
Reduksjon drift Oksfjord skole	-109 000	
Utgifter ifbm økte kommunale avgifter	250 000	
Elektrisk energi (843 000 - 450 000)	393 000	
Endring forsikringspremie gruppeliv og ulykke	-130 000	
Ramme 2011	22 185 338	-3 081 500

Ikke i budsjettforslaget

Egen vaktmester for bhg	432 000	
Budsjettjustering drift kommunale boliger	240 000	-120 000
Vedlikeholdsplan kommunal eiendom		

17 Politisk	Utgifter	Inntekter
Ramme for 2010	2 701 077	0
Endringer 2011		
Konsekvensjustert budsjett	-77 271	0
Gjennomføring av kommunevalg 2011	150 000	
Ramme 2011	2 773 806	0
Ikke i budsjettforslaget		
Engasjement 100% stilling for valgåret 2011	425 000	
Generell økning for gjennomføring av valget	90 000	

18 Skatt og rammetilskudd	Utgifter	Inntekter
Ramme for 2010	1 000 000	-228 441 717
Endringer 2011		
Skatt på inntekt og formue		-501 000
Eiendomsskatt, ikke kjøp av konsulenttjenester	-1 000 000	
Justering eiendomsskatt som følge av klager		105 717
Innbyggertilskudd		-37 765 000
Inntektsutjevning		6 645 000
Skjønnsmidler fylkesmannen		367 000
Nord-Norge tilskudd		1 042 000
Ramme 2011	0	-258 548 000

Ikke i budsjettforslaget

19 Renter og avdrag	Utgifter	Inntekter
Ramme for 2010	25 240 302	-7 797 000
Endringer 2011		
Renter tidligere års investeringer	-444 000	
Avdrag tidligere års investeringer	6 615 565	
Renter V/A	-5 491 000	
Avdrag V/A	-4 357 000	
Renter og avdrag investeringer 2011	0	
Dekning av tidligere års underskudd	4 895 761	
Ramme 2011	26 459 628	-7 797 000

Ikke i budsjettforslaget

Investeringsbudsjettet

Investeringsbudsjett 2011-2014

	2011	2012	2013	2014
Storslett skole, byggetrinn 3	20 000 000	40 000 000	16 000 000	
Guleng 3	5 000 000	10 000 000		5 000 000
Nytt økonomisystem	1 200 000			
Anskaffelse av mobil profil	210 000			
Oppgradering veglys	250 000			
Prioriterte tiltak fra vedlikeholdsplanen	412 500			
Stedsutvikling, jfr formannskap sak 11/10	1 000 000	1 000 000	1 000 000	500 000
Oppgradering datasenter Nord-Troms	106 000			
Innkjøp av IP telefoni, felles Nord-Troms	743 000			
Investeringsbudsjett vann				
Sammenkobling Moan - Høgegga	950 000			
Forprosjektering vannforsyning Straumfjorden	250 000			
Forv system Komtek vann, avløp og feiing	160 000			
Vannbehandling Rotsund		2 500 000		
Investeringsbudsjett avløp				
Hovedplan avløp	500 000			
Synkekum og sanering Storslett-Sørkjosen	200 000			
Ikke i budsjettforslaget				
Tilrettelegging læringsmiljø	1 650 000	200 000	100 000	
IT utstyr barnehager	273 000		75 000	
IT utstyr skolene (inkl VO)	166 000	116 000	116 000	116 000
Innredning av storbad	60 000			

Vurdering

Nordreisa kommune er fortsatt i en vanskelig økonomisk situasjon da vi er langt ifra å budsjettere med et netto driftsresultat på 3%. Dersom det skal skje må driften reduseres tilsvarende, dvs med ca 9 mill kr. Reduksjon i tjenestetilbudet er derfor fortsatt en nødvendighet for å kunne ha en forsvarlig økonomi med midler som kan brukes til oppdukkende tiltak i løpet av budsjettåret.

Gjennom ROBEK nettverket er det spesielt spes ped som peker seg ut som et område der utgiftene bør reduseres. Budsjettforslaget inneholder derfor en reduksjon på dette området.

I forhold til 2010-budsjettet er det spesielt utbytte fra KLP som gjør den store forskjellen. I 2010 budsjetterte vi med et utbytte på ca 7 mill kr som ikke er reell lengre.

Budsjettforslaget er i balanse og drift- og levekårsutvalget behandler sine områder av budsjettet som deretter legges frem for formannskapet og kommunestyret. Det er viktig at de politiske utvalgene tar stilling hvilke tiltak som skal være med i budsjettet for 2011 og hvordan de eventuelt skal finansieres.

Kapittel : 1.1 Sektor for administrasjon					
Tiltak	**11300 mfl internsalg indir kostnader VA**				
Beskrivelse	Internsalg vann og avløp / fordeling av indirekte kostander 11300 kr 81000, 11410 kr 100000, 11415 kr 20000, 16000 kr 532000, 16200 kr 88000, 16830 kr 183000				
	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Økonomi- og lønnsavdelinga (11300)				
1.7900.120.0 Internsalg	-81 000	-81 000	-81 000	-81 000	-324 000
Sum utgifter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum inntekter	**-81 000**	**-81 000**	**-81 000**	**-81 000**	**-324 000**
Sum netto	**-81 000**	**-81 000**	**-81 000**	**-81 000**	**-324 000**
Ansvar	Ansvar: Fellesutgifter edb (11410)				
1.7900.120.0 Internsalg	-100 000	-100 000	-100 000	-100 000	-400 000
Sum utgifter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum inntekter	**-100 000**	**-100 000**	**-100 000**	**-100 000**	**-400 000**
Sum netto	**-100 000**	**-100 000**	**-100 000**	**-100 000**	**-400 000**
Ansvar	Ansvar: Fellesutgifter kontordrift (11415)				
1.7900.120.0 Internsalg	-20 000	-20 000	-20 000	-20 000	-80 000
Sum utgifter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum inntekter	**-20 000**	**-20 000**	**-20 000**	**-20 000**	**-80 000**
Sum netto	**-20 000**	**-20 000**	**-20 000**	**-20 000**	**-80 000**
Ansvar	Ansvar: Adm. bygg og eiendomsavd. (16000)				
1.7900.120.0 Internsalg	-532 000	-532 000	-532 000	-532 000	-2 128 000
Sum utgifter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum inntekter	**-532 000**	**-532 000**	**-532 000**	**-532 000**	**-2 128 000**
Sum netto	**-532 000**	**-532 000**	**-532 000**	**-532 000**	**-2 128 000**
Ansvar	Ansvar: Kommunehuset (16200)				
1.7900.120.0 Internsalg	-88 000	-88 000	-88 000	-88 000	-352 000
Sum utgifter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum inntekter	**-88 000**	**-88 000**	**-88 000**	**-88 000**	**-352 000**
Sum netto	**-88 000**	**-88 000**	**-88 000**	**-88 000**	**-352 000**
Ansvar	Ansvar: Tidl.meieriet (16830)				
1.7900.339.0 Internsalg	-183 000	-183 000	-183 000	-183 000	-732 000
Sum utgifter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum inntekter	**-183 000**	**-183 000**	**-183 000**	**-183 000**	**-732 000**
Sum netto	**-183 000**	**-183 000**	**-183 000**	**-183 000**	**-732 000**
SUM NETTO TILTAK	**-1 004 000**	**-1 004 000**	**-1 004 000**	**-1 004 000**	**-4 016 000**

Tiltak	**11300 Økning utgifter interkommunal innkjøper**				
Beskrivelse	Utgifter, lønn/pensjon satt på fastlønn øk avd i 2010 til interkommunal innkjøper, økes fra 143000,- til 178442,- i 2011 (vedtatt rådmannsmøte 26/10 2010). Overføres fra art fastlønn 0100 til art : til andre kommuner 4500. 28/10 2010 CA				
	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Økonomi- og lønnsavdelinga (11300)				
1.0100.120.0 Lønn faste stillinger	-119 167	-119 167	-119 167	-119 167	-476 668

1.0900.120.0 Pensjon klp	-23 833	-23 833	-23 833	-23 833	-95 332
1.4500.120.0 Til andre kommuner	178 442	178 442	178 442	178 442	713 768
Sum utgifter	**35 442**	**35 442**	**35 442**	**35 442**	**141 768**
Sum inntekter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto	**35 442**	**35 442**	**35 442**	**35 442**	**141 768**
SUM NETTO TILTAK	**35 442**	**35 442**	**35 442**	**35 442**	**141 768**

Tiltak	**11410 Kompetanseutviling, overtid og microsoft lisenser**
Beskrivelse	11410 120 1510 Kompetanseutvikling økning av ramme med kr 46000,- 11410 120 400 Overtid, ramme økes med 90.000,-. 11410 244 2410 Microsoft lisenser økes med kr 140.000,- . Tilsammen kr 276000,- Jfr budsjettdialog ikt leder Christin Andersen

	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Fellesutgifter edb (11410)				
1.0400.120.0 Overtid	90 000	90 000	90 000	90 000	360 000
1.1510.120.0 Opplæring ansatte	46 000	46 000	46 000	46 000	184 000
1.2410.120.0 Drift/service it software	140 000	140 000	140 000	140 000	560 000
Sum utgifter	**276 000**	**276 000**	**276 000**	**276 000**	**1 104 000**
Sum inntekter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto	**276 000**	**276 000**	**276 000**	**276 000**	**1 104 000**
SUM NETTO TILTAK	**276 000**	**276 000**	**276 000**	**276 000**	**1 104 000**

Tiltak	**11412 Økning interkommunale IKT prosjekt**
Beskrivelse	11412 120 4500 Økning interkommunal ikt prosjekt drift datasenter kr 209.000 jfr prosjektleders budsjettforslag pr 4.11.2010.

	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Interkommunale IKT prosjekter (11412)				
1.4500.120.0 Til andre kommuner	209 000	209 000	209 000	209 000	836 000
Sum utgifter	**209 000**	**209 000**	**209 000**	**209 000**	**836 000**
Sum inntekter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto	**209 000**	**209 000**	**209 000**	**209 000**	**836 000**
SUM NETTO TILTAK	**209 000**	**209 000**	**209 000**	**209 000**	**836 000**

Tiltak	**11420 Avtale bedriftshelsetjeneste**
Beskrivelse	11420 120 1204 Avtale bedriftshelsetjeneste, flere yrkesgrupper inn i tjenesten (jfr rådmannens budsjettforslag). Christin Andersen

	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Fellesutgifter personaltiltak (11420)				
1.1204.120.0 Bedriftshelsetjeneste	200 000	200 000	200 000	200 000	800 000

Sum utgifter	**200 000**	**200 000**	**200 000**	**200 000**	**800 000**
Sum inntekter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto	**200 000**	**200 000**	**200 000**	**200 000**	**800 000**
SUM NETTO TILTAK	**200 000**	**200 000**	**200 000**	**200 000**	**800 000**

Tiltak	**11420 Endring forsikringspremie gruppeliv og ulykke**
Beskrivelse	11420 202 930 Endring forsikringspremie gruppeliv og ulykke. ny avtale gir økning på kr 10.000,-. Christin Andersen

	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Fellesutgifter personaltiltak (11420)				
1.0930.120.0 Kollekt.ulykkes-og grp.livsfor	10 000	10 000	10 000	10 000	40 000
Sum utgifter	**10 000**	**10 000**	**10 000**	**10 000**	**40 000**
Sum inntekter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto	**10 000**	**10 000**	**10 000**	**10 000**	**40 000**
SUM NETTO TILTAK	**10 000**	**10 000**	**10 000**	**10 000**	**40 000**

Tiltak	**11600 Endring integreringstilskudd**
Beskrivelse	11600 850 8110 Som følge av at flere flytninger er gått over i år to reduseres det statlige integreringstilskuddet med kr 486.000,- (jfr samtale med flyktningekonsulent) Christin Andersen

	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Adm. flyktningekontoret (11600)				
1.8110.850.0 Integreringstilskudd	486 000	486 000	486 000	486 000	1 944 000
Sum utgifter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum inntekter	**486 000**	**486 000**	**486 000**	**486 000**	**1 944 000**
Sum netto	**486 000**	**486 000**	**486 000**	**486 000**	**1 944 000**
SUM NETTO TILTAK	**486 000**	**486 000**	**486 000**	**486 000**	**1 944 000**

Tiltak	**11600 Reduksjon til andre kommuner**
Beskrivelse	11600 242 4500 reduksjon overføringer til andre kommuner, flyktningetjenesten. jfr samtale flykntingekonsulent. Christin Andersen

	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Adm. flyktningekontoret (11600)				
1.4500.242.0 Til andre kommuner	-100 000	-100 000	-100 000	-100 000	-400 000
Sum utgifter	**-100 000**	**-100 000**	**-100 000**	**-100 000**	**-400 000**
Sum inntekter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto	**-100 000**	**-100 000**	**-100 000**	**-100 000**	**-400 000**
SUM NETTO TILTAK	**-100 000**	**-100 000**	**-100 000**	**-100 000**	**-400 000**

Tiltak	**11601 Endring introduksjonsstønad og bidrag flykninger**
Beskrivelse	11601 Statlig inntekt reduserers på integreringstilskudd (11600) medfører også reduksjon i utgiftssiden kr 75000 bidrag 11601 273 4730 og på kr 218788 introstønad 11601 273 890 og reduset inntekt fra staten red arb markedstiltak kr 50000 på 11601 273 7010.

	Jfr samtale med fylktningekonsulent. Christin Andersen

	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Introduksjonsstønad (11601)				
1.0890.275.0 Introduksjonsstønad	-218 788	-218 788	-218 788	-218 788	-875 152
1.4730.275.0 Bidrag	-75 000	-75 000	-75 000	-75 000	-300 000
1.7010.275.0 Ref.arbeidsmarkedstiltak	50 000	50 000	50 000	50 000	200 000
Sum utgifter	**-293 788**	**-293 788**	**-293 788**	**-293 788**	**-1 175 152**
Sum inntekter	**50 000**	**50 000**	**50 000**	**50 000**	**200 000**
Sum netto	**-243 788**	**-243 788**	**-243 788**	**-243 788**	**-975 152**
SUM NETTO TILTAK	**-243 788**	**-243 788**	**-243 788**	**-243 788**	**-975 152**

Tiltak	**11800 Økning overføring kirkelig administrasjon**
Beskrivelse	11800 390 4700 Økning lønn, pensjon, bispevisitas og kirkevalg kr 125 000,-. Jfr budsjettdialog med kirekverge og leder meninghetsråd. Christin Andersen

	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Kirkelig administrasjon (11800)				
1.4700.390.0 Overføring private	125 000	125 000	125 000	125 000	500 000
Sum utgifter	**125 000**	**125 000**	**125 000**	**125 000**	**500 000**
Sum inntekter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto	**125 000**	**125 000**	**125 000**	**125 000**	**500 000**
SUM NETTO TILTAK	**125 000**	**125 000**	**125 000**	**125 000**	**500 000**

Tiltak	**11990 endringer ikke disponerte bevilgninger**
Beskrivelse	11990 120 4908 lønnsoppgjør. Som følge av beregnet lønnsvekst 3,25% av lønnsmassen reduserers rammen fra 2010 med kr 400.000,-. Dette gjelder bare for 2011 som er et mellomoppgjør. 11990 120 7700 Salg av areal flyplassen. Budsjettert inntekt kr 325.000 tas bort fra ramme 2010 til ramme 2011. Salget er foretatt og vi kan ikke budsjettere samme inntekt to ganger. 11990 4901 0180 besparelser innkjøpsordning. Anslagene varierer fra 5 til 15 % ved overgang til rammeavtaler. Tall vi selv har presentert på leverandørdager tilsier et volum på rundt 150 mill i regionen så hvis vi klarer 1 % har vi 1,5 mill. Redusert utgift legges på sektor 11 som samlepost, men kommer i realiteten som redusert utgift på alle innkjøp i hele organisasjonen. For 2011 vil virkning komme i hver enkelt sektor i regnskapet, for 2012 1 mill, for 2013 1,5 mill, for 2014 1,5 mill 11990 120 4901 økning ramme ikke disponerte midler med 2011 kr 1.334.542,- 2012 kr 1.134.542,- 2013 kr 1.034.542,- 2014 kr 834.542,- CA

	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Udisponerte bevilgninger (11990)				

1.4901.180.0 Ikke disponerte midler	500 000	-500 000	-1 000 000	-1 000 000	-2 000 000
1.4901.120.0 Ikke disponerte midler	1 334 542	1 229 043	862 094	761 250	4 186 929
1.4908.120.0 Avsetning lønnsøkning	-400 000	0	-400 000	0	-800 000
1.7700.120.0 Ref.fra private	325 000	325 000	325 000	325 000	1 300 000
Sum utgifter	**1 434 542**	**729 043**	**-537 906**	**-238 750**	**1 386 929**
Sum inntekter	**325 000**	**325 000**	**325 000**	**325 000**	**1 300 000**
Sum netto	**1 759 542**	**1 054 043**	**-212 906**	**86 250**	**2 686 929**
SUM NETTO TILTAK	**1 759 542**	**1 054 043**	**-212 906**	**86 250**	**2 686 929**

Kapittel : 1.2 Sektor for levekår

Tiltak	**12009 økning husleie Familisententer**				
Beskrivelse	12009 242 1900 Som følge av at Familisenter mangler kontorlokaler skal enheten leie lokaler fra Nybo sokm bl.a. skal benyttes til samtalerom. Dette er kostnadsberammet til kr 84.000 året. CA				
	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Familiesenteret (12009)				
1.1900.242.0 Husleie	84 000	84 000	84 000	84 000	336 000
Sum utgifter	**84 000**	**84 000**	**84 000**	**84 000**	**336 000**
Sum inntekter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto	**84 000**	**84 000**	**84 000**	**84 000**	**336 000**
SUM NETTO TILTAK	**84 000**	**84 000**	**84 000**	**84 000**	**336 000**

Tiltak	**12010 Sappen leirskole, avslutning avtale**				
Beskrivelse	12010 202 4700 Avtale om overføring til Sappen Leirskole og feriesenter ble avsluttet med siste utbetaling juli 2010. 90.000,- reduseres i rammen. CA				
	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Leirskolelærere sappen (12010)				
1.4700.202.0 Overføring private	-90 000	-90 000	-90 000	-90 000	-360 000
Sum utgifter	**-90 000**	**-90 000**	**-90 000**	**-90 000**	**-360 000**
Sum inntekter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto	**-90 000**	**-90 000**	**-90 000**	**-90 000**	**-360 000**
SUM NETTO TILTAK	**-90 000**	**-90 000**	**-90 000**	**-90 000**	**-360 000**

Tiltak	**12100 Frukt og grønt til skolene, ikke på 12100**				
Beskrivelse	12100 202 1155 Frukt og grønt dobbeltbudsjettert, både på felles 12100 og Storslett skole 12125. Skal ligge på 12125 Storslett skole og rammen 12100 reduseres. Christin Andersen				
	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Fellestiltak grunnskoler (12100)				
1.1155.202.0 Frukt og grønt	-108 197	-110 231	-112 303	-114 414	-445 145
Sum utgifter	**-108 197**	**-110 231**	**-112 303**	**-114 414**	**-445 145**

Sum inntekter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto	**-108 197**	**-110 231**	**-112 303**	**-114 414**	**-445 145**
SUM NETTO TILTAK	**-108 197**	**-110 231**	**-112 303**	**-114 414**	**-445 145**

Tiltak	**12100 redusert kompensasjon transport nedsatt funksjonsevne**				
Beskrivelse	12100 222 7015 redusert kompensasjon transport nedsatt funksjonsevne fra 550000,- til 450000. Christin Andersen				
	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Fellestiltak grunnskoler (12100)				
1.7015.202.0 Ref.skyss	100 000	100 000	100 000	100 000	400 000
Sum utgifter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum inntekter	**100 000**	**100 000**	**100 000**	**100 000**	**400 000**
Sum netto	**100 000**	**100 000**	**100 000**	**100 000**	**400 000**
SUM NETTO TILTAK	**100 000**	**100 000**	**100 000**	**100 000**	**400 000**

Tiltak	**12100 tilpasset opplæring**				
Beskrivelse	12100 202 0310 tilpasset opplæring. For å endre ressursbruk fra spes ped til tilpasset opplæring i en overgangsperiode, fra 2011, kr 500.000,- Kjetil Hallen				
	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Fellestiltak grunnskoler (12100)				
1.0310.202.0 Engasjement	500 000	0	0	0	500 000
Sum utgifter	**500 000**	**0**	**0**	**0**	**500 000**
Sum inntekter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto	**500 000**	**0**	**0**	**0**	**500 000**
SUM NETTO TILTAK	**500 000**	**0**	**0**	**0**	**500 000**

Tiltak	**12100 Økte utgifter skoleskyss**				
Beskrivelse	12100 223 1720 Som følge av endring i skolestruktur øker kommunens utgifter til skoleskyss med kr 900.000,- CA				
	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Fellestiltak grunnskoler (12100)				
1.1720.223.0 Skoleskyss elever	900 000	900 000	900 000	900 000	3 600 000
Sum utgifter	**900 000**	**900 000**	**900 000**	**900 000**	**3 600 000**
Sum inntekter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto	**900 000**	**900 000**	**900 000**	**900 000**	**3 600 000**
SUM NETTO TILTAK	**900 000**	**900 000**	**900 000**	**900 000**	**3 600 000**

Tiltak	**12120 / 12125 / 12135 Reduksjon spes ped**
Beskrivelse	Nordreisa kommune har stor overforbruk spes ped og kommunestyret har i juni 2010 vedtatt prioritere utredninger vedr spesped. I budsjettforslaget ligger inne en reduksjon på naturlig avgang og effektivisering på 1 mill kroner hvert år. Ved Storslett skole går flere elever med behov for spes ped ut til videregående skole og det vil

	bli naturlig avgang og effektivisering (andel av 1 mill kr 600.000) beregnet til 1.5 mill kroner i 2011, 2.5 mill kr i 2012, 3.810 mill kr i 2013 og 4.860 mill i 2014. I tillegg er det lagt inn effektivisering (andel av 1 mill kr) på Moan og Rotsundelv skoler med slik fordeling i hele økonomiplan perioden: Moan 3 (300.000), Rotsundelv 1 (100.000.) CA

	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Moan skole (12120)				
1.0100.202.0 Lønn faste stillinger	-300 000	-300 000	-300 000	-300 000	-1 200 000
Sum utgifter	**-300 000**	**-300 000**	**-300 000**	**-300 000**	**-1 200 000**
Sum inntekter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto	**-300 000**	**-300 000**	**-300 000**	**-300 000**	**-1 200 000**
Ansvar	Ansvar: Storslett barne- og ungd.skole (12125)				
1.0100.202.0 Lønn faste stillinger	-2 100 000	-2 500 000	-3 810 000	-4 860 000	-13 270 000
Sum utgifter	**-2 100 000**	**-2 500 000**	**-3 810 000**	**-4 860 000**	**-13 270 000**
Sum inntekter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto	**-2 100 000**	**-2 500 000**	**-3 810 000**	**-4 860 000**	**-13 270 000**
Ansvar	Ansvar: Rotsundelv barne-og ungd.skole (12135)				
1.0100.202.0 Lønn faste stillinger	-100 000	-100 000	-100 000	-100 000	-400 000
Sum utgifter	**-100 000**	**-100 000**	**-100 000**	**-100 000**	**-400 000**
Sum inntekter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto	**-100 000**	**-100 000**	**-100 000**	**-100 000**	**-400 000**
SUM NETTO TILTAK	**-2 500 000**	**-2 900 000**	**-4 210 000**	**-5 260 000**	**-14 870 000**

Tiltak	**12120 reduserte klasser Moan skole**
Beskrivelse	12120 som følge av redusert elevtall reduseres også antall klasser ved Moan * Fra 2012 reduksjon av 1 klasse. For 2012 utgjør dette kr 250.000,- i reduserte utgifter (5/12 virkning) * Fra 2013 helårsvirkning av en redusert klasse kr 600.000,-Fra 2013 opprettes en ny klasse på Moan skole. Kostnad 5/12 virkning 200.000,-. Total reduksjon 2013 kr 400.000,- * Fra 2014 reduksjon av ytterligere en klasse, gir reduksjon i utgifgter med 5/12 virkning kr 250.000,-. Kjetil Hallen

	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Moan skole (12120)				
1.0100.202.0 Lønn faste stillinger	0	-250 000	-400 000	-250 000	-900 000
Sum utgifter	**0**	**-250 000**	**-400 000**	**-250 000**	**-900 000**
Sum inntekter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto	**0**	**-250 000**	**-400 000**	**-250 000**	**-900 000**
SUM NETTO TILTAK	**0**	**-250 000**	**-400 000**	**-250 000**	**-900 000**

Tiltak	**12125 reduksjon antall klasser Storslett skole**
Beskrivelse	12125 som følge av redusert elevtall reduseres også antall klasser ved Storslett skole * Fra 2011 Storslett skole reduksjon 1 femteklasse og 1 åttende klasse. For 2011 utgjør dette reduksjon utgifter kr 500.000,-. * Fra 2012 ytterligere reduksjon av 1 niendeklasse. For 2012 utgjør dette kr 1.450.000 reduksjon i utgifter.

	* Fra 2013 helårsvirkning av reduserte klasser en utgiftsreduksjon på kr 1.800.000,- * Fra 2014 øker Storslett skole med 1 klasse. Økning i utgifene på kr 250.000,- (5/12 virkning). Totalt reduserte utgifter 2014 på kr 1.650.000,-. Kjetil Hallen

	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Storslett barne- og ungd.skole (12125)				
1.0100.202.0 Lønn faste stillinger	-500 000	-1 450 000	-1 800 000	-1 650 000	-5 400 000
Sum utgifter	**-500 000**	**-1 450 000**	**-1 800 000**	**-1 650 000**	**-5 400 000**
Sum inntekter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto	**-500 000**	**-1 450 000**	**-1 800 000**	**-1 650 000**	**-5 400 000**
SUM NETTO TILTAK	**-500 000**	**-1 450 000**	**-1 800 000**	**-1 650 000**	**-5 400 000**

Tiltak	**12400 bruk av fond felles barnehager**
Beskrivelse	12400 merinntekter 2010 fellestiltak barnehager legges på fond, og disponeres i 2011 på 1.500.000,-. Føres som inntekt bruk av fond.

	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Fellestiltak barnehager (12400)				
1.9500.211.0 Bruk av bundne fond	-1 500 000	0	0	0	-1 500 000
Sum utgifter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum inntekter	**-1 500 000**	**0**	**0**	**0**	**-1 500 000**
Sum netto	**-1 500 000**	**0**	**0**	**0**	**-1 500 000**
SUM NETTO TILTAK	**-1 500 000**	**0**	**0**	**0**	**-1 500 000**

Tiltak	**12400 Innlemming av barnehagetilskuddet i rammen fra 2011**
Beskrivelse	Fra 2011 vil øremerkede statstilskudd for barenehagene gå inn i den totale rammen (inntektssystemet) fra staten. Dette medfører reduksjon i inntekt på 12400 211 7000 med kr 11922000, på 12400 201 8100 1748000 (og på 12480 232 7000 med kr 483000 Åpen barnehage. Christin Andersen

	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Fellestiltak barnehager (12400)				
1.7000.201.0 Ref.fra staten	2 270 000	2 270 000	2 270 000	2 270 000	9 080 000
1.7000.211.0 Ref.fra staten	9 652 000	9 652 000	9 652 000	9 652 000	38 608 000
1.8100.201.0 Statlige overføringer	1 748 000	1 748 000	1 748 000	1 748 000	6 992 000
Sum utgifter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum inntekter	**13 670 000**	**13 670 000**	**13 670 000**	**13 670 000**	**54 680 000**
Sum netto	**13 670 000**	**13 670 000**	**13 670 000**	**13 670 000**	**54 680 000**
SUM NETTO TILTAK	**13 670 000**	**13 670 000**	**13 670 000**	**13 670 000**	**54 680 000**

Tiltak	**12400 Økte personalressurser flere bhg plasser**
Beskrivelse	12400 211 310 økte personalressurser som følge av mye midliertidige plasser Leirbukt barnehage barnehageåret 2010/2011. CA

	2011	2012	2013	2014	Totalt

Ansvar	Ansvar: Fellestiltak barnehager (12400)				
1.0310.211.0 Engasjement	320 000	0	0	0	320 000
Sum utgifter	**320 000**	**0**	**0**	**0**	**320 000**
Sum inntekter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto	**320 000**	**0**	**0**	**0**	**320 000**
SUM NETTO TILTAK	**320 000**	**0**	**0**	**0**	**320 000**

Tiltak	**12460 Husleie Leirbukt barnehage**
Beskrivelse	12460 201 1900 husleie for Leirbukt barnehage reduseres på grunn av overføring inv tilskudd til Nybo kr 1.258 mill. Husleie reduseres til kr 292440 året, dvs 143000 reduksjon i rammen. Christin Andersen

	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Leirbukt barnehage (12460)				
1.1900.201.0 Husleie	-143 000	-143 000	-143 000	-143 000	-572 000
Sum utgifter	**-143 000**	**-143 000**	**-143 000**	**-143 000**	**-572 000**
Sum inntekter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto	**-143 000**	**-143 000**	**-143 000**	**-143 000**	**-572 000**
SUM NETTO TILTAK	**-143 000**	**-143 000**	**-143 000**	**-143 000**	**-572 000**

Tiltak	**12460 økt oppholdsbetaling Leirbukt bhg midlertidige plasser**
Beskrivelse	12460 201 6010 som følge av midlertidige plasser for bhg året 2010/2011 økes oppholdsbetaling beregnet til kr 50000. CA

	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Leirbukt barnehage (12460)				
1.6010.201.0 Oppholdsbetaling	-50 000	0	0	0	-50 000
Sum utgifter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum inntekter	**-50 000**	**0**	**0**	**0**	**-50 000**
Sum netto	**-50 000**	**0**	**0**	**0**	**-50 000**
SUM NETTO TILTAK	**-50 000**	**0**	**0**	**0**	**-50 000**

Tiltak	**12480 Innlemming av barnehagetilskuddet inn i rammen fra 2011**
Beskrivelse	12480 232 7000 øremerkede tilskudd til åpen barnehage innlemmes i rammen og inntekt på 12480 reduseres tilsvarende.

	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Åpen barnehage (12480)				
1.7000.232.0 Ref.fra staten	483 000	483 000	483 000	483 000	1 932 000
Sum utgifter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum inntekter	**483 000**	**483 000**	**483 000**	**483 000**	**1 932 000**
Sum netto	**483 000**	**483 000**	**483 000**	**483 000**	**1 932 000**
SUM NETTO TILTAK	**483 000**	**483 000**	**483 000**	**483 000**	**1 932 000**

Tiltak	**12490 / 12492 / 12493 / 12494 Økning tilskudd private barnehager**
Beskrivelse	Økning tilskudd private barnehager fra 88 til 91% (28000:4)fra 1. august 2011.

	Christin Andersen				
	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Stranda bedriftsbarnehage (12490)				
1.3700.201.0 Driftsavtaler private	7 000	7 000	7 000	7 000	28 000
Sum utgifter	**7 000**	**7 000**	**7 000**	**7 000**	**28 000**
Sum inntekter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto	**7 000**	**7 000**	**7 000**	**7 000**	**28 000**
Ansvar	Ansvar: Reisadalen montessoribarnehage (12492)				
1.3700.201.0 Driftsavtaler private	7 000	7 000	7 000	7 000	28 000
Sum utgifter	**7 000**	**7 000**	**7 000**	**7 000**	**28 000**
Sum inntekter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto	**7 000**	**7 000**	**7 000**	**7 000**	**28 000**
Ansvar	Ansvar: Trollskogen barnehage (12493)				
1.3700.201.0 Driftsavtaler private	7 000	7 000	7 000	7 000	28 000
Sum utgifter	**7 000**	**7 000**	**7 000**	**7 000**	**28 000**
Sum inntekter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto	**7 000**	**7 000**	**7 000**	**7 000**	**28 000**
Ansvar	Ansvar: Tømmernes barnehage (12494)				
1.3700.201.0 Driftsavtaler private	7 000	7 000	7 000	7 000	28 000
Sum utgifter	**7 000**	**7 000**	**7 000**	**7 000**	**28 000**
Sum inntekter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto	**7 000**	**7 000**	**7 000**	**7 000**	**28 000**
SUM NETTO TILTAK	**28 000**	**28 000**	**28 000**	**28 000**	**112 000**

Tiltak	**12490 utnulling statstilskudd private bhg Stranda barnehage**
Beskrivelse	12490 201 8100 utnulling statstilskudd private bhg Stranda barnehage. kr 1008700,-. CA

	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Stranda bedriftsbarnehage (12490)				
1.8100.201.0 Statlige overføringer	1 008 700	1 008 700	1 008 700	1 008 700	4 034 800
Sum utgifter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum inntekter	**1 008 700**	**1 008 700**	**1 008 700**	**1 008 700**	**4 034 800**
Sum netto	**1 008 700**	**1 008 700**	**1 008 700**	**1 008 700**	**4 034 800**
SUM NETTO TILTAK	**1 008 700**	**1 008 700**	**1 008 700**	**1 008 700**	**4 034 800**

Tiltak	**12492 utnulling statstilskudd private bhg Reisa montessoribarnehage**
Beskrivelse	12492 201 8100 utnulling statstilskudd private bhg Reisa montessoribarnehage kr 1293245,- CA

	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Reisadalen montessoribarnehage (12492)				
1.8100.201.0 Statlige overføringer	1 293 245	1 293 245	1 293 245	1 293 245	5 172 980
Sum utgifter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**

Sum inntekter	**1 293 245**	**1 293 245**	**1 293 245**	**1 293 245**	**5 172 980**
Sum netto	**1 293 245**	**1 293 245**	**1 293 245**	**1 293 245**	**5 172 980**
SUM NETTO TILTAK	**1 293 245**	**1 293 245**	**1 293 245**	**1 293 245**	**5 172 980**

Tiltak	**12493 utnulling statstilskudd privata bhg Trollskogen barnehage**
Beskrivelse	12493 201 8100 utnulling statstilskudd private barnehager kr 822.650,- Trollskogen barnehage. CA

	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Trollskogen barnehage (12493)				
1.8100.201.0 Statlige overføringer	822 650	822 650	822 650	822 650	3 290 600
Sum utgifter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum inntekter	**822 650**	**822 650**	**822 650**	**822 650**	**3 290 600**
Sum netto	**822 650**	**822 650**	**822 650**	**822 650**	**3 290 600**
SUM NETTO TILTAK	**822 650**	**822 650**	**822 650**	**822 650**	**3 290 600**

Tiltak	**12494 utnulling statstilskudd private bhg Tømmernes barnehage**
Beskrivelse	12494 201 8100 Innlemming statstilskudd driftsavtale private barnehager, Tømmernes barnehage

	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Tømmernes barnehage (12494)				
1.8100.201.0 Statlige overføringer	935 010	935 010	935 010	935 010	3 740 040
Sum utgifter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum inntekter	**935 010**	**935 010**	**935 010**	**935 010**	**3 740 040**
Sum netto	**935 010**	**935 010**	**935 010**	**935 010**	**3 740 040**
SUM NETTO TILTAK	**935 010**	**935 010**	**935 010**	**935 010**	**3 740 040**

Tiltak	**12495 driftsavtale Knerten barnehage**
Beskrivelse	12495 201 3700 driftsavtaler privat barnehage Storvik, Knerten barnehage kr 430000 samt innlemming av statstilskudd 800000, totalt 1230000. CA

	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Knerten barnehage (12495)				
1.3700.201.0 Driftsavtaler private	1 230 000	1 230 000	1 230 000	1 230 000	4 920 000
Sum utgifter	**1 230 000**	**1 230 000**	**1 230 000**	**1 230 000**	**4 920 000**
Sum inntekter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto	**1 230 000**	**1 230 000**	**1 230 000**	**1 230 000**	**4 920 000**
SUM NETTO TILTAK	**1 230 000**	**1 230 000**	**1 230 000**	**1 230 000**	**4 920 000**

Tiltak	**12500 budsjettendringer barnevern**
Beskrivelse	12500 7000 Refusjon fra staten -600.000,- + 240.000,- 0541 Redusert bruk av støttekontakter -80.000,- 0576 Godtgjøring fosterhjem 440.000,- 0578 Godtgjøring tilsynsfører -30.000,- 1280 Utgiftsdekning støttekontakter -8.856,- 1281 Utgiftsdekning fosterhjem 326.804,-

	2410 Drift software 25.256,- 2700 Juridisk bistand 18.496,- 2720 Konsulenter -581.656,- 2720 Miljøarbeidere HBT 900.000,- 3313 Opphold på institusjon -800.000,- 3500 Ref andre kommuner -1.020.000,- SUM ØKNING UTGIFTER KR 210.056,- SUM ØKNING INNTEKTER KR 1.860.000,-

	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Barneverntjenesten (12500)				
1.0541.251.0 Støttekontakter	-80 000	-80 000	-80 000	-80 000	-320 000
1.0576.252.0 Godtgj.fosterhjem	440 000	440 000	440 000	440 000	1 760 000
1.0578.251.0 Godtgj.tilsynslege	-30 000	-30 000	-30 000	-30 000	-120 000
1.1280.251.0 Utgiftsdekning støttekontakter	-8 856	-9 116	-9 381	-9 651	-37 004
1.1281.252.0 Utgiftsdekning fosterhjem	326 804	326 804	326 804	326 804	1 307 216
1.2410.244.0 Drift/service it software	25 268	25 235	25 202	25 168	100 873
1.2700.120.0 Juridisk bistand_ ikke avg.pl	18 496	16 964	15 403	13 813	64 676
1.2720.251.0 Konsulenttjenester	900 000	900 000	900 000	900 000	3 600 000
1.2720.244.0 Konsulenttjenester	-174 136	-178 350	-182 643	-187 017	-722 146
1.2720.252.0 Konsulenttjenester	-407 520	-415 181	-422 986	-430 938	-1 676 625
1.3313.252.0 Fylkeskom. opphold institusjon	-800 000	-800 000	-800 000	-800 000	-3 200 000
1.7000.252.0 Ref.fra staten	-840 000	-840 000	-840 000	-840 000	-3 360 000
1.7500.244.0 Ref.fra kommuner	-1 020 000	-1 020 000	-1 020 000	-1 020 000	-4 080 000
Sum utgifter	**210 056**	**196 356**	**182 399**	**168 179**	**756 990**
Sum inntekter	**-1 860 000**	**-1 860 000**	**-1 860 000**	**-1 860 000**	**-7 440 000**
Sum netto	**-1 649 944**	**-1 663 644**	**-1 677 601**	**-1 691 821**	**-6 683 010**
SUM NETTO TILTAK	**-1 649 944**	**-1 663 644**	**-1 677 601**	**-1 691 821**	**-6 683 010**

Tiltak	**12600 reduksjon statlige overføringer helsestasjon**
Beskrivelse	12600 232 7000 Statlige overføring på kr 307000 er ikke reelle inntekter. Posten reduserers med kr 200000. CA

	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Helsestasjon (12600)				
1.7000.232.0 Ref.fra staten	200 000	200 000	200 000	200 000	800 000
Sum utgifter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum inntekter	**200 000**	**200 000**	**200 000**	**200 000**	**800 000**
Sum netto	**200 000**	**200 000**	**200 000**	**200 000**	**800 000**
SUM NETTO TILTAK	**200 000**	**200 000**	**200 000**	**200 000**	**800 000**

Kapittel : 1.3 Helse og sosial

Tiltak	13000 effektivisering helse og omsorg				
Beskrivelse	13000 120 0100 effektiviserting av hele helse og omsorg, organisatoriske endringer og reduksjon stillinger på hele sektoren. Legges foreløpig på administrasjon 13000. En reduksjon på kr 1 mill kr CA				
	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Administrasjon h/s (13000)				
1.0100.120.0 Lønn faste stillinger	0	-1 000 000	-1 000 000	-1 000 000	-3 000 000
Sum utgifter	**0**	**-1 000 000**	**-1 000 000**	**-1 000 000**	**-3 000 000**
Sum inntekter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto	**0**	**-1 000 000**	**-1 000 000**	**-1 000 000**	**-3 000 000**
SUM NETTO TILTAK	**0**	**-1 000 000**	**-1 000 000**	**-1 000 000**	**-3 000 000**

Tiltak	13005 faste utgifter IKT fagprogram, felles helse omsorg				
Beskrivelse	13005 254 2410 faste ikt utgifter økes med kr 130000.				
	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Fellesutgifter h/s (13005)				
1.2410.120.0 Drift/service it software	130 000	130 000	130 000	130 000	520 000
Sum utgifter	**130 000**	**130 000**	**130 000**	**130 000**	**520 000**
Sum inntekter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto	**130 000**	**130 000**	**130 000**	**130 000**	**520 000**
SUM NETTO TILTAK	**130 000**	**130 000**	**130 000**	**130 000**	**520 000**

Tiltak	13005 husleie tyngdepunkt Afasi				
Beskrivelse	13005 261 6310 tyngdepunkt afasi skal overføres til statlig virksomhet fra 2011. I den forbindelse vil kommunen få en inntekt i forbindelse med utleie lokaler på kr 40000. CA				
	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Fellesutgifter h/s (13005)				
1.6310.261.0 Utleie lokaler	-40 000	-40 000	-40 000	-40 000	-160 000
Sum utgifter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum inntekter	**-40 000**	**-40 000**	**-40 000**	**-40 000**	**-160 000**
Sum netto	**-40 000**	**-40 000**	**-40 000**	**-40 000**	**-160 000**
SUM NETTO TILTAK	**-40 000**	**-40 000**	**-40 000**	**-40 000**	**-160 000**

Tiltak	13005 økning vedlikehold inventar / utstyr felles helse og omsorg				
Beskrivelse	13005 253 2305 økning vedlikehold inventar / utstyr felles helse og omsorg. CA				
	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Fellesutgifter h/s (13005)				
1.2305.253.0 Vedlikehold inventar/utstyr	20 000	20 000	20 000	20 000	80 000
Sum utgifter	**20 000**	**20 000**	**20 000**	**20 000**	**80 000**
Sum inntekter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**

Sum netto	**20 000**	**20 000**	**20 000**	**20 000**	**80 000**
SUM NETTO TILTAK	**20 000**	**20 000**	**20 000**	**20 000**	**80 000**

Tiltak	**13100 / 13110 / 13120 ståheis sykehjemmene**				
Beskrivelse	13100 / 13110 / 13120 ståheis sykehjemmene kr 25000. Legges på Sykehjem på 13100 253 2000. Må budsjettreglueres herfra. CA				
	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Drift sykehjemmet sonjatun (13100)				
1.2000.253.0 Inventar/utstyr	25 000	0	0	0	25 000
Sum utgifter	**25 000**	**0**	**0**	**0**	**25 000**
Sum inntekter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto	**25 000**	**0**	**0**	**0**	**25 000**
SUM NETTO TILTAK	**25 000**	**0**	**0**	**0**	**25 000**

Tiltak	**13100 drift legevaktsentral Sonjatun sykehjem**				
Beskrivelse	13100 253 0230 drift legevaktsentralen, belastning Sonjatun sykehjem kr 40000				
	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Drift sykehjemmet sonjatun (13100)				
1.0230.253.0 Vikar annet fravær	40 000	40 000	40 000	40 000	160 000
Sum utgifter	**40 000**	**40 000**	**40 000**	**40 000**	**160 000**
Sum inntekter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto	**40 000**	**40 000**	**40 000**	**40 000**	**160 000**
SUM NETTO TILTAK	**40 000**	**40 000**	**40 000**	**40 000**	**160 000**

Tiltak	**13100 vikar annet fravær - sykehjemmet**				
Beskrivelse	13100 253 230 vikar annet fravær Sonjatun sykehjem kr 20.000,-. CA				
	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Drift sykehjemmet sonjatun (13100)				
1.0230.253.0 Vikar annet fravær	20 000	20 000	20 000	20 000	80 000
Sum utgifter	**20 000**	**20 000**	**20 000**	**20 000**	**80 000**
Sum inntekter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto	**20 000**	**20 000**	**20 000**	**20 000**	**80 000**
SUM NETTO TILTAK	**20 000**	**20 000**	**20 000**	**20 000**	**80 000**

Tiltak	**13110 Sonjatun omsorgssenter vifte medisinrom**				
Beskrivelse	13110 253 2000 vifte medisinrom Sonjatun omsorgsenter kr 30000. CA				
	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Drift sonjatun omsorgssenter i (13110)				
1.2000.253.0 Inventar/utstyr	30 000	30 000	30 000	30 000	120 000

Sum utgifter	**30 000**	**30 000**	**30 000**	**30 000**	**120 000**
Sum inntekter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto	**30 000**	**30 000**	**30 000**	**30 000**	**120 000**
SUM NETTO TILTAK	**30 000**	**30 000**	**30 000**	**30 000**	**120 000**

Tiltak	**13120 endring i vederlag som følge av reduksjon Bo- og kultur**
Beskrivelse	13120 253 6020 Som følge av reduksjon av sykehjemsplasser fra 2010 reduseres også vederlagsinntekt beregnet til 400.000,- CA

	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Sonjatun bo- og kultursenter (13120)				
1.6020.253.0 Egenandeler	400 000	400 000	400 000	400 000	1 600 000
Sum utgifter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum inntekter	**400 000**	**400 000**	**400 000**	**400 000**	**1 600 000**
Sum netto	**400 000**	**400 000**	**400 000**	**400 000**	**1 600 000**
SUM NETTO TILTAK	**400 000**	**400 000**	**400 000**	**400 000**	**1 600 000**

Tiltak	**13200 mobile rapporteringsenheter hjemmetjenesten**
Beskrivelse	13200 2532410 årlige driftskostnader til mobile rapporteringsenheter for hjemmetjenesten for å øke ansikt til ansikt tid og mindre bruk at tid i basen til rapporteringer. CA

	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Hjemmesykepleie (13200)				
1.2410.254.0 Drift/service it software	20 000	20 000	20 000	20 000	80 000
Sum utgifter	**20 000**	**20 000**	**20 000**	**20 000**	**80 000**
Sum inntekter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto	**20 000**	**20 000**	**20 000**	**20 000**	**80 000**
SUM NETTO TILTAK	**20 000**	**20 000**	**20 000**	**20 000**	**80 000**

Tiltak	**13215 Hjemmetjenester utviklingshemmede**
Beskrivelse	13215 254 2100 Høgegga boliger har behov for bil til tjensten og leasning og driftsutgifter beregnes til kr 60000 året.

	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Hjemmetj. psyk.utvikl.hemmede (13215)				
1.2100.254.0 Leie/leasing av transp.midler	60 000	60 000	60 000	60 000	240 000
Sum utgifter	**60 000**	**60 000**	**60 000**	**60 000**	**240 000**
Sum inntekter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto	**60 000**	**60 000**	**60 000**	**60 000**	**240 000**
SUM NETTO TILTAK	**60 000**	**60 000**	**60 000**	**60 000**	**240 000**

Tiltak	**13215 reduksjon driftsutgifter Guleng 3**
Beskrivelse	13125 254 0100 reduksjon bemanning som følge av bygging Guleng 3 anslås til en kveldsvakt og to nattevakter. En kveldsvakt tilsvarer 1,2 stilling og to nattevakter 3,4 stilling. Dette utgjør 2,3 mill kr fra 2013.

	CA				
	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Hjemmetj. psyk.utvikl.hemmede (13215)				
1.0100.254.0 Lønn faste stillinger	0	0	-2 300 000	-2 300 000	-4 600 000
Sum utgifter	**0**	**0**	**-2 300 000**	**-2 300 000**	**-4 600 000**
Sum inntekter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto	**0**	**0**	**-2 300 000**	**-2 300 000**	**-4 600 000**
SUM NETTO TILTAK	**0**	**0**	**-2 300 000**	**-2 300 000**	**-4 600 000**

Tiltak	**13218 husleie dagtilbud funksjonshemmede**
Beskrivelse	13128 254 1900 Husleie flytting av dagtilbud funksjonshemmede ikke gjennomført som tenkt i budsjettet. Reduksjon av rammen med kr 163008. CA

	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Dagtilbud funksjonshemmede (13218)				
1.1900.265.0 Husleie	-163 008	-166 073	-169 195	-172 376	-670 652
Sum utgifter	**-163 008**	**-166 073**	**-169 195**	**-172 376**	**-670 652**
Sum inntekter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto	**-163 008**	**-166 073**	**-169 195**	**-172 376**	**-670 652**
SUM NETTO TILTAK	**-163 008**	**-166 073**	**-169 195**	**-172 376**	**-670 652**

Tiltak	**13230 Bikuben / dagsenter for psykisk utviklingshemmede**
Beskrivelse	13230 234 1201 mfl. Bikuben tidligere nedlagt. CA

	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Bikuben dags. for psyk.utv.hem (13230)				
1.1201.234.0 Velferdstiltak brukere	-3 973	-4 048	-4 124	-4 202	-16 347
1.1203.234.0 Oppmuntringslønn	-11 920	-12 144	-12 372	-12 605	-49 041
1.1270.234.0 Annen forbruksmatr./forbruksv.	-20 784	-21 175	-21 573	-21 979	-85 511
1.1610.234.0 Reise/diett ansatte	-2 038	-2 076	-2 115	-2 155	-8 384
1.1800.265.0 Elektrisk energi	-13 244	-13 493	-13 747	-14 005	-54 489
1.1900.265.0 Husleie	-29 545	-30 100	-30 666	-31 243	-121 554
Sum utgifter	**-81 504**	**-83 036**	**-84 597**	**-86 189**	**-335 326**
Sum inntekter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto	**-81 504**	**-83 036**	**-84 597**	**-86 189**	**-335 326**
SUM NETTO TILTAK	**-81 504**	**-83 036**	**-84 597**	**-86 189**	**-335 326**

Tiltak	**13400 ny legestilling**
Beskrivelse	13400 241 0100 ny legehjemmel jfr vedtak formannskap sak 63/10. kostnad 520000. CA

	2011	2012	2013	2014	Totalt

Ansvar	Ansvar: Legetjenester (13400)				
1.0100.241.0 Lønn faste stillinger	520 000	520 000	520 000	520 000	2 080 000
Sum utgifter	**520 000**	**520 000**	**520 000**	**520 000**	**2 080 000**
Sum inntekter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto	**520 000**	**520 000**	**520 000**	**520 000**	**2 080 000**
SUM NETTO TILTAK	**520 000**	**520 000**	**520 000**	**520 000**	**2 080 000**

Tiltak	**13410 Fysioterapitjenesten kompetanseutvikling**				
Beskrivelse	13410 241 1510 kompetanseutviklingsmidler fysioterapitjenesten 15000. CA				
	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Fysioterapitjeneste (13410)				
1.1510.241.0 Opplæring ansatte	15 000	15 000	15 000	15 000	60 000
Sum utgifter	**15 000**	**15 000**	**15 000**	**15 000**	**60 000**
Sum inntekter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto	**15 000**	**15 000**	**15 000**	**15 000**	**60 000**
SUM NETTO TILTAK	**15 000**	**15 000**	**15 000**	**15 000**	**60 000**

Tiltak	**13600 drift service IT software adm sosialtjenester**				
Beskrivelse	13600 242 2410 økning av software IKT sosial				
	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Adm. sosiale tjenester (13600)				
1.2410.242.0 Drift/service it software	5 000	5 000	5 000	5 000	20 000
Sum utgifter	**5 000**	**5 000**	**5 000**	**5 000**	**20 000**
Sum inntekter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto	**5 000**	**5 000**	**5 000**	**5 000**	**20 000**
SUM NETTO TILTAK	**5 000**	**5 000**	**5 000**	**5 000**	**20 000**

Kapittel : 1.4 Utviklingsavdelingen					
Tiltak	**14125 Friluftsråd / forvaltning / destinasjonsutv Nordreisa**				
Beskrivelse	14125 360 4901 Friluftsråd / forvaltning / destinasjonsutv Nordreisa kr 100000,- CA				
	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Stedsutvikling (14125)				
1.4901.360.0 Ikke disponerte midler	100 000	100 000	100 000	100 000	400 000
Sum utgifter	**100 000**	**100 000**	**100 000**	**100 000**	**400 000**
Sum inntekter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto	**100 000**	**100 000**	**100 000**	**100 000**	**400 000**
SUM NETTO TILTAK	**100 000**	**100 000**	**100 000**	**100 000**	**400 000**

Tiltak	**14212 utnulling prosjekt friluftstiltak**				
Beskrivelse	14212 360 310 mfl. utnulles da prosjekt friluftstiltak er ferdig.				
	2011	2012	2013	2014	Totalt

Ansvar	Ansvar: Prosjektleder friluftstiltak (14212)				
1.0310.360.0 Engasjement	-100 000	-100 000	-100 000	-100 000	-400 000
1.0900.360.0 Pensjon klp	-16 200	-16 200	-16 200	-16 200	-64 800
1.7000.360.0 Ref.fra staten	116 200	116 200	116 200	116 200	464 800
Sum utgifter	**-116 200**	**-116 200**	**-116 200**	**-116 200**	**-464 800**
Sum inntekter	**116 200**	**116 200**	**116 200**	**116 200**	**464 800**
Sum netto	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
SUM NETTO TILTAK	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**

Tiltak	**14213 utnulling avsluttet prosjekt friluftsforvaltning**
Beskrivelse	14213 360 310 mfl nulles ut pga avsluttet prosjekt. CA

	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Friluftsforvaltning (14213)				
1.0310.360.0 Engasjement	-265 000	-265 000	-265 000	-265 000	-1 060 000
1.0900.360.0 Pensjon klp	-42 930	-42 930	-42 930	-42 930	-171 720
1.1510.360.0 Opplæring ansatte	-20 376	-20 759	-21 149	-21 547	-83 831
1.1610.360.0 Reise/diett ansatte	-30 564	-31 139	-31 724	-32 320	-125 747
1.7000.360.0 Ref.fra staten	180 000	180 000	180 000	180 000	720 000
1.7300.360.0 Ref.fylkeskommunen	178 870	179 828	180 803	181 797	721 298
Sum utgifter	**-358 870**	**-359 828**	**-360 803**	**-361 797**	**-1 441 298**
Sum inntekter	**358 870**	**359 828**	**360 803**	**361 797**	**1 441 298**
Sum netto	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
SUM NETTO TILTAK	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**

Tiltak	**14216 Friluftskartlegging interkommunalt gjennom fylkeskommunen**
Beskrivelse	14000 325 7500 mfl. friluftskartlegging interkommunalt samarbeid gjennom fylkeskommunen. 150000 som inntekt legges på 7500 og som utgift på 0310. CA

	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Friluftskartlegging (14216)				
1.0310.360.0 Engasjement	150 000	0	0	0	150 000
1.7000.360.0 Ref.fra staten	-150 000	0	0	0	-150 000
Sum utgifter	**150 000**	**0**	**0**	**0**	**150 000**
Sum inntekter	**-150 000**	**0**	**0**	**0**	**-150 000**
Sum netto	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
SUM NETTO TILTAK	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**

Tiltak	**14411 veterinærvakt i balanse lik inntekt fra staten**
Beskrivelse	14411 veterinærvakt skal være i balanse, dvs null sum spill i forhold til inntekter fra staten. skal ikke budsjetteres med overskudd / underskudd

	CA				
	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Veterinærvakt (14411)				
1.7000.329.0 Ref.fra staten	-9 699	-9 699	-9 699	-9 699	-38 796
Sum utgifter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum inntekter	**-9 699**	**-9 699**	**-9 699**	**-9 699**	**-38 796**
Sum netto	**-9 699**	**-9 699**	**-9 699**	**-9 699**	**-38 796**
SUM NETTO TILTAK	**-9 699**	**-9 699**	**-9 699**	**-9 699**	**-38 796**
Tiltak	**14575 økning merking scooterløyper**				
Beskrivelse	14575 360 4700 indeksregulering merking scooterløyper kr 4000,- CA				
	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Prosjekt merking scooterløyper (14575)				
1.4700.360.0 Overføring private	4 000	4 000	4 000	4 000	16 000
Sum utgifter	**4 000**	**4 000**	**4 000**	**4 000**	**16 000**
Sum inntekter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto	**4 000**	**4 000**	**4 000**	**4 000**	**16 000**
SUM NETTO TILTAK	**4 000**	**4 000**	**4 000**	**4 000**	**16 000**
Tiltak	**14740 Oppgradering mikromark biblioteket**				
Beskrivelse	14740 370 2410 Oppgradering Mikromark bibliotekets IKTprogram kr 25000 CA				
	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Bibliotek (14740)				
1.2410.370.0 Drift/service it software	25 000	25 000	25 000	25 000	100 000
Sum utgifter	**25 000**	**25 000**	**25 000**	**25 000**	**100 000**
Sum inntekter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto	**25 000**	**25 000**	**25 000**	**25 000**	**100 000**
SUM NETTO TILTAK	**25 000**	**25 000**	**25 000**	**25 000**	**100 000**
Tiltak	**14740 styrking av hovedbibliotek**				
Beskrivelse	14740 370 4901 styrking av hovedbibliotek kr 12700. CA				
	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Bibliotek (14740)				
1.4901.370.0 Ikke disponerte midler	12 700	12 700	12 700	12 700	50 800
Sum utgifter	**12 700**	**12 700**	**12 700**	**12 700**	**50 800**
Sum inntekter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto	**12 700**	**12 700**	**12 700**	**12 700**	**50 800**
SUM NETTO TILTAK	**12 700**	**12 700**	**12 700**	**12 700**	**50 800**
Tiltak	**14762 sommerarbeidsplasser Tørfoss kvengård**				

Beskrivelse	14762 375 0310 sommerarbeidsplasser Tørfoss kvengård kr 30000.				
	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Tørfoss kvengård (14762)				
1.0310.375.0 Engasjement	30 000	30 000	30 000	30 000	120 000
Sum utgifter	**30 000**	**30 000**	**30 000**	**30 000**	**120 000**
Sum inntekter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto	**30 000**	**30 000**	**30 000**	**30 000**	**120 000**
SUM NETTO TILTAK	**30 000**	**30 000**	**30 000**	**30 000**	**120 000**

Kapittel : 1.5 Anleggsdrift					
Tiltak	**15100 budsjettregulering felles tiltak vannverk**				
Beskrivelse	15100 (hele ansvaret) budsjettregulering i hht til selvkostprinsipper, bedre budsjettering og opprettelse av nytt ansvar : kalkulatoriske utgifter vann. Kjetil Hallen				
	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Felles tiltak vannverk (15100)				
1.0400.345.0 Overtid	35 000	35 000	35 000	35 000	140 000
1.0500.345.0 Annen lønn/godtgjøring	160 000	160 000	160 000	160 000	640 000
1.1010.345.0 Abonnement, faglitteratur	3 000	3 000	3 000	3 000	12 000
1.1400.345.0 Annonsering	12 000	12 000	12 000	12 000	48 000
1.1510.340.0 Opplæring ansatte	10 000	10 000	10 000	10 000	40 000
1.1610.345.0 Reise/diett ansatte	2 737	2 469	2 196	1 918	9 320
1.1610.340.0 Reise/diett ansatte	962	924	885	845	3 616
1.1700.345.0 Olje/drivstoff egne transp.mid	14 906	14 810	14 712	14 613	59 041
1.1705.345.0 Service/vedlikehold transp.mid	14 906	14 810	14 712	14 613	59 041
1.1800.340.0 Elektrisk energi	-4 310	-1 379	-2 345	-3 329	-11 363
1.1800.345.0 Elektrisk energi	100 000	100 000	100 000	100 000	400 000
1.1850.340.0 Ansvarsforsikring	-8 263	-8 531	-8 804	-9 082	-34 680
1.1910.340.0 Festeavgift	-56	-113	-172	-232	-573
1.2100.345.0 Leie/leasing av transp.midler	44 436	43 861	43 276	42 680	174 253
1.2301.345.0 Kjøp av byggetjenester/nybygg	-173 196	-173 193	-179 769	-183 149	-709 307
1.2365.345.0 Bygning	50 000	50 000	50 000	50 000	200 000
1.2534.340.0 Materiell vedlikehold anlegg	-259 085	-272 416	-285 997	-299 834	-1 117 332
1.2534.345.0 Materiell vedlikehold anlegg	932 120	930 205	928 254	926 266	3 716 845

1.4700.345.0 Overføring private	-20 000	-20 000	-20 000	-20 000	-80 000
1.4901.345.0 Ikke disponerte midler	1 500 000	0	0	0	1 500 000
1.5500.345.0 Avsetning bundne fond	-100 000	-100 000	-100 000	-100 000	-400 000
1.6410.345.0 Komm.eiendomsbegyrer	-5 775 000	-5 775 000	-5 775 000	-5 775 000	-23 100 000
1.6460.345.0 Tilknytningsavgift	95 000	95 000	95 000	95 000	380 000
1.9500.340.0 Bruk av bundne fond	13 000	13 000	13 000	13 000	52 000
Sum utgifter	**2 315 157**	**801 447**	**776 948**	**755 309**	**4 648 861**
Sum inntekter	**-5 667 000**	**-5 667 000**	**-5 667 000**	**-5 667 000**	**-22 668 000**
Sum netto	**-3 351 843**	**-4 865 553**	**-4 890 052**	**-4 911 691**	**-18 019 139**
SUM NETTO TILTAK	**-3 351 843**	**-4 865 553**	**-4 890 052**	**-4 911 691**	**-18 019 139**

Tiltak	**15101 Kalkulatoriske utgifter vann**
Beskrivelse	15101 nytt ansvar for riktigere budsjettering inntekter / utgifter fellestiltak vann. Utgiftsføring av internkjøp, renter VA og avdrag VA.

	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Kalkulatoriske utgifter vann (15101)				
1.2900.345.0 Internkjøp	502 000	502 000	502 000	502 000	2 008 000
1.5055.000.0 Renter VA	3 452 000	3 452 000	3 452 000	3 452 000	13 808 000
1.5155.000.0 Avdrag VA	2 563 000	2 563 000	2 563 000	2 563 000	10 252 000
Sum utgifter	**6 517 000**	**6 517 000**	**6 517 000**	**6 517 000**	**26 068 000**
Sum inntekter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto	**6 517 000**	**6 517 000**	**6 517 000**	**6 517 000**	**26 068 000**
SUM NETTO TILTAK	**6 517 000**	**6 517 000**	**6 517 000**	**6 517 000**	**26 068 000**

Tiltak	**15200 budsjettregulering felles tiltak vannverk**
Beskrivelse	15200 (hele ansvaret) budsjettregulering i hht til selvkostprinsipper, bedre budsjettering og opprettelse av nytt ansvar : kalkulatoriske utgifter vann. Kjetil Hallen

	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Fellestiltak avløp og rensing (15200)				
1.0400.353.0 Overtid	35 000	35 000	35 000	35 000	140 000
1.0500.353.0 Annen lønn/godtgjøring	10 000	10 000	10 000	10 000	40 000
1.1010.353.0 Abonnement, faglitteratur	3 000	3 000	3 000	3 000	12 000
1.1210.353.0 Arbeidstøy/spesialbekledning	-188	-380	-575	-774	-1 917
1.1240.350.0 Rengjøringsmateriell forbruk	-38	-76	-115	-155	-384
1.1300.353.0 Telefon, linje, samband	24 000	24 000	24 000	24 000	96 000
1.1510.353.0 Opplæring ansatte	15 000	15 000	15 000	15 000	60 000
1.1610.353.0 Reise/diett ansatte	-11 545	-12 100	-12 666	-13 243	-49 554
1.1700.353.0 Olje/drivstoff egne					

transp.mid	-376	-759	-1 149	-1 547	-3 831
1.1705.353.0 Service/vedlikehold transp.mid	4 812	4 620	4 425	4 226	18 083
1.1800.353.0 Elektrisk energi	110 675	107 492	104 249	100 945	423 361
1.1800.350.0 Elektrisk energi	218 872	217 723	216 552	215 359	868 506
1.1850.353.0 Ansvarsforsikring	-59 788	-61 100	-62 437	-63 799	-247 124
1.1950.350.0 Kommunale eiendomsgebyr	24 718	24 431	24 318	23 840	97 307
1.1980.353.0 Faste avgifter,gebyr og lisens	10 000	10 000	10 000	10 000	40 000
1.2011.353.0 It-utstyr	-188	-380	-575	-774	-1 917
1.2100.353.0 Leie/leasing av transp.midler	-1 316	-2 657	-4 023	-5 415	-13 411
1.2305.353.0 Vedlikehold inventar/utstyr	-188	-380	-575	-774	-1 917
1.2400.353.0 Drift/service/reparasj. avtale	-188	-380	-575	-774	-1 917
1.2405.353.0 Brøyteutgifter	-1 316	-2 657	-4 023	-5 415	-13 411
1.2410.353.0 Drift/service it software	-188	-380	-575	-774	-1 917
1.2500.353.0 Vedlikeholdsmateriell bygg	196 851	193 032	189 141	185 177	764 201
1.2534.353.0 Materiell vedlikehold anlegg	917 212	900 108	882 682	864 929	3 564 931
1.6410.353.0 Komm.eiendomsbegyrer	-4 727 000	-4 727 000	-4 727 000	-4 727 000	-18 908 000
1.6460.353.0 Tilknytningsavgift	60 000	60 000	60 000	60 000	240 000
1.6570.353.0 Andre avg.pliktige inntekter	-39 000	-39 000	-39 000	-39 000	-156 000
1.9500.353.0 Bruk av bundne fond	-36 000	-36 000	-36 000	-36 000	-144 000
Sum utgifter	**1 494 821**	**1 463 157**	**1 431 079**	**1 398 032**	**5 787 089**
Sum inntekter	**-4 742 000**	**-4 742 000**	**-4 742 000**	**-4 742 000**	**-18 968 000**
Sum netto	**-3 247 179**	**-3 278 843**	**-3 310 921**	**-3 343 968**	**-13 180 911**
SUM NETTO TILTAK	**-3 247 179**	**-3 278 843**	**-3 310 921**	**-3 343 968**	**-13 180 911**

Tiltak	**15201 Kalkulatoriske utgifter avløp**				
Beskrivelse	15201 nytt ansvar for riktigere budsjettering inntekter / utgifter fellestiltak vann. Utgiftsføring av internkjøp, renter VA og avdrag VA.				
	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Kalkulatoriske utgifter avløp (15201)				
1.2900.353.0 Internkjøp	502 000	502 000	502 000	502 000	2 008 000
1.5055.000.0 Renter VA	2 039 000	2 039 000	2 039 000	2 039 000	8 156 000
1.5155.000.0 Avdrag VA	1 794 000	1 794 000	1 794 000	1 794 000	7 176 000
Sum utgifter	**4 335 000**	**4 335 000**	**4 335 000**	**4 335 000**	**17 340 000**

Sum inntekter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto	**4 335 000**	**4 335 000**	**4 335 000**	**4 335 000**	**17 340 000**
SUM NETTO TILTAK	**4 335 000**	**4 335 000**	**4 335 000**	**4 335 000**	**17 340 000**

Kapittel : 1.6 Bygg og eiendom					
Tiltak	**16000 endring forskringspremie gruppeliv og ulykke**				
Beskrivelse	16000 120 1850 endring forskringspremie gruppeliv og ulykke. Som følge anbudsrunde forsikring er utgiftene på ansvarsforsikring redusert med kr 130000. Beløpet bør fordeles på bygg.				
	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Adm. bygg og eiendomsavd. (16000)				
1.1850.120.0 Ansvarsforsikring	-130 000	-130 000	-130 000	-130 000	-520 000
Sum utgifter	**-130 000**	**-130 000**	**-130 000**	**-130 000**	**-520 000**
Sum inntekter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto	**-130 000**	**-130 000**	**-130 000**	**-130 000**	**-520 000**
SUM NETTO TILTAK	**-130 000**	**-130 000**	**-130 000**	**-130 000**	**-520 000**

Tiltak	**16000 økning elektrisk energi**				
Beskrivelse	16000 222 1800 mfl økning elektrisk energi (økning 543000 minus konsesjonskraft 450000) kr 93000. Skal fordeles ut på flere ansvar. CA				
	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Adm. bygg og eiendomsavd. (16000)				
1.1800.222.0 Elektrisk energi	93 000	93 000	93 000	93 000	372 000
Sum utgifter	**93 000**	**93 000**	**93 000**	**93 000**	**372 000**
Sum inntekter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto	**93 000**	**93 000**	**93 000**	**93 000**	**372 000**
SUM NETTO TILTAK	**93 000**	**93 000**	**93 000**	**93 000**	**372 000**

Tiltak	**16000 økte kommunale avgifter**				
Beskrivelse	16000 mfl økning kommunale avgifter. kr 250000 (skal fordelse på bygg) CA				
	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Adm. bygg og eiendomsavd. (16000)				
1.1950.261.0 Kommunale eiendomsgebyr	250 000	250 000	250 000	250 000	1 000 000
Sum utgifter	**250 000**	**250 000**	**250 000**	**250 000**	**1 000 000**
Sum inntekter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto	**250 000**	**250 000**	**250 000**	**250 000**	**1 000 000**
SUM NETTO TILTAK	**250 000**	**250 000**	**250 000**	**250 000**	**1 000 000**

Tiltak	**16310 ingen drift ved Sappen skole**
Beskrivelse	16310 222 1800 mlf Sappen skole er solgt og hele budsjettet nulles ut. Kr 73.251,- totalt på artene 1800,1850,1950.

	CA

	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Sappen skole (16310)				
1.1800.222.0 Elektrisk energi	-60 007	-61 135	-62 284	-63 455	-246 881
1.1850.222.0 Ansvarsforsikring	-8 150	-8 303	-8 459	-8 618	-33 530
1.1950.222.0 Kommunale eiendomsgebyr	-5 094	-5 190	-5 288	-5 387	-20 959
Sum utgifter	**-73 251**	**-74 628**	**-76 031**	**-77 460**	**-301 370**
Sum inntekter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto	**-73 251**	**-74 628**	**-76 031**	**-77 460**	**-301 370**
SUM NETTO TILTAK	**-73 251**	**-74 628**	**-76 031**	**-77 460**	**-301 370**

Tiltak	**16345 reduksjon Oksfjord barne- og ungdomsskole**
Beskrivelse	16345 1800 mlf. Som følge av at Oksfjord skole er nedlagt reduseres utgiftene til drift av skolen beregnet til hhv 110316,-. Reduseres på elektrisk energi,brendsel, drift/service og renovasjon. CA

	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Oksfjord barne og ungd.skole (16345)				
1.1800.222.0 Elektrisk energi	-39 000	-39 000	-39 000	-39 000	-156 000
1.1810.222.0 Brendsel	-40 752	-41 518	-42 299	-43 094	-167 663
1.1951.222.0 Kommunal renovasjon	-15 282	-15 569	-15 862	-16 160	-62 873
1.2400.222.0 Drift/service/reparasj. avtale	-15 282	-15 569	-15 862	-16 160	-62 873
Sum utgifter	**-110 316**	**-111 656**	**-113 023**	**-114 414**	**-449 409**
Sum inntekter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto	**-110 316**	**-111 656**	**-113 023**	**-114 414**	**-449 409**
SUM NETTO TILTAK	**-110 316**	**-111 656**	**-113 023**	**-114 414**	**-449 409**

Kapittel : 1.7 Folkevalgte styringsorganer	
Tiltak	**17110 økning kommunevalg**
Beskrivelse	17710 det er kommunevalg i 2011 som medfører økning av kostnader for gjennomføring av valget med kr 150000,-. CA

	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Kommune- og stortingsvalg (17110)				
1.1000.100.0 Kontormateriell	150 000	0	100 000	0	250 000
Sum utgifter	**150 000**	**0**	**100 000**	**0**	**250 000**
Sum inntekter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto	**150 000**	**0**	**100 000**	**0**	**250 000**
SUM NETTO TILTAK	**150 000**	**0**	**100 000**	**0**	**250 000**

Kapittel : 1.8 Skatter og rammetilskudd

Tiltak	18000 Økning skatt på inntekt og formue				
Beskrivelse	18000 800 8700 Økning skatt på inntekt og formue kr 501.000,- jfr B.Stolp CA				
	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Skatt på inntekt og formue (18000)				
1.8700.800.0 Skatt på inntekt og formue	-501 000	-501 000	-501 000	-501 000	-2 004 000
Sum utgifter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum inntekter	**-501 000**	**-501 000**	**-501 000**	**-501 000**	**-2 004 000**
Sum netto	**-501 000**	**-501 000**	**-501 000**	**-501 000**	**-2 004 000**
SUM NETTO TILTAK	**-501 000**	**-501 000**	**-501 000**	**-501 000**	**-2 004 000**

Tiltak	18100 endringer eiendomsskatt				
Beskrivelse	18100 800 2303 reduksjon som følge av ferdigsstillelse konsulenter taksering eiendommer kr 1.000.000,- 18100 800 8750 reduksjon eiendomsskatt boliger som følge av klager kr 105.717,-. CA				
	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Eiendomsskatt (18100)				
1.2303.800.0 Kjøp konsulenttj. avg.fritt	-1 018 800	-1 037 953	-1 057 467	-1 077 347	-4 191 567
1.8750.800.0 Eiendomsskatt boliger	105 717	105 717	105 717	105 717	422 868
Sum utgifter	**-1 018 800**	**-1 037 953**	**-1 057 467**	**-1 077 347**	**-4 191 567**
Sum inntekter	**105 717**	**105 717**	**105 717**	**105 717**	**422 868**
Sum netto	**-913 083**	**-932 236**	**-951 750**	**-971 630**	**-3 768 699**
SUM NETTO TILTAK	**-913 083**	**-932 236**	**-951 750**	**-971 630**	**-3 768 699**

Tiltak	18400 endringer rammetilskudd				
Beskrivelse	Endringer staglig rammetilskudd og inntektsutjevning jfr Børre Stolp, nov 2010. 8000 Innb tilskudd økning kr 37.765.000,- 8002 inntektsutjeving reduksjon kr 6.645.000,.- 8003 Skjønnsmidler fylkesmannen (kr 1.211.000,- minus 844.000,- tilleggsskjønn utgjør en samlet reduksjon på kr 367.000,- 8006 Nord-Norgetilskudd reduksjon kr 1.042.000 Kjetil Hallen				
	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Statlige rammetilskudd (18400)				
1.8000.840.0 Innb.tilskudd	-37 765 000	-37 765 000	-37 765 000	-37 765 000	-151 060 000
1.8002.840.0 Inntektsutjevning	6 645 000	6 645 000	6 645 000	6 645 000	26 580 000
1.8003.840.0 Skjønnsmidler fra fylkesmannen	367 000	367 000	367 000	367 000	1 468 000
1.8006.840.0 N-norge tilskudd	1 042 000	1 042 000	1 042 000	1 042 000	4 168 000
Sum utgifter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**

Sum inntekter	**-29 711 000**	**-29 711 000**	**-29 711 000**	**-29 711 000**	**-118 844 000**
Sum netto	**-29 711 000**	**-29 711 000**	**-29 711 000**	**-29 711 000**	**-118 844 000**
SUM NETTO TILTAK	**-29 711 000**	**-29 711 000**	**-29 711 000**	**-29 711 000**	**-118 844 000**

Kapittel : 1.9 Renter, avdrag og avsetninger

Tiltak	**19000 og 19100 renteinntekter og avdrag lån VA**				
Beskrivelse	19000 / 19100 renteutgifter og avdrag for VA legges på kalkulatoriske utgifter 15101 og 15201 og gir en inntekt på kr 5.491.000,- på ansvar 19000 og som inntekt 4.357.000,- på 19100 avdrag lån. CA				
	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Renter (19000)				
1.9055.000.0 Rente VA	-5 491 000	-5 491 000	-5 491 000	-5 491 000	-21 964 000
Sum utgifter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum inntekter	**-5 491 000**	**-5 491 000**	**-5 491 000**	**-5 491 000**	**-21 964 000**
Sum netto	**-5 491 000**	**-5 491 000**	**-5 491 000**	**-5 491 000**	**-21 964 000**
Ansvar	Ansvar: Avdrag lån (19100)				
1.9155.000.0 Avdrag VA	-4 357 000	-4 357 000	-4 357 000	-4 357 000	-17 428 000
Sum utgifter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum inntekter	**-4 357 000**	**-4 357 000**	**-4 357 000**	**-4 357 000**	**-17 428 000**
Sum netto	**-4 357 000**	**-4 357 000**	**-4 357 000**	**-4 357 000**	**-17 428 000**
SUM NETTO TILTAK	**-9 848 000**	**-9 848 000**	**-9 848 000**	**-9 848 000**	**-39 392 000**

Tiltak	**19000 reduksjon renteutgifter**				
Beskrivelse	1900 reduksjon renteutgifter som følge av fastrenteavtaler i økonomiplan perioden 2011-2014, med start fra 2012 kr 2.000.000,- 2013 3.500.000, 2014 4.500.000,-				
	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Renter (19000)				
1.5020.870.0 Renter kommunalbanken	0	-2 000 000	-3 500 000	-4 500 000	-10 000 000
Sum utgifter	**0**	**-2 000 000**	**-3 500 000**	**-4 500 000**	**-10 000 000**
Sum inntekter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto	**0**	**-2 000 000**	**-3 500 000**	**-4 500 000**	**-10 000 000**
SUM NETTO TILTAK	**0**	**-2 000 000**	**-3 500 000**	**-4 500 000**	**-10 000 000**

Tiltak	**19000 renter tidligere års investeringer**				
Beskrivelse	19000 renter tidligere års invesgteringer reduseres med kr 434.000,- i 2011 (forhold til ramme 2010). 5015 husbanken kr (3.763.000 minus 3.048.000) red renteutgift kr 715.000,- 5020 kommunalbanken (7.997.000 minus 7.871.000) redu renteutgift på kr 126.000, 5060 kommunekreditt/klp (1.518.000,- minus 1.925.000,-) økning renteutgift 407.000,-				
	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Renter (19000)				
1.5015.870.0 Renter vf.lån husbanken	-715 000	-341 000	362 000	257 000	-437 000
1.5020.870.0 Renter kommunalbanken	-126 000	982 000	3 062 000	2 931 000	6 849 000
1.5030.870.0 Renter KLP	658 000	1 306 000	1 879 000	1 857 000	5 700 000

1.5060.870.0 Renter kommunekreditt	-251 000	-251 000	-251 000	-251 000	-1 004 000
Sum utgifter	**-434 000**	**1 696 000**	**5 052 000**	**4 794 000**	**11 108 000**
Sum inntekter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto	**-434 000**	**1 696 000**	**5 052 000**	**4 794 000**	**11 108 000**
SUM NETTO TILTAK	**-434 000**	**1 696 000**	**5 052 000**	**4 794 000**	**11 108 000**

Tiltak	**19100 avdrag - endringer tidligere års investeringer**
Beskrivelse	19100 endringer avdrag gamle lån husbanken kommunalbanken Klp Kommunekreditt Nye lån

	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Avdrag lån (19100)				
1.5110.870.0 Avdrag husbanken	3 884 000	3 957 000	4 035 000	4 109 000	15 985 000
1.5120.870.0 Avdrag kommunalbanken	2 360 119	2 360 119	2 360 119	2 360 119	9 440 476
1.5130.870.0 Avdrag KLP	1 410 000	1 410 000	1 410 000	1 410 000	5 640 000
1.5160.870.0 Avdrag kommunekreditt	-322 000	-322 000	-322 000	-322 000	-1 288 000
Sum utgifter	**7 332 119**	**7 405 119**	**7 483 119**	**7 557 119**	**29 777 476**
Sum inntekter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto	**7 332 119**	**7 405 119**	**7 483 119**	**7 557 119**	**29 777 476**
SUM NETTO TILTAK	**7 332 119**	**7 405 119**	**7 483 119**	**7 557 119**	**29 777 476**

Tiltak	**19300 dekning av tidligere års underskudd**
Beskrivelse	19300 880 5300 i hht forpliktende plan for nedbetaling skal det dekkes inn kr 5.846.391,- i 2011, 2012, 2013 og 2014. 5.846.391 minus 950.600,- er kr 4.895.761,- som økning utgift.

	2011	2012	2013	2014	Totalt
Ansvar	Ansvar: Dekn./disp. av tidl.års nto.dr (19300)				
1.5300.880.0 Dekn.tidl.års neg.driftsres.	4 895 761	4 895 761	4 895 761	4 895 761	19 583 044
Sum utgifter	**4 895 761**	**4 895 761**	**4 895 761**	**4 895 761**	**19 583 044**
Sum inntekter	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto	**4 895 761**	**4 895 761**	**4 895 761**	**4 895 761**	**19 583 044**
SUM NETTO TILTAK	**4 895 761**	**4 895 761**	**4 895 761**	**4 895 761**	**19 583 044**

Kapittel : 0 Investeringer							
Tiltak	**01418 innkjøp av IP telefoni**						
Beskrivelse	01418 innkøp av IP telefon ble ikke gjennomført i 2009 eller 2010. Det er heller ikke opptatt lån for formålet. Hele Nord-Troms skal over på IP telefoniordning. For NOrdreisa kommune betyr det over til ny ordning og utskifting av apparatur og sentralbord.						
	Totalt	Investert	2011	2012	2013	2014	Gjenstående
Ansvar	Ansvar: IT Innkjøp av IP telefoni (01418)						
0.2000.120.0 Inventar/utstyr	743 000	0	743 000	0	0	0	0
0.9100.120.0 Bruk av lånemidler	-743 000	0	-743 000	0	0	0	0
			2011	2012	2013	2014	Totalt
Sum investeringer			**743 000**	**0**	**0**	**0**	**743 000**
Sum lån			**-743 000**	**0**	**0**	**0**	**-743 000**
Sum renter			**25 292**	**31 129**	**27 924**	**24 660**	**109 005**
Sum avdrag			**29 677**	**69 247**	**70 521**	**71 844**	**241 289**
Netto finansiering			**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto driftskonsekvenser			**54 969**	**100 376**	**98 445**	**96 504**	**350 294**

Tiltak	**01420 oppgradering datasenter Nord-Troms**						
Beskrivelse	Det er behov for å investere i nytt IKTutstyr Nord-Troms for å oppgradere senteret som server 6 kommuner. Nordreisas andel er kr 106000 i 2011. CA						
	Totalt	Investert	2011	2012	2013	2014	Gjenstående
Ansvar	Ansvar: Oppgradering datasenter Nord-Troms (01420)						
0.2411.290.0 Drift/serv/rep. it hardware	106 000	0	106 000	0	0	0	0
0.9100.290.0 Bruk av lånemidler	-106 000	0	-106 000	0	0	0	0
			2011	2012	2013	2014	Totalt
Sum investeringer			**106 000**	**0**	**0**	**0**	**106 000**
Sum lån			**-106 000**	**0**	**0**	**0**	**-106 000**
Sum renter			**3 608**	**4 441**	**3 984**	**3 518**	**15 551**
Sum avdrag			**4 234**	**9 880**	**10 061**	**10 250**	**34 425**

Netto finansiering			**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto driftskonsekvenser			**7 842**	**14 321**	**14 045**	**13 768**	**49 976**

Tiltak	**02401 Vognskur 2011**						
Beskrivelse	Ferdigsstillelse vognskur Sørkjosen barnehage og Sonjatun barnehage. kr 62.500,- og 73.750,-. CA						
	Totalt	Investert	2011	2012	2013	2014	Gjenstående
Ansvar	Ansvar: Vognskur 2011 (02401)						
0.2301.201.0 Kjøp av byggetjenester/nybygg	156 250	0	156 250	0	0	0	0
0.9100.201.0 Bruk av lånemidler	-156 250	0	-156 250	0	0	0	0
			2011	2012	2013	2014	Totalt
Sum investeringer			**156 250**	**0**	**0**	**0**	**156 250**
Sum lån			**-156 250**	**0**	**0**	**0**	**-156 250**
Sum renter			**5 383**	**7 061**	**6 913**	**6 764**	**26 121**
Sum avdrag			**696**	**3 220**	**3 232**	**3 246**	**10 394**
Netto finansiering			**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto driftskonsekvenser			**6 079**	**10 281**	**10 145**	**10 010**	**36 515**

Tiltak	**03227 Guleng 3 - byggetrinn 1**						
Beskrivelse	Bygging av omsorgsboliger med heldøgnspleie, for funksjonshemmede. lokalisert ved Guleng vis a vis Mounioveien.Det skal bygges i to byggetrinn med 8 leiligheter i hvert byggetrinn. Total ramme byggetrinn 1 og 2 er 36 mill kroner. Byggetrinn 1 er beregnet til kr 27,75 mill kroner med oppstart 2011 og ferdigsstillelse i 2012. Byggetrinn 2 er beregnet til 14,75 mill kroner med oppstart i 2013 og ferdigssillelse 01.01.14. Tilskudd fra Husbanken (670.000,- x 16 leiligh er 10.720.000,- og tillegg tilskudd fellesareal 1 mill kr) som reduserer byggekostnadene. Tilskudd utbetales etter bygging. Roy Johnsen						
	Totalt	Investert	2011	2012	2013	2014	Gjenstående
Ansvar	Ansvar: Guleng 3 (03227)						
0.0310.261.0 Engasjement	972 688	0	243 172	243 172	243 172	243 172	0
0.0900.261.0							

Pensjon klp	155 844	0	38 961	38 961	38 961	38 961	0
0.2301.261.0 Kjøp av byggetjenester/nybygg	35 371 468	0	6 717 867	14 467 867	6 717 867	7 467 867	0
0.9100.261.0 Bruk av lånemidler	-36 500 000	0	-7 000 000	-14 750 000	-7 000 000	-7 750 000	0
			2011	2012	2013	2014	Totalt
Sum investeringer			**7 000 000**	**14 750 000**	**7 000 000**	**7 750 000**	**36 500 000**
Sum lån			**-7 000 000**	**-14 750 000**	**-7 000 000**	**-7 750 000**	**-36 500 000**
Sum renter			**241 142**	**824 452**	**1 217 400**	**1 538 943**	**3 821 937**
Sum avdrag			**31 161**	**209 914**	**479 927**	**629 294**	**1 350 296**
Netto finansiering			**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto driftskonsekvenser			**272 303**	**1 034 366**	**1 697 327**	**2 168 237**	**5 172 233**

Tiltak	**03250 mobilt kommunikasjonssystem til hjemmetjenesten**						
Beskrivelse	03250 anskaffelse av et mobilt kommunikasjonssystem til hjemmetjenesten for å øke ansikt til ansikt tid og redusere innetid på basen. CA						
	Totalt	Investert	2011	2012	2013	2014	Gjenstående
Ansvar	Ansvar: Prosjekt Mobil Profil (03250)						
0.2000.261.0 Inventar/utstyr	0	0	210 000	0	0	0	0
0.9100.261.0 Bruk av lånemidler	0	0	-210 000	0	0	0	0
			2011	2012	2013	2014	Totalt
Sum investeringer			**210 000**	**0**	**0**	**0**	**210 000**
Sum lån			**-210 000**	**0**	**0**	**0**	**-210 000**
Sum renter			**7 149**	**8 798**	**7 892**	**6 970**	**30 809**
Sum avdrag			**8 388**	**19 572**	**19 932**	**20 306**	**68 198**
Netto finansiering			**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto driftskonsekvenser			**15 537**	**28 370**	**27 824**	**27 276**	**99 007**

Tiltak	**04606 videreføring Stedsutvikling**
Beskrivelse	04606 investeringer i stedsutvikling videreføres. Herunder lønnes midlertidig kommuneplanlegger. Dette er egenandeler for å søke regionale utviklingsmidler og prosjektering av tiltak. Investeringstiltak som nasjonalparklandsbyrådet tenkes gjennomført her.

	Totalt	Investert	2011	2012	2013	2014	Gjenstående
Ansvar	Ansvar: Stedsutvikling storslett/sørkj (04606)						
0.0310.360.0 Engasjement	0	0	475 784	475 784	475 784	250 000	0
0.0900.300.0 Pensjon klp	0	0	76 140	76 140	76 140	35 000	0
0.4291.360.0 Mva	0	0	448 076	448 076	448 076	215 000	0
0.9100.300.0 Bruk av lånemidler	0	0	-1 000 000	-1 000 000	-1 000 000	-500 000	0
			2011	2012	2013	2014	Totalt
Sum investeringer			**1 000 000**	**1 000 000**	**1 000 000**	**500 000**	**3 500 000**
Sum lån			**-1 000 000**	**-1 000 000**	**-1 000 000**	**-500 000**	**-3 500 000**
Sum renter			**34 322**	**78 487**	**120 656**	**143 640**	**377 105**
Sum avdrag			**15 506**	**58 728**	**102 547**	**139 240**	**316 021**
Netto finansiering			**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto driftskonsekvenser			**49 828**	**137 215**	**223 203**	**282 880**	**693 126**

Tiltak	**05102 VAR vannbehandling Rotsund**
Beskrivelse	05102 etablering av vannbehandling Rotsund og Oksfjord vannverk. Oksfjord er avsluttet og etablering av vannbehandlingsanlegg i Rotsund tas inn i investeringsbudsjett fra 2012 for å gi tilfredstillende drikkevannkvalitet i hht til drikkevannsforskriften.

	Totalt	Investert	2011	2012	2013	2014	Gjenstående
Ansvar	Ansvar: Vannbeh anlegg Rotsundelv (05102)						
0.2301.345.0 Kjøp av byggetjenester/nybygg	2 500 000	0	0	2 500 000	0	0	0
0.9100.345.0 Bruk av lånemidler	-2 500 000	0	0	-2 500 000	0	0	0
			2011	2012	2013	2014	Totalt
Sum investeringer			**0**	**2 500 000**	**0**	**0**	**2 500 000**
Sum lån			**0**	**-2 500 000**	**0**	**0**	**-2 500 000**
Sum renter			**0**	**85 804**	**110 411**	**105 421**	**301 636**
Sum avdrag			**0**	**38 765**	**108 057**	**109 548**	**256 370**
Netto finansiering			**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto driftskonsekvenser			**0**	**124 569**	**218 468**	**214 969**	**558 006**

Tiltak	05208 VAR vannforsyning, sammenkobling Moan - Høgegga						
Beskrivelse	05208 VAR vannforsyning, sammenkobling Moan - Høgegga kr 950.000,- CA						
	Totalt	Investert	2011	2012	2013	2014	Gjenstående
Ansvar	Ansvar: Vannforsyning sammenkobling Moan - Høgegga (05208)						
0.2301.340.0 Kjøp av byggetjenester/nybygg	950 000	0	950 000	0	0	0	0
0.9100.340.0 Bruk av lånemidler	-950 000	0	-950 000	0	0	0	0
			2011	2012	2013	2014	Totalt
Sum investeringer			**950 000**	**0**	**0**	**0**	**950 000**
Sum lån			**-950 000**	**0**	**0**	**0**	**-950 000**
Sum renter			**32 726**	**42 930**	**42 031**	**41 127**	**158 814**
Sum avdrag			**4 229**	**19 578**	**19 652**	**19 736**	**63 195**
Netto finansiering			**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto driftskonsekvenser			**36 955**	**62 508**	**61 683**	**60 863**	**222 009**

Tiltak	05210 VAR forprosjektering vannforsyning Straumfjord						
Beskrivelse	05210 forprosjektering utbygging kommmunal vannforsyning i Fosnesområdet. Nordreisa kommune har fått henvendelse fra befolkningen i Straumfjord om kommunal vannforsyning. Forprosjektet skal gi svar på behov for kommunal vannforsyning og beskrive tiltak og tilhørende kostnader og konsekvens for bebyrnivå. Forprosjektet skal vurdere og gi anbefalinger om vannkilde, vannkvalitet og vannbehandling, forsyningsområde og valg av ledningstrase. CA						
	Totalt	Investert	2011	2012	2013	2014	Gjenstående
Ansvar	Ansvar: Vannforsyning Straumfjord, forprosjektering (05210)						
0.2302.340.0 Kjøp konsulenttj. avg.pliktig	250 000	0	250 000	0	0	0	0
0.9100.340.0 Bruk av lånemidler	-250 000	0	-250 000	0	0	0	0
			2011	2012	2013	2014	Totalt
Sum investeringer			**250 000**	**0**	**0**	**0**	**250 000**
Sum lån			**-250 000**	**0**	**0**	**0**	**-250 000**

Sum renter			**8 612**	**11 297**	**11 060**	**10 823**	**41 792**
Sum avdrag			**1 113**	**5 152**	**5 172**	**5 194**	**16 631**
Netto finansiering			**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto driftskonsekvenser			**9 725**	**16 449**	**16 232**	**16 017**	**58 423**

Tiltak	**05211 VAR forvaltningssystem kommunale gebyrer**
Beskrivelse	05211 kommunens forvaltningssystem for kommunale gebyrer er gammelt. Systemet vedlikeholdes ikke for 2012 og support er vanskelig da Nordreisa er en av de siste som bruker systemet. Flere arb oppgaver gjøres i dag dobbelt pga at systemet ikke er koblet opp mot GAB. Investeringskostand kr 160.000,- til nytt forvaltningssystem dekkes av gebyrer på vann, kloakk og feiing (65000+65000+30000). CA

	Totalt	Investert	2011	2012	2013	2014	Gjenstående
Ansvar	Ansvar: Forvaltningssystem Komtek VA og feiing (05211)						
0.2410.120.0 Drift/service it software	160 000	0	160 000	0	0	0	0
0.9100.120.0 Bruk av lånemidler	-160 000	0	-160 000	0	0	0	0

			2011	2012	2013	2014	Totalt
Sum investeringer			**160 000**	**0**	**0**	**0**	**160 000**
Sum lån			**-160 000**	**0**	**0**	**0**	**-160 000**
Sum renter			**5 354**	**5 959**	**4 509**	**3 031**	**18 853**
Sum avdrag			**14 413**	**31 310**	**31 924**	**32 540**	**110 187**
Netto finansiering			**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto driftskonsekvenser			**19 767**	**37 269**	**36 433**	**35 571**	**129 040**

Tiltak	**05212 VAR hovedplan avløp**
Beskrivelse	Nordreisa kommune har hatt tilsyn fra Fylkesmannen der det bl.a. gis merknad om at kommunen mangler hovedplan avløp som skal vise prioritert tiltaksliste for oppfølging av eksisterende avløpsanlegg (vedlikeholdsplan) Hovedplan skal hindre at tiltak iverksettes vilkårlig etter som akutte hendelser oppstår. Manglende hovedplan vil etter hvert medføre pålegg.

	Totalt	Investert	2011	2012	2013	2014	Gjenstående
Ansvar	Ansvar: Hovedplan for avløp (05212)						
0.2302.340.0 Kjøp konsulenttj. avg.pliktig	500 000	0	500 000	0	0	0	0
0.9100.340.0							

Bruk av lånemidler	-500 000	0	-500 000	0	0	0	0
			2011	2012	2013	2014	Totalt
Sum investeringer			**500 000**	**0**	**0**	**0**	**500 000**
Sum lån			**-500 000**	**0**	**0**	**0**	**-500 000**
Sum renter			**17 020**	**20 948**	**18 791**	**16 595**	**73 354**
Sum avdrag			**19 971**	**46 600**	**47 457**	**48 347**	**162 375**
Netto finansiering			**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto driftskonsekvenser			**36 991**	**67 548**	**66 248**	**64 942**	**235 729**

Tiltak	**05912 Oppgradering veglys**						
Beskrivelse	05912 oppgradering veglys						
	Totalt	Investert	2011	2012	2013	2014	Gjenstående
Ansvar	Ansvar: Oppgradering veglys (05912)						
0.2301.334.0 Kjøp av byggetjenester/nybygg	250 000	0	250 000	0	0	0	0
0.9100.334.0 Bruk av lånemidler	-250 000	0	-250 000	0	0	0	0
			2011	2012	2013	2014	Totalt
Sum investeringer			**250 000**	**0**	**0**	**0**	**250 000**
Sum lån			**-250 000**	**0**	**0**	**0**	**-250 000**
Sum renter			**8 612**	**11 297**	**11 060**	**10 823**	**41 792**
Sum avdrag			**1 113**	**5 152**	**5 172**	**5 194**	**16 631**
Netto finansiering			**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto driftskonsekvenser			**9 725**	**16 449**	**16 232**	**16 017**	**58 423**

Tiltak	**05999 VAR Synkekummer og sanering overvann**						
Beskrivelse	Storslett - Sørkjosen						
	Totalt	Investert	2011	2012	2013	2014	Gjenstående
Ansvar	Ansvar: Budsjettprosjekt 2010 (05999)						
0.2302.340.0 Kjøp konsulenttj. avg.pliktig	600 000	0	200 000	200 000	200 000	0	0
0.9100.340.0 Bruk av lånemidler	-600 000	0	-200 000	-200 000	-200 000	0	0

			2011	2012	2013	2014	Totalt
Sum investeringer			**200 000**	**200 000**	**200 000**	**0**	**600 000**
Sum lån			**-200 000**	**-200 000**	**-200 000**	**0**	**-600 000**
Sum renter			**6 890**	**15 928**	**24 776**	**26 545**	**74 139**
Sum avdrag			**890**	**5 011**	**9 149**	**12 414**	**27 464**
Netto finansiering			**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto driftskonsekvenser			**7 780**	**20 939**	**33 925**	**38 959**	**101 603**

Tiltak	**06202 nødbelysning og dørmagneter jfr brannkrav, rådhus**
Beskrivelse	Investring jfr brannkrav i nødbelsyning og dørmagneter for å bedre brannsikkerhet rådhuset. Et brannvern krav.

	Totalt	Investert	2011	2012	2013	2014	Gjenstående
Ansvar	Ansvar: Nødbelysning og dørmagneter jfr, brannkrav rådhus (06202)						
0.2301.338.0 Kjøp av byggetjenester/nybygg	100 000	0	100 000	0	0	0	0
0.9100.338.0 Bruk av lånemidler	-100 000	0	-100 000	0	0	0	0

			2011	2012	2013	2014	Totalt
Sum investeringer			**100 000**	**0**	**0**	**0**	**100 000**
Sum lån			**-100 000**	**0**	**0**	**0**	**-100 000**
Sum renter			**3 445**	**4 519**	**4 424**	**4 329**	**16 717**
Sum avdrag			**445**	**2 060**	**2 068**	**2 078**	**6 651**
Netto finansiering			**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto driftskonsekvenser			**3 890**	**6 579**	**6 492**	**6 407**	**23 368**

Tiltak	**06334 Storslett skole byggetrinn 3**
Beskrivelse	Igangsetting av byggetrinn 3 Storslett skole. Total ramme beregnet til 76 mill kroner. Skoleåret 2011/2012 bygges ny administrasjonsfløy og skoleåret 2012/2013 bygges ny ungdomsskolefløy.

	Totalt	Investert	2011	2012	2013	2014	Gjenstående
Ansvar	Ansvar: Utbygging Storslett skole trinn 3 (06334)						
0.0310.222.0 Engasjement	729 516	0	243 172	243 172	243 172	0	0
0.0900.222.0 Pensjon klp	116 883	0	38 961	38 961	38 961	0	0

0.2301.222.0 Kjøp av byggetjenester/nybygg	75 153 601	0	19 717 867	39 717 867	15 717 867	0	0
0.9100.222.0 Bruk av lånemidler	-76 000 000	0	-20 000 000	-40 000 000	-16 000 000	0	0
			2011	2012	2013	2014	Totalt
Sum investeringer			**20 000 000**	**40 000 000**	**16 000 000**	**0**	**76 000 000**
Sum lån			**-20 000 000**	**-40 000 000**	**-16 000 000**	**0**	**-76 000 000**
Sum renter			**688 976**	**2 281 755**	**3 243 651**	**3 358 616**	**9 572 998**
Sum avdrag			**89 032**	**590 218**	**1 309 258**	**1 572 659**	**3 561 167**
Netto finansiering			**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto driftskonsekvenser			**778 008**	**2 871 973**	**4 552 909**	**4 931 275**	**13 134 165**

Tiltak	**06500 Hovedskap elektrisk anlegg Sonatun**
Beskrivelse	06500 det er behov for nytt hovedskap elektrisk anlegg på Sonjatun. kostnad 156250,- CA

	Totalt	Investert	2011	2012	2013	2014	Gjenstående
Ansvar	Ansvar: Hovedskap elektrisk anlegg Sonjatun (06500)						
0.2301.261.0 Kjøp av byggetjenester/nybygg	156 250	0	156 250	0	0	0	0
0.9100.261.0 Bruk av lånemidler	-156 250	0	-156 250	0	0	0	0
			2011	2012	2013	2014	Totalt
Sum investeringer			**156 250**	**0**	**0**	**0**	**156 250**
Sum lån			**-156 250**	**0**	**0**	**0**	**-156 250**
Netto finansiering			**0**	**0**	**0**	**0**	**0**
Sum netto driftskonsekvenser			**0**	**0**	**0**	**0**	**0**

NORDREISA 1942

(år 2011-prisnivå i perioden 2011-20114)

1000 kr	2007	2008	2009	2010	PROGNOSE 2011	2012	2013	2014
Innbyggertilskudd (likt beløp pr innb)	33 386	35 210	44 337	48 465	91 275	91 275	91 275	91 275
Utgiftsutjevning	17 085	16 451	21 681	22 178	16 966	16 966	16 966	16 966
Overgangsordninger (INGAR fra 2009)	396	-47	-283	-118	-705			
Saker med særskilt fordeling	615	914	677	826	1 580	1 580	1 580	1 580
Nord-Norge-tilskudd/Namdalstilskudd	12 799	13 134	13 626	16 664	15 622	15 622	15 622	15 622
Hovedstadstilskudd (fra 2011 storbytilskudd)			-	-	-	-	-	-
Småkommunetilskudd	-	-	-	-	-	-	-	-
Distriktstilskudd Sør-Norge			-	-	-	-	-	-
Inndelingstilskudd/trekk Nannestad/Ullensaker	-	-	-	-	-	-	-	-
Veksttilskudd			-	-	-	-		
Ordinært skjønn inkl bortfall av dif.arb.avg.	5 752	6 376	7 600	7 380	6 169	-	-	-
herav gradvis bortfall av dif.arbeidsgiveravgift	-	-	-	-	-			
Skjønn til skattesvakekommuner i Sør-Norge (lagt mot hovedskjønn i 2010/2011)			-					
Skjønn - tap endringer av inntektssytemet					-	-		
Justert skjønn momskomp 08		-						
Ekstra skjønn tildelt av KRD	-	-	-	-				
Feil inntektsutj 2007/Komp Fysioterapautmidler 09		-14	64					
Tiltakspakken - økte frie inntekter / komp skattetap			2 241					
RNB2009 / RNB2010			1 028	7				
Sum rammetilsk uten selskapsskatt	**70 033**	**72 024**	**90 972**	**95 402**	**130 906**	**125 442**	**125 442**	**125 442**
Selskapsskatt	1 652	1 854						
Sum rammetilsk. ekskl inntektsutj.	**71 685**	**73 878**	**90 972**	**95 402**	**130 906**	**125 442**	**125 442**	**125 442**
"Bykletrekket" (anslag etter 2010)	-18	-14	-6	-3	-3			
Netto inntektsutjevning	23 503	27 565	21 845	24 084	22 817	22 817	22 817	22 817
Sum rammetilskudd	**95 170**	**101 430**	**112 810**	**119 483**	**153 721**	**148 260**	**148 260**	**148 260**
Rammetilskudd - endring i %		6,6	11,2	5,9	28,7	-3,6	-	-
Skatt på formue og inntekt	**68 835**	**67 497**	**76 938**	**82 335**	**76 941**	**76 941**	**76 941**	**76 941**
Skatteinntekter - endring i %		-1,9	14,0	7,01	-6,55	-	-	-
Andre skatteinntekter (eiendomsskatt)	-	-	-	-	-	-	-	-
Sum skatt og rammetilskudd (avrundet)	**164 005**	**168 927**	**189 748**	**201 800**	**230 700**	**225 200**	**225 200**	**225 200**
					(avrundet totalsum ut fra at skatt kun er et anslag)			
Sum - endring i %		3,0	12,3	6,4	14,3	-2,4	-	-
Ekstra skjønn tildelt av fylkesmannen	*350*	*750*	*405*	-				
(ufordelt skjønn fra Grønt Hefte - for 2010 fordelt så langt)								
Grunnlagstall barnehagetilskudd som skal innlemmes		**14 373** (oppgitt fra KRD)	**-**	**20 559** (oppgitt fra KRD)				
Sum skatt (inkl selskaps) og netto skatteutjevning	*93 990*	*96 916*	*98 783*	*106 419*	*99 759*	*99 759*	*99 759*	*99 759*
Sum - endring i %		*3,1*	*1,9*	*7,7*	*-6,3*	-	-	-
Rammetilsk kr pr innb. (m selsk skatt frem til 2008)	*20 253*	*21 743*	*24 182*	*25 181*	*32 079*	*30 939*	*30 939*	*30 939*
Skatteinntekter kr pr innb. uten selskapsskatt	*14 649*	*14 469*	*16 493*	*17 352*	*16 056*	*16 056*	*16 056*	*16 056*
Kostnadsindeks (utgiftsutjevningen)	*1,1437*	*1,1440*	*1,1629*	*1,1611*	*1,1050*	*1,1050*	*1,1050*	*1,1050*

NORDREISA KOMMUNE
SERVICEKONTORET
SAKSNR.
DOK.NR.
LØPENR. | ARK.KODE

Kådmannen

Fylkesmannen i Troms
Romssa Fylkkamánni

Saksbehandler	Telefon	Vår dato	Vår ref.	Arkivkode
Asle Tjeldflåt	77642045	5.10.2010 Deres dato	2010/5399-1 Deres ref.	330

KÅFJORD/KVÆNANGEISA KOMMUNE
SERVICEKONTORET
01 OKT. 2010
SAKSNR.
DOK.NR.
LØPENR. ARK.KODE

Alle kommunene i Troms

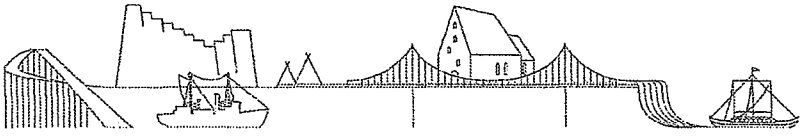
Forslag til statsbudsjett 2011 - det økonomiske opplegget for kommunene

Regjeringen legger i dag, den 5. oktober d.å., fram stortingsproposisjon nr 1 (2010-2011) – Statsbudsjettet for budsjettåret 2011. I dette informasjonsskrivet gjengis hovedtrekkene i den delen av statsbudsjettet som hører inn under Kommunal- og regionaldepartementets ansvarsområde.

Informasjonen som gis her er ikke er uttømmende i forhold til innholdet i statsbudsjettet. Fylkesmannen har lagt vekt på de momenter som er viktigst for den pågående budsjettprosessen i kommunene. For mer utfyllende informasjon henvises til KRDs hjemmeside - www.regjeringen.no/nb/dep/krd.

Informasjonsskrivet har følgende struktur:

1. **Utvikling i kommuneøkonomien** 2
2. **Kommuneøkonomien i 2010** 2
3. **Kommuneopplegget for 2011** 3
   - 3.1. **Inntektsutviklingen i 2011** 3
   - 3.2. **Kommunal deflator** 5
   - 3.3. **Skattøren i 2011** 6
   - 3.4. **Innlemming av øremerkete tilskudd** 6
   - 3.5. **Rammefinansiering av kommunesektoren** 6
   - 3.6. **Ressurskrevende tjenester** 7
   - 3.7. **Det kommunale barnevernet** 8
   - 3.8. **Barnehager** 9
   - 3.9. **Skole og utdanning** 10
   - 3.10. **Pleie og omsorg** 10
   - 3.11. **Rentekompensasjonsordninger** 11
   - 3.12. **Stortingsmelding om forholdet mellom stat og kommune** 11
4. **Endringer i inntektssystemet i 2011** 12
   - 4.1. **Kostnadsnøkkelen** 12
   - 4.2. **Fordelingsvirkninger** 12
   - 4.3. **Inntektsgarantitilskuddet (INGAR)** 13
   - 4.4. **Kriteriedata** 14
5. **Skjønnsmidler 2011** 15
6. **Anslag på frie inntekter i 2011 og vekst fra 2010 for kommunene i Troms** 16



Fylkeshuset, Strandvegen 13
Postboks 6105, 9291 Tromsø
Telefon: 77 64 20 00
Telefaks: 77 64 21 39
postmottak@fmtr.no
www.fylkesmannen.no/troms

1. Utvikling i kommuneøkonomien

Kommunesektoren har fått et betydelig økonomisk løft under denne regjeringen. Fra 2005 til 2010 har realveksten i de samlede inntektene vært om lag 41 mrd. kr. Om lag halvparten av inntektsveksten har vært frie inntekter.

Regjeringen har ført en ekspansiv budsjettpolitikk for å motvirke effekten av finanskrisen. Nå er det riktig å stramme noe inn på pengebruken. Likevel er kommunene høyt prioritert i statsbudsjettet 2011.

Regjeringen legger opp til fortsatt vekst i kommunesektorens inntekter i 2011. Det legges til rette for at det høye aktivitetsnivået i kommunesektoren kan videreføres. I tillegg kommer særskilte satsinger på enkelte områder. Inntektsveksten blir høyere enn varslet i kommuneproposisjonen.

Regjeringen følger opp forslaget til nytt inntektssystem for kommunene som ble fremmet i kommuneproposisjonen 2011. Det nye inntektssystemet vil bety et mer rettferdig system for fordeling av inntektene mellom kommunene.

I 2011 innlemmes barnehagetilskuddene i de frie inntektene. I alt 29 mrd. kr overføres fra øremerkede tilskudd til frie inntekter for kommunene. Det er den største omleggingen fra øremerkede tilskudd til frie inntekter siden inntektssystemet for kommunene ble etablert i 1986. Økt andel frie inntekter gir større rom for lokale prioriteringer i kommunene.

2. Kommuneøkonomien i 2010

Det er små justeringer i inntektsanslaget for kommunesektoren i 2010.

Skatteanslaget er oppjustert med 800 mill. kr, hvorav 650 mill. kr til kommunene.

Samtidig ble lønnsoppgjøret for kommunesektoren litt dyrere enn anslått i revidert nasjonalbudsjett (om lag 400 mill. kr). Deflator er som følge av dette oppjustert fra 3,1 pst. i RNB til 3,25 pst.

Veksten i samlede inntekter anslås til 7,1 mrd. kr (som er 0,1 mrd. kr høyere enn anslått i revidert nasjonalbudsjett).

Veksten i frie inntekter anslås til 3,9 mrd. kr (som er 0,4 mrd. kr høyere enn anslått i revidert nasjonalbudsjett).

3. Kommuneopplegget for 2011

3.1. Inntektsutviklingen i 2011

Regjeringen legger opp til realvekst i kommunesektorens samlede inntekter i 2011 på 5,7 mrd. kr. Dette tilsvarer 1,7 pst. Veksten er regnet fra anslått inntektsnivå i 2010 i revidert nasjonalbudsjett 2010. Dette er i tråd med vanlig praksis.

Av veksten i samlede inntekter er 2,75 mrd. kr frie inntekter. Det tilsvarer en realvekst på 1 %.

Med realvekst menes den vekst som legges på etter at en har justert for kommunal deflator, som er anslått til 2,8 % i 2011 (se kap. 3.2.)

Veksten i frie inntekter fordeles med 2,55 mrd. kr på kommunene og 200 mill. kr på fylkeskommunene. Dermed følger Regjeringen opp signalene som ble gitt i kommuneproposisjonen.

Kommunene må være klar over at veksten i frie inntekter må ses i sammenheng med økte utgifter for kommunesektoren knyttet til befolkningsutviklingen.

Beregninger utført av Det tekniske beregningsutvalg for kommunal og fylkeskommunal økonomi (TBU) i mars indikerte at kommunesektoren kunne få merutgifter i 2011 på om lag 2,4 mrd. kr knyttet til den demografiske utviklingen.

I juni la SSB fram nye befolkningsframskrivninger som viser en noe høyere befolkningsvekst framover. De nye framskrivningene innebærer **en oppjustering av merutgiftene til om lag 2,6 mrd. kr**. Dette er utgifter som må dekkes av kommunesektorens samlede inntekter. Den delen av kommunesektorens merutgifter knyttet til befolkningsutviklingen som må dekkes av frie inntekter kan anslås til om lag 2,1 mrd. kr.

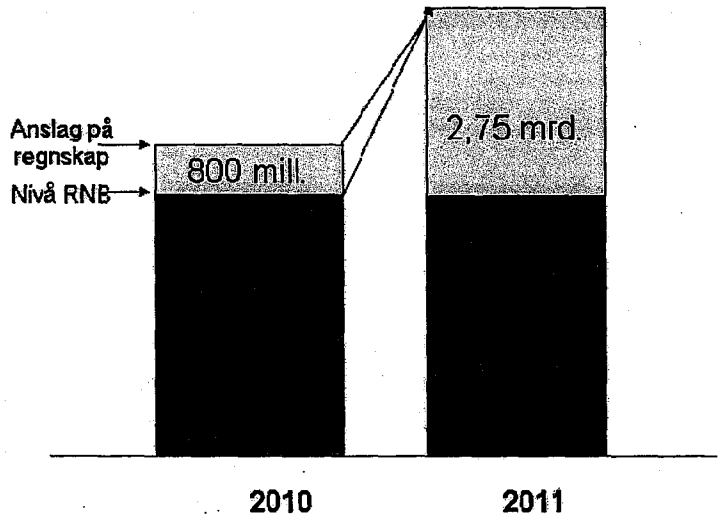
I tillegg vil kommunesektoren få økte pensjonskostnader i 2011 på anslagsvis 600 millioner kroner. Dette må dekkes av de frie inntektene.

Regjeringen foreslår økte bevilgninger på følgende områder:

- barnehager
- opprusting av skole- og svømmeanlegg, kirker og fylkesveier
- omsorgsboliger og sykehjemsplasser
- barnevern
- samhandlingsreformen

Vekst i frie inntekter på 2,75 mrd. kr i forhold til RNB 2010

Figuren under illustrerer veksten i frie inntekter i 2011 målt fra henholdsvis anslått inntektsnivå i revidert nasjonalbudsjett 2010 og nåværende anslag på regnskap for 2010.



Regnet fra RNB-nivå er veksten i frie inntekter 2,75 mrd. kr.

Sammenliknet med revidert nasjonalbudsjett er anslåtte skatteinntekter i 2010 oppjustert med 800 mill. kr. Ved beregning av vekst fra nåværende anslag på regnskap blir veksten i frie inntekter i 2011 om lag 1,9 mrd. kr.

De ekstra skatteinntektene på 800 mill. kr får kommunesektoren beholde i 2010, men de videreføres ikke til 2011. Dette er i tråd med vanlig praksis. **Kommunene bør derfor ikke bruke disse ekstrainntektene til varige driftsutgifter.**

Tabellen under viser utvikling i frie inntekter fra 2010 til 2011.

	Kommunene		
	2010 Mill. kr	2011 Mill. kr	Pst. endr.
Skatter i alt	123 142	115 670	-6,1
– herav skatt på inntekt og formue	*116 050*	*108 470*	*-6,5*
Rammetilskudd	84 795	99 971	17,9
Sum fric inntekter	207 937	215 641	3,7

Nominell vekst i 2011, regnet fra anslag på regnskap 2010

Nominell vekst i frie inntekter 2011 er 3,7 % (regnet fra anslag på regnskap 2010)
Kommunal deflator er anslått til 2,8 % slik at reell vekst i frie inntekter er 0,9 % (regnet fra anslag på regnskap 2010). Dette utgjør knapt 1,9 mrd. kr.

3.2. Kommunal deflator

Deflator er en indeks for beregning av realvekst i kommunesektorens inntekter. Indeksen består av lønnsvekst og prisvekst på kjøp av varer og tjenester.

Deflator har to funksjoner:

- Historisk beregning av faktisk realvekst (regnskapsdeflator)
- Kompensasjon for anslått pris- og lønnsvekst i statsbudsjettet (budsjettdeflator)

2010:
Deflator er oppjustert fra 3,1 pst i RNB 2010 til 3,25 pst. Skyldes oppjustering av lønnsveksten i kommunesektoren i 2010. Anslått lønnsvekst var 3,25 pst. i RNB 2010. Resultatet av lønnsoppgjøret ble 3,45 pst.

2011:
Ved beregning av realvekst i kommunesektorens inntekter i 2011 legges det til grunn en pris- og lønnsvekst i kommunal sektor på 2,8 pst. Dette bygger bl.a. på et lønnsvekstanslag på 3,25 pst. i 2011.

	2010	2011
Deflator	3,25	2,8
Herav lønnsvekst	*3,45*	*3,25*

Lønn teller knapt 2/3 i deflator
(andelen har vært stabil)

3.3. Skattøren i 2011

Regjeringen foreslår at den kommunale skattøren for personlige skattytere settes til 11,3 prosent i 2011. Det er en reduksjon på 1,5 prosentpoeng fra 2010. Skattøren er tilpasset forutsetningen om at skattenes andel av de samlede inntektene for kommunene skal reduseres fra 45 % til 40 % i 2011. Reduserte skatteinntekter motsvares av økt rammetilskudd.

3.4. Innlemming av øremerkete tilskudd

Følgende tilskudd innlemmes:

- Barnehagetilskuddene: ca. 28 mrd.
- Kvalifiseringsprogrammet: ca. 1,2 mrd.
- Krisesentre: ca. 238 mill

På barnehageområdet foreslås om lag 28 mrd. kr innlemmet i kommunenes rammetilskudd.

Bevilgningen til kvalifiseringsprogrammet innlemmes, men gis en særskilt fordeling utenfor utgiftsutjevningen i 2011. Samlet innlemmes om lag 1,2 mrd. kr. Regjeringen foreslår å legge om refusjonsordningen for individstønad for deltakere på kvalifiseringsprogram. Individstønaden knyttet til deltakere på statlige arbeidsmarkedstiltak er beregnet til om lag 406 mill. kr, og inngår i beløpet som innlemmes.

Lov om kommunale krisesentertilbud ble iverksatt fra 2010. Som en overgangsordning ble det øremerkede statstilskuddet til drift av krisesentre opprettholdt i 2010. For 2011 foreslås nærmere 238 mill. kr lagt inn i rammetilskuddet til kommunene.

I kommuneproposisjonen for 2011 ble det varslet at regjeringen ville komme tilbake til spørsmålet om innlemming av tilskudd til rustiltak. Regjeringen foreslår å videreføre dagens opptrappingsplan for rusfeltet ut 2012 og en finansiering gjennom øremerkede bevilgninger.

3.5. Rammefinansiering av kommunesektoren

Kommunesektorens samlede inntekter utgjør i underkant av 350 mrd. kr i 2011.

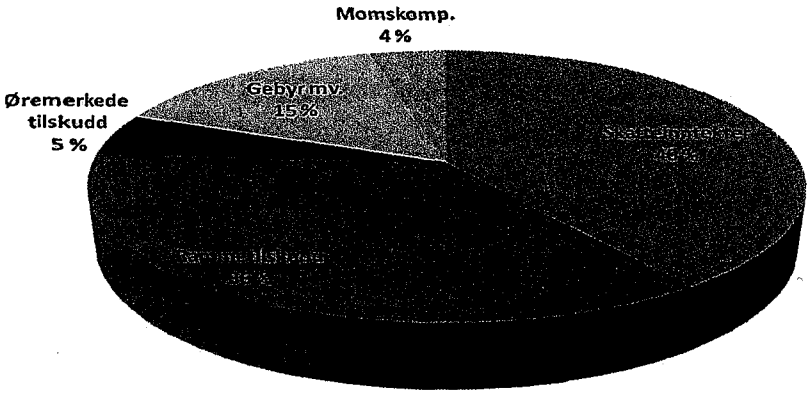
Skatteinntekter og rammetilskudd er frie inntekter, og kan disponeres fritt innenfor rammen av lovverket. Frie inntekter er den viktigste finansieringen av store kommunale sektorer som skole og omsorgstjenester. Veksten i de frie inntektene er derfor av stor betydning for det kommunale tjenestetilbudet på disse sektorene.

Når barnehagetilskuddene legges inn i rammetilskuddet i 2011, vil andelen frie inntekter øke fra 68 til 76 pst. Andelen øremerkede tilskudd reduseres fra 12 pst. til knapt 5 pst. Det er den laveste andelen øremerkede tilskudd siden inntektssystemet for kommunesektoren ble etablert i 1986.

Momskompensasjon fra drift kan betraktes som frie inntekter, siden det ikke er bindinger på bruken av disse inntektene. Momskompensasjon fra investeringsutgifter skal fra 2010 gradvis føres i investeringsregnskapet og fra og med 2014 skal momskompensasjon fra investeringsutgifter i sin helhet føres i investeringsregnskapet.

Økt andel frie inntekter gir større rom for lokale prioriteringer i kommunene.

Figuren under illustrerer hvordan kommunesektoren vil finansieres i 2011. Skatt og rammetilskudd utgjør 76 % til sammen.



3.6. Ressurskrevende tjenester

Den reelle økningen er på om lag 200 mill. kr og er basert på et anslag om en reell vekst i utgifter per mottaker og antallet mottakere på til sammen 5 pst. Anslaget er basert på den faktiske veksten fra 2009 til 2010.

Kommunene vil for 2011 fortsatt få kompensert 80 pst. av netto lønnsutgifter utover innslagspunktet.

Innslagspunktet for 2011 prisjusteres på vanlig måte. Som varslet i kommuneproposisjonen for 2011 vil veksten i lønnsutgiftene fra 2009 til 2010 bli lagt til grunn for justering av innslagspunktet. Dette har sammenheng med at det kun er kommunenes lønnsutgifter som skal refunderes. Innslagspunktet for 2011 vil derfor bli på 895 000 kr.

Det har vært en sterk utgiftsvekst i toppfinansieringsordningen de siste årene. Veksten har flatet noe ut i 2010. Dette kan ha sammenheng med flere forhold, som for eksempel økt omfang av kontroll, bedre veiledning gjennom rundskriv til kommunene og bedre rapporteringsrutiner fra kommunenes side. KRD vil i samarbeid med Helsedirektoratet vurdere muligheten for en ytterligere forbedring av kontrollen med ordningen.

3.7. Det kommunale barnevernet

Det kommunale barnevernet styrkes med et **nytt øremerket tilskudd på 240 mill. kr** over Barne-, likestillings- og inkluderingsdepartementet (BLD) sitt budsjett.

Hoveddelen av bevilgningen skal gå til nye stillinger, men kommuner som har et tilstrekkelig antall stillinger, kan søke om midler til enkelte andre tiltak som styrker barnevernet.

Fylkesmannen, som kjenner kommunene godt, fordeler midlene etter søknad.

7,2 mill. kroner tildeles til administrasjon og vil fordeles mellom Fylkesmannsembetene.

Beløpet som tildeles til administrasjon vil avhenge av antall enheter som fylkesmannen skal følge opp i en søknadsbehandling.

Fylkesmannen skal tildele midlene til kommuner etter søknad, totalt 232 mill. kroner

Midlene fordeles fra BLD til fylkene med utgangspunkt i delkostnadsnøkkelen for barnevern, justert etter reell belastning i barneverntjenestene i fylket.

Delkostnadsnøkkelen for barnevern ser slik ut:

Kostnadsnøkkel for barnevern

Kriterium	Kriterievekt
Barn 0–15 år med enslig forsørger	0,3590
Fattige	0,1926
Innbyggere 0–22 år	0,4485
Sum	1,0000

Mht. reell belastning i barnevernet benyttes følgende kriterier:

Kriterium	*Kriterievekt*
Antall meldinger, undersøkelser og barn i tiltak per stilling	0,3333
Prosentandel uten tiltaksplan eller omsorgsplan	0,3333
Prosentandel fristoversittelser i undersøkelsessaker	0,3333
Sum	*1,0000*

Delkostnadsnøkkelen bestemmer 80 % av beløpet, belastning teller 20 %.

Troms fylke er ut fra dette tildelt 7.491.000 kroner som skal fordeles til kommunene.

Følgende rammevilkår gjelder for å kunne søke:

- Søknad fra kommunen til fylkesmannen skal være politisk behandlet og forankret
- Plan for bærekraft utover satsingsperioden må følge søknaden
- Plan for å styrke tjenesten gjennom egen innsats skal telle positivt

Ved vurdering av søknader om stillinger i kommunene skal det tas utgangspunkt i belastning i barnevernet og levekårsutfordringer (jf. delkostnadsnøkkelen for barnevern).

Politisk vedtatt interkommunalt samarbeid skal telle positivt for små kommuner

BLD utvikler et verktøy til hjelp for Fylkesmennene i søknadsbehandlingen

Fylkesmannen skal i tillegg med utgangspunkt i risikovurdering og tilsynskunnskap bruke skjønn ved vurdering av søknadene.

BLD vil sende et rundskriv om satsingen med tilhørende søknadsskjema til embeter og kommuner senest i uke 43.

Søknadsfrist for kommunene vil være 31. desember 2010 og Fylkesmennene vil ha belastningsfullmakt tidlig i januar 2011

3.8. Barnehager

Helårsvirkning i 2011 av nye barnehageplasser i 2010:

I 2010 opprettes det nye barnehageplasser som får budsjettmessige konsekvenser i 2011. Helårseffekten i 2011 anslås til om lag 800 mill. kroner. Dette er en del av veksten i kommunesektorens samlede inntekter i 2011.

Nominell videreføring maksimalpris foreldrebetaling:

Maksimalpris for foreldrebetaling videreføres på samme nominelle nivå som i 2010 (2330 kr per måned for en heltidsplass). Kommunene er kompensert med 263 mill. kr i rammetilskuddet i 2011.

Opptrapping likeverdig behandling:

Fra 1. august 2011 foreslås det å øke kommunenes minimumsforpliktelse til likeverdig behandling av kommunale og ikke-kommunale barnehager fra 88 pst. til 91 pst. Kommunene er kompensert med 92,5 mill. kr i rammetilskuddet i 2011.

3.9. Skole og utdanning

Det ble i 2010 innført et tilbud om åtte timers gratis leksehjelp, samt èn ekstra undervisningstime. I statsbudsjettet for 2011 kompenseres kommunene for helårseffekten av de to tiltakene med 356,3 mill. kr. Midlene bevilges over kommunenes rammetilskudd.

Det er fra 1. august 2010 innført en ny rett til skyss for funksjonshemmede til og fra SFO. Kommunesektoren kompenseres for merkostnader knyttet til innføring av retten. Helårseffekten av tiltaket for kommunal sektor er 26,6 mill. kr. Det ble i RNB bevilget 10,8 mill. kr til inndekning av kommunesektorens merkostnader som følge av den nye retten. Det legges derfor inn en ytterligere kompensasjon på 15,5 mill. kr i budsjettet for 2011, hvorav 10,5 mill. kr bevilges over kommunenes rammetilskudd og 5 mill. kr over fylkeskommunenes rammetilskudd.

Ellers kan det trekkes frem at staten har invitert alle fylkeskommunene til et målrettet samarbeid for å øke gjennomføringen i videregående opplæring. Målet er en bedre koordinert og forsterket innsats mellom aktørene i grunnopplæringen. Kunnskapsdepartementet foreslår derfor at det bevilges 175 mill. kr til prosjektet NY GIV (Gjennomføring i videregående opplæring). Midlene legges på Kunnskapsdepartementets budsjett, men hoveddelen av midlene vil gå til tiltak i kommunene og fylkeskommunene, bl.a. i form av prosjekt- og tilskuddsmidler.

3.10. Pleie og omsorg

Samhandlingsreformen:

Det foreslås en styrking på 200 mill. kr til samhandling. Av dette er 100 mill. kr til utvikling av lokalmedisinske sentra og andre kommunale samhandlingstiltak. Midlene er på HODs budsjett fordeles i samarbeid med KRD.

Det foreslås 50 mill. kr til utvikling av IKT i helsetjenesten, 35 mill. kr til forskning og kompetanseutvikling, 10 mill. kr til informasjonstiltak og erfaringsoppsummeringer og 5 mill. kr til utvikling av kommunedata på forbruk av spesialisthelsetjenester.

Investeringstilskudd sykehjem / omsorgsboliger:

Det foreslås en tilskuddsramme som gir rom for 2 000 nye heldøgns omsorgsplasser. Det foreslås videre å endre investeringsordningen for sykehjem og omsorgsboliger ved at

fylkesmennenes behovsprioritering av hvilke kommuner som skal få tilskudd, avvikles. Samtidig oppheves fordelingen av tilsagnsrammer på Husbankregioner og fylker. Siktemålet er at alle kommuner som har behov for å bygge flere heldøgns omsorgsplasser, skal få mulighet til det.

Opptrappingsplanen for rusfeltet videreføres fram til og med 2012:

Det foreslås en styrking på samlet 100 mill. kr knyttet til planen - 70 mill. kr til styrking av kommunalt rusarbeid, 25 mill. kr til tverrfaglig spesialisert rusbehandling og 5 mill. kr til forebyggingstiltak.

3.11. Rentekompensasjonsordninger

Rentekompensasjonsordningene til kirkebygg, skolebygg og svømmeanlegg videreføres og foreslås styrket i 2011.

I 2009 ble rentekompensasjonsordningen til investeringer og rehabilitering av skole- og svømmeanlegg utvidet. I 2009 og 2010 kan det gis tilsagn om rentekompensasjon tilsvarende en investeringsramme på 5 mrd. kr. Regjeringen foreslår at det i 2011 kan gis ytterligere tilsagn om rentekompensasjon tilsvarende en investeringsramme på 2 mrd. kr.

Det foreslås også en utvidelse av rentekompensasjonsordningen for kirkebygg, slik at det i 2011 kan gis tilsagn om rentekompensasjon tilsvarende en investeringsramme på 400 mill. kr.

3.12. Stortingsmelding om forholdet mellom stat og kommune

Ved innlemming av barnehagetilskuddene i rammetilskuddet i 2011 vil andelen øremerkede tilskudd være historisk lav, den laveste andelen øremerkede tilskudd siden inntektssystemet ble etablert i 1986.

Imidlertid er det dokumentert at både omfanget og detaljeringsgraden i den statlige styringen har økt over det siste tiåret.

Regjeringen vil se nærmere på hva dette betyr for kommunene, og redusert lokal handlefrihet kan være resultatet av økt statlig styring. .

Regjeringen ønsker å reise en debatt om dette rundt i landet, og er åpne for å ta i mot synspunkt gjennom dialog og i form av skriftlige innspill.

4. Endringer i inntektssystemet i 2011

I kommuneproposisjonen for 2011 ble det lagt fram flere forslag til endringer i inntektssystemet for kommunene.

- Ny kostnadsnøkkel inkludert innlemming av øremerkete tilskudd til barnehagesektoren.

Politiske elementer:

- Redusert skatteandel
- Redusert sats på Nord-Norge og Namdalstilskuddet og småkommunetilskuddet
- Storbytilskudd til Bergen, Trondheim, Oslo og Stavanger

- Opptrappingen av inntektsutjevningen fra 2009 fullføres – fra 2011 økes inntektsutjevningen fra 59 til 60 pst.

4.1. Kostnadsnøkkelen

Det er ingen endringer i kostnadsnøkkelen som ble lagt fram i kommuneproposisjonen.

Utgiftsandeler for 2008 ligger til grunn for sammenvektingen av kriterier.

Innlemmingen av kvalifiseringsprogrammet gir ingen endringer i kostnadsnøkkelen, siden tilskuddet legges inn med særskilt fordeling (tabell C) i 2011.

4.2. Fordelingsvirkninger

For en del kommuner vil fordelingsvirkningene avvike fra illustrasjonsberegningene i kommuneproposisjonen. Spesielt for de minste kommunene skal det relativt små endringer til (i for eksempel kriteriedata) før det gir store utslag i beregnede fordelingsvirkninger.

Oppdaterte fordelingsvirkninger av endringene i inntektssystemet er ikke presentert i foreliggende statsbudsjett.

I hovedsak er det tre årsaker til at endelige virkninger av endringene i kostnadsnøkkelen vil avvike fra kommuneproposisjonen:

1. Endring i kriteriedata – for eksempel kan endring i bosettingskriteriene fra ett år til neste gi store endringer.
2. Endring i fordeling av barnehagetilskuddene. I kommuneproposisjonen ble det regnet på tilskuddene i 2008, mens i beregningene av rammetilskuddet i 2011 er det tatt hensyn til fordelingen i 2010. Særlig vil effektene av innlemming av

skjønnstilskuddet (som har vært svært skjevfordelt mellom kommuner) være større nå (skjønnstilskuddet har økt fra 5,8 mrd i 2008 til 6,3 mrd i 2010).

3. Økt utgiftsbehov: når samlet utgiftsbehov på landsbasis øker, betyr det at beløpene som omfordeles i utgiftsutjevningen blir større, og dermed også effektene av endringer i kostnadsnøkkelen.

4.3.Inntektsgarantitilskuddet (INGAR)

Inntektsgarantitilskuddet (INGAR) skjermer kommuner mot brå nedgang i rammetilskuddet fra et år til et annet.

INGAR sikrer at ingen kommuner har en beregnet vekst i rammetilskuddet fra et år til det neste som er lavere enn 300 kr per innbygger under beregnet vekst på landsbasis.

Inntektsgarantitilskuddet fungerer slik at det tar lang til før større endringer får fullt gjennomslag i inntektssystemet, mens det tar kortere tid for mindre endringer.

Endringene i kostnadsnøklene (inkludert innlemming av barnehagetilskuddet), kriteriedata og regionalpolitiske tilskudd omfattes av INGAR.

Endringer i skatteandel og skjønnstilskudd omfattes ikke av INGAR

Beregning av INGAR i 2011 tar utgangspunkt i rammetilskudd 2010 som korrigeres for:

- Skjønn og tabell C 2010
- Veksttilskudd 2010
- Inngående fordeling barnehage: Anslag på fordeling av de øremerkede tilskuddene til barnehage i 2010. Anslag pga endelig fordeling ikke klar før ved årsskiftet.
- Inngående fordeling krisesenter: Enkelte kommuner har vært vertskommuner, og har fått midler gjennom øremerket tilskudd. Denne fordelingen er nå lagt inn i Inntektsgarantiordningen, slik at tapet for vertskommunene fanges opp av INGAR.
- Inngående fordeling minoritetsspråklige elever (tab.C): Dette ble innlemmet i 2007, og deretter fordelt med særskilt fordeling i tabell C (regnskapstall for 2006) i påvente av ny kostnadsnøkkel. Ny kostnadsnøkkel tar hensyn til variasjoner i utgifter knyttet til minoritetsspråklige elever, så dette fordeles nå etter kostnadsnøkkel på ordinær måte.
- Korreksjoner etter kostnadsnøkkel, jf. teksten til tabell B i grønt hefte.

Deretter ser en på rammetilskudd for 2011 korrigert for skjønn, saker med særskilt fordeling i 2011 og veksttilskudd 2011

Differansen mellom det korrigerte rammetilskudd 2011 og det korrigerte rammetilskudd 2010 utgjør den absolutt korrigerte vekst i rammetilskuddet fra 2010 til 2011.

Her er det slik at gjennomsnittlig vekst i landet er **3 035 kr pr innbygger**. Dette tallet var 103 kr per innbygger i 2010. Den store økningen fra 2010 til 2011 skyldes redusert skatteandel som gir en tilsvarende vekst i innbyggertilskuddet.

Kommuner får gjennom INGAR kompensert for en utvikling i rammetilskuddet som ligger mer enn **300 kroner** lavere enn landsgjennomsnittlig vekst per innbygger. Dette innebærer at INGAR-grensen er **2735 kr pr innbygger.**

Totalt er det 159 kommuner som kvalifiserer til tillegg gjennom inntektsgarantiordningen i 2011.

I Troms kvalifiserer **12 av 25 kommuner til INGAR i 2011**. Dette er kommunene **Harstad, Skånland, Bjarkøy, Ibestad, Lavangen, Salangen, Tranøy, Torsken, Karlsøy, Kåfjord, Skjervøy og Kvænangen**. Kåfjord, Skjervøy og Lavangen får mest i kroner per innbygger (hhv. 2990, 2037 og 2020 kr per innbygger).

INGAR i 2011 finansieres gjennom et likt trekk på 147 kr pr innbygger for alle kommuner. Dette er en økning i finansiering fra 2010 (25 kr pr innb i 2010). Dette skyldes endringene i inntektssystemet og innlemmingen av barnehager, som gjør at variasjonene i vekst fra 2010 til 2011 er større enn år med mindre endringer

4.4. Kriteriedata

Bosettingskriteriene

Fra 2011 vil vi bruke et gjennomsnitt for de tre siste årene for sone- og nabokriteriet. Dette er fordi bosettingskriteriene svinger en del fra år til år, noe som kan gi store utslag i rammetilskuddet for den enkelte kommune. I beregningen av rammetilskuddet i 2011 er det derfor brukt et gjennomsnitt for årene 2008-2010.

Barn 1-2 år uten kontantstøtte

I beregningen av kriteriet barn uten kontantstøtte 1-2 år i kommuneproposisjonen, inngikk alle barn med kontantstøtte med samme vekt, uavhengig av om de hadde full eller delvis kontantstøtte.

På grunn av at barn med delvis kontantstøtte også går i barnehage er beregningen endret, slik at barn med kontantstøtte etter redusert sats nå inngår i kriteriet med halv vekt. Kriteriet blir da beregnet som antall barn 1–2 år minus antall barn med kontantstøtte, der barn med redusert kontantstøtte altså inngår i kriteriet med halv vekt.

Flyktninger

Siden departementet ikke har fått oppdatert statistikk på antall flyktninger, er det brukt tall for 2009.

5. Skjønnsmidler 2011

Skjønnsrammen for kommunene samlet sett er på 2 097 mill. kr. i 2011. Det er en økning på 366 millioner kroner i forhold til 2011. Økningen skyldes at man har økt skjønnrammen med 400 millioner kroner til kommuner som taper på endringer i inntektssystemet.

Det er 10 kommuner i Troms som får tildelt midler fra 400 millioner-potten. Dette er **Harstad, Skånland, Bjarkøy, Ibestad, Lavangen, Tranøy, Lyngen, Kåfjord, Skjervøy og Kvænangen.**

Prosjektskjønnet og reservepotten er redusert med 44 mill. kroner.

Når det gjelder ordinære skjønnsmidler er Troms fylke tildelt en skjønnsramme for 2011 på 140,1 millioner kroner. Dette består av en basisramme på 89,138 millioner kroner og kompensasjon for økt differensiert arbeidsgiveravgift på 51,063 millioner kroner.

Basisrammen for de fleste fylkene er en videreføring fra 2010. Kompensasjon for differensiert arbeidsgiveravgift er prisjustert (3,5%). Basisrammen fordeles av Fylkesmannen.

Fylkesmannen har tatt utgangspunkt i retningslinjene fra KRD i fordelingen av basisrammen for skjønnsmidler. Vi har lagt til grunn samme hovedkriterier som vi gjorde for 2010, med noen mindre endringer i vektingen av de ulike kriteriene. Videre vil det holdes av en større del av potten til seinere fordeling enn hva som har vært praksis til nå.

Fylkesmannen har for 2011 valgt å tilbakeholde 19,897 millioner kroner av skjønnsmidlene. I tidligere år har det blitt tilbakeholdt rundt 10 millioner kroner.

I departementets retningslinjer for 2011 er Fylkesmannsembetene blant annet bedt om å ta hensyn til hvordan endringene i inntektssystemet påvirker rammetilskuddet til kommunene. Fylkesmannen har valgt å utsette eventuell tildeling av skjønnsmidler på grunn av endringer i rammebetingelsene til etter at statsbudsjettet er lagt frem. Vi har besluttet å holde av **5 millioner kroner** til dette.

Videre holder Fylkesmannen av **5 millioner kroner til kriseskjønn** som skal ivareta uforutsette og akutte forhold i kommunene av vesentlig karakter. Her skal terskelen for tildeling være høy. Fylkesmannen vil blant annet vurdere å tildele slike skjønnsmidler til kommuner med særskilte utfordringer knyttet til ressurskrevende tjenester som ikke var kjent under budsjettprosessen. En eventuell gjenværende rest av kriseskjønnet vil fordeles etter kostnadsnøkkelen i basisskjønnet.

10 millioner kroner settes av til omstillings- og fornyingsprosjekter i kommunene i Troms.

Fylkesmannen viser til et mer utførlig notat om skjønnsmidler for 2011 som legges ut på hjemmesidene våre og sendes til kommunene.

6. Anslag på frie inntekter i 2011 og vekst fra 2010 for kommunene i Troms

Tabellen under viser anslag på frie inntekter i 2011, vekst fra revidert nasjonalbudsjett (RNB) 2010 og vekst beregnet fra anslag på regnskap 2010.

	Anslag på frie inntekter 2011	Vekst fra RNB 2010 til 2011			Vekst fra anslag på regnskap 2010 til 2011		
Kommune	*I 1 000 kr*	[illegible]	[illegible]	[illegible]	*I 1000 kr*	*Vekst i %*	Per innbygger
1901 Harstad	981 741	[illegible]	[illegible]	[illegible]	26 857	2,8	1 150
1902 Tromsø	2 754 381	[illegible]	[illegible]	[illegible]	96 429	3,6	1 425
1911 Kvæfjord	165 826	[illegible]	[illegible]	[illegible]	5 880	3,7	1 945
1913 Skånland	153 878	[illegible]	[illegible]	[illegible]	4 394	2,9	1 529
1915 Bjarkøy	43 531	[illegible]	[illegible]	[illegible]	449	1,0	932
1917 Ibestad	92 496	[illegible]	[illegible]	[illegible]	2 872	3,2	2 037
1919 Gratangen	74 346	[illegible]	[illegible]	[illegible]	1 103	1,5	968
1920 Lavangen	69 535	[illegible]	[illegible]	[illegible]	1 559	2,3	1 536
1922 Bardu	193 831	[illegible]	[illegible]	[illegible]	5 831	3,1	1 462
1923 Salangen	115 837	[illegible]	[illegible]	[illegible]	2 859	2,5	1 302
1924 Målselv	299 307	[illegible]	[illegible]	[illegible]	7 420	2,5	1 139
1925 Sørreisa	159 093	[illegible]	[illegible]	[illegible]	8 793	5,9	2 609
1926 Dyrøy	79 837	[illegible]	[illegible]	[illegible]	1 350	1,7	1 098
1927 Tranøy	96 601	[illegible]	[illegible]	[illegible]	783	0,8	508
1928 Torsken	66 151	[illegible]	[illegible]	[illegible]	-33	0,0	(37)
1929 Berg	56 856	[illegible]	[illegible]	[illegible]	1 476	2,7	1 613
1931 Lenvik	539 573	[illegible]	[illegible]	[illegible]	13 116	2,5	1 168
1933 Balsfjord	273 882	[illegible]	[illegible]	[illegible]	14 176	5,5	2 567
1936 Karlsøy	143 767	[illegible]	[illegible]	[illegible]	1 134	0,8	478
1938 Lyngen	181 372	[illegible]	[illegible]	[illegible]	5 647	3,2	1 797
1939 Storfjord	112 318	[illegible]	[illegible]	[illegible]	5 798	5,4	3 066
1940 Kåfjord	130 552	[illegible]	[illegible]	[illegible]	5 437	4,3	2 475
1941 Skjervøy	162 457	[illegible]	[illegible]	[illegible]	5 758	3,7	1 999
1942 Nordreisa	230 665	[illegible]	[illegible]	[illegible]	5 864	2,6	1 235
1943 Kvænangen	93 106	[illegible]	[illegible]	[illegible]	2 533	2,8	1 931
Fordeles gjennom året	*19 897*						
Troms	7 290 836	[illegible]	[illegible]	[illegible]	236 881	3,4	1 510

Veksttallet i % er nominell vekst. Kommunal deflator er anslått til 2,8 % på landsbasis, slik at realvekst må sees opp mot dette, eventuelt lokale anslag på lønns- og prisvekst.

Kommunene **Sørreisa, Balsfjord og Storfjord** har høyest vekst fra 2010, mens kommunene **Torsken, Karlsøy, Tranøy og Bjarkøy** har lavest vekst.

Det er viktig å være klar over at tilbakeholdte skjønnsmidler gjør at veksten for enkelte kommuner ser svakere ut enn det den reelt sett kommer til å bli. Fylkesmannen har for 2011 valgt å tilbakeholde 19,897 millioner kroner av skjønnsmidlene. I tidligere år har det blitt tilbakeholdt rundt 10 millioner kroner. Det er altså tilbakeholdt om lag dobbelt så mye som i 2010. Fylkesmannen ønsker å holde av mer til kriseskjønn og til evt. kompensasjon til kommune som taper på omleggingen av inntektssystemet (til sammen 10 millioner kroner) i tillegg til 10 millioner til fornyings- og omstillingsprosjekter i kommunene i 2011.

Fylkesmannen gjentar til slutt at kommunene må være klar over at veksten i frie inntekter på 2,55 milliarder kroner til kommunene (2,75 milliarder samlet, hvorav 200

millioner går til fylkeskommunene) må ses i sammenheng med økte utgifter for kommunesektoren knyttet til befolkningsutviklingen. Den delen av kommunesektorens merutgifter knyttet til befolkningsutviklingen som må dekkes av frie inntekter kan anslås til om lag 2,1 mrd. kr. Dette er for kommunesektoren samlet, så tallet for kommunene er noe lavere.

I tillegg vil kommunesektoren få økte pensjonskostnader i 2011 på anslagsvis 600 millioner kroner. Dette er for kommunesektoren samlet, så tallet for kommunene er noe lavere. Dette må også dekkes av veksten i de frie inntektene.

Med vennlig hilsen

Jan-Peder Andreassen
avdelingsdirektør

Asle Tjeldflåt
økonomirådgiver

Fylkesmannen i Troms
Romssa Fylkkamánni

Saksbehandler	Telefon	Vår dato	Vår ref.	Arkivkode
Asle Tjeldflåt	77642045	15.10.2010 Deres dato	2010/4430 - 28 Deres ref.	331.2

NORDREISA KOMMUNE
SERVICEKONTORET
Budsjett 2011
20 OKT. 2010
Kjell Hallen kopi: Christin Odfjord
SAKSNR.
DOK.NR.
LØPENR. ARK.KODE

Alle kommuner i Troms

Fordeling av tilbakeholdte skjønnsmidler til kommuner som taper på omleggingen av inntektssystemet

Fylkesmannen valgte for 2011 å tilbakeholde 19,897 millioner kroner av den samlete skjønnsrammen på 89,138 millioner kroner:

- 5 millioner til kommuner som taper på omleggingen av inntektssystemet
- 5 millioner til kriseskjønn
- 9,897 millioner til omstillings- og fornyingsprosjekter

I departementets retningslinjer for fordeling av skjønnsmidler 2011 er Fylkesmannen blant annet bedt om å ta hensyn til hvordan endringene i inntektssystemet slår ut for kommunene. Fylkesmannen valgte å utsette eventuell tildeling av skjønnsmidler på grunn av endringer i rammebetingelsene til etter at statsbudsjettet ble lagt frem 5. oktober. Det ble besluttet å holde av 5 millioner kroner til dette.

Fylkesmannen har nå avgjort hvordan disse midlene skal fordeles. Det er tatt utgangspunkt i anslått vekst i frie inntekter fra 2010 til 2011 (målt fra anslag på regnskap 2010) i statsbudsjettet. Kriteriet for å få tildelt midler fra potten er at kommunen har en **anslått negativ realvekst i frie inntekter fra 2010 til 2011.**

Det er 12 kommuner som med dette kommer inn under ordningen. Dette er kommunene **Torsken, Tranøy, Karlsøy, Bjarkøy, Gratangen, Dyrøy, Lavangen, Salangen, Målselv, Lenvik, Nordreisa og Berg.**

Ved fordeling av de 5 millionene til de 12 kommunene er det lagt til grunn samme modell som ble brukt til å fordele basisskjønnsmidlene for 2011 (69,138 millioner). Dette innebærer at hvor mye de 12 kommunene andelsmessig ble tildelt etter de fire fordelingskriteriene som da ble benyttet (fordeling etter Fylkesmannens kostnadsnøkkel, historisk fordeling, kompensasjon for endringer i inntektssystemet fra 2002 og prioriterte innspill fra kommunene) danner grunnlaget for fordeling av de 5 millionene.

Dette gir følgende fordeling:

Fylkeshuset, Strandvegen 13
Postboks 6105, 9291 Tromsø
Telefon: 77 64 20 00
Telefaks: 77 64 21 39
Avdeling Justis- og sosialavdelingen
postmottak@fmtr.no
www.fylkesmannen.no/troms

Kommune	Tildelte skjønns-midler (1000 kr)	Anslått realvekst 2010-2011 (fra anslag på regnskap 2010)	Anslått realvekst 2010-2011 med nytt skjønns-tilskudd	Endring
1928 Torsken	**501**	-2,8 %	-2,1 %	0,7 %
1927 Tranøy	**559**	-2,0 %	-1,4 %	0,6 %
1936 Karlsøy	**807**	-2,0 %	-1,4 %	0,6 %
1915 Bjarkøy	**170**	-1,8 %	-1,4 %	0,4 %
1919 Gratangen	**391**	-1,3 %	-0,8 %	0,5 %
1926 Dyrøy	**330**	-1,1 %	-0,7 %	0,4 %
1920 Lavangen	**235**	-0,5 %	-0,2 %	0,3 %
1923 Salangen	**321**	-0,3 %	0,0 %	0,3 %
1924 Målselv	**359**	-0,3 %	-0,1 %	0,2 %
1931 Lenvik	**308**	-0,3 %	-0,3 %	0,0 %
1942 Nordreisa	**844**	-0,2 %	0,2 %	0,4 %
1929 Berg	**174**	-0,1 %	0,2 %	0,3 %
	5000			

Fylkesmannen har bedt Kommunal- og regionaldepartementet utbetale skjønnsmidler som angitt ovenfor. Disse skjønnsmidlene vil utbetales løpende ved at de inngår som en del av de ordinære skjønnsmidlene som fordeles over rammetilskuddets ti terminer.

Fylkesmannen har dessuten besluttet å holde av 5 millioner kroner til kriseskjønn som skal ivareta uforutsette og akutte forhold i kommunene av vesentlig karakter. Fylkesmannen understreker at terskelen for tildeling fra denne potten vil være høy.

Det må være tale om forhold som er av en slik karakter og/eller størrelse at det er naturlig og nødvendig for kommunen å ta kontakt med Fylkesmannen, samtidig som krisen ikke utløser nasjonale midler. Fylkesmannen vil dessuten vurdere å tildele slike skjønnsmidler til kommuner med særskilte utfordringer knyttet til ressurskrevende tjenester som ikke var kjent under budsjettprosessen.

Vi understreker at en eventuell gjenværende rest av kriseskjønnet vil fordeles etter samme modell (basisskjønnsmodellen) som nå er benyttet til å fordele skjønnsmidler til kommuner som taper mest på omleggingen av inntektssystemet.

Med hilsen

Jan-Peder Andreassen
avdelingsdirektør

Asle Tjeldflåt
økonomirådgiver

Nordreisa kommune

Arkivsaknr: 2010/5644 -3
Arkiv: 145
Saksbehandler: Kjetil Hallen
Dato: 02.12.2010

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
70/10	Nordreisa kommunestyre	16.12.2010

PS 69/10	Formannskapet	25.11.2010

Nordreisa kommune - Økonomiplan 2011 - 2014

Henvisninger:
- Kommuneloven
- Forskrift om kommunale økonomiplaner
- Statsbudsjettet for 2010
- Fylkesmannen i Troms – fordeling av skjønnsmidler for 2010

Henvisning til lovverk:

Vedlegg
1 Hovedoversikt drift - Nordreisa kommune
2 Budsjettskjema 1 A drift - Nordreisa kommune
3 Budsjettskjema 1 B drift - Nordreisa kommune
4 Hovedoversikt investering - Nordreisa kommune
5 Budsjettskjema 2 A investering - Nordreisa kommune
6 Budsjettskjema 2 B investering - Nordreisa kommune

Formannskapets innstilling

Nordreisa kommunes økonomiplan for 2011-2014 vedtas.

Saksopplysninger

Formannskapets vedtak er satt inn i økonomiplanen. Følgende tiltak lagt inn i økonomiplanen for 2011-2014.

Tiltak	2011	2012	2013	2014
Fastrenteavtaler		2 000 000	3 500 000	4 500 000
Reduksjon antall klasser	500 000	1 700 000	2 200 000	1 800 000

Naturlig avgang spesped	1 500 000	4 000 000	5 310 000	6 360 000
Effektivisering spes ped	1 000 000	1 000 000	1 000 000	1000 000
Effekt Guleng 3			2 400 000	2 400 000
Effekt innkjøpsavtaler		500 000	1 000 000	1 000 000
Sum	3 000 000	6 300 000	12 700 000	14 600 000

Kommunen har i dag kun fastrente på 11 % av lånemassen, og den synker til 4% i løpet av økonomiplanperioden. Iht finansreglementet skal 30 % av lånemassen være bundet i fastrenteavtaler. Ved å binde renta før sommeren 2011 kan besparelsene være henholdsvis 2,0 mill i 2012, 3,5 mill i 2013 og 4,5 mill i 2014.

Endringer i elevtallet medfører 2 færre klasser høsten 2011, 2 færre klasser høsten 2012 i forhold til 2011, samt en klasse mer i 2013 enn i 2012. Det er lagt inn besparelser som følge av færre klasser i 2011, men midlene (ca 0,5 mill) omdisponeres til tilpasset opplæring og tidlig innsats for å bedre resultatene i skolen. Driftsreduksjon er beregnet til 1,7 mill i 2012, 2,2 mill i 2013 og 1,8 mill i 2014. Virkningen første år er med 5/12 virkning, mens helårsvirkningen kommer påfølgende år.

Det legges også inn en driftsreduksjon på spesialpedagogiske tiltak som følge av naturlig avgang. Størst avgang har vi i 2011, 2012 og 2013. Første år med avgang er med 5/12 virkning, mens helårsvirkningen kommer påfølgende år. De totale reduksjonene er 4,0 mill i 2012, 5,3 mill i 2013 og 6,4 mill i 2014.

Effektivisering av spes ped tjenesten på 1 mill kr er videreført i planperioden.

Politisk behandling av bygging av Guleng 3 vil skje så raskt som mulig etter at plankomiteen er ferdig med sitt arbeid. Det er planlagt at byggetrinn 1 skal starte opp sommeren 2011 med en byggetid på 1,5 år. Første byggetrinn er planlagt med 8 leiligheter vil være ferdig ca desember 2012. Reduksjonen av bemanningen er avhengig av hvilke beboere som bosettes på Guleng 3 og hvilken bemanning de har som ikke bor samlokalisert i dag. Den beste løsning økonomisk og organisatorisk er å tilby boliger til de med størst hjelpebehov. Reduksjonen anslås til en kveldsvakt og 2 nattevakter. En kveldsvakt tilsvarer 1.2 stilling og en nattevakt tilsvarer 1.7 stilling (x2). Totalt utgjør dette 4.6 stillinger som utgjør 2,3 mill kr.

Etter hvert som innkjøpsfunksjonen i Nord-Troms går gjennom flere varegrupper og man oppnår formålet med å få flere og bedre rammeavtaler, vil dette gi lavere pris og effektiviserer innkjøpene. Denne effekten er foreløpig satt på sektor 1.1 men vil gi utslag på øvrige sektorer etter hvert som avtalene effektueres ute i driften.

Vurdering

Nordreisa kommune er fortsatt i en vanskelig økonomisk situasjon, da vi må forholde oss til forpliktende plan for nedbetaling av tidligere års underskudd. Hvert år i økonomiplanperioden skal Nordreisa kommune betale ned 5,8 mill på tidligere års underskudd. Det er derfor nødvendig å gjennomføre tiltak som reduserer driftsutgiftene i hele perioden.

Tiltakene som kommunen gjennomførte i fjor, spesielt innføring av eiendomsskatt og endring av skolestruktur har en positiv økonomisk effekt i økonomiplanperioden. Inntektene på eiendomskatt er ca 14 mill årlig, mens effekten på endring av skolestruktur er for 2011 ca 8 mill kr sammenlignet med hvilke utgifter kommunen hadde hatt dersom 2009 strukturen og nivået hadde blitt videreført.

Tiltakene i formannskapets innstilling er likevel helt nødvendig for å få økonomiplanen i balanse. Den største enkeltfaktoren er renteøkningen, selv med større andel fastrente vil kostnadene øke betraktelig.

Samhandlingsreformen vil i en eller annen form komme i løpet av økonomiplanperioden. Hvilke oppgaver kommunen blir å overta og hvordan disse blir finansiert, er ennå usikkert.

Bufferen i budsjettene er ennå langt fra anbefalte 3 % netto driftsresultat som utgjør ca 9 mill kr. Bufferen i økonomiplanperioden er på henholdsvis 1,4 mill i 2011, 3,4 mill i 2012, 3,9 mill i 2013 og 4,7 mill i 2014. Dette forutsetter at alle tiltak i planperioden blir gjennomført, kommunen får budsjetterte inntekter og ikke øker utgiftene samt at tidligere års resultat ikke er negativ.

Tidligere behandling:

Saksprotokoll i Nordreisa formannskap - 25.11.2010

Behandling:
Formannskapet fremmet følgende tilleggsforslag:
- Renter og avdrag låneopptak Husbanken innarbeides i økonomiplan 2011-2014.
- Renter og avdrag ekstra lånemidler Låni vannverk innarbeides i økonomiplan 2011- 2014.
- Prisjustering 1,88 lagt inn i økonomiplan for 2012, 2013 og 2014 tas ut av økonomiplanen.
- Årsvirkning Spesial pedagogiske tiltak fra 2010 tas ut av rammen i økonomiplanperioden.
- Tiltaket effekt av helsedagen tas ut av økonomiplanperioden fra 2012 til 2014.
- Driftsutgifter kommunestyret på Web TV kr 15.000,- legges inn i økonomiplanperioden

Nye rammer som følge av vedtak innarbeides til kommunestyret 16. desember.

Rådmannens innstilling med tilleggsforslag enstemmig vedtatt.

Vedtak:
Nordreisa kommunes Økonomiplan for 2011 – 2014 vedtas med følgende endringer
- Renter og avdrag låneopptak Husbanken innarbeides i økonomiplan 2011-2014.
- Renter og avdrag ekstra lånemidler Låni vannverk innarbeides i økonomiplan 2011- 2014.
- Prisjustering 1,88 lagt inn i økonomiplan for 2012, 2013 og 2014 tas ut av økonomiplanen.
- Årsvirkning Spesial pedagogiske tiltak fra 2010 tas ut av rammen i økonomiplanperioden.
- Tiltaket effekt av helsedagen tas ut av økonomiplanperioden fra 2012 til 2014.
- Driftsutgifter kommunestyret på Web TV kr 15.000,- legges inn i økonomiplanperioden

Nye rammer som følge av vedtak innarbeides til kommunestyret 16. desember.

Rådmannens innstilling

Nordreisa kommunes Økonomiplan for 2011 – 2014 vedtas.

Saksopplysninger

Økonomiplanens formål skal kort oppsummeres slik:
- den skal gi oversikt over kommunens økonomiske handlefrihet
- den skal foreta prioriteringer av ressursbruken på ulike formål
- den skal angi utgiftsrammer for de ulike kommunale virksomheter
- den vil være politikernes økonomiske styringsverktøy.

Økonomiplanen gir et bilde over kommunens økonomi, men er ikke i dag et godt nok redskap for å kunne styre på resultater og mål. Arbeidet med å forbedre økonomiplandokumentet har startet gjennom ROBEK-nettverket som kommunen er med i. Ny struktur på dokumentet starter fra perioden 2012-2015.

Rentenivået vil stige med 2 prosentpoeng i økonomiplanperiden, det vil derfor bli viktig å binde renten før den stiger. Nordreisa kommune har en lånemasse på totalt 410 mill kroner herav 200 mill selvfinansierende lån til ca 100 mill kroner i VAR lån og 100 mill kroner lån i Husbanken. Finansutgiftene til kommunen øker med 6,4 mill kroner i økonomiplanperioden, fra 25,6 mill 32 mill kroner.
I det vedtatte finansreglementet skal kommunen binde renten for 1/3 av lånemassen. I dag har vi kun bundet renta for 11 % av lånemassen, som er altfor lavt i forhold til vedtatt finansreglement. Dette vil gi oss reduksjon i finansutgifter og er lagt inn i økonomiplan fra 2012.

Budsjettskjemaene (vedlegg 1-6) viser sammenhengene mellom drift og investeringer samtidig som de synliggjør de prioriteringene som må gjøres de kommende årene. Driftsinntektene er lagt på samme nivå i hele planperioden mens det legges opp til en reduksjon på utgiftssiden (eksl finansutgifter) på ca 10 mill kroner.

Økonomiplanen er lagt med følgende forutsetninger:

- Det forutsettes at kommunens inntekter og utbytte er på samme nivå i hele økonomiplanperioden. Skulle det skje endringer i inntektssystemet eller på andre områder må økonomiplanen justeres.
- Fire inntekter (rammetilskudd/skatteinntekter) er basert på stabil befolkning i Nordreisa. Det som kan ha innvirkning på kommunens inntekter er alderssammensetning og dermed størrelsen på rammetilskuddet. I økonomiplanen 2011 – 2014 er det forutsatt samme rammetilskudd som for 2011.
- Det forutsettes at staten dekker reell lønns- og prisvekst i økonomiplanperioden. Økonomiplanen er utarbeidet med en prisvekst 1,88 % på kjøp av varer og tjenester.
- Skjønnstilskuddet fra Fylkesmannen og Nord-Norge tilskuddet forutsettes videreført på nivå med tildelingen for 2011.
- I økonomiplanen er det ikke tatt høyde for endringer i inntektsgarantiordningen. Dersom det skjer endringer vil ikke Nordreisa kommune tape på dette, i motsetning til nabokommunene.
- Pensjonskostnader er beregnet arbeidsgiverandel på 16,2 % for Klp og 11% for SPK. I økonomiplanen er premieavviket tatt med i utgiftene.
- Renter og avdragsbelastning er innarbeidet etter forventet styringsrentenivå i hele perioden.
- Opptak av startlån i Husbanken er selvfinansierende og innarbeides i økonomiplanen, det tas opp startlån på inntil 15.000.000 i årene 2011 - 2014.

Nordreisa kommune har, etter søknad fått godkjenning fra Kommunal- og regionaldepartementet inndekning av underskudd ut over 4 år, jfr kommunelovens § 48 nr 4. Godkjenningen forutsetter at årlig inndekning skjer i hht forpliktende plan. I økonomiplanperioden skal kommunen dekke inn kr 5,8 mill pr år.

Vurdering

Nordreisa kommune er fortsatt i en vanskelig økonomisk situasjon og en reduksjon i driftsnivået er nødvendig for å kunne ha en forsvarlig økonomi. Den største faktoren for økte utgifter i økonomiplanperioden er økte renteutgifter, både for eksisterende lån og nye låneopptak i perioden. Det er derfor avgjørende å redusere utgiftene på dette området. Selv om kommunen

reduserer renteutgiftene er det nødvendig med flere tiltak som reduserer driftsnivået til kommunen. I kommende fireårsperiode vil kommunen få redusert driftsnivå som følge av lavere elevtall og færre elever med spesial pedagogiske tiltak. I budsjettet for 2011 er det lagt inn en effektivisering på 1 mill kroner og 1,5 mill i naturlig avgang spesialpedagogiske tiltak.

For å få økonomiplanen til å gå i balanse i planperioden 2011-2014 er det lagt inn følgende forslag til reduksjon i driftsnivået:

Tiltak	**2011**	**2012**	**2013**	**2014**
Fastrenteavtaler		2 000 000	3 500 000	4 500 000
Reduksjon antall klasser	(500 000)	1 700 000	2 200 000	1 800 000
Naturlig reduksjon spesped	(1 500 000)	2 500 000	3 810 000	4 860 000
Effekt Guleng 3			2 400 000	2 400 000
Effekt helsedagen		1 000 000	1 000 000	1 000 000
Effekt innkjøpsavtaler		500 000	1 000 000	1 000 000
Reduksjon ikke disp midler		700 000	800 000	1 100 000
Sum		6 300 000	12 700 000	14 600 000

Kommunen har i dag kun fastrente på 11 % av lånemassen, og den synker til 4% i løpet av økonomiplanperioden. Iht finansreglementet skal 30 % av lånemassen være bundet i fastrenteavtaler. Ved å binde renta før sommeren 2011 kan besparelsene være henholdsvis 2,0 mill i 2012, 3,5 mill i 2013 og 4,5 mill i 2014.

Nordreisa kommune vil få reduksjon i elevtallet som medfører 2 færre klasser høsten 2011 og påfølgende 2 færre klasser fra 2012. Deretter øker det med en klasse i 2013. Det er lagt inn besparelser som følge av færre klasser i 2011, men midlene (ca 0,5 mill) omdisponeres til tilpasset opplæring og tidlig innsats for å bedre resultatene i skolen. Driftsreduksjon er beregnet til 1,7 mill i 2012, 2,2 mill i 2013 og 1,8 mill i 2014. Virkningen første år er med 5/12 virkning, mens helårsvirkningen kommer påfølgende år.

Det legges også inn en driftsreduksjon på spesialpedagogiske tiltak som følge av naturlig avgang. Størst avgang har vi i 2011, 2012 og 2013. Første år med avgang er med 5/12 virkning, mens helårsvirkningen kommer påfølgende år. De totale reduksjonene er 2,5 mill i 2012, 3,8 mill i 2013 og 4,8 mill i 2014.

Guleng 3 byggetrinn 1 vil starte opp sommeren 2011 og har en byggetid på 1,5 år. Bygget med 8 leiligheter vil være ferdig ca desember 2012. Reduksjonen av bemanningen er avhengig av hvilke beboere som bosettes på Guleng 3 og hvilken bemanning de har som ikke bor samlokalisert i dag. Den beste løsning økonomisk og organisatorisk er å tilby boliger til de med størst hjelpebehov. Reduksjonen anslås til en kveldsvakt og 2 nattevakter. En kveldsvakt tilsvarer 1.2 stilling og en nattevakt tilsvarer 1.7 stilling (x2). Totalt utgjør dette 4.6 stillinger som utgjør 2,3 mill kr.

I løpet av første kvartal skal kommunestyret ha en temadag helse, der flere områder blir belyst. Hensikten er å optimalisere driften i forhold til kvalitet, effektivisering og økonomi. Effekten etter helsedagen anslås til 1 mill fra 2012 på effektivisering og organisatoriske forhold.

Etter hvert som innkjøpsfunksjonen i Nord-Troms går gjennom flere varegrupper og man oppnår formålet med å få flere og bedre rammeavtaler, vil dette gi lavere pris og effektiviserer innkjøpene. Denne effekten er foreløpig satt på sektor 1.1 men vil gi utslag på øvrige sektorer etter hvert som avtalene effektueres ute i driften.

Gjennom et bedre økonomisystem og et bedre styringssystem vil kommunen også få bedre styring på økonomien generelt.

Økonomisk oversikt drift

Tall i hele kr	Regnskap 2009	Budsjett 2010	Budsjett 2011	Budsjett 2012	Budsjett 2013	Budsjett 2014
Brukerbetalinger	-13 717 665	-14 260 525	-13 709 100	-13 659 100	-13 659 100	-13 659 100
Andre salgs- og leieinntekter	-16 957 479	-13 950 820	-24 376 820	-24 376 820	-24 376 820	-24 376 820
Overføringer med krav til motytelse	-84 027 017	-69 493 638	-54 366 952	-54 215 994	-54 215 019	-54 214 025
Rammetilskudd	-116 344 341	-124 857 000	-154 568 000	-154 568 000	-154 568 000	-154 568 000
Andre statlige overføringer	-15 389 097	-12 011 605	-5 718 000	-5 718 000	-5 718 000	-5 718 000
Andre overføringer	-665 000	-82 000	-82 000	-82 000	-82 000	-82 000
Skatt på inntekt og formue	-76 957 136	-76 440 000	-76 941 000	-76 941 000	-76 941 000	-76 941 000
Eiendomsskatt	-2 337 665	-15 009 717	-14 904 000	-14 904 000	-14 904 000	-14 904 000
Andre direkte og indirekte skatter	-111 510	0	0	0	0	0
SUM DRIFTSINNTEKTER **(B)**	-326 506 910	-326 105 305	-344 665 872	-344 464 914	-344 463 939	-344 462 945
Lønnsutgifter	207 129 634	204 769 139	204 658 056	199 986 582	195 875 080	195 123 549
Sosiale utgifter	24 681 648	28 223 148	31 200 707	31 200 707	31 200 707	31 200 707
Kjøp av varer og tj som inngår i komm tj prod	59 198 637	42 884 096	47 125 409	46 828 350	46 829 304	46 631 351
Kjøp av varer og tj som erstatter komm tjprod	11 585 240	12 175 000	12 573 000	12 573 000	12 573 000	12 573 000
Overføringer	25 549 451	21 227 120	23 495 124	22 958 225	22 607 540	23 835 946
Avskrivninger	8 768 257	0	0	0	0	0
Fordelte utgifter	-984 185	-13 500	21 816	21 816	21 816	21 816
SUM DRIFTSUTGIFTER **(C)**	335 928 683	309 265 003	319 074 112	313 568 680	309 107 447	309 386 369
BRUTTO DRIFTSRESULTAT **(D = B-C)**	9 421 773	-16 840 302	-25 591 760	-30 896 234	-35 356 492	-35 076 576
Renteinntekter, utbytte og eieruttak	-20 421 163	-7 797 000	-13 288 000	-13 288 000	-13 288 000	-13 288 000
Mottatte avdrag på utlån	-198 204	-100 000	-4 457 000	-4 457 000	-4 457 000	-4 457 000
SUM EKSTERNE FINANSINNTEKTER (E)	-20 619 367	-7 897 000	-17 745 000	-17 745 000	-17 745 000	-17 745 000
Renteutgifter, provisjoner og andre finansutgifter	13 640 996	15 280 267	19 680 444	22 152 173	25 424 285	24 612 608
Avdragsutgifter	8 656 718	9 009 435	20 301 786	21 268 700	22 456 846	22 988 607
Utlån	298 904	180 000	180 000	180 000	180 000	180 000
SUM EKSTERNE FINANSUTGIFTER (F)	22 596 618	24 469 702	40 162 230	43 600 873	48 061 131	47 781 215
Resultat eksterne finansieringstransaksjoner	1 977 251	16 572 702	22 417 230	25 855 873	30 316 131	30 036 215
Motpost avskrivninger	0	0	0	0	0	0
NETTO DRIFTSRESULTAT (I)	2 630 767	-267 600	-3 174 530	-5 040 361	-5 040 361	-5 040 361
Bruk av tidligere års regnskapsmessig mindreforbruk		0	-1 142 000	0	0	0
Bruk av bundne fond	-3 724 697	-950 000	-2 473 000	-973 000	-973 000	-973 000
Bruk av likviditesreserve	0	0	0	0	0	0
SUM BRUK AV AVSETNINGER (J)	-3 724 697	-950 000	-3 615 000	-973 000	-973 000	-973 000
Dekning av tidligere års merforbruk	46 516	950 600	5 846 361	5 846 361	5 846 361	5 846 361
Avsetninger til bundne fond	5 394 307	267 000	943 169	167 000	167 000	167 000
SUM AVSETNINGER (K)	5 440 823	1 217 600	6 789 530	6 013 361	6 013 361	6 013 361
REGNSKAPSMESSIG MER- MINDREFORBRUK (L =	4 346 893	0	0	0	0	0

Budsjettskjema 1 A drift

	Tall i hele kr	Regnskap 2009	Budsjett 2010	Budsjett 2011	Budsjett 2012	Budsjett 2013	Budsjett 2014
1	Skatt på inntekt og formue	-76 957 136	-76 440 000	-76 941 000	-76 941 000	-76 941 000	-76 941 000
2	Ordinært rammetilskudd	-116 344 341	-124 857 000	-154 568 000	-154 568 000	-154 568 000	-154 568 000
3	Skatt på eiendom	-2 337 665	-15 009 717	-14 904 000	-14 904 000	-14 904 000	-14 904 000
4	Andre direkte eller indirekte skatter	-111 510	0	0	0	0	0
5	Andre generelle statstilskudd	-15 389 097	-12 011 605	-5 718 000	-5 718 000	-5 718 000	-5 718 000
6	Sum frie disponible inntekter	-211 139 749	-228 318 322	-252 131 000	-252 131 000	-252 131 000	-252 131 000
7	Renteinntekter og utbytte	-20 421 163	-7 797 000	-13 288 000	-13 288 000	-13 288 000	-13 288 000
8	Renteutgifter provisjoner og andre finansutgifter	13 640 996	15 280 267	19 680 444	22 152 173	25 424 285	24 612 608
9	Avdrag på lån	8 656 718	13 318 000	18 591 913	18 717 368	20 568 803	19 310 803
10	Netto finansinntekter/-utgifter	1 876 550	16 492 702	26 694 230	30 132 873	34 593 131	34 313 215
11	Dekning av tidl års regnskm merforbruk	46 516	950 600	5 846 361	5 846 361	5 846 361	5 846 361
12	Til bundne avsetninger	5 394 307	267 000	943 169	167 000	167 000	167 000
13	Til ubundne avsetninger	0	0	0	0	0	0
14	Bruk av tidl års regnskm mindreforbruk	0	0	-1 142 000	0	0	0
15	Bruk av ubundne avsetninger	0	0	0	0	0	0
16	Bruk av bundne avsetninger	-3 724 697	-950 000	-2 473 000	-973 000	-973 000	-973 000
17	Netto avsetninger	1 716 126	267 600	3 174 530	5 040 361	5 040 361	5 040 361
18	Overført til investeringsbudsjettet	0	0	0	0	0	0
19	Til fordeling drift	-207 547 072	-211 558 020	-222 262 240	-216 957 766	-212 497 508	-212 777 424
20	Sum fordelt drift	211 893 965	211 558 020	222 262 240	216 957 766	212 497 508	212 777 424
21	Merforbruk/mindreforbruk	4 346 893	0	0	0	0	0

Budsjettskjema 1 B drift

Beskrivelse	Regnskap 2009	Budsjett 2010	Budsjett 2011	Budsjett 2012	Budsjett 2013	Budsjett 2014
1.1 Sektor for administrasjon						
Sum utgifter	27 838 506	24 820 848	31 414 898	31 601 830	31 251 145	32 479 551
Sum inntekter	-2 806 585	-8 921 520	-6 443 520	-5 301 520	-5 301 520	-5 301 520
Netto driftsramme	25 031 921	15 899 328	24 971 378	26 300 310	25 949 625	27 178 031
1.2 Sektor for levekår						
Sum utgifter	104 160 677	96 929 247	96 622 894	92 087 160	90 261 131	89 494 800
Sum inntekter	-27 114 663	-30 096 445	-14 883 000	-13 333 000	-13 333 000	-13 333 000
Netto driftsramme	77 046 014	66 832 802	81 739 894	78 754 160	76 928 131	76 161 800
1.3 Helse og sosial						
Sum utgifter	136 484 779	131 852 606	135 121 602	135 092 005	132 787 322	132 782 549
Sum inntekter	-49 444 895	-43 139 600	-42 779 600	-42 779 600	-42 779 600	-42 779 600
Netto driftsramme	87 039 883	88 713 006	92 342 002	92 312 405	90 007 722	90 002 949
1.4 Utviklingsavdelingen						
Sum utgifter	19 958 723	15 574 869	14 850 273	14 699 315	14 698 340	14 697 346
Sum inntekter	-11 358 366	-6 523 523	-5 486 252	-5 335 294	-5 334 319	-5 333 325
Netto driftsramme	8 600 357	9 051 346	9 364 021	9 364 021	9 364 021	9 364 021
1.5 Anleggsdrift						
Sum utgifter	18 785 378	15 930 200	30 077 170	28 531 796	28 475 219	28 420 533
Sum inntekter	-11 360 173	-8 843 000	-19 252 000	-19 252 000	-19 252 000	-19 252 000
Netto driftsramme	7 425 205	7 087 200	10 825 170	9 279 796	9 223 219	9 168 533
1.6 Bygg og eiendom						
Sum utgifter	21 092 206	22 795 156	22 010 771	22 008 054	22 005 284	22 002 464
Sum inntekter	-4 385 331	-3 081 500	-3 884 500	-3 884 500	-3 884 500	-3 884 500
Netto driftsramme	16 706 875	19 713 656	18 126 271	18 123 554	18 120 784	18 117 964
1.7 Folkevalgte styringsorganer						
Sum utgifter	2 359 721	2 701 077	2 843 673	2 658 673	2 758 673	2 658 673
Sum inntekter	-19 221	0	0	0	0	0
Netto driftsramme	2 340 500	2 701 077	2 843 673	2 658 673	2 758 673	2 658 673
1.8 Skatter og rammetilskudd						
Sum utgifter	19 225	1 000 000	0	0	0	0
Sum inntekter	-12 117 269	-228 441 717	-258 548 000	-258 548 000	-258 548 000	-258 548 000
Netto driftsramme	-12 098 044	-227 441 717	-258 548 000	-258 548 000	-258 548 000	-258 548 000
1.9 Renter, avdrag og avsetninger						
Sum utgifter	8 580 458	25 240 302	35 980 591	39 419 234	43 879 492	43 599 576
Sum inntekter	-8 779 205	-7 797 000	-17 645 000	-17 645 000	-17 645 000	-17 645 000
Netto driftsramme	-198 746	17 443 302	18 335 591	21 774 234	26 234 492	25 954 576

Økonomisk oversikt investering

Tall i hele kr	Regnskap 2009	Budsjett 2010	Budsjett 2011	Budsjett 2012	Budsjett 2013	Budsjett 2014
Salg av driftsmidler og fast eiendom	-413 722	0	0	0	0	0
Andre salgsinntekter	-228 500	0	0	0	0	0
Overføringer med krav til motytelse	-8 207 203	0	0	0	0	0
Statlige overføringer	0	0	0	0	0	0
Andre overføringer	-200 000	0	0	0	0	0
Renteinntekter, utbytte og eieruttak	-3 025	0	0	0	0	0
SUM INNTEKTER (L)	-9 052 450	0	0	0	0	0
Lønnsutgifter	2 187 291	0	962 128	962 128	962 128	493 172
Sosiale utgifter	368 731	0	154 062	154 062	154 062	73 961
Kjøp av varer og tj som inngår i kommunal tj.prod.	75 523 664	19 601 000	35 017 234	56 885 734	22 635 734	7 467 867
Kjøp av varer og tj som erstatter kommunal tj.prod	150 000	0	0	0	0	0
Overføringer	4 253 594	0	448 076	448 076	448 076	215 000
Renteutg, provisjoner og andre finansutg	5 187	0	0	0	0	0
Fordelte utgifter	0	0	0	0	0	0
SUM UTGIFTER (M)	82 488 468	19 601 000	36 581 500	58 450 000	24 200 000	8 250 000
Avdragsutgifter	7 917 352	-10 000 000	15 000 000	15 000 000	15 000 000	15 000 000
Utlån	12 286 000	0	0	0	0	0
Kjøp av aksjer og andeler	827 062	900 000	0	0	0	0
Dekning tidligere års udekket	1 741 640	0	0	0	0	0
Avsetning til ubundne investeringsfond	0	0	0	0	0	0
Avsetninger til bundne fond	7 960 512	0	0	0	0	0
Avsetninger til likviditetsreserve	2 395 055	0	0	0	0	0
SUM FINANSIERINGSTRANSAKSJONER (N)	33 127 620	-9 100 000	15 000 000	15 000 000	15 000 000	15 000 000
FINANSIERINGSBEHOV (O = M+N-L)	106 563 639	10 501 000	51 581 500	73 450 000	39 200 000	23 250 000
Bruk av lån	-81 391 574	-9 601 000	-51 581 500	-73 450 000	-39 200 000	-23 250 000
Mottatte avdrag på utlån	9 777 010	0	0	0	0	0
Salg av aksjer og andeler	-70 000	0	0	0	0	0
Bruk av tidligere års overskudd	0	0	0	0	0	0
Overføringer fra driftsregnskapet	0	0	0	0	0	0
Bruk av disposisjonsfond	0	0	0	0	0	0
Bruk av ubundne investeringsfond	0	-900 000	0	0	0	0
Bruk av bundne fond	-6 107 397	0	0	0	0	0
Bruk av likviditetsreserve	0	0	0	0	0	0
SUM FINANSIERING (R)	97 345 981	-10 501 000	-51 581 500	-73 450 000	-39 200 000	-23 250 000
UDEKKET/UDISPONERT (S = O-R)	9 217 658	0	0	0	0	0

Budsjettskjema 2 A investering

Tall i hele kr	Regnskap 2009	Budsjett 2010	Budsjett 2011	Budsjett 2012	Budsjett 2013	Budsjett 2014
Investeringer i anleggsmidler	82 488 468	19 601 000	36 581 500	58 450 000	24 200 000	8 250 000
Utlån og forskutteringer	13 113 062	900 000	0	0	0	0
Avdrag på lån	7 917 352	-10 000 000	15 000 000	15 000 000	15 000 000	15 000 000
Avsetninger	12 097 207	0	0	0	0	0
Årets finansieringsbehov	115 616 089	10 501 000	51 581 500	73 450 000	39 200 000	23 250 000
Bruk av lånemidler	-81 391 574	-9 601 000	-51 581 500	-73 450 000	-39 200 000	-23 250 000
Inntekter fra salg av anleggsmidler	-483 772	0	0	0	0	0
Tilskudd til investeringer	-200 000	0	0	0	0	0
Mottatte avdrag på utlån og refusjoner	-17 984 212	0	0	0	0	0
Andre inntekter	-231 525	0	0	0	0	0
Sum ekstern finansiering	-100 291 033	-9 601 000	-51 581 500	-73 450 000	-39 200 000	-23 250 000
Overført fra driftsregnskapet	0	0	0	0	0	0
Bruk av avsetninger	-6 107 397	-900 000	0	0	0	0
Sum finansiering	-106 398 430	-10 501 000	-51 581 500	-73 450 000	-39 200 000	-23 250 000
Udekket/udisponert	9 217 658	0	0	0	0	0

Budsjettskjema 2 B investering

Tall i hele kr	Budsjett 2011	Budsjett 2012	Budsjett 2013	Budsjett 2014
Storslett skole, byggetrinn 3	20 000 000	40 000 000	16 000 000	
Guleng 3	7 000 000	14 250 000	7 000 000	7 750 000
Nytt økonomisystem	1 200 000			
Anskaffelse av mobil profil	210 000			
Oppgradering veglys	250 000			
Pri tiltak vedl plan, brannsikr kom hus, elektrotavle og 2 vognskur	412 500			
Stedsutvikling, jfr formannskap sak 11/10	1 000 000	1 000 000	1 000 000	500 000
Oppgradering datasenter Nord-Troms	106 000			
Innkjøp av IP telefoni, felles Nord-Troms	743 000			
	30 921 500			
Investeringsbudsjett vann				
Restfinansiering Lånivann	4 800 000			
Sammenkobling Moan - Høgegga	950 000			
Forprosjektering vannforsyning Straumfjorden	250 000			
Forvaltningssystem Komtek vann, avløp og feiing	160 000			
Vannbehandling Rotsund		2 500 000		
Investeringsbudsjett avløp				
Hovedplan avløp	500 000			
Synkekummer Storslett - Sørkjosen	200 000			