K-Sekretariatet

Medlemmene i kontrollutvalget i Nordreisa kommune
Ordføreren
Kommunedirektøren
Nordtro AS v/daglig leder
Komrev Nord IKS v/oppdragsansvarlige revisorer

Dato: 25.11.2026
Dok.nr: KS-26/00666-1
Saksbehandler: Audun Haugan
Telefon: 91691842
E-post:: Audun@k-sek.no

Møteinnkalling

Kontrollutvalget i Nordreisa kommune

Møtedato:	02.12.2026
Møtested:	Nordtro AS lokaler, Høgeggvegen 4, Storslett
Tid:	12.00

./. Vedlagt følger sakliste og saksdokumenter.

Møtet starter med et enhetsbesøk klokken 12.00 hos Nordtro AS. Oppmøtested er i Nordtro AS nye lokaler i Høgeggvegen 4 på Storslett.

Selve møtet for saksbehandling av sakene starter kl. 14.00 i formannskapssalen på rådhuset.

Kommunedirektøren innkalles til kl.14.00 til sak:
- **29/26 Orientering fra kommunedirektøren: ny administrativ organisering**

Av hensyn til innkalling av varamedlem(mer) ber vi om at eventuelle forfall meldes til K--Sekretariatet i god tid før møtet. Som gyldig forfall regnes *tjenestereiser*, *spesielle arbeidsforhold, sykdom og vektige velferdsgrunner.*

Enkelte saker kan bli ført for lukkede dører, jf. kommunelovens § 11-5. Det vises til saklisten for nærmere informasjon.

Med vennlig hilsen

Bjarne Josefsen
Kontrollutvalgets leder

Audun Haugan
Seniorrådgiver

SAKSLISTE

Sak nr.	Tittel	Unntatt offentlighet
27/26	Godkjenning av protokollen fra møte 29.09.2026	
28/26	Enhetsbesøk Nordtro AS	
29/26	Orientering fra kommunedirektøren: ny administrativ organisering	
30/26	Henvendelse til kontrollutvalget om fradeling og seksjonering	
31/26	Bestilling av neste forvaltningsrevisjonsprosjekt	
32/26	Kontrollutvalgets møteplan for 2027	
33/26	Rapportering fra revisor: plan for revisjon av regnskapene for 2026 (revisjonsstrategi)	
34/26	Rapportering fra revisor: forenklet etterlevelseskontroll for 2026 - utvelgelse av område for kontroll	
35/26	Referatsaker	
36/26	Drøftingssaker (eventuelt)	

K-Sekretariatet

Arkivsaksnummer: KS-26/00666-2
Saksbehandler: Audun Haugan

Utvalg	Møtedato	Saksnr
Kontrollutvalget i Nordreisa kommune	02.12.2026	27/26

Godkjenning av protokollen fra møte 29.09.2026

Innstilling til vedtak:

Protokollen fra møte 29.09.2026 godkjennes.

Tromsø, 23.11.2026

Audun Haugan
Seniorrådgiver

Vedlegg
- Protokoll fra møte 29.09.2026

Protokollen fra møte 29.09.2026 godkjennes.

K-Sekretariatet

Møteprotokoll

Kontrollutvalget i Nordreisa kommune

Dato:	29.09.2026
Sted:	Storslett – formannskapssalen på rådhuset
Tid:	Fra kl: 13.00 Til kl:
Arkivsak:	
Til stede:	Bjarne Josefsen, leder Anne Korsfur, nestleder Knut Skogvold Birgit Nielsen Tone Gamst Olaussen
Møtende varamedlemmer:	
Forfall:	
Øvrige:	Oppdragsansvarlig regnskapsrevisor Tove Kronstad Sundstrøm via Teams Ordfører Hilde Nyvoll Kommunedirektør Siri Ytterstad og assisterende kommunedirektør Christin Andersen under sak 21/26
Protokollfører:	Audun Haugan, K-Sekretariatet IKS

SAKSLISTE

Sak nr.	Tittel	Unntatt offentlighet
20/26	Godkjenning av protokoll fra møte 20.05.2026	
21/26	Orientering fra kommunedirektøren – kommunens beredskapsarbeid	
22/26	Forenklet etterlevelseskontroll 2025 - attestasjonsuttalelse	
23/26	Budsjett for kontroll og tilsyn 2027	
24/26	Uavhengighetsvurdering – oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor Margrete Mjølhus Kleiven	
25/26	Uavhengighetsvurdering – oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor Astrid Indrebø	
26/26	Drøftingssaker (eventuelt)	

SAK 20/26
GODKJENNING AV PROTOKOLLEN FRA MØTE 20.05.2026

Innstilling:

Protokollen fra møte 20.05.2026 godkjennes.

Behandling:

Innstillingen enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Protokollen fra møte 20.05.2026 godkjennes.

SAK 21/26
ORIENTERING FRA KOMMUNEDIREKTØREN – KOMMUNENS BEREDSKAPSARBEID

Innstilling:

Saken tas til orientering.

Behandling:

Kommunedirektør Siri Ytterstad og assisterende kommunedirektør Christin Andersen møtte og orienterte om kommunens beredskapsarbeid og svarte på spørsmål fra kontrollutvalgets medlemmer.

Innstillingen enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Saken tas til orientering.

SAK 22/26
FORENKLET ETTERLEVELSESKONTROLL 2025 – ATTESTASJONSUTTALELSE

Innstilling:

Saken tas til orientering.

Behandling:

Oppdragsansvarlig regnskapsrevisor Tove Sundstrøm møtte via Teams og redegjorde for kontrollen for 2025 og svarte på spørsmål fra kontrollutvalgets medlemmer.

Innstillingen enstemmig vedtatt

Vedtak:

Saken tas til orientering.

SAK 23/26
BUDSJETT FOR KONTROLL OG TILSYN 2027

Innstilling:

1. Budsjettramme for kontroll og tilsyn for 2027 vedtas med netto driftsutgifter på til sammen kr 1 619 900,- før lønns- og prisjusteringer for kontrollutvalgets egen virksomhet, herunder kostnader til revisjonstjenester og eventuelle andre politiske vedtak.

2. Budsjettforslaget som nevnt i pkt. 1 skal følge innstillingen til årsbudsjettet til kommunestyret som beskrevet i kommunelovens § 14-3 tredje ledd.

3. Kontrollutvalget viser for øvrig til forskrift om kontroll og revisjon § 2 om behandling av kontrollutvalgets budsjettforslag samt til Kommunal – og distriktsdepartementets veileder «Kontrollutvalsboka», 3. utgave, s. 14 og forutsetter at saken følges opp som beskrevet her.

Behandling:

Innstillingen enstemmig vedtatt.

Vedtak:

1. Budsjettramme for kontroll og tilsyn for 2027 vedtas med netto driftsutgifter på til sammen kr 1 619 900,- før lønns- og prisjusteringer for kontrollutvalgets egen virksomhet, herunder kostnader til revisjonstjenester og eventuelle andre politiske vedtak.

2. Budsjettforslaget som nevnt i pkt. 1 skal følge innstillingen til årsbudsjettet til kommunestyret som beskrevet i kommunelovens § 14-3 tredje ledd.

3. Kontrollutvalget viser for øvrig til forskrift om kontroll og revisjon § 2 om behandling av kontrollutvalgets budsjettforslag samt til Kommunal – og distriktsdepartementets veileder «Kontrollutvalsboka», 3. utgave, s. 14 og forutsetter at saken følges opp som beskrevet her.

Melding om vedtak sendt 05.10.2026 til:
- *Kommunedirektøren for innarbeiding i samlet budsjettforslag.*

Sak 24/26
UAVHENGIGHETSVURDERING – OPPDRAGSANSVARLIG FORVALTNINGSREVISOR MARGRETE MJØLHUS KLEIVEN

Innstilling:

Kontrollutvalget tar uavhengighetsvurderingen fra oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor Margrete Mjølhus Kleiven til orientering.

Behandling:

Innstillingen enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Kontrollutvalget tar uavhengighetsvurderingen fra oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor Margrete Mjølhus Kleiven til orientering.

Sak 25/26
UAVHENGIGHETSVURDERING – OPPDRAGSANSVARLIG FORVALTNINGSREVISOR ASTRID INDREBØ

Innstilling:

Kontrollutvalget tar uavhengighetsvurderingen fra oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor Astrid Indrebø til orientering.

Behandling:

Innstillingen enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Kontrollutvalget tar uavhengighetsvurderingen fra oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor Astrid Indrebø til orientering.

SAK 26/26 EVENTUELT

Innstilling:

Saken fremmes med åpen innstilling.

Behandling:

<u>Kommunens garantistillelser</u>

Sekretariatet fremmer sak om kommunens garantistillelser til neste møte.

<u>Enhetsbesøk:</u>

Kontrollutvalget ønsker å besøke NordTro AS. Sekretariatet legger opp til et slikt besøk i

senere møte.

Vedtak:

Kontrollutvalget ønsker å besøke NordTro AS. Sekretariatet legger opp til et slikt besøk i senere møte.

Sakene avstedkom ikke noen vedtak.

* ****

Neste møte skal i henhold til møteplanen avholdes 02.12.2026

K-Sekretariatet

Arkivsaksnummer:	KS-26/00668-1
Saksbehandler:	Audun Haugan

Utvalg	Møtedato	Saksnr
Kontrollutvalget i Nordreisa kommune	02.12.2026	28/26

Enhetsbesøk Nordtro AS

Innstilling til vedtak:

Enhetsbesøket tas til orientering.

Tromsø, 23.11.2026

Audun Haugan
seniorrådgiver

Vedlegg

Kontrollutvalget vedtok i forrige møte å gjennomføre et såkalt enhetsbesøk i Nordtro AS.

Et enhetsbesøk er ikke et tilsyn, men et møte mellom kontrollutvalget og selskapet, hvor hovedformålet er å få en presentasjon av driften i selskapet og mer kunnskap om dette.

Daglig leder i Nordtro AS er orientert om at hovedvekten i møtet vil være å gi en orientering/presentasjon om:

- den virksomheten som drives,
- hvordan den er organisert,
- mandat og arbeidsoppgaver.
- økonomi
- eventuelle utfordringer og fremtidsutsikter.

Listen ovenfor er ikke en «fastspikret» liste, og daglig leder er opplyst at de har frihet til å komme inn på tema som de synes er viktige i tillegg.

Selskapet skal ha flyttet inn i nye lokaler og det er også naturlig at kontrollutvalget får en kort omvisning i lokalene som selskapet disponerer (med unntak av butikken).

Jeg har varslet selskapet om at det kan settes av inntil to timer til besøket, slik at kontrollutvalget kan være tilbake på rådhuset klokka 14 til den øvrige saksbehandlingen.

K-Sekretariatet

Arkivsaksnummer: KS-26/00676-1
Saksbehandler: Audun Haugan

Utvalg	Møtedato	Saksnr
Kontrollutvalget i Nordreisa kommune	02.12.2026	29/26

Ny administrativ organisering - orientering fra kommunedirektøren

Innstilling til vedtak:

Saken fremmes med åpen innstilling.

Tromsø, 24.11.2026

Audun Haugan
seniorrådgiver

Vedlegg

1. BAKGRUNN

Det har kommet inn en muntlig henvendelse til kontrollutvalget om «en større omorganisering» i kommunen. Det er kort orientert om at berørte arbeidstakere innkalles til møter med kommuneledelsen uten at det foreligger saksliste på forhånd og uten at det skrives referat i etterkant. Man oppfatter også at store endringer gjennomføres, uten at det foreligger et grundig arbeid for eksempel om konsekvensene i forkant av endringene.

2. SEKRETARIATETS VURDERING

Det er innenfor kontrollutvalgets mandat å se nærmere på omstillingsprosesser og om disse har skjedd i samsvar med regler og politiske vedtak, herunder kan man også vurdere måloppnåelsen av en omorganisering.

Sekretariatet har ikke fått opplyst hvilken «større omorganisering» det er tale om, men antar at det dreier seg om saken om ny administrativ organisering i kommunen. Etter det sekretariatet har kunnet finne, har det vært orientert om omorganiseringsprosessen i kommunestyremøte 12.03.2026. Det var lagt frem en presentasjon til møtet, se vedlegg.

Kontrollutvalget har rett til å kreve enhver opplysning fra administrasjonen og kan be om fullt innsyn i prosessen. Sekretariatet finner det imidlertid lite hensiktsmessig å be om fullt innsyn på nåværende tidspunkt. En eventuell gjennomgang av prosessen bør uansett skje i form av en forvaltningsrevisjon. Sekretariatet synes de mottatte opplysningene er noe sparsomme til å bestille en slik gjennomgang, f.eks. er det ikke opplyst hvilke møter man er innkalt til, noe som vil ha betydning for forberedelser og etterarbeid ifbm. Møtet. Det er heller ikke gitt at det mangler konsekvensutredninger/ vurderinger. Dersom dette er en pågående prosess, skal kontrollutvalget også være varsom med å ikke bli en aktør i prosessen. Sekretariatet antar også at fagforeninger/hovedtillitsvalgte vil være involvert og vil ha en rolle med å ivareta de ansattes rettigheter i prosessene.

Sekretariatet foreslår at kommunedirektøren i første omgang innkalles til møtet for å orientere om omorganiseringsprosessen. Det er naturlig at kommunedirektøren orienterer om:

- selve prosessen,
- årsaker/de politiske vedtak som ligger til grunn for omorganiseringen og
- om det foreligger konsekvensvurderinger av omorganiseringen.

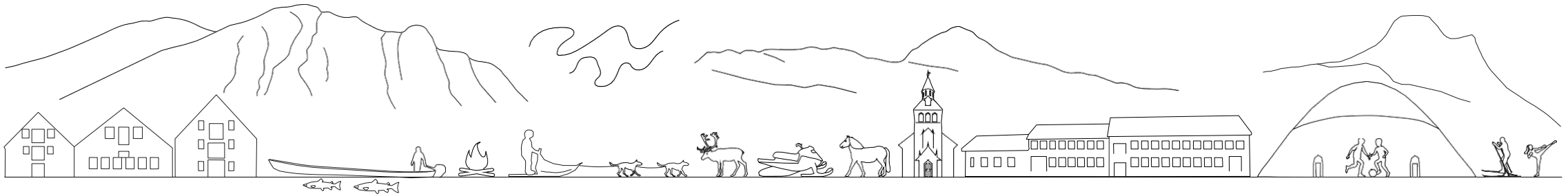
Da videre oppfølging avhenger av kommunedirektørens orientering er saken fremmet med åpen innstilling.

NORDREISA KOMMUNE
RÁISSA SUOHKAN
RAISIN KOMUUNI

Nordreisa nasjonalparkkommune

Storslett nasjonalparklandsby

Ny administrativ organisering



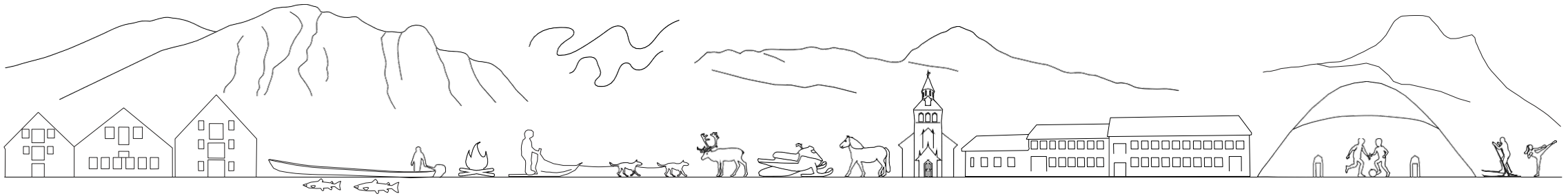
Uke 6 2026– administrativ organisering, etter innspill og drøftinger fra:

Drøftingsmøte med HTV 19. november. 1. skisse
HTV skriftlig innspill 3. desember
Drøftingsmøte med HTV 10. desember, og gjennomgang av alle innspill
Arbeidsgruppemøte 12. desember, skisse 2, nye innspill
Arbeidsgruppemøte 17. desember, skisse 3, justeringer
Drøftingsmøte med HTV 19. desember, skisse 3
Drøftingsmøte HTV 4. februar etter underskrivning av kontrakter og delegerte vedtak.

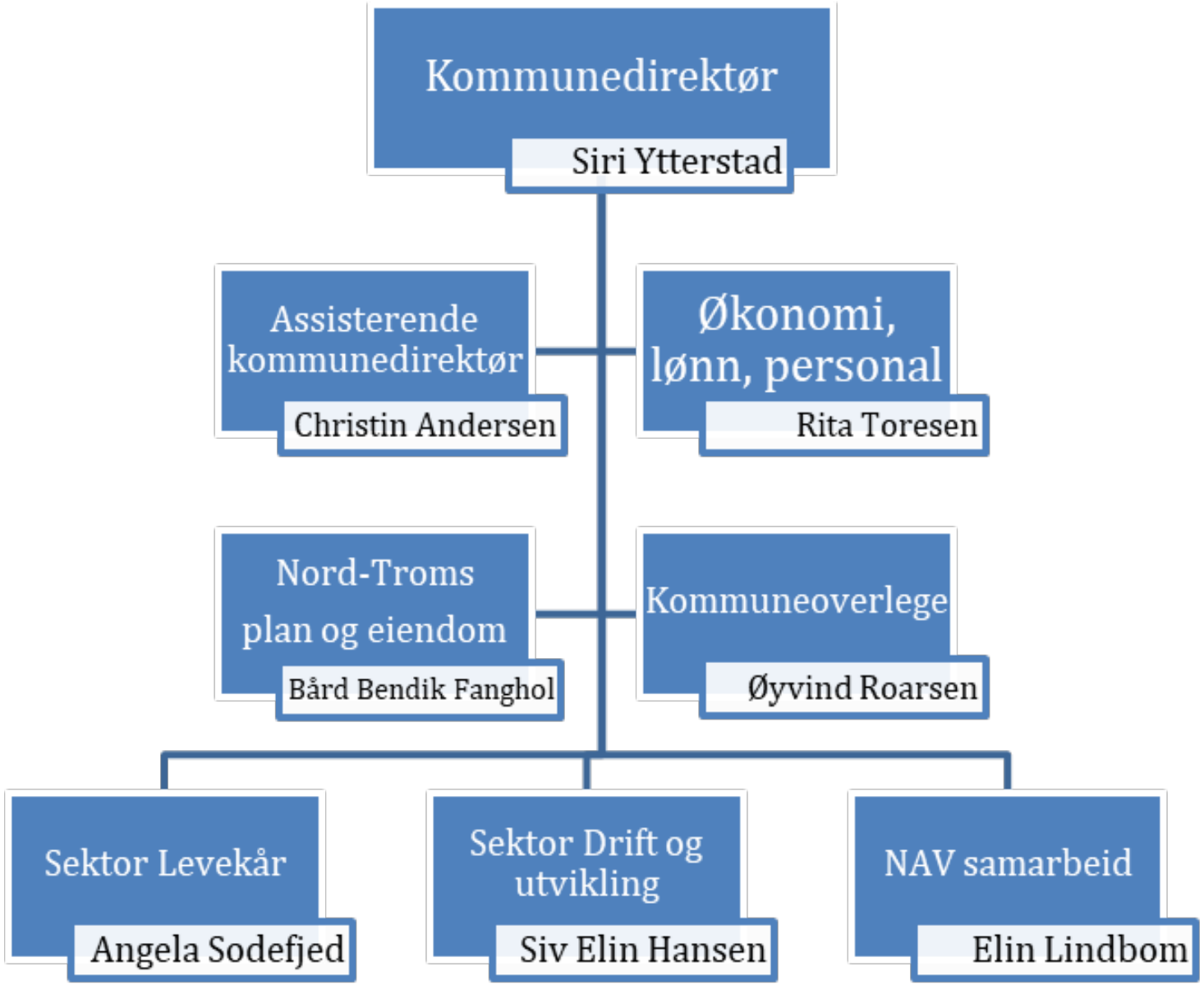
Arbeidsgivers administrative organisering 22.desember

Samtaler uke 2 med berørte ledere

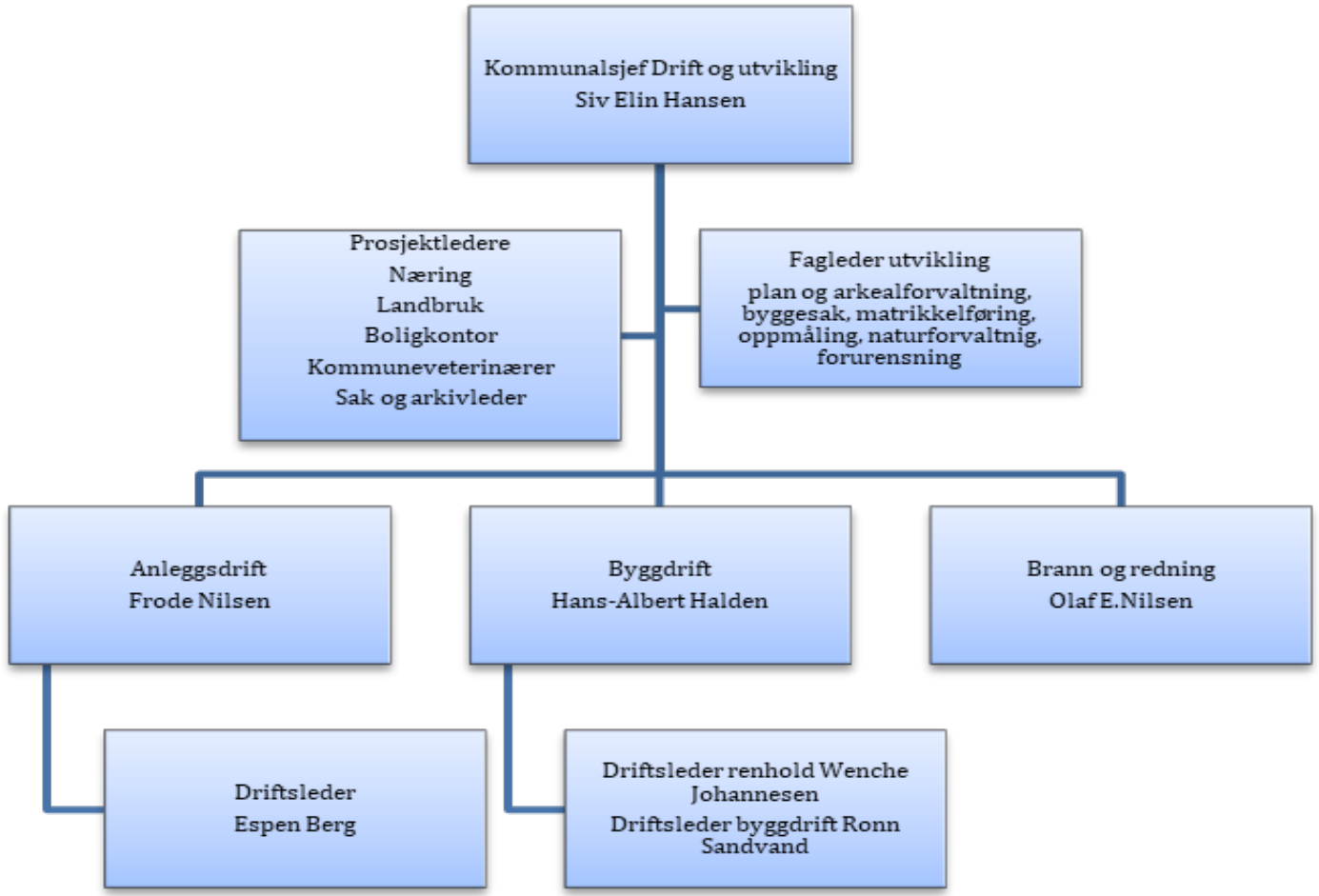
Samtaler uke 4 med berørte ledere
Utsending av delegerte vedtak og nye kontrakter i uke 4 og signering av kontrakter i uke 5
Infomøte alle ansatte uke 8
Organisasjonskart uke 8.



Overordnet administrativt organisasjonskart




Kommunalsjef Levekår
Angela Sodefjed
Stab
Konsulenter
Kulturleder
Idrett- og folkehelsekoordinator
Velferdsteknologi
Frivillighetskoordinaor
Rådgiver i stab Levekår
Barnehage- og skolefaglig rådgiver
DMS og helsetjenester
Guro Boltås
Hjemmetjenester
Kay Arne Bøklepp
Sykehjem
Ann-Mari Evanger
Omsorgsboliger
Hanne Wiesner
Guleng bo- og avlastning
Iris Bertheussen
Høgegga barnehage
Renate Nørgård
Leirbukt og Sørkjosen barnehage
Linda Bakke
Moan og Rotsundelv skole
Eirin Henriksen
Storslett skole og Voksenopplæring
Tine Lambela
Oppveksthuset
Elin Solvang


Kommunalsjef Drift og utvikling
Siv Elin Hansen
Prosjektledere
Næring
Landbruk
Boligkontor
Kommuneveterinærer
Sak og arkivleder
Fagleder utvikling
plan og arkealforvaltning, byggesak, matrikkelføring, oppmåling, naturforvaltnig, forurensning
Anleggsdrift
Frode Nilsen
Byggdrift
Hans-Albert Halden
Brann og redning
Olaf E.Nilsen
Driftsleder
Espen Berg
Driftsleder renhold Wenche Johannesen
Driftsleder byggdrift Ronn Sandvand

Tidsplan

Tidsplan 2026

Dato	Hendelse/tiltak	Forklarende tekst	Tilgjengelig informasjon
Før jul	Adm. omstilling kart	Administrativ omstilling med nytt lederkart sendes ut til HTV og UKDL Virksomhetsleder tar ansvar for å dele i egen virksomhet, skriftlig og muntlig.	E-post SharePoint UKDL/ HTV
Innen 5.1.2026	Adm. omstilling kart	Administrativ omstilling. Virksomhetsleder tar ansvar for å dele i egen virksomhet, skriftlig og muntlig.	E-post SharePoint UKDL
Uke 2	Første samtale med berørte i omstilling	Bakgrunn for samtalen Informasjon Ansattes tilbakemelding og ønske om man må bytte Videre prosess	Sendt til alle berørte ansatte via **Svar ut**
14.2	Presentasjon av kontor-plan på rådhuset	Hans- Albert Halden, virksomhetsleder lager nytt kart kontorplan for kommunehuset spesielt, men som også viser hvor øvrige avdelinger holder til.	Sendes på e-post og legges på SharePoint «alle ansatte»
Uke 4	Andre samtale	Tilbud om ny jobb Informasjon, prosess og tidsplan	Sendes innkalling til berørte ledere i **Svar ut.**
Uke 5 – 15	Lage oversikt ansvar og arbeidsoppgaver	Kommunedirektøren og kommunalsjefene starte arbeidet med å lage ny oversikt over ansvar og arbeidsoppgaver til alle virksomhetsledere og fagledere, samt avdelings ansvar. Dette for å sikre at vi ivaretar lovpålagte og andre oppgaver **etter omstillingen.**	Ferdigstilles i uke 15
Uke 6	Informasjon til alle ansatte	Kommunalsjef og virksomhetsleder informerer på egen avdeling. Skriftlig og muntlig.	Epost UKDL Sharepoint UKDL og HTV/kommunedirektør Sharepoint Alle ansatte
Uke 8	Informasjonsmøte	Felles for alle ansatte i kommunen	Halti kulturscene
1.5.-1.8.2026	Effektuering av tiltak	1.august skoler og barnehager 1.mai-1. juni øvrige omstillinger Fysiske forflytninger skjer i hht til planen som utarbeides av Hans Albert på Byggdrift og i samsvar med at renoveringen av Storslett skole er klar.	Nytt organisasjonskart legges ut på hjemmesiden.

K-Sekretariatet

Arkivsaksnummer: KS-26/00633-3
Saksbehandler: Audun Haugan

Utvalg	Møtedato	Saksnr
Kontrollutvalget i Nordreisa kommune	02.12.2026	30/26

Henvendelse om fradeling og seksjonering

Innstilling til vedtak:

Kontrollutvalget skal ikke være et klageorgan og kontrollutvalgets oppgave er ikke å prøve saksbehandling, eller lovanvendelse, i enkeltsaker. Angjeldende sak er prøvd av Statsforvalter, som kan prøve alle sider av kommunens vedtak. Statsforvalter har opprettholdt kommunens vedtak noe som tilsier at kommunens vedtak har vært riktige, både hva angår saksbehandling og resultat.

Spørsmålet om det foreligger usaklig forskjellsbehandling kan prøves av kommune og Statsforvalter – som rette fagorgan - ved en ny søknad og kontrollutvalget kan ikke se at adgangen til å fremme ny søknad er stengt.

Saken følges ikke videre opp av kontrollutvalget.
.

Tromsø, 24.11.2026

Audun Haugan
seniorrådgiver

Vedlegg
VS_ Klage på behandling til kontrollutvalget
2025.11.21_Nordreisa_kommune_Vedtak_-_klage_pa_avslag_om_seksjonering_av_et_bygg_pa_gbnr_18_14_-_ove
§ 35 - Fornyet behandling av tidligere avgjorte saker - regjeringen.no

1. BAKGRUNN

Kontrollutvalget har mottatt en henvendelse (klage) fra Line Olsen Ørstad angående en sak om fradeling og seksjonering av sin eiendom.

Hun beskriver saken slik:

> *Jeg har et eksisterende garasjebygg på eiendommen hvor det er etablert to leiligheter. Mitt første ønske var å få skilt ut bygningen på en egen tomt. Jeg sendte derfor søknad om utskilling av tomt, men fikk avslag.*
>
> *Etter avslaget forsøkte jeg å finne en annen løsning og søkte derfor om å få seksjonert de to leilighetene. Også denne søknaden fikk jeg avslag på.*
> *Jeg ønsker å understreke at bygningen allerede står oppført. Det er ikke snakk om å bygge nye boliger eller sette i gang nye byggeprosjekter. Det som gjenstår, er innvendig innredning og ferdigstillelse av de to leilighetene.*

Det skrives videre:

> *Det som gjør saken særlig vanskelig å forstå, er at det etter at jeg sendte min søknad, er blitt skilt ut tre tomter i samme område på Tømmernes.*
> *Dette gjør at jeg stiller spørsmål ved om min søknad er blitt behandlet etter de samme prinsippene og med samme praksis som andre sammenlignbare saker.*

Hun ber om følgende:

> *Jeg ønsker at kontrollutvalget vurderer følgende:*
> 1. *Om Nordreisa kommune har behandlet mine søknader i samsvar med gjeldende regelverk og prinsippet om likebehandling.*
> 2. *Om det er foretatt en sammenlignbar vurdering av min sak opp mot de tre tomtene som er skilt ut i samme område etter at jeg søkte.*
> 3. *Om kommunen har foretatt en tilstrekkelig og konkret vurdering av muligheten for å skille ut tomten eller seksjonere de to eksisterende leilighetene.*
> 4. *Om begrunnelsene for avslagene er tilstrekkelige og oppfyller kravene til forsvarlig saksbehandling.*
> 5. *Om kommunens praksis i slike saker er konsekvent og lik for alle innbyggere.*

Innsender har vedlagt kommunens underinstansbehandling av hennes klage på avslaget om seksjonering.

Sekretariatet viser generelt til vedleggene for de nærmere detaljer.

2. HENVENDELSER OG KONTROLLUTVALGETS ROLLE

Kontrollutvalget er en del av kommunens internkontroll og hovedoppgaven er å føre en systemkontroll med forvaltningen, bl.a. gjennom forvaltningsrevisjoner og eierskapskontroller. Kontrollutvalget har ikke plikt til å forfølge andre saker enn de som kontrollutvalget får seg forelagt fra kommunestyret, eller revisor.

Når det gjelder henvendelser fra publikum, har ikke kontrollutvalget plikt til å forfølge en sak som det får seg forelagt.

Kontrollutvalget er ikke et klageorgan og et organ som skal overprøve utfallet i enkeltsaker. Dette må gjøres av de respektive klage- og fagorgan, som f.eks. kommunens klagenemd og Statsforvalteren.

Ved henvendelser må kontrollutvalget skjønnsmessig vurdere om saken skal forfølges videre. Hensynet til kontrollutvalgets oppgave om å foreta en systemkontroll veier tungt, slik at om saken kan indikere systematiske feil ved kommunens saksbehandling, tilsier det lettere at kontrollutvalget skal ta saken til videre behandling. Videre avhenger spørsmålet om kontrollutvalget skal forfølge en sak, av sakens art, de fremsatte påstandene, om saken kan forfølges på annen egnet måte gjennom klage, eller saksanlegg ved domstolene.

3. SEKRETARIATETS VURDERING

Henvendelsen gjelder en konkret fradelingssak, hvor innsender har fått avslag om å fradele en tomt rundt et garasjebygg med leiligheter. Det er senere gitt avslag om å seksjonere det samme bygget.

Det fremgår av saken – se kommunens underinstansbehandling av klagen – at begge avslag har blitt påklaget og behandlet av Statsforvalteren. Statsforvalteren er også det rette fag- og klageorgan til å behandle delings- og byggesaker.

Innsender har bedt kontrollutvalget om å vurdere:
1. *Om Nordreisa kommune har behandlet mine søknader i samsvar med gjeldende regelverk og prinsippet om likebehandling.*
2. *Om det er foretatt en sammenlignbar vurdering av min sak opp mot de tre tomtene som er skilt ut i samme område etter at jeg søkte.*
3. *Om kommunen har foretatt en tilstrekkelig og konkret vurdering av muligheten for å skille ut tomten eller seksjonere de to eksisterende leilighetene.*
4. *Om begrunnelsene for avslagene er tilstrekkelige og oppfyller kravene til forsvarlig saksbehandling.*
5. *Om kommunens praksis i slike saker er konsekvent og lik for alle innbyggere.*

Ved klagebehandling av en sak, kan klageinstansen (her Statsforvalteren) prøve alle sider av en sak, også forhold som ikke er berørt i klagen, se fvl § 34, 2. ledd. Samtlige av de forhold som er anført at kontrollutvalget skal vurdere, er prøvd/kan prøves av Statsforvalteren som rette fagorgan og klageorgan. At Statsforvalteren har opprettholdt kommunens tidligere vedtak tilsier også at kommunens vedtak har vært riktige, hva angår saksbehandling og resultat. Kontrollutvalget skal ikke være et «overklageorgan» i forhold til vedtak truffet av Statsforvalteren.

Hovedanliggende i henvendelsen synes å være at innsender mener avslaget i hennes sak er i strid med kravet til likebehandling, da det er tillatt utskilling av tre andre tomter i samme område. Utskilling av de andre tomtene skal imidlertid ha skjedd *etter* at innsender fikk avslag på sin søknad om fradeling.

Krav til likebehandling er synonymt med at det ikke skal foreligge usaklig forskjellsbehandling. Det er vanskelig å prøve om det foreligger en usaklig forskjellsbehandling mellom saker, da det som regel er relevante forskjeller mellom saker. Det finnes derfor ofte *saklige* grunner for å behandle to fradelingssaker ulikt, f.eks. fradelingsformål, lokalisering av tomt, områdets karakter, osv. Uansett er spørsmålet om likebehandling noe både kommunen og Statsforvalteren kan prøve ved sin behandling av en søknad om fradeling, og kommunen og Statsforvalter er rette fagorgan for slike vurderinger.

De fradelingene som er nevnt skal ha skjedd etter at innsender fikk sitt avslag. Sekretariatet skal i denne sammenheng bemerke at innsender – etter sekretariatets vurdering - har mulighet til å sende inn ny søknad om fradeling med henvisning til senere fradelinger i samme område, dersom innsender mener at senere fradelinger representerer en usaklig forskjellsbehandling, eller at det foreligger en endring i plangrunnlag, eller praksis. Slike etterfølgende omstendigheter kan være relevant for behandlingen av en ny søknad, se vedlagte avgjørelse – og link nedenfor - fra Sivilombudsmannen om adgangen til å fremme ny søknad.

§ 35 - Fornyet behandling av tidligere avgjorte saker - regjeringen.no

4. OPPSUMMERING

Kontrollutvalget skal ikke være et klageorgan og kontrollutvalgets oppgave er ikke å prøve saksbehandling, eller lovanvendelse i enkeltsaker. Angjeldende sak er prøvd av Statsforvalter, som kan prøve alle sider av kommunens vedtak. Statsforvalter har opprettholdt kommunens vedtak noe som tilsier at kommunens vedtak har vært riktige, både hva angår saksbehandling og resultat.

Det er anført at avslaget på fradeling er i strid med likebehandling da tre andre tomter er utskilt senere. Det er vanskelig å prøve om det foreligger en usaklig forskjellsbehandling mellom saker, da det normalt foreligger relevante forskjeller. Videre er dette et spørsmål som kommune og Statsforvalter kan prøve ved en ny søknad, og sekretariatet kan ikke se at adgangen til å fremme ny søknad er stengt.

Sekretariatet innstiller på at saken ikke følges videre opp av kontrollutvalget.

Fra: "bjarne@nordtroms.net" <bjarne@nordtroms.net>
Sendt: onsdag 4. november 2026 12:08:15
Til: "Audun Haugan" <audun@k-sek.no>
Emne: VS: Klage på behandling til kontrollutvalget
Vedlegg: 2025.11.21_Nordreisa_kommune_Vedtak_-_klage_pa_avslag_om_seksjonering_av_et_bygg_pa_gbnr_18_14_-_ove.pdf, Vedlegg uten navn 00129.htm

Hei

ER dette noe vi burde se på ?

Bjarne J

Fra: Line Olsen Ørstad <bbarabian90@icloud.com>
Sendt: onsdag 4. november 2026 11:48
Til: Nordreisa Kommune <postmottak@nordreisa.kommune.no>; bjarne@nordtroms.net
Emne: Klage på behandling til kontrollutvalget

Til kontrollutvalget i Nordreisa kommune

Emne: Anmodning om undersøkelse av saksbehandling og mulig forskjellsbehandling – utskilling av tomt og seksjonering av eksisterende bygning

Jeg ønsker med dette å be kontrollutvalget i Nordreisa kommune se nærmere på kommunens behandling av mine søknader om utskilling av tomt og seksjonering av to leiligheter på min eiendom.

Jeg har et eksisterende garasjebygg på eiendommen hvor det er etablert to leiligheter. Mitt første ønske var å få skilt ut bygningen på en egen tomt. Jeg sendte derfor søknad om utskilling av tomt, men fikk avslag.

Etter avslaget forsøkte jeg å finne en annen løsning og søkte derfor om å få seksjonert de to leilighetene. Også denne søknaden fikk jeg avslag på.

Jeg ønsker å understreke at bygningen allerede står oppført. Det er ikke snakk om å bygge nye boliger eller sette i gang nye byggeprosjekter. Det som gjenstår, er innvendig innredning og ferdigstillelse av de to leilighetene.

Når leilighetene er ferdige, vil de kunne brukes som to separate boliger og gi mulighet for bosetting av to familier. Jeg ønsker også å ha muligheten til på sikt å kunne gi leiligheter til mine barn, slik at de får mulighet til å etablere seg og bo i hjemkommunen.

Spørsmål om likebehandling

Det som gjør saken særlig vanskelig å forstå, er at det etter at jeg sendte min søknad, er blitt skilt ut tre tomter i samme område på Tømmernes.

Dette gjør at jeg stiller spørsmål ved om min søknad er blitt behandlet etter de samme prinsippene og med samme praksis som andre sammenlignbare saker.

Jeg opplever dette som urettferdig og vanskelig å forstå. Når andre får anledning til å skille ut tomter i samme område, mener jeg det er rimelig å spørre hvorfor jeg ikke får mulighet til å finne en løsning for en bygning som allerede står på min egen eiendom.

Jeg ber ikke om særbehandling. Jeg ber om likebehandling, forutsigbarhet og en rettferdig behandling av min sak.

Hva jeg ber kontrollutvalget undersøke

Jeg ønsker at kontrollutvalget vurderer følgende:

1. Om Nordreisa kommune har behandlet mine søknader i samsvar med gjeldende regelverk og prinsippet om likebehandling.
2. Om det er foretatt en sammenlignbar vurdering av min sak opp mot de tre tomtene som er skilt ut i samme område etter at jeg søkte.
3. Om kommunen har foretatt en tilstrekkelig og konkret vurdering av muligheten for å skille ut tomten eller seksjonere de to eksisterende leilighetene.
4. Om begrunnelsene for avslagene er tilstrekkelige og oppfyller kravene til forsvarlig saksbehandling.
5. Om kommunens praksis i slike saker er konsekvent og lik for alle innbyggere.

Avslutning

For meg handler denne saken om mer enn bare en tomt eller en bygning. Det handler om å kunne utnytte eksisterende bygningsmasse, skape boliger og gi muligheter for framtidig bosetting i Nordreisa.

I en kommune som ønsker å beholde og tiltrekke seg innbyggere, burde det være positivt at eksisterende bygninger kan ferdigstilles og tas i bruk som boliger, når dette lar seg gjøre innenfor gjeldende regelverk.

Jeg ønsker ikke å komme i konflikt med kommunen, men jeg mener det er viktig at innbyggerne blir behandlet likt, og at kommunens avgjørelser bygger på saklige og konsekvente vurderinger.

Jeg ber derfor kontrollutvalget om å undersøke saken og vurdere om kommunens saksbehandling og praksis i denne saken er i tråd med kravene til god forvaltningsskikk og likebehandling.

Jeg håper på en grundig vurdering og en tilbakemelding på hvordan kontrollutvalget vil følge opp henvendelsen.

Med vennlig hilsen

Line Olsen Ørstad

Tømmernesvegen 279

9151 Storslett

Tlf 95090772

NORDREISA KOMMUNE
RÁISSA SUOHKAN
RAISIN KOMUUNI

Statsforvalteren I Troms Og Finnmark
Postboks 700
9815 Vadsø

Deres ref.	Vår ref.	Dato
	25/1413 - 13	21.11.2025

Vedtak - klage på avslag om seksjonering av et bygg på gbnr 18/14 - oversendes for klagebehandling

Driftsutvalget - 145/25, har i møte 18.11.2025 fattet følgende vedtak:

Nordreisa kommune tar ikke klagen til følge og opprettholder vårt vedtak om avslag på søknad om dispensasjon jfr plan- og bygningslovens § 19-2, 1. ledd for å seksjonere to leiligheter i et garasjebygg på landbrukseiendommen gbnr 18/14. Kommunen vektlegger at klagen ikke inneholder vesentlige momenter for å omgjøre avslaget. Det legges også vesentlig vekt på at det i eierseksjoneringsloven ikke åpnes for at det kan gis unntak fra vilkårene i § 7.

Klagen oversendes Statsforvalter for endelig avgjørelse.

Med hilsen

May Halonen
virksomhetsleder

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

Kopi til

Line Olsen Ørstad	Tømmernesvegen 279	9151	Storslett

Mottakere

Statsforvalteren I Troms Og Finnmark	Postboks 700	9815	Vadsø

Postadresse	Besøksadresse	Telefon	Kontonr	E-post
Postboks 174 9156 Storslett	Sentrum 17 9156 Storslett	+ 47 77 58 80 00	4740 05 03954 Org.nr 943 350 833	postmottak@nordreisa.kommune.no Internett www.nordreisa.kommune.no

NORDREISA KOMMUNE
RÁISSA SUOHKAN
RAISIN KOMUUNI

Vår ref.	25/1413 - Ugyldig flettefelt
Saksbehandler	May Halonen
Dato	10.10.2025

Saksframlegg

Saksnr.	Utvalg	Møtedato
PS 145/25	Driftsutvalget	18.11.2025

Klage på avslag om seksjonering av et bygg på gbnr 18/14

Ingress
Line Olsen Ørstad påklager vedtaket om avslag om dispensasjon for seksjonering av et bygg på en landbrukseiendom.

Saksopplysninger
Hjemmelshaver på gbnr 18/14, Line Olsen Ørstad, har påklaget vedtak i driftsutvalgets om avslag på seksjonering av et garasje- og leilighetsbygg som hun har ført opp på landbrukseiendommen. Klagen er mottatt 22.09.25, noe som er innenfor klagefristen.

I møte i driftsutvalget den 16.09.25 ble følgende vedtak gjort:
DRU - 92/25 vedtak
Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2 første ledd avslår Nordreisa kommune søknad om dispensasjon for å seksjonere to leiligheter i et garasjebygg på landbrukseiendommen gnr./bnr. 18/14. Kommunen legger vekt på at en seksjonering av et bygg til to leiligheter og en garasje på en landbrukseiendom som og kan videreselges, vil kunne skape potensial for konflikt i forbindelse fremtidig bruk og utvikling av landbrukseiendommen. Kommunen ser heller ikke at det er mulighet for å seksjonere et bygg på en landbrukseiendom uten at landbrukseiendommen blir involvert. Tidligere delingssøknad er avslått og dette begrunner dette ytterligere.

Vurdering
I sin opprinnelig søknad av 11.6.25 skriver Ørstad: *Dispensasjonen som søkes gjør at ikke hele hovedeiendommen blir tatt med i seksjoneringssøknaden. Det er kun leilighetene som skal skilles ut som egne enheter ikke noe eiendom og areal.*
Av dette tolker kommunen at det er et garasjebygg med to leiligheter som ønskes seksjonert og at eiendommen dette bygges står på, ikke skal involveres i seksjoneringen.

Momenter i Ørstads klage og kommunens kommentarer:

- *Det skal ikke bygges to leilighetsbygg. Det er et eksisterende garasjebygg som skal seksjoneres til garasje og to leiligheter.*
    - Det går klart fram av vedtaket at saken angår avslag på seksjonering av et garasjebygg til to leiligheter og en garasje. I saken ellers står det flere ganger at det angår et garasjebygg. Det er vedtaket som er gjeldende.

- *En stor del av klagen angår momenter jordloven.*
    - Saken er ikke behandlet i forhold til jordloven. I 2021 ble det gitt avslag på søknad om dispensasjon til å fradele en egen tomt til dette bygget. I saken den gang ble søknaden vurdert i forhold til jordloven. Delingssøknaden ble avslått og Statsforvalter stadfestet kommunens vedtak. Klagesaken om seksjonering angår ikke momenter som skal vurderes opp mot jordloven. Denne saken angår dispensasjon til å seksjonere et garasje- og leilighetsbygg på en landbrukseiendom jfr eierseksjoneringsloven og plan- og bygningslovens § 19-2, uten at landbrukseiendommen blir berørt av seksjoneringen.
    - Vi vil likevel kommentere Ørstads henvisning til jordlovens § 12, 4. ledd der det står: *Sjølv om det etter tredje ledd ikkje ligg til rette for å gi samtykke til deling, kan samtykke givast dersom deling vil vareta omsynet til busetjinga i området.* I Landbruksdirektoratets rundskriv M-2/2021 står det: *…Hensynet til bosettingen kan ikke trekkes inn i alle sammenhenger… Formuleringen "dersom deling vil vareta omsynet til busetjinga i området" innebærer at kommunen ved bruk av fjerde ledd plikter å ta stilling til hvordan hensynet til bosettingen i området gjør seg gjeldende. Samtykke (til deling) kan gis der det for eksempel er en nedgang i folketallet som kan svekke aktivitet og utvikling i området eller lokalsamfunnet, eller der det er viktig å opprettholde eksisterende bosetting i kommunen eller i området…*
    - Ørstads eiendom ligger på Tømmernes ca 3 km fra Storslett sentrum og Tømmernes er et attraktivt område å bo på. Jordlovens § 12, 4. ledd kan ikke vektlegges i denne saken. § 12 i jordloven gjelder deling av eiendom. Denne saken angår seksjonering av et bygg på en landbrukseiendom hvor det tidligere er avslått søknad om deling av tomt til dette bygget.

- *Plan- og bygningsloven er en ja-lov*
    - I plan- og bygningsloven § 21-4 står det:
      Når søknaden er fullstendig, skal kommunen snarest mulig og senest innen den frist som framgår av § 21-7, gi tillatelse dersom tiltaket ikke er i strid med bestemmelser gitt i eller i medhold av denne loven. Det betyr at hvis tiltaket er i hht til lov, skal kommunen gi tillatelse.
    - Denne søknaden går ut på en *dispensasjon* fra lovverket, *altså et unntak fra loven* og bestemmelser. Derfor kan man ikke hevde at plan- og bygningsloven konsekvent er en ja-lov.

- *Kommunens økonomi er i krise, alle parter bør vel strekke seg langt for å få ungdom til å etablere seg i bygda. Vedtaket er til større ulempe for befolkningsvekst i kommunen enn hensynet til landbrukets potensiale for konflikt i forbindelse med et eventuelt salg av disse to seksjonerte leilighetene.*

- Saken angår et tiltak som skal behandles i forhold til eierseksjoneringsloven og plan- og bygningsloven. Det er konkrete grunnkrav som er gjeldende og derfor kan man ikke velge å vektlegge andre samfunnshensyn, som f.eks befolkningsvekst.

Avslutningsvis i klagen skriver Ørstad: *Jeg ber om at vedtaket omgjøres ved at det gis tillatelse til seksjonering.*

I eierseksjoneringsloven er det flere grunnkrav som må være til stede for at et bygg kan seksjoneres:

§ 7.Vilkår for seksjonering

En søker har krav på tillatelse til å seksjonere en eiendom dersom
a; hver seksjon har enerett til å bruke en bruksenhet
b; hver seksjon har en fast sameiebrøk
c; bruksenhetens hoveddel er en klart avgrenset og sammenhengende del av en bygning og har egen inngang
d; det er avsatt tilstrekkelig parkeringsareal til å sikre det antallet parkeringsplasser som følger av byggetillatelsen
e; alle bruksenhetene omfattes av seksjoneringen
f; seksjoneringen bare omfatter én grunneiendom, festegrunn eller anleggseiendom
g; det er fastsatt om den enkelte seksjon skal brukes til bolig eller næring og bruksformålet er i samsvar med arealplanformålet eller annen bruk det er gitt tillatelse til

Denne saken angår flere punkt som ikke er henhold til vilkårene for seksjonering:
d; det er avsatt tilstrekkelig parkeringsareal til å sikre det antallet parkeringsplasser som følger av byggetillatelsen
f; seksjoneringen bare omfatter én grunneiendom, festegrunn eller anleggseiendom
g; det er fastsatt om den enkelte seksjon skal brukes til bolig eller næring og bruksformålet er i samsvar med arealplanformålet eller annen bruk det er gitt tillatelse til

I sin opprinnelige søknad skriver Ørstad: *Dispensasjonen som søkes gjør at ikke hele hovedeiendommen blir tatt med i seksjoneringssøknaden. Det er kun leilighetene som skal skilles ut som egne enheter ikke noe eiendom og areal.*
Det som det søkes om, kommer i konflikt med pkt d, f og g.

- Det er ikke tillatt å seksjonere et bygg uten at det er avsatt tilstrekkelig parkeringsareal.
- Seksjoneringen må omfatte en grunneiendom.
- Tiltaket kan heller ikke seksjoneres hvis bruksformålet ikke er i samsvart med arealplanformålet.

Konklusjon

I eierseksjoneringsloven åpnes det ikke for at det kan gjøres unntak fra vilkårene som må oppfylles for at en seksjonering kan gjennomføres. Dermed kan det heller ikke gis dispensasjon fra vilkårene. Det er tidligere avslått deling av tomt til bygget og bygget forblir derfor stående på en landbrukseiendom. Jfr plan- og bygningsloven § 19-2 første ledd er det avslått søknad om dispensasjon for å seksjonere to leiligheter i et garasjebygg på

landbrukseiendommen gbnr 18/14. Kommunedirektøren ser ikke at klagen inneholder vesentlige momenter til å omgjøre vedtaket og avslaget om dispensasjon opprettholdes.

Kommunedirektørens innstilling:
Nordreisa kommune tar ikke klagen til følge og opprettholder vårt vedtak om avslag på søknad om dispensasjon jfr plan- og bygningslovens § 19-2, 1. ledd for å seksjonere to leiligheter i et garasjebygg på landbrukseiendommen gbnr 18/14. Kommunen vektlegger at klagen ikke inneholder vesentlige momenter for å omgjøre avslaget. Det legges også vesentlig vekt på at det i eierseksjoneringsloven ikke åpnes for at det kan gis unntak fra vilkårene i § 7.

Driftsutvalget 18.11.2025

Behandling

Votering nr 1 - Votering over forslag
Forslag: **Opprinnelig forslag**
For: 6 stemmer (100%) - AP 2, H 1, INP 1, SP 1, SV 1
Mot: 0 stemmer (0%)
Innstilling enstemmig vedtatt.

DRU - 145/25 **vedtak**
Nordreisa kommune tar ikke klagen til følge og opprettholder vårt vedtak om avslag på søknad om dispensasjon jfr plan- og bygningslovens § 19-2, 1. ledd for å seksjonere to leiligheter i et garasjebygg på landbrukseiendommen gbnr 18/14. Kommunen vektlegger at klagen ikke inneholder vesentlige momenter for å omgjøre avslaget. Det legges også vesentlig vekt på at det i eierseksjoneringsloven ikke åpnes for at det kan gis unntak fra vilkårene i § 7.

Vedlegg
Klage på vedtak
Vurdering av dispensasjonssøknad for seksjonering av landbrukseiendom - to leilighetsbygg - 18/14 - Nordreisa
Dispensasjon til seksjonering på landbrukseiendom - Tømmernesveien 279
Prosjekt Line Ørstad

KOPI

Skriftstørrelse Norsk

Regjeringen.no Søk Søk

Tema Dokument Aktuelt Departement Regjering

Forsiden • Dokument • Lover og regler • Tolkningsuttalelser • Forvaltningsrett • Forvaltningsloven

Del Kilde Skriv ut

§ 35 - Fornyet behandling av tidligere avgjorte saker

Justis- og beredskapsdepartementet

Tolkningsuttalelse | Dato: 18.01.2006

Opprinnelig utgitt av: Justis- og politidepartementet

Tolkningsuttalelse fra lovavdelingen
Mottaker: Landbruks- og matdepartementet
Vår referanse: 200504106 EO ATV

TILHØRENDE LOV
Forvaltningsloven

Fornyet behandling av tidligere avgjorte saker

1. Innledning

Vi viser til brev 1. juni 2005 fra Landbruks- og matdepartementet, der det stilles to spørsmål:

1. Kan saker som tidligere er avgjort av overordnet forvaltningsorgan, tas opp igjen av underordnet forvaltningsorgan (kommunen)?

2. Har underordnet organ (kommunen) eventuelt kompetanse til å fatte vedtak med motsatt resultat av det overordnet forvaltningsorgan er kommet til i det opprinnelige vedtaket?

Det fremgår av brevet til oss og senere samtaler at Landbruks- og matdepartementet særlig er opptatt av tilfeller der det er søkt om noe, søknaden er blitt avslått etter behandling i overordnet forvaltningsorgan (etter klagesaksbehandling eller sak om omgjøring) og det søkes

på nytt. Den nye søknaden kan være mer eller mindre lik den forrige. Tilfeller der den private parten formelt anmoder om at avslaget omgjøres i stedet for å søke på nytt, omtales i punkt 2.4 nedenfor.

Bakgrunnen for spørsmålene er følgende uttalelse i rundskriv M-6/2003 fra det daværende Landbruksdepartementet (Bestemmelser om overføring av myndighet og forskrift om saksbehandling mv. i kommunen etter konsesjonsloven, jordloven, odelsloven og skogbruksloven):

> ”Kommunen avgjør om en søknad skal tas opp til realitetsbehandling. Søknader som tidligere er avgjort av overordnet organ kan ikke tas opp til realitetsbehandling på nytt med mindre det er kommet til nye momenter av betydning for saken eller det har gått lang tid siden saken sist ble behandlet. Som hovedregel bør en sak kunne tas opp til ny behandling dersom det har gått mer enn 10 år siden forrige behandling. Dersom kommunen finner at det ikke er grunnlag for å imøtekomme anmodningen om ny behandling av en tidligere avgjort sak, skal anmodningen avvises. Kommunens avvisningsvedtak kan påklages til fylkeslandbruksstyret på vanlig måte.”

I samtaler har Landbruks- og matdepartementet vist til at spørsmålene om kommunens kompetanse til å behandle nye søknader særlig har oppstått i saker om *deling* etter lov 12. mai 1995 nr. 23 om jord (jordlova) § 12 annet ledd og i saker om *lemping på eller fritak fra bo- og driveplikten* etter lov 28. november 2003 nr. 98 om konsesjon ved erverv av fast eiendom (konsesjonsloven) mv. § 5 tredje ledd og lov 28. juni 1974 nr. 58 om odelsretten og åsetesretten § 27 a. I begge disse tilfellene er det tale om saker som gjelder enkeltvedtak. Vår uttalelse tar særlig sikte på disse to tilfellene.

2. Kommunens kompetanse til å behandle nye søknader

2.1 Generelt. Omgjøringsbegrepet

Et sentralt spørsmål ved avgjørelsen av kommunens kompetanse til å behandle en ny søknad er: Hvordan skal en trekke grensen mellom omgjøring av et tidligere truffet vedtak og en ny sak? Forvaltningsloven forutsetter at en slik grense må trekkes. Grensen får betydning både for forvaltningens materielle kompetanse, hvem som kan treffe vedtak i saken (kommunen/overinstansen) og hvilke regler som gjelder for saksbehandlingen. Disse tre spørsmålene er delvis regulert i forvaltningsloven § 35. Grensen kan også få betydning for retten til å kreve saksomkostninger etter forvaltningsloven § 36.

I en ny sak står forvaltningen – iallfall som utgangspunkt – fritt til å treffe avgjørelse ut fra det samme kompetansegrunnlaget som ved behandlingen av den første søknaden. Ved omgjøring kan forvaltningsloven § 35 eller alminnelige forvaltningsrettslige regler begrense forvaltningens kompetanse ved behandling av den andre søknaden.

Avgjørelsen av en ny sak skjer i førsteinstansen (kommunen). En sak om omgjøring må – iallfall som utgangspunkt – avgjøres av den instansen som endelig avgjorde den første søknaden.

Avgjørelse av søknad i en ny sak er et enkeltvedtak slik at forvaltningslovens regler om saksbehandlingen i saker om enkeltvedtak gjelder fullt ut. Det gjelder uansett om søkeren får medhold eller ikke i den nye saken. En beslutning om ikke å omgjøre et tidligere enkeltvedtak regnes ikke som enkeltvedtak, se for eksempel Eckhoff/Smith, Forvaltningsrett, 7. utg. (2003) s. 284 og Frihagen, Forvaltningsloven kommentarutgave, 2. utg. (1986) bind II s. 739. Dermed er reglene for behandlingen av en sak om omgjøring etter omstendighetene enklere enn for behandlingen av en ny sak.

Forvaltningen vil som utgangspunkt ha plikt til å realitetsbehandle søknad i en ny sak. Ved omgjøring foreligger ikke plikt til realitetsbehandling i samme utstrekning.

Prinsipielt kan det tenkes at grensen mellom omgjøring og ny sak må trekkes forskjellig i forhold til de ulike spørsmål som oppstår. Det er likevel naturlig å ta som utgangspunkt at grensen er den samme i de forskjellige relasjonene. Det gjelder ikke minst fordi forvaltningsloven § 35 delvis regulerer både spørsmål om materiell kompetanse, personell kompetanse og saksbehandling i saker om omgjøring.

Forvaltningsloven selv definerer ikke begrepet omgjøring, men ordlyden i § 35 forutsetter at omgjøring innebærer en endring i et tidligere (enkelt)vedtak. Endringen kan være hel eller delvis. I det første tilfellet taler en også om tilbakekalling (evt. annullering). Hva som innebærer hel eller delvis endring av et tidligere vedtak er ikke entydig. Verken kriteriet ”omgjøring” i seg selv eller ”endring” gir særlig veiledning i grensetilfeller.

I forvaltningslovens terminologi avgrenses omgjøring mot de endringer som skjer i et vedtak etter *klage* (se sitatet nedenfor fra forvaltningslovens forarbeider).

Slik forvaltningsloven § 35 i dag er utformet, omfatter omgjøringsbegrepet endringer i et tidligere vedtak uansett hva som er årsaken til endringen, herunder:

- mangler ved det tidligere vedtaket (feil fakta, uriktig forståelse av rettsreglene, svakheter ved de overveielsene eller den saksbehandlingen som gikk forut for vedtaket),
- et nytt syn på saken uten at det foreligger noen endring i de faktiske eller rettslige omstendighetene som vedtaket bygger på og
- endringer i det faktiske eller rettslige grunnlaget for vedtaket som har inntruffet etter det opprinnelige vedtaket.

Om begrepet omgjøring var så vidt at det dekket alle disse tilfellene før lovendringene i 1977 kan kanskje diskuteres, men en slik løsning må i alle fall legges til grunn etter de endringene som skjedde i 1977. Vi viser til Frihagen, Forvaltningsloven kommentarutgave 2. utg. (1986) bind II s. 732–733.

I forarbeidene til forvaltningsloven slik den ble vedtatt i 1967 er omgjøring i relasjon til saksbehandlingsreglene definert snevert, jf. Forvaltningskomiteens innstilling (1958) s. 236, jf. s. 241. På s. 236 heter det:

> ”Begrepet ”omgjøring” brukes undertiden i meget vid betydning, nemlig som all senere endring i en truffen avgjørelse, se Castberg s. 160 flg. Når man særskilt har behandlingsreglene for øyet, er det imidlertid hensiktsmessig å sondre mellom omgjøring og klage. I denne fremstilling vil omgjøring bli nyttet som betegnelse på forandring i en truffen avgjørelse p.g.a. et endret syn på forholdene uten at det foreligger noen endring i de faktiske eller rettslige omstendigheter som vedtaket bygger på. Blir det skaffet til veie nye opplysninger om forhold som var tilstede da avgjørelsen ble truffet eller er det senere skjedd endringer i det faktiske eller rettslige grunnlag for vedtaket, vil det i alminnelighet foreligge en helt ny sak.”

Forvaltningskomiteen foreslo ikke materielle regler om i hvilke tilfeller førsteinstansen eller overordnet organ kunne omgjøre, se innstillingen s. 241. Departementet foreslo en delvis lovregulering av omgjøringsspørsmålene, men bygde i den forbindelse trolig på det samme snevre omgjøringsbegrepet som Forvaltningskomiteen, jf. Ot.prp. nr. 38 (1964–65) s. 109 sp. 2 (muligens annerledes Frihagen, Forvaltningsloven kommentarutgave 2. utg. (1986) bind II s. 733).

Forvaltningskomiteen lot ikke det snevre omgjøringsbegrepet som den la opp til, være avgjørende for den materielle adgangen til å endre den opprinnelige avgjørelsen. På s. 237–238 antar den således at det må gjelde visse grenser for adgangen til å ta opp igjen en sak der det er gitt uriktige opplysninger, selv om det – etter Forvaltningskomiteens begrepsbruk – var tale om en ny sak.

2.2 Kun én interessert privat part

I saker der det bare er en privat part i saken, og der andre private heller ikke har direkte interesser i saken, må en ny søknad etter Lovavdelingens syn normalt regnes som en ny sak og ikke som en sak om omgjøring av det opprinnelige vedtaket. Vi viser til Eckhoff/Smith, Forvaltningsrett, 7. utg. (2003) s. 443:

> ”Søke om igjen kan man gjøre selv om man har fått et avslag som er gyldig[2]. Men i så fall dreier det seg om en ny søknad som man bare har krav på å få behandlet hvis den kommer før søknadsfristens utløp.”

Vi viser også til Backer, Naturvern og naturinngrep (1986) s. 784, jf. s. 819 note 1. Om partens mulighet til i stedet å anmode om omgjøring viser vi til pkt. 2.4 nedenfor.

2.3 Flere private interesserte

I en rekke sakstyper kan også andre privatpersoner enn søkeren ha en viss interesse i saken, typisk ved at avgjørelsen kan innebære ulemper for disse tredjepersonene. Det kan for eksempel være en berørt nabo, en konkurrent eller en ideell organisasjon som ivaretar interesser som kan bli skadelidende dersom søknaden innvilges (for eksempel en søknad om tillatelse til å forurense). Disse tredjepersonene kan etter omstendighetene ha behov for et visst vern mot at spørsmålet tas opp igjen og avgjøres på fritt grunnlag etter en ny søknad.

I praksis har det oppstått spørsmål om en sak om behandling av ny søknad om byggetillatelse som innebærer en gjentakelse av en tidligere søknad som har blitt avslått, regnes som ny sak eller en sak om omgjøring. I saken inntatt i Sivilombudsmannens årsmelding 1980 s. 103 forutsatte Ombudsmannen at forvaltningslovens omgjøringsregler regulerte et slikt tilfelle, men reglene var ikke til hinder for behandling av en ny søknad. Backer, Naturvern og naturinngrep (1986) s. 806, jf. s. 784 ved og i note 1 er kritisk til at tilfellet ble behandlet som et spørsmål om omgjøring; i samme retning Frihagen, Forvaltningsloven kommentarutgave 2. utg. (1986) bind II s. 750–751.

Normalt vil ikke hensynet til tredjepersoner veie så tungt at det tilsier direkte rettslige skranker mot at forvaltningen ved behandling av den nye søknaden kommer til et annet resultat. Tredjepersonen kan vanskelig sies å ha fått noen egentlig rettsbeskyttet interesse gjennom den første avgjørelsen. Det er her naturlig å holde på utgangspunktet om at det er tale om en ny sak og ikke en sak om omgjøring. Det gjelder selv om det ikke er skjedd endringer etter avgjørelsen av den første søknaden. Det vil etter Lovavdelingens syn gjelde for nye søknader på grunnlag av jordloven § 12 annet ledd, konsesjonsloven § 5 tredje ledd og odelsloven § 27 a.

Vi utelukker ikke at det etter særlige lovbestemmelser eller andre grunnlag kan oppstå sitasjoner som innebærer at andre enn søkeren gjennom det opprinnelige avslaget har fått en slik rettsbeskyttet posisjon at det bør gjelde visse skranker mot at forvaltningen senere kommer til et annet resultat. Det gjelder enten en i slike tilfeller skulle se den nye søknaden som en sak om omgjøring (da vil forvaltningsloven § 35 gjelde direkte) eller som en ny sak (da måtte i tilfelle rent ulovfestede synspunkter trekkes inn). Det er trolig mest aktuelt der innvilgelse av søknaden samtidig ville innebåret tillatelse til å gripe inn overfor andre eller i det minste at et avslag på annen måte direkte tilgodeså tredjepersoner, sml. formuleringen i forvaltningsloven § 35 første ledd bokstav a (”noen som vedtaket retter seg mot eller direkte tilgodeser”). Siden de lovbestemmelsene som er bakgrunnen for spørsmålet til oss ikke aktualiserer spørsmålet, går vi ikke nærmere inn på slike tilfeller.

2.4 Anmodning om omgjøring i stedet for ny søknad

Selv om parten har adgang til å fremme en ny sak gjennom ny søknad, kan vedkommende i stedet begjære omgjøring av vedtaket om avslag. Det kan også være at forvaltningsorganet på eget initiativ tar opp igjen saken med sikte på å vurdere omgjøring. De to mulighetene – ny sak og omgjøring – vil ikke uten videre gjensidig utelukke hverandre.

Etter reglene om omgjøring har den private parten ikke i samme grad som i en ny sak krav på at saken tas opp til realitetsbehandling. Dersom overinstansen har behandlet den tidligere saken, er utgangspunktet videre at overinstansen skal behandle spørsmålet om omgjøring av det opprinnelige vedtaket. Unntak fra det siste kan forekomme. Her nøyer vi oss med å vise til Frihagen, Forvaltningsloven kommentarutgave, 2. utg. (1986) bind II s. 741. Vi minner også om at forvaltningsloven § 36 vil gjelde i en sak om omgjøring. Ordlyden i bestemmelsen dekker derimot ikke behandling av en ny søknad.

Det kan nok i noen tilfeller være uklart om den private parten anmoder om omgjøring av det opprinnelige vedtaket eller søker på nytt. Det må i tilfelle være opp til forvaltningen å veilede parten i samsvar med forvaltningsloven § 11.

Vi nevner endelig at det kan forekomme tilfeller der det er lite naturlig å se forholdet som en sak om omgjøring overhodet – uansett om den private parten begjærer omgjøring. Det gjelder der den nye henvendelsen er basert på endringer i det faktiske eller rettslige grunnlaget for saken som har inntruffet etter det opprinnelige vedtaket (avslaget) i overinstansen, iallfall der avslaget var totalt.

2.5 Kompetanse og plikt til realitetsbehandling. Avvisningskompetanse i visse tilfeller?

Når behandlingen av den nye søknaden ses som behandling av en ny sak, innebærer dette at forvaltningslovens regler om omgjøring ikke kommer til anvendelse. Heller ikke forvaltningsloven § 36 kommer til anvendelse.

Førsteinstansen er dermed normalt rette vedkommende til å behandle den nye søknaden. Forvaltningen vil også som utgangspunkt ha plikt til å realitetsbehandle saken (se likevel nedenfor). Forvaltningslovens ordinære regler for behandling av saker om enkeltvedtak i første instans vil gjelde.

Det kan spørres om førsteinstansen i visse tilfeller likevel har kompetanse til å avvise uten realitetsbehandling en

eventuell søknad som fullt ut eller i det vesentlige er identisk med den tidligere og som inngis forholdsvis kort tid etter at den tidligere er avgjort. Spørsmålet er lite drøftet i den juridiske litteraturen. Backer mener at det neppe er grunnlag for avvisning, men at det kanskje må tas forbehold for "utpreget kverulanttilfelle", jf. Backer, Naturvern og naturinngrep (1986) s. 722.

I Lovavdelingens uttalelse i brev 6. mars 2000 til Miljøverndepartementet (gasskraftsaken) (sak 2000/4183 E dnr. 3) punkt 3.1 fant vi ikke grunn til å gå nærmere inn på spørsmålet om forurensningsmyndigheten vil ha adgang til å avvise uten realitetsbehandling en eventuell ny søknad som er helt eller i det vesentlige identisk med den tidligere og inngis forholdsvis kort tid etter at den tidligere er avgjort. I saken inntatt i Sivilombudsmannens årsmelding 1983 s. 146 legger Ombudsmannen til grunn at en ny søknad kan avvises fra realitetsbehandling på det grunnlag at det ikke foreligger nye momenter, men saken dreide seg egentlig om hvem som var rett klageinstans i den aktuelle sakstypen (avkjørselssak etter vegloven).

Det klare utgangspunktet er etter Lovavdelingens syn at førsteinstansen, når den har kompetanse til å behandle en ny søknad, også har plikt til å gjøre dette. At søknaden i det vesentlige er identisk med den forrige og at det er gått kort tid siden behandlingen av den forrige søknaden ble behandlet, er ikke i seg selv tilstrekkelig grunnlag til å avvise saken. Dette utgangspunktet må ses i sammenheng med at en ny realitetsbehandling etter omstendighetene kan gjøres ganske summarisk fordi saken allerede er utredet gjennom den tidligere behandlingen.

Kompetanse til å avvise en ny søknad må etter Lovavdelingens syn i tilfelle forutsette at det er gått kort tid, at det heller ikke foreligger endringer av en viss betydning, og at realitetsbehandling av søknaden vil innebære praktiske ulemper for forvaltningsorganet som ikke står i noe rimelig forhold til det som kan oppnås ved plikt til å behandle saken på ny. En slik situasjon foreligger etter vårt syn neppe i den typen saker som det her er tale om. Vi kan uansett vanskelig slutte oss til det standpunktet om avvisning som fremgår av sitatet foran fra rundskriv M-6/2003.

For øvrig kan avvisningskompetanse følge av særlig lovbestemmelse, se for eksempel lov 2. juli 1999 nr. 62 (psykisk helsevernloven) § 6-4 åttende ledd (som imidlertid gjelder en annen type avgjørelser enn dem som drøftes i uttalelsen her).

3. Forholdet mellom overordnet organ og kommunen

Ved behandling av en ny søknad oppstår spørsmålet om underinstansen (kommunen) er bundet av de standpunkter overinstansen har inntatt ved klagebehandling av den første søknaden. Vi forutsetter her at overinstansen har instruksjonsrett etter alminnelige forvaltningsrettslige regler på det aktuelle saksområdet.

Overinstansen har kompetanse til å instruere underinstansen om dens behandling og avgjørelse av den nye søknaden. Instruksen kan være mer eller mindre generell, og når det gjelder avgjørelsen av saken kan den gjelde både lovtolkningen, skjønnsutøvelsen, fakta og subsumsjonen. Instruksen må ligge innenfor en korrekt forståelse av loven, herunder de lovreglene som gjelder for saksbehandlingen. Underinstansen vil da ha plikt til å følge instruksen. Det kan i konkrete tilfeller være uklart om det er gitt en instruks. Dette vil i tilfelle først og fremst være opp til overinstansen å klargjøre at det foreligger en instruks, eventuelt etter at underinstansen har tatt forholdet opp.

Dersom det ikke er gitt en instruks vil underinstansen (kommunen) etter Lovavdelingens syn som utgangspunkt stå rettslig fritt til å avgjøre saken ut fra sin egen vurdering av saksforholdet og innenfor rammen av det aktuelle kompetansegrunnlaget, lovgivningen ellers og alminnelige forvaltningsrettslige regler.

[2] I 7. utg. (2003) står det feilaktig ”ugyldig”. At det er feilskrift fremgår av sammenhengen og ved å sammenligne med flere tidligere utgaver.

Fant du det du lette etter?

Ja Nei

Regjeringen.no

Om nettstedet

- **Strategi og organisering av regjeringen.no**
- **Innholdsstrategi for regjeringen.no**
- **Personvernerklæring for regjeringen.no**
- **Administrer informasjonskapsler**
- **Tilgjengelighetserklæring**
- **Bruks- og opphavsrett for bilder og videomateriale**
- **Besøksstatistikk**
- **Nyhetsvarsel**
- **RSS**

Ansvarlig for Justis- og beredskapsdepartementets sider:

Ansvarlig redaktør: Ida Dahl Nilssen
Nettredaktør: Magnus Buer

Personvernerklæring for JD

Organisasjonsnummer: 972 417 831

Post-, leverings- og besøksadresser

K-Sekretariatet

Arkivsaksnummer:	KS-26/00672-1
Saksbehandler:	Audun Haugan

Utvalg	Møtedato	Saksnr
Kontrollutvalget i Nordreisa kommune	02.12.2026	32/26

Kontrollutvalgets møteplan 2027

Innstilling til vedtak:

Saken fremmes med åpen innstilling.

Tromsø, 24.11.2026

Audun Haugan
Seniorrådgiver

Vedlegg

Kontrollutvalget må fastsette møteplanen for 2027.

Kontrollutvalget har i 2026 hatt følgende møtedatoer:
- Onsdag 18.03.2026
- Onsdag 20.05.2026
- Tirsdag 29.09.2026
- Onsdag 02.12.2026

K-Sekretariatet kjører fra Tromsø samme dag som møtene holdes, og møtestart bør settes til klokken 12.00. Grunnet lang reisevei planlegges møter i Kvænangen dagen etter møtene i Nordreisa.

Sekretariatet foreslår følgende møtedatoer for 2027:
- Onsdag 10.03.2027
- Onsdag 26.05.2027
- Onsdag 29.09.2027
- Onsdag 01.12.2027

Møteplanen vil bli innarbeidet i kontrollutvalgets årsplan for 2027.

K-Sekretariatet

Arkivsaksnummer:	KS-26/00250-5
Saksbehandler:	Audun Haugan

Utvalg	Møtedato	Saksnr
Kontrollutvalget i Nordreisa kommune	02.12.2026	33/26

Rapportering fra revisor: Plan for revisjon av regnskapene for 2026 (revisjonsstrategi)

Innstilling til vedtak:

Revisors redegjørelse tas til orientering.

Tromsø, 24.11.2026

Audun Haugan
Seniorrådgiver

Vedlegg

1. BAKGRUNNEN FOR SAKEN OG KONTROLLUTVALGETS ANSVAR

Kontrollutvalget skal påse at kommunens regnskaper blir «revidert på en betryggende måte», jf. kommuneloven § 23-2 bokstav a. I kontrollutvalgsforskriftens § 3 (Kontrollutvalgets oppgaver ved regnskapsrevisjon) sies det bl.a. at:

> *Kontrollutvalget skal holde seg løpende orientert om revisjonsarbeidet og påse at*
> *a) kommunens eller fylkeskommunens årsregnskaper blir revidert på en betryggende måte*
> *b) regnskapsrevisjonen utføres i samsvar med lov, forskrift og kontrollutvalgets instrukser og avtaler med revisor*

2. REVISORS ANSVAR OG OPPGAVER

Revisors ansvar og oppgaver er beskrevet i lovens § 24-2, hvor revisor bl.a. ansvar for å «planlegge, gjennomføre, dokumentere og rapportere sitt arbeid i samsvar med lov og forskrift og god kommunal revisjonsskikk».

Revisjonsstrategien vil være det styrende dokument for revisjonsarbeidet. Den inneholder revisors risiko- og vesentlighetsvurderinger og trekker hovedlinjene for hvordan revisjonen skal gjennomføres i løpet av revisjonsåret.

Det er i loven vist til «god kommunal revisjonsskikk», som er en rettslig standard. Dette innebærer at loven selv ikke definerer innholdet i begrepet, men at det er dynamisk og tilpasses endringene i samfunnet til enhver tid.

I arbeidet med å gi standarden *god kommunal revisjonsskikk* et nærmere innhold er det utarbeidet internasjonale revisjonsstandarder (ISA-ene). Disse har noen tilleggsvurderinger som er spesifikke for utførelse av revisjon i offentlig sektor.

Etter ISA 300 – *Planlegging av revisjon av et regnskap* skal revisor utarbeide en overordnet revisjonsstrategi. Denne skal beskrive revisjonens omfang og angrepsmåte, tidspunkt og styring av oppdraget.

Utover revisjonsstrategien utarbeider revisor en mer detaljert plan for å håndtere de forskjellige forholdene som er identifisert i revisjonsstrategien. Den overordnede revisjonsstrategien og revisjonsplanen oppdateres og endres ved behov etter hvert som revisjonen utføres.

Kommunens internkontroll (egenkontroll) er sentralt ved revisors planlegging av oppdraget. I ISA 315 – *Identifisering og vurdering av risikoene for vesentlig feilinformasjon gjennom forståelse av enheten og dens omgivelser* – stilles det blant annet krav til revisor for hvordan revisor skal innhente og vurdere bevis i risikoarbeidet. ISA 315 er revidert og er gjort gjeldende fra regnskapsåret 2022.

Standarden har tydelige krav til at revisor må dokumentere sin forståelse av enheten, regnskapsreglene og enhetens interne kontroll. Det vil si at revisor må dokumentere forståelse av hver komponent av enhetens interne kontroll, virksomhetens størrelse og kompleksitet m.v. Hvorvidt revisor ser det som aktuelt å teste internkontrollen har fortsatt betydning for hvor omfattende og detaljert forståelse revisor må dokumentere.

3. REVISORS RAPPORTERING – KONTROLLUTVALGETS «PÅSE-ANSVAR» OVERFOR REGNSKAPSREVISOR

Revisors fremleggelse av sin revisjonsstrategi er et sentralt bidrag til at kontrollutvalget kan utføre sin oppgave med å påse at regnskapet blir revidert på en betryggende måte.

I veilederen for kontrollutvalgets påse-ansvar overfor regnskapsrevisor, utarbeidet av Forum for Kontroll og Tilsyn har i 2019, presenteres påse-ansvaret i tre faser. Veglederen ligger vedlagt. Å «holde seg løpende orientert om revisjonsarbeidet» er den ene fasen. Rapporteringen fra revisor i inneværende møte gjelder planleggingsfasen. I veilederen er følgende beskrevet som gjelder denne fasen:

> *<u>Orientering om planleggingsfasen</u>*
>
> *Kontrollutvalget kan be om at revisor orienterer om revisjonsplanen med revisjonsstrategi og risiko- og vesentlighetsvurderinger. Orienteringen bør være skriftlig og minst beskrive:*
>
> a. *hvordan revisor fastsetter vesentlighetsnivå og de ressurser (bemanning og kvalifikasjoner) som skal brukes i gjennomføringen av revisjonen*
> b. *hvilken struktur revisor i sin revisjonstilnærming har på kommuneorganisasjonen*
> c. *vesentlige regnskapsprinsipp og de viktigste områdene der revisor gjør skønnsmessige vurderinger. Revisor bør også orientere om status for sin oppfølging av fjorårets revisjon*

Revisor vil i møtet redegjøre for revisjonsstrategien. Tidligere praksis har vært at revisor presenterer strategien muntlig i møtet med en powerpointpresentasjon. Sekretariatet legger til grunn at presentasjonen gjøres tilgjengelig for kontrollutvalget/sekretariatet.

En relevant opplysning i denne saken er at KomRev NORD er medlem av Norges kommunerevisorforbund (NKRF). I regi av NKRF er det etablert en kvalitetskontrollordning som skal sikre at medlemmene reviderer i henhold til god kommunal revisjonsskikk

K-Sekretariatet

Arkivsaksnummer: KS-26/00250-6
Saksbehandler: Audun Haugan

Utvalg	Møtedato	Saksnr
Kontrollutvalget i Nordreisa kommune	02.12.2026	34/26

Rapportering fra revisor – forenklet etterlevelseskontroll 2026 - valg av område for kontroll

Innstilling til vedtak:

Redegjørelsen fra revisor tas til orientering.

Tromsø, 24.11.2026

Audun Haugan
seniorrådgiver

Vedlegg

1. BAKGRUNN FOR SAKEN

Regnskapsrevisor har som hovedoppgave å gjennomføre en finansiell revisjon. Finansiell revisjon vil – grovt sagt – si å kontrollere at kommunens årsregnskap ikke inneholder vesentlige feil. Under finansiell revisjon vil regnskapsrevisor hovedsakelig rette revisjonen mot de delene av økonomiforvaltningen som har betydning for årsregnskapet.

Forenklet etterlevelseskontroll skal være en kontroll av økonomiforvaltningen i forlengelsen av den finansielle revisjonen og skal som utgangspunkt rette seg mot de delene av økonomiforvaltningen som revisor ikke har gjennomgått ved sin finansielle revisjon.

Formålet med kontrollen er å bidra til å forebygge og avdekke alvorlige feil og mangler i den sentrale økonomiforvaltningen i kommunen. Dette vil styrke grunnlaget for at kontrollutvalget kan ivareta sitt ansvar for å føre kontroll med at økonomiforvaltningen i kommunen foregår i samsvar med bestemmelser og vedtak, jf. bestemmelsen i kommunelovens § 23-2, første ledd, bokstav b.

Bestemmelsen om forenklet etterlevelseskontroll har blitt nedfelt i kommunelovens § 24-9 som sier:

> *«Regnskapsrevisor skal se etter om kommunens eller fylkeskommunens økonomiforvaltning i hovedsak foregår i samsvar med bestemmelser og vedtak.*
>
> *Revisor skal basere oppgaven på en risiko- og vesentlighetsvurdering, som skal legges fram for kontrollutvalget. Revisor skal innhente tilstrekkelig informasjon til å vurdere om det foreligger brudd på lover, forskrifter eller vedtak, der bruddet er av vesentlig betydning for økonomiforvaltningen.*
>
> *Revisor skal senest 30. juni avgi en skriftlig uttalelse til kontrollutvalget, med kopi til kommunedirektøren, om resultatet av kontrollen.»*

Som det fremgår av bestemmelsen innebærer oppgaven at revisor skal se etter om kommunens økonomiforvaltning «*i hovedsak*» foregår i samsvar med lover og forskrifter og vedtak.

Kontrollen skal basere seg på en «risiko- og vesentlighetsvurdering». I dette ligger det en vurdering opp mot de sentrale områdene innenfor kommunens økonomiforvaltning, og kontrollen må rettes mot områder der risikoen for vesentlige feil og mangler er størst. Hvilke kontrollhandlinger som skal utføres og hvor langt kontrollhandlingene skal gå for å avdekke eventuell manglende etterlevelse, må bygge på risiko- og vesentlighetsvurderingen og det som ellers vil følge av god kommunal revisjonsskikk. Det er utarbeidet en standard «God kommunal revisjonsskikk RSK 301 for forenklet etterlevelseskontroll med økonomiforvaltningen» som ble gjort gjeldende fra årsregnskapet 2020.

Begrepet «vesentlig betydning for økonomiforvaltningen» er omtalt i RSK 301. I standarden er vesentlighet definert ut fra to forhold:

- Kvantitativ vesentlighet; beløpsstørrelse relatert til kommunen eller enkeltinnbyggere eller en gruppe innbyggere

- Kvalitativ vesentlighet; manglende etterlevelse av bestemmelser og vedtak som ikke nødvendigvis har vesentlig beløpsmessig betydning. Slike mangler kan likevel ha vesentlig betydning for økonomiforvaltningen på grunn av f.eks. potensielt omdømmetap og samsfunnsmessig aktualitet.

I samsvar med kontrollutvalget generelle påse-ansvar, er det i kommuneloven § 24-9 bestemt at revisor skal legge fram sin risiko- og vesentlighetsvurdering for kontrollutvalget.

2. RAPPORTERING FRA REVISOR

I inneværende møte vil revisor orientere om risiko- og vesentlighetsvurderingen tilknyttet kontrollen av kommunens økonomiforvaltning for 2026, jf. ovenfor.

Sekretariatet legger til grunn at det gis en kort presentasjon, og at denne presentasjonen gjøres tilgjengelig for kontrollutvalget/sekretariatet.

K-Sekretariatet

Arkivsaksnummer:	KS-26/00666-4
Saksbehandler:	Audun Haugan

Utvalg	Møtedato	Saksnr
Kontrollutvalget i Nordreisa kommune	02.12.2026	35/26

Referatsaker

Innstilling til vedtak:

Saken tas til orientering.

Tromsø, 24.11.2026

Audun Haugan
seniorrådgiver

Vedlegg

Referert:

A. **Kontrollutvalgskonferansen 2027**
   - Utskrift av nettside



Tilbake til kursoversikten

NKRFs Kontrollutvalgskonferanse 2027

På vakt for tillit og trygghet!

Vi har gleden av å invitere til NKRFs 23. Kontrollutvalgskonferanse 2. - 3. februar 2027, og som vanlig i The Qube på Gardermoen.

Bli med på årets største møteplass for landets kontrollutvalg! Kontrollutvalgskonferansen 2027 samler medlemmer og ledere fra hele landet til to dager med høyaktuelle tema og spennende foredragsholdere.

Målgruppe

Ledere og medlemmer av kontrollutvalg, kontrollutvalgssekretærer, revisorer, ordførere, kommunedirektører og ellers alle med interesse for kontroll, revisjon og tilsyn i kommunal sektor.

Sist oppdatert: 16.11.2026

Nøkkelinfo

Fra/til	2.2—3.2
Påmeldingsfrist	17.12
Pris	Kr 9 250 eks. mva. med overnatting (inkl. frokost og middag) (ikke-medl.: kr 9 750 eks. mva.) Kr 7 000 eks. mva. uten overnatting og middag (ikke-medl.: kr 7 380 eks. mva.) Kr 1 381 eks. mva. for overnatting (inkl. middagsbuffet 1.2.2027 og frokost 2.2.2027) fra 1. til 2. februar 2027 Deltakere fra kommuner/fylkeskommuner hvor sekretariatstjenesten for kontrollutvalget ivaretas av virksomheter som er bedriftsmedlem i NKRF, oppnår medlemspris.
Sted	Clarion Hotel & Congress Oslo Airport, Gardermoen
Varighet	2.2.: 10.00 - 17.00 | 3.2.: 09.00 - 13.00
Etterutdanning	11 timer iht. NKRFs krav til etterutdanning.

Hovedprogram | Tirsdag 2. februar 2027

09.00

Registrering og enkel servering

10.00

Velkommen

Konferansier Håkon Haugsbø og daglig leder Rune Tokle, NKRF

10.05

Åpning

Lene Vågslid, barne- og familieminister

VELFERDSKRIMINALITET – EN TRUSSEL MOT TILLIT, FELLESSKAP OG VELFERDSORDNINGER

10.25

Hvordan arbeider Eskilstuna kommune mot velferdskriminalitet?

Lena Törneskär, strateg mot velferdskriminalitet i Eskilstuna kommune

10.50

Svindel og overfakturering – to eksempler på velferdskriminalitet

Tine Sundtoft, fylkeskommunedirektør i Agder fylkeskommune

11.10

Revisjonens arbeid med å forebygge misligheter og velferdskriminalitet?

Tor Ole Holbek, revisjonsdirektør i Agder Kommunerevisjon IKS

11.30

Hvordan arbeider Økokrim med forebygging av økonomisk kriminalitet?

Fredrik André Lykken, enhetsleder forebygging i Økokrim

12.00

Samtale og spørsmål

12.20

LUNSJ OG UTSTILLING

13.20

En kontrollutvalgsperiode går mot slutten – hva kan vi ta med oss videre?

Ina Helen Pedersen, tidligere leder av kontrollutvalget i Trøndelag fylkeskommune og ordførerkandidat i Levanger

Ingjerd Thon Hagaseth, leder av kontrollutvalget i Etnedal kommune

Linda Mæhlum Robøle, ordfører i Etnedal kommune

14:20

PAUSE OG UTSTILLING

CYBERSIKKERHET

14.40

Hva skjedde i Lørenskog kommune – og hvilke konsekvenser fikk det?
Ragnar Christoffersen, kommunedirektør i Lørenskog kommune

15.10

Hvordan bruker vi teknologi – og hvordan påvirker det sikkerheten i samfunnet vårt?
Roar Thon, fagdirektør i Nasjonal sikkerhetsmyndighet

15.40

PAUSE OG UTSTILLING

SKI-VM i TRONDHEIM 2025

16.00

Forvaltningsrevisjonen av Ski-VM
Berit Juul, forvaltningsrevisor i Trondheim kommunerevisjon

Tale Baadsvik, forvaltningsrevisor i Trondheim kommunerevisjon

16.35 - 17.00

Hvorfor bestilte kontrollutvalget rapporten – og hvordan ble den behandlet?
Gjermund Gorset, leder av kontrollutvalget i Trondheim kommune

Middagsarrangement i The Qube | Tirsdag 2. januar 2027

19.30

Aperitif og middag med underholdning
Middagsarrangementet foregår i **The Qube**, hvor også selve konferansen finner sted.

Hovedprogram | Onsdag 3. februar 2027

09.00

Kommunekommisjonen og veien videre for norske kommuner
Eivind Dale, leder av Kommunekommisjonen

09.45

PAUSE OG UTSTILLING

10.05

Hvordan er norske kommuner rustet til å møte framtida?
Karl Eirik Schjøtt-Pedersen, riksrevisor

11.05

PAUSE OG UTSTILLING

11.35

TBA

13.00

LUNSJ

Det tas forbehold om endringer i programmet.

Påmeldingsskjema

Selskap/enhet

Fakturaadresse

Postnummer

Poststed

Ressursnr. e.l. (som ref. på faktura)

☐ Er medlem i NKRF

Epost, kopimottaker

Deltakere

Deltaker #1

Fornavn

Etternavn

Epost

Mobil

Fødselsår

Tilleggsopplysninger (f.eks. allergier e.l.)

Ønsket deltakelse — Velg ...

Fjern

+ Legg til deltaker

Send skjema

NKRF – kontroll og revisjon i kommunene, Haakon VIIs gate 9, Postboks 1417 Vika, 0115 Oslo,
Telefon: 23 23 97 00, Epost: post@nkrf.no

Personvernerklæring | Tilgjengelighetserklæring | © NKRF 2026

K-Sekretariatet

Arkivsaksnummer:	KS-26/00666-3
Saksbehandler:	Audun Haugan

Utvalg	Møtedato	Saksnr
Kontrollutvalget i Nordreisa kommune	02.12.2026	36/26

Drøftingssaker (eventuelt)

Innstilling til vedtak:

Saken fremmes med åpen innstilling.

Tromsø, 24.11.2026

Audun Haugan
seniorrådgiver

Vedlegg

Eventuelt andre aktuelle saker enn de som er ført på sakslista kan tas opp og drøftes i utvalget. Kontrollutvalget avgjør om en sak skal følges videre opp og på hvilken måte.